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Česká evaluační společnost

**1. Užitečnost**

**1.1 Identifikace zainteresovaných stran**

Subjekty dotčené prováděnou evaluací by měly být identifikovány a měly by být zohledněny jejich potřeby.

**1.2 Důvěryhodnost evaluátora**

Osoby provádějící evaluace by měly být nezávislé a odborně kompetentní, aby jednotlivé zainteresované strany uznávaly výsledky prováděných evaluací.

**1.3 Výběr informací a jejich šíře**

Odpovědi na evaluační otázky musí být založeny na nezkreslených datech.

**1.4 Interpretace zjištění a doporučení**

V závěrečných zprávách by měly detailně popsány perspektivy, postupy a hodnoty používané při interpretaci dosažených závěrů. Pokud jsou součástí evaluace doporučení, měla by být věcná, relevantní a realizovatelná.

**1.5 Srozumitelnost a rozsah výstupů**

Evaluační zprávy by měly zřetelně a jednoduše popisovat jak výsledky provedené evaluace, tak také účel

a průběh evaluace i samotný (intervenční) program včetně kontextu jeho působení. Na rozsahu a formě výstupů by se měl evaluátor se zadavatelem předem dohodnout.

**1.6 Včasnost výstupů**

Potvrzené závěry by měly být prezentovány zainteresovaným stranám průběžně, aby je mohly včas využívat.

**1.7 Dopad evaluace**

Evaluace by měly být prováděny způsobem, který podporuje jejich využití jednotlivými zainteresovanými stranami.

**2. Proveditelnost**

**2.1 Praktičnost postupů**

Postup evaluací by měl být navržen tak, aby snižoval rizika zkreslení získávaných informací.

**2.2 Politická průchodnost**

Prováděné evaluace by měly předvídat rozdílné pozice zainteresovaných stran; měly by usilovat o spolupráci těchto stran a měly by bránit případným snahám zainteresovaných stran zkreslit či zneužít výsledky evaluace.

**2.3 Nákladová efektivita**

Evaluace by měly přinášet natolik hodnotné informace, aby dokázaly ospravedlnit vynaložené náklady.

**2.4 Evaluační tým**

Evaluační tým představený v nabídce na provedení evaluace by měl být zachován po celou dobu provádění evaluace. Pokud jsou změny ve složení realizačního týmu nezbytné, měl by o nich být zadavatel informován předem a měl by být požádán o vyjádření souhlasu navrženými personálními změnami.

**3. Korektnost**

**3.1 Orientace na službu**

Evaluace by měly pomáhat identifikovat a efektivně uspokojovat potřeby jednotlivých cílových skupin.

**3.2 Formální smlouva**

Závazky smluvních stran účastnících se evaluace (tj. zejména předmět plnění, způsob plnění, čas apod.) by měly mít písemnou podobu.

**3.3 Lidská práva**

Evaluace by měly být navrženy a provedeny tak, aby respektovaly a chránily lidská práva a lidskou důstojnost.

**3.4 Mezilidská interakce**

Evaluátoři by měli respektovat lidskou důstojnost při své interakci s ostatními osobami zapojenými do prováděné evaluace tak, aby účastníci neutrpěli škodu a aby nebyli vystaveni riziku.

**3.5 Úplnost a spravedlnost**

Evaluace by měla být úplná a vyvážená v záznamu a posouzení předností a nedostatků hodnoceného programu tak, aby přednosti bylo možné dále rozvíjet a nedostatky jasně pojmenovat a postupně eliminovat.

**3.6 Dostupnost výsledků**

Zainteresované strany účastnící se evaluace by měly umožnit ostatním dotčeným subjektům přístup k úplným výsledkům

provedené evaluace.

**3.7 Konflikt zájmů**

Konflikt zájmů by měl být řešen otevřeně a čestně, aby nekompromitoval evaluátora a výsledky jeho práce.

**3.8 Finanční odpovědnost**

Využívání finančních zdrojů by mělo odrážet principy odpovědnosti a mělo by být eticky zodpovědné.

**4. Přesnost**

**4.1 Specifikace předmětu evaluace**

Evaluátor by měl jasně a přesně popsat posuzovaný (intervenční) program.

**4.2 Popis kontextu**

Kromě samotného (intervenčního) programu by měl být pečlivě prozkoumán také kontext, ve kterém je daný

(intervenční) program hodnocen.

**4.3 Popis evaluačního postupu**

Jednotlivé evaluační postupy a smysl jejich použití by měly být detailně popsány, aby byly opakovatelné a přezkoumatelné.

**4.4 Obhajitelnost informačních pramenů**

Použité zdroje informací by měly být identifikovány a popsány, aby bylo možné posoudit jejich adekvátnost.

**4.5 Validita informací (platnost)**

Použité metody sběru dat by měly zajišťovat, že formulované závěry skutečně charakterizují popisované skutečnosti.

**4.6 Reliabilita informací (spolehlivost)**

Použité metody sběru dat by měly zajišťovat vysokou reliabilitu závěrů, k nimž vedou.

**4.7 Systematičnost informací**

Informace, které jsou v rámci evaluace získávány, zpracovávány a publikovány, by měly být systematicky

kontrolovány; případné chyby by měly být odstraňovány průběžně.

**4.8 Vyhodnocení informací**

Pokud jsou odpovědi na evaluační otázky založeny na kvantitativních datech nebo kvalitativních údajích, pak by

takovéto údaje měly být analyzovány věcně správně a systematicky.

**4.9 Ospravedlnitelnost závěrů**

Závěry, k nimž evaluace dospěla, by měly být podložené, aby je zainteresované strany mohly posoudit a přijmout.

**4.10 Nestrannost při prezentaci výsledků**

Způsob a forma prezentace výsledků evaluace by měla znemožňovat jejich zkreslování na základě osobních pocitů či zájmů některé ze zainteresovaných stran.

**4.11 Meta-evaluace**

Samotné evaluace by měly být předmětem evaluací prováděných na základě těchto a dalších standardů.