



MIZPP000Q3GA

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Praze dne: 18. prosince 2006

Č.j.: 40082/ENV/06

**STANOVISKO O HODNOCENÍ VLIVŮ**

podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění zákona č. 132/2000 Sb.

**I. Identifikační údaje**

**Název stavby:** Silnice R35 Opatovice nad Labem – Vysoké Mýto

**Účel stavby:** Rychlostní silnice R35 představuje požadované kapacitní napojení severovýchodních Čech na ostatní části ČR. Kompletní silnice bude patrně nejdůležitější pozemní komunikací oblasti NUTS 2 Severovýchod, sdružující Liberecký, Pardubický a Královéhradecký kraj. Úsek rychlostní čtyřpruhové silnice je navržen v návrhové kategorii R 24,5/120 s volnou šířkou komunikace 24,5 m. Začátek stavby navazuje v km 3,935 na MÚK Opatovice nad Labem, která je součástí související stavby „R35 Sedlice – Opatovice nad Labem“. Konec stavby je v MÚK Nová Ves v km 37,035, která zajišťuje napojení R35 na stávající silnici I/35. Délka hodnoceného úseku R35 je 33,1 km.

**Místo stavby:** kraj: Pardubický

obec: Borek, Bukovina nad Labem, Časy, Dašice, Dolní Roveň, Dolní Ředice, Choteč, Chroustovice, Moravany, Opatovice nad Labem, Ostrov, Radhošť, Rokytno, Stradouň, Trusov, Uhersko, Újezd u Sezemic, Vraclav, Vysoké Mýto, Zámorsk.

k.ú.: Borek, Bukovina nad Labem, Časy, Čeradice nad Loučnou, Dašice, Dolní Roveň, Dolní Ředice, Horní Roveň, Choteč, Janovičky, Komárov, Městec, Opatovice nad Labem, Opočno, Ostrov, Prachovice, Radhošť, Rokytno, Stradouň, Turov, Uhersko, Újezd u Sezemic, Vraclav, Vysoké Mýto, Zámorsk.

**Termín zahájení:** dle situace (nestanoven)

**Termín dokončení:** dle situace (nestanoven)

**Žadatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Na Pankráci 56  
145 05 Praha 4

**Projektant:** Transconsult s.r.o.  
Nerudova 37  
500 02 Hradec Králové

**Celkové náklady:** dle termínu realizace (nestanoveno)

## **II. Popis průběhu hodnocení**

### **II.1. Oznámení o stavbě (zpracovatel, datum předložení)**

**Zpracovatel oznámení o stavbě:** Ředitelství silnic a dálnic ČR  
**Datum předložení oznámení:** 21. 12. 2001

Oznámení o stavbě uvedené v příloze č.1 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, obsahem odpovídající § 5 zákona č. 244/1992 Sb., bylo správnímu úřadu předloženo v prosinci 2001. Vzhledem k tomu, že oznámení bylo podáno příslušnému úřadu před 31. 12. 2001, byl záměr posuzován podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v aktuálně platném znění, tj. ve znění zákona č. 132/2000 Sb. Příslušný úřad následně žadateli doporučil vypracování trasy ve více variantách, a to z důvodu hrozícího konfliktu původního trasování a současně navrhované oblasti ochrany ptactva SPA Komárov.

### **II.2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)**

**Zpracovatel dokumentace:** držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků (autorizace) č.j.  
**Datum předložení dokumentace:** 9. 8. 2004

Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí (dle § 6 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb.), obdržel příslušný orgán dne 9. 8. 2004 a dne 12. 8. 2004 byla rozeslána příslušným obcím a dotčeným orgánům státní správy k vyjádření a ke zveřejnění podle § 7 cit. zákona.

### **II.3. Posudek (zpracovatel, datum předložení, popis průběhu, závěry)**

**Zpracovatel posudku:** držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků (autorizace) č.j.  
**Datum předložení posudku:** 14. 7. 2006

Dne 10. 11. 2004 byl příslušným orgánem zpracováním posudku stanoven  
Poslední zasláné vyjádření k dokumentaci obdržel zpracovatel posudku dne 5. 12. 2005. Dne 3. 3. 2006 byl předložen zpracovaný posudek, ten byl však vrácen

k dopracování dne 8. 3. 2006. Posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, obdržel zpracovatel posudku dne 23. 6. 2006. Dne 14. 7. 2006 byl příslušnému orgánu předložen dopracovaný posudek, který byl dne 18. 8. 2006 rozeslán spolu s pozvánkou na veřejné projednání příslušným obcím, dotčeným orgánům státní správy.

**Závěry zpracovatele posudku:** Ve fázi přípravy dokumentace EIA se objevila nová zásadní skutečnost, mající vliv na vedení trasy, a to návrh na vyhlášení ptačí oblasti Komárov (tzv. SPA Komárov) v rámci přípravy soustavy Natura 2000. Od té doby byla vedena řada jednání snažících se řešit konflikt mezi návrhem trasy R35 a návrhem SPA. Z tohoto důvodu bylo v prostoru mezi Rokytňem a Prachovicemi (km 12,0 – 22,0) navrženo variantní řešení A2, A3, A4:

- A2 obchází Časy z východu a pohybuje se v základním koridoru určeném v územním plánu VÚC.
- A3 obchází Časy ze západu, vyhýbá se drobným lesíkům mezi Časy a Kladinou, leží mimo koridor schválený územním plánem.
- A4 obchází Časy ze západu, zasahuje do místních lesíků a je vedena nejzápadněji z těchto návrhů, leží mimo koridor schválený územním plánem.

V ostatních částech trasy všechny varianty vedou ve stopě původní varianty A.

*Původně navržená varianta A (A1) má velmi příznivé parametry z hlediska ochrany životního prostředí s jedinou výjimkou, kterou je průchod nejcennější částí Ptačí oblasti Komárov. Vliv na Ptačí oblast Komárov je limitujícím prvkem této varianty.*

*Varianty A3, A4 mají kritické místo v oblasti vlivu na obyvatelstvo v prostoru mezi obcemi Choteč a Časy. Vliv na obyvatelstvo se limitujícím prvkem těchto variant.*

*Varianta A2 neprochází ptačí oblastí a vliv na všechny další složky životního prostředí je na přijatelné úrovni. Tato varianta je doporučena k realizaci.*

Celkové pořadí variant je pak následující: *Nejmenší vlivy životní prostředí vykazuje varianta A2, varianty A3 a A4 vykazují podstatně větší a významnější vlivy na životní prostředí v oblasti vlivů na obyvatelstvo, tyto vlivy jsou limitujícím prvkem, varianta A1 vykazuje také podstatně větší a významnější vlivy na životní prostředí v oblasti vlivů na systém Natura a tyto vlivy jsou limitujícím prvkem. Varianta A1 je z hlediska velikosti a významnosti vlivů nejméně vhodná.*

Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a souvisejících podkladů, doporučil příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru dle nejvhodnější varianty, a to za respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.

#### **II.4. Veřejné projednání (místo, datum konání, závěry)**

**Místo konání:** Městské kulturní zařízení M-KLUB Vysoké Mýto

**Datum konání:** 6. 9. 2006

**Závěry veřejného projednání:** Veřejným projednáním byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku k výše uvedenému záměru podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. a vyhlášky MŽP č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu veřejného projednání posudku, vlivy záměru „Silnice R35 Opatovice nad Labem - Vysoké Mýto“ byly projednány ze všech podstatných hledisek. Průběh

veřejného projednání je podrobněji popsán v protokolu o výsledku veřejného projednání obsahu posudku podle ustanovení § 10 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. a § 11-14 vyhlášky č. 499/1992 Sb. záměru.

### **III. Závěry**

#### ***Stanovisko včetně doporučené varianty:***

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, posudku, protokolu z veřejného projednání a všech zjištěných kladných a záporných vlivů záměru na životní prostředí vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán podle § 20, odst. 1 zákona č. 244/1992 Sb., ve znění zákona č. 132/2000 Sb., v souladu s § 11 citovaného zákona, za použití ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. **z hlediska hodnocení vlivů posuzované stavby na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Silnice R35 Opatovice nad Labem – Vysoké Mýto“**

ve variantě A2,

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové přípravy a realizace stavby, zkušebního a trvalého provozu a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### *A. Technická opatření*

##### **Fáze přípravy**

Podmínky pro jednotlivé etapy stavby:

##### ***I. etapa: MÚK Opatovice (ZÚ km 3,935) – MÚK Časy (km 16,800)***

- 1) Při provádění stavby bude nutné respektovat podmínky stanovené Povodím Labe s.p. pro stavbu v inundačním území a zhotovitel bude muset předložit povodňový plán pro dobu výstavby.
- 2) Pro výstavbu estakády dlouhé 702 m a násypů bude vhodné zahájit výstavbou mostu přes Labe a staveniště tak napojit na silnici III/298 10.
- 3) Prostor MÚK Bukovina s přeložkou silnice II/298 23 je vhodné využít pro zařízení staveniště (ZS) o ploše cca 3,50 ha.
- 4) V prostoru MÚK Rokytno je pro potřeby ZS možné využít plochu 1,30 ha uvnitř křižovatkových větví a plochu 0,70 ha mezi stávající a přeložkou II/298 ve směru na Rokytno.
- 5) Pro potřebu ZS bude využita plocha 1,20 ha mezi přeložkou a stávající III/298 19 a plocha 1,10 ha mezi stávající III/298 19 a Ředickým potokem.

- 6) Pro ZS je možné využít plochy uvnitř křižovatkových větví 0,70 a 0,50 ha a plochu 1,50 ha mezi stávající I/36 a MÚK.
- 7) Během dalších stupňů projektové přípravy zvážit možnost oddálení trasy R35 v prostoru obce Časy východním směrem při zachování technických parametrů a při zachování odpovídající ochrany ptačí oblasti Komárov.

## *II. etapa: MÚK Časy (km 16,800) – MÚK Ostrov (km 29,100)*

- 8) R35 bude budována v ose, pouze v místech mostů přes Zadní Lodrantku, Mlýnský náhon a Lodrantku budou zřízena ZS o ploše do 0,50 ha.
- 9) V MÚK Dašice je R35 vedena v nadjezdu nad III/322 a pro výstavbu mostů (nadjezdů) a MÚK budou využity pro ZS plochy uvnitř křižovatkových větví 2 x 0,90 ha.
- 10) Pro výstavbu přeložky a nadjezdu III/322 58 je možné pro potřeby ZS využít plochu 0,90 ha mezi přeložkou a stávající III/322 58.
- 11) V MÚK Roveň budou pro ZS využity plochy 0,50 ha a 0,60 ha uvnitř křižovatkových větví.
- 12) Plochy ZS cca 0,50 ha je třeba zřídit v prostorech výstavby nadjezdů MK a III/322 59 nad R35, vlastní R35 bude budována v ose.
- 13) Pro výstavbu estakády přes Loučnou a velkých mostů přes železniční trať je navrženo zřízení ZS cca 1,70 ha v prostoru mezi tělesem R35, železniční tratí a MK Turov – Uhersko, která je zároveň i spojkou mezi III/322 59 a III/322 63. ZS o ploše cca 0,50 ha se doporučuje zřídit i u silnice III/322 63 před žst. Uhersko.
- 14) Pro výstavbu MÚK Ostrov je navrženo ZS u silnice III/322 73 o ploše cca 1,50 ha, které bude využíváno i pro výstavbu přeložky silnice I/17 Městec – MÚK Ostrov a podjezdu III/322 73 pod přeložkou I/17.
- 15) V dalších stupních projektové přípravy stavby prověřit v úseku 17,5 km - 21 km možnost takového detailního technického řešení, které oddálí trasu silnice od obcí Lány u Dašic a Dašice. Toto řešení musí být v souladu se závěry hodnocení vlivů na životní prostředí a hodnocení podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

## *III. etapa: MÚK Ostrov (km 29,100) – MÚK Nová Ves (KÚ km 37,035)*

- 16) V místě nadjezdu III/305 20 bude zřízeno ZS o ploše cca 0,50 ha, pro přeložku II/305 a nadjezd bude zřízeno ZS na ploše cca 1,00 ha.
- 17) ZS u západního portálu tunelu pod Homolí o ploše cca 2,50 ha bude využito i pro výstavbu přeložky I/17 s mostem přes R35 u Vraclavi.
- 18) ZS u východního portálu tunelu bude na ploše cca 1,50 ha.
- 19) Plochy ZS pro výstavbu MÚK Nová Ves 2 x 0,75 ha budou umístěny uvnitř křižovatkových větví.

### *Podmínky platné pro celou trasu záměru:*

- 20) S ohledem na skutečnost, že celá stavba R35 je vedena po zemědělsky využívaných pozemcích bude nezbytné v dalších etapách přípravy stanovit způsob hospodaření a nakládání se sejmoutou orníci.
- 21) Do Plánu organizace výstavby stavby zařadit požadavek, že přesuny hmot se budou

provádět hlavně a přednostně v ose navržené silnice R35.

- 22) V Plánu organizace výstavby minimalizovat staveništní dopravu v blízkosti hranic Ptačí oblasti a aplikovat opatření k omezení prašnosti.
- 23) V dalším stupni projektové dokumentace musí být vymezeny plochy pro zařízení stavenišť, a to tak, aby nenarušovaly ekologickou stabilitu a nezasahovaly do biocenter a biokoridorů, do významných botanických a zoologických lokalit, do plánu OPVZ a celkově vyhovovaly z hlediska ochrany životního prostředí.
- 24) Projektová dokumentace bude řešit (pro dobu výstavby) ochranu vzrostlých stromů poblíž stavenišť proti poškození těžkou mechanizací a to dřevěným bedněním, vysokým 2 - 3 m. Specifikace těchto stromů bude provedena během zpracování dokumentace pro stavební povolení.
- 25) Kácení břehových porostů a mimolesní zeleně je nutné upřesnit v dalším stupni projektové dokumentace a pokud možno ji minimalizovat. Kácení musí být prováděno mimo vegetační období. Minimalizovat porušení všech typů biotopů přístupovými komunikacemi, skládkami materiálů, budování zázemí, včetně odstavných ploch pro technická zařízení.
- 26) Po přesném zaměření terénu upřesnit následující prostupy pro snížení dělicího účinku:

*Prostupy na trase R35 – základní trasa*

Km	P/N	Účel	š (m)	v (m)	d (m)
4,3	P	estakáda přes cestu a inundační území	102	nad inundačním územím 7,1	28
4,7	P	estakáda přes inundační území	700	nad inundačním územím 8,3	28
5,6	P	estakáda přes Labe	320	nad hladinou 11,1	28
6,3	P	most přes silnici III/289 10 – MÚK Bukovina	68	nad silnicí 7,9	18
7,7	N	nadjezd polní cesty	7,5	nad silnicí 6,4	60
8,0	P	most přes vodoteč	8	nad vodotečí 3,6	27
8,9	N	nadjezd přeložky silnice III/298 20	11,5	nad silnicí 6,5	72
9,3	P	most přes vodoteč	8	nad vodotečí 3,6	28
9,9	N	nadjezd místní komunikace	10,5	nad silnicí 6,3	60
10,6	P	most přes vodoteč	8	nad vodotečí 5,8	30
11,0	P	most přes vodoteč	8	nad vodotečí 3,3	27
11,2	P	most přes vodoteč	8	nad vodotečí 2,2	29
11,9	N	nadjezd silnice II/298 – MÚK Rokytno	13,5	nad silnicí 6,6	64
12,6	P	most přes vodoteč	8	nad vodotečí 2,6	27
13,0	P	most přes Brodecký potok	10	nad vodotečí 4,7	36
13,7	P	most přes vodoteč	6	nad vodotečí 7,3	35
14,3	N	nadjezd silnice II/298 17 – MÚK Rokytno	11,5	nad silnicí 6,6	56
14,5	P	most přes Ředický potok	8	nad vodotečí 1,8	27
14,6	P	most přes vodoteč	8	nad vodotečí 2,9	28
16,1	N	nadjezd přeložky silnice I/36	9,5	nad silnicí 10,2	56
16,6	N	nadjezd silnice I/36 -MÚK Časy	14,5	nad silnicí 6,6	64
17,3	N	nadjezd polní cesty	7,5	nad silnicí 6,4	63
18,3	P	most přes Zadní Lodrantku	8	nad vodotečí 1,8	28
19,0	P	most přes Mlýnský náhon	8	nad vodním tokem 2,8	28
19,3	P	most přes Lodrantku	8	nad vodním tokem 4,9	32
20,2	P	most přes silnici II/322 – MÚK Dašice	33	nad silnicí 5,8	32

22,2	N	nadjezd silnice III/322 58	12	nad silnicí 6,5	60
22,9	P	most přes silnici II/322 56 – MÚK Roveň	24	nad silnicí 5,6	32
23,1	P	most přes želez. trať ČD	6	nad tratí 7,6	34
23,3	P	most přes Točivý potok	12	nad vodotečí 7,3	56
24,4	N	nadjezd místní komunikace	12	nad silnicí 10,2	56
25,4	P	most přes vodoteč	6	nad vodotečí 5,8	40
25,6	P	most přes silnici II/322 69	30	nad silnicí 5,3	32
25,7	P	estakáda přes Loučnou	330	nad vodotečí 5,8	28
26,6	N	nadjezd silnice III/329 59	9,5	nad silnicí 10,0	56
27,2	P	most přes vodoteč	6	nad vodotečí 3,6	31
28,3	P	most přes kolejiště ŽST Uhersko	181	nad kolejemi 10,0	29
28,8	P	most přes silnici II/322 71	24	nad silnicí 5,3	29
29,1	N	nadjezd přeložky silnice I/17 - MÚK Ostrov	14,5	nad silnicí 6,5	64
29,7	N	nadjezd polní cesty	7,5	nad silnicí 6,4	56
30,6	P	most přes účelovou komunikaci	6	nad cestou 5,6	28
31,9	N	nadjezd přeložky silnice II/305 20	10,5	nad silnicí 6,6	54
32,9	N	nadjezd přeložky silnice II/305	13,5	nad silnicí 6,6	60
33,2	P	most přes vodoteč	6	nad vodotečí 1,8	28
34,6	N	nadjezd silnice I/17	12,5	nad silnicí 6,6	72
37,1	N	nadjezd silnice I/35	14,5	nad silnicí 6,6	80

*Prostupy na trase R35 – varianta A2*

Km	P/N	Účel	š (m)	v (m)	d (m)
11,9	N	nadjezd silnice II/298 – MÚK Rokytno	13,5	nad silnicí 6,6	64,0
12,6	P	most přes vodoteč	8,0	nad vodotečí 2,6	27,0
12,9	P	most přes Brodecký potok	10,0	nad vodotečí 4,7	36,0
13,7	P	most přes vodoteč	6,0	nad vodotečí 7,3	35,0
14,3	N	nadjezd silnice II/298 17 – MÚK Rokytno	11,5	nad silnicí 6,6	56,0
14,5	P	most přes Ředický potok	8,0	nad vodotečí 1,8	27,0
14,6	P	most přes vodoteč	8,0	nad vodotečí 2,9	28,0
15,9	N	nadjezd silnice I/36	9,5	nad silnicí 10,2	56,0
16,4	P	most přes silnici I/36 – MÚK Časy	14,5	nad silnicí 6,6	64,0
16,8	P	most přes silnici III/322 52	24,0	nad silnicí 5,3	28,5
17,1	P	most přes Zadní Lodrantku	8,0	nad vodotečí 1,8	28,0
17,8	P	trubní propust	Ø 2,0	nad vodotečí 2,5	34,0
18,8	N	nadjezd silnice III/322 52	7,5	nad silnicí 6,4	63,0
18,9	P	most přes Lodrantku	8,0	nad vodním tokem 4,9	32,0
19,9	P	trubní propust	Ø 2,0	nad vodotečí 5,9	37,0
20,7	P	most přes silnici II/322 – MÚK Dašice	33,0	nad silnicí 5,8	31,5
napojení na základní variantu A1 km 22,325					

- 27) Na trase Vraclav – Malejov vybudovat lávku pro pěší a cyklisty v trase stávající silnice 3. třídy.
- 28) V dalších stupních projektové přípravy stavby bude zpracována podrobná hluková studie, která bude zohledňovat přesnou specifikaci potřebných protihlukových opatření (včetně výstavby protihlukových stěn) pro vybranou variantu, a to na základě zpřesněných dopravních dat, podrobného zaměření terénu a aktuální legislativy. Jedná se zejména o zohlednění novely metodiky pro stanovení hladin hluku z dopravy, přesnějších odhadů intenzity dopravního proudu a podílu dopravy v nočních hodinách. Bude obsahovat

mj. výpočet hluku pro noční dobu, vyhodnocení vlivu hluku z R35 bez hluku z železniční dopravy v oblasti Turov, podrobné posouzení oblasti Uhersko žst RB 1-3, dopracování odhadu zdravotních rizik hluku z dopravy dle odůvodnění KHS Pardubického kraje.

- 29) V dalších stupních projektové dokumentace bude podrobně řešena přesná lokalizace vegetačních pásů (šířka, délka) a jejich druhové složení jako kompenzačního opatření v místech blízkého vizuálního kontaktu obyvatel obcí s trasou rychlostní komunikace.

*Navržená lokalizace vegetačních pásů:*

Km	Obec	Lokalizace
<b>Základní trasa</b>		
6,0 – 6,6	Bukovina	pravostranný
8,0 – 9,0	Borek	levostranný
11,0 – 12,0	Rokytno	levostranný
14,1 – 14,7	Dolní Ředice, Choteč	oboustranný
32,6 – 33,2	Stradouň	pravostranný
<b>Varianta A2</b>		
15,5 – 16,0	Časy	pravostranný
19,0 – 20,8	Dašice	pravostranný

- 30) V rámci projektu ozelenění zvážit možnost vytvoření zeleného pásu dřevin podél zářezu R35 od křížení se silnicí I/17 po okraj lesa k čelu budoucího tunelu.
- 31) V dalších stupních přípravy stavby řešit detailní trasování R35 v rámci technických možností se zvážením problematiky možné realizace zeleného pásu v prostoru obce Rokytno.
- 32) Podchytit veškerou vodu z vozovky rychlostní komunikace a odvést ji do nejbližšího vhodného recipientu. Voda ze zpevněných ploch silnice nebude nikde rozptylována do terénu. Odvodnění vozovky komunikace řešit klasickým způsobem pomocí uličních vpustí umístěných v monolitickém betonovém odvodňovacím žlábků vedeném podél vnější strany zpevněné krajnice.

*Předpokládané cílové recipienty:*

Úsek	Km	Recipient
Úsek č.1	km 3,935 – 6,870	recipient: Labe
Úsek č.2	km 6,870 – 9,880	recipient: Újezdský rybník
Úsek č.3	km 9,880 - 13,760	recipient: Brodecký potok
Úsek č. 4	km 13,760- 16,275	recipient: Ředický potok
Úsek č. 5	km 16,275 – 18,280	recipient: Zadní Lodrantka
Úsek č. 6	km 18,280 – 19,310	recipient: Mlýnský náhon
Úsek č. 7	km 19,310 – 20,300	recipient: Lodrantka
Úsek č. 8	km 20,300 – 22,980	rovinaté území, zaústění kanalizace do DUN, odtud bude voda svedena do zasakovacích příkopů
Úsek č. 9	km 22,980 – 25,850	recipient: Točivý potok
Úsek č. 10	km 25,850 – 27,240	recipient: levostranný přítok Loučné
Úsek č. 11	km 27,240 – 31,550	recipient: Loučná
Úsek č. 12	km 31,550 – 32,750	recipient: bezejmenná vodoteč
Úsek č. 13	km 32,750 – 34,400	recipient: Bětnický potok
Úsek č. 14	km 34,400 – 36,600	recipient: levostranný přítok Loučné v km 34,405
Úsek č. 15	km 36,600 – 37,035	recipient: levostranný přítok Loučné jižně od Zámrska

- 33) Do středové kanalizace bude svedena pouze voda z povrchu vozovky silnice, tzn. voda



znečištěná, v zimním období i zasolená. Na všech vyústěních kanalizace budou navrženy havarijní objekty – retenční nádrže a dešťové usazovací nádrže (DUN). Retenční nádrže budou vytvořené zemními hrázemi ze zemin vytěžených při stavbě, které nejsou vhodné pro násypy rychlostní komunikace nebo souvisejících silnic. Nádrže budou těsněny, detailní řešení těsnění bude upřesněno v dalších stupních dokumentace. Na koruně hrází se předpokládá objízdná komunikace pro vozidla údržby ŘSD. Retenční nádrže budou plnit následující funkce:

- zadrží maxima odtoku dešťové vody,
- usazením sedimentujících částic budou snižovat znečištění vody,
- budou zachycovat ropné látky (úky na vozovku),
- v případě havárie budou schopny zachytit minimálně 30 m<sup>3</sup> látek škodlivých vodám.

34) Objem retenční nádrže bude rozdělen na část sedimentační, kde zůstávají nečistoty a na část záchytnou, sloužící k zachycení objemu vody zbavené znečištění. Nádrže budou uvažovány jako retenční nádrže „dlouhodobě zatopené - mokrého typu“. Jako regulátor odtoku bude sloužit vírový ventil. Retenční nádrže budou navrženy v místech, kde je potřeba využít jejich hlavní přednosti - možnosti regulovat odtok a vhodně ředit vypouštěnou zasolenou vodu ze zimní údržby silnice i méně vydatnými vodotečemi.

35) V dalším stupni projektové dokumentace upřesnit lokalizaci retenčních nádrží.

*Předpokládaná lokalizace retenčních nádrží:*

km 5,80	- pravý břeh Labe
km 5,90	- levý břeh Labe
km 8,00	- vodoteč (přítok) Újezdského rybníka
km 9,30	- Bohumilečský potok
km 11,15	- přítok Srnčínského potoka
km 12,60	- přítok Brodeckého potoka
km 14,45	- Ředický potok
km 18,25	- Zadní Lodrantka
km 18,95	- Mlýnský náhon
km 19,35	- Lodrantka
km 20,30 - 22,980	- DUN (RTN) + zasakovací příkopy
km 23,40	- Točivý potok
km 27,20	- levostranný přítok Loučné
km 27,90	- levý břeh Loučné
km 28,40	- s návazným napojením na levostranný přítok Loučné
km 32,70	- vodoteč (meliorační příkop) zaústěný do Bětnického potoka
km 33,25	- Bětnický potok
km 34,45	- vodoteč, levostranný přítok Loučné

36) Na stokách odvádějící dešťové vody od tělesa navrhované silnice R35 do recipientů budou umístěny podzemní dešťové usazovací prefabrikované nádrže např. typu DYWIDAG nebo obdobná zařízení jiných výrobců. Jejich velikost bude navrhována tak, aby dokázaly mj. zachytit až 30 m<sup>3</sup> látek škodlivých vodám, které by např. v případě havárie cisterny vytekly na povrch silnice, při běžném provozu budou zachycovat ropné

látky z úkapů na vozovku včetně sedimentujících pevných částic.

- 37) Pro stavbu bude zpracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu.
- 38) Pro objekty stavby v záplavových územích bude vypracován a předložen k odsouhlasení povodňový plán stavby.
- 39) Pro minimalizaci vlivů na podzemní vody provést následující kompenzační opatření (na základní trase):

*Kompenzační opatření na základní trase*

Úsek	Km	Vliv	Kompenzační opatření
1	3,7 – 6,63	Vznikem velkého násypu může dojít k ovlivnění jak režimu, tak kvality vodních zdrojů pozemních vod. Ve vztahu ke splachům či nenadálým haváriím je náchylná zejména oblast jižním směrem od zamýšlené komunikace, kde jsou dokumentovány studny pro jímání užitkové vody, jímající podzemní vodu kolektoru D	Vhodným kompenzačním opatřením pro tuto část je odvedení splachových vod mimo potenciálně postižené území k západu do Labe
5	9,3 – 10,1	Vzhledem k hloubce navrhovaného zářezu v porovnání s úrovní hladiny zvodnění dojde vlivem umělého zásahu do horninového prostředí k jejímu snížení, což by se mohlo projevit na jímacích objektech jímajících podzemní vodu kolektoru Q1 v Újezdu u Sezemic	Vhodným kompenzačním opatřením pro tento úsek silnice je svod splachových vod do nejbližšího povrchového vodního toku, jímž je Bohumilečský potok
8	12,7- 15,3	Vzhledem k existenci zářezů s přesahující hloubku přirozené hladiny, je možné v místech jejich výskytu očekávat mírné ovlivnění režimu podzemních vod. Více pravděpodobné je ohrožení kvality vod především kolektoru Q1 vlivem splachů či nahodilých havárií během provozu rychlostní silnice R-35	Vhodným kompenzačním opatřením je svedení splachových vod mimo trasu komunikace do Ředického potoka
9	15,3 – 18,2	V důsledku drenážní funkce zářezu dojde k poklesu hladiny zejména kolektoru D, případně i kolektoru Q2 či Q1. Běžnými splachy je zranitelná kvalita podzemních vodních útvarů	Vhodným kompenzačním opatřením je odvedení splachových vod mimo trasu silnice západně do Ředického potoka
10	18,2 – 21,5	Díky své pozici vůči tělesu komunikace jsou jakostně více ohroženy obce Dašice a Hedčany v současnosti závislé na vodě kolektoru Q1 a D jímáné domovními studnami	Navrhujeme odvést splachové vody mimo trasu silnice do vhodné vodoteče, jíž v dané části může být tok Loučné
11	21,5 – 22,2	Vlivem zářezu může dojít ke snížení úrovně hladiny, což se nepříznivě projeví na jímacích objektech v obci Prachovice, jímajících vodu kolektoru Q1 a D. S přihlédnutím k charakteru hornin v bezprostředním okolí tělesa silnice je rozsáhlejší ohrožení zdrojů podzemních vod malé, ale pravděpodobné	Je vhodné svést splachové vody mimo trasu silnice do nejbližšího vodního toku - Loučné
12	22,2 – 23,9	Ovlivnění je pravděpodobné v případě častějších splachů či havárií jakostní ohrožení s ohledem na	Vhodným kompenzačním opatřením je odvedení

		vysokou hladinu zavodnění. Zranitelné jsou zejména využívané jímací objekty kolektorů Q1 a Q2 v obci Dolní Rovněň	splachových vod do Lodrantky
13	23,9 – 24,7	Vzhledem k vyšší úrovni hladiny podzemní vody však nelze vyloučit případné zhoršení kvality vlivem splachů či havárií, což se může eventuálně projevit změnou jakosti vody v jímacích objektech v katastru Horní Rovněň, která jímá vodu z kolektorů Q1 a D	Vhodným kompenzačním opatřením je svedení splachových vod mimo trasu tělesa do vhodného povrchového vodního toku. Nabízí se tok Lodrantky
16	26,3 – 26,9	Režim podzemních vod vyskytujících se ve zvolené oblasti je plánovanou stavbou silnice R-35 ovlivnitelný. Vlivem zářezu dojde ke snížení úrovně hladiny, což se může eventuálně nepříznivě projevit na jímacích objektech v Čeradících, jímajících vodu z kolektorů Q1 a Q2	Vzhledem k existenci využívaných jímacích objektů v Čeradících, je vhodné odvést splachové vody mimo trasu do vhodného povrchového vodního toku.
17	26,9 – 28,7	Vzhledem k pozici zamýšleného násypu včetně jeho výše se předpokládá určité ovlivnění režimu podzemních vod daného úseku patřícím kolektorům Q1, D a okrajově i Q2. Pravděpodobné je určité snížení průtočnosti v jeho okolí vlivem přetížení násypem, což se může projevit zejména na výši sloupce vody v obci Turov. Jakostní ohrožení splachy či haváriemi taktéž nelze vyloučit. Po směru toku vod existují jímací objekty, a navíc pokryvné sedimenty jeví vyšší propustnost	V tomto případě jsou nutná kompenzační opatření k zábraně nadměrného vsaku splachových vod odvedením příslušných vod do vhodného vodního toku.
19	30,1 – 3,9	Ovlivnění jakosti s ohledem na vysokou hladinu nelze vyloučit. Snadnějším šíření možné kontaminace (splachy, havárie) napomáhá i dobrá propustnost v místech výskytu kvartérního kolektoru (většinou písky a štěrkopísky). Naopak výhodou je nízký hydraulický gradient a skutečnost. Potenciální zhoršení kvality se může neblaze odrazit na jímacích objektech v obci Ostrov odebírající vodu z kolektorů Q1 a Q2, která není napojena na vodovod	Navrhujeme odvést splachové vody mimo trasu tělesa komunikace, případně uvažovat o napojení na vodovodní řád.
21	32,1 – 33,1	Citlivější jsou zde existující vodní útvary na povrchové splachy z vozovky či případné havárie	Kvalitu využívaných jímacích objektů této oblasti doporučujeme preventivně chránit svodem splachových vod mimo trasu zamýšlené silnice do vhodného povrchového toku
23	34,8 – 35,8	Tunel jako drenážní prvek může významným způsobem ovlivnit vodní zdroje podzemní vody v oblasti tektonické linie, procházející napříč tunelem	Míru ovlivnění a zejména nezbytný stupeň technického zabezpečení stavby pro přítokům podzemní vody musí být v předstihu řešeno samostatným hydrogeologickým průzkumem

- 40) Pro minimalizace vlivů na podzemní vody provést následující kompenzační opatření (ve variantě A2):

*Kompenzační opatření ve variantě A2*

Varianta A2		
Km	Vliv	Kompenzační opatření
14,3 – 22,3	Vzhledem k hloubce zářezu v blízkosti obce Časy lze důvodně předpokládat ovlivnění stavu hladiny podzemní vody v okolí zářezu do vzdálenosti až několika set metrů. Je proto pravděpodobné, že v části studen v obci dojde k poklesu stavu hladiny	Vhodným nápravným opatřením se jeví jejich prohloubení.

- 41) Omezit zábory půd zejména na zemědělsky využívaných půdách. Dočasně zabraný půdní fond je nutné co nejdříve uvolnit původnímu využití. V další etapě projektových prací bude nutné zpracovat vyhodnocení důsledků stavby na ZPF, podle Vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb. (příloha č.5), v němž bude půdní zábor zpřesněn na pozemky podle katastrálních map. Součástí tohoto vyhodnocení musí být i bilance skrývky svrchních kulturních vrstev půdy a plán na jejich přemístění a další využití. Současně bude řešen přístup na pozemky.
- 42) V další fázi přípravy záměru zmírnit zásah do lesních porostů na nejnižší možnou míru, v části trasy km 16,100 vyhodnotit možný dopad zásahu do lesního porostu zejména s ohledem na stabilitu porostu včetně technických opatření pro minimalizaci tohoto vlivu.
- 43) V místech, kde je trasa komunikace navržena na okraji pozemků určených k plnění funkcí lesa, prověřit možnost takového detailního technického řešení, které zachová porostní okraje lesních komplexů.
- 44) Veškeré zemní násypy a zářezy budou chráněny proti půdním sesuvům protierozními opatřeními vhodnými pro daný charakter (dle umístění, výšky a sklonu) zářezu nebo násypu. K opatřením proti půdním sesuvům na zemním tělese rychlostní komunikace, které je nutné realizovat, patří především výsadba odpovídajících dřevin s vhodnými růstovými vlastnostmi a zatřavnění. Delší svahy zemních násypů, popřípadě zářezů, které by byly tvořeny méně vhodnou zeminou (jílovitý materiál), je nutné stabilizovat fytorohožemi, aby nedocházelo k výrazné erozi. V nejstrmějších úsecích, zvláště u předpolí větších mostů, bude vhodné svahy stabilizovat použitím tzv. polovegetačních tvárnic. Souvislé a zapojené výsadby na svazích mohou v následujících letech působit jako určitý interakční prvek v krajině.
- 45) V ohrožených místech trasy je nutné realizovat na svazích zemních násypů i zářezů také opatření zamezující vniknutí škodlivých produktů z dopravního provozu do půdy. Tato opatření úzce souvisí s tím, že nedojde k nadměrnému ovlivnění povrchových i podzemních vod. V dalších fázích projektu bude upřesněna návaznost těchto opatření na vodohospodářská opatření, která bezpečně zachycují a odvádějí kontaminované vody ze silničního tělesa.
- 46) Vedení trasy a postup výstavby musí brát v maximální možné míře ohled na živou přírodu dotčeného území. Zvýšenou pozornost je nutné věnovat zejména přírodně zachovalých úsekům.
- 47) Dokončené zemní těleso co nejdříve ozelenit, aby nedošlo k rozšíření rudérálních druhů

rostlin; pokud již dojde k rozšíření nebezpečných invazních druhů (netýkavka žláznatá, křídlatka japonská, bolševník velkolepý aj.), provést neprodleně jejich účinnou likvidaci.

48) Realizovat hlavní migrační profily dle následujících předpokladů:

*Předpokládané hlavní migrační profily na základní trase*

Km	P/N	Účel	Parametry (m)		
			výška	šířka	délka
4,37	P	estakáda přes cestu	7,1	102	28
4,69	P	estakáda přes nivu Labe	8,3	700	28
5,58	P	estakáda přes Labe	11	320	28
8,0	P	most přes vodoteč	3,6	8	27
9,2	P	most přes vodoteč	3,6	8	28
10,5	P	most přes vodoteč	5,8	8	30
10,9	P	most přes vodoteč	3,3	8	27
11,1	P	most přes vodoteč	2,2	8	29
18,2	P	most přes Z. Lodrantku	1,8	8	28
18,9	P	most přes Mlýnský n.	2,8	8	28
19,3	P	most přes Lodrantku	4,9	8	32
27,5	P	estakáda přes Loučnou	5,8	330	28
34,0	N	tunel – Svatý Mikuláš	-	940	-

*Předpokládané hlavní migrační profily v prostoru km 15,5-22,0 – varianta A2*

km	P/N	Účel	Parametry (m)		
			výška	šířka	délka
17,1	P	most přes Z. Lodrantku	1,8	8	28
18,9	P	most přes Lodrantku	4,9	8	32

49) Realizovat dle zpracované „Migrační studie“ vedlejší migrační profily a další technické objekty tak, aby byla zajištěna dostatečná šířka prostupů pro převední lokálních biokoridorů a v souladu s metodikou Ministerstva životního prostředí a na základě aktuální stavů zvěře zajistit dostatečnou propustnost trasy pro všechny kategorie zvěře.

50) Zvážit možnost zvýšení šířky vedlejšího migračního profilu pod mostem v km 25,402.

51) V dalších stupních projektové dokumentace zpracovat „Projekt ozelenění“ s následujícími zásadami:

- stávající zeleň v maximální míře zachovat. Stávající stromy a keřové porosty je nutné chránit před stavební činností. Kácení dřevin je nutné projednat s příslušným orgánem ochrany přírody,
- vysázení stromů a keřů by mělo pomoci zapojit technické dílo do krajiny, především se to týká vysokých naspů. Důležité je také napojení vysázené zeleně na stávající zeleň. Zemní těleso je nutné včas zatravnit, delší násypové a zářezové svahy osázet vhodnými dřevinami, aby zpevnily svahy a zabránily tak vodní a větrné erozi,
- přednost dávat dřevinám geograficky původním, zejména v přírodně dochovaných úsecích; introdukované druhy využít jen doplňkově, ve větší míře je lze použít v urbanizovanějších částech trasy, popř. v delších polních úsecích. Ozelenění silničního tělesa bude vycházet z Technických podmínek, Vysazování a ošetřování silniční vegetace TP 99, 1997,

- při výběru dřevin vycházet z potencionální vegetace zájmového území, výběr bude soustředěn na dřeviny domácí. V zájmovém území převažovaly dubohabřiny, okrajově zasahovaly acidofilní bikové, jedlové, březové a borové doubravy podél vodotečí střemchové doubravy a olšiny. Doporučené dřeviny jsou v následující tabulce:

*Dřeviny doporučené pro ozelenění silniční stavby*

Znak	Latinský název	Český název	r	P	N	H	C	S	ST	V	M	O	E	Z	H
A	<i>Acer platanoides</i>	Javor mlč	4	3	4	5	5	3	5	5	4	3	3	0	3
AC	<i>Acer campestre</i>	Javor polní	3	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	3	4
AL	<i>Alnus glutinosa</i>	Olše lepkavá	4	5	5	3	5	5	4	5	5	0	4	4	5
AP	<i>Acer pseudoplatanus</i>	Javor klen	3	3	4	4	5	5	4	5	4	3	3	3	4
B	<i>Betula verrucosa</i>	Bříza bradavičnatá	4	3	3	2	4	5	4	3	2	3	5	3	2
C	<i>Carpinus betulus</i>	Habr obecný	3	5	5	5	5	5	4	5	3	5	3	4	3
CAV	<i>Corylus avellana</i>	Líska obecná	4	4	4	3	5	5	3	4	5	5	5	0	4
COS	<i>Cornus sanguinea</i>	Svída obecná	4	4	4	3	5	5	5	5	4	3	5	0	4
CRM	<i>Crataegus monogyna</i>	Hloh jednosemenný	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4
CRO	<i>Crataegus oxyacantha</i>	Hloh obecný	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4
F	<i>Fraxinus excelsior</i>	Jasan ztepilý	4	4	4	3	5	5	4	4	4	3	3	4	4
FA	<i>Fagus sylvatica</i>	Buk lesní	3	5	1	4	5	5	4	5	5	3	4	3	2
LCX	<i>Lonicera xylosteum</i>	Zimolez obecný	3	4	4	2	5	3	4	5	4	3	5	5	2
LV	<i>Ligustrum vulgare*</i>	Ptačí zob obecný*	3	4	5	4	5	5	5	5	3	5	3	0	3
PP	<i>Prunus padus</i>	Střemcha obecná	3	3	5	4	3	5	5	4	5	3	4	4	5
PSI	<i>Pinus silvestris</i>	Borovice lesní	4	3	3	2	4	5	1	5	5	0	4	4	0
PSP	<i>Prunus spinosa</i>	Trnka obecná	3	5	5	3	5	5	1	5	5	5	3	5	3
Q	<i>Quercus robur</i>	Dub letní	2	5	4	4	5	5	3	5	4	5	4	5	5
QP	<i>Quercus petrae</i>	Dub zimní	2	5	4	4	5	5	3	5	4	5	5	5	3
ROC	<i>Rosa canina</i>	růže šípková	3	5	3	1	3	5	3	5	5	5	3	0	0
RUC	<i>Rubus caesius</i>	ostružiník	4	4	4	0	3	4	5	5	5	5	3	3	3
S	<i>Sorbus aria</i>	Jeřáb muk	3	4	3	2	3	5	4	3	3	3	5	3	3
SA	<i>Sorbus aucuparia</i>	Jeřáb obecný	3	4	3	2	3	5	5	3	3	3	5	3	3
SCR	<i>Symphoricarpus racemosa*</i>	pámelník bílý*	4	3	3	1	5	5	5	5	4	5	5	5	4
SN	<i>Sambucus nigra</i>	Bez černý	4	4	5	3	5	5	5	5	3	3	5	5	3
SX	<i>Salix alba</i>	Vrba bílá	5	3	4	3	5	5	1	3	1	5	4	4	5
SXC	<i>Salix caprea</i>	Vrba jíva	5	5	5	3	5	5	1	4	5	2	5	4	5
T	<i>Tilia cordata</i>	Lípa srdčitá	3	3	4	3	5	5	5	4	4	5	4	0	3
TP	<i>Tilia platyphyllos</i>	Lípa velkolistá	3	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	0	3
VO	<i>Viburnum opulus</i>	Kalina obecná	3	4	4	3	5	5	3	5	3	3	3	5	2
	<i>Rhamnus catharticus</i>	Řešetlák a další domácí stanovištně vhodné druhy, především keře													

**Vysvětlivky:**  
 \* - použití vzhledem k nepůvodnosti omezeno, pouze jako doplňkové druhy  
 Vyiádření hodnot a vlastností jednotlivých druhů dřevin:  
 Stupnice: 0 - žádná, 1 - nejnižší, 2 - podprůměrná, nízká, 3 - průměrná, dobrá, 4 - nadprůměrná, velmi dobrá,

5 - nejvyšší, výborná

Rychlost růstu: r 1 – 5

Účel: P – ke zpevnění svahů, N – k zachycení nečistot a prachu, H – k omezení šíření hluku, C – k vytvoření optické clony,

Odolnost proti vnějším vlivům: S – k oslunění, ST – k zastínění, V – větru, M – k námraze

Odolnost proti poškození: O – okusem, E – exhalacemi a prachem, Z – zasolení půdy, H – zamokření půdy

52) V rámci kompenzačního opatření zpracovat „Plán a projekt ÚSES“ pro nefunkční prvky ÚSES (tj. vymezené na orné půdě), které trasa kříží (cca 100 m na každou stranu od komunikace):

LBk 9	LBk 28	LBk 46
LBk 10	LBk 30	LBk 53
LBk 16	LBk 31	LBk 55
LBk 18	LBk 34	LBk 103
LBk 23	LBk 35	LBk 104
LBc 23	LBk 36	

53) Respektovat podmínky pro minimalizaci vlivů na ÚSES:

- RBC 5 Hrozná - minimalizovat zásah do porostu starých dubů,
- RBC 66 Svatý Mikuláš - minimalizovat zásah do nejhodnotnější části v jeho severozápadním okraji,
- minimalizovat plošný zábor v RBK 7 Labe, RBK 18 Kopanina-Splavy, RBK 38, RBK 48 Loučná, RBK 54, RBK 56 Loučná, RBK 58, RBK 60, RBK 63 a RBK 65 Loučná na Malejovském.

#### Fáze výstavby

- 54) Negativní vlivy během výstavby, způsobené především pohybem a činností nákladních automobilů, zemních strojů a další techniky usměrnit tak, aby dopad na okolí a zejména na okolní zástavbu byl co nejmenší. Je nezbytné učinit organizační opatření s ohledem na optimalizaci přepravních tras a koordinaci prací a dodržení podmínek pro provozování mobilních zdrojů v souladu s § 14 odst.1 zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění.
- 55) Při činnostech znečišťujících ovzduší v maximálně možné míře zamezit znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami např. skrápěním vodou, přikrytím dočasných skládek sypkých materiálů apod.
- 56) Hlučnost omezit vhodnou volbou přepravních tras, vhodným časovým rozvrhem nasazení mechanizace a hlavně jejím dobrým technickým stavem.
- 57) Přesuny hmot se budou provádět hlavně a přednostně v ose navržené silnice R35.
- 58) V době výstavby je nutné chránit vzrostlé stromy poblíž staveniště proti poškození těžkou mechanizací a to dřevěným bedněním, vysokým 2 - 3 m.
- 59) Nezbytné kácení resp. vyřezávání vzrostlé zeleně musí být prováděno mimo vegetační období (říjen-březen); v mimovegetační době provádět pokud možno i zemní práce spojené s likvidací stávajícího vegetačního krytu v ekologicky nejhodnotnějších úsecích. Minimalizovat porušení všech typů biotopů přístupovými komunikacemi, skládkami materiálů, budování zázemí, včetně odstavných ploch pro technická zařízení.
- 60) Na plochách zařízení stavenišť v zátopovém území nebudou skladovány látky škodlivé

vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy; všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude kontrolovat je zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.

#### Fáze provozu

- 61) Chemické ošetření vozovky v zimním období bude prováděno materiálem a způsobem, který bude minimalizovat dotaci vody a půdy solí a jejími přísadami.

#### *B. Podmínky dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění*

##### **Obecná opatření**

- 62) Veškeré skládky zemin situovat v dostatečné vzdálenosti od vodních toků a vodních ploch tak, aby nedocházelo k jejich zanášení.
- 63) V plánu POV minimalizovat staveništní dopravu v blízkosti hranic PO a aplikovat opatření k omezení prašnosti.
- 64) Po dokončení realizovat monitoring účinnosti ochranných opatření pro všechny dotčené druhy a monitoring jejich výskytu na lokalitě.
- 65) Pro náhradní výsadby (a výsadbu vegetačních pásů) je nezbytné použít geograficky původní dřeviny (za předpokladu jejich odolnosti vůči důsledkům silničního provozu), přičemž je důležité zohlednit stanovištní podmínky (expozice svahu, fyzikální a chemické vlastnosti půdního substrátu).
- 66) Nahradit břehové a doprovodné porosty vodních toků a cest poškozených či zničených výstavbou dálnice jejich revitalizací, včetně výsadby domácích dřevin odpovídajících stanovištním podmínkám.
- 67) U přeložek komunikací provést obnovu doprovodných porostů, přičemž je vhodné využít pro výsadbu domácí stanovištně odpovídající dřeviny.

##### **PO Komárov**

Pro maximální ochranu obou dotčených druhů a jejich biotopů navrhujeme následující opatření. Tato opatření (realizovaná optimálním způsobem) by dle dostupných poznatků měla být dostatečná pro varianty A2, A3 a A4, avšak v žádném případě nejsou schopná eliminovat negativní vlivy varianty A1.

Opatření společná pro kalouse pustovku a motáka pilicha (jsou podmínkou realizace záměru):

- 68) V místech, kde se varianty záměru budou přibližovat k hranicím PO, realizovat současně se záměrem jednostrannou protihlukovou stěnu na straně silnice směrem k hranici PO. Protože stěna nemá v tomto konkrétním případě funkci pouze odhlučňovací, ale má zabránit i kolizi ptáků (zejména pustovky) s automobily tím, že zvedne výšku jejich letu, měla by být situována nejen na místech nejbližších u hranic PO, ale v celém prostoru potencionálních lovišť dotčených druhů. Pro jednotlivé varianty navrhujeme umístění protihlukových stěn následovně:

- A2: km 16,000 - 21,000
- A3: km 15,700 - 21,000
- A4: km 16,000 - 21,000

Stěna také omezí rušení ptáků (zejména pustovky) světly aut a jejich pohybem. Výška



stěny by měla být dostatečná na to, aby dostatečně hlukově odizolovala komunikaci a zároveň aby zabránila kolizi automobilů s oběma druhy. Za minimální funkční výšku proto považujeme 3 m, přičemž nejvhodnější se jeví pohltivý neprůhledný přírodní materiál (např. dřevo).

69) Protihluková stěna musí být doplněna hustými pásy zeleně (výsadba ještě před zprovozněním stavby), v tomto případě podél obou stran komunikace. Jedná se především o ochranu pustovky, která využívá i lovu z vyvýšených míst, ze kterých vyhlíží do volné krajiny, kde hledá kořist. Aby byla ochranná funkce zajištěna, je nutná dostatečná šířka i výška těchto pásů, které by měly být tvořené zapojeným porostem o stejné nebo větší výšce než je výška protihlukových stěn. Za dostatečnou šířku pásů považujeme minimálně 7 m.

70) Managementová opatření pro udržování a vytváření lovišť a nocovišť dotčených druhů.

Návrh vhodných lokalit a činností vedoucích k vytvoření 2 nových jádrových zón pro odpočinek a nocování obou druhů, je podrobně uveden v příloze k Dokumentaci EIA - Problematika vztahu R35 a SPA Komárov. Tato opatření považujeme za opodstatněná a doporučujeme, aby byla realizována v součinnosti s MŽP ČR, AOPK ČR a investorem záměru.

Zároveň je nutno zdůraznit, že pokud jsou zde navrhována managementová opatření, nejedná se v tomto případě o jakýsi nadstandard, ale že (ne)udržování vhodných biotopů na území PO je klíčovou otázkou dalšího výskytu obou druhů v této oblasti. Management lokalit je velmi moderním a prosazovaným přístupem v aktivní péči o chráněná území v Evropě. Doporučujeme využít například možnosti uzavření smluv s vlastníky, jak je uvedeno v odst. 4, § 45e, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

### **EVL Uhersko**

Pro ochranu lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*) před negativními dopady záměru, navrhujeme následující preventivní a ochranná opatření. Tato opatření (realizovaná optimálním způsobem) by dle dostupných poznatků měla být dostatečná pro uchování druhu ve stavu příznivém z hlediska ochrany.

Opatření pro lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), jsou podmínkou realizace záměru:

- 71) Provést kácení vzrostlých dřevin pouze v nejnútnejším rozsahu.
- 72) Případnou úpravu MK Uhersko - Turov provést tak, aby kácení vzrostlé vegetace rostoucí po obou stranách MK bylo (s výjimkou kácení nutného pro výstavbu estakády) vyloučeno. Vhodné by bylo ponechat povrch komunikace nezpevněný.
- 73) Vzrostlé dřeviny pokácené v dotčeném území (km 27,000 - 28,500) z lokality neodvážet a ponechat je co nejbližší místu skácení až do úplného rozkladu. Konkrétní výběr míst k ponechání smýcených stromů a další podrobnosti konzultovat na místě s entomology.
- 74) Provést odpovídající náhradní výsadby za pokácené stromy, a to vzrostlými listnatými stromy jako např. jasan, olše, dub, příp. topol. Velmi vhodné je použít pro výsadby lesnický materiál - odrostky o maximální mocné výšce, tj. 200 - 250 cm a standardní hustotě výsadby 500 ks/ha. Tyto výsadby je nutné uskutečnit co nejbližší stávajícím porostům tak, aby byla zajištěna jejich vzájemná funkční a prostorová propojenost.

Součástí výsadeb musí být i následná péče o tyto vysazené porosty, případně dosadby po odumřelých stromech, a to nejméně po dobu 5 let.

#### **Návrh monitoringu negativních vlivů:**

##### **PO Komárov**

- 75) Je potřebné, aby během projektové přípravy záměru, během realizace a po ukončení realizace záměru (po dobu minimálně pěti let od uvedení do provozu), investor zajistil u odborně způsobilé osoby monitoring vlivu záměru na předmět ochrany PO, zejména v zimním období (měsíce X. - III).
- 76) Písemnou zprávu bude investor zasílat orgánu ochrany přírody, do jehož kompetence PO náleží, a to jednou ročně. Na základě tohoto podkladu budou do ukončení fáze realizace záměru průběžně optimalizována navržená opatření.

#### **Do monitoringu v jednotlivých etapách doporučujeme zahrnout následující aktivity:**

##### **Fáze provozu**

- 77) Pravidelné sledování početnosti populací kalouse pustovky a motáka pilicha zimujících na území PO, případně na vhodných lokalitách v jejím bezprostředním okolí (zejména v trase záměru).
- 78) Mapování výskytu hnízd obou druhů na území PO.

##### **Fáze výstavby**

- 79) Pravidelné sledování početnosti populací kalouse pustovky a motáka pilicha zimujících na území PO, případně na vhodných lokalitách v jejím bezprostředním okolí (zejména v trase záměru).
- 80) Mapování výskytu hnízd obou druhů na území PO.
- 81) Po výsadbě vegetačních pásů sledovat jeho využívání oběma druhy (především k posedu), jak ochotně jej oba druhy překonávají a zda se dostatečně zvedla výška jejich letu nad tělesem budoucí komunikace. Z tohoto hlediska by bylo vhodné načasovat výsadbu vegetačních pásů tak, aby bylo možné sledovat výše uvedené projevy během zimní sezóny před zprovozněním záměru.

##### **Fáze provozu**

- 82) Pravidelné sledování početnosti populací kalouse pustovky a motáka pilicha zimujících na území PO, případně na vhodných lokalitách v jejím bezprostředním okolí (zejména v trase záměru).
- 83) Mapování výskytu hnízd obou druhů na území PO.
- 84) Sledování využití vegetačního pásu oběma druhy (především k posedu), zda a jak jej oba druhy překonávají a zda se dostatečně zvedla výška jejich letu nad tělesem komunikace. Vhodné by bylo srovnání průběžně s tím, jak se bude pás postupem let zahušťovat.
- 85) Sledovat úmrtnost obou druhů z důvodu kolizí s automobily na komunikaci a v jejím nejbližším okolí.

Doporučený monitoring by měl být prováděn v součinnosti s orgánem ochrany přírody, který má dle § 45f zákona č.114/1992 Sb., v platném znění, povinnost sledovat stav vymezených ptačích oblastí a předávat získané informace Ministerstvu životního prostředí.

Toto sledování orgánu ochrany přírody jistě zahrnuje i některé aspekty monitoringu navržené výše (např. sledování stavu populací v PO), ovšem navržený monitoring slouží zejména pro potřeby ujištění a návrhu opatření k minimalizaci vlivů na předmět ochrany PO ze strany posuzovaného záměru. Bude se jednat o odborný podklad (pro investora), který v určitém časovém období (viz výše) bude doplňovat informace ze sledování, které bude zajišťovat orgán ochrany přírody.

#### **EVL Uhersko**

- 86) Je potřeba, aby během projektové přípravy záměru, během realizace a po ukončení realizace záměru (po dobu minimálně tří let od uvedení do provozu), investor zajistil u odborně způsobilé osoby monitoring vlivu záměru na předmět ochrany EVL (lesáka rumělkového). Monitoring by měl probíhat zejména během období od října do prosince a od března do poloviny května. Jedná se hlavně o ujištění výkyvů v početnosti dotčeného druhu, a to v relativně blízkém okolí záměru (cca 1 km na každou stranu od záměru v porostech podél řeky Loučné a v aleji podél MK Uhersko - Turov).
- 87) Písemnou zprávu bude investor zasílat orgánu ochrany přírody, do jehož kompetence EVL Uhersko náleží, a to jednou ročně. Na základě tohoto podkladu budou do ukončení fáze realizace záměru průběžně optimalizována navržená opatření.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Rozdělovník k č.j.: 90 082/ENV/06

Příslušný kraj:

**Pardubický kraj**

hejtman

Komenského nám. 125

532 11 Pardubice

Příslušné obce:

**Město Vysoké Mýto**

starosta

B. Smetany 92

566 32 Vysoké Mýto

**Obec Bukovina nad Labem**

starosta

Bukovina 11

533 52 Bukovina nad Labem

**Obec Dašice**

starosta

Komenského 25

533 03 Dašice

**Obec Dolní Ředice**

starosta

Dolní Ředice 210

533 75 Dolní Ředice

**Obec Chroustovice**

starosta

nám. Josefa Haška 93

538 63 Chroustovice

**Obec Opatovice nad Labem**

starosta

Pardubická 160

533 45 Opatovice nad Labem

**Obec Radhošť**

starosta

Radhošť 53

534 01 Holice v Čechách

**Obec Rokytno**

starosta

Rokytno 21

533 04 Sezemice

**Obec Trusnov**

starosta

Trusnov 62

534 01 Holice v Čechách

**Obec Borek**

starosta

Borek 13

534 01 Holice v Čechách

**Obec Časy**

starosta

Časy 31

534 01 Holice v Čechách

**Obec Dolní Roveň**

starosta

Dolní Roveň 1

533 71 Dolní Roveň

**Obec Choteč**

starosta

Choteč 34

533 04 Sezemice

**Obec Moravany**

starosta

Náměstí Hrdinů 136

533 72 Moravany

**Obec Ostrov**

starosta

Ostrov 57

538 63 Chroustovice

**Obec Prachovice**

starosta

Chrudimská 50

538 04 Prachovice

**Obec Stradouň**

starosta

Stradouň 99

538 63 Chroustovice

**Obec Uhersko**

starosta

Uhersko 34

533 73 Uhersko

**Obec Újezd u Sezemic**

starosta  
Újezd 26  
533 04 Sezemice

**Obec Zámorsk**

starosta  
Zámorsk 95  
565 43 Zámorsk

**Obec Vraclav**

starosta  
Vraclav 66  
565 42 Vraclav

**Dotčené orgány státní správy:****Krajský úřad Pardubického kraje**

Komenského nám. 125  
532 11 Pardubice

**Městský úřad Vysoké Mýto**

B. Smetany 92  
566 32 Vysoké Mýto

**Městský úřad Chrudim**

Resselovo nám. 77  
537 16 Chrudim

**Česká inspekce životního prostředí**

OI Hradec Králové  
Resslova 1229  
500 02 Hradec Králové

**Magistrát města Pardubic**

Pernštýnské náměstí 1  
530 21 Pardubice

**Městský úřad Holice**

Holubova 1  
534 14 Holice

**Ministerstvo zemědělství ČR**

Těšnov 17  
117 05 Praha 1

**Krajská hygienická stanice  
Pardubického kraje**

Klášterní 54  
530 02 Pardubice

**Odborv MŽP s žádostí o vyjádření (stanovisko k dispozici na OPVI):**

odbor ochrany vod  
odbor ochrany ovzduší  
odbor ekologie krajiny a lesa  
odbor zvláště chráněných částí přírody  
odbor mezinárodní ochrany biodiverzity

**Oznamovatel:****Ředitelství silnic a dálnic ČR**

Na Pankráci 56  
145 04 Praha 4

**Zpracovatel dokumentace:**

EVERNIA s.r.o.  
tř. 1. máje 97  
460 01 Liberec1

**Zpracovatel posouzení vlivu na soustavu****Natura 2000:****Zpracovatel posudku:**

Na vědomí:

**MŽP OVSS VI**

Resslova 1229/2a  
500 02 Hradec Králové

**AOPK ČR**

Nuselská 39  
140 00 Praha 4

**Obvodní báňský úřad v Trutnově**

Lomní 357  
P.O. BOX 33  
541 01 Trutnov

**Honební společenstvo Lány u Dašic**

Lány u Dašic  
533 04 Kladina 1

**Česká společnost ornitologická**

Hornoměřcholupská 34  
102 00 Praha - Hostivař

**OS Za Dašice zdravější**

Družstevní 473  
533 03 Dašice

**OS Zelený Kohout**

Farská 453  
560 02 Česká Třebová

**Česká inspekce životního prostředí**

Na břehu 267  
190 00 Praha 9 -- Vysočany

**Archeologický ústav AV ČR**

Letenská 4  
118 01 Praha 1

**ZO Strany zelených Rokytno**

- předseda  
Rokytno 148  
533 04 Sezemice

**Myslivecké sdružení Dašice**

Koloděje 60  
533 04 Sezemice

**OS Vesnice**

Vraclav 183  
565 42 Vraclav

**OS Děti Země – KUD**

Cejl 48/50  
602 00 Brno

**OS Svoboda zvířat HK**

P.O. Box 378  
500 05 Hradec Králové