Č.j.: 4 C 104/2012-498

**USNESENÍ**

Okresní soud Plzeň jih rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Šaňkovou ve věci

žalobkyně: **AREA group s.r.o.**, IČO 25203231
se sídlem Šafaříkovy sady 5, Plzeň
zastoupená advokátem Mgr. Markem Dejmkem
se sídlem Denisovo nábř. 6, Plzeň

proti

žalovanému: **Město Přeštice**, č. 00257125
se sídlem Masarykovo nám. 107, Přeštice, Česko
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Ungrem
se sídlem Purkyňova 547/43, Plzeň

**o zaplacení částky 29 045 016 Kč s přísl.**

**takto:**

1. Soud schvaluje soudní smír v tomto znění:
2. Město Přeštice se sídlem Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice, IČ: 00257125, DIČ: 00257125, jako prodávající tímto úplatně převádí vlastnické právo k pozemkům :
3. Pozemek p.č. 1199/9 o výměře 10.737 m2 (ostatní plocha/jiná plocha), kú. Přeštice, vzniklý rozdělením původního pozemku p.č. 1199/9 o výměře 11.957 m2 na základě Geometrického plánu č. 2277-074/2016 (viz níže),
4. Pozemek p.č. 1199/24 o výměře 17.120 m2, (ostatní plocha/jiná plocha), kú. Přeštice, vzniklý rozdělením původního pozemku p.č. 1199/24 o výměře 17.844 m2 na základě Geometrického plánu č. 2277-074/2016 (viz níže),
5. Pozemek p.č. 1199/23 o výměře 5.977 m2 (ostatní plocha/jiná plocha), kú. Přeštice
6. Pozemek p.č. 1199/6, o výměře 20.010 m2 (orná půda), kú. Přeštice, vzniklý rozdělením původního pozemku p.č. 1199/6 o výměře 35.528 m2 na základě Geometrického plánu č. 2277-074/2016 (viz níže),
7. p.č. 1199/29 o výměře 5.946 m2 (orná půda), kú. Přeštice, vzniklý oddělením od původního pozemku p.č. 1199/6 o výměře 35.528 m2 na základě Geometrického plánu č. 2277-074/2016 (viz níže),
8. p.č. 1199/30 o výměře 9.198 m2 (orná půda), kú. Přeštice, vzniklý oddělením od původního pozemku p.č. 1199/6 o výměře 35.528 m2 na základě Geometrického plánu č. 2277-074/2016 (viz níže).

Všechny pozemky uvedené výše se nacházejí v katastrálním území Přeštice, obec Přeštice, na LV č. 10001, katastrální území Přeštice, u nichž státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-jih.

Geometrickým plánem, na základě něhož došlo ke vzniku nových parcel, je Geometrický plán pro rozdělení pozemků č. 2277-074/2016 vypracovaný Janem Blažkem, Palackého 460, 33401 Přeštice, u něhož došlo Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň – jih, dne 4.10.2016, č.j. PGP-875/2016-406, k odsouhlasení s očíslováním parcel. Geometrický plán tvoří nedílnou přílohu tohoto smíru.

na společnost AREA group s.r.o., se sídlem Šafaříkovy sady 5, 301 12 Plzeň, IČ 25203231, DIČ: CZ25203231, zapsaná v OR vedeným Krajským soudem v Plzni, odd. C, vložka 8137, jako kupující.

Společnost AREA group s.r.o. je povinna zaplatit městu Přeštice kupní cenu ve výši **33.910.000 Kč**, to vše navýšeno o daň z přidané hodnoty dle zvláštního právního předpisu, je-li převod daného jednotlivého pozemku zatížen platbou této daně („kupní cena“).

Město Přeštice se sídlem Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice, IČ: 00257125, DIČ: 00257125, a spol. AREA group s.r.o., se sídlem Šafaříkovy sady 5, 301 12 Plzeň, IČ 25203231, DIČ: CZ25203231, zapsaná v OR vedeným Krajským soudem v Plzni, odd. C, vložka 8137 ujednávají, že právo na plnění kupní ceny uvedené v bodě 1. tohoto smíru se z části ve výši 12.000.000,- Kč započítává oproti právu společnosti AREA group. s.r.o. na zaplacení zhodnocení pozemků uvedených v tomto smíru. Část kupní ceny přesahující 12.000.000,- Kč je společnost AREA group, s.r.o. povinna zaplatit k rukám města Přeštice ve lhůtě 3 let ode dne schválení tohoto smíru.

1. Město Přeštice se sídlem Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice, IČ: 00257125, DIČ: 00257125, jako zástavní věřitel a spol. AREA group s.r.o., se sídlem Šafaříkovy sady 5, 301 12 Plzeň, IČ 25203231, DIČ: CZ25203231, zapsaná v OR vedeným Krajským soudem v Plzni, odd. C, vložka 8137, jako zástavní dlužník zřizují tímto zástavní právo k zástavě, a to ke všem Pozemkům uvedeným v bodě 1 tohoto smíru, a to k zajištění pohledávky města Přeštice na zaplacení celé kupní ceny uvedené v bodě 1. tohoto smíru, včetně jejího příslušenství.
2. Město Přeštice se sídlem Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice, IČ: 00257125, DIČ: 00257125, jako zástavní věřitel a spol. AREA group s.r.o., se sídlem Šafaříkovy sady 5, 301 12 Plzeň, IČ 25203231, DIČ: CZ25203231, zapsaná v OR vedeným Krajským soudem v Plzni, odd. C, vložka 8137 ujednávají, že zástavní dlužník, tedy spol. AREA group, s.r.o., nesmí zástavu uvedenou v ust. bodu 2 tohoto smíru dále zatížit zástavním právem či i jinak dále omezit své vlastnické právo a současně není oprávněn tuto zástavu zcizit, přičemž toto omezení trvá po dobu trvání zástavního práva dle této dohody. Zástavní dlužník toto omezení bez dalšího přijímá a souhlasí s ním. Omezení dle tohoto ustanovení se zřizuje jako právo věcné.
3. Město Přeštice se sídlem Masarykovo nám. 107, 334 01 Přeštice, IČ: 00257125, DIČ: 00257125, a spol. AREA group s.r.o., se sídlem Šafaříkovy sady 5, 301 12 Plzeň, IČ 25203231, DIČ: CZ25203231, zapsaná v OR vedeným Krajským soudem v Plzni, odd. C, vložka 8137 ujednávají, že částka uplatněná spol. AREA group, s.r.o. v řízení vedeném Okresním soudem Plzeň – jih pod sp.zn. 4 C 104/2012 zaniká z části 12.000.000,- Kč započtením dle výroku č. I. tohoto smíru a dále uplatněný nárok v tomto řízení zcela zaniká na základě dohody stran, přičemž takto narovnávají svá vzájemná práva a povinnosti a nemají mezi sebou žádná další práva a povinnosti z titulu zhodnocení pozemků uvedených v tomto smíru.
4. Strany se vůči sobě navzájem vzdávají práva na náhradu nákladů řízení, které jim v řízení uvedeném v bodě 4 tohoto smíru vznikla.
5. Žalobkyně a žalovaný jsou povinni zaplatit rovným dílem státu na účet Okresního soudu Plzeň-jih náklady řízení, o jejichž výši a splatnosti bude rozhodnuto samostatným rozhodnutím soudu.
6. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení vrací poměrná část soudního poplatku ve výši 580.900 Kč.

**Odůvodnění:**

Žalobkyněse žalobou v tomto řízenídomáhalapožalovanémzaplacení částky uvedené v záhlaví tohoto usnesení s odůvodněním, že na základě smlouvy o výstavbě provedla žalobkyně investice do pozemků žalovaného a touto žalobou se domáhala vydání bezdůvodného obohacení představující tyto investice.

Účastníci se v průběhu řízené dohodli na uzavření smíru ve znění, jak je uveden ve výroku tohoto usnesení. Účastníci shodně navrhli, aby soud jimi navržený smír schválil.

Podle § 99 odst. 1 věty první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.”)); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se příčí kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6).

V posuzované věci se žalobkyně domáhá vydání bezdůvodného obohacení. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Soud proto účastníky navržený smír schválil.

Součástí smíru je ujednání účastníků o nákladech řízení, a proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.

Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V řízení byl vypracován znalecký posudek znaleckým ústavem, a dále byl znalec vyslechnut během ústního jednání, s čímž byly spojeny další náklady. Náklady na znalecký posudek byly kryty částečně ze zálohy účastníků, avšak převážná část, stejně tak, jako náklady na výslech znalce, byly placeny ze státního rozpočtu. Soud po vyplacení celé odměny znaleckému ústavu rozhodne samostatným usnesením o výši částky, kterou mají účastníci státu zaplatit, když se dohodli, že náklady státu ponesou každý rovným dílem.

O vrácení poměrné části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

**Poučení:**

Proti výroku I. není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výrokům II. a III. není odvolání přípustné, neboť účastníci se po vyhlášení rozhodnutí práva podat odvolání výslovně vzdali.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku (§ 99 odst. 3 o. s. ř.) a je podkladem pro výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Plzeň 31. ledna 2018

**Mgr. Lenka Šaňková**

samosoudkyně v.r.