

S M L O U V A č . 7 0 / 2 0 1 8 / O V V

o poskytnutí účelové podpory výzkumu a vývoje na řešení programového projektu uzavřená podle § 9 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací)

Smluvní strany:

1. **Poskytovatel: Česká republika - Ministerstvo kultury - organizační složka státu**

Adresa: Maltézské nám. 1, 118 11 Praha 1

IČ: 00023671

Zastoupený: PhDr. Iljou Šmídem, ministrem kultury

(dále jen „poskytovatel“)

2. **Příjemce: Mendelova univerzita v Brně – Fakulta agronomická**

Právní forma: veřejná vysoká škola

Adresa: Zemědělská 1/1665, 613 00 Brno

IČ: 62156489

Zastoupený: prof. RNDr. Ladislavem Havlem, CSc., rektorem

(dále jen „příjemce-koordinátor“)

3. **Příjemce: Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.**

Právní forma: veřejná výzkumná instituce

Adresa: Vlašská 355/9, 118 00 Praha 1

IČ: 68378114

Zastoupený: prof. PaedDr. Mgr. Miroslavem Vaňkem, Ph.D. ředitelem

(dále jen „příjemce“)

4. **Příjemce: Masarykova univerzita**

Právní forma: veřejná vysoká škola

Adresa: Žerotínovo nám. 617/9, 601 77 Brno

IČ: 00216224

Zastoupený: Doc. PhDr. Mikulášem Bekem, Ph.D., rektorem
(dále jen „příjemce“)

uzavřely níže uvedeného dne, měsíce a roku podle § 9 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tuto

smlouvu o poskytnutí účelové podpory výzkumu a vývoje na řešení programového projektu

Článek 1

Předmět smlouvy

1. Předmětem této smlouvy je poskytnutí účelové podpory z Programu na podporu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje národní a kulturní identity na léta 2016 až 2022 (NAKI II) – kód programu DG - formou dotace z výdajů státního rozpočtu na výzkum, experimentální vývoj a inovace dle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „účelová podpora“) do výše nákladů uznaných poskytovatelem příjemci-koordinátorovi a příjemci(ům) na řešení projektu č.152 přihlášky projektu ve veřejné soutěži ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích na rok 2018).
2. Název projektu: **Identifikace a trvalá dokumentace kulturní, krajinné a sídelní paměti obce – na příkladu zaniklých sídel Moravy a Slezska**
Identifikační kód projektu: **DG18P02OVV070**
3. Předmětem řešení projektu je aplikovaný výzkum v oboru: AL naplňující specifický cíl/specifické cíl globálních cílů Programu na podporu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje národní a kulturní identity na léta 2016 až 2022 (NAKI II) č.: 1.1, 2.1, 2.2, 2.3.
4. Cílem projektu je: tvorba databáze sídel zaniklých mezi lety 1945-1989 na území Moravy a Slezska a jejich kategorizace, analýza a hodnocení současných funkcí zaniklých sídel v krajině, jejich role jako místa v historické paměti včetně identifikace úlohy těchto pamětních míst jako prostoru různých společenských aktivit, vizualizace zaniklých sídel v souhraném mapovém podkladu (vytvoření interaktivní mapy zaniklých sídel Moravy a Slezska), detailní vizualizace změn sídelní a krajinné struktury ve vybraných mikroregionech (vytvoření map se specializovaným obsahem), výběr reperezentativních území pro identifikaci a trvalou dokumentaci obrazu krajiny bezprostředně před, v průběhu zániku sídla a následného vývoje krajiny formou tzv. Moderní kroniky obce, včetně 3D vizualizace, tvorba webové aplikace (na bázi software) Moderní kronika obce s univerzálním použitím pro všechny obce, tvorba certifikované metodiky zaměřené na prezentaci zaniklých sídel v českém pohraničí ve výstavní činnosti a muzejních expozicích, sestavení metodiky tvorby Moderní kroniky obce pro knihovníky, učitele, samosprávu a místní spolky (manuál k webové aplikaci), prezentace a popularizace výsledků výzkumu a vytvořených podkladů v regionech a ve výuce, zhodnocení lokálních sbírek a archivních pramenů uložených

v regionálních muzeích, okresních archivech apod. a jejich propojení s nově získanými poznatky.

5. Předpokládanými výsledky projektu za dobu řešení projektu jsou:

předpokládané výsledky projektu	počet
Hlavní výsledky	
F _{uzit} - užitný vzor	
F _{prum} - průmyslový vzor	
G _{prot} - prototyp	
G _{funk} - funkční vzorek	
N _{met} - certifikovaná metodika	1
N _{pam} - památkový postup	
N _{map} - specializovaná mapa s odborným obsahem	4
P - patent	
- "evropský" patent (EPO), patent USA (USPTO) a Japonska	
- český nebo národní patent (s výjimkou patentu USA a Japonska), který je využíván na základě platné licenční smlouvy	
- ostatní patenty Český nebo jiný národní patent udělený, doposud nevyužívaný nebo využívaný vlastníkem patentu	
R - software	1
Z _{polop} - poloprovoz	
Z _{tech} - ověřená technologie	
H _{leg} - výsledky promítnuté do právních předpisů a norem	
H _{neleg} - výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele	
E - uspořádání výstavy - specifický výsledek programu NAKI II	1
Vedlejší výsledky	
A - audiovizuální tvorba, elektronické dokumenty	9
B - odborná kniha (včetně kritických katalogů k výstavám)	2
C - kapitola v odborné knize	
D - článek ve sborníku (z konference)	5
J - recenzovaný odborný článek	6
M - uspořádání konference	1
W - uspořádání workshopu	4

6. Hlavní výsledky řešení projektu druhů F_{uzit} - užitný vzor, F_{prum} - průmyslový vzor, G_{prot} - prototyp, G_{funk} - funkční vzorek, N_{met} - certifikovaná metodika, N_{pam} - památkový postup, N_{map} - specializovaná mapa s odborným obsahem, P - patent, R - software, Z_{polop} - poloprovoz, Z_{tech} - ověřená technologie, H_{leg} - výsledky promítnuté do právních předpisů a norem, H_{neleg} - výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele a E - uspořádání výstavy (včetně

vydání kritického katalogu k této výstavě – druh výsledku B) a vedlejší výsledky druhu B - odborná kniha, která není kritickým katalogem plánované výstavy, A - audiovizuální tvorba, elektronické dokumenty, jsou-li v projektu jako plánované výsledky uvedeny, které budou příjemcem-koordinátorem a/nebo příjemcem(i) v průběhu řešení či po jeho ukončení uplatněny, s ohledem na skutečnost, že poskytovatel poskytuje podporu až ve výši 100% uznaných nákladů projektu z programu NAKI II, budou předloženy k hodnocení výlučně poskytovateli a následně budou příjemcem-koordinátorem a/nebo příjemcem(i) uplatněny v Informačním systému výzkumu, vývoje a inovací – databázi RIV jako jedinečné výsledky tohoto projektu. Příjemce koordinátor a příjemce(i) se zavazují, že tyto výsledky neuplatní jako výsledky jiných výzkumných aktivit podporovaných dle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, u jiných poskytovatelů než u Ministerstva kultury (dále jen „MK“). Porušení tohoto závazku ze strany příjemce-koordinátora a/nebo příjemce(ů) a řešitelů projektu bude poskytovatelem považováno za hrubé porušení podmínek této smlouvy.

7. Projekt bude realizován za podmínek této smlouvy v souladu se schválenou Příhláškou návrhu projektu, který je přílohou č. 1 a se schváleným rozpočtem projektu, který je přílohou č. 2 této smlouvy.
8. Časový plán řešení projektu, předpokládané výsledky, způsob jejich dosažení a ověření a osoby odpovědné za odbornou úroveň projektu jsou uvedeny v příloze č. 1 této smlouvy.
9. S výjimkou okolností vyšší moci a dalších okolností neovlivnitelných smluvními stranami jsou příjemce-koordinátor a příjemce(i) podílející se na řešení projektu povinni svou činností při řešení projektu dosáhnout výsledků řešení a cíle projektu stanovených touto smlouvou.

Článek 2

Doba řešení projektu a účinnost smlouvy

1. Smlouva nabývá platnosti dnem podpisu poslední ze smluvních stran, účinnosti dnem vložení smlouvy do registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv). Vložení smlouvy do registru smluv jako informačního systému veřejné správy (ISES) zajistí v zákonem stanovené lhůtě poskytovatel podpory.
2. Doba platnosti smlouvy zahrnuje dobu řešení projektu a následující období potřebné pro vyhodnocení výsledků řešení, včetně vypořádání poskytnuté účelové podpory podle rozpočtových pravidel¹⁾ a závěrečné zhodnocení projektu za celou dobu řešení.
3. Zahájení řešení projektu: **rok 2018**. Příjemce-koordinátor a příjemce(i) jsou povinni zahájit řešení projektu do 60 kalendářních dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy.
4. Ukončení řešení projektu: Příjemce-koordinátor a příjemce(i) ukončí čerpání poskytnuté účelové podpory k řešení projektu nejpozději dnem **31. 12. 2022**.

Smlouva je splněna dnem schválení závěrečné zprávy o řešení projektu a jeho výsledků poskytovatelem a vložení údajů o závěrečném zhodnocení projektu do Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací - databáze Centrální evidence projektů (IS VaVaI - CEP).

¹ Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Splněním pozbývá smlouva účinnosti s výjimkou odst. 5 tohoto článku.

5. I po splnění smlouvy zůstávají v účinnosti její následující ustanovení:
 - a) články 6 a 7 smlouvy,
 - b) článek 4 odst. 9 a 10, část A přílohy č. 3,
 - c) článek 7 přílohy č. 3,
 - d) článek 8 odst. 8 až 11, část A přílohy č. 3,
 - e) část B přílohy č. 3,
 - f) část D přílohy č. 3.
6. Tato smlouva pozbývá platnosti, stane-li se plnění závazků smluvních stran vyplývajících z této smlouvy nemožným, např. v důsledku vyšší moci.
7. Podílí-li se na řešení projektu příjemce-koordinátor a příjemce(i) a stane-li se plnění nemožným na straně příjemce-koordinátor a/nebo jednoho z příjemců, pozbude tato smlouva platnosti pouze v případě, že tato nemožnost plnění způsobí nemožnost plnění ze strany příjemce-koordinátora a/nebo ostatního(ch) příjemce(ů).
8. Plnění závazků smluvních stran, vyplývajících z této smlouvy, není nemožným, lze-li ho uskutečnit i za ztížených podmínek nebo až po sjednaném termínu plnění.
9. Stane-li se plnění závazků smluvních stran z této smlouvy vyplývajících nemožným, uzavřou smluvní strany písemnou dohodu o zániku smlouvy s uvedením důvodu ukončení platnosti smlouvy a dalšími sjednanými podmínkami ukončení. Nedílnou součástí takové dohody musí být řádné vyúčtování účelové podpory poskytnuté na základě této smlouvy.
10. Další podmínky ukončení smlouvy vymezují ustanovení článku 8 přílohy č. 3 k této smlouvě.

Článek 3

Uznané náklady projektu a poskytnutí účelové podpory

1. Poskytovatel poskytne příjemci-koordinátorovi a příjemci(ům) podporu na řešení projektu na základě výsledku vyhlášené veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích z programu NAKI II, na základě schváleného postupu řešení projektu, schválených aktivit, předpokládaných výsledků řešení, poskytovatelem schválených uznaných nákladů projektu celkem a poskytovatelem uznaných nákladů projektu z účelových výdajů MK (z účelové podpory programu NAKI II) dle příloh č. 1 a č. 2 této smlouvy.
2. Uznané náklady projektu celkem a uznané náklady projektu z účelových výdajů MK (z účelové podpory programu NAKI II) poskytovatel schválil jako náklady nutné k realizaci projektu, které budou vynaloženy během jeho řešení, budou zdůvodněné, prokazatelné a přiřazené ke schváleným činnostem. Výše uznaných nákladů celkem a uznaných nákladů projektu z účelových výdajů MK (z účelové podpory programu NAKI II) nesmí být v průběhu řešení projektu změněna o více než 50 %.
3. Při změně výše uznaných nákladů projektu celkem a/nebo uznaných nákladů projektu z účelových výdajů MK (z účelové podpory programu NAKI II), a to i ve vnitřním členění dle jednotlivých druhů nákladů dle přílohy č. 2, komentářů nákladových položek uvedených v příloze č. 2 smlouvy, dalších změnách, které nastaly v době účinnosti smlouvy o poskytnutí podpory, které se týkají právní subjektivity příjemce-koordinátora a/nebo příjemce(ů), řešitelského týmu a popisu projektu uvedeného v příloze č. 1 smlouvy, částech III. a IV. se

postupuje podle § 9 odst. 8 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Příjemce-koordinátor a příjemce(i) cestou příjemce-koordinátora je povinen/jsou povinni písemně informovat poskytovatele formou zdůvodněné žádosti o změnu smlouvy ve všech jí dotčených částech a přílohách č. 1 a č. 2. Poskytovatel na základě kladného vyhodnocení žádosti o změnu tuto provede písemným dodatkem k této smlouvě, který je číslován vzestupně a který poskytovatel s příjemcem-koordinátorem a příjemcem(i) uzavře do 60 dnů ode dne posouzení písemné žádosti příjemce o změnu. V případě, že zdůvodnění změny nebude ze strany poskytovatele akceptováno, bude příjemce-koordinátor a příjemce(i) cestou příjemce-koordinátora písemně informováni o důvodech odmítnutí změny smlouvy. Další podmínky změn smlouvy jsou uvedeny v článku 17, bod 7, části C přílohy č. 3 této smlouvy.

4. Specifikace uznaných nákladů se stanoví v článku 17, části C přílohy č. 3 této smlouvy a v příloze č. 2 této smlouvy.
5. Poskytnutou podporu mohou příjemce-koordinátor a příjemce(i) použít výhradně na nehošpodářské činnosti výzkumné organizace podle čl. 19 Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01) a to způsobem, který je v souladu s poskytovatelem uznanými náklady projektu hrazenými z této podpory dle příloh č. 1 a 2 smlouvy.
6. Uzané náklady projektu celkem za dobu řešení projektu jsou **11 104 tis. Kč** (slovy: jedenácttisícstočtyři tisíce Kč).

Uzané náklady projektu z účelových výdajů MK (z účelové podpory programu NAKI II) za dobu řešení projektu jsou **11 104 tis. Kč** (slovy: jedenácttisícstočtyři tisíce Kč).

7. Účelová podpora projektu z programu NAKI II, kterou poskytovatel poskytne příjemci-koordinátorovi a příjemci(ům) za celou dobu řešení je **11 104 tis. Kč** (slovy: jedenácttisícstočtyři tisíce Kč).
8. Poskytovatel poskytne účelovou podporu dle bodu 7 příjemci-koordinátorovi a příjemci(ům), kteří jsou výzkumnou organizací, přímým převodem z účtu poskytovatele na:
účet příjemce – koordinátora **Mendelova univerzita v Brně – Fakulta agronomická** č. 94-37124621, kód banky 0710,
účet příjemce **Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.** č. 94-70528011, kód banky 0710,
účet příjemce **Masarykova univerzita** č. 94-41924621, kód banky 0710.
9. Je-li příjemce-koordinátor a/nebo jeden z příjemců projektu organizační složka České republiky, poskytne příslušnou část účelové podpory tomuto příjemci-koordinátorovi a/nebo příjemci přímo poskytovatel na základě rozhodnutí o poskytnutí účelové podpory v souladu s ustanovením § 9 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb. a rozpočtovými pravidly.
10. Uzané náklady projektu celkem hrazené z účelových výdajů MK (účelové podpory programu NAKI II), z jiných veřejných zdrojů a neveřejných zdrojů v jednotlivých letech řešení projektu jsou (v tis. Kč):

Rok	Uzané náklady projektu (tis Kč)					
	2018	2019	2020	2021	2022	celkem
Uzané náklady projektu celkem - z toho:	1 828	2 431	2 628	2 247	1 970	11 104

- uznané náklady projektu hrazené z účelových výdajů MK (účelové podpory programu NAKI II)	1 828	2 431	2 628	2 247	1 970	11 104
- uznané náklady projektu hrazené z jiných veřejných zdrojů	0	0	0	0	0	0
- uznané náklady projektu hrazené z jiných neveřejných zdrojů	0	0	0	0	0	0

z toho:

Rok	Uznané náklady projektu (tis Kč)					
	2018	2019	2020	2021	2022	celkem
Uznané náklady projektu příjemce – koordinátora Mendelova univerzita v Brně – Fakulta agronomická celkem	731	1 058	1 009	855	817	4 470
- z toho:						
- uznané náklady projektu hrazené z účelových výdajů MK (účelové podpory programu NAKI II)	731	1 058	1 009	855	817	4 470
- uznané náklady projektu hrazené z jiných veřejných zdrojů	0	0	0	0	0	0
- uznané náklady projektu hrazené z jiných neveřejných zdrojů	0	0	0	0	0	0

Rok	Uznané náklady projektu (tis Kč)					
	2018	2019	2020	2021	2022	celkem
Uznané náklady projektu příjemce Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i. celkem	648	855	904	820	694	3 921
- z toho:						
- uznané náklady projektu hrazené z účelových výdajů MK (účelové podpory programu NAKI II)	648	855	904	820	694	3 921
- uznané náklady projektu hrazené z jiných veřejných zdrojů	0	0	0	0	0	0
- uznané náklady projektu hrazené z jiných neveřejných zdrojů	0	0	0	0	0	0

Rok	Uznané náklady projektu (tis Kč)					
	2018	2019	2020	2021	2022	celkem
Uznané náklady projektu příjemce Masarykova univerzita celkem	449	518	715	572	459	2 713
- z toho:						
- uznané náklady projektu hrazené z účelových výdajů MK (účelové podpory programu NAKI II)	449	518	715	572	459	2 713

- uznané náklady projektu hrazené z jiných veřejných zdrojů	0	0	0	0	0	0
- uznané náklady projektu hrazené z jiných neveřejných zdrojů	0	0	0	0	0	0

11. Poskytovatel neuznal následující náklady projektu (v tis. Kč):

Specifikace neuznaných nákladů	Zdroj financování (účelová podpora MK, jiné veřejné zdroje, neveřejné zdroje)	Neuznané náklady projektu (tis Kč)					
		2018	2019	2020	2021	2022	celkem
žádné	žádný	0	0	0	0	0	0

Příjemce se zavazuje řešit projekt a dosáhnout jeho cílů a výsledků s uznanými náklady projektu.

12. Nedojde-li v důsledku rozpočtového provizoria podle zvláštního právního předpisu k regulaci čerpání rozpočtu, bude účelová podpora na první rok řešení projektu poskytnuta příjemci-koordinátorovi a příjemci(ům) do 60 kalendářních dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy. V dalších letech řešení projektu bude účelová podpora příjemci-koordinátorovi a příjemci(ům) poskytnuta dle této smlouvy každoročně po 1. březnu roku, v němž má být poskytnuta, za podmínky, že příjemce-koordinátor a příjemce(i) řádně splnili závazky stanovené touto smlouvou, bylo provedeno průběžné roční hodnocení projektu a jeho uplatněných výsledků bez výhrad a s kladným výsledkem a že jsou do Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací zařazeny údaje o projektu (IS VaVaI - CEP) v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb., zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje i inovací.
13. Poskytovatel si vyhrazuje právo provést nezbytné úpravy výše uvedené účelové podpory z programu NAKI II pro jednotlivé roky řešení projektu v závislosti na výsledcích průběžných hodnocení projektu a v závislosti na objemu disponibilních prostředků poskytovatele dle vládou a Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR schváleného rozpočtu výdajů na výzkum, experimentální vývoj a inovace pro příslušný kalendářní rok a program NAKI II.
14. Použije-li/použijí-li příjemce-koordinátor a/nebo příjemce(i) účelovou podporu z programu NAKI II nebo její část na jiný účel než stanoví tato smlouva, bude poskytovatel postupovat v souladu s ustanovením § 44 a § 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů; neoprávněné použití nebo zadržení účelové podpory bude posuzováno jako porušení rozpočtové kázně.
15. V průběhu řešení projektu nemá/nemají příjemce-koordinátor a/nebo příjemce(i) nárok na změnu výše uznaných nákladů projektu schválených poskytovatelem nebo na změnu výše účelové podpory z programu NAKI II.

Článek 4

Zprávy a doklady o nákladech

1. Zprávy a doklady o nákladech, které podle této smlouvy příjemce-koordinátor a příjemce(i) prostřednictvím příjemce - koordinátora předkládají, se předkládají poskytovateli v jednom vyhotovení, nestanoví-li poskytovatel jiný počet.

2. Příjemce-koordinátor a příjemce(i) jsou povinni provést zúčtování poskytnuté dotace (tj. účelové podpory z programu NAKI II) se státním rozpočtem v souladu s platnými právními předpisy. Nestanoví-li poskytovatel jinak, předloží příjemce-koordinátor a příjemce(i) prostřednictvím příjemce-koordinátora poskytovateli doklady o nákladech za příslušný rok řešení projektu takto:

K 7. lednu roku následujícího po poskytnutí účelové podpory budou předloženy:

- a) doklady k zúčtování věcných nákladů/výdajů za období 1. ledna - 31. prosince (v prvním roce řešení za období od zahájení řešení projektu do 31. prosince) roku poskytnutí účelové podpory – skutečnost,
- b) doklady k zúčtování osobních nákladů/výdajů za období 1. ledna - 31. prosince (v prvním roce řešení za období od zahájení řešení projektu do 31. prosince) roku poskytnutí účelové podpory – skutečnost.

Příjemce-koordinátor a příjemce(i) jsou povinni o tomto postupu informovat řešitele příjemce (GP), odpovědnou osobu ekonomického úseku příjemce, koordinátora/administrátora projektu na straně příjemce, je-li určen.

Dotace bude zúčtována ve vazbě na jednotlivé položky schváleného rozpočtu projektu nebo na základě písemné žádosti příjemce a po písemném souhlasu poskytovatele upraveného rozpočtu projektu dodatkem smlouvy.

Příjemce-koordinátor a příjemce(i) prostřednictvím příjemce-koordinátora předloží poskytovateli kopie účetních dokladů:

- a) u osobních nákladů nebo výdajů - sestavy čerpání mzdových prostředků řešitelského týmu (osob uvedených jako GP/RP v příloze č. 1 smlouvy) a dalších pracovníků podílejících se na řešení projektu, kteří nemají autorský/spoluautorský podíl na výsledcích, ale jejichž činnost je pro řešení projektu nezbytná a jsou rovněž uvedeni v příloze č. 2 smlouvy,
- b) u nákladů nebo výdajů na pořízení majetku - fakturu dodavatele a výpis z bankovního účtu/ výdajový pokladní doklad příjemce-koordinátora a příjemce(ů) prokazující výdaj na úhradu dodavatelské faktury. V případě pořízení dlouhodobého majetku, který není jedinečný z hlediska potřeb řešení projektu, bude poskytovateli současně předložen doklad o výběru konkrétního dodavatele na základě veřejné zakázky dle zákona č. 134/2016 Sb., v platném znění,
- c) u dalších provozních nákladů nebo výdajů v členění dle druhu nákladu nebo výdaje uvedeného v rozpočtu projektu; u cestovních náhrad povinně předloží kopii cestovního příkazu s uvedením náhrad na stravné, ubytování, dopravu včetně příslušných účetních dokladů a kopii cestovní zprávy, ze které bude patrný účel pracovní cesty,
- d) u doplňkových (režijních) nákladů nebo výdajů - faktury dodavatelů síťových služeb vázících se k řešení projektu a proporční výpočet poměrné části těchto nákladů pro daný projekt.
- e) u nákladů nebo výdajů na služby - fakturu dodavatele a výpis z bankovního účtu/ výdajový pokladní doklad příjemce-koordinátora a příjemce(ů) prokazující výdaj na úhradu dodavatelské faktury. V případě pořízení služby, která není jedinečná z hlediska potřeb řešení projektu, bude poskytovateli současně předložen doklad o výběru

konkrétního dodavatele služby na základě veřejné zakázky dle zákona č. 134/2016 Sb., v platném znění,

Tyto doklady k vyúčtování poskytnuté účelové podpory budou dle příslušné položky rozpočtu projektu chronologicky seřazeny a sumárně shrnuty v přehledu, který bude obsahovat identifikaci dokladu, stručný popis položky a její výši. Přehled musí obsahovat podpis a razítko osoby odpovědné za vyúčtování poskytnuté účelové podpory.

3. Nestanoví-li poskytovatel jinak, předloží příjemce-koordinátor poskytovateli souhrnnou písemnou roční periodickou (průběžnou) zprávu o řešení projektu, plnění cílů projektu, dosažených a uplatněných výsledcích včetně těchto výsledků do 15. 11. za uplynulé období. Zpráva a předložené uplatněné výsledky budou podrobeny kontrole – hodnocení poskytovatele.
4. Nestanoví-li poskytovatel jinak, předloží příjemce-koordinátor poskytovateli závěrečnou zprávu o realizaci projektu a všech dosažených uplatněných výsledcích projektu za celou dobu řešení do 30. 1. 2023.
5. Bude-li řešení projektu ukončeno před termínem 31. 12. 2022, platí ustanovení o závěrečné zprávě, příslušných dokladech o nákladech pro období do termínu předčasného zastavení projektu dle ustanovení článku 8, části A přílohy č. 3 této smlouvy.

Článek 5

Práva k výsledkům a využití výsledků

1. Přístupová práva k výsledkům a k využití výsledků z řešení projektu vymezují ustanovení článků 9 – 13, části B přílohy č. 3 této smlouvy.
2. Majetková práva jsou vymezena v článku 14, části B přílohy č. 3 této smlouvy.

Článek 6

Spory smluvních stran

1. Spory smluvních stran, vznikající z této smlouvy a v souvislosti s ní, budou rozhodovány příslušným soudem.

Článek 7

Používané právo

1. Tato smlouva se řídí právním řádem České republiky.
2. Vztahy touto smlouvou neupravené se řídí zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, a zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Článek 8

Zvláštní ustanovení

1. Příjemce-koordinátor a příjemce(i) vyvinou veškeré nezbytné úsilí, aby dosáhl cílů uvedených v projektu a splnil veškeré závazky vůči poskytovateli.

Článek 9

Změny

1. Smlouva a její přílohy mohou být změněny pouze písemnými, po sobě vzestupně číslovanými dodatky k této smlouvě podepsanými zmocněnými zástupci všech smluvních stran. Ústní dohody nejsou pro smluvní strany závazné.
2. Nestanoví-li tato smlouva jinak, musí být zdůvodněná žádost o změnu smlouvy formou písemného dodatku doručena poskytovateli v příslušném kalendářním roce řešení projektu nejpozději do 31. 10.

Článek 10

Závěrečná ustanovení

1. Nedílnou součástí této smlouvy jsou následující přílohy:
 - a) příloha č. 1 - Přihláška návrhu projektu Programu na podporu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje národní a kulturní identity na léta 2016 až 2022 (NAKI II) (Projekt),
 - b) příloha č. 2 – Rozpočet projektu,
 - c) příloha č. 3 - Všeobecné podmínky
2. Tato smlouva se vyhotovuje ve 4 stejnopisech, z nichž každý má platnost originálu. Poskytovatel obdrží jeden stejnopis, příjemce-koordinátor a každý příjemce obdrží po jednom stejnopisu.

V Praze dne 22. ledna 2018

V Praze dne 25. ledna 2018

poskytovatel

(jméno a podpis zastupující osoby či osoby zmocněné)

otisk razítka

(jméno a podpis)

V Praze dne 24. ledna 2018

příjemce

(jméno a podpis zastupující osoby či osoby zmocněné)

otisk razítka

V Praze dne 30. ledna 2018

příjemce

(jméno a podpis zastupující osoby či osoby zmocněné)

otisk razítka

Část A - Provedení projektu

Článek 1

Definice pojmů

1. „**Poskytovatelem**“ který rozhoduje o poskytnutí účelové podpory a který tuto podporu poskytuje, je Ministerstvo kultury, Maltézské nám. 1, 118 11 Praha 1.
2. „**Příjemcem**“ je právnická osoba, organizační složka státu nebo organizační jednotka ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem, která je organizací pro výzkum a šíření znalostí, v jejíž prospěch bylo o poskytnutí účelové podpory poskytovatelem rozhodnuto. Příjemce odpovídá poskytovateli za celý projekt (včetně částí řešených dalším účastníkem projektu) z hlediska jeho řešení, splnění, podmínek způsobilosti vyhlášených v této soutěži, finanční stránky, dodržování obecně platných předpisů a ustanovení Rozhodnutí/Smlouvy, včetně odpovědnosti za veškeré změny v průběhu trvání účelové podpory. Řešitel odpovídá příjemci za řešení projektu z hlediska pracovně právního a spolu s ním nese odpovědnost za odbornou část řešení vůči poskytovateli.
3. „**Konsorciem**“ se rozumí více příjemců současně, se kterými je podle § 9 odst. 4 zákona č. 130/2002 Sb. uzavřena smlouva o poskytnutí podpory / rozhodnutí o poskytnutí podpory. Návrh projektu podává, jednání o uzavření Smlouvy o poskytnutí podpory nebo rozhodnutí o poskytnutí podpory a řešení projektu ve vztahu k poskytovateli koordinuje pouze jeden z uchazečů, kteří jsou členy konsorcia. Tento uchazeč se v případě rozhodnutí o podpoře stává **příjemcem-koordinátorem**.
4. „**Dalším účastníkem projektu**“ je právnická osoba, organizační složka státu nebo organizační jednotka ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem, která je organizací pro výzkum a šíření znalostí, jejíž podíl na projektu byl vymezen v návrhu projektu a s níž příjemce uzavřel smlouvu na řešení části projektu.
5. „**Organizací pro výzkum a šíření znalostí** (dále jen „výzkumná organizace“) se rozumí subjekt (např. univerzita nebo výzkumný ústav, agentura pro transfer technologií, zprostředkovatel v oblasti inovací, fyzický nebo virtuální spolupracující subjekt zaměřený na výzkum) bez ohledu na jeho právní postavení (zřízený podle veřejného nebo soukromého práva) nebo způsob financování, jehož hlavním cílem je provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo veřejně šířit výsledky těchto činností formou výuky, publikací nebo transferu znalostí. Vykonává-li tento subjekt rovněž hospodářské činnosti, je třeba o financování, nákladech a příjmech souvisejících s těmito činnostmi vést oddělené účetnictví. Podniky, jež mohou uplatňovat rozhodující vliv na takovýto subjekt, například jako podílníci nebo členové, nesmějí mít přednostní přístup k výsledkům, jichž dosáhl; výzkumná organizace musí být vždy právnickou osobou. Organizace musí vést oddělenou evidenci výdajů a příjmů (nebo oddělené účetnictví) na hospodářské a nehospodářské činnosti, tj.:
 - a) organizace musí zamezit křížovému financování (tj. použití veřejných prostředků na hospodářskou činnost), s výjimkou dovoleného vedlejšího financování hospodářských činností podle čl. 2.1.1 bodu odst. (20) Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01), které musí:

- odpovídat činnosti, která přímo souvisí s provozováním výzkumné organizace a je pro její provozování nezbytná či je neoddělitelně spojena s jejím hlavním nehmotným využitím, a současně
 - být omezeno v rozsahu - hospodářské činnosti jsou svým rozsahem omezené, pokud ekonomické aktivity mají přesně stejné vstupy (např. materiál, zařízení, pracovní síla a fixní kapitál) jako nehmotná činnosti a kapacita přidělená ročně na těchto tyto hospodářské činnosti nepřesahuje 20 % celkové roční kapacity příslušné organizace,
- b) za služby či výrobky musí být účtovány tržní ceny,
- c) případný zisk musí být reinvestován do výzkumu, vývoje a šíření jejich výsledků podle podmínek Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01),
- d) musí být zamezen přednostní přístup podniku, který může na subjekt uplatňovat vliv podílníků nebo členů, k výzkumným kapacitám subjektu, nebo jím vytvořeným výsledkům výzkumu.
6. „**Smlouva o spolupráci mezi příjemci**“ (dále jen „smlouva mezi příjemci“) je smluvní uspořádání mezi jednotlivými příjemci za podmínek stanovených touto smlouvou.
7. „**Smlouva o spolupráci mezi příjemcem a dalšími účastníky** (dále jen „smlouva s dalším účastníkem projektu“) je smluvní uspořádání mezi příjemcem a dalším účastníkem projektu za podmínek stanovených touto smlouvou.
8. „**Vedlejší smlouva**“ je smlouva mezi příjemcem a jedním nebo několika dodavateli, která je uzavřena na dodávku služeb nebo zařízení výlučně pro projekt.
9. „**Dodavatel**“ je právnická osoba nebo fyzická osoba, která uzavřela vedlejší smlouvu.
10. „**Projektem**“ výzkumu, vývoje a inovací se rozumí činnosti spadající do jedné nebo několika kategorií podpory, které mají splnit nedělitelný úkol přesné hospodářské, vědecké nebo technické povahy s předem jasně určenými cíli, formulovaný uchazečem ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích, nebo poskytovatelem v rámci zadání veřejné zakázky. Kategoriemi podpory se zde rozumí oblasti podpory základního výzkumu, aplikovaného výzkumu a inovací.
11. „**Programem výzkumu, vývoje a inovací (programem)**“ je soubor věcných, časových a finančních podmínek pro činnosti potřebné k dosažení cílů aplikovaného výzkumu, vyhlášených poskytovatelem ve veřejné soutěži ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích,
12. „**Základním výzkumem**“ se rozumí teoretická nebo experimentální práce vykonávaná především za účelem získání nových poznatků o základních principech jevů a pozorovatelných skutečnostech, která není zaměřena na přímé komerční uplatnění nebo využití.
13. „**Aplikovaným výzkumem**“ se rozumí teoretická a experimentální práce zaměřená na získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb; průmyslový výzkum, experimentální vývoj nebo jejich kombinace jsou součástí aplikovaného výzkumu. Aplikovaný výzkum zahrnuje i aplikovaný výzkum v společenských a humanitních oborech.
14. „**Průmyslovým výzkumem**“ se rozumí plánovitý výzkum nebo kritické šetření zaměřené na získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových výrobků, postupů nebo služeb nebo k podstatnému zdokonalení stávajících výrobků, postupů nebo služeb. Zahrnuje vytváření

dílčích částí složitých systémů a může zahrnovat výrobu prototypů v laboratorním prostředí nebo v prostředí se simulovaným rozhraním se stávajícími systémy a rovněž výrobu pilotních linek, je-li to nezbytné pro průmyslový výzkum, a zejména pro obecné ověřování technologie.

15. „**Experimentální vývoj**“ (dále jen „vývoj“) se rozumí získávání, spojování, formování a používání stávajících vědeckých, technologických, obchodních a jiných příslušných poznatků a dovedností za účelem vývoje nových nebo zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb. Může se jednat například o činnosti zaměřené na vymezení koncepce, plánování a dokumentaci nových výrobků, postupů nebo služeb. Experimentální vývoj může zahrnovat vývoj prototypů, demonstrační činnosti, pilotní projekty, testování a ověřování nových nebo zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb v prostředí reprezentativním z hlediska reálných provozních podmínek, pokud hlavní cíl spočívá v dalším technickém zlepšení výrobků, postupů nebo služeb, které nejsou z velké části dosud stanoveny. Tyto činnosti mohou zahrnovat vývoj komerčně využitelného prototypu nebo pilotního projektu, který je nutně konečným komerčním produktem a jehož výroba je příliš nákladná na to, aby byl použit pouze pro účely demonstrace a ověření. Experimentálním vývojem nejsou běžné nebo pravidelné změny stávajících výrobků, výrobních linek, výrobních postupů, služeb a jiných nedokončených operací, i když tyto změny mohou představovat zlepšení.
16. „**Vyšší moc**“ se rozumí nepředvídatelná a nepřekonatelná událost, která negativně ovlivňuje řešení projektu a dosažení jeho cíle u jednoho nebo více příjemců. Za vyšší moc se považují okolnosti mající vliv na průběh řešení, které nejsou závislé na smluvních stranách a které smluvní strany nemohou ovlivnit. Jedná se např. o válku, mobilizaci, povstání, živelné pohromy apod.
17. „**Duševní vlastnictví**“ je souhrnný pojem pro práva z průmyslového vlastnictví (patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory apod.), autorská práva a práva k dalším předmětům obchodního tajemství (výrobní, obchodní, technické a jiné poznatky tvoří know-how včetně práv na software v jakémkoliv kódu, ostatní obdobná práva z oblasti duševního vlastnictví), a to jak pro vstupní informace, tak pro výsledky výzkumu.
18. „**Vstupní informace**“ je společný pojem pro veškeré vstupní informace včetně předmětu duševního vlastnictví, které jsou ve vlastnictví příjemce/příjemců (s výjimkou výsledků a dříve získaných vstupních informací, se kterými se dosud nakládá podle jiné samostatné smlouvy nebo rozhodnutí), které nejsou běžně dostupné a jsou majitelem utajovány.
19. „**Výsledky**“
 - a) v základním výzkumu jsou nové vědomosti o základních principech jevů, procesů nebo pozorovatelných skutečností, které jsou publikovány podle zvyklostí v daném vědním oboru,
 - b) v průmyslovém výzkumu jsou nové poznatky a dovednosti pro vývoj výrobků, postupů nebo služeb, poznatky a dovednosti uplatněné jako výsledky, které jsou chráněny podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné činnosti nebo využívané odbornou veřejností či jinými uživateli, nebo poznatky a dovednosti pro potřeby poskytovatele, využívané v jeho činnosti, pokud vznikly při plnění veřejné zakázky,
 - c) ve vývoji jsou návrhy nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb,

Výsledky průmyslového výzkumu a/nebo experimentálního vývoje se označují jako výsledky aplikovaného výzkumu.

20. „**Vlastnické informace**“ jsou informace ve vlastnictví podnikatelského subjektu obsahující obchodní tajemství, které mají skutečnou nebo potenciální obchodní hodnotu a nejsou všeobecně dostupné pro veřejnost.
21. „**Podklady o projektu**“ jsou zprávy a doklady o nákladech, uvedené v článku 4 smlouvy a v článku 5 této přílohy, jakož i všechny takto označené dokumenty v příloze č. 1 této smlouvy.
22. „**Vnesená práva**“ jsou poznatky a informace, které jsou vlastnictvím příjemce/příjemců před uzavřením této smlouvy nebo které příjemce/příjemci získá/získají paralelně, avšak mimo provádění této smlouvy, a které jsou nezbytné pro provedení (realizaci) projektu. K vneseným právům patří autorská práva a práva k výsledkům na základě návrhu patentu nebo jeho udělení, zlepšovacích návrhů, užitných vzorů, průmyslových vzorů, chráněných druhů a dalších rozhodnutí nebo jinak srovnatelných ochranných opatření.
23. „**Přístupová práva**“ jsou licence a práva na využití poznatků nebo vnesených práv.
24. „**Zaměstnanecké dílo**“ je předmět autorského nebo průmyslového práva, jehož autorem nebo původcem je osoba v pracovně právním vztahu k příjemci nebo dalšímu účastníkovi projektu.
25. „**Využití**“ je přímé nebo nepřímé použití poznatků nebo výsledků k výzkumným nebo komerčním účelům.
26. „**Komerční využití**“ je přímé nebo nepřímé použití poznatků nebo výsledků pro vývoj výrobku nebo technologie a jejich uplatnění na trhu nebo pro koncepci a poskytování služby.
27. „**Rozšiřování**“ je uvedení výsledků ve známost všemi vhodnými prostředky (kromě publikace formálně chráněných poznatků) za účelem vědecko-technického pokroku.
28. „**Plán na uplatnění výsledků**“ (PUV) je příjemcem/příjemci předkládaný plán na využití výsledků získaných z řešení projektu, jejich stručný popis, jejich vymezení, termíny uplatnění, uvedení nákladů na realizaci apod.
29. „**Oprávněný zájem**“ označuje každý zájem příjemce/příjemců, který může být prokázán v případech uvedených v této příloze. Podmínkou je, že příjemce/prokáže/prokáží, že nerespektování tohoto zájmu by mu/jim přineslo konkrétní a nepřiměřené škody.
30. **Způsobilé náklady**“ jsou takové náklady nebo výdaje ve výzkumu, vývoji a inovacích, které mohou být příjemcem/ /dalším účastníkem projektu vynaloženy na činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích, nebo v souvislosti i s nimi, jež jsou přiděleny na konkrétní kategorie podpory a mohou být příjemcem vynaloženy na činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích, nebo v souvislosti s nimi, a to v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb.:
 1. **osobní náklady nebo výdaje** na výzkumné pracovníky, techniky a ostatní podpůrný personál v rozsahu nezbytném pro účely projektu, včetně stipendií na výzkum, vývoj a inovace podle zákona o vysokých školách,
 2. **náklady nebo výdaje na pořízení hmotného majetku** v rozsahu a po dobu, kdy je tento majetek využíván pro účely projektu; jestliže nejsou náklady nebo výdaje vynakládány v rámci projektu po celou dobu své životnosti, jsou za způsobilé náklady považovány

pouze odpisy za dobu trvání projektu vypočítané na základě všeobecně uznávaných účetních zásad,

3. **náklady nebo výdaje na pořízení nehmotného majetku**, poznatky a patenty zakoupené nebo pořízené v rámci licence z vnějších zdrojů za obvyklých tržních podmínek využitě výlučně pro účely projektu,
4. **náklady nebo výdaje na služby**, smluvní výzkum nebo na poradenské a rovnocenné služby využitě výlučně pro účely projektu,
5. **doplňkové náklady nebo výdaje** vzniklé v přímé časové a věcné souvislosti při řešení projektu, jejichž vynaložení přispěje k realizaci projektu, přičemž tímto vymezením se rozumí podíl na společných provozních nákladech organizace (režii) jako nákladech, které nelze přímo přiřadit ke konkrétnímu projektu (tzv. nepřímé náklady); podíl těchto nákladů je pak určen v procentní výši stanovené poskytovatelem (tzv. flat rate) nebo ve výši skutečných režijních nákladů stanovených dle jednotné metodiky organizace pro uplatňování úplných nepřímých nákladů v projektech (tzv. full-cost),

Způsobilé náklady se člení na:

- **navrhované způsobilé náklady projektu celkem**, které zahrnují požadované způsobilé náklady projektu z účelových výdajů MK a náklady hrazené z jiných zdrojů (např. náklady z institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací),
 - **požadované způsobilé náklady projektu z účelových výdajů MK**, které jsou stejné jako výše požadované dotace.
31. „**Uznané náklady**“ jsou takové způsobilé náklady nebo výdaje ve výzkumu, vývoji a inovacích, které poskytovatel schválil a jsou zdůvodněné jako nutné pro řešení projektu, které budou vynaloženy během jeho řešení, prokazatelné a přiřazené k souhrnu schválených činností.

Uznané náklady se člení na:

- **poskytovatelem uznané náklady projektu celkem**, které jsou rovny nákladům, které uzná poskytovatel z uchazečem navrhovaných způsobilých nákladů projektu celkem,
 - **poskytovatelem uznané náklady projektu z účelových výdajů MK (z účelové podpory programu NAKI II) celkem**, které jsou rovny nákladům, které uzná poskytovatel z uchazečem požadovaných způsobilých nákladů projektu a které budou hrazeny z účelových výdajů MK - programu NAKI II.
32. „**Účelová podpora**“ jsou účelové finanční prostředky na řešení projektu poskytnuté poskytovatelem na základě výsledku veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích.
33. „**Smluvní strany**“ je příjemce nebo příjemci podílející se na řešení projektu a poskytovatel.

Článek 2

Řízení (provádění) projektu

1. Příjemce/příjemce-koordinátor:
 - a) přijímá opatření pro řádné provádění svých prací stanovených v příloze č. 1,
 - b) informuje poskytovatele o skutečném zahájení řešení projektu,

- c) zajišťuje kontakt poskytovatele s řešitelem,
 - d) předává poskytovateli:
 - doklady o nákladech sestavené podle článku 4 smlouvy a článku 5 této přílohy,
 - průběžné zprávy o postupu řešení projektu, závěrečnou zprávu, zprávy zahrnují ověřené údaje o vynaložených nákladech,
 - uplatněné výsledky projektu k hodnocení poskytovatele,
 - plán na uplatnění výsledků,
 - e) uchovává řádně podepsaný originál smlouvy týkající se řešení projektu včetně všech jejích případných písemných dodatků,
 - f) zúčastňuje se jednání, která byla svolána za účelem kontroly, sledování a hodnocení projektu,
 - g) předkládá poskytovateli všechny požadované údaje týkající se smlouvy a jejích příloh, které si poskytovatel vyžádá,
 - h) je povinen písemně informovat poskytovatele o změnách, které nastaly v době účinnosti smlouvy o poskytnutí účelové podpory a které se dotýkají jeho právní subjektivity, u společného projektu více účastníků projektu typu příjemce a další účastník(ci) projektu, i o změnách týkajících se dalšího účastníka(ů) projektu. Dále je povinen písemně informovat o změnách údajů požadovaných pro prokázání způsobilosti nebo které by mohly mít vliv na řešení projektu, a to včetně změn rozpočtu projektu, do 7 kalendářních dnů ode dne, kdy se o takové skutečnosti dozvěděl. Příjemce/ příjemce-koordinátor je povinen písemně informovat poskytovatele formou zdůvodněné žádosti o změnu smlouvy ve všech jí dotčených částech a přílohách č. 1 a č. 2.
2. Veškerá komunikace mezi poskytovatelem a příjemci u společného projektu typu K- s více příjemci („konsorcium“), týkající se závazků a povinností vyplývajících z této smlouvy a řešení projektu, se uskutečňuje prostřednictvím příjemce-koordinátora. U společného projektu více účastníků projektu typu D - příjemce a další účastník(ci) projektu se uskutečňuje komunikace těchto subjektů s poskytovatelem pouze prostřednictvím příjemce.
 3. Příjemce/příjemce-koordinátor zajišťuje vědeckou (odbornou), administrativní a finanční koordinaci projektu.
 4. Nemůže-li příjemce-koordinátor plnit své závazky, má poskytovatel právo jmenovat, po dohodě s ostatními příjemci, některého z nich novým příjemcem-koordinátorem.
 5. Vzájemné vztahy mezi jednotlivými příjemci u společného projektu s více příjemci, včetně vlastnických práv k výsledkům za účelem jejich využití, jsou vymezeny smlouvou mezi příjemci, kterou jsou smluvní strany povinny uzavřít nejpozději do 30 kalendářních dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy.
 6. Příjemci jsou povinni prostřednictvím příjemce-koordinátora neprodleně písemně informovat poskytovatele o skutečném zahájení prací na projektu.

Článek 3

Účast třetích stran

1. Vzájemné vztahy mezi příjemcem a dalším účastníkem projektu nebo dalšími účastníky projektu jsou vymezeny smlouvou mezi příjemcem a dalším účastníkem projektu nebo dalšími účastníky projektu.
2. Další účastníci projektu, s nimiž budou k řešení projektu uzavřeny smlouvy o řešení části projektu, jsou uvedeni v příloze č. 1 a v příloze č. 2 smlouvy. Smlouvu s dalším účastníkem projektu je příjemce povinen uzavřít nejpozději do 30 kalendářních dnů ode dne nabytí účinnosti této smlouvy. Příjemce je povinen do 7 kalendářních dnů od uzavření smlouvy o řešení části projektu tuto v kopii předat poskytovateli.
3. Příjemce je povinen zajistit, že smlouvou s dalším účastníkem projektu:
 - a) budou upravena práva a povinnosti s dalšími účastníky projektu ve vztahu k výsledkům projektu a přístupovým právům obdobně úpravě těchto práv a povinností u příjemce s přihlédnutím k podílu dalšího účastníka projektu na řešení projektu,
 - b) další účastníci projektu získají kromě minima duševních práv, jak je uvedeno v části B této přílohy, i další přiměřená a spravedlivá práva na výsledky výzkumu v rozsahu, který odpovídá jejich podílu na projektu,
 - c) bude poskytovateli zajištěno stejné právo kontroly dalších účastníků projektu, jaké má poskytovatel vůči příjemci.
4. Výše uznaných nákladů a výše účelové podpory pro jednotlivé další účastníky projektu pro jednotlivé kalendářní roky řešení projektu, a postup je uveden v přílohách 1 a 2 smlouvy, termín poskytnutí je uveden v odst. 5 tohoto článku.
5. Příjemce je povinen:
 - a) **Varianta - další účastník je právnická osoba**

poskytnout dalšímu účastníkovi projektu nebo dalším účastníkům projektu příslušnou část účelové podpory dle přílohy č. 2 smlouvy nejpozději do 7 kalendářních dnů ode dne, kdy obdržel účelovou podporu od poskytovatele. Není-li v této lhůtě uzavřena smlouva mezi příjemcem a dalším účastníkem projektu dle odst. 1 až 3 tohoto článku, poskytne příjemce dalšímu účastníkovi projektu příslušnou část účelové podpory do 7 kalendářních dnů ode dne uzavření uvedené smlouvy. Příjemce se zavazuje poskytnout příslušnou část účelové podpory dalšímu účastníkovi projektu dle této smlouvy pouze za podmínky, že další účastník projektu řádně plnil závazky ze smlouvy o řešení části projektu,
 - b) **Varianta – další účastník je organizační složka státu**

nejpozději do 7 kalendářních dnů ode dne, kdy uzavřel smlouvu mezi příjemcem a dalším účastníkem, tuto předat poskytovateli a požádat jej o poskytnutí příslušné části účelové podpory pro dalšího účastníka dle přílohy č. 2 této smlouvy. Při uzavírání smluv s dalšími účastníky projektu je každý příjemce odpovědný za skutečnost, že další účastníci projektu vyhoví podmínkám této smlouvy. Každá smlouva mezi příjemcem a dalším účastníkem projektu musí obsahovat ustanovení, dávající poskytovateli stejná práva, týkající se kontroly provádění projektu, jaká má poskytovatel vůči příjemci.
6. **Vzájemné vztahy mezi příjemcem a dodavatelem** jsou vymezeny vedlejší smlouvou o dodávce, kterou je povinen uzavřít nejpozději do 30 kalendářních dnů ode dne nabytí

účinnosti této smlouvy nebo v návaznosti na výsledek veřejné zakázky dle zákona č. 134/2016 Sb. Dodavatelé, s nimiž budou k řešení projektu uzavřeny vedlejší smlouvy, jsou uvedeni v příloze č. 2. Příjemce je oprávněn uzavřít vedlejší smlouvy i s dalšími dodavateli, přičemž musí být postupováno dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Článek 4

Poskytnutí účelové podpory

1. Účelovou podporu z programu NAKI II poskytovatel poskytne v souladu s článkem 3 této smlouvy.
2. Není-li řešení projektu během 60 kalendářních dnů ode dne poskytnutí první platby skutečně zahájeno, může poskytovatel
 - a) odstoupit od smlouvy, neakceptuje-li příjemcem/příjemci nově navrhovaný termín zahájení projektu, nebo
 - b) uplatnit nárok na smluvní pokutu ve výši dvojnásobku diskontní sazby zvýšené o 2 % p.a.; smluvní pokuta se počítá za období od 61 dne po poskytnutí první platby podpory do dne zahájení řešení projektu.
3. Je-li řešení projektu zahájeno se zpožděním, v jehož důsledku nebude na řešení projektu vyčerpána část podpory určená pro příslušný kalendářní rok a nevyčerpané prostředky budou vráceny na příjmový účet poskytovatele, je poskytovatel oprávněn požadovat úhradu smluvní pokuty ve výši 10 % z vrácené částky.
4. Podporu pro jednotlivé roky řešení projektu poskytovatel poskytne za podmínky, že příjemce/příjemce-koordinátor řádně plnil závazky z této smlouvy, zejména předložil průběžné zprávy o postupu řešení projektu, příslušné doklady o vynaložených nákladech nebo jiné podklady o projektu a tyto byly schváleny nebo jsou podle článku 5, odst. 5, části A této přílohy považovány za schválené, a že jsou do Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací - databáze CEP zařazeny údaje o projektu v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb., zákonem o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.
5. Příjemce se zavazuje poskytnout příslušnou část podpory dalšímu účastníkovi projektu, který není organizační složkou státu dle této smlouvy pouze za podmínky, že další účastník projektu řádně plnil závazky ze smlouvy s dalším účastníkem projektu.
6. Při prodloužení poskytovatele s poskytnutím podpory dle odst. 1 o více než dva měsíce mohou postižení příjemci požadovat úrok z prodlení. Úrok se stanoví ve výši dvojnásobku diskontní sazby. Úroky se počítají za období od posledního dne lhůty pro zaplacení do dne připsání platby na účet příjemce/příjemce-koordinátora.
7. Při podezření z podvodu nebo při významnějším narušování finančních postupů ze strany některého z příjemců může poskytovatel pozastavit platby, a to do dne rozhodnutí příslušných orgánů.
8. Neoprávněné použití účelové podpory z programu NAKI II nebo její části na jiný účel než stanoví tato smlouva, se posuzuje jako porušení rozpočtové kázně podle § 44 a § 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

9. V případě použití účelové podpory z programu NAKI II nebo její části na jiný účel než stanoví tato smlouva, je příjemce povinen neoprávněně použité prostředky vrátit do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy takové porušení sjednaného užití podpory bylo oznámeno poskytovatelem příjemci, a to na účet u ČNB, z něhož byly prostředky čerpány v daném roce, nebo na depozitní účet poskytovatele u ČNB č. ú. 6015-3424001/0710, jde-li o prostředky čerpané v předchozích letech s uvedením variabilního symbolu platby, který bude příjemci oznámen poskytovatelem písemně.
10. V případech, kdy byly po ukončení smlouvy, odstoupení od smlouvy vůči všem příjemcům nebo některému z příjemců při finanční kontrole zjištěny závažné finanční nesrovnalosti nebo podvod, může poskytovatel od příjemce požadovat vrácení celé poskytnuté účelové podpory z programu NAKI II. Vracená podpora bude zatížena smluvní pokutou ve výši dvojnásobku diskontní sazby zvýšené o 2 % p.a. Smluvní pokuta se počítá ode dne připsání poskytnuté podpory, která má být vrácena, do dne jejího vrácení.

Článek 5

Předkládání podkladů o projektu

A. Zprávy

1. V případě více příjemců podílejících se na řešení společného projektu zpracovává a předkládá roční periodické (průběžné) zprávy a závěrečnou zprávu z řešení projektu včetně příslušných příloh příjemce-koordinátor projektu.
2. V případě příjemce a dalšího účastníka projektu zpracovává a předkládá roční periodické (průběžné) zprávy a závěrečnou zprávu z řešení projektu včetně příslušných příloh příjemce projektu.
3. Závěrečná zpráva bude posouzena na základě posudků dvou nezávislých odborných oponentů a hodnocení odborného poradního orgánu MK.
4. Roční periodická (průběžná) zpráva bude posouzena na základě posudku jednoho nezávislého odborného oponenta a hodnocení odborného poradního orgánu MK.
5. Příjemce nebo příjemci prostřednictvím příjemce-koordinátora předkládají poskytovateli ke schválení následující zprávy:
 - a) Roční periodickou (průběžnou) zprávu za každý uplynulý rok řešení o postupu prací na projektu, vynaložených finančních prostředcích, případných odchylkách od metodiky a plánu projektu a o dosažených uplatněných výsledcích za uplynulé období, plán prací a předpokládaných výsledků, kterých má být v dalším období (roční etapě) docíleno včetně plánu nákladů ve stanovených položkách pro jednotlivé příjemce a další účastníky projektu. Pokud se cestovné v rozpočtu poskytovatelem uznaných nákladů uplatňuje ve druhém a dalších letech řešení projektu, bude specifikace cestovních náhrad v rozsahu údajů platném pro 1. rok řešení projektu součástí roční periodické (průběžné) zprávy o řešení projektu (nejen specifikace zahraniční či tuzemské cestovné, ale účel a místo předpokládaných cest, účastníci) a tato specifikace podléhá schválení ze strany poskytovatele.
 - b) neperiodickou zprávu o dosažení dílčích cílů projektu, tj. zprávu o jednotlivých výsledcích, u nichž byly zahájeny kroky k zajištění právní ochrany, či jejich publikování,

případně budou jako vlastnické informace předmětem komerčního využití, a to podle jejich povahy,

- c) případně další dodatečnou zprávu vyžádanou poskytovatelem,
 - d) závěrečnou zprávu o všech pracích, dosažených cílech, výsledcích a přínosech z řešení projektu, vynaložených nákladech za celou dobu řešení,
 - e) při ukončení řešení projektu redakčně upravenou závěrečnou zprávu v podobě vhodné pro poskytovatele a příjemce k publikování, závěrečná zpráva vhodná pro publikování musí být zpracována tak, aby poskytla třetím stranám natolik dostatečnou informaci o dosažených výsledcích, že mohou požádat o využití výsledků v souladu s § 16 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací,
 - f) plán uplatnění výsledků jako samostatnou část; plánované využití výsledků bude realizováno nejdéle do 5 let po ukončení řešení projektu. Skutečné plnění plánu bude podléhat kontrole ze strany poskytovatele, a to na základě průběžných zpráv příjemce/příjemce-koordinátora dle článku 21, části C přílohy č. 3 této smlouvy.
6. Poskytovatel požaduje od příjemce nebo v případě více příjemců podílejících se na řešení projektu od příjemce-koordinátora předání ročních periodických (průběžných) zpráv, závěrečné zprávy, vázané redakčně upravené závěrečné zprávy, plánu na uplatnění výsledků a jednotlivých ročních vyúčtování poskytnuté dotace odděleně jako jednotlivé samostatné celky.
7. Pokud nebude mít poskytovatel ke zprávám a předloženým uplatněným výsledkům do 180 kalendářních dnů po předložení zprávy připomínky, bude zpráva považována za schválenou.
8. V případě publikování redakčně upravené závěrečné zprávy projektu nebo její části je příjemce/příjemce-koordinátor povinen uvést zdroj poskytnuté účelové podpory na řešení projektu.
9. Příjemce/příjemce-koordinátor předá poskytovateli zprávy v písemné formě, případně dle požadavku poskytovatele v elektronické podobě (texty v textovém editoru MS Word, tabulky v tabulkovém procesoru MS Excel).
10. Nestanoví-li poskytovatel jinak, předkládá se poskytovateli roční periodická (průběžná) zpráva o průběhu řešení projektu, plnění jeho cílů, dosažených a uplatněných výsledcích v níže uvedené struktuře bodů 1) až 7). K roční periodické (průběžné) zprávě se povinně předkládají příloha č. 1 roční periodické (průběžné) zprávy – seznam dosažených výsledků projektu (ve formátu *xls/*xlsx - jiný formát není přípustný) a příloha č. 2 roční periodické (průběžné) zprávy - specifikace místa a účelu (s odůvodněním) konání tuzemských a zahraničních služebních cest. Současně s touto roční periodickou (průběžnou) zprávou se poskytovateli fyzicky předkládají uplatněné výsledky k hodnocení, pokud jejich parametry fyzické předložení umožňují. V ostatních případech musí být výsledek(y) poskytovateli i odborným hodnotitelům (opONENTI, poradní orgán poskytovatele) k hodnocení zpřístupněn(y) vhodnou formou tak, aby bylo možné zhodnotit jeho(jejich) plný obsah a funkčnost.

Struktura roční periodické (průběžné) zprávy:

1) Průběh řešení ve sledovaném období, zhodnocení plnění cílů a harmonogramu řešení

Stručně a věcně charakterizovat, jakým způsobem je projekt řešen a naplňován. Popsat hlavní etapy řešení a dosažené, resp. rozpracované cíle řešení ve sledovaném období.

Stručně zhodnotit naplňování cílů a harmonogramu řešení projektu a zdůvodnit případné odchylky oproti platnému znění projektu.

2) Přehled plánovaných cílů

Uvést plánované cíle v dalším roce řešení v souladu s platným zněním projektu a způsob jejich splnění.

3) Uplatněné výsledky

Vyplnit přílohu č. 1 roční periodické (průběžné) zprávy – seznam dosažených výsledků projektu (formulář ve formátu *.xls/*.xlsx) s uvedením všech dosažených výsledků s požadovanými údaji. Za uplatněné výsledky lze označit pouze ty, které byly k termínu předložení zprávy skutečně uplatněny (tj. články a knihy publikovány, metodiky certifikovány, specializované mapy s odborným obsahem schváleny poskytovatelem či jiným orgánem atd.) a u kterých lze jejich uplatnění doložit (fyzicky výtiskem, osvědčením o certifikaci atd.). V bodě 3) zprávy lze uvést případný komentář a doplňující informace k předloženým výsledkům.

Dojde-li v období od 15. 11. daného roku do 5. 1. roku následujícího ke změně výsledku(ů), uvedených v Příloze č. 1 roční periodické (průběžné) zprávy – dosažené výsledky projektu, včetně změny jeho(je)ich uplatnění (knihy je vydána atd.), předkládá se nová (opravená) příloha č. 1 pod názvem Příloha č. 1 roční periodické (průběžné) zprávy – seznam dosažených výsledků projektu – OPRAVA (ve formátu *.xls/*.xlsx). Změnou dotčený(é) výsledek(ky) musí být předložen(y) poskytovateli k hodnocení shodným způsobem jako výsledky předkládané do 15. 11. daného roku.

4) Přehled změn v popisovaném období

Popsat veškeré změny oproti platnému znění projektu, uskutečněné na základě schváleného dodatku smlouvy.

5) Návrh na upřesnění řešení projektu pro další etapu řešení

Popsat a odůvodnit veškeré změny oproti schválenému platnému znění projektu, které se navrhuje uskutečnit v dalším roce/letech řešení projektu.

6) Čerpání uznaných nákladů a účelové podpory

Popsat průběh čerpání účelové podpory, případné změny finančních prostředků schválených poskytovatelem v průběhu roku a zdůvodnit případné nedočerpání poskytnuté účelové podpory poskytovatelem na uznané náklady projektu dle platného znění smlouvy.

7) Závěr

Věcně zhodnotit celkový stav řešení projektu, zásadní odchylky a závažné navrhované změny v dalších letech řešení projektu. Zhodnotit dosavadní přínosy projektu (např. výsledky).

Přílohy

Povinnou a samostatnou přílohou ke každé průběžné zprávě bude:

- 1) **Příloha č. 1 roční periodické (průběžné) zprávy – seznam dosažených výsledků projektu** (ve formátu *.xls/*.xlsx),

- 2) **Příloha č. 2 roční periodické (průběžné) zprávy** - specifikace místa a účelu (s odůvodněním) konání tuzemských a zahraničních služebních cest v členění podle všech účastníků smlouvy v roli příjemce/příjemce-koordinátora/dalšího účastníka projektu, na které mají být čerpány cestovní náhrady uvedené položkách rozpočtu C3 z důvodu, že se ve druhém a dalších letech řešení projektu náklady na cestovní náhrady uvádí pouze v minimálně povinném členění a výše nákladů nebo výdajů na zahraniční a tuzemské cestovné. V tomto případě je účel a místo cest povinně specifikováno v roční periodické (průběžné) zprávě za rok předcházející roku, ve kterém se cesta koná (tato zpráva je posuzována odborným poradním orgánem a schvalována vč. specifikace těchto nákladů poskytovatelem). Opomenutí specifikace v průběžné zprávě dle předchozí věty bude ze strany poskytovatele posuzováno jako nepřezkoumatelné vynaložené náklady s povinností tyto poskytovateli vrátit při ročním zúčtování poskytnuté podpory. Tato příloha bude vždy ve formátu *.doc/docx.

11. Nestanoví-li poskytovatel jinak, předkládá se závěrečná zpráva poskytovateli k 30. 1. roku následujícího po posledním roce řešení projektu v této struktuře:

Struktura závěrečné zprávy:

1. Průběh řešení ve sledovaném období, zhodnocení plnění cílů a harmonogramu řešení

Stručně a věcně charakterizovat, jakým způsobem byl projekt řešen a naplňován, komentovat plánované a skutečně vynaložené náklady projektu a popsat zásadní skutečnosti, které měly vliv na celkové řešení projektu, pokud takové skutečnosti nastaly.

2. Uplatněné výsledky

Charakterizovat a srovnávací metodou (plán vs. skutečně uplatněné) zhodnotit, zda všechny v projektu plánované výsledky za celou dobu řešení byly dosaženy, uplatněny a poskytovatelem schváleny. Odůvodnit případné nedosažení plánovaných výsledků.

Příloha

K závěrečné zprávě bude jako samostatná příloha předložen Seznam všech za celou dobu řešení uplatněných a poskytovatelem schválených výsledků vložených do IS VaVaI - RIV. Za poslední rok řešení projektu se uvádí výsledky uplatněné v příloze č. 1 roční periodické (průběžné) zprávy za poslední rok řešení. V případě, že poskytovatel při hodnocení roční periodické (průběžné) zprávy za poslední rok řešení výsledky neschválí, oznámí to včetně důvodu neschválení příjemci/příjemci-koordinátorovi a ten zajistí aktualizaci závěrečné zprávy a její přílohy č. 1 ve stanoveném termínu.

B. Prokázání nákladů (doklady)

1. Příjemce provede zúčtování účelové podpory v termínech stanovených v článku 4 smlouvy a předloží poskytovateli vyúčtování s doklady k prokázání nákladů za každý rok řešení. Ta část účelové podpory, která ke dni 31. 12. nebyla příjemcem/příjemci na stanovený účel použita, bude poskytovateli vrácena. Nevyužité prostředky se v průběhu roku vracejí na účet poskytovatele, ze kterého byly prostředky uvolněny; po skončení

roku se nevyužité prostředky vracejí na depozitní účet poskytovatele č. [REDAKCE] s var. symbolem platby [REDAKCE].

2. Příjemce/příjemci/ další účastník/ci projektu je/jsou povinen/povinni užít podporu výlučně k účelu, ke kterému byla poskytovatelem určena a konkretizována v příloze č. 1 a 2 smlouvy. Příjemce/příjemci/ další účastník/ci projektu je/jsou povinen/povinni s podporou nakládat efektivně, hospodárně a v souladu s právními předpisy.

C. Společná ustanovení

1. Každá průběžná a závěrečná zpráva bude předložena poskytovateli podle článku 4, bodu 3/bodu 4 smlouvy. Pokud dojde k předčasnému zastavení projektu, bude závěrečná zpráva předložena nejpozději do 30 kalendářních dnů po zastavení projektu.
2. Nevyjádří-li se poskytovatel k předloženým materiálům o projektu do 180 kalendářních dnů po jejich obdržení, potom se tyto materiály považují za schválené, s výjimkou plánu na uplatnění výsledků.
3. Poskytovatel si vyhrazuje právo zadržet část a ve výjimečných případech i celou finanční podporu až do příštího zúčtovacího období, pokud nebyly předloženy doklady k prokázání nákladů, nebyla předložena roční periodické (průběžná) zpráva o postupu řešení projektu, nebo byla-li předložena, vykazuje vážné vady, obsahuje rizika neplnění projektu - plnění jeho cílů a plánovaných hlavních výsledků, nebyly ve stanovených termínech předány informace do Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací - CEP a RIV nebo ostatní podklady ve lhůtách stanovených touto smlouvou.

Článek 6

Odborný poradní orgán

1. Poskytovatel ustaví odborný poradní orgán, který mu poskytne odbornou pomoc při hodnocení, sledování a kontrole řešení projektu, jeho výsledků, dosažených cílů a parametrů v souladu s touto smlouvou.
2. Poskytovatel písemně zaváže členy odborného poradního orgánu k zachování mlčenlivosti o informacích, které získají v souvislosti s řešením projektu a jeho hodnocením a dále k závazku nevyužívat tyto informace ve svůj prospěch nebo prospěch třetích osob.
3. Činnost odborného poradního orgánu se řídí jeho statutem a jednacím řádem a Etickým kodexem člena RMKPV, které jsou zveřejněny na webu poskytovatele.

Článek 7

Ručení

1. Ručení příjemce/příjemců za ztráty nebo škody každého druhu, které jim vzniknou při plnění této smlouvy, se řídí ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Příjemci ručí společně a nerozdílně.
2. Příjemci provádějí všechna nezbytná opatření k tomu, aby příjemce, který porušil smlouvu, vykonal všechny práce stanovené projektem. Nemohou však od takového smluvního partnera vyžadovat vrácení dlužného příspěvku (obnosu). Tento obnos je společným dluhem za porušení smlouvy.
3. Opatření přijímaná v případě vyšší moci se upravují dohodou mezi smluvními stranami.

4. Poskytovatel nemůže ručit za jednání nebo naopak nečinnost příjemce nebo příjemců. Poskytovatel žádným způsobem neodpovídá za nedostatky výrobků nebo služeb, které spočívají na poznatcích dosažených v rámci projektu.
5. Příjemce/příjemci se zavazují, že odškodní třetí strany v případě vzneseného požadavku za škody, které vznikly jednáním nebo naopak nečinnostmi příjemce/příjemců nebo za škody z výrobků nebo služeb založených na poznatcích získaných v rámci projektu. Podmínkou ručení je, že příjemce/příjemci přispěli k příslušným škodám nebo že za ně odpovídají.
6. Prokáže-li třetí strana své nároky spojené s prováděním této smlouvy vůči poskytovateli, je/jsou příjemce/příjemci, kteří by mohli být považováni za odpovědné, povinni poskytovateli pomoci.
7. Prokáže-li třetí strana své nároky vůči některému z příjemců, může jim poskytovatel, aniž by byl dotčen odst. 1, pomoci. Podmínkou je, aby příslušný příjemce poskytovatele o pomoc písemně požádal. Náklady, které poskytovateli v souvislosti s pomocí vzniknou, jdou k tíži příslušného příjemce.

Článek 8

Ukončení projektu a sankce za porušení smlouvy

1. Příjemce může nebo příjemci mohou společně a jednomyslně, stejně jako poskytovatel sám, písemně vypovědět smlouvu nebo účast jakéhokoli příjemce na této smlouvě ze závažných technických nebo ekonomických důvodů, které podstatně ovlivňují projekt, nebo v případě, kdy se výrazně sníží možnost využití poznatků projektu. Výpovědní lhůta je dvouměsíční a počíná běžet první den měsíce následujícího po doručení výpovědi.
2. Příjemce může odstoupit od smlouvy a tím i z řešení projektu, jestliže s tímto odstoupením vyslovili písemně souhlas ostatní příjemci a pokud toto neovlivní podmínky, za kterých byla smlouva uzavřena. Příjemce nemůže odstoupit od smlouvy v nevhodné době a k újmě ostatních účastníků této smlouvy. Pokud by se ostatní příjemci zavázali převzít v plném rozsahu závazky odstupujícího při realizaci projektu, je možné odstoupení i v tomto případě.
3. Poskytovatel může odstoupit od smlouvy, jestliže
 - a) řešení projektu nebylo zahájeno do 60 kalendářních dnů po vyplacení první části účelové podpory a nově navrhovaný termín zahájení řešení nebyl poskytovatelem akceptován,
 - b) příjemce nedostál v plném rozsahu svým závazkům ani poté, co jej poskytovatel nebo příjemce-koordinátor písemně vyzvali, aby své závazky splnil nejpozději do 30 kalendářních dnů,
 - c) u příjemce došlo ke změnám kontroly (řízení), které by mohly podstatně ovlivnit projekt nebo zájmy poskytovatele,
 - d) při zahájení konkursního řízení nebo řízení o likvidaci,
 - e) při vážných věcných nebo finančních nesrovnalostech na straně příjemce.
4. Poskytovatel odstoupí od smlouvy v následujících případech:
 - a) příjemce poskytl klamavé údaje nebo se dopustil záměrného opomenutí s cílem získat finanční podporu poskytovatele nebo jinou výhodu ze smlouvy,

- b) pokud příjemce či další účastník projektu přestal plnit podmínky pro výzkumnou organizaci dle Rámce společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01), v platném znění
5. Rozhodnutí o odstoupení poskytovatel sdělí příjemci písemně se sdělením důvodů.
 6. Kopie písemného vyhotovení rozhodnutí o odstoupení zašle poskytovatel v případě odstoupení od smlouvy s jedním z příjemců příjemci-koordinátorovi a ostatním příjemcům.
 7. Účelová podpora z programu NAKI II na vykázané náklady k datu předčasného ukončení projektu bude vyplacena, pokud náklady patří k výstupům jako celku a jsou poskytovatelem schváleny, a na takové další náklady, které jsou oprávněné a přiměřené, včetně výdajů plynoucích z převzatých závazků. Příjemci podniknou vhodné kroky ke zrušení nebo zmírnění závazků, do kterých vstoupili před oznámením o ukončení platnosti smlouvy, a vezmou na vědomí písemné pokyny poskytovatele, které se vztahují k ukončení projektu.
 8. Při předčasném ukončení projektu je příjemce/příjemci povinen/povinni vrátit nepoužité a nevyčerpané finanční prostředky do 30 kalendářních dnů ode dne rozhodnutí o ukončení platnosti smlouvy.
 9. Práva k předmětům duševního vlastnictví, která se týkají prací provedených před ukončením platnosti smlouvy, postoupí každý příjemce, který neplní smlouvu nebo od smlouvy odstoupí, podle pokynů poskytovatele.
 10. Při odstoupení od smlouvy
 - a) podle odst. 3 písm. a) a odst. 4 písm. a) tohoto článku je příjemce povinen vrátit poskytnutou podporu v plné výši; prostředky požadované k vrácení budou zatíženy smluvní pokutou ve výši dvojnásobku diskontní sazby zvýšené o 2 % p.a.; smluvní pokuta se počítá za období od obdržení účelové podpory do jejího vrácení,
 - b) podle odst. 3 písm. b) až e) a odst. 4 písm. b) tohoto článku mohou být uhrazeny jen uznané náklady za poskytovatelem schválené výsledky z projektu, kterých bylo dosaženo před vznikem důvodu pro odstoupení od smlouvy; dále mohou být uhrazeny i uznané náklady, které byly vynaloženy v dobré víře a uznány za platné před termínem odstoupení.
 11. Při odstoupení poskytovatele z důvodů nedodržení povinností stanovených touto smlouvou může poskytovatel vyloučit návrh projektu příjemce/příjemců z veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích po dobu až 3 let ode dne, kdy bylo příjemci/příjemcům toto porušení prokázáno nebo kdy ho písemně uznal/uznali.

Část B – Duševní a průmyslové vlastnictví

Článek 9

Práva k výsledkům

1. Osobnostní autorská práva k výsledkům, právo na původcovství výsledků a práva majitele ochranné známky náleží příjemci či dalšímu účastníkovi projektu, kteří jich dosáhli při provádění prací na projektu.
2. Majetková práva k poznatkům náleží příjemci či dalšímu účastníkovi projektu, kteří jich dosáhli při provádění prací na projektu.
3. Získal-li výsledky příjemce a další účastník projektu, upraví mezi sebou a v souladu s touto smlouvou podíl na majetkových právech k výsledkům.

Článek 10

Ochrana výsledků

1. Příjemce/ další účastník projektu mající majetková práva k výsledkům, která mohou být využita, zajistí, že tyto výsledky budou přiměřeně a účinně chráněny. Podrobnosti a dobu ochrany stanoví v plánu na uplatnění výsledků.
2. Příjemce/ další účastník projektu může bez ohledu na druh nosiče údajů publikovat informace o výsledcích, ke kterým má majetková práva, pokud publikováním není dotčena jejich ochrana. Součástí publikování informace o výsledcích musí být informace o podpoře poskytovatele v rámci této smlouvy (tzv. dedikace výsledku).

Článek 11

Vlastnická práva k výsledkům za účelem jejich využití

1. Příjemce/ další účastník projektu je povinen si zajistit majetková práva k výsledkům, která byla dosažena dle této smlouvy.
2. Příjemce/ další účastník projektu se zavazuje, že výsledky, ke kterým má majetková práva, využije nebo umožní jejich využití ve lhůtě stanovené v plánu na uplatnění výsledků při respektování nezbytné ochrany práv duševního vlastnictví a mlčenlivosti.
3. Lhůta na využití výsledků nesmí být delší než lhůta stanovená právními předpisy pro užití zaměstnaneckých děl zaměstnavateli autorů nebo původců (§ 58 a násl. zákona č. 121/2000 Sb., § 9 zákona č. 527/1990 Sb. ve znění pozdějších předpisů, § 13 zákona č. 207/2000 Sb.).
4. Nevyužije-li příjemce/ další účastník projektu výsledky nebo neumožní-li využití výsledků ve stanovené lhůtě a nedohodne-li se s poskytovatelem jinak, může poskytovatel požadovat úhradu smluvní pokuty ve výši 25 % z poskytnuté účelové podpory.
5. Podrobnosti využití poznatků jsou stanoveny v plánu na využití výsledků.
6. Vlastnická práva k výsledkům projektu patří účastníkům projektu v poměru, v jakém si stanovili smlouvou mezi příjemci nebo smlouvou s dalším účastníkem projektu. Příjemce/další účastník projektu, musí mít upraven způsob nakládání s výsledky svým vnitřním předpisem.

7. Pro využití výsledků projektu plně financovaného z veřejných prostředků je příjemce/ další účastník nebo účastníci projektu povinen/povinni zpřístupnit výsledky za stejných podmínek všem zájemcům o jejich využití, pokud předpisy Evropské unie, zejména Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01), nestanoví jinak.
8. Pro využití komerčně využitelných výsledků příjemce/ dalšího účastníka projektu, který má vlastnická práva k výsledku, zajistí vhodnou formou (např. zveřejněním záměru na webových stránkách) nabídku prodeje tohoto výsledku formou výběrového řízení. Na základě výsledku výběrového řízení výsledek prodá za neoptimálnější cenu a za tuto cenu pak prodává výsledek i dalším zájemcům.
9. Výnosy z výsledku komerčně uplatněných na trhu v průběhu řešení projektu jsou ziskem výzkumné organizace, který musí v souladu s Rámcem pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01) reinvestovat do primárních nehoospodářských činností výzkumné organizace.

Článek 12

Všeobecné zásady poskytnutí přístupových práv

1. Přístupová práva jsou poskytována na základě licenčních smluv, které mají zaručit, že práva budou využívána výlučně jen k předpokládanému účelu a při zachování odpovídajících podmínek mlčenlivosti.
2. Bez souhlasu příjemce nebo dalšího účastníka projektu, který poskytuje přístupová práva, nelze použít tato práva poskytováním sublicencí.
3. Právo na přístup k vneseným právům lze poskytnout jen tehdy, jestliže je příslušný příjemce nebo další účastník oprávněn takové právo poskytnout.
4. Náklady související s převodem přístupových práv jdou k tíži toho, komu jsou práva poskytována.

Článek 13

Přístupová práva za účelem provedení projektu

1. Příjemce nebo příjemci, podílející se na řešení projektu, mají právo na přístup k výsledkům a poznatkům, které jsou potřebné pro jejich práci v rámci projektu. Toto právo je jim vymezeno jako bezplatné.
2. Další účastníci projektu podílející se na řešení projektu mají právo na přístup k výsledkům a poznatkům, které jsou potřebné pro jejich práci v rámci projektu. Toto právo je jim vymezeno bezplatně.
3. Dodavatelé, kteří se účastní na projektu, jsou příjemcem/ dalším účastníkem vybráni na základě veřejné zakázky dle zákona č. 134/2016 Sb., v platném znění, pokud nejsou dodavateli jedinečnými dle zdůvodnění uvedeného v projektu.
4. Příjemce nebo příjemci a další účastník/účastníci projektu podílející se na řešení projektu mají právo na přístup k vneseným právům. Toto právo je jim poskytováno vlastníkem těchto práv bezplatně v rámci řešení projektu.

Článek 14

Majetková práva

1. Vlastníky majetku, potřebného k řešení projektu a pořízeného z poskytnuté účelové podpory jsou příjemci nebo další účastníci projektu, kteří si uvedený majetek pořídili.
2. Je-li příjemcem a/nebo dalším účastníkem projektu organizační složka státu, je vlastníkem majetku potřebného k řešení projektu a pořízeného z poskytnuté účelové podpory Česká republika.
3. Je-li příjemcem a/nebo dalším účastníkem projektu organizační složka územního samosprávného celku, je vlastníkem takového majetku územní samosprávný celek.

Článek 15

Poskytování informací

1. Příjemce/příjemce-koordinátor je povinen zveřejnit pravdivé a včasné informace o projektu a uplatněných, poskytovatelem schválených výsledcích projektu.
2. Příjemce/příjemce-koordinátor plní povinnost poskytování informací podle odst. 1 tohoto článku prostřednictvím poskytovatele, kterému předává údaje o projektu (data CEP). Údaje o uplatněných, poskytovatelem schválených výsledcích (data RIV) ke zveřejnění prostřednictvím Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací (IS VaVal) předává každý účastník projektu, který výsledek vlastní v souladu s článkem 11, odst. 6 těchto všeobecných podmínek.
3. Při změně této smlouvy je příjemce/ příjemce-koordinátor povinen předat poskytovateli informace o změně údajů zveřejňovaných v IS VaVal - CEP.
4. Formu předání informací a lhůty pro předání informací dle odst. 1 a 2 tohoto článku stanoví poskytovatel.

Příjemce/příjemce-koordinátor předloží poskytovateli:

- a) data dodávaná do Centrální evidence projektů výzkumu a vývoje (CEP) v termínu do 4. 2. v roce zahájení řešení projektu za podmínky, že příjemce/příjemci uzavřel/uzavřeli smlouvu o poskytnutí účelové podpory řešení projektu.

Příjemce/příjemci/ další účastník projektu prostřednictvím příjemce nebo příjemce-koordinátora předloží poskytovateli:

- b) data o všech uplatněných výsledcích řešení projektu odpovídajících platným datům Rejstříku informací o výsledcích (RIV), které vytvořil do 31. 12. posledního roku řešení, **nejpozději do 1. dubna roku 2023.**

Veškeré příjemcem/ dalším účastníkem projektu v průběhu řešení projektu uplatněné výsledky, které byly poskytovateli předloženy k zhodnocení, a poskytovatel je schválil, je nutné předávat do v IS VaVal - RIV v poskytovatelem stanoveném termínu bez odkladu. Příjemce je oprávněn uplatněné výsledky projektu, které získal nebo kterých dosáhl i po ukončení řešení (účelové podpory) projektu předložit poskytovateli ke schválení a následně je vložit do IS VaVal- RIV. **Poskytovatel si vyhrazuje právo na vrácení celé poskytnuté dotace za předchozí rok** při nesplnění povinnosti předat data do RIV ve stanovených termínech. **Poskytovatel si vyhrazuje právo na vrácení celé poskytnuté dotace za celou dobu řešení** při neuplatnění a/nebo neschválení

poskytovatelem alespoň 85% projektem předpokládaných hlavních, aplikovaných výsledků (včetně specifického výsledku E-uspořádání výstavy společně s vydáním kritického katalogu výstavy jako výsledku B). V případech jediného projektem předpokládaného hlavního, aplikovaného výsledku (včetně specifického výsledku E-uspořádání výstavy společně s vydáním kritického katalogu výstavy jako výsledku B) si poskytovatel rovněž vyhrazuje právo na vrácení celé poskytnuté dotace za celou dobu řešení při neuplatnění a/nebo poskytovatelem neschválení tohoto jediného hlavního výsledku projektu podporovaného z programu NAKI II v platné struktuře dat.

- c) Data budou předána ve formátu a předepsané struktuře platné pro příslušný rok, které schvaluje Rada pro výzkum, vývoj a inovace. Závazná data spolu s pokyny k vyplnění a kontrole se uveřejňují v informacích pro dodavatele dat na internetové adrese <https://www.rvvi.cz/>.

Článek 16

Zachování mlčenlivosti

0. Smluvní strany jsou povinny zachovat mlčenlivost o údajích, podkladech a vnesených právech, které jim byly poskytnuty, a byly označeny jako důvěrné.
1. Závazek mlčenlivosti končí:
 - a) pokud se obsah těchto údajů, podkladů a vnesených práv stane veřejně přístupným, a to na základě jiných prací prováděných mimo rámec této smlouvy nebo na základě opatření, která nesouvisejí s těmito smluvními pracemi,
 - b) sdělením těchto údajů, podkladů a vnesených práv bez požadavku mlčenlivosti nebo pozdějším odvoláním požadavku mlčenlivosti těmi, kteří požadavek stanovili.
2. Pokud jsou smluvní strany na základě této smlouvy oprávněny předávat údaje, podklady a vnesená práva dalším osobám, jsou povinny zajistit, aby tyto osoby zachovávaly mlčenlivost a veškeré údaje používaly jen k účelům, k nimž jim byly předány.

Článek 17

Uznané náklady

1. Uznané náklady jsou způsobilé náklady nebo výdaje ve výzkumu, vývoji a inovacích, které poskytovatel schválil a jsou zdůvodněné jako nutné pro řešení projektu, které budou vynaloženy během jeho řešení, prokazatelné a přiřazené k souhrnu schválených činností.
2. Uznané náklady se člení na:
 - **poskytovatelem uznané náklady projektu celkem**, které jsou rovny nákladům, které uzná poskytovatel z uchazečem navrhovaných způsobilých nákladů projektu celkem,
 - **poskytovatelem uznané náklady projektu z účelových výdajů MK (z účelové podpory programu NAKI II) celkem**, které jsou rovny nákladům, které uzná poskytovatel z uchazečem požadovaných způsobilých nákladů projektu a které budou hrazeny z účelových výdajů MK - programu NAKI II. Všechny finanční prostředky poskytnuté poskytovatelem jako podpora na řešení projektu výzkumu a vývoje mají charakter účelových finančních prostředků. Tyto finanční prostředky jsou poskytovány právnickým osobám - výzkumným organizacím na základě „Smlouvy/Rozhodnutí o poskytnutí účelové podpory na řešení programového projektu“ v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb., zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.
3. O uznaných nákladech je příjemce povinen vést oddělenou evidenci podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.
4. **Do uznaných nákladů lze zahrnout:**
 - a) **Osobní náklady nebo výdaje** (včetně stipendií na výzkum, vývoj a inovace podle zákona o vysokých školách).
 - (1) Osobní náklady nebo výdaje zahrnují zejména osobní náklady nebo výdaje na výzkumné a vývojové zaměstnance, akademické pracovníky, studenty, techniky, laboranty a další pomocný personál příjemce/ dalšího účastníka, včetně zaměstnanců dělnických profesí podílejících se na řešení projektu. V rámci osobních nákladů lze uplatňovat náklady na povinné zákonné odvody placené zaměstnavatelem (povinné pojistné na sociální zabezpečení a sociální politiku zaměstnanosti, povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění atd.) a přiděl do fondu kulturních a sociálních potřeb (nebo jiného obdobného fondu) nebo jeho poměrnou část (pokud není takový fond tvořen přiděly ze zisku), a to ve výši odpovídající příslušným mzdovým prostředkům.
 - (2) Výše osobních nákladů osob v návrhu projektu uvedených a na řešení projektu se podílejících musí odpovídat pracovnímu úvazku na řešení projektu. Nulová výše osobních nákladů se nepřipouští. Současně se nepřipouští nezdůvodněné plošné meziroční procentní nárůsty osobních nákladů při nezměněném pracovním úvazku, pokud nejsou vyvolány změnou platných právních předpisů. Osobními náklady jsou pouze náklady vynakládané na úhradu mezd a platů v rámci pracovněprávních vztahů podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se o náklady (pro jednoho pracovníka lze využít jen jednu z uvedených možností):

3. na mzdy a platy, včetně pohyblivých složek, náhrad za dovolenou na zotavenou a náhrad za dočasnou pracovní neschopnost zaměstnanců přijatých na základě pracovní smlouvy výhradně jen na řešení projektu, přičemž součet všech úvazků hrazených z účelových výdajů poskytovatele může u jednoho pracovníka činit maximálně 100 % úvazku.
4. na příslušnou část mezd a platů, včetně pohyblivých složek, náhrad za dovolenou na zotavenou a náhrad za dočasnou pracovní neschopnost zaměstnanců, kteří nejsou do pracovního poměru přijati na řešení projektu, ale na jeho řešení se podílejí, a to ve výši podílu jejich pracovního úvazku na řešení projektu, přičemž součet všech úvazků hrazených z účelových výdajů poskytovatele může u jednoho pracovníka činit maximálně 100 % úvazku; souběh částečného pracovního úvazku hrazeného z účelových výdajů projektu a pracovního úvazku zaměstnance vůči uchazeči/spoluuchazeči je poskytovatelem akceptován, pokud nejde o práce, které jsou stejně druhově vymezeny,
5. na úhradu dohod o pracovní činnosti nebo dohod o provedení prací konaných mimo pracovní poměr, které byly uzavřeny výhradně na řešení projektu.;
6. na autorské honoráře. Autorské honoráře v položce služby se pro účely tohoto programu nepřipouští, a to po celou dobu řešení projektu, proto v případě přijetí projektu k podpoře nelze tyto náklady uplatnit v položce služby v rámci změn projektů.
7. na stipendia studentů, doktorandů atp., kteří se na projektu podílejí.

b) Náklady nebo výdaje na pořízení majetku

(1) Jako uznané náklady může poskytovatel schválit:

- **náklady na pořízení dlouhodobého hmotného majetku** (přístroje, stroje, zařízení, samostatné movité věci, popřípadě soubory movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením a další dlouhodobý hmotný majetek, který byl nabyt úplatně, přeměnou nebo vytvořen vlastní činností, jeho vstupní cena je vyšší než 40 tis. Kč a má provozně technickou funkci delší než jeden rok). Bude-li se jednat o příjemce/ dalšího účastníka, který je plátcem DPH, jedná se o cenu 40 tis. Kč bez DPH; v případě uchazeče - neplátce DPH se jedná o částku 40 tis. Kč včetně DPH);
- **náklady na pořízení dlouhodobého nehmotného majetku** (software, databáze a další dlouhodobý nehmotný majetek, který byl nabyt úplatně, přeměnou nebo vytvořen vlastní činností, jeho vstupní cena je vyšší než 60 tis. Kč a jeho doba použitelnosti je delší než jeden rok). Bude-li se jednat o příjemce/ dalšího účastníka, který je plátcem DPH, jedná se o cenu 60 tis. Kč bez DPH; v případě uchazeče - neplátce DPH se jedná o částku 60 tis. Kč včetně DPH);

- **na pořízení drobného hmotného majetku** (přístroje, stroje, zařízení, samostatné movité věci, popřípadě soubory movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením, které jsou inventarizovány), jenž byl nabyt úplatně, přeměnou nebo vytvořen vlastní činností, jehož vstupní cena je nižší nebo rovna 40 tis. Kč a má provozně technickou funkci delší než jeden rok. Bude-li se jednat o příjemce/ dalšího účastníka, který je plátcem DPH, jedná se o cenu do 40 tis. Kč bez DPH; v případě uchazeče - neplátce DPH se jedná o částku do 40 tis. Kč včetně DPH;
 - **náklady na pořízení drobného nehmotného majetku** (software, databáze a další nehmotný majetek, který je inventarizován), jenž byl nabyt úplatně, přeměnou nebo vytvořen vlastní činností, jehož vstupní cena je nižší nebo rovna 60 tis. Kč a má provozně technickou funkci delší než jeden rok. Bude-li se jednat o příjemce/ dalšího účastníka, který je plátcem DPH, jedná se o cenu do 60 tis. Kč bez DPH; v případě uchazeče - neplátce DPH se jedná o částku do 60 tis. Kč včetně DPH).
- (2) Výše nákladů na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku příjemce/ dalšího účastníka ve společném projektu používaného v přímé souvislosti s řešením projektu, se stanoví následovně a příslušný výpočet musí být vždy uveden jako součást komentáře uplatněné položky těchto nákladů:
- výše uznaných nákladů na pořízení dlouhodobého hmotného/nehmotného majetku s dobou upotřebitelnosti delší, než je doba řešení projektu, nebo na pořízení hmotného/nehmotného majetku, jehož pořizovací cena je vyšší než 40 tis. Kč / 60 tis. Kč (bude-li se jednat o uchazeče, který je plátcem DPH, jedná se o cenu 40 tis. Kč / 60 tis. Kč bez DPH; v případě uchazeče - neplátce DPH se jedná o částku 40 tis. Kč / 60 tis. Kč včetně DPH) a provozně technické funkce delší než 1 rok a současně delší, než je doba řešení projektu, se stanoví ve výši, která je rovna výši odpisů odpovídající délce období a podílu předpokládaného užití tohoto majetku pro řešení projektu. V komentáři bude uvedena celková cena pořizovaného majetku, výše odpisů v jednotlivých letech provozně technické funkce tohoto majetku dle příslušné odpisové skupiny (dle přílohy č. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění) a zvoleného způsobu odpisování příjemcem (§ 26 a násl. zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění) a výpočet odpovídající době používání majetku a předpokládanému využití (procenty) pro řešení projektu. Pro výpočet doby odpisování majetku zařazeného do příslušné odpisové skupiny se pro účely projektu použije stanovená minimální doba odpisování dle § 30 zákona č. 586/1992 Sb.,
 - výše uznaných nákladů na pořízení dlouhodobého hmotného/nehmotného majetku s dobou upotřebitelnosti rovnou nebo kratší, než je doba řešení projektu, nebo na pořízení hmotného/nehmotného majetku, jehož pořizovací cena je vyšší než 40 tis. Kč / 60 tis. Kč a který má provozně technické funkce delší než 1 rok a současně

rovné nebo kratší, než je doba řešení projektu, se stanoví jako pořizovací cena majetku x míra využití pro řešení projektu vyjádřená v procentech,

- (3) V případě pořízení dlouhodobého majetku, který je jedinečný z hlediska potřeb řešení projektu, se jako součást komentáře k rozpočtu projektu vyžaduje přesná specifikace tohoto majetku, typové označení, parametry popisující pořizovaný dlouhodobý hmotný/nehmotný majetek a způsob, jakým byl vybrán jedinečný dodavatel pořizovaného majetku, jaká je tržní cena a příp. kurz platný v době podání návrhu projektu s uvedením výpočtu dle zadávací dokumentace. Komentář k této položce musí obsahovat věcné zdůvodnění, proč je pořízení tohoto dlouhodobého majetku od konkrétního dodavatele pro řešení projektu nezbytné (např. na základě parametrů nezbytných pro řešení projektu). V takovém případě je cena pořizovaného majetku konečná a není nutné postupovat dle zákona č. 134/2016 Sb., pokud vnitřní předpis výzkumné organizace nestanovuje jiný postup (např. centrální nákup).
- (4) V případě pořízení dlouhodobého majetku, který není jedinečný z hlediska potřeb řešení projektu, se jako součást komentáře k rozpočtu projektu vyžaduje specifikace tohoto majetku, parametry popisující pořizovaný dlouhodobý hmotný/nehmotný majetek a jaká je obvyklá cena a příp. kurz platný v době podání návrhu na jeho pořízení. V tomto případě se jedná o cenu orientační uvedenou do přihlášky projektu, příčemž konkrétní dodavatel musí být vybrán na základě zákona č. 134/2016 Sb.
- (5) U každé uplatněné dlouhodobé majetkové položky musí být jednoznačně uvedeno, zda se jedná o pořízení majetku, který je jedinečný nebo pořízení majetku, který není jedinečný.
- (6) Výše nákladů na pořízení drobného hmotného a nehmotného majetku příjemce nebo dalších účastníků projektu, používaného v přímé souvislosti s řešením projektu, je dána celkovou cenou pořizovaného majetku, při jehož pořízení se postupuje dle zákona č. 134/2016 Sb., pokud vnitřní předpis výzkumné organizace nestanovuje jinak.

c) Další provozní náklady nebo výdaje

- (1) Z hlediska platného znění zákona č. 130/2002 Sb. jde o tzv. „přímé doplňkové náklady nebo výdaje“. Z hlediska Programu a zachování stejných podmínek s projekty přijatými v první veřejné soutěži řešenými od r. 2016 jsou tyto náklady nebo výdaje označeny jako „Další provozní náklady nebo výdaje“.
- (2) Další provozní náklady nebo výdaje jsou přímé neinvestiční náklady nebo výdaje vzniklé v přímé časové a věcné souvislosti při řešení projektu, jejichž vynaložení je nezbytné k realizaci projektu. Patří sem:
 - náklady nebo výdaje na provoz majetku zakoupeného mimo projekt, které zahrnují náklady nebo výdaje na údržbu, provoz a odpisy hmotného/nehmotného majetku s provozně technickými funkcemi delšími než 1 rok, který nebyl zakoupen/pořízen z prostředků na řešený projekt a současně bude pro řešení projektu průkazně užíván. Tyto náklady musí být konkrétně specifikovány uvedením tohoto majetku, druhu provozního nákladu nebo výdaje a jeho výše

s tím, že odpisy lze hradit pouze do výše odpovídající délce období a podílu předpokládaného užití tohoto majetku pro řešení projektu;

- náklady na materiál,
- cestovní náhrady v souladu se zvláštním právním předpisem vzniklé v přímé souvislosti s řešením projektu. Cestovné jsou náklady zahrnující veškeré náklady na pracovní cesty v souladu s ustanoveními § 173 až 181 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a to až do výše tímto zákonem stanovené nebo umožněné, a to pro řešitele, ostatní řešitele a další osoby podílející se na řešení projektu. Jedná se o náklady vzniklé výhradně v přímé souvislosti s řešením projektu včetně pracovních pobytů a cest konaných v souvislosti s aktivní účastí na konferencích. Rovněž se jedná o cestovné i náklady na pobyty zahraničních pracovníků účastnících se řešení projektu. V případě konání pracovních cest do zahraničí se jedná o náklady pouze na dobu pobytu, která odpovídá době konání akce, na kterou je pracovník vyslán,
- náklady nebo výdaje na zveřejňování výsledků projektu, včetně nákladů a výdajů na zajištění práv k těmto výsledkům výzkumu a vývoje, pokud je nelze zařadit pod jinou rozpočtovou položku (např. služby). Za způsobilé náklady nebo výdaje jsou dále považovány patentové a licenční platby za výkon práv z průmyslového vlastnictví vztahující se k předmětům průmyslového vlastnictví (např. patentům, vynálezům, průmyslovým vzorům, licenčním poplatkům za užití autorského díla) užívaným v přímé souvislosti s řešením projektu a nezbytným k jeho řešení, a to pouze za dobu, po kterou jsou práva z průmyslového vlastnictví vykonávána pro řešení projektu (nejdéle tedy po dobu řešení projektu).

(3) Výše nákladů v případě:

- kdy doba vykonávání práv z průmyslového vlastnictví je delší než doba, po kterou budou práva využívána pro řešení projektu, se způsobilé náklady stanoví podle vzorce:

$$U_{(N)} = (A/B) \times C \times D,$$

kde $U_{(N)}$ jsou způsobilé náklady, A je doba, po kterou budou práva využívána pro řešení projektu, B je doba provozně technické funkce (v souladu se zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů), C je pořizovací cena práv a D je podíl jeho využití pro řešení projektu,

- kdy doba vykonávání práv z průmyslového vlastnictví je rovna době řešení projektu nebo je kratší, se způsobilé náklady stanoví ze vzorce:

$$U_{(N)} = C \times D,$$

kde symboly $U_{(N)}$, C a D mají stejný význam jako v první odrážce tohoto odstavce.

d) Náklady nebo výdaje na služby

- (1) Náklady nebo výdaje na služby, které musí být nakoupeny za tržní ceny, využívané v přímé souvislosti s řešením projektu, mohou činit maximálně 40 % celkových uznaných nákladů projektu.
- (2) V případě pořízení služby, která je jedinečná z hlediska potřeb řešení projektu, se jako součást komentáře k rozpočtu projektu vyžaduje přesná specifikace předmětu této služby a způsob, jakým byl vybrán jedinečný dodavatel pořizované služby, jaká je tržní cena a příp. kurz platný v době podání návrhu projektu. Komentář k této položce musí obsahovat věcné zdůvodnění, proč je pořízení této služby od konkrétního dodavatele pro řešení projektu nezbytné (např. jedná se o jediného dodavatele služby na trhu). V takovém případě je cena pořizované služby konečná a není nutné postupovat dle zákona č. 134/2016 Sb., pokud vnitřní předpis výzkumné organizace nestanovuje jiný postup (např. centrální nákup).
- (3) V případě pořízení standardní služby, která není jedinečná z hlediska potřeb řešení projektu, se jako součást komentáře k rozpočtu projektu vyžaduje specifikace této služby a jaká je obvyklá cena služby a příp. kurz platný v době pořízení služby. V tomto případě se jedná o cenu orientační uvedenou do přihlášky projektu, přičemž konkrétní dodavatel musí být vybrán na základě zákona č. 134/2016 Sb.
- (4) U každé jednotlivé uplatněné položky služeb musí být jednoznačně uvedeno, zda se jedná o pořízení služby, která je jedinečná, nebo o pořízení standardní služby, která není jedinečná. Neuvedení bude důvodem pro vyřazení návrhu projektu z veřejné soutěže.
- (5) Za uznané náklady jsou považovány náklady na pojištění exponátů pro zveřejnění výsledků druhu E – uspořádání výstavy v případě, že stát na pojištění neposkytuje státní záruku s tím, že výběr dodavatele pojištění se řídí zákonem č. 134/2016 Sb.

e) Doplnkové (režijní) náklady nebo výdaje

- (1) Z hlediska platného znění zákona č. 130/2002 Sb. jde o tzv. „nepřímé doplnkové náklady nebo výdaje na režie“. Z hlediska Programu a zachování stejných podmínek s projekty přijatými v první veřejné soutěži řešenými od r. 2016 jsou tyto náklady nebo výdaje označeny jako „Doplnkové (režijní) náklady nebo výdaje“.
- (2) Doplnkové (režijní) náklady nebo výdaje jsou podílem na společných provozních nákladech organizace (režii) jako nákladech, které nelze přímo přiřadit ke konkrétnímu projektu (tzv. nepřímé náklady).
- (3) Musejí vzniknout v přímé časové a věcné souvislosti s řešením projektu, např. náklady na proporčně rozpočítávané síťové služby jako jsou energie, média, telekomunikační a datové služby, poštovné atd. Nesmí zahrnovat osobní náklady osob podílejících se na řešení projektu včetně dalších pracovníků nebo další přímé náklady a výdaje, které lze v projektu specifikovat nebo náklady nebo výdaje na odpisy dlouhodobého hmotného/nehmotného majetku (v rámci podpory z programu NAKI II nelze obecně vytvářet zdroje na obnovu materiálně technického vybavení majetku příjemce/ dalšího účastníka, vyjma položky, která je uplatnitelná v další

provozní nákladech nebo výdajích podle písm. c) odst. (2) první odrážky (provoz a odpisy hmotného/nehmotného majetku s provozně technickými funkcemi delšími než 1 rok, který nebyl zakoupen/pořízen z prostředků na řešený projekt a současně bude pro řešení projektu průkazně užíván).

(4) Tyto náklady mohou činit maximálně 8 % celkových uznaných nákladů projektu. Nad tuto hranici nelze poskytnout účelovou podporu.

(5) Doplnkové (režijní) náklady nebo výdaje plánované v návrhu projektu nelze překročit ani žádat o jejich navýšení v průběhu řešení projektu. Nejsou-li tyto náklady požadovány v návrhu projektu, nelze je zahrnout mezi uznané náklady.

5. **Do uznaných nákladů projektu (bez ohledu na zdroj financování) nelze zahrnout zejména zisk, daň z přidané hodnoty (platí u příjemce/ dalšího účastníka, kteří jsou plátcí této daně a kteří uplatňují její odpočet nebo odpočet její poměrné části), náklady na meziroční inflační nárůst, náklady na marketing, propagaci výsledků (inzerce, reklama apod.), prodej a distribuci výrobků, úroky z dluhů, náklady na finanční pronájem a pronájem s následnou koupí, manka a škody, náklady na pohoštění, dary a reprezentaci, náklady na běžné vybavení pracoviště (výjimku tvoří přístroje a zařízení nutné pro řešení projektu, jejichž nezbytnost byla v návrhu projektu odůvodněná), náklady na vydání periodických publikací, učebnic a skript a náklady na vydání knih v případě, když nejsou výlučně dedikovány projektu NAKI II, opravy nebo údržbu místností, stavby včetně pořízení budov a pozemků, rekonstrukce budov nebo místností, nábytek či zařízení, a další náklady, které bezprostředně nesouvisí s předmětem řešení projektu. Tyto náklady jsou vyloučeny ze způsobilých, tedy i uznatelných nákladů po celou dobu řešení projektu, nelze o tyto náklady žádat v rámci změn projektů.**
6. O zdůvodněnou změnu mezi jednotlivými položkami uznaných nákladů, může příjemce/ příjemce-koordinátor požádat poskytovatele písemně nejpozději 60 kalendářních dnů před koncem kalendářního roku. Na pozdější žádosti nebude brát poskytovatel zřetel. Poskytovatel upozorňuje, že v případě druhé a další změny rozpočtu projektu v daném roce se bude tento návrh změny rozpočtu posuzovat společně s již provedenými změnami a v případě jejich ekonomického nesouladu nelze druhý a další návrh změny rozpočtu projektu přijmout.
7. Převody finančních prostředků mezi jednotlivými položkami schválených uznaných nákladů musí být uvedeny ve vyúčtování a řádně zdůvodněny v průběžné zprávě projektu za příslušný rok nebo v závěrečné zprávě za poslední rok řešení.
8. Příjemce/ další účastník je povinen dodržet stanovenou a poskytovatelem schválenou výši a strukturu uznaných nákladů za jednotlivé roky řešení a uznané náklady na projekt celkem.
9. Veřejné vysoké školy a veřejné výzkumné instituce mohou převést z účelově určených veřejných prostředků poskytnutých v daném kalendářním roce na projekt **max. 5%** poskytnutých prostředků **do fondu účelově určených prostředků**. Převod účelově určených prostředků veřejná vysoká škola a veřejná výzkumná instituce písemně oznámí poskytovateli spolu se zdůvodněním do 7 kalendářních dnů ode dne zjištění této skutečnosti. Takto převedené účelové finanční prostředky musí být vyčerpány nejpozději do data schváleného ukončení projektu a použity výhradně na daný projekt. V posledním roce řešení projektu nelze nedočerpané prostředky účelové podpory programu NAKI II převádět do fondu

účelově určených prostředků. Nedočerpané prostředky fondu účelově určených prostředků k 31. 12. posledního roku řešení projektu a nedočerpané prostředky z účelové podpory programu NAKI II za poslední rok řešení projektu budou odvedeny do státního rozpočtu nejpozději při vypořádání se státním rozpočtem v roce následujícím po posledním roce řešení a podpory projektu, a to v termínech stanovených pro toto vypořádání poskytovatelem.

Článek 18

Evidence nákladů

1. Každý příjemce/ další účastník projektu je povinen vést v účetnictví oddělenou analytickou evidenci nákladů a výdajů financovaných z prostředků určených k řešení projektu pro každý jednotlivý projekt a oznámit poskytovateli při zahájení prací kód, pod kterým je veden v oddělené analytické evidenci nákladů a tento uvádět na dokladech pro zúčtování podpory za příslušný rok.
2. Každý příjemce/ další účastník projektu je povinen poskytnout na vyžádání poskytovatele údaje pro potřeby finanční kontroly projektu.
3. Každý příjemce/příjemce-koordinátor je povinen přímo a neproměnně písemně informovat poskytovatele o zjištěné skutečnosti, že objem skutečně vynaložených nákladů je nižší nebo vyšší než poskytovatelem uznané náklady projektu.
4. Uzané náklady projektu celkem a uznané náklady projektu z účelových výdajů MK (z účelové podpory programu NAKI II) poskytovatel schválil jako náklady nutné k realizaci projektu, které budou vynaloženy během jeho řešení, budou zdůvodněné, prokazatelné a přiřazené ke schváleným činnostem. Výše uznaných nákladů celkem a uznaných nákladů projektu z účelových výdajů MK (z účelové podpory programu NAKI II) nesmí být v průběhu řešení projektu změněna o více než 50 % oproti celkovým uznaným nákladům a/nebo podpoře z účelových výdajů MK- programu NAKI II, jak o nich poskytovatel rozhodl při vyhlášení výsledků veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích.

Článek 19

Výkazy nákladů

1. Výkazy nákladů jsou předkládány v termínu a formě stanovené v článku 4 smlouvy. Tyto výkazy budou pokrývat období za každý kalendářní rok po celou dobu řešení projektu.
2. Příjemce/další účastník poskytne údaje požadované poskytovatelem pro finanční kontrolu projektu.
3. Příjemce/další účastník je povinen vést o poskytnuté podpoře účetnictví v souladu s platnými právními předpisy. Účetní evidenci je příjemce/další účastník povinen uchovávat po dobu pěti let od poskytnutí poslední účelové podpory. Kopie veškerých účetních dokladů souvisejících s realizací projektu musí být uloženy u osoby odpovědné za realizaci projektu určené příjemcem v projektu.

Část D - Kontroly

Článek 20

Kontroly

1. Každý příjemce je povinen uchovávat a na požádání zpřístupnit poskytovateli informace a dokumenty, které potvrdí dodržení plánu na uplatnění výsledků a závazků při využití a zpřístupnění výsledků z řešení projektu.
2. Poskytovatel je oprávněn provádět kontrolu plnění cílů projektu, postupu prací na řešení projektu včetně kontroly účelnosti a využití účelové podpory z programu NAKI II a uznaných nákladů, uplatněných výsledků projektu a finanční kontrolu.
3. Kontrolu je poskytovatel oprávněn provést kdykoliv v době řešení projektu a následně do pěti let po ukončení řešení projektu nebo předčasného zastavení projektu.
4. Finanční kontrola bude prováděna v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) a vyhláškou č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů.
5. Osobám provádějícím kontrolu je příjemce povinen poskytnout na pracovištích příjemce volný přístup k osobám podílejícím se na řešení projektu, ke všem dokumentům, počítačovým záznamům a zařízením, která souvisí s řešením projektu.
6. Povinnosti příjemce při provádění kontroly poskytovatelem vymezují právní normy uvedené v odst. 4 tohoto článku a zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění.

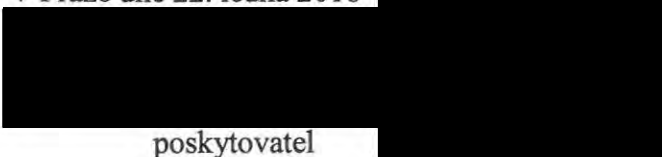
Část E – Realizace výsledků

Článek 21

Plán na uplatnění výsledků

1. Plán na uplatnění výsledků (PUV) předkládá příjemce/příjemce-koordinátor nejpozději se závěrečnou zprávou projektu.
2. Obsah plánu na uplatnění výsledků je vymezen platným formulářem, který je zveřejněn na webové stránce poskytovatele www.mkcr.cz v sekci Struktura, část Výzkum a vývoj.
3. Příjemce/příjemce-koordinátor je povinen písemně informovat poskytovatele o tom, zda a jak jsou plněny jednotlivé etapy PUV dle časového harmonogramu, vždy nejméně jedenkrát ročně k 31. 12. příslušného kalendářního roku, a to po dobu 5 let po ukončení řešení a podpory projektu.

V Praze dne 22. ledna 2018

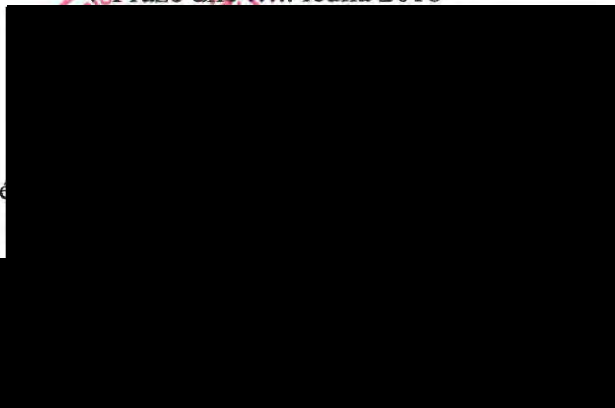


poskytovatel

(jméno a podpis zastupující osoby či osoby zmocněné)

otisk razítka

V Praze dne 15. ledna 2018

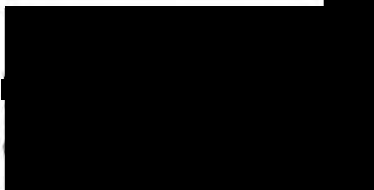


příjemce

(jméno a podpis zastupující osoby či osoby zmocněné)

otisk razítka

V Praze dne 24. ledna 2018

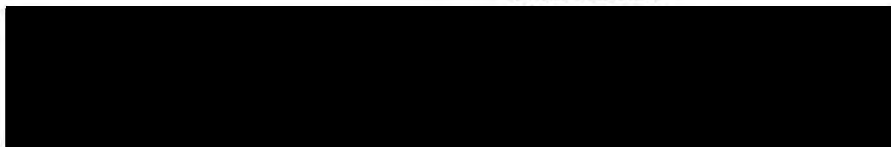


příjemce

(jméno a podpis zastupující osoby či osoby zmocněné)

otisk razítka

V Praze dne 30. ledna 2018



příjemce

(jméno a podpis zastupující osoby či osoby zmocněné)

otisk razítka

Akademické a vědecké tituly, jméno a příjmení řešitele uchazeče/příjemce-koordinátora (osoby odpovědné uchazeči/příjemci-koordinátorovi za řešení projektu):

Název uchazeče/příjemce-koordinátora:

Mendelova univerzita v Brně

Úplná adresa sídla uchazeče/příjemce-koordinátora, včetně PSČ:

Zemědělská 1, 613 00 Brno

Identifikační číslo uchazeče/příjemce-koordinátora:

62156489

Telefonní číslo, fax, e-mail řešitele uchazeče/příjemce-koordinátora:

[REDACTED]

Tato přihláška obsahuje stran:

54

Datum:

28.4.2017

Osoba, oprávněná jednat za uchazeče/příjemce-koordinátora jako statutární zástupce, jedná na základě plné moci (ANO/NE):

NE

Osoba, oprávněná jednat za uchazeče/příjemce-koordinátora jako statutární zástupce:

[REDACTED]

Název uchazeče v roli příjemce:

Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v.v.i.

Akademické a vědecké tituly, jméno a příjmení řešitele příjemce (osoby odpovědné uchazeči/příjemci za řešení projektu):

[REDACTED]

Osoba, oprávněná jednat za uchazeče/příjemce jako statutární zástupce, jedná na základě plné moci (ANO/NE):

NE

Osoba, oprávněná jednat za uchazeče/příjemce jako statutární zástupce:

[REDACTED]

[REDACTED]

PhDr. Oldřich Tůma, Ph.D., ředitel

Jméno a podpis osoby oprávněné jednat za uchazeče/příjemce jako statutární zástupce a otisk razítka právnické osoby

Název uchazeče v roli příjemce:

Masarykova univerzita

Akademické a vědecké tituly, jméno a příjmení řešitele příjemce (osoby odpovědné uchazeči/příjemci za řešení projektu):

[REDACTED]

Osoba, oprávněná jednat za uchazeče/příjemce jako statutární zástupce, jedná na základě plné moci (ANO/NE):

NE

Osoba, oprávněná jednat za uchazeče/příjemce jako statutární zástupce:

[REDACTED]

26 -04- 2017

[REDACTED]

doc. PhDr. Mikuláš Bek, Ph.D., rektor

Jméno a podpis osoby oprávněné jednat za uchazeče/příjemce jako statutární zástupce a otisk razítka právnické osoby

A.II. Zpracování osobních údajů

Souhlas se zpracováním osobních údajů:

Udělují svolení a svým podpisem stvrzují svůj výslovný souhlas s tím, aby Ministerstvo kultury (dále jen „MK“) jako správce zpracovávalo mé osobní údaje uvedené v této přihlášce (tj. zejména jméno, příjmení, rodné číslo, adresu, elektronickou adresu a telefonní číslo), jakož i další osobní údaje, které vědomě poskytnu MK kdykoli později při písemném styku s ním, zvláště pak všechny údaje poskytnuté prostřednictvím Informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (dále jen „IS VaVaI“), a to pouze za účelem uvedeným níže. Tento souhlas udělují na období, v němž bude probíhat veřejná soutěž, a v případě úspěchu v ní, rovněž na období, ve kterém bude řešen projekt, v obou případech však na dobu dalších deseti let (tj. doba povinné archivace všech dokumentů na MK) ode dne ukončení veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích, případně od ukončení řešení projektu. Beru na vědomí, že tento souhlas nemohu odvolat po dobu uvedenou v předchozí větě.

MK je jako správce povinno zpracovávat mé osobní údaje v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), jakož i dalšími obecně závaznými právními předpisy.

Beru na vědomí a souhlasím s tím, že MK bude mé osobní údaje zpracovávat za účelem vyplývajícím z podmínek účasti ve veřejné soutěži ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích, se kterými jsem se seznámil/a (tj. za účelem evidence a hodnocení přihlášky návrhu programového projektu do veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích vyhlášené MK na řešení výše uvedeného programu a pro veškeré úkony s tím související, zejména zpracování smluvní dokumentace a poskytnutí podpory na řešení projektu výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, bude-li projekt ve veřejné soutěži vybrán, písemné, elektronické a telefonní komunikace). MK je oprávněno pro potřeby IS VaVaI zpracovávat poskytnuté osobní údaje. Beru na vědomí i skutečnost, že mnou poskytnuté osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, tituly budou zpřístupněny prostřednictvím IS VaVaI a na webových stránkách MK třetím osobám.

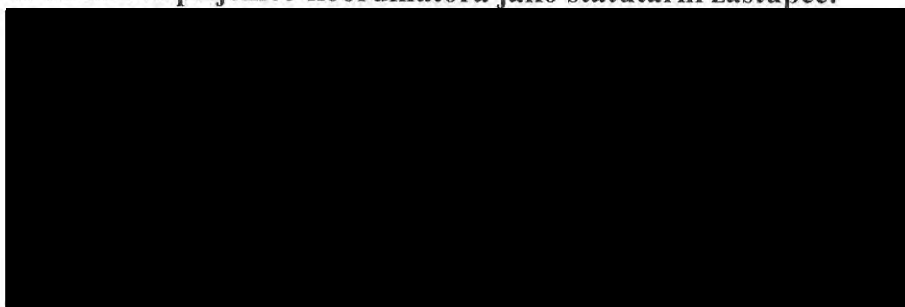
Poučení:

Subjekt údajů má právo přístupu k informacím o své osobě, má právo na základě písemné žádosti dostat písemné informace ve smyslu § 12 zákona o ochraně osobních údajů a dále má práva stanovená v § 21 zákona o ochraně osobních údajů.

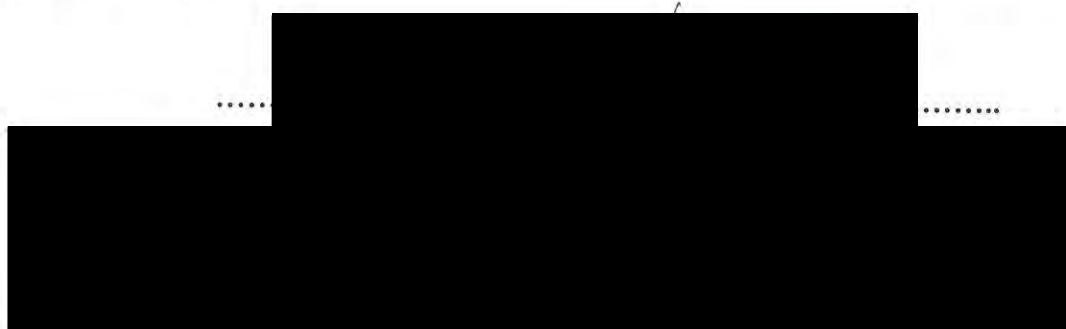
Název uchazeče/příjemce-koordinátora:

Mendelova univerzita v Brně

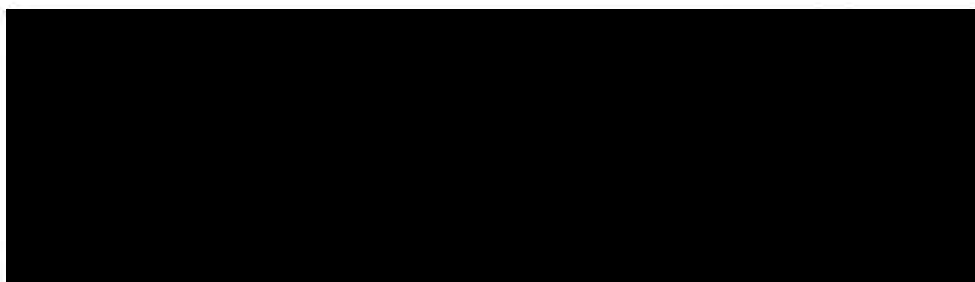
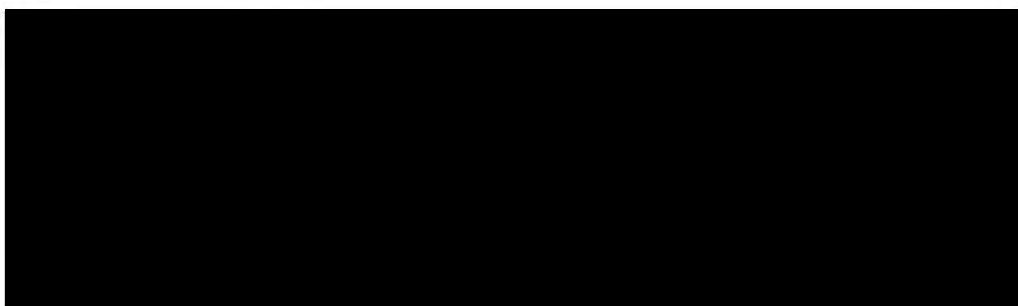
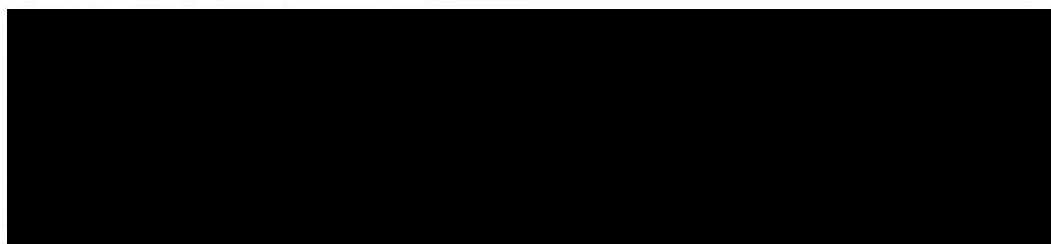
Osoba, oprávněná jednat za uchazeče/příjemce-koordinátora jako statutární zástupce:



Řešitel uchazeče/příjemce-koordinátora:



Ostatní řešitel/é uchazeče/příjemce-koordinátora:



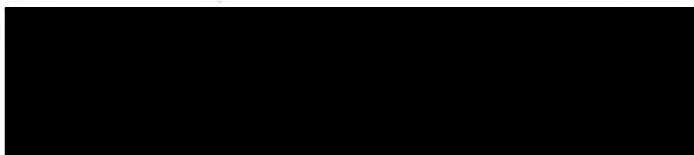
Název uchazeče/příjemce:

Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v.v.i.

Osoba, oprávněná jednat za uchazeče/příjemce jako statutární zástupce:



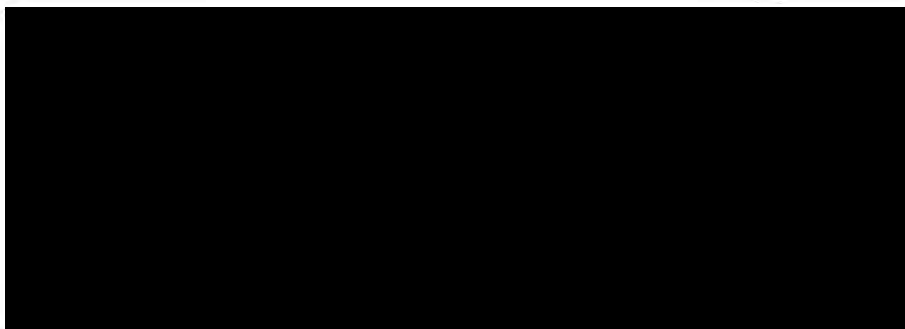
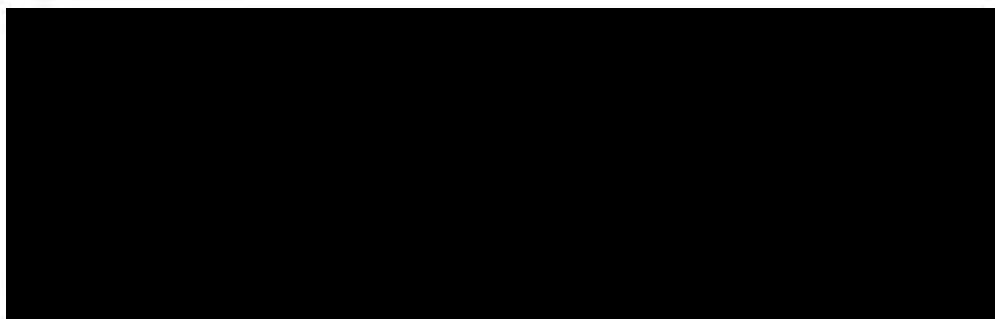
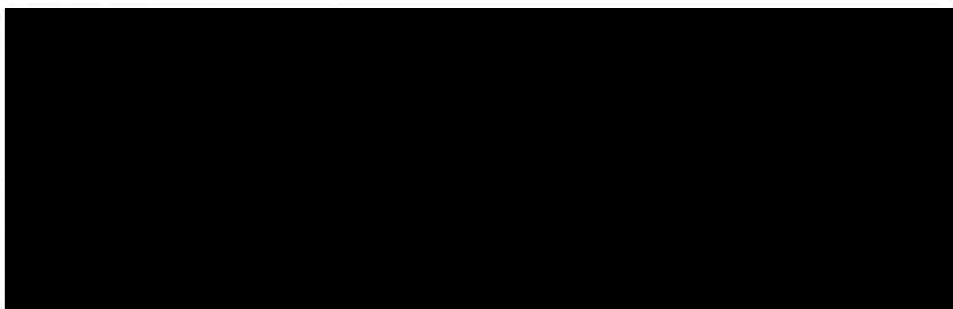
Řešitel uchazeče/příjemce



Mgr. David Kovařík, Ph.D.

Jméno (titul, jméno, příjmení) a podpis řešitele uchazeče/příjemce

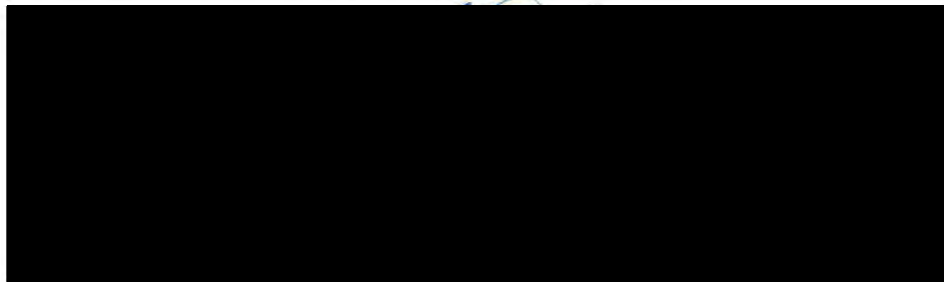
Ostatní řešitelé uchazeče/příjemce:



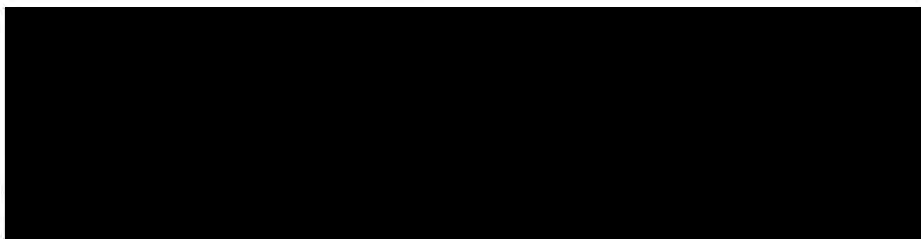
Název uchazeče/příjemce:

Masarykova univerzita

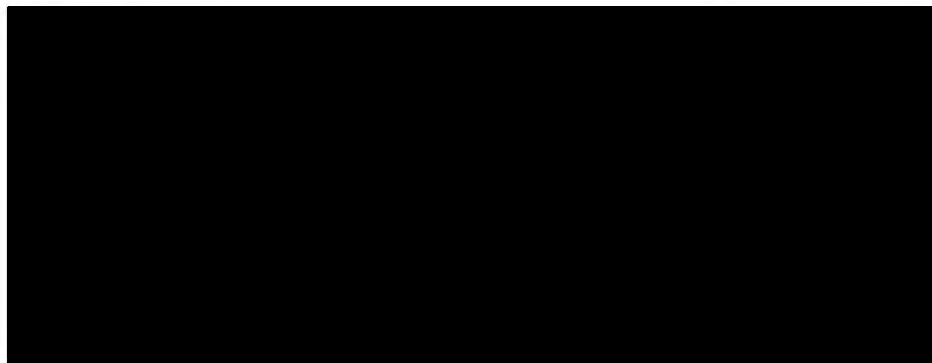
Osoba, oprávněná jednat za uchazeče/příjemce jako statutární zástupce:



Řešitel uchazeče/příjemce



Ostatní řešitelé uchazeče/příjemce:



B. Specifikace projektu

B.I. Vymezení projektu

P01 * Identifikační kód projektu (znakový, max. délka 16) P:

PN1 * Kategorie výzkumu, experimentálního vývoje a inovací – kód (znakový, délka 2) P:

P02 * Kód programu, pod který projekt náleží (znakový, délka 2) P:

P03 * Název projektu v původním jazyce projektu (znakový, max. délka 254) P:

Identifikace a trvalá dokumentace kulturní, krajinné a sídelní paměti obce – na příkladu zaniklých sídel Moravy a Slezska

P04 * Název projektu anglicky (znakový, max. délka 254) P:

Identification and permanent documentation of cultural landscape and settlement memory: case study of abandoned settlements of Moravia and Silesia

P1A * Datum zahájení projektu (znakový, délka 10) P (RRRR-MM-DD):

P2A * Datum ukončení projektu (znakový, délka 10) P (RRRR-MM-DD):

P09 * Kód důvěrnosti údajů poskytnutých do CEP (znakový, délka 1) P:

P12 * Hlavní obor projektu podle číselníku CEP a RIV (znakový, délka 2) P:

P13 * Vedlejší obor projektu podle číselníku CEP a RIV (znakový, délka 2) PP:

AF

P14 * Další vedlejší obor projektu podle číselníku CEP a RIV (znakový, délka 2) N:

AJ

P15 * Cíle řešení projektu v původním jazyce projektu (znakový, max. délka 2000) P:

- tvorba databáze sídel zaniklých mezi lety 1945-1989 na území Moravy a Slezska a jejich kategorizace,
- analýza a hodnocení současných funkcí zaniklých sídel v krajině, jejich role jako místa v historické paměti včetně identifikace úlohy těchto pamětních míst jako prostoru různých společenských aktivit,
- vizualizace zaniklých sídel v souhraném mapovém podkladu (vytvoření interaktivní mapy zaniklých sídel Moravy a Slezska),
- detailní vizualizace změn sídelní a krajinné struktury ve vybraných mikroregionech (vytvoření map se specializovaným obsahem),
- výběr reperezentativních území pro identifikaci a trvalou dokumentaci obrazu krajiny bezprostředně před, v průběhu zániku sídla a následného vývoje krajiny formou tzv. Moderní kroniky obce, včetně 3D vizualizace,
- tvorba webové aplikace (na bázi software) Moderní kronika obce s univerzálním použitím pro všechny obce,
- tvorba certifikované metodiky zaměřené na prezentaci zaniklých sídel v českém pohraničí ve výstavní činnosti a muzejních expozicích,
- sestavení metodiky tvorby Moderní kroniky obce pro knihovníky, učitele, samosprávu a místní spolky (manuál k webové aplikaci),
- prezentace a popularizace výsledků výzkumu a vytvořených podkladů v regionech a ve výuce,
- zhodnocení lokálních sbírek a archivních pramenů uložených v regionálních muzeích, okresních archivech apod. a jejich propojení s nově získanými poznatky.

P19 * Cíle řešení projektu v anglickém jazyce (znakový, max. délka 2000) P:

- to build a database of settlements which were abandoned post World War II within Moravia and Silesia,
- to recreate visualization of selected settlements on historical and geographical evidences
- to create an interactive map of the Czech Republic featuring all settlements along with visual and statistical data,
- detail visualization of the settlement and landscape structure changes in selected micro-regions (creation of maps with specialized content),
- selection of representative areas for the identification and permanent documentation of the landscape image immediately before, during the demise of the seat and subsequent development of the landscape in the form of the so-called Modern Chronicle of the village, including 3D visualization,
- creation of a web-based application (software) Modern chronicle of the municipality with universal use for all municipalities (including instructions),
- creation of certified methodology focused on the presentation of extinct settlements in the Czech borderland in exhibition and museum expositions,
- presentation/popularization of results and created backgrounds in regions and in teaching,
- evaluation of local collections and archive sources stored in regional museums, district archives, etc., and their connection with newly acquired knowledge.

P23 * Klíčová slova – anglický jazyk (znakový, max. délka 254) P:

landscape memory, deserted settlement, abandoned settlement, municipal chronicle, local identity, cultural heritage, landscape dynamics, oral history, identification, mapping, documentation and classification of cultural landscape, witness.

P26 * Identifikační kódy obdobných projektů nebo výzkumných záměrů nebo identifikace rozhodnutí o poskytnutí institucionální podpory dlouhodobého koncepčního rozvoje VO v CEA (znakový, délka max. 254) PP:

NAKI DF12P01OVV043 - Rekonstrukce krajiny a databáze zaniklých obcí v Ústeckém kraji pro zachování kulturního dědictví. Příjemce projektu: Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, doba řešení 2012-2015.

NAKI DF12P01OVV008 - Sídlní a krajinný prostor jako odraz kulturního dědictví a paměti národa. Příjemce projektu: Západočeská univerzita v Plzni, doba řešení 2012-2014.

P30 * Druh soutěže – kód (znakový, délka 2) PP:

VS

P31 * Identifikační kód soutěže (znakový, max. délka 13) PP:

SMK02018DG002

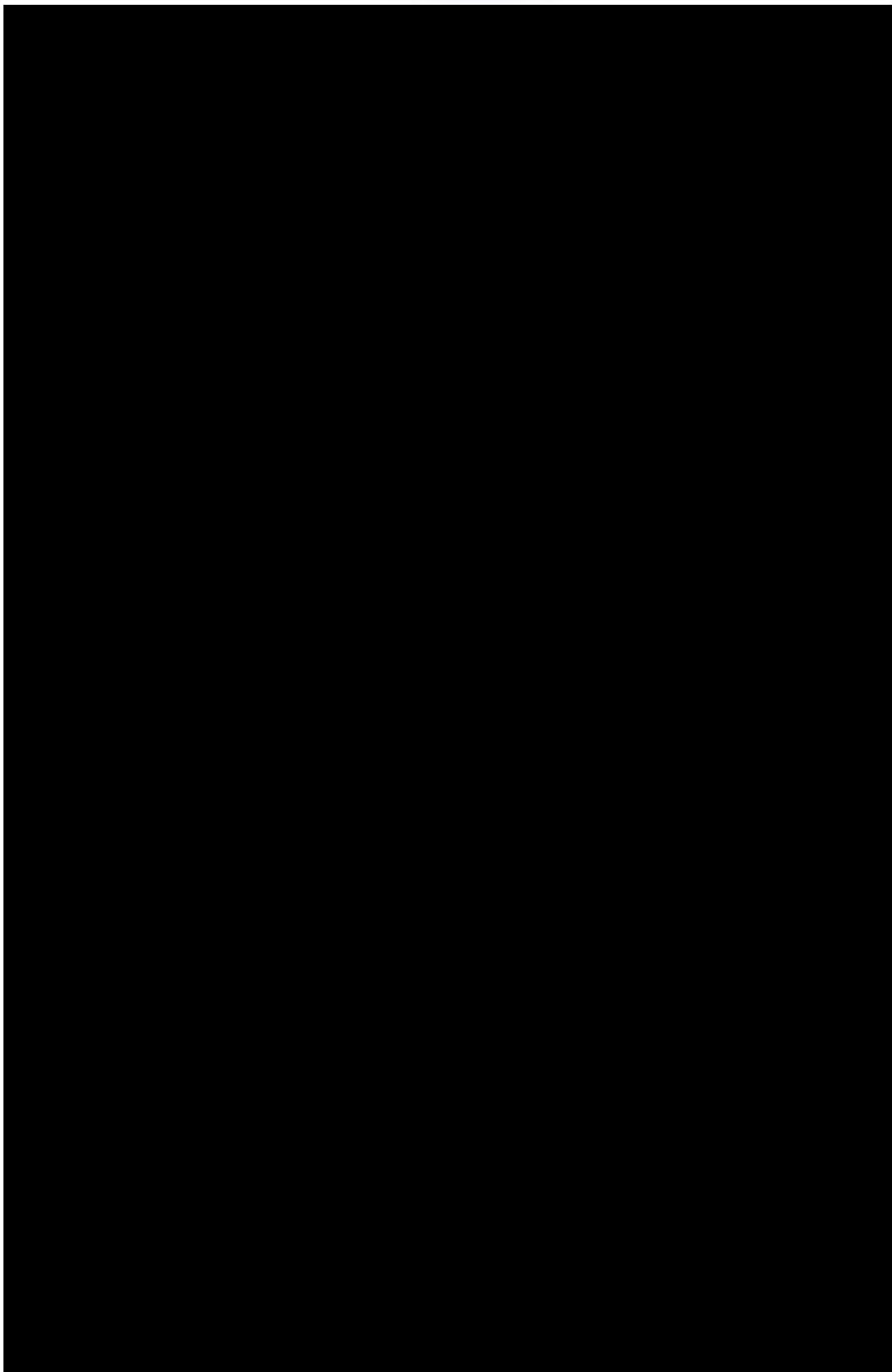
B.II. Financování projektu

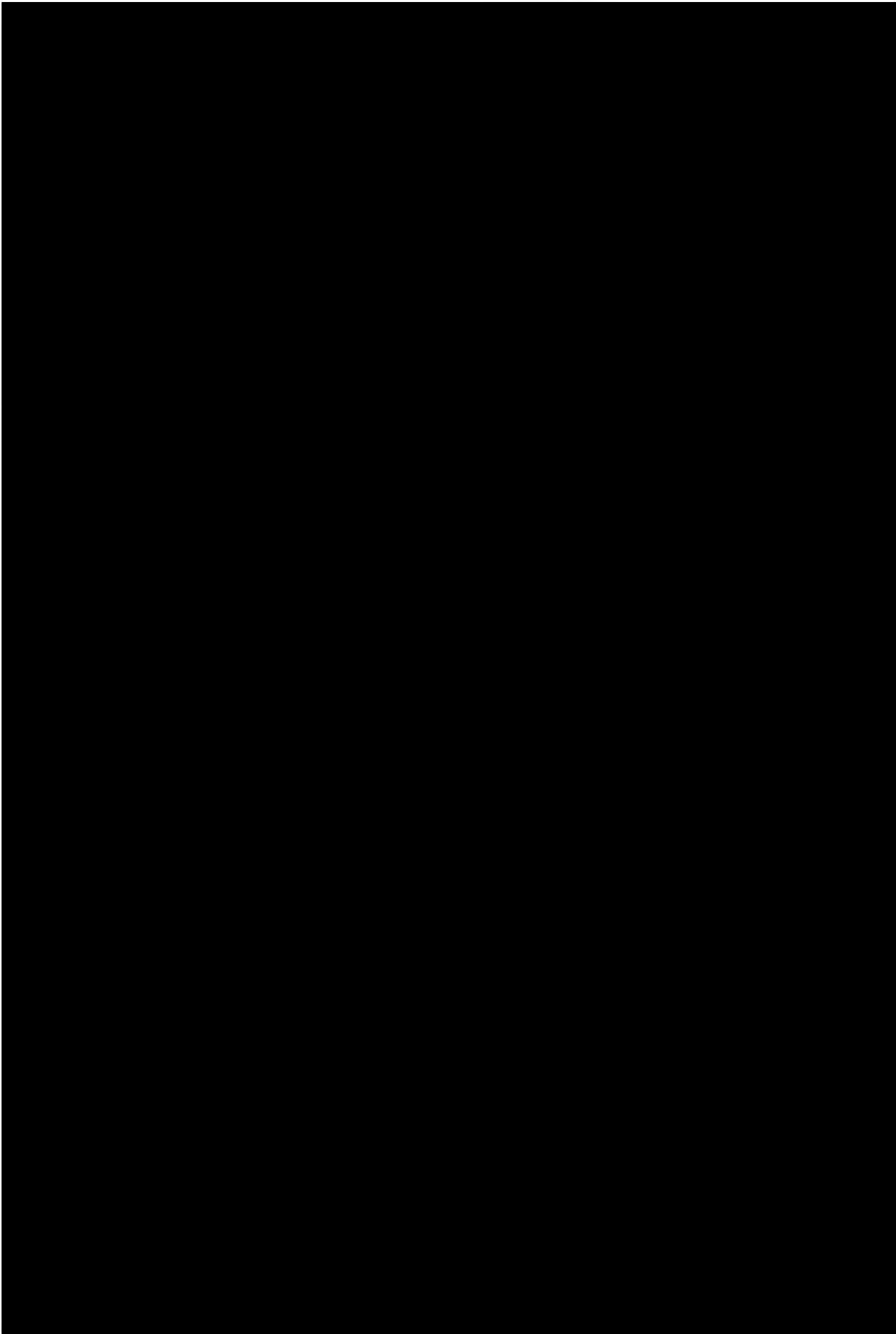
Financování projektu v jednotlivých letech jeho řešení a za celou dobu řešení projektu:

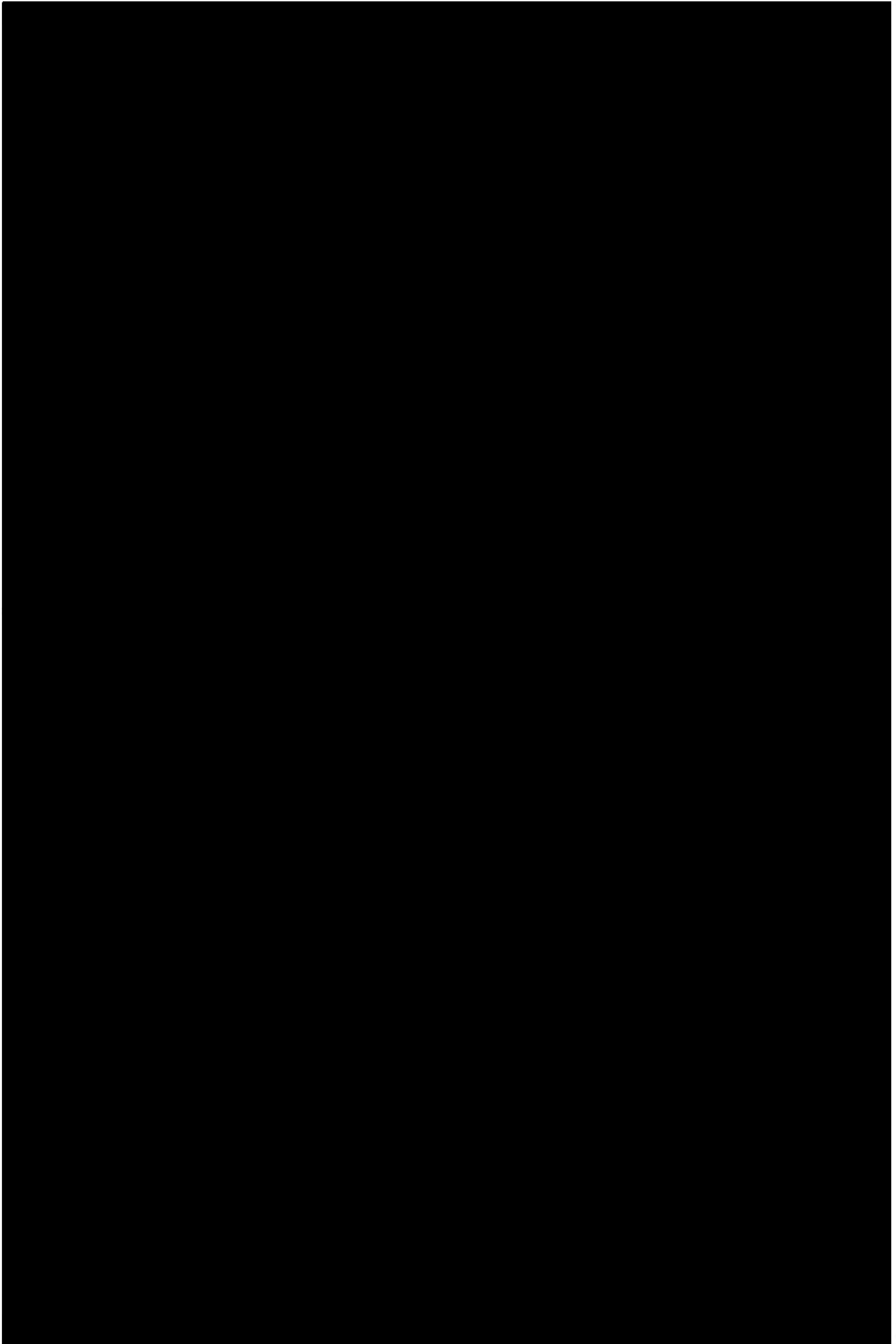
(FR1)	Navrhované způsobilé náklady celkem (tis. Kč)	Požadované způsobilé náklady z účelových výdajů MK (tis. Kč)	Poskytovatelem uznané náklady celkem (pole CEP FR2) (tis. Kč)	Poskytovatelem uznané náklady z účelových výdajů MK (pole CEP FR3) (tis. Kč)
2018	1828	1828	1 828	1 828
2019	2431	2431	2 431	2 431
2020	2628	2628	2 628	2 628
2021	2247	2247	2 247	2 247
2022	1970	1970	1 970	1 970
Celkem	11104	11104	11 104	11 104

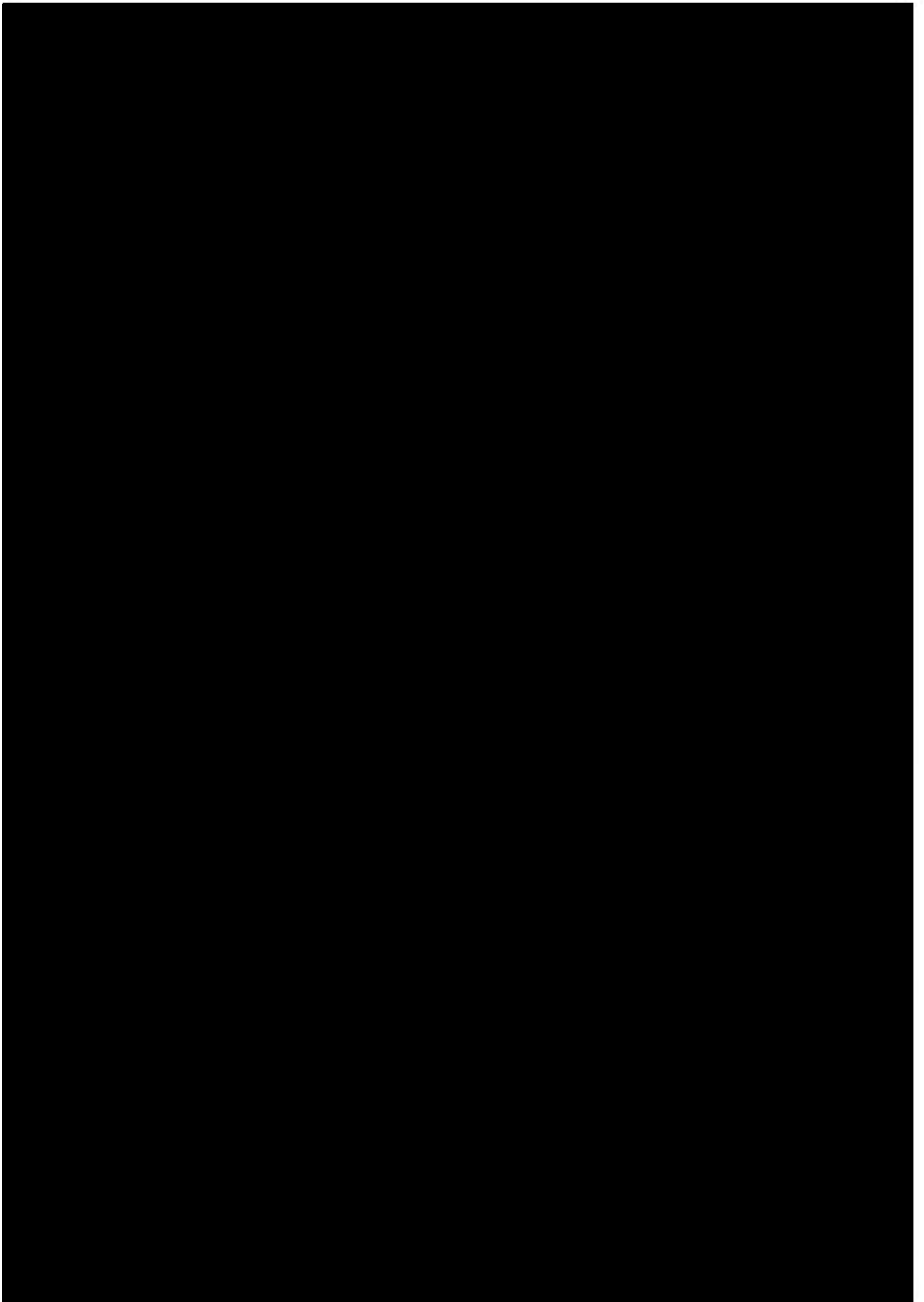
Jiné zdroje financování projektu než je podpora z účelových výdajů Ministerstva kultury:

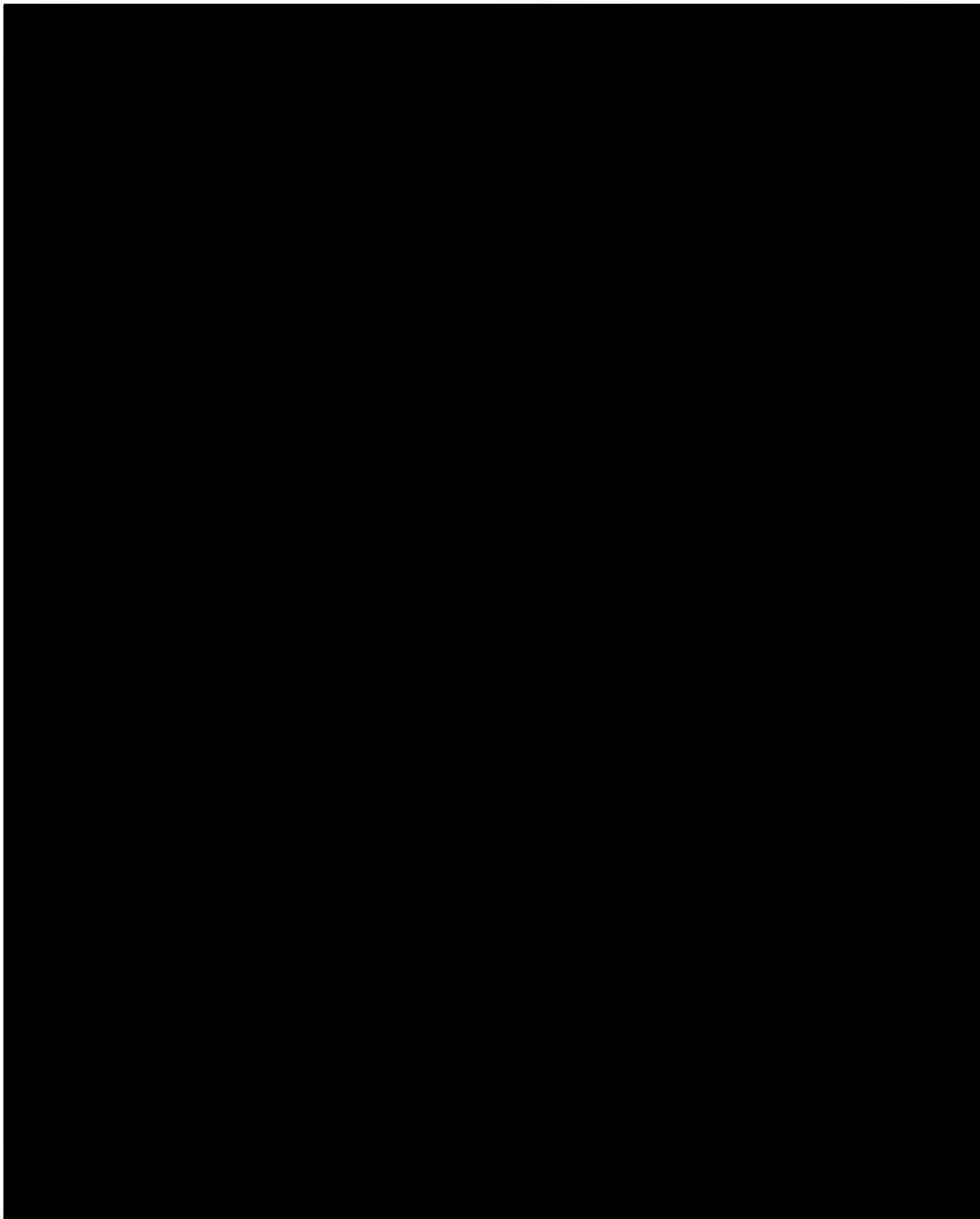
(rok)	Jiné veřejné zdroje celkem (tis. Kč)	Specifikace	Neveřejné zdroje celkem (tis. Kč)	Specifikace
2018				
2019				
2020				
2021				
2022				
Celkem				

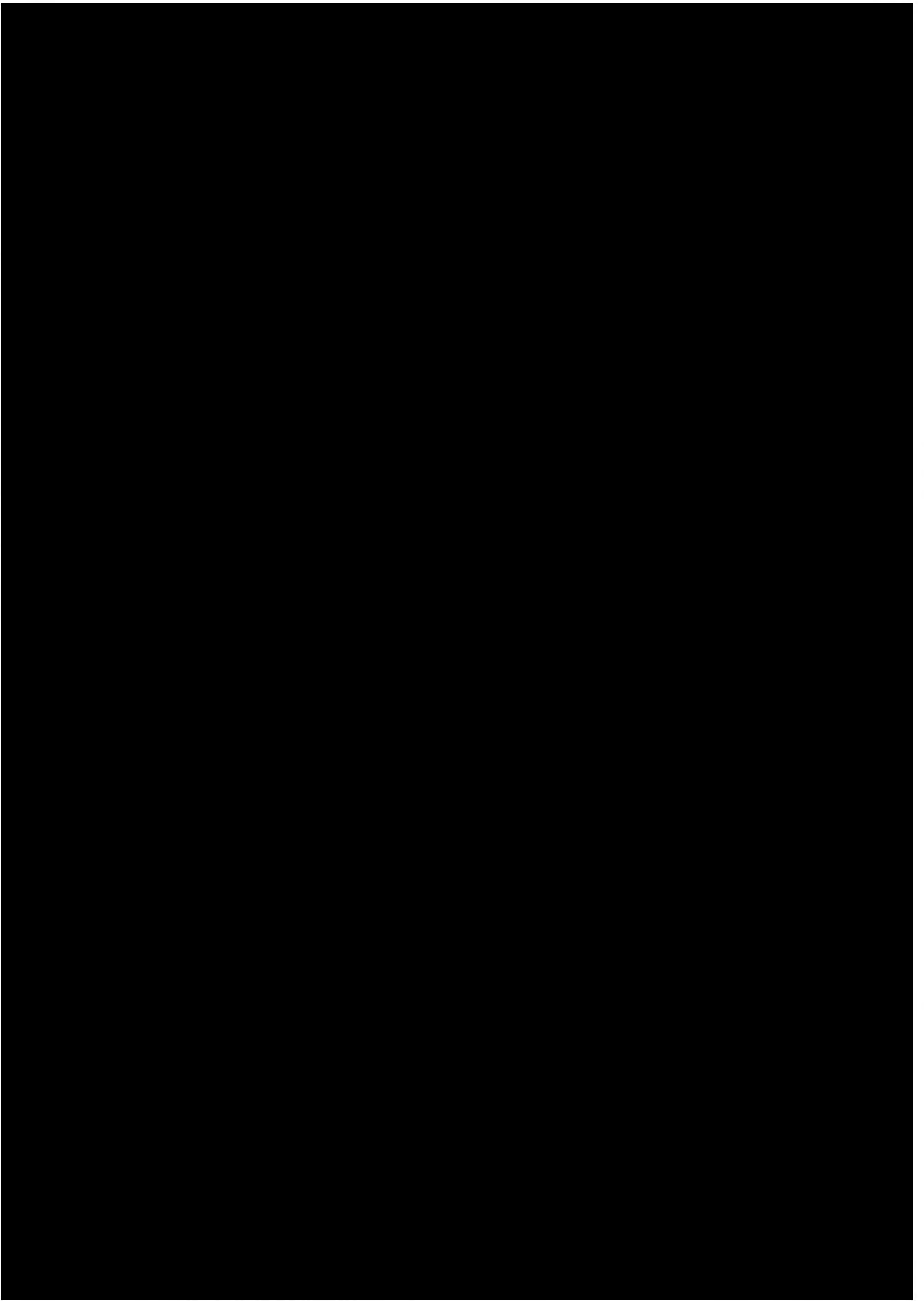


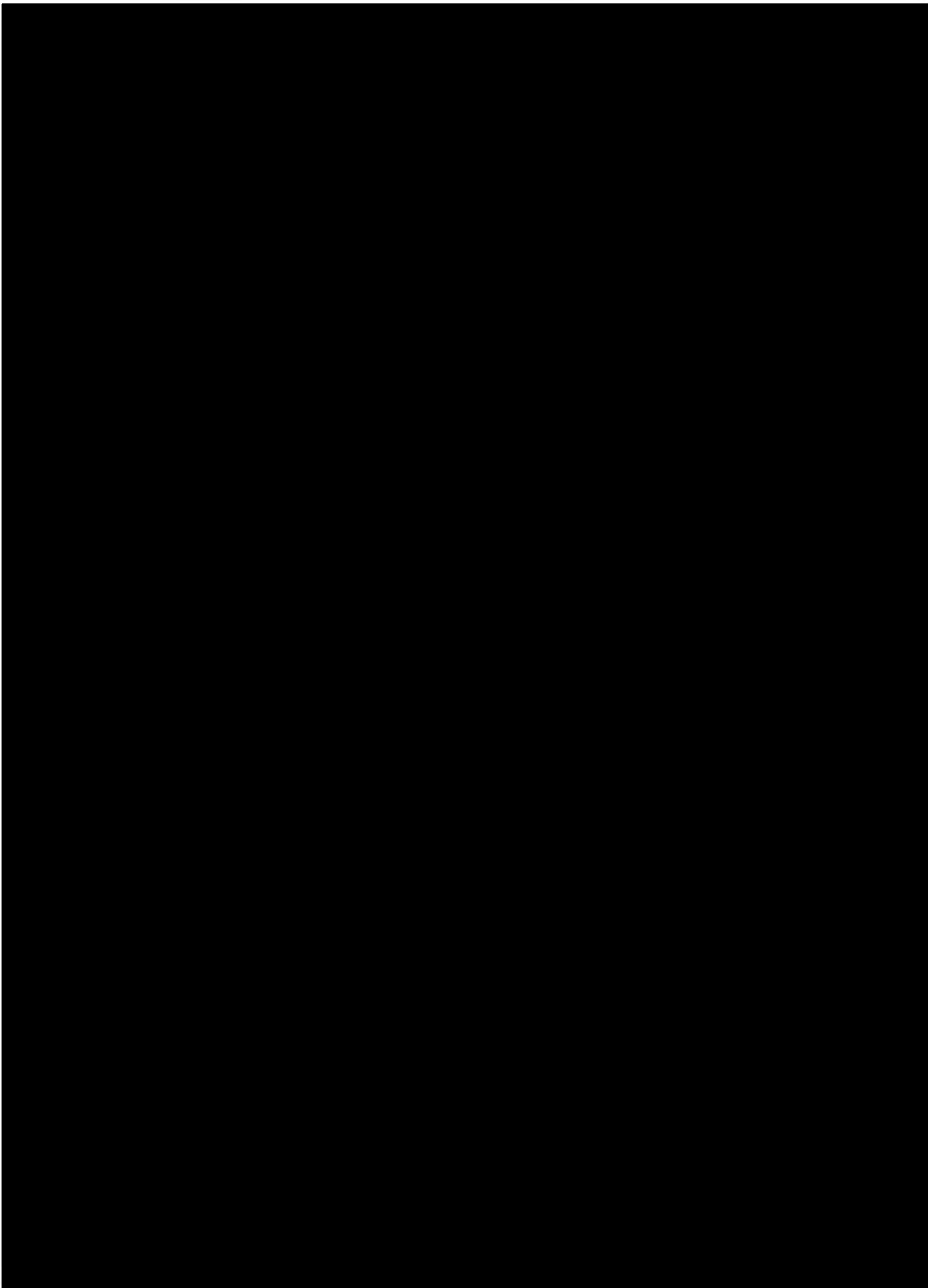


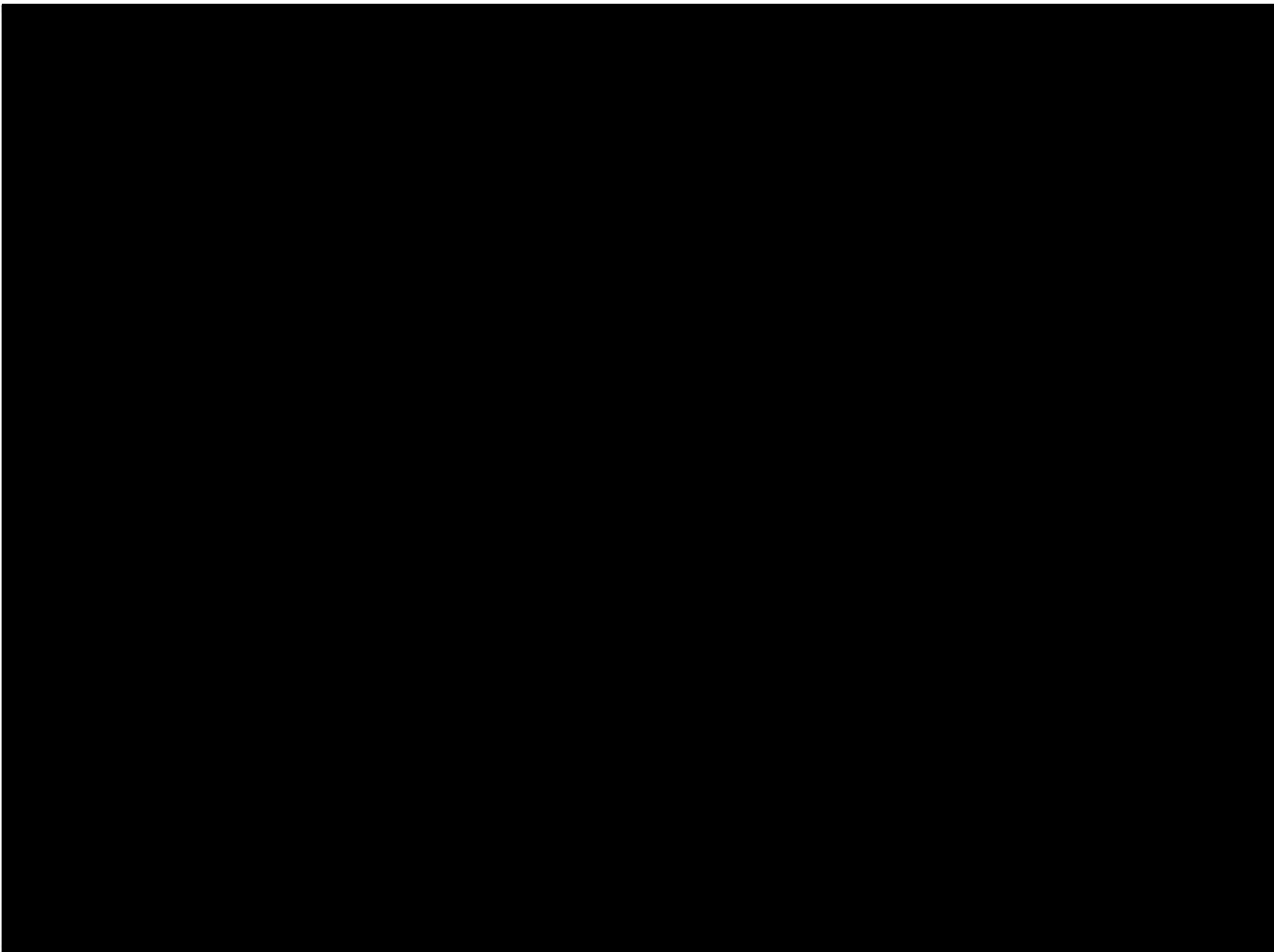


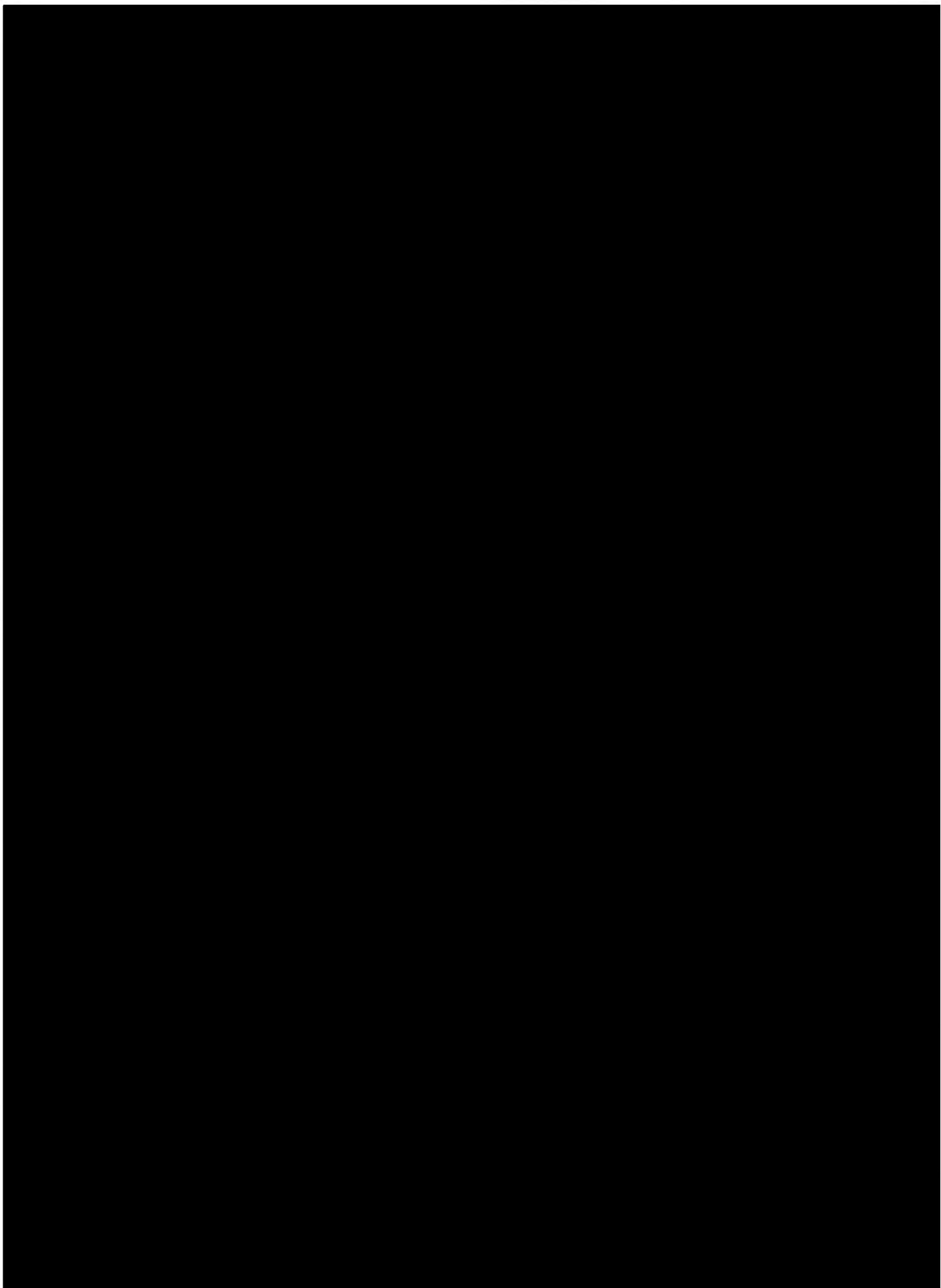












B.IV. Popis projektu

1. Uvést, jaký výzkumný problém (potřebu) projekt řeší a návazně na ni vymezit poslání a hlavní cíle projektu v souladu s jednoznačně určeným jedním či více specifickými cíli globálního cíle programu:

Návrh projektu reaguje na obecný fenomén mizejícího svědectví o podobě české kulturní krajiny, jež byla v průběhu několika poválečných desetiletí postižena radikální transformací, a zabývá se její rolí v historické paměti místních obyvatel. Tato problematika bude v projektu zdokumentována a prezentována na příkladu zaniklých sídel v českém pohraničí, která jsou jedním z charakteristických projevů poválečné transformace české krajiny a zároveň prostorem plnícím významnou funkci míst paměti. Návrh je motivován potřebou minimalizace ztrát hmotného a zejména nehmotného kulturního dědictví prostřednictvím identifikace, dokumentace a rekonstrukce obrazu krajinné a sídelní struktury zachycené v lidské paměti a v ostatních historických pramenech a trvale jej zaznamenat a uchovat a zpřístupnit pro další generace. Existuje sice řada výzkumů zaměřených na studium změn krajinné a sídelní struktury, včetně specifického bádání o zaniklých sídlech, vycházejících z komparativně historického přístupu, jejich hodnocení má však většinou kvantitativní charakter, zatímco kvalitativní hledisko dosud v tomto výzkumu chybí, stejně jako aspekt lokální identity. Pro pochopení všech souvislostí sledovaného problému (příčiny zániku sídel, současné funkce sídla, vlivu na dynamiku krajiny, reflexe ve vnímání místních obyvatel, role lokální identity apod.) a pro komplexní interpretaci těchto jevů a procesů je proto nutné aplikovat interdisciplinární přístup založený na teoretických východiscích a metodách společenských a přírodních disciplín.

Specifický cíl 1.1 (globální cíl č. 1: **Národní identita**) je naplněn zaměřením výzkumu na proměny a exploataci kulturní krajiny v souvislosti s antropickým tlakem či přirozenými mechanismy, v jejichž důsledku dochází k zániku sídel a k proměnám funkčního využití území. Plánovaný výzkum je zaměřen na dokumentaci paměťové kultury národa a na podporu historického a kulturního vědomí národní identity. V rámci specifického cíle 2.1 (globální cíl č. 2: **Kulturní dědictví**) projekt naplňuje tématické priority zaměřené na identifikaci kulturních hodnot krajiny a jejich možný průběh do plánovací praxe. Specifický cíl 2.2 (globální cíl č. 2: **Kulturní dědictví**) bude naplňován formou tvorby specializovaných map a webové aplikace na bázi software s názvem „moderní kronika obce“ (včetně její praktické aplikace ve formě případových studií). Specifického cíle 2.3 bude dosahováno propagací výstupů projektu v regionech (výstava, instalace panelů ve školách, zapojení žáků místních škol, workshopy) i ve výuce vedené řešiteli projektu, v rámci konferenčních příspěvků a odborných publikací.

Konkretizace cílů projektu

Výchozím cílem projektu je vytvoření regionální databáze sídel na vymezeném území Moravy a Slezska zaniklých po roce 1945, a provést jejich klasifikaci (podle příčiny a doby zániku, způsobu a vzdálenosti přemístění residentů, dostupnosti lokalit a zejména potenciálu k prezentaci v podobě historického odkazu). Databáze bude doplněna o sídla (obce, osady a významné samoty) ohrožené zánikem. Komplementem k textové databázi sídel bude vizuální interaktivní mapový podklad.

Související výzkum bude zaměřen vedle sběru historických dat a využití pramenné základny také na zkoumání současných funkcí zaniklých sídel v krajině, jejich role jako místa v historické paměti, včetně úlohy těchto pamětních míst jako prostoru různých společenských a vzpomínkových aktivit.

Navazujícím cílem je provedení podrobné analýzy tří mikroregionů na území Moravy a

Slezka perspektivních z hlediska výskytu reprezentativních zaniklých sídel. Na základě studia pramenů a pilotních studií byla vybrána území Bruntálska, Jesenicka a Šumperska. Po detailním zhodnocení územních a historických souvislostí bude proveden užší výběr šesti případových studií (zaniklých sídel) reprezentující jednotlivé mikroregiony.

Významnou složkou výzkumu bude také práce s pamětníky, s nimiž budou vedeny rozhovory. Vybrané rozhovory s pamětníky budou nahrávány v podobě audiozáznamů, které budou následně doplněny obrazovým materiálem (videozáznam, aktuální fotografie, historické fotografie území), grafickými podklady (2D mapy vývoje krajinné struktury a 3D model sídla v kontextu okolní krajiny rekonstruovaný na základě historických pramenů, včetně dobových kronik a svědectví pamětníků). Uvedené výstupy budou zpracovány do podoby tzv. MODERNÍ KRONIKY OBCE (viz dále).

Vývoj aplikace MODERNÍ KRONIKA OBCE s univerzálním použitím pro veškeré (nejen zaniklé) obce je dalším cílem předloženého projektu. Její praktické využití je prezentováno právě na příkladu zaniklých sídel. Moderní kronika obce je metodologicky jednotný dokument obsahující datové, textové, obrazové a zvukové záznamy o mentálním obraze historické a současné krajinné struktury a hodnotách krajiny (ŠŤASTNÁ, M., VAVROUCHOVÁ, H., a kol. 2015. Certifikovaná metodika pro tvorbu Moderní kroniky obce /certifikační orgán Agentura ochrany přírody a krajiny/; číslo přepisu 12443/SOPK/2015). Primárním účelem Moderní kroniky obce je identifikovat, analyzovat a trvalým způsobem dokumentovat mizející svědectví o podobě české kulturní krajiny v průběhu minulého století zachycené ve vzpomínkách obyvatel a učinit je součástí kulturního dědictví obcí. Součástí předloženého projektu je vytvoření praktické a lehce ovladatelné webové aplikace na bázi software pro vkládání výše uvedených multimediálních vstupů v jednotné struktuře. Uživatelem aplikace je obec zastoupená např. starostou, místním spolkem, školou, místní knihovnou a podobně, uživatelem výstupů jsou zejména obyvatelé obcí, školy či historikové. Součástí aplikace při zpracování případových studií bude též nadstavba umožňující lokalizaci míst kulturního dědictví přímo v terénu prostřednictvím mobilního připojení. V místě lokalizace bude možné spustit vytvořené multimediální záznamy.

Vzhledem ke skutečnosti, že autoři projektu spatřují největší uživatelský potenciál v místních knihovnách a školách, jedním z výstupů bude také Metodika tvorby moderní kroniky obce právě na úrovni místních knihoven a škol (výstup bude mít podobu manuálu k ovládání webové aplikace). Koncept tvorby je mimo jiné založen na diskusních pásmech mezi pamětníky a žáky základních škol s audiozáznamem a následným doplňováním obrazového materiálu a vkládáním do aplikace.

Cílem projektu je také zprostředkování tématu zaniklých sídel a jejich příčin a důsledků široké veřejnosti s důrazem na propagaci v regionech (např. formou workshopů, výstavy a konference). Výstupy budou použitelné jak v rámci výuky na místních základních školách, tak pro účely výuky na vysokých školách v rámci oborů zaměřených na rozvoj regionů a péči o historické kulturní dědictví.

Výstupy projektu jsou dále využitelné i v praktické rovině v oblasti plánování krajiny (územní plánování, krajinné plánování, pozemkové úpravy apod.). Naplňovány budou též požadavky Evropské úmluvy o krajině.

2. Rozbor stavu řešení problému v ČR a v zahraničí s odpovídajícími referencemi na odbornou literaturu a dosažené výstupy jiných výzkumných aktivit:

Rozbor literatury:

Výzkumem zaniklého osídlení se zabývají především obory archeologie a geografie, avšak zájem o tuto problematiku se objevuje rovněž v dalších vědních disciplínách jako je antropologie, demografie, ekologie a environmentalistika, etnografie, historiografie, kartografie, kulturologie, sociologie nebo urbanismus atd., v nichž se také uplatňují různé koncepční a metodologické přístupy. Zájem badatelů o tematiku zaniklých sídel se v širším měřítku přitom objevuje až od druhé poloviny dvacátého století. První výzkumy, kterých se chopila především archeologie, byly směřovány k výzkumu zaniklých sídel v období středověku a raného novověku (Nekuda 1968, 1975; Roubík 1959; Smetánka 1988), teprve později se zájem o tuto problematiku uplatňuje také pro období 19. a 20. století, kdy se na zániku sídel začínají podílet a posléze v něm převládat nové faktory jako urbanizace, exploatace nebo militarizace kulturní a sídelní krajiny, což otevřelo prostor pro výzkum této problematiky také více dalším společenským a přírodovědeckým oborům. Specifické místo ve výzkumu zaniklých sídel, jako i širšího pojetí proměn kulturní krajiny a dějin osídlení pak zaujímá oblast českého pohraničí a to zejména v období po roce 1945, neboť právě zde probíhaly specifické transformace, mimořádné migrace obyvatel i zvýšené destrukční aktivity vyplývající z nově vzniklé funkce a poslání tohoto prostoru.

Badatelské aktivity věnující se tématu zaniklého osídlení a hledání příčin zániku sídel po roce 1945 již byly publikovány a zveřejněny v řadě odborných monografií a případových studiích i různých popularizačních pracích. Významné příspěvky k tomuto tématu nalezneme v produkci geografických oborů, zejména historické geografii, sídelní geografii nebo kartografii (Anděl, Poštolka 2004; Cajthaml 2013; Kučera 2005, 2007), archeologii (Bureš 2015; Funk 2013; Vařeka a kol. 2008), historiografii (Kovařík 2006, 2013a, 2013b) nebo kulturologii (Hájek 2008) a ve výstupech dalších vědních disciplín. Pro tuto tematiku je zvláště významný přínos regionální historie (Beranová-Vaicová 2005; Binterová 2005, 2006; Boháč 2007; Hornišer 2005; Kintzl 2015; Procházka 2007, 2011). Z hlediska vymezení důvodů zániku sídel existuje poměrně rozsáhlá literatura věnující se vojenským újezdům (Augustin 1994; Glonek 2007; Tomíček 2006; Topinka 2004), sídlům zatopeným ve vodních nádržích (Cacák, Kouba 2008; Binterová-Děd 2004; Kordiovský 2000) nebo sídlům zbouraných z důvodu těžby nerostných surovin (Prokop 2001, Sýkorová 2002, Spurný 2016), případně výstavbou elektráren (Pelíšek 2006).

Většina regionálních prací je ovšem strukturována a řešena především jako prostý soupis (průvodce) konkrétních zaniklých míst doplněný jen stručným historickým vývojem a základní statistikou bez hlubšího popisu, zevrubnější analýzy zániku nebo sledování současného stavu lokality. Řada těchto prací je pak postavena na sběru dobových fotografií a dalšího obrazového materiálu, případně na srovnání „starých obrázků“ se současným stavem zaniklého sídla. V této souvislosti je možné připomenout uživatelsky oblíbený, ale faktograficky problematický internetový server „zanikleobce.cz“, nebo již značně erudovanější knižní edici „Zmizelé Čechy“ a „Zmizelá Morava“, mapující zmizelá sídla v jednotlivých regionech českých zemí. Přestože se v tomto případě jedná především o popularizační a nevědecké práce, poskytují rámcový přehled o zaniklých sídlech v jednotlivých regionech, na kterých je možné postavit další podrobnější výzkum. Zřejmě nejucelenějším souborem dokumentujícím zaniklá sídla v českém pohraničí prostřednictvím obrazového materiálu představuje publikace občanského sdružení Antikomplex uspořádaná k výstavě „Zmizelé Sudety“, doplněné několika tematickými texty (Antikomplex 2006). V produkci tohoto sdružení pak vyšlo několik dalších i obsahově významnějších publikací mapující transformaci kulturní a sídelní krajiny v pohraničí (Spurný 2006).

Téma zaniklých sídel v českém pohraničí po roce 1945 není možné zkoumat bez jeho zasazení do širších celospolečenských souvislostí a dobového kontextu. K poznání této

skutečnosti je možné využít řady dalších prací týkajících se hospodářských, sociálních, demografických a politických změn v námi sledovaném regionu a zkoumaném časovém období. Analýzou poválečného vývoje českého pohraničí se zabývalo mnoho badatelů, přičemž významné místo ve výzkumu představuje problematika poválečných migrací, která byla prezentována ať již formou pramenných edic (Arburg-Staněk 2011) nebo příspěvků k jednotlivým migračním procesům v pohraničí jako je problematika nuceného vysídlení Němců z českých zemí (Arburg, Dvořák, Kovařík 2010; Kučera 1992; Staněk 1991), vnitrostátních přesunů vybraných skupin obyvatel (Dvořák 2012), poválečného osidlování pohraničí (Čapka, Slezák, Vaculík 2005; Nosková 2008; Nosková, Tošovská 2014; Slezák 1978; Widermann 2016), nebo vytváření nových společenských, hospodářských a kulturních struktur v pohraničí (Arburg 2005; Gerlach 2007; Glassheim 2005, 2016; Spurný 2011a, 2011b; Topinka 2005). Významné místo ve výzkumu českého pohraničí, platné zvláště pro období vlády komunistického režimu v Československu (1948-1989) mají práce sledující působení mocenských a bezpečnostních orgánů, zejména v souvislosti s ostrahou a zajištěním státní hranice (Vaněk 2008; Kovařík 2005, Jílek a kol. 2006).

V literární produkci věnující se tematice zaniklých sídel se vedle příspěvků popisujících a dokumentujících jednotlivé fáze sídelního, fyzického a administrativního zániku, hledání a vysvětlování motivů a příčin těchto procesů, objevují také práce zabývající se fenoménem zaniklých sídel jako specifického místa historické paměti. „Paměť“ představuje téma vyskytující se v řadě vědních oborů a jeho studiem se zabývají společenské i přírodní, případně lékařské vědy (antropologie, archeologie, etnologie, filozofie, historie, sociologie). V mezioborové perspektivě a napříč vědními disciplínami se tak uplatňují stěžejní práce zabývající se tématem historické, resp. kolektivní paměti, nabízející jeho teoretická a metodologická východiska (Asmann 2001; Halbswach 2009; Hlavačka 2011; Nora 1998; Masłowski, Šubrt 2014; Šubrt a kol. 2010). Řada prací se věnuje též tématu „paměti krajiny“ v různých přístupech (Cílek 2007; Maur 2006; Sádlo a spol. 2005; Shama 2007) nebo specifickým místům historické paměti v krajině, které představují například drobné sakrální památky (Hájek, Bukačová 2006; Mannlová-Raková 1996) nebo hřbitovy (Knechtel 2006a, 2006b). Další kapitolu představuje výzkum kolektivní paměti ve vytváření a udržování regionální nebo etnické identity obyvatel (Kreisslová 2013). V regionálním výzkumu se téma „paměti“ v souvislosti se zaniklými sídly a proměnami pohraniční krajiny vyskytuje v různých projektech, v nichž se setkávají různé mezioborové přístupy (Salzmann a kol. 2015; kol. autorů 2014), někdy též propojené s nevědeckou sférou, například ve formě uměleckých aktivit (Mikšíček 2013).

V rámci výzkumu paměti krajiny se stále více autorů soustředí na tzv. živou paměť krajiny, která se od běžného konceptu paměti krajiny liší propojením dávnější minulosti a fyzické podoby prostoru s místními obyvateli a jejich životními příběhy. S tímto fenoménem je také spojeno využití metody orální historie a práce s pamětníky, k čemuž můžeme využít rovněž potřebné odborné literatury poskytující teoreticko-metodologický základ (Hlaváček 2012; Vaněk a spol. 2007), tak i prakticky zaměřené práce využívající rozhovory s pamětníky pro přiblížení konkrétní tematiky, pro námi sledovanou oblast českého pohraničí jako jsou znovu například práce sdružení Antikomplex (Kraus, Scholl-Schneider, Fassl 2015; Scholl, Schneider, Spurný 2010), nebo přeshraniční česko-rakouský projekt Stories (kol. autorů 2012).

Problematiku zaniklých sídel jako jednoho z procesů poválečné transformace krajiny lze zkoumat také z perspektivy krajinně-ekologické analýzy proměn využití území. Strukturální změny krajiny lze poměrně dobře kvantitativně i kvalitativně analyzovat, hodnotit a poznatky transponovat do rozhodovacích procesů a plánovacích nástrojů (např. Skaloš a kol., 2011; 2012; 2012a; Salašová, 2010; Brierley, 2010; Lipský, 2001; Bičík I. a kol., 2011, 2012, 2012a). Velmi zřídka se však v rámci výzkum dynamiky kulturní krajiny uplatňuje sociální a mentální rozměr těchto změn, přičemž právě tyto mentální vazby na krajinu jsou často určující pro utváření lokální identity a stabilizaci venkovského osídlení. Lokální

identita navázaná na kulturní krajinu často sehrává roli v rozvoji regionů. Za klíčovou ji považují ve svém výzkumu i Zanon, Geneletti (2011). Roli kulturního dědictví při utváření identity na lokální úrovni potvrzuje i Roige Ventura, Arrieta Urtizberea, (2010). Podle Corsale, A. Iorio, M. (2010) lze právě tohoto vztahu využít k rozvoji (často marginálních) venkovských oblastí, zejména se zaměřením na využití v rozvoji cestovního ruchu a vystavění rozvojové strategie na regionálních unikátních vazbách. Svými výzkumy identity v návaznosti na kulturní krajinu tuto tezi potvrzuje i Gazes (2010). Kasuistikou (anglosaské země) a složitými vztahy mezi identitou, pamětí, kulturním dědictvím a kulturní krajinou se zabývají ve své knize i Moore, Whelan (2007). Ovšem kolektivní (též historická či sociální) paměť v kontextu kulturní krajiny, její dynamiky a role při vytváření identity je ve výzkumu (na národní i mezinárodní úrovni) poměrně opomíjená. Lze nalézt dílčí výzkumy – např. Stephan, Carl, Johan (2010), Gimmi, Burgi (2007) či Jones, Petty, Schultz, Sharpless, Walker (2010). V českých podmínkách má k tématu nejbližší Doc. Matoušek (např. 2005). Doplnění komplexního výzkumu kulturní krajiny i o tento rozměr poznání by tak bylo velmi potřebné, inovativní a uplatnitelné v praxi.

Zaniklá sídla jsou také předmětem zájmu v oblasti moderních technologií, zejména geoinformatiky, a to při provádění různých vizualizací a tvoření 3D modelů historických rekonstrukcí těchto objektů. Významem 3D vizualizace zaniklých území se v českém prostředí zabývá především Přemysl Štych a jeho tým z Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze (Štych, Jelének, 2011; Štych, Jelének, Kaucká 2012), pod jehož vedením také vzniklo několik studentských prací s různým územním vymezením, postupem zpracování a vizualizačními možnostmi, z nichž je možné zmínit především práci Jana Jelénka, rekonstruuující krajiny na příkladu zaniklých obcí ve vojenských újezdech a českém pohraničí (Jelének, 2010), v dalších studentských pracích na jiných školách vznikly některé další projekty k zaniklým obcím, z hlediska našeho zájmu o pohraniční obce zaniklé po roce 1945 můžeme zmínit vizualizaci zatopené krušnohorské obce Přísečnice (Ceeová, 2010).

Jelikož předložený projekt bude zaměřen na konkrétní oblast Bruntálska, Jesenicka a Šumperska, je třeba zmínit i příslušné výstupy zaměřené na sledované téma v těchto regionech. Je třeba konstatovat, že tato oblast byla z hlediska výzkumu zaniklých sídel, na rozdíl od jiných regionů spíše na okraji zájmu, což je také jeden z důvodů, proč chceme tento výzkum realizovat právě na tomto území. K problematice zaniklých sídel existují pro Jesenicko dvě publikace na bázi soupisu vybraných obcí a osad s jejich stručnou charakteristikou v okrese Jeseník (kol. autorů 2011; Jokl 2012), pro bruntálský okres je pak k dispozici odborně fundovanější časopisecká studie (Horníšer 2005).

Konečně je třeba připomenout, že výzkum poválečné transformace pohraniční krajiny, pokusy o její rekonstrukci a s ní související tematika zaniklých obcí již byla v minulosti předmětem zájmu jednotlivců i širších badatelských týmů v rámci projektů podporovaných grantovými agenturami i programy příslušných ministerstev. V rámci postižených příhraničních regionů tak existoval v letech 2012 – 2015 pod záštitou Ministerstva kultury v rámci programu NAKI projekt Rekonstrukce krajiny a databáze zaniklých obcí pro zachování kulturního dědictví, kterého se účastní ČVUT v Praze (stavební fakulta, katedra Geomatiky) a UJEP v Ústí nad Labem, Fakulta životního prostředí, jejichž výzkum se zaměřuje na oblast severních Čech, zvláště prostor postižený těžbou nerostných surovin. Výsledkem tohoto projektu je webová stránka, databáze zaniklých sídel, mapové aplikace a několik literárních výstupů zabývajících se mj. metodologickými otázkami (Pacina, Novák, Hendrychová 2013).

Seznam literatury:

ASMANN, J.: *Kultura a paměť*, Praha 2001.

ANDĚL, J. – POŠTOLKA, V.: Zaniklá sídla, vývoj a specifika pohraničních okresů Ústeckého kraje. In: *Vývoj sídelní struktury a obyvatelstva pohraničních okresů Ústeckého kraje*, Ústí nad Labem 2004, s. 85-108.

ANTIKOMPLEX a kolektiv: *Zmizelé Sudety / Das verschwundene Sudetenland*, Domažlice 2006.

- ARBURG, Adrian von: Zwangsumsiedlung als Patentrezept. Tschechoslowakische Bevölkerungspolitik im mitteleuropäischen Vergleich 1945-1954. In: Niedobitek, Matthias – Kroll, Frank- Lothar (Hg.): *Vertreibung und Minderheitenschutz in Europa*, Berlin 2005, S. 43-113.
- ARBURG, A. von - DVOŘÁK, T. – KOVÁŘÍK, D.: *Německý mluvící obyvatelstvo v Československu po roce 1945*, Brno 2010.
- ARBURG, A. von – STANĚK, T.: *Vysídlení Němců a proměna českého pohraničí 1945-1951. Dokumenty z českých archivů*. Svazek 2/1, Duben-srpen/září 1945. Divoký odsun a počátky osidlování, Středokluky 2011.
- AUGUSTIN, M.: Akce D – vysídlení Doupovska 1953-1954. *Historický sborník Karlovarska* 2, 1994, s. 295-310.
- BERANOVÁ - VAICOVÁ, R.: *Zaniklé obce na Sokolovsku*, Sokolov 2005.
- BIČÍK, I., JANOUŠEK, Z., CHROMÝ, P.: Vývoj využití krajiny Česka v datech katastrální evidence. *Archevue*, č. 2, 2013.
- BIČÍK, I., KUPKOVÁ, L. et al.: Long Term Land-Use Changes: Case study Czechia 1845-2000. In: Förster, H., Herzberg, J., Zückert, M. (eds.): *Ostmitteleuropa von der Industrialisierung bis zum Postsocialismus*. Rachel Carson Center, Collegium Carolinum, München. 2013, pp. 67-82.
- BIČÍK, I., KUPKOVÁ, L., ŠTYCH a kol.: Změny funkcí české krajiny a dopad na využití ploch. In: Chodějovská, E., Šimůnek, R. (eds.): *Krajina jako historické jeviště*. Historický ústav AV ČR, Praha. 2012, s. 347 – 372.
- BINTEROVÁ, Z.: *Zaniklé obce Doupovska*, Chomutov 1998.
- BINTEROVÁ, Z.: *Zaniklé obce Chomutovska I-VI*, Chomutov 1999.
- BITNEROVÁ, Z. – DĚD, S.: *Přísečnice zatopená, ale nezapomenutá = Preßnitz versunken, aber nicht vergessen*, Chomutov 2004.
- BOHÁČ, J.: *Zmizelé Chebsko: zničené obce a osady okresu Cheb po roce 1945*, Cheb 2007.
- BRIERLEY, G. J.: Landscape memory: the imprint of the past on contemporary landscape forms and processes. *Area*; 2010. 42: 1, 76-85.
- BUREŠ, M.: *Vesnice zaniklé po roce 1945 a kulturní krajina Novohradských hor*, Plzeň 2015.
- CACÁK, - KOUBA: *Jak vzniklo a co skrylo Orlické jezero*, Česko: s. n. 2008
- CAJTHAML, J.: *Rekonstrukce historické krajiny a zaniklých obcí*. Habilitační přednášky, sv. 26, Praha 2013.
- CEEVÁ, J.: *Rekonstrukční 3D vizualizace zaniklé obce – případová studie Písečnice*, Diplomová práce, Univerzita Jana Evangelisty Turkyně, Přírodovědecká fakulta, Ústí nad Labem 2010.
- CÍLEK, V.: *Krajiny vnitřní a vnější. Texty o paměti krajiny, smysluplném bobrovi, areálu jablkového štrůdlu a o tom, proč lezeme na rozhlednu*, Praha 2007.
- CORSALE, A., IORIO, M.: The museums of identity: an opportunity for local development and tourism in marginal areas. Experiences in Sardinia, Romania and Morocco. *PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*. 2010. 8: 4, 555-568.
- ČAPKA, F. - SLEZÁK, L. - VACULÍK, J.: *Nové osídlení pohraničí českých zemí po druhé světové válce*, Brno 2005.
- DVOŘÁK, T.: *Vnitřní odsun 1945-1953. Závěrečná fáze „očisty pohraničí“ v politických a společenských souvislostech poválečného Československa*, Brno 2012.
- FUNK, L.: Vesnice zaniklé po roce 1945. In: Vařeka, Pavel (ed.): *Archeologie 19. a 20. století. Přístupy, metody, témata*. Plzeň 2013, s. 23-28.
- GAZES, L.: A case study on how local identity could become part of the touristic supply. In Antonioni, S. Gemini, L. Mazzoli, L. *Tourism and visual culture*, Volume 1: Theories and concepts. 2010, pp. 107-123.
- GERLACH, David: Working with the Enemy: Labor Politics in the Czech Borderlands 1945-1948. In: *Austrian History Yearbook*, 38, 2007, s. 179-207.
- GIMMI, U. BURGI, M.: Using oral history and forest management plans to reconstruct traditional non-timber forest uses in the Swiss Rhone valley (Valais) since the late nineteenth century. *Environment and History*. 2007. 13: 2, pp. 211-246.
- GLASSHEIM, E.: Etnické čistky, komunismus a devastace životního prostředí. Vytváření nové identity severočeského pohraničí (1945-1989), *Soudobé dějiny*, 12, 2005, č. 3-4, s. 432-464.
- GLASSHEIM, E.: *Cleaving the Czechoslovak Borderlands. Migration, Environment, and Health in the Former Sudetenland*, Pittsburg 2016.
- GLONEK, J.: *Zaniklé obce Vojenského újezdu Libavá*, Ostrava 2007.
- HÁJEK, P.: *Jde pevně kupředu naše zem. Krajina českých zemí v období socialismu 1948-1989*, Praha 2008.
- HÁJEK, T. – BUKAČOVÁ, I.: *Příběh drobných památek. Od nezájmu až k fascinaci*, Lomnice nad

- Popelkou, 2006.
- HALBSWACH, M.: *Kolektivní paměť*, Praha 2009.
- HLAVAČKA, M.: Místa paměti a jejich „místo“ v historickém a společenském „provozu“. In: Hlavačka, Milan - Marés Antoine - Pokorná, Magdaléna (eds.): *Paměť míst, událostí a osobností: historie jako identita a manipulace*. Praha 2011, 10-21.
- HLAVÁČEK, J.: Kolektivní paměť a orální historie ve výzkumu soudobých dějin. In: *MEMO. Časopis pro orální historii* 2012, roč. 2, č. 2, s. 6-16.
- HORNIŠER, I.: Destrukční vývoj vesnických sídel na Bruntálsku po roce 1945, *Sborník Bruntálského muzea*, 2005, s. 42-53.
- JELÉNEK, J.: *3D rekonstrukce krajiny na příkladu zaniklých obcí v českém pohraničí a vojenských újezdech*. Bakalářská práce. Univerzita Karlova Praha, Přírodovědecká fakulta, 2010.
- JÍLEK, T. – JÍLKOVÁ, A. a kol.: *Železná opona. Československá státní hranice od Jáchymova po Bratislavu 1948-1989*, Plzeň 2006.
- JOKL, V. a kol.: *Zaniklé obce Jesenicka*, Jeseník 2012.
- JONES, L. A., Petty, A., SCHULTZ, M., SHARPLESS, R., WALKER, M.: Agricultural history roundtable complicating the story: oral history and the study of the rural south. *Agricultural History*. 2010. 84: 3, pp. 281-326.
- KINTZL, E.: *Zmizelá Šumava*, Zlín 2015.
- KORDIOVSKÝ, E.: *Mušov 1276 – 2000*, Znojmo 2000.
- KOCOURKOVÁ, K.: Dějiny zaniklých obcí – jejich význam pro regionální historiografii. In: *Z regionální historie a archivnictví (XIX. Mikulovské sympozium)*, Břeclav-Olomouc 1989, s. 215-219.
- KNECHTEL, A.: Grenze zwischen Zeit und Ewigkeit. Historische Friedhöfe als Orte der Erinnerung am Beispiel der deutschen Friedhöfe in Tschechien. In: Elisabeth Fendl (Hrsg.), *Das Gedächtnis der Orte. Sinnstiftung und Erinnerung. Referate der Tagung des Johannes-Künzig-Instituts für ostdeutsche Volkskunde in Zusammenarbeit mit dem Adalbert-Stifter-Verein München und der Heimatpflegerin der Sudetendeutschen 21. bis 23. April 2004*, Freiburg 2006 s. 117-153.
- KNECHTEL, A. (Hrsg.): *Zeugen der Geschichte. Gräber und Friedhöfe der ehemaligen deutschen Bevölkerung in der Tschechischen Republik und Möglichkeiten ihrer Bewahrung. Beiträge der gleichnamigen Tagung in Oberplan*. München 2006.
- KOLEKTIV autorů.: *So nah, so fern. Menschen in Waldviertel und Südböhmen 1945-1989*, Weitra 2012.
- KOLEKTIV autorů.: *Tachovsko: krajina v paměti. Paměť v krajině*, Plzeň 2014.
- KOLEKTIV autorů.: *Zaniklé osady Jesenicka*, Jeseník 2011.
- KOVAŘÍK, D.: „V zájmu ochrany hranic“. Přesídlení obyvatel ze zakázaného a hraničního pásma (1951-1952), *Soudobé dějiny* 12, 2005, č. 3/4, s. 686-707.
- KOVAŘÍK, D.: *Proměny českého pohraničí v letech 1958-1960. Demoliční akce v českém pohraničí se zřetelem k vývoji od roku 1945*. Studijní materiály výzkumného projektu Komunistické Československo na přelomu 50. a 60. let, sv. 3, Brno 2006.
- KOVAŘÍK, D.: Zánik obcí v zakázaném hraničním pásmu. In: Vaněk, Pavel a kol.(eds.): *Ochrana státní hranice 1948-1955*, Brno 2013, s. 97-103.
- KOVAŘÍK, D.: Zánik pohraničních sídel v letech 1945 – 1960. In: Karel, Tomáš – Kratochvílová, Alžběta (eds.): *Proměny montánní krajiny. Historické sídelní a montánní struktury Krušnohoří*, Loket 2013, s. 54-63.
- KRAUSS, M. - SCHOLL-SCHNEIDER, S. - FASSL, P. (eds.): *Odchody a návraty. Vzpomínková kultura a životní příběhy sudetských Němců v českých zemích a Bavorsku ve 20. století*, Praha 2015.
- KREISSLOVÁ, S.: *Konstrukce etnické identity a kolektivní paměti v biografických vyprávěních českých Němců*, Praha 2013.
- KUČERA, J.: *Odsun nebo vyhnání? Sudetští Němci v Československu 1945 - 1946*, Jinočany 1992.
- KUČERA, Z.: Zaniklá sídla – nedílná součást naší krajiny, *Geografické rozhledy* 14, 2005, č. 5, s. 120-121.
- KUČERA, Z.: Zanikání sídel v pohraničí Čech po roce 1945 – základní analýza, *Historická geografie* 34, 2007, s. 317-334.
- KUČERA, Z., - ŠTYCH, P. (2011): Zaniklá sídla: Jejich vznik, poznání a rekonstrukce, *Geografické rozhledy*, 20, č. 4, s. 32.
- LIPSKÝ, Z.: Present land use changes in the Czech cultural landscape: driving forces and environmental consequences. 2001, *Moravian Geographical Reports*, 9: 2: pp. 2-14.
- MANNLOVÁ-RAKOVÁ, H.: Úloha památek v krajině a vědomí člověka. In: *Osud Mostecká. Člověk a životní prostředí včera a dnes. Sborník odborných prací*, Most: Okresní muzeum, 1996 s. 129-177.
- MASLOWSKI, N. – ŠUBRT, J. a kol.: *Kolektivní paměť. K teoretickým otázkám*, Praha 2014.
- MATOUŠEK, V. Několik poznámek k archeologickým metodám studia novověké krajiny, *Historická*

- geografie, 2005, s. 410 - 420.
- MAUR, E.: *Paměť hor*, Praha 2006.
- MIKŠÍČEK, P.: Zanikající osada Königsmühle, in: Karel, Tomáš-Kratochvílová, Alžběta (eds.): *Proměny montánní krajiny. Historické sídelní a montánní struktury Krušnohoří*, Loket 2013, s. 64-69.
- MOORE, N., WHELAN, Y.: *Heritage, memory and the politics of identity: new perspectives on the cultural landscape. (Heritage, Culture and Identity)*, 2007.
- NEKUDA, V.: *Zmizelý život. Výzkum zaniklých středověkých osad na území ČSSR*, Brno 1968.
- NEKUDA, V.: *Pfaffenschlag, zaniklá středověká ves u Slavonic. Příspěvek k dějinám středověké vesnice*, Brno 1975.
- NORA, P.: Mezi pamětí a historií. Problematika míst. In: *Politika paměti. Antologie francouzských společenských věd*, Praha, 1998 s. 7-31.
- NOSKOVÁ, H.: Proměny českého pohraničí v letech 1945-1950. In: Vajdová, Zdenka (ed.): *Aktéři rozvoje regionu – Orlicko*, Praha 2008, s. 15-23.
- NOSKOVÁ, H., TOŠOVSKÁ, E.: *Kapitoly o proměnách pohraničí se zřetelem na Kralicko*. Praha 2014.
- PACINA – NOVÁK – HANDRYCHOVÁ: Metody pro rekonstrukci zaniklé krajiny. *Historická geografie*, 39, 2, 2013, s. 237-262.
- PELÍŠEK, A.: *...a po nás planina. Malá historie 20. století z perspektivy zaniklých obcí kolem Temelína*, České Budějovice 2006.
- PROCHÁZKA, Z.: *Putování po zaniklých místech Českého lesa, I. Domažlicko. Osudy 50 zaniklých obcí, vsí a samot*, Domažlice 2007.
- PROCHÁZKA, Z.: *Putování po zaniklých místech Českého lesa II. Tachovsko. Osudy 45 zaniklých obcí, vsí a samot*, Domažlice 2011.
- PROKOP, V.: *I tudy kráčely dějiny...Z historie zaniklých a těžbou uhlí vážně zasažených míst Sokolovského revíru*, Sokolov 2001.
- ROUBÍK, F.: *Soupis a mapa zaniklých osad v Čechách*, Praha 1959.
- SÁDLO, J. a kol.: *Krajina a revoluce*, Praha 2005.
- SCHAMA, S.: *Krajina a paměť*, Praha 2007.
- SCHOLL, S. - SCHNEIDER, M. - SPURNÝ, M.: *Sudetské příběhy – vyhnanci, starousedlíci, osídlenci*, Praha 2010.
- SALAŠOVÁ, A., KULIŠŤÁKOVÁ, L., KUČERA, P.: Indikátory kvality krajinného prostředí. *Acta Horticulturae et Regiotecturae*, 2010. sv. 13, mimořádné číslo, s. 8-14.
- SALZMANN, K. a kol.: *Obnova krajiny česko-německého pohraničí/Wiederbelebung der deutsch-tschechischen Grenzlandschaft/Renewal of Czech-German border landscape*, Plzeň 2015.
- SKALOŠ, J., PECHAROVÁ, E., KAŠPAROVÁ, I. a kol.: *Změny ve využití krajiny (land use) na území Mostecká 1842 – 2010. Soubor map se specializovaným obsahem*. 2012
- SKALOŠ, J. KAŠPAROVÁ I.: JONES, L. A., Petty, A., SCHULTZ, M., SHARPLESS, R., STEPHAN, B., CARL, F., JOHAN, C.: Social-ecological memory in urban gardens - retaining the capacity for management of ecosystem services. *Global Environmental Change*. 2010. 20: 2, 255-265.
- SLEZÁK, L.: *Zemědělské osídlování pohraničí po druhé světové válce*, Brno 1978.
- SMETÁNKA, Z.: *Život středověké vesnice. Zaniklá Svidna*, Praha 1988.
- SPURNÝ, M. (ed.): *Proměny sudetské krajiny*, Praha 2006.
- SPURNÝ, M.: *Nejsou jako my. Česká společnost a menšiny v pohraničí (1945-1960)*, Praha 2011.
- SPURNÝ, M.: *Most do budoucnosti. Laboratoř socialistické modernity na severu Čech*, Praha 2016.
- STANĚK, T.: *Odsun Němců z Československa 1945 – 1947*, Praha 1991.
- SÝKOROVÁ, J.: *Zmizelé domovy. Příspěvek k historii zlikvidovaných obcí v okrese Most*, Most 2002.
- ŠTYCH, P. – JELÉNEK, J.: Počítačové rekonstrukce krajiny. Objevujeme historii zaniklých sídel pomocí moderních geoinformačních technologií. *Geografické rozhledy*, 4/2011, s. 10-11.
- ŠTYCH, P. - JELÉNEK, J. – KAUCKÁ, M.: *Česká krajina v 3D: jak trojrozměrný model zachraňuje paměť národa*. <http://www.national-geographic.cz/clanky/ceska-krajina-v-3d-jak-trojrozmerny-model-zachranuje-pamet-naroda.html>, 2012.
- ŠUBRT, J. (eds.): *Historické vědomí jako předmět badatelského zájmu: teorie a výzkum*, Kolín 2010.
- TOMÍČEK, R.: *Historie vojenského újezdu Prameny aneb Chlapci z opičích hor*, Sokolov 2006.
- TOPINKA, J.: Vysídlení obcí z vojenského prostoru Brdy 1940-1953, *Minulosti Berounska* 7, 2004, s. 160-188.
- TOPINKA, J.: Zapomenutý kraj. České pohraničí 1948-1960 a takzvaná akce dosídlení, *Soudobé dějiny* 12, 2005, č. 3/4, s.534-585.
- VANĚK, M. – MÜCKE, P. – PELIKÁNOVÁ, H.: *Naslouchat hlasům paměti. Teoretické a praktické aspekty orální historie*, Praha 2007.
- VANĚK, P.: *Pohraniční stráž a pokusy o přechod státní hranice v letech 1951-1955*, Praha 2008.

VAREKA, P. a kol.: Archeologický výzkum vesnic středověkého původu na Tachovsku zaniklých po roce 1945, *Archaeologia Historica*, 2008, s. 101-117.
 WALKER, M.: Agricultural history roundtable complicating the story: oral history and the study of the rural south. *Agricultural History*, 2010. 84: 3, pp. 281-326.
 WIEDEMANN, A.: „Pojď s námi budovat pohraničí!“ Osídlování a proměna obyvatelstva bývalých Sudet 1945-1952, Praha 2016.
 ZANON, B., GENELETTI, D.: Integrating ecological, scenic and local identity values in the management plan of an Alpine Natural Park. *Journal of Environmental Planning and Management*. 54: 6, pp. 833-850.

3. Uvést zda byl nebo je totožný či podobný předmět výzkumu řešen uchazečem/příjemcem-koordinátorem a/nebo některým z uchazečů/příjemců v rámci jiné výzkumné aktivity podporované z veřejných zdrojů a pokud ano, uvést její identifikaci a specifikaci. Definovat nový přínos předkládaného projektu:

TD020211 Krajinná paměť jako dědictví venkova - proměny české kulturní krajiny v mentálním obraze jejich obyvatel (TAČR), řešeno v letech 2014-2015:

Hlavním výstupem projektu TD020211 a spojovacím článkem k předkládanému návrhu je certifikovaná metodika pro tvorbu moderní kroniky obce. Základ této metodiky bude užít i v plánovaném výzkumu, bude však upraven na hlavní předmět výzkumu – zaniklá sídla. Novým přínosem tak bude vedle aplikace metodického přístupu na zaniklá sídla a tvorby trvalého záznamu zanikajících hodnot kulturního dědictví v konkrétních případových studiích také tvorba univerzální webová aplikace pro tvorbu moderní kroniky obce pro zájemce z řad samospráv, kulturních institucí apod. včetně manuálu. Další výstupy jsou zaměřeny na výzkum a prezentaci kulturního odkazu zaniklých sídel na národní, regionální i lokální úrovni, které nebyli předmětem předchozího výzkumu.

4. Řešení projektu (konkretizace cílů, vědeckých metod a organizačních principů projektu):

Hlavním výzkumným zaměřením předkládaného projektu jsou sídla zaniklá v období 1945–1989. Sídlem je každá prostorově oddělená forma osídlení od samoty po velkoměsto. V naší práci se soustředíme na vesnice a osady, tedy na venkovská sídla větší než samota. Zánikem sídla lze mít na mysli zánik fyzický (sídlo bylo zcela nebo téměř zcela srovnáno se zemí nebo zarostlo vegetací), zánik funkční (sídlo sice existuje, ale neplní svou původní funkci obytnou případně v kombinaci s primární výrobou, ale transformovalo se na sídlo rekreační nebo chalupářské) nebo zánik administrativní (sídlo již není vedeno jako obec nebo místní část, ale zpravidla bylo rozpuštěno ve struktuře větší obce). Náš výzkum se soustředí na venkovská sídla, která zanikla fyzicky. K tomuto zániku mohlo dojít buď v důsledku změn funkce území (přehradní nádrž, vojenský prostor, důlní činnost, jaderná elektrárna) nebo v důsledku „přirozeného“ vývoje, často v kombinaci s nedosídlením po odsunu Němců. Součástí analýzy budou podmínky, které ve studovaných oblastech působily na zánik sídel. Jde o podmínky geografické (odlehlá poloha, nevhodné přírodní předpoklady, nevhodná ekonomická struktura), historické (odsun Němců a způsob nového osídlování nebo neosídlování), politické (politika KSČ a důsledky plánovitého řízení včetně střediskové soustavy obcí).

Metodologický blok identifikace, analýzy, dokumentace zaniklých sídel (garant metodického bloku – Příjemce 1):

K tématu poválečné transformace krajiny a zaniklých sídel existuje poměrně rozsáhlá, avšak značně roztržštěná a také specifická pramenná základna, což ovlivňuje také metodologický přístup k této látce. Naším základním úkolem bude důkladná rešerše dosavadní odborné literatury a dobových pramenů. Výzkum pramenné základny se bude dělit na:

a) Archivní výzkum

Vyhledávání, studium a využití písemných a obrazových pramenů, případně trojrozměrných předmětů uložených v příslušných fondech ústředních i regionálních archivů a dalších paměťových institucí (Národní archiv, Archiv bezpečnostních složek v Praze a Kanicích u Brna, Vojenský historický archiv, Muzeum policie ČR, Moravský zemský archiv Brno, Státní oblastní archiv Olomouc, Státní okresní archiv Bruntál se sídlem v Krnově, Státní oblastní archiv Jeseník, Muzeum v Bruntále, Městské muzeum Krnov, Vlastivědné muzeum Jesenicka a další). Sledovat budeme především úřední dokumenty, listiny, oběžníky a směrnice, kroniky, korespondenci, dobové i současné fotografie postižených lokalit. V muzejních sbírkách se budeme soustředit také na sbírkové předměty související nebo vztahující se k našemu výzkumu.

b) Studium literatury

Vedle odborné literatury se budeme zaměřovat také na dobovou literaturu a dobový periodický tisk. Vedle literatury a tisku s celostátní působností se zaměříme také na regionální produkci v námi sledovaném prostoru Bruntálska, Krnovska a Jesenicka. Významným pramenem k poznání a rekonstrukci zaniklých nebo zánikem ohrožených sídel nám budou rovněž statistické příručky (lexikony), zejména pak Statistický lexikon země Moravskoslezské z roku 1934, který je posledním komplexním přehledem obcí, osad a dalších sídelních jednotek před migračními a destrukčními procesy v pohraničí. Významným pramenem může být německá vysídlenecká literatura, zejména krajanské časopisy vydávané ve Spolkové republice Německo.

c) Orálně historický výzkum

Vedle dochovaných a přístupných písemných nebo audiovizuálně zaznamenaných výpovědí budeme vyhledávat dosud žijící pamětníky a to jak mezi obyvateli žijícími v České republice, tak vysídlenými Němci v Německu a Rakousku a dokumentovat jejich vzpomínky.

d) Využití dalších pramenů

K výzkumu budeme využívat dalších možností pramenné základny jako studia map (zejména mapy vydané do poloviny 20. století jako Müllerova mapa Moravy z roku 1712, I., II., III. vojenské mapování z 18. a 19. století, mapové listy stabilního katastru 1824-1843, vojenské topografické mapy 1952-1957) leteckých snímků (uložených v Archivu vojenského a hydrografického úřadu v Dobrušce) a dalších obrazových materiálů (dobových fotografií, pohlednic, filmového materiálu), studium plánů budov a areálů, případně terénní pozorování na místě.

Metodologický blok: analýza vývoje krajinné struktury a tvorba moderní kroniky obce (garant metodického bloku – Příjemce-koordinátor):

- a) Analýza území v kontextu širších územních vztahů: jde o **analýzu krajinné struktury** na úrovni ad hoc vymezeného mikroregionu, na této úrovni je popisována primární struktura krajiny (geologické podloží, půdní charakteristiky, klimatické podmínky, potenciální přirozená vegetace a další), sekundární struktura krajiny (historický vývoj území, současné využívání prostoru, demografický a

socioekonomický vývoj, krajinotvorné činnosti ad.) a terciární struktura krajiny (sociální, kulturní a přírodní potenciál území, hodnoty a limity území, krajinný ráz ad.). Zvláštní důraz je zde položen na rozbor a hodnocení dlouhodobých demografických trendů.

- b) Současné utváření krajinné struktury a její vývoj v čase: Analýza krajinné struktury je prováděna na dvou úrovních – makrostruktury a mikrostruktury – jak pro vybraná území, tak za účelem hlubšího zakotvení v kontextu širších územních vztahů.

MARKROSTRUKTURA: jde o kvantitativní (absolutní či relativní) vyjádření prostorového seskupení jednotlivých druhů land use, popis je prováděn na základě běžně dostupných dat Českého statistického úřadu. Statistická data jsou zjišťována pro správní obvod obce a pro mikroregion Aktuální data pro správní obvod obce jsou konfrontována s databází LUCC Czechia (lucc.ic.cz), vytvořenou Přírodovědeckou fakultou Univerzity Karlovy, s korekcí na aktuální správní uspořádání. **Podklady: aktuální data ČSÚ + terénní průzkum; databáze LUCC Czechia.**

MIKROSTRUKTURA: prvním krokem k vyhodnocení krajinné mikrostruktury je determinace tzv. *horizontální struktury krajiny*. Horizontální struktura krajiny je složena ze tří základních skladebních součástí – *matrix*, *enkláv* a *koridorů*, které lze v krajině vymezit. Analýza mikrostruktury je realizována zejména na úrovni správního obvodu obce, doplňkově i pro individuálně stanovený širší region (mikroregion). Na úrovni regionu jde o prostou interpretaci nejaktuálnější ortofotomapy doplněnou o aktualizaci **terénním průzkumem**. Na úrovni obce je pro vyhodnocení typu krajinné mikrostruktury doporučována dílčí metodika (Zonneveld, 1995), která klasifikuje mikrostrukturu z hlediska množství, velikosti, tvarů, typů a celkového uspořádání jednotlivých skladebních částí: *mozaika, mřížka, izolované enklávy, prolínavá struktura, zonace, postupný přechod*). Základní dílčí metodou zkoumání je **terénní průzkum** se záznamem do mapového podkladu. V první etapě dochází ke stanovení a ke korekci hranic jednotlivých druhů využití území a individuálnímu zpřesnění zkoumaných jednotek (např. rozvedení položky vodní plochy o další podkategorie – mokřady, vodní toky; specifikace ostatních ploch – aktivní haldy, hřbitovy apod.). Dalším krokem je syntéza jednotlivých prvků do tzv. *mapy horizontální struktury krajiny* tvořené třemi komponentami (matrix, koridory a enklávy). Porovnáním výsledné grafiky se Zonneveldovou klasifikací stanovíme typ krajinné mikrostruktury. Zjištěné informace jsou následně interpretovány, zejména s důrazem na vyhodnocení spojitosti matrice a rozmístění enkláv a koridorů v prostoru; původu enkláv a koridorů a kontrastů mezi sousedními krajinnými prvky. Terénním průzkumem budou dále ověřovány a získávány další informace ve vztahu k hodnotám a limitům území apod. Současná krajinná struktura bude pomocí **metody komparace** vyhodnocována v historickém vývoji na základě dat získaných **interpretací** Císařských povinných otisků stabilního katastru (stav krajiny zaznamenaný k 1. pol. 19. století) a leteckých snímků (stav ke 2. polovině 20. století s časovým upřesněním dle dostupnosti a relevantnosti sledovaného období vzhledem k zaniklému sídlu). Navazující metodou je **syntéza** poznatků za účelem tvorby obsahu mapových podkladů, výsledky jsou prezentovány prostřednictvím geografických informačních systémů. **Podklady: mapové podklady + terénní průzkum; údaje o makrostruktuře krajiny, Císařské povinné otisky stabilního katastru, letecké snímky**

- c) Základem pro tvorbu moderní kroniky obce pro každou případovou studii zaniklého sídla bude certifikovaná metodika (Šťastná, Vavrouchová a kol, 2015), která bude zejména v části orálního výzkumu přizpůsobena řešené problematice zaniklých

sídel. **Podklady: mapové podklady, audionahrávky, fotodokumentace, videodokumentace, historické fotografie apod.**

ZONNEVELD, I., S. Land Ecology. SPB Academic Publishing, Amsterdam. 1995
Moderní kronika obce

ŠŤASTNÁ, M., VAVROUCHOVÁ, H., a kol. 2015. Certifikovaná metodika pro tvorbu Moderní kroniky obce (certifikační orgán Agentura ochrany přírody a krajiny). Číslo přepisu 12443/SOPK/2015

Metodologický blok: grafické a IT činnosti (garantem metodologického bloku – Příjemce 2):

V rámci projektu bude vytvořen jednotný vizuální styl, který uživatelům zprostředkuje kvalitnější orientaci v jednotlivých výstupech projektu. V rámci jeho tvorby budou definovány základní grafické prvky, barevnost, písma a jejich styl, styl prezentace fotografií, kreseb, vizualizací a audiovizuálních materiálů. Vznikne také logo projektu, které bude rozpracováno do potřebných grafických formátů. Vzniklý jednotný vizuální styl bude popsán v CI manuálu v pdf, logo a způsoby jeho použití pak v logomanuálu v pdf.

V rámci jednotlivých výstupů projektu budou použity následující metodologické kroky:

Webová stránka pro prezentaci výsledků projektu: bude proveden grafický návrh, realizace v oblasti programování, údržba a aktualizace webových stránek.

Interaktivní mapa zaniklých sídel Moravy a Slezska: bude proveden grafický návrh zpracování mapy. Samotná mapa bude realizována formou webové aplikace vystavěné na moderních webových technologiích (HTML5, WebGL, apod.).

Webová aplikace Moderní kronika obce: podobně jako interaktivní mapa bude i tato webová aplikace vystavěna na moderních webových technologiích (HTML5, WebGL, apod.). Součástí realizace bude vytvoření vlastní databáze pro ukládání obsahu kronik. Výsledná aplikace bude rovněž splňovat nároky na responzivní design. Její součástí bude také Manuál k webové aplikaci v elektronické podobě, který umožní rychlou orientaci v jejím užívání a zejména aktualizaci ze strany zapojených obcí.

Expozice Zaniklá sídla Moravy a Slezska: bude vytvořen návrh a následně zhotoveno 20 výstavních panelů formátu B1 a obecného plakátu B1 a jeho dalších modifikací pro jednotlivé expozice, vč. vytvoření tiskových souborů. Dále budou vytvořeny ukázkové 3D modely zaniklých obcí na 3D tiskárně. V rámci jejich realizace proběhne kontrola modelů pro 3D tisk, v případě rozsáhlejších tisků také rozložení na části a jejich následné sestavení po realizaci. Dále bude ve spolupráci s partnery řešena i povrchová úprava realizovaných modelů.

Prezentace zaniklých sídel v českém pohraničí ve výstavní činnosti a muzejních expozicích bude zpracována elektronická publikace k expozici Zaniklá sídla

Moravy a Slezska.

Moderní kronika zaniklého sídla: na základě podkladů od partnerů bude vytvořeno 6 audiovizuálních dokumentů. V rámci nich bude využita vhodná kombinace audionahrávek rozhovorů s pamětníky s obrazovým materiálem, ať již v podobě fotografií nebo videí.

Publikace Zaniklá sídla Moravy a Slezska: původní a současné funkce zaniklých sídel bude vytvořen grafický návrh obálky publikace a layoutu, bude provedena její sazba a příprava elektronické verze.

5. Specifikovat výsledky projektu (výčet všech očekávaných výsledků)

Upozornění ke všem druhům výsledků

U očekávaných a v přihlášce vymezených individuálních výsledků (5.1.1., 5.1.2. a 5.2.1) uvést případný mezinárodní přínos hlavních výsledků (u budoucích uživatelů výsledku).

Při hodnocení návrhu projektu nebude brán zřetel na uvedené očekávané výsledky, které neodpovídají druhům výsledků uvedených ve struktuře RIV (např. rukopis, studie, abstrakt, návrh patentu apod.).

5.1. Hlavní výsledky projektu

5.1.1. Hlavní výsledky druhu F_{uzit} , F_{prum} , G_{prot} , G_{funk} , N_{met} , N_{pam} , N_{map} , P , R , Z_{polop} , Z_{tech} , H_{leg} , H_{neleg} (vyplňuje se pro každý výsledek v samostatné tabulce):

Upozornění k druhu výsledku N_{met}

Výsledek „Certifikovaná metodika“ realizoval původní výsledky výzkumu a vývoje, které byly uskutečněny autorem nebo týmem, jehož byl autor členem. Jedná se o výsledek, kdy autor výsledku vypracuje metodiku (nutnou podmínkou je novost postupů), která byla příslušným orgánem státní správy nebo příslušným odborným certifikačním (akreditačním) orgánem schválena a doporučena pro využití v praxi.

*Výsledek N_{met} certifikovaný jiným orgánem než je MK lze navrhnout jen v případě, že jinému orgánu **kompetenčně náleží** a že uchazeč/uchazeči předloží písemné vyjádření daného orgánu, že metodiku buď certifikuje nebo vydá odborné stanovisko pro její certifikaci MK.*

písmeno označující druh hlavního výsledku	N_{map}
předpokládaný název hlavního výsledku	Interaktivní mapa zaniklých sídel Moravy a Slezska
krátká charakteristika hlavního výsledku	Vyznačení sídel zaniklých mezi lety 1945-1989 na území Moravy a Slezska v mapovém podkladu, s jednotlivými body (zaniklými sídli) bude spojován textový (historie osídlení, popis příčiny zániku, současná funkce území, způsob přemístění obyvatel ad.) a grafický doprovodný materiál (staré fotografie, současné fotografie, video dokumentace apod.)

hlavní výsledek je plánován v etapě/ách	1., 2. etapa (většina analytických prací se bude realizovat v 1. etapě, v rámci 2. etapy bude sbírán a doplňován grafický doprovodný materiál).
předpokládaný rok uplatnění hlavního výsledku	2020
předpokládání budoucí uživatelé hlavního výsledku	vysoké a střední školy, studenti, samosprávy, badatelé a historici, kulturní instituce (regionální muzea, knihovny)

písmeno označující druh hlavního výsledku	N_{map}
předpokládaný název hlavního výsledku	Mapa zaniklých sídel Bruntálska v kontextu změn krajinné struktury
krátká charakteristika hlavního výsledku	Mapa bude obsahovat grafické znázornění vývoje krajinné struktury vybraného zaniklého sídla na bázi současných a historických mapových podkladů (Císařské povinné otisky stabilního katastru, letecké snímky, ortofotomapy) zasazené do širšího mikroregionálního kontextu.
hlavní výsledek je plánován v etapě/ách	3. etapa
předpokládaný rok uplatnění hlavního výsledku	2021
předpokládání budoucí uživatelé hlavního výsledku	vzdělávací a kulturní instituce, samosprávy, badatelé a historici, široká veřejnost

písmeno označující druh hlavního výsledku	N_{map}
předpokládaný název hlavního výsledku	Mapa zaniklých sídel Šumperska v kontextu změn krajinné struktury
krátká charakteristika hlavního výsledku	Mapa bude obsahovat grafické znázornění vývoje krajinné struktury vybraného zaniklého sídla na bázi současných a historických mapových podkladů (Císařské otisky stabilního katastru, letecké snímky,

	ortofotomapy) zasazené do širšího mikroregionálního kontextu.
hlavní výsledek je plánován v etapě/ách	3. etapa
předpokládaný rok uplatnění hlavního výsledku	2021
předpokládání budoucí uživatelé hlavního výsledku	vzdělávací a kulturní instituce, samosprávy, badatelé a historici, široká veřejnost

písmeno označující druh hlavního výsledku	N_{map}
předpokládaný název hlavního výsledku	Mapa zaniklých sídel Jesenicka v kontextu změn krajinné struktury
krátká charakteristika hlavního výsledku	Mapa bude obsahovat grafické znázornění vývoje krajinné struktury vybraného zaniklého sídla na bázi současných a historických mapových podkladů (Císařské otisky stabilního katastru, letecké snímky, ortofotomapy) zasazené do širšího mikroregionálního kontextu.
hlavní výsledek je plánován v etapě/ách	3. etapa
předpokládaný rok uplatnění hlavního výsledku	2021
předpokládání budoucí uživatelé hlavního výsledku	vzdělávací a kulturní instituce, samosprávy, badatelé a historici, široká veřejnost

písmeno označující druh hlavního výsledku	N_{met}
předpokládaný název hlavního výsledku	Prezentace zaniklých sídel v českém pohraničí ve výstavní činnosti a muzejních expozicích
krátká charakteristika hlavního výsledku	Metodický postup pro kulturní a vzdělávací instituce při realizaci výstav a muzejních expozicích.
hlavní výsledek je plánován v etapě/ách	4. etapa
předpokládaný rok uplatnění hlavního výsledku	2022
předpokládání budoucí uživatelé hlavního výsledku	kulturní a vzdělávací instituce, neziskové organizace vč.

	místních spolků,
--	------------------

písmeno označující druh hlavního výsledku	R
předpokládaný název hlavního výsledku	Moderní kronika obce
krátká charakteristika hlavního výsledku	Software ve formě webové aplikace umožňující vkládání multimediálních záznamů s cílem tvorby historického a současného obrazu obce reflektujícího mentální historický rozměr (uchovaný v paměti obyvatel) krajiny konfrontovaný s reáliemi (současným stavem).
hlavní výsledek je plánován v etapě/ách	2. etapa
předpokládaný rok uplatnění hlavního výsledku	2021
předpokládání budoucí uživatelé hlavního výsledku	Samosprávy, Místní akční skupiny, knihovny, školy, místní spolky a organizace, historikové a badatelé

5.1.2. Hlavní výsledky druhu E (vyplňuje se pro každý výsledek E - uspořádání výstavy společně s jejím kritickým katalogem – B v samostatné tabulce):

Upozornění k druhu výsledku E

U specifického výsledku pro program NAKI II E - uspořádání výstavy se jedná se o nejméně dva měsíce trvající veřejnou prezentaci kulturních či kulturně historických hodnot s minimální návštěvností 1000 návštěvníků za dobu trvání výstavy, která je výlučně výsledkem výzkumných projektů v rámci Programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI II), a její součástí je kritický katalog s řádně přiděleným ISBN, jehož obsah prošel recenzním řízením. O případné výnosy ze vstupného musí být sníženy způsobilé náklady projektu. Je nutné dodržet podmínky uvedené v zadávací dokumentaci v části 5.4, včetně zveřejnění publikace typu B (která bude kritickým katalogem výstavy a která musí být v přihlášce projektu jednoznačně označena jako kritický katalog výstavy a to i v poli krátká charakteristika výsledku).

písmeno označující druh hlavního výsledku	E
předpokládaný název hlavního výsledku	Zaniklá sídla Moravy a Slezska
krátká charakteristika hlavního výsledku	Výstava dokumentující historický vývoj zaniklých sídel na Moravě a ve Slezsku s detailním zaměřením na mikroregiony Jesenicka, Šumperska a Bruntálska. Výstava bude mít putovní charakter.

hlavní výsledek je plánován v etapě/ách	4. etapa
předpokládaný rok uplatnění hlavního výsledku	2022
předpokládání budoucí uživatelé hlavního výsledku	široká odborná a laická veřejnost, vzdělávací a kulturní instituce, státní správa.
písmeno označující druh výsledku	B
předpokládaný název výsledku	Zaniklá sídla Moravy a Slezska – případové studie
krátká charakteristika výsledku	Kritický katalog výstavy typu monografie s mapovými vyobrazeními a ilustracemi.
výsledek je plánován v etapě/ách	4. etapa
předpokládaný rok uplatnění výsledku	2022
předpokládání budoucí uživatelé výsledku	široká odborná a laická veřejnost, kulturní a vzdělávací instituce, státní správa.

5.2. Vedlejší výsledky projektu

5.2.1. Vedlejší výsledky projektu druhu A a B dedikované výlučně projektu (vyplňuje se pro každý výsledek v samostatné tabulce s výjimkou B – kritických katalogů výstav, uvedených již v 5.1.2):

písmeno označující druh vedlejšího výsledku	A
předpokládaný název vedlejšího výsledku	Databáze zaniklých sídel Moravy a Slezska
krátká charakteristika vedlejšího výsledku	Elektronická databáze sídel zaniklých po roce 1945 na území Moravy a Slezska včetně textového komentáře a základní grafiky.
vedlejší výsledek je plánován v etapě/ách	1. etapa
předpokládaný rok uplatnění vedlejšího výsledku	2020
předpokládání budoucí uživatelé vedlejšího výsledku	badatelé, historici, vzdělávací a kulturní instituce, samosprávy, široká veřejnost

písmeno označující druh vedlejšího výsledku	A
předpokládaný název vedlejšího výsledku	Moderní kronika zaniklého sídla 1
krátká charakteristika vedlejšího výsledku	Audiovizuální dokument obsahující popis, dokumentaci a rekonstrukci podoby zaniklého sídla na základě historických pramenů a svědectví pamětníků

	(krátké pásmo tvořené audiozáznamy, videozáznamy, historickými a současnými grafickými objekty, ostatními grafickými objekty včetně vizualizace podoby sídla před zánikem a textovým komentářem)
vedlejší výsledek je plánován v etapě/ách	3. etapa
předpokládaný rok uplatnění vedlejšího výsledku	2020-2022
předpokládání budoucí uživatelé vedlejšího výsledku	obyvatelé obcí v regionu, badatelé, historici, pedagogové, samosprávy, široká veřejnost

písmeno označující druh vedlejšího výsledku	A
předpokládaný název vedlejšího výsledku	Moderní kronika zaniklého sídla 2
krátká charakteristika vedlejšího výsledku	Audiovizuální dokument obsahující popis, dokumentaci a rekonstrukci podoby zaniklého sídla na základě historických pramenů a svědectví pamětníků (krátké pásmo tvořené audiozáznamy, videozáznamy, historickými a současnými grafickými objekty, ostatními grafickými objekty včetně vizualizace podoby sídla před zánikem a textovým komentářem)
vedlejší výsledek je plánován v etapě/ách	3. etapa
předpokládaný rok uplatnění vedlejšího výsledku	2020-2022
předpokládání budoucí uživatelé vedlejšího výsledku	obyvatelé obcí v regionu, badatelé, historici, pedagogové, samosprávy, široká veřejnost

písmeno označující druh vedlejšího výsledku	A
předpokládaný název vedlejšího výsledku	Moderní kronika zaniklého sídla 3
krátká charakteristika vedlejšího výsledku	Audiovizuální dokument obsahující popis, dokumentaci a rekonstrukci podoby zaniklého sídla na základě historických pramenů a svědectví pamětníků. (krátké pásmo tvořené

	audiozáznamy, videozáznamy, historickými a současnými grafickými objekty, ostatními grafickými objekty včetně vizualizace podoby sídla před zánikem a textovým komentářem)
vedlejší výsledek je plánován v etapě/ách	3. etapa
předpokládaný rok uplatnění vedlejšího výsledku	2020-2022
předpokládání budoucí uživatelé vedlejšího výsledku	obyvatelé obcí v regionu, badatelé, historici, pedagogové, samosprávy, široká veřejnost

písmeno označující druh vedlejšího výsledku	A
předpokládaný název vedlejšího výsledku	Moderní kronika zaniklého sídla 4
krátká charakteristika vedlejšího výsledku	Audiovizuální dokument obsahující popis, dokumentaci a rekonstrukci podoby zaniklého sídla na základě historických pramenů a svědectví pamětníků. (krátké pásmo tvořené audiozáznamy, videozáznamy, historickými a současnými grafickými objekty, ostatními grafickými objekty včetně vizualizace podoby sídla před zánikem a textovým komentářem)
vedlejší výsledek je plánován v etapě/ách	3. etapa
předpokládaný rok uplatnění vedlejšího výsledku	2020-2022
předpokládání budoucí uživatelé vedlejšího výsledku	obyvatelé obcí v regionu, badatelé, historici, pedagogové, samosprávy, široká veřejnost

písmeno označující druh vedlejšího výsledku	A
předpokládaný název vedlejšího výsledku	Moderní kronika zaniklého sídla 5
krátká charakteristika vedlejšího výsledku	Audiovizuální dokument obsahující popis, dokumentaci a rekonstrukci podoby zaniklého sídla na základě historických pramenů a svědectví pamětníků. (krátké pásmo tvořené audiozáznamy, videozáznamy, historickými a současnými

	grafickými objekty, ostatními grafickými objekty včetně vizualizace podoby sídla před zánikem a textovým komentářem)
vedlejší výsledek je plánován v etapě/ách	3. etapa
předpokládaný rok uplatnění vedlejšího výsledku	2020-2022
předpokládání budoucí uživatelé vedlejšího výsledku	obyvatelé obcí v regionu, badatelé, historici, pedagogové, samosprávy, široká veřejnost

písmeno označující druh vedlejšího výsledku	A
předpokládaný název vedlejšího výsledku	Moderní kronika zaniklého sídla 6
krátká charakteristika vedlejšího výsledku	Audiovizuální dokument obsahující popis, dokumentaci a rekonstrukci podoby zaniklého sídla na základě historických pramenů a svědectví pamětníků. (krátké pásmo tvořené audiozáznamy, videozáznamy, historickými a současnými grafickými objekty, ostatními grafickými objekty včetně vizualizace podoby sídla před zánikem a textovým komentářem)
vedlejší výsledek je plánován v etapě/ách	3. etapa
předpokládaný rok uplatnění vedlejšího výsledku	2020-2022
předpokládání budoucí uživatelé vedlejšího výsledku	obyvatelé obcí v regionu, badatelé, historici, pedagogové, samosprávy, široká veřejnost

písmeno označující druh vedlejšího výsledku	A
předpokládaný název vedlejšího výsledku	Webová stránka
krátká charakteristika vedlejšího výsledku	Webová stránka prezentující zaměření a výsledky projektu, provoz je předpokládán i po ukončení projektu
vedlejší výsledek je plánován v etapě/ách	1-4. etapa
předpokládaný rok uplatnění vedlejšího výsledku	od 2018
předpokládání budoucí uživatelé vedlejšího výsledku	badatelé, historici, pedagogové, samosprávy, studenti, kulturní instituce

písmeno označující druh vedlejšího výsledku	A
předpokládaný název vedlejšího výsledku	manuál k webové aplikaci
krátká charakteristika vedlejšího výsledku	Metodická příručka doplňující webovou aplikaci popsanou pod písmenem R tohoto oddílu je určena pro snadnější ovládání a efektivnější práci s nabízenými funkcemi softwaru potenciálními uživateli systému a tvůrci Moderní kroniky obce.
vedlejší výsledek je plánován v etapě/ách	2. etapa
předpokládaný rok uplatnění vedlejšího výsledku	2021
předpokládání budoucí uživatelé vedlejšího výsledku	pedagogové, samosprávy, obyvatelé obcí, badatelé, historici, místní spolky, vzdělávací a kulturní instituce

písmeno označující druh vedlejšího výsledku	B
předpokládaný název vedlejšího výsledku	Zaniklá sídla Moravy a Slezska: původní a současné funkce zaniklých sídel
krátká charakteristika vedlejšího výsledku	Souhrnná publikace obsahující přehled zaniklých sídel na území Moravy a Slezska s komentářem a fotodokumentací doplněná detailní analýzou vybraných zaniklých sídel na úrovni mikroregionů a tematickým zaměřením na analýzu a hodnocení současných funkcí zaniklých sídel v krajině a jejich roli v historické paměti (elektronická publikace).
vedlejší výsledek je plánován v etapě/ách	4. etapa
předpokládaný rok uplatnění vedlejšího výsledku	2022
předpokládání budoucí uživatelé vedlejšího výsledku	badatelé a historici, kulturní a vzdělávací instituce, samosprávy, široká veřejnost

5.2.2. Vedlejší výsledky projektu druhu C, D, J, M a W (vyplňuje se souhrnně pro všechny vedlejší výsledky jednoho druhu v samostatné tabulce):

písmeno označující druh vedlejších výsledku	D
předpokládaný počet vedlejších výsledků daného druhu	5
předpokládané roky uplatnění vedlejších výsledků	2019, 2020, 2021, 2022

písmeno označující druh vedlejších výsledku	J
předpokládaný počet vedlejších výsledků daného druhu	6
předpokládané roky uplatnění vedlejších výsledků	2019, 2020, 2021, 2022

písmeno označující druh vedlejších výsledku	M
předpokládaný počet vedlejších výsledků daného druhu	1
předpokládané roky uplatnění vedlejších výsledků	2021

písmeno označující druh vedlejších výsledku	W
předpokládaný počet vedlejších výsledků daného druhu	4
předpokládané roky uplatnění vedlejších výsledků	2018, 2019, 2020, 2021

5.3. Přehled hlavních a vedlejších výsledků projektu celkem:

předpokládané výsledky projektu	počet
Hlavní výsledky	
F _{uzit} - užitečný vzor	
F _{prum} - průmyslový vzor	
G _{prot} – prototyp	
G _{funk} - funkční vzorek	
N _{met} - certifikovaná metodika	1
N _{pam} - památkový postup	
N _{map} - specializovaná mapa s odborným obsahem	4
P – patent	
- "evropský" patent (EPO), patent USA (USPTO) a Japonska	
- český nebo národní patent (s výjimkou patentu USA a Japonska), který je využíván na základě platné licenční smlouvy	
- ostatní patenty Český nebo jiný národní patent udělený, doposud nevyužívaný nebo využívaný vlastníkem patentu	
R – software	1

předpokládané výsledky projektu	počet
Z_{polop} - poloprovoz	
Z_{tech} - ověřená technologie	
H_{leg} - výsledky promítnuté do právních předpisů a norem	
H_{neleg} - výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele	
E - uspořádání výstavy - specifický výsledek programu NAKI II	1
Vedlejší výsledky	
A - audiovizuální tvorba, elektronické dokumenty	9
B - odborná kniha (včetně kritických katalogů k výstavám)	2
C - kapitola v odborné knize	
D - článek ve sborníku (z konference)	5
J - recenzovaný odborný článek	6
M - uspořádání konference	1
W - uspořádání workshopu	4

6. Vstupy – vybavenost pracovišť:

Přístrojové vybavení pracoviště plně odpovídá povaze projektu - k dispozici jsou počítačové sestavy, tiskárny, vč. 3D tiskárny, scannery, plotter a nahrávací zařízení. Softwarové vybavení je také dostatečné a odpovídá předmětu výzkumu. Pro tvorbu vektorových ilustrací, piktogramů a log Adobe Illustrator; pro sazbu publikací, tvorbu plakátů Adobe InDesign; pro úpravu fotografií Adobe Photoshop; pro střih videa Adobe After Effects, 3ds Max, Insight, MeshLab, Netfab.

7. Vstupy – organizační struktura řešitelského týmu:

Řešitelský tým je z organizačního hlediska koncipován jako propojený systém, jehož jednotlivé aktivity na sebe vzájemně navazují a spolupráce všech zapojených pracovišť je nezbytná po celou dobu řešení projektu. Z odborného hlediska je tým koncipován tak aby, komplexně pokryl veškeré hlavní odborné činnosti plánované v předkládaném projektu samostatně či formou koncepčního, metodického a odborného vedení.

Koordinátorem celého projektu je Mendelova univerzita v Brně prostřednictvím Agronomické fakulty a jejího pracoviště Ústavu aplikované a krajinné ekologie. Z pozice koordinátora projektu zprostředkovává vazbu mezi všemi zapojenými pracovišti včetně administrativních a finančních záležitostí, jedná navenek a dbá na dodržování harmonogramu a etapizace projektu. Z odborného hlediska zajišťuje analýzu a vyhodnocování mapových podkladů, hodnocení vývoje krajinné a sídelní struktury, identifikaci hodnot a limitů krajiny, vyhodnocení role lokální identity v rozvoji území, demografické analýzy, koncepční a ve spolupráci s Příjemcem 1 též obsahovou náplň Moderní kroniky obce a v neposlední řadě se zaměřuje na zapojení studentů do výzkumu a zavedení výsledků výzkumu do výuky.

Další koncepční a výzkumný tým je složen z odborníků z Ústavu pro soudové dějiny AV ČR, v.v.i., jehož činnost bude spočívat zejména ve studiu literárních, archivních a ostatních zdrojů ve vztahu k zaniklým sídlům a v realizaci orálního výzkumu. Dále se zaměří na

metodická východiska prezentace zaniklých sídel ve výstavní činnosti a muzejních expozicích. V detailním zaměření se řešitelský tým bude zabývat studiem migrací, osídlováním (doosídlováním) vesnic a osad ve vybraných lokalitách Moravy a Slezska, současně bude studovat záměry a nedostatky v osídlování (doosídlování) směřující k zániku vesnic a osad, dále se bude zabývat analýzou a hodnocením současných funkcí zaniklých sídel v krajině a jejich role v historické paměti. Partnerem na pozici Příjemce 2 je Masarykova univerzita prostřednictvím Fakulty informatiky a její Katedry počítačové grafiky a designu. Náplní práce tohoto pracoviště bude tvorba většiny grafických a softwarových výstupů včetně jednotného designového návrhu, vývoje, programování a testování produktů.

8. Kritické předpoklady dosažení cíle projektu, popis rizik projektu:

Jako možné riziko a úskalí řešení projektu se může jevit obsahová kvalita pramenné základny a výpovědní hodnota pořízených rozhovorů s pamětníky. Zvláště kriticky proto budou řešitelé přistupovat k dobovým pramenům (jako například k periodickému tisku a kronikám), které mohou zejména pro časové období let 1948–1989 obsahovat tendenční, zkreslené nebo ideologicky zatížená fakta. Podobných úskalí jsme si vědomi rovněž při rozhovorech s pamětníky a vyhodnocování jejich svědectví, které mohou být subjektivní, nepřesná, záměrně zavádějící nebo manipulující s historickou skutečností. Zvláště kriticky se musíme stavět k tzv. profesionálním vypravěčům, kteří do svého svědectví integrují události a příběhy, které třeba nemohli prožít nebo je interpretují výrazně odlišně od skutečnosti pro zvýšení svého posluchačského zájmu, případně k těm narátorům, jež ve své prezentaci agitují své politické názory apod. Na druhé straně ani řešitelé projektu nechtějí pamětníky vystavovat nepříjemným dotazům a traumatickým zážitkům. Práce s pamětníky je ovšem v našem výzkumu důležitá, protože tito přímí účastníci sledovaných procesů nám často poskytují ojedinělá svědectví a doplňují závažné informace o událostech, které si můžeme ověřit z jiných zdrojů. Především nám ovšem rozhovory a svědectví pamětníků umožňují zachycení pocitů, zážitků, nálad a životních zkušeností. Tito pamětníci nám také přinášejí své malé osobní příběhy, jež pomáhají pochopit dobové souvislosti a mohou být také protiváhou interpretací v dobových pramenech.

9. Etapy projektu

Pro každou etapu projektu je nutné vyplnit písm. a) až i). Etapy na sebe musí časově a věcně navazovat, popř. se mohou částečně překrývat, ale musí být uvedeny a nesmí být všechny plánovány na celou dobu řešení.

Předpokladem plánování etap je, že přípravná fáze projektu (tzn. např. studium pramenů, pilotní výzkum či testy a formulace hlavní hypotézy) již byla realizována a je dokumentována v částech IV.1 – IV.4 přihlášky. V této části přihlášky popište etapy tak, aby byly sdruženy výzkumné i organizační aktivity projektu do logických celků z hlediska časové souslednosti řešeného projektu.

a) Číslo, název a cíl etapy:

1. etapa: Rozbory a průzkumy na bázi textových, grafických a ostatních pramenů

Cíl etapy:

- identifikovat a lokalizovat sídla fyzicky zaniklá v období 1945-1989 na území Moravy a Slezska,
- hloubkově analyzovat demografické trendy,
- sestavit databázi pamětníků ve vztahu k řešeným mikroregionům,
- analyzovat a hodnotit mapové podklady řešených mikroregionů za účelem rozboru a komparace vývoje krajinné a sídelní struktury,
- připravit výchozí podklady pro etapu 2 a následně etapu 3 (terénní mapové podklady, terénní záznamové tabulky, příprava webové aplikace pro tvorbu Moderní kroniky obce, vytváření sociálních vazeb v území ad.)

b) Datum zahájení řešení etapy (ve formátu: RRRR-MM-DD):

2018-03-01

c) Datum ukončení řešení etapy (ve formátu: RRRR-MM-DD):

2020-06-30

d) Převažující typ výzkumu (základní výzkum, průmyslový výzkum, vývoj) při řešení etapy:

základní výzkum

e) Plán výzkumných aktivit při řešení etapy:

1. Studium literatury; 2. Archivní výzkum; 3. Analýza území v kontextu širších územních vztahů; 4. Současné utváření krajinné struktury a její vývoj v čase (analýza a komparace současných a historických mapových podkladů a dostupných databází)

f) Organizační postup při řešení etapy:

Na řešení etapy se podílejí všechny zapojené strany. Příjemce-koordinátor zajišťuje komunikaci mezi jednotlivými pracovišti, dodržování termínů a koordinaci navazujících činností. Z odborného hlediska zajišťuje zejména studium literatury v rámci své odbornosti, záležitosti týkající se demografických analýz a analýz a historických komparací krajinné a sídelní struktury. Příjemce 1 provádí studium literatury ve své odborné působnosti a archivní výzkum, dále odpovídá za sestavení databáze a navázání spolupráce s relevantními pamětníky. Příjemce 2 započne práce na vývoji a testování software a sestavuje a spravuje webovou stránku. V této etapě je realizován první a druhý workshop s cílem představit projekt a navázat sociální vazby v území, dále je započata příprava třetího workshopu.

g) Výsledky etapy (součet výsledků za všechny etapy musí odpovídat výčtu všech očekávaných výsledků projektu podle bodu č. 5 Popisu projektu):

2 x A, J, 2 x W, D

h) Forma zpracování a předání výsledků etapy (v souladu s podmínkami pro předávání výsledků, uvedenými v příloze č. 9 zadávací dokumentace):

A – webová stránka projektu; přístupné formou webového odkazu

A – databáze sídel zaniklých v letech 1945-1989 na území Moravy a Slezska; předáno formou elektronické databáze

J – odborný recenzovaný článek informující o probíhajícím výzkumu a dílčích výsledcích projektu; uplatnění v RIV

W – zahajovací workshop konaný na pracovišti Příjemce-koordinátora pro odbornou veřejnost; bude předána prezenční listina, fotodokumentace, dílčí zpráva shrnující průběh, poznatky a závěry workshopu

W – první workshop v řešeném regionu; bude předána prezenční listina, fotodokumentace, dílčí zpráva shrnující průběh, poznatky a závěry workshopu

D – článek ve sborníku; uplatnění v RIV

i) Termín odevzdání výsledků etapy (v souladu s podmínkami pro předávání výsledků, uvedenými v příloze č. 9 Zadávací dokumentace; ve formátu: RRRR-MM-DD):

A – 2018-04-30

A – 2020-06-30

J – 2019-11-30

W – 2018-10-31

W – 2019-10-31

D – 2019-12-31

a) Číslo, název a cíl etapy:

2. etapa: Sběr dat v terénu

Cíl etapy:

- provádět terénní pozorování a terénní průzkum za účelem hodnocení současného stavu území v místech lokalizace původního sídla a provést historické srovnání,
- analyzovat současný stav krajinné struktury,
- provádět historický výzkum in situ, v archívech a na základě dalších pramenů (zejména obecních kronik a soukromých sbírek),
- realizovat rozhovory s pamětníky včetně jejich záznamu a přepisu,
- analyzovat a hodnotit současné funkce zaniklých sídel v krajině a jejich roli jako místa v historické paměti,
- vyhotovit foto a video dokumentaci území ve vztahu k řešené problematice,
- finalizovat software Moderní kronika obce,

b) Datum zahájení řešení etapy (ve formátu: RRRR-MM-DD):

2019-03-01

c) Datum ukončení řešení etapy (ve formátu: RRRR-MM-DD):

2021-10-31

d) Převažující typ výzkumu (základní výzkum, průmyslový výzkum, vývoj) při řešení etapy:

Průmyslový výzkum

e) Plán výzkumných aktivit při řešení etapy:

1. orálně historický výzkum, 2. terénní pozorování a terénní průzkum, 3. historicko komparativní výzkum, 4. analýza krajinných struktur a jejich porovnání s výsledky předchozí etapy

f) Organizační postup při řešení etapy:

Na řešení etapy se podílejí všechny zapojené strany. Příjemce-koordinátor zajišťuje komunikaci mezi jednotlivými pracovišti, dodržování termínů a koordinaci navazujících činností. Z odborného hlediska zajišťuje zejména terénní průzkum lokalit s cílem aktualizace mapových podkladů a identifikace hodnot, limitů a potenciálu území, pořizuje též foto- a video dokumentaci. Příjemce 1 provádí orální výzkum, historický výzkum in situ, v archívech a na základě dalších pramenů. Příjemce 2 finalizuje vývoj a testování software, spravuje webovou stránku, graficky se podílí na publikační činnosti všech řešitelů a vytváří interaktivní mapu. V této etapě je realizován druhý a třetí workshop v řešeném mikroregionu (celkově třetí a čtvrtý).

g) Výsledky etapy (součet výsledků za všechny etapy musí odpovídat výčtu všech očekávaných výsledků projektu podle bodu č. 5 Popisu projektu):

N_{map} , R, A, 2 x W, J, D

h) Forma zpracování a předání výsledků etapy (v souladu s podmínkami pro předávání výsledků, uvedenými v příloze č. 9 zadávací dokumentace):

N_{map} – mapa se specializovaným obsahem (Interaktivní mapa sídel zaniklých v letech 1945-1989 na území Moravy a Slezska); předána formou elektronického souboru,

R – webová aplikace ve formě software Moderní kronika obce; předána formou elektronického odkazu,

A – uživatelský manuál k webové aplikaci (použitelný i samostatně); předáno formou elektronického souboru,

2 x W – dva workshopy v řešeném regionu, budou předány prezenční listiny, fotodokumentace, dílčí zprávy shrnující průběh, poznatky a závěry workshopu

J – odborný recenzovaný článek představující aktuální výsledky a plán chystaných aktivit; uplatnění v RIV

D – článek ve sborníku; uplatnění v RIV

i) **Termín odevzdání výsledků etapy (v souladu s podmínkami pro předávání výsledků, uvedenými v příloze č. 9 Zadávací dokumentace; ve formátu: RRRR-MM-DD):**

N_{map} – 2020-10-31

R – 2021-10-31

A – 2021-10-31

W – 2020-10-31

W – 2021-10-31

J – 2021-10-31

D – 2020-10-31

a) **Číslo, název a cíl etapy:**

3. etapa: Syntéza poznatků

Cíl etapy:

- propojit získané poznatky,
- vytvářet podklady pro 4. etapu.

b) **Datum zahájení řešení etapy (ve formátu: RRRR-MM-DD):**

2021-03-31

c) **Datum ukončení řešení etapy (ve formátu: RRRR-MM-DD):**

2022-10-31

d) **Převažující typ výzkumu (základní výzkum, průmyslový výzkum, vývoj) při řešení etapy:**

Průmyslový výzkum

e) **Plán výzkumných aktivit při řešení etapy:**

Syntéza poznatků

f) **Organizační postup při řešení etapy:**

Na řešení etapy se podílejí všechny zapojené strany. Příjemce-koordinátor zajišťuje komunikaci mezi jednotlivými pracovišti, dodržování termínů a koordinaci navazujících činností. Z odborného hlediska zajišťuje zejména tvorbu specializovaných map a obsahovou náplň Moderní kroniky obce pro vybraná sídla (případové studie) a dále tvorbu specializovaných map. Příjemce 1 se podílí na obsahové náplni Moderní kroniky obce pro vybraná sídla (případové studie). Příjemce 2 zajišťuje grafické a funkční zpracování výstupů.

- g) **Výsledky etapy (součet výsledků za všechny etapy musí odpovídat výčtu všech očekávaných výsledků projektu podle bodu č. 5 Popisu projektu):**

3 x Nmap, 6 x A, J, 2 x D

- h) **Forma zpracování a předání výsledků etapy (v souladu s podmínkami pro předávání výsledků, uvedenými v příloze č. 9 zadávací dokumentace):**

3 x Nmap – tři mapy se specializovaným obsahem (Mapa zaniklých sídel Bruntálska/Šumperska/Jesenicka v kontextu změn krajinné struktury); předáno formou elektronického dokumentu a v tištěné podobě,

6 x A – šest výstupů typu audiovizuální tvorba (Moderní kronika zaniklého sídla 1-6); předáno formou elektronického dokumentu

J – odborný recenzovaný článek představující aktuální výsledky a plán chystaných aktivit; uplatnění v RIV/RUV (Rejstřík uměleckých výtvorů)

2 x D – článek ve sborníku; uplatnění v RIV

- i) **Termín odevzdání výsledků etapy (v souladu s podmínkami pro předávání výsledků, uvedenými v příloze č. 9 Zadávací dokumentace; ve formátu: RRRR-MM-DD):**

3 x Nmap – 2021-12-31

6 x A – 2022-10-31

J – 2022-10-31

2 x D – 2021-10-31/2022-10-31

- a) **Číslo, název a cíl etapy:**

4. etapa: Diseminace a presentace výsledků výzkumu

Cíl etapy:

- prezentace, publikace a popularizace výsledků výzkumu,
- zpřístupnění výsledků výzkumu odborné a široké veřejnosti

- b) **Datum zahájení řešení etapy (ve formátu: RRRR-MM-DD):**

2021-02-01

- c) **Datum ukončení řešení etapy (ve formátu: RRRR-MM-DD):**

2022-12-31

- d) **Převažující typ výzkumu (základní výzkum, průmyslový výzkum, vývoj) při řešení etapy:**

Průmyslový výzkum

e) Plán výzkumných aktivit při řešení etapy:

prezentace, publikace a popularizace výsledků výzkumu

f) Organizační postup při řešení etapy:

Na řešení etapy se podílejí všechny zapojené strany. Příjemce-koordinátor zajišťuje komunikaci mezi jednotlivými pracovišti, dodržování termínů a koordinaci navazujících činností. Z odborného hlediska zajišťuje zejména obsahovou náplň odborné publikace a kritického katalogu, publikací typu J a D, dále zajišťuje organizační činnosti při realizaci konference a výstavy. Příjemce 1 zajišťuje zejména obsahovou náplň odborné publikace a kritického katalogu, publikací typu J a D, dále zajišťuje organizační činnosti při realizaci konference a výstavy. Dále je garantem a hlavním autorem certifikované metodiky. Příjemce 2 zajišťuje grafické zpracování vystavovaných objektů, v některých případech včetně tisku, výstupů z konference, zajišťuje grafické zpracování odborné publikace a kritického katalogu.

g) Výsledky etapy (součet výsledků za všechny etapy musí odpovídat výčtu všech očekávaných výsledků projektu podle bodu č. 5 Popisu projektu):

N_{met} , 3 x J, B + E, B, M, D

h) Forma zpracování a předání výsledků etapy (v souladu s podmínkami pro předávání výsledků, uvedenými v příloze č. 9 zadávací dokumentace):

N_{met} – certifikovaná metodika (Prezentace zaniklých sídel v českém pohraničí ve výstavní činnosti a muzejních expozicích); předáno formou elektronického dokumentu

3 x J – odborný recenzovaný článek představující souhrnné výsledky výzkumu; uplatnění v RIV/RUV (Rejstřík uměleckých výtvorů)

B + E – výstava a kritický katalog (Zaniklá sídla Moravy a Slezska); bude předáno formou elektronického souboru a tištěné verze katalogu, kopie z návštěvní knihy k prokázání počtu návštěvníků, foto dokumentace a závěrečná zpráva o průběhu, poznatcích a závěrech výstavy

B – odborná kniha (Zaniklá sídla Moravy a Slezska: původní a současné funkce zaniklých sídel), předáno formou elektronického dokumentu a tištěné verze

M – konference (Zaniklá sídla – minulost, současnost, budoucnost); předáno formou prezenční listiny, seznamu aktivně vystupujících přednášejících, elektronickým sborníkem příspěvků

D – článek ve sborníku; uplatnění v RIV

i) Termín odevzdání výsledků etapy (v souladu s podmínkami pro předávání výsledků, uvedenými v příloze č. 9 Zadávací dokumentace; ve formátu: RRRR-MM-DD):

N_{met} . – 2022-10-31

3 x J – 2021-06-30/2022-06-30/2022-12-31

B + E – 2022-11-30

B – 2022-11-30

M – 2021-11-30

D – 2022-11-30

10. Uvedení oponentů projektu, se kterými uchazeč/příjemce-koordinátor a/nebo některý z uchazečů/příjemců nesouhlasí z důvodů možné podjatosti při hodnocení předloženého projektu: