

č.j. MMP/218877/17

## Vysvětlení, změna, doplnění zadávací dokumentace č. 4

ve smyslu ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění

Název veřejné zakázky: **Sloni na Mži – DÚR, DSP, DPS**

Evidenční číslo zakázky: **Z2017-021041**

Zadavatel: **statutární město Plzeň**  
IČO: 000 75 370  
se sídlem nám. Republiky 1/1, Plzeň, PSČ 301 00

Odbor investic MMP  
Škroupova 5, Plzeň, PSČ 306 32

Druh zadávacího řízení: **otevřené řízení**

Zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto ve smyslu ustanovení § 98 ZZVZ poskytuje na základě žádosti účastníka ze dne 01.09.2017 vysvětlení zadávací dokumentace, a to v níže uvedeném rozsahu:

### Dotaz dodavatele:

V požadavcích na technickou kvalifikaci uvádíte, že dodavatel je technicky kvalifikovaný k plnění veřejné zakázky, pokud v posledních osmi (8) letech realizoval, tj. řádně dokončil, alespoň 3 (tři) významné služby, spočívající ve zpracování projektové dokumentace ve stupni DÚR, DSP, DPS na expozice v zoologických zahradách, z nichž alespoň 1 (jeden) projekt musí být na stavbu pavilonu velkých zvířat (tj. sloni, hroši, žirafy, lidoopi, apod.) v nákladech projekčních prací všech stupňů minimálně **1.500.000,- Kč bez DPH**.

### **Dotaz č. 1 :**

Naše společnost řádně dokončila projektové dokumentace ve stupni DÚR, DSP a DPS pro Správu NP a CHKO Šumava s názvem „**Návštěvnícké centrum – Srní**“ a „**Návštěvnícké centrum – Kvilda**“. Jedná se o návštěvnícká centra s expozicí vlků, jelenů a rysů.

Pro úplnost zasíláme odkazy na internetové stránky. Návštěvnícké centrum – Srní XXXX a Návštěvnícké centrum – Kvilda XXXX.

Pokud bychom uvedli tyto dvě projektové dokumentace do seznamu významných zakázek, splňovali bychom výše uvedený požadavek na technické kvalifikace?

### Odpověď na dotaz:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavky na technickou kvalifikaci s ohledem na specifčnost požadovaného plnění. Požadavek na realizaci projektových prací ve všech stupních, které se vztahují k expozicím v zoologických zahradách, byl stanoven zejména s ohledem na skutečnost, že k provozování zoologických zahrad je třeba zvláštního oprávnění, a to konkrétně licence dle zákona č. 162/2003 Sb., o zoologických zahradách, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „zákon“), přičemž provozovatel zoologické zahrady je povinen splňovat velmi přísná kritéria, která souvisejí i se speciálními požadavky a řešení zahrady z hlediska mimo jiné i hygienických požadavků apod. Ministerstvo životního prostředí je ústředním správním úřadem pro oblast provozování zoologických zahrad a podle zákona rozhoduje o vydání licencí k provozování zoologických zahrad provozovatelům, kteří v průběhu licenčního řízení prokázali, že plní a do budoucna jsou schopni plnit všechny podmínky tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že předmětem veřejné zakázky je projektová příprava pavilonu v zoologické zahradě, jedná se o požadavek zcela legitimní a zadavatel trvá na splnění tohoto požadavku.

Zadavatel je v předmětném zadávacím řízení povinen dodržet zásadu transparentnosti zadávacího řízení a dle jeho názoru není oprávněn posuzovat splnění kritérií kvalifikace v předstihu.

Zadavatel rovněž dne 04.09.2017 obdržel další dotazy dodavatele. Tyto dotazy však byly zadavateli doručeny po skončení zákonné lhůty pro zasílání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, když tato lhůta skončila dne 01.09.2017. Zadavatel přesto rozhodl o poskytnutí vysvětlení v rozsahu dle dotazů dodavatele:

**Dotaz dodavatele:**

**Zadávací dokumentace**

Dotaz č.1

Udělení výjimky ze strany KÚPK OŽP vybočuje z běžného rozsahu projednání dokumentace. Uvažuje zadavatel s tím, že v případě nutnosti zajistit výjimku budou dohodnuty odpovídající delší termíny oproti požadovaným lhůtám? Dto např. u některých biologických průzkumů, které vyžadují delší období zpracování.

**Odpověď na dotaz:**

Zadavatel bude postupovat v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo.

**Dotaz dodavatele:**

**Smlouva o dílo**

Dotaz č. 2 - k odstavci 1.7 x) -

Jaké subjekty jsou míněny?

**Odpověď na dotaz:**

Dle zadávacích podmínek se jedná o subjekty určené zadavatelem jako objednatelem, tyto subjekty budou určeny v průběhu projektové přípravy.

**Dotaz dodavatele:**

Dotaz č. 3 – k odstavci 2.1

Vzhledem k obecné praxi je nezbytné počítat s možností, že DOSS v jednotlivých případech nedodrží zákonné lhůty svých vyjádření. Bude v takovém případě zhotovitel zbaven zodpovědnosti za nezaviněné zdržení shodně, jako v odstavci 2.3 v případě prodloužení zaviněném objednatelem?

**Odpověď na dotaz:**

Lhůty pro plnění jsou zadavatelem jako objednatelem stanoveny tak, aby případné nedodržení zákonné lhůty ze strany DOSS nezpůsobilo prodloužení zhotovitele oproti lhůtám stanoveným ve smlouvě o dílo.

**Dotaz dodavatele:**

Dotaz č. 4 – k odstavci 4.12

Chápeme právo objednatele kontrolovat práci zhotovitele. Je obvyklé, že kontrola probíhá na výrobních výborech průběžně a pak je stanoveno datum kontroly v období, kdy je dokumentace v závěrečné fázi rozpracovanosti (závěrečné projednání). Požadavku v uvedeném odstavci ale nerozumíme. Znamená to, že kdykoliv objednatel bude mít podezření, že zhotovitel neplní své povinnosti a rozhodne se pro kontrolu plnění, bude muset zhotovitel zkompletovat rozpracovanou dokumentaci a předložit ji objednateli? Taková dokumentace by byla pro objednatele nesrozumitelná a pro zhotovitele by byl úkol nespílitelný, tím méně do druhého dne.

**Odpověď na dotaz:**

Dle zkušeností zadavatele je stanovená lhůta zcela dostatečná a zadavatel disponuje dostatečnou odborností, aby kvalifikovaně posoudil přeložené dokumenty.

**Dotaz dodavatele:**

Dotaz č. 5 – k odstavci 5.6

Domníváme se, že toto ustanovení je v rozporu s legislativním procesem schvalování PD. V případě, že si tyto zásahy do dokumentace objednatel vyžádá až ve stupni DPS, může být zpochybněno stavební povolení nebo i územní rozhodnutí. Jak se bude tato situace řešit? Vzhledem k tomu, že rozsah prací spojený se zpětným přepracováním už dohotovené dokumentace dle SOD je předem neodhadnutelný, předpokládáme, že tyto činnosti musí být dohodnuty jako vícepráce. Prosíme o vysvětlení.

**Odpověď na dotaz:**

Zadavatel v plném rozsahu respektuje pravomocná správní rozhodnutí. Nelze však v předstihu určovat, zda budou některé práce označeny jako vícepráce. Zadavatel trvá na příslušném smluvním ustanovení.

**Dotaz dodavatele:**

Dotaz č. 6. – k odstavci 9.6

Pro uznání oprávněnosti reklamace musí být stanovena doba přiměřená složitosti a povaze reklamované věci. Tomu neodpovídá požadavek, posoudit za všech okolností oprávněnost reklamace do druhého dne. Domníváme se, že se jedná o nepřiměřeně krátkou lhůtu.

**Odpověď na dotaz:**

Dle zkušeností zadavatele je lhůta dostačující.

**Dotaz dodavatele:**

Dotaz č. 7 – k odstavci 10.5

Tento požadavek je při převodu platby mezi různými bankovními domy nesplnitelný – garantované jsou 3 dny. K tomuto času je ale potřeba připočítat i čas na posouzení oprávněnosti reklamované údajné vady. Domníváme se, že se jedná o nepřiměřeně krátkou lhůtu, kterou je nezbytné upravit i v kontextu odstavce 9.6.

**Odpověď na dotaz:**

Jedná o zcela standardní smluvní ustanovení.

**Dotaz dodavatele:**

Dotaz č. 8. – k odstavci 11. 10 (viz podmínky odstoupení od smlouvy)

Rozumíme správně formulaci tak, že objednatel se může libovolně rozhodnout, že objednanou práci nezaplatí, když se mu dodatečně nebude hodit, a to pouze z důvodů ležících na jeho straně ? Jen připomínáme, že zhotovitel nese náklady projektových prací až do doby obdržení DUR, resp. DSP, což by pro něj znamenalo enormní nezaviněnou ztrátu. Toto riziko ještě násobí jednostranné ustanovení odstavce 7.3 (§2620, odst.2 OZ). Jaké ustanovení smlouvy bude pro zhotovitele zárukou, aby mu bez vlastního zavinění nebyla řádně provedena práce jako celek nebo v rozpracovanosti proplacená, jak je běžné v regulérním obchodním styku?

**Odpověď na dotaz:**

Zadavatel jakožto objednatel požadovaných prací má zájem na kvalitním plnění a v případě, že zhotovitel nebude plnit své povinnosti řádně, bude zadavatel jakožto objednatel postupovat dle uzavřené smlouvy. V souladu s platnou právní úpravou je však každá smluvní strana v případě, že není možná dohoda smluvních stran, oprávněna domáhat se svých práv soudní cestou.

**Dotaz dodavatele:**

**Podrobné technické podmínky**

str 34

Koordinátora BOZP zřizuje objednatel. Navíc plán BOZP není součástí PD dle vyhlášky 499/2006 Sb. a není ani uvedený v SOD. Proto předpokládáme, že povinnost vypracovat plán BOZP (v DSP) se do Podrobných technických podmínek dostala jen nedopatřením.

**Odpověď na dotaz:**

Dle závazného návrhu smlouvy o dílo je zhotovitel povinen spolupracovat s koordinátorem BOZP, které objednatel zřídí pro fázi přípravy stavby v souladu s platnou právní úpravou dle zákona č. 309/2006 Sb. Zadavatel však požaduje, aby součástí DSP byl i plán BOZP, který však zadavatel jakožto objednatel předá zhotoviteli před termínem pro předání DSP.

V Plzni dne 06.09.2017

**Ing. Pavel Grisník**

vedoucí Odboru investic MMP