

Jirousek, Skalník, Bernatík & partneři
advokátní kancelář

JUDr. Filip Jirousek IČ 73019551 ev. č. [redacted] e-mail [redacted]

Sídlo: Moravská Ostrava, Preslova 9
PSČ 702 00, PS 138
fax: 596 118 690; 596 116 277
www.jsbapartneri.cz
Účet č.: [redacted]
Vyřizuje:

Příkazní smlouva

Klient: **Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava**, IČ 61989100, se sídlem 17. listopadu 15/2172, Ostrava-Poruba, zast. prof. RNDr. Václavem Snášelem, CSc., rektorem

Advokát: **JUDr. Filip Jirousek**, gen. viz výše

Věc: Právní zastoupení v řízení před Nejvyšším správním soudem o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17.11.2017, č. j. 11 A 43/2016-43

Odměna: úkonová dle advokátního tarifu (§ 10 odst. 1, § 7 položka 3) + RP + 21% DPH + přírůdek, nezahrnuje hotové výdaje, náhradu za promeškaný čas

Advokátovi byl ze strany klienta předložen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17.11.2017, č. j. 11 A 43/2016-43, kterým byla zamítnuta jeho žaloba podaná proti Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy České republiky (MŠMT) na základě níž se domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného správního orgánu ze dne 2.2.2016, č. j. MŠMT-1398/2016-1 (dále jen „rozhodnutí“).

Podstatou podané žaloby bylo tvrzení klienta, že rozhodnutím bylo zasaženo do jeho práv, a to tím způsobem, že mu žalovaný správní orgán *de facto* uložil povinnost pořídit si z vlastních zdrojů Laboratoř vizualizace a virtuální reality, která měla být původně financována z prostředků dotace poskytnuté na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 0070/02/01.

Správní soud argumentaci klienta v řízení o zrušení rozhodnutí odmítl, když došel k závěru, že rozhodnutím správního orgánu do jeho práva zasaženo nebylo, neboť rozhodnutí bylo

učiněno v souladu s účelem dotace, bylo učiněno určitě a srozumitelně a bylo řádně odůvodněno.

Proti uvedenému rozhodnutí hodlá klient brojít kasační stížností, kterou zejména opře o tu skutečnost, že napadeným rozhodnutím správního orgánu bylo zasaženo do jeho legitimního očekávání, že Projekt (tak, jak je tento termín definován v rozhodnutí o poskytnutí dotace) bude financován výlučně z poskytnuté dotace, když je to naopak postup správního orgánu, kterým byl porušen účel dotace, protože realizace Projektu nepředpokládala, že by se na ní měl klient podílet vlastními finančními prostředky. Zároveň je nutno odmítnout argumentaci správního soudu o tom, že uložení předmětné podmínky dodatečně správním orgánem představuje odvod za porušení rozpočtové kázně, resp. rozhodnutí o pozastavení vyplacení dotace, neboť správním orgánem nikdy nebylo uvedeným způsobem rozhodnuto a sám správní orgán odmítá, že by důvodem uložení sporné podmínky byl výsledek *ex ante* kontroly, na základě které konstatoval porušení kvalifikačních předpokladů v souvislosti s výběrovým řízením na dodavatele příslušné části realizovaného Projektu.

Klient vzal na vědomí, že přestože mu Nejvyšší správní soud může dát ve svém rozhodnutí za pravdu, může se současně stát, že napadené rozhodnutí správního orgánu neposoudí jakožto rozhodnutí ve smyslu správního práva, neboť povaha rozhodnutí MŠMT coby rozhodnutí ve smyslu správního práva zůstává z tohoto hlediska sporná.

V Ostravě dne 6. 12. 2017

[Redacted signature]

Advokát

[Redacted text]

[Redacted text]

04. 12. 2017

V Ostravě dne

[Redacted signature]

Klient

VYSOKÁ ŠKOLA BĀŇSKĀ
TECHNICKĀ UNIVERZITA OSTRAVA
708 33 OSTRAVA-Poruba
17 listopadu 15