

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: DSH/3874/117
Spis. zn.: ZN/1166/DSH/17
Počet listů: 8
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje:

Datum: 29. 5. 2017

V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A **R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní úřad podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl na základě žádosti pana Františka Vraštila, bytem Strašice č. p. 96, 338 45 Strašice o přezkum stavebního povolení vydaného MÚ Rokycany pod č.j. MeRo/8489/00/16 dle ustanovení § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve zkráceném přezkumném řízení t a k t o:

rozhodnutí Městského úřadu Rokycany, Odbor dopravy, Masarykovo náměstí 1, Střed, 337 01 Rokycany vydané pod č.j. MeRo/8489/00/16 Bla ze dne 30.9.2016

ruší a věc vrací k novému projednání.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 799/19, 843/1, 863/1, 863/5 v k.ú. Březina u Rokycan, parc. Č. 790/2, 790/3 v k.ú. Osek u Rokycan, st.p.17, 617, 622, 625/1, 628, 635, 637, 639, 642, 645, 650, 653, 655, 657, 728, 732, 733, 742, 753, 754, 761, 763, 772, 773, 774, 775, 779, 781, 784, 787, 788, 1047, 1160, 1162, 1165, 1167, 1170, 1171, 1172, 1186, 1188, 1195, 1198, 1199, 1203, 1204, 1324, 1339, 1340, 1346, 1349, 1352, 1356, 1379, 1388, 1445, 1449, 1458, parc. Č. 18/1, 18/2, 18/3, 615/1, 615/2, 615/3, 624, 626, 627, 630, 632, 640, 643, 644, 646, 647/1, 647/2, 649, 652/2, 654, 671/1, 730, 734, 736/1, 736/2, 737, 745/1, 745/4, 748/2, 750, 752, 755, 765, 767/1, 767/2, 768/1, 768/2, 768/3, 768/4, 768/5, 770/1, 770/8, 770/9, 770/12, 771/1, 783, 785, 786/2, 789, 811/2, 811/3, 811/4, 811/6, 811/7, 811/8, 817/1, 1031/2, 1035/1, 1045, 1046, 1048, 1049, 1050, 1051, 1191 v k.ú. Volduchy

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Volduchy č.p. 51, č.p. 135, č.p. 337, č.p. 335, č.p. 215, č.p. 214, č.p. 104, č.p. 128, č.p. 327, č.p. 145, č.p. 144, č.p. 142, č.p. 143, č.p. 3, č.p. 132, č.p. 138, č.p. 139, č.p.

140, č.p. 154, č.p. 153, č.p. 159, č.p. 160, č.p. 397, č.e. 19, č.p. 217, č.p. 325, č.p. 133, č.p. 338, č.p. 339, č.p. 336, č.p. 342, č.p. 334, č.p. 345, č.p. 353, č.p. 341, č.p. 340, č.p. 343, č.p. 50, č.p. 137, č.p. 392, č.p. 393, č.p. 387, č.p. 394, č.e. 31, č.p. 423 a č.e.30

Odůvodnění

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „nadřízený správní orgán“) byla dne 29.3.2017 doručena žádost pana Františka Vraštila, bytem Strašice č.p. 96, 338 45 Strašice (dále jen „František Vraštil“) o přezkum stavebního povolení vydaného MÚ Rokycany pod č.j. MeRo/8489/OD/16 Bla ze dne 30.9.2016, kterým bylo vydáno povolení na stavbu „Oprava silnice č. 111/2328 Volduchy – Březina“ (dále jen „stavba“) na pozemkových parcelách p.č. 770/1,778/2,799/1,799/18,859/1v k. ú. Březina u Rokycan, 789/1, 790/1, 1113 v k.ú. Osek u Rokycan p.č.14, 443, 618, 619, 620, 633, 634, 731/1, 731/2, 731/3, 738, 741, 743, 745, 751/1, 751/2, 751/3, 771/2, 811/16, 1033,1043, p. p. č. 538/1,1746 v k.ú. Volduchy.

Stavba je členěna:

SO 101 Komunikace extravilán
SO 102 Komunikace intravilán
SO 103 Chodníky
SO 301 Odvodnění

Dne 7.4.2017 nadřízený správní orgán vyžádal spisovou dokumentaci v předmětné věci a ta mu byla doručena dne 2.5.2017.

Nadřízený správní orgán jako věcně a místně příslušný správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a rovněž soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a dospěl k následujícím závěrům.

František Vraštil podal dne 29.3.2017 žádost o přezkum stavebního povolení vydaného MÚ Rokycany pod č.j. MeRo/8489/OD/16. Svoji žádost opírá o níže uvedené skutečnosti:

Předmětný dokument - Stavební povolení - bylo vydáno v rozporu s platným Stavebním zákonem, kde nebylo vyhověno několika jeho ustanovením a paragrafům. Chybí na něm např. i datum, kdy bylo vydáno a pouze v záhlaví dokumentu je skryto jakési datum 30. 9. 2016, které nelze považovat za příslušné. Rovněž tak zde chybí zásadní informace nebo poučení, ke kterému datu tento dokument nabude právní moci. Již dne 6. 10. 2016, jak je uvedeno na podacím razítku, doputovalo Stavební povolení do MU Rokycany. Podle sdělení odpovědné referentky spec. Stavebního úřadu a má být toto datum dnem, kdy dokument nabyl právní moci, tedy týden po jeho údajném vydání!? Jak dlouho pak Stavební povolení mohlo být vystaveno jako Veřejná vyhláška na určených místech, kdy zúčastnění mohli uplatnit svoje připomínky, návrhy a námítky po dobu 15 dnů. Zavádějící a matoucí je rovněž název akce, který je zde vyznačen a nazván jen jako "Oprava silnice ", ale zbudování chodníků jaksí v názvu chybí. Speciální stavební odbor dopravy v Rokycanech se zaštitil ve svých a výkladech a vysvětleních nedostacích a chybách předmětného

Stavebního povolení "Veřejnou vyhláškou" ale pokud zde chybí tak zásadní informace, tak zájemce nebo neopomenutelný účastník stavebního řízení tyto na ulici nezíská včetně sdělení, kde je uložena kompletní projektové dokumentace. To je i můj případ, kdy jsem si podstatné a pro mě důležité informace musel opatřit sám poměrně složitým způsobem i přes zjevnou neochotu příslušných úředníků, kteří pro takové chování měli, jak se postupně ukázalo, svoje důvody. Bez mého vědomí a souhlasu a podle speciálním úřadem schválené projektové dokumentace má dojít k zaústění kanalizace a odvodnění komunikace do stávajícího mlýnského náhonu, který je mým vlastnictvím. Podotýkám, že náhon nebyl pro tyto účely zbudován ani zkolaudován. V přípravném řízení jsem nebyl kontaktován o chystaných aktivitách investorů, jen starosta Volduchy mně požádalo urychlený souhlas se zřízením "dočasného záboru": V domnění, že se zde jedná o dobrou věc, jakou je léta potřebná oprava silnice Volduchy - Březina, jsem dne 11. 8. 2016 se zřízením tohoto záboru souhlasil. Postupně z příslušné, byť nekompletní dokumentace a projektů vyplynulo, že jsem zřejmě měl být tímto uveden v omyl, opomenut nebo alespoň ponechán v nevědomosti. Z "dočasného záboru" se dle dodatečně zhotoveného projektu se stala rázem montáž ocelové lávky včetně bouracích prací, zásahů do koryta náhonu, tedy věcí nevratných, k čemuž za těchto okolností souhlas nedávám. Navíc projektová dokumentace Č. 08PL22005 Z 11\2008 uváděna na dvoustranné Smlouvě o právu k provedení stavby mezi mnou a OÚ Volduchy, není na seznamu uvedeném na předmětném Stavebním povolení a nemohla být tudíž úřadem schválena a prověřena v přípravném schvalovacím řízení. Rovněž tak nemohla být úřadem schválena ani projektová dokumentace z října 2016 (viz příloha), protože v té době již bylo stavební řízení ukončeno a Stavební povolení nabylo právní moci. Letitá závazná stanoviska z r. 2008 Odboru životního prostředí č.j. 5502/0ŽP/08 nebo MÚ Stavebního odboru ze dne 16.4. 2010 atp. nebudí důvěru a přesto s nimi bylo uvažováno a do Stavebního povolení zapracovány. V neposlední řadě je zde i pochybení z hlediska právního, kdy nebylo vyhověno následujícím ustanovením Stavebního zákona Sb., a to m.j. v §109 pís. c,d - §111 pís. b - §112 ods. 1- 113 odst. 3 - §114 odt.4 a §115 odst. 5. Z výše uvedených důvodů a z hlediska legislativně právního, občansko-právního i věcného Vás žádám o zjednání nápravy v této záležitosti a uvedení předmětné záležitosti do nezávadného a pokojného stavu. Na základě těchto skutečností nelze v této podobě platnost tohoto zmatečného Stavebního povolení akceptovat.

KOMENTÁŘ: Již řadu let naše rodina trpí na svých pozemcích "cizí vodu" ze silničních příkopů nad mlýnským náhonem, které mnohdy slouží jako kanalizační stoka, protože min. šest stavebních objektů nad náhonem nebylo odkanalizováno údajně z nedostatku finančních prostředků obce. (Pozn.: Prioritou obce se stala neúčelná a nákladná výstavba chodníků). Příkopy tak odvádějí na naše pozemky odpadky, posypové hmoty, kal po chemickém čištění nádrží obecního vodovodu, oleje z houstnouceho automobilového provozu a zemědělských mechanismů a v neposlední řadě i fekálie, které končily v mlýnské nádrži. Každé jaro nebo při zvýšené srážkové činnosti v nádrži uhynulo vše živé. Před cca 10 roky jsme z těchto důvodů byli donuceni přítok z náhonu uzavřít. Závadná voda nyní rybník obtéká a do rybníka se vrátil život. Ekologická zátěž vede přes soukromé pozemky kat.č 74614, 74711,697 a dále vede různými polními a silničními příkopy a vtéká do chovného rybníka Karásek vzdáleném cca 3 km v Oseku! Připomínám, že při zvýšené srážkové činnosti, tání sněhu nebo povodních (r. 2002 a dtto 2006) se mlýnský náhon vylévá

z břehů právě v důsledku velkého množství vody ze silničních příkopů a zatápí zahrady, sklepy a dvorky domů pod náhonem a způsobuje mj. škody na majetku naší usedlosti čp. 105 v podobě podemílání hráze rybníka, sloupků oplocení, klenby, opěrných zdí, přináší odpadky a pod. Domnívali jsme se, že souběžně s opravou silnice Volduchy - Březina bude náš tento letitý problém souběžně vyřešen spolu s odkanalizováním domů po levé straně silnice Volduchy - Březina rovněž tak s opravou vnitřních obecních komunikací, ale opak má být pravdou a priority někde jinde. Svedením veškerých cizích vod a splašků a zamýšleným odvodněním vozovky do mlýnského náhonu by se situace jen zhoršila, což nemohu akceptovat a dopustit a doufám, že z vodohospodářského a ekologického hlediska se zasadíte, aby takovýto projekt nebyl realizován, alespoň ne v této podobě. Pozn.: Tento problém byl vyřešen již před léty na silnici v lokalitě pod náhonem směrem do středu obce, kdy byly zrušeny silniční příkopy a odvodnění svedeno do Voldušského potoka, který je pro tyto účely plně vyhovující.

Nadřízený správní orgán zhodnotil celou situaci a došel k následujícímu:

Dne 29.3.2017 podal pan František Vraštil žádost o přezkum Stavebního povolení vydaného MÚ Rokycany od sp. zn. MeRo/8489/00/16 ze dne 30.9.2016.

Dle ustanovení §94 správního řádu správní orgány z moci úřední v přezkumném řízení přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, že lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Účastník může dát podnět k provedené přezkumnému řízení, tento podnět není návrhem na zahájení řízení, jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost uvedením důvodů. Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí (ust. §98 správního řádu).

František Vraštil ve své žádosti uvádí, že „Stavební povolení“ bylo vydáno v rozporu s platným Stavebním zákonem, kde nebylo vyhověno několika jeho ustanovením a paragrafům. Nadřízený správní orgán v daném správním řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, shledal zejména skutečnosti, které jsou v rozporu se správním řádem. A z toho důvodu se rozhodl Stavební povolení zrušit a věc vrátit prvoinstančnímu orgánu.

Nadřízený správní orgán v daném správním řízení shledal skutečnosti, které považuje za zásadní a jsou v rozporu s právními předpisy.

Žádost o vydání stavebního povolení v daném správním řízení podala dne 3.8.2016 Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o., Škroupova 18, 306 132 Plzeň. V žádosti se uvádí, že žádá pouze tento žadatel a stavebník jedná samostatně. V žádosti je uveden stavební záměr – Oprava silnice 111/2328 Volduchy – Březina, v extravilánu mezi obcemi Březina a Volduchy v délce 2270m, a dále v intravilánu v obci Volduchy až ke křižovatce se silnicí 111/2323 v délce 1200 m, oprava krytu vozovky (změna dokončené stavby). Nejde o novou stavbu.

K dané žádosti připojil svůj podpis dne 19. 7. 2016 starosta města Volduchy, pan Michal černý. Z dané písemnosti již nevyplývá, že by se tímto podpisem k dané žádosti přidala i tato obec. Spíše by se zdejší správní orgán přikláněl k názoru, že starosta pan Černý tímto podpisem dává souhlas s provedením stavby (viz poslední

článek žádosti – užití sousedního pozemku nebo stavby – rozšíření komunikace v obloucích).

V žádosti se uvádí, že oprava je rozdělena na dva samostatné stavební objekty (extravilán a intravilán). O skutečnosti, že by daná stavba měla obsahovat i stavbu nových chodníků a lávku pro pěší, není v žádosti žádný údaj.

K žádosti byl doložen plán kontrolních prohlídek stavby, ze dne 29. 8. 2016. Tyto kontrolní prohlídky stavby se též týkají pouze stavby „Oprava silnice 111/2328 Volduchy – Březina a žádnou stavbu chodníků a lávky pro pěší neřeší. Shrneme-li výše uvedené, ze žádosti a příloh k této žádosti přiložených nevyplývá, že by o stavební povolení žádalo více osob a ani, že by součástí stavby, na kterou se žádá vydat stavební povolení, byly též chodníky a lávka přes mlýnskou strouhu ve vlastnictví pana Františka Vraštila.

K dané žádosti byly přiloženy závazná stanoviska dotčených orgánů; i tato závazná stanoviska jsou vydávána pouze na stavbu „oprava silnice 111/2328 Volduchy – Březina“, kde je stavebníkem Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o., Škroupova 18, 306 132 Plzeň. Z žádného závazného stanoviska nevyplývá, že by závazná stanoviska byla vydávána i na stavbu chodníků a lávky pro pěší, kde by měla být stavebníkem obec Volduchy. Největší problém vidí zdejší správní orgán v závazném stanovisku obecného stavebního úřadu MÚ Rokycany, který vydal dle ust. § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších právních předpisů (*Speciální stavební úřady postupují podle tohoto zákona, pokud zvláštní právní předpisy pro stavby podle odst. 1 nestanoví jinak. Povolení pro stavby mohou vydat jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek; souhlas není správním rozhodnutím. Jestliže se nevydává územní rozhodnutí ani územní souhlas, postačí vyjádření obecného stavebního úřadu o souladu navrhované stavby se záměry územního plánování.*)

Souhlasné vyjádření obecného stavebního úřadu bylo vydáno, ale z textu daného vyjádření vyplývá, že obecní stavební úřad se opět vyjadřoval pouze k „opravě silnice 111/2328 Volduchy - Březina“.

Ve vyjádření Městského úřadu Rokycany, odbor stavební, které bylo vydáno na základě ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona, dne 16.4.2010 se uvádí: „*MěÚ Rokycany, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný dle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), podle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona sděluje, že navržená stavba s názvem „Oprava silnice 111/2328 Volduchy – Březina“ nevyžaduje územní rozhodnutí ani územní souhlas a je v souladu se záměry územního plánování. Žadatel, Správa a údržba silnic Rokycany, v dodatku k žádosti o vyjádření, ze dne 14. 4. 2010 uvedl, že se jedná o stavební úpravy stávající stavby silnice III. třídy Volduchy – Březina. Stavební úpravy podle § 81 odst. 3 písm. a stavebního zákona nevyžadují územní souhlas ani územní rozhodnutí.*“

Ani z tohoto vyjádření není patrné, že by se plánovala stavba chodníků a lávky pro pěší, které v daném místě budou novou stavbou.

Dne 24. 8. 2016 bylo vydáno pod č. j. MeRo/8489/0D/16 **Bla** „oznámení o zahájení stavebního povolení na stavbu „oprava silnice 111/2328 Volduchy – Březina“. Tato písemnost byla doručována dle ustanovení § 144 správního řádu formou veřejné vyhlášky. Ze spisové dokumentace bylo zjištěno, že tato písemnost byla vyvěšena na

úředních deskách příslušných obecních úřadů (MěÚ Rokycany, OÚ Volduchy, OÚ Březina, OÚ Osek) ve dvou verzích vyhotovení (stejný datum, stejné číslo jednací). V každé verzi byla zvolena jiná forma popisu dané stavby. Tato skutečnost je zavádějící a matoucí.

Z důvodu, že se jedná o rozsáhlou stavbu, je nutno aby informace uváděné ve veřejné vyhlášce (oznámení o zahájení stavebního řízení) byly jednotné a srozumitelné, aby z daného dokumentu bylo zřejmé o jakou stavbu se jedná a jakých pozemků se daná stavba týká.

Dne 30. 9. 2016 vydal prvoinstanční orgán (speciální stavební úřad) Stavební povolení (opět formou veřejné vyhlášky) pod č. j. MeRo/8489/0D/16 Bla. V tomto rozhodnutí prvoinstanční orgán uvádí, že žádost o stavební povolení, ze dne 3. 8. 2016 podala Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IČO 72053119, Škroupova 1760/18, 301 00 Plzeň a obec Volduchy, IČO 00259217, Volduchy 125, 338 22 Volduchy. že by byla žadatelem i obec Volduchy, ze spisové dokumentace však nevyplývá.

Stavba je členěna ve stavebním povolení na: SO 101 Komunikace extravilán, SO 102 Komunikace intravilán, SO 103 Chodníky a SO 301 Odvodnění komunikace.

Z důvodu, že žádost nekorespondovala s předloženou projektovou dokumentací (kde je součástí i část stavby SO 103 Chodníky) měl prvoinstanční orgán vyzvat žadatele k doplnění žádosti či její upřesnění, neboť Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, může žádat pouze o stavební povolení na část svojí stavby, což je v daném případě SO 101 Komunikace extravilán, SO 102 Komunikace intravilán a SO 301 Odvodnění komunikace. Tyto části dané stavby odpovídají podané žádosti o stavební povolení. O část SO 103 Chodníky měla být žadatelem obec Volduchy. Tato skutečnost však ze žádosti, plánu kontrolních prohlídek stavby a závazných stanovisek dotčených orgánů nevyplývá. Skutečnost, že v rámci stavby by měla být vybudována lávka pro pěší přes „mlýnskou strouhu“ ve vlastnictví pana Františka Vraštila není uvedena v žádném popisu stavby, nebo jiném dokumentu. Lze najít pouze v projektové dokumentaci, která však neodpovídá dané žádosti (v žádosti není ani uvedeno číslo zakázky, či jinak označena projektová dokumentace).

František Vraštil ve své žádosti uvádí dále tyto skutečnosti a chyby ve stavebním povolení:

„Chybí na něm např. i datum, kdy bylo vydáno a pouze v záhlaví dokumentu je skryto jakési datum 30. 9. 2016, které nelze považovat za příslušné. Rovněž tak zde chybí zásadní informace nebo poučení, ke kterému datu tento dokument nabude právní moci. Již dne 6. 10. 2016, jak je uvedeno na podacím razítku, doputovalo Stavební povolení do MU Rokycany. Podle sdělení odpovědné referentky speciálního stavebního úřadu a má být toto datum dnem, kdy dokument nabyl právní moci, tedy týden po jeho údajném vydání!“

K danému nadřízený správní orgán konstatuje, že rozhodnutí prvoinstančního orgánu těmito nedostatky netrpí, má řádně uvedeno číslo jednací, datum vyhotovení a bylo řádně doručeno formou veřejné vyhlášky. Datum uvedený na kopii Františka Vraštila, je datem, kdy dané rozhodnutí bylo doručeno na MÚ Rokycany, odbor stavební, jako dotčenému orgánu. Právní moc nabylo dané stavební povolení po řádném doručení a po marném uplynutí 15ti denní lhůty na odvolání.

Další námitka Františka Vraštila se týká stavebního zákona, a to že nebylo vyhověno následujícím ustanovením Stavebního zákona a to m.j. v § 109 písm. c) d) ; § 111 písm. b) ; § 112 odst. 1; 113 odst. 3 ; §114 odst. 4 a § 115 odst. 5.

Nadřízený správní orgán přezkoumal dané rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo a neshledal žádné skutečnosti, které by byly v rozporu s těmito ustanoveními stavebního zákona. Z důvodu, že stavební povolení je tímto rozhodnutím zrušeno a věc je vrácena k novému projednání, nadřízený správní orgán se již dopodrobna těmito námitkami nezabývá.

Z výše uvedených důvodů nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k Ministerstvu dopravy, nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1, do 15-ti dnů ode dne jeho doručení, podáním učiněným u Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, Škroupova 18, 306 13 Plzeň.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Dušan Pakandl
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

podepsáno elektronicky

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, doručuje se toto oznámení účastníkům řízení podle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou. Toto oznámení bude vyvěšeno na úřední desce:

- Krajského úřadu Plzeňského kraje
- Městského úřadu Rokycany
- Obecního úřadu Volduchy
- Obecního úřadu Osek
- Obecního úřadu Březina

a musí být vyvěšeno na dobu nejméně 15-ti dnů (15. den je posledním dnem oznámení).

Vyvěšeno a zveřejněno způsobem
umožňujícím dálkový přístup dne: Sejmuto dne:

Podpis a razítko oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení a sejmutí oznámení.

Doručí se:

Účastníci řízení

v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu se následujícím účastníkům řízení, uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu doručuje toto oznámení o zahájení stavebního řízení jednotlivě

Žadatel:

František Vraštil, Volduchy 105, 338 22 Volduchy

Stavebník:

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, středisko Rokycany, IDOS: qbep485
Obec Volduchy, mos: ucmbiif

Úřad pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Rokycany, Masarykovo náměstí 1, Střed, 337 01 Rokycany
Obecní úřad Osek, mos: 89say7c
Obecní úřad Březina, mos: jnrbrhj
Obecní úřad Volduchy, mos: ucmbiif

Dotčené orgány:

Policie ČR, Krajské ředitelství policie PK, Úz. odbor Rokycany,
Městský úřad Rokycany, odbor stavební
Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí
Krajská hygienická stanice PK se sídlem v Plzni, úz. pracoviště Rokycany li č.J.
KHSPL 21595/2016
Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje



MĚSTSKÝ ÚŘAD ROKYCANY

Odbor dopravy
Masarykovo náměstí I, Střed, 337 01 Rokycany
se sídlem odboru Masarykovo náměstí 215

Váš dopis ze dne
3.8.2016

Naše značka
spis.zn.:MeRo/8489/0D/16 Bla
č.j. <lokumi.:niu: M-:Ro%6%3/0/ 17

Vyřizuje /tel /email
Helena Blažková
371 706 325
helena.blazkova@rokyc.:any .c.:z

V Rokycanech dne
8.8.2017

OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ

Městský úřad Rokycany, odbor dopravy, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zahajuje řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, které se týká stavby:

Oprava silnice č. 111/2328 Volduchy – Březina,

kteřá byla realizována na základě stavebního povolení č.j. MeRo/8489/0D/16 Bla ze dne 30.9.2016, které Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství zrušil svým rozhodnutím pod č.j. DSH/3874/17 ze dne 29.5.2017 (nabylo právní moci dne 4.7.2017).

Stavební povolení bylo vydáno na základě žádosti stavebníka, kterým je

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IČO 72053119, Škroupova 1760118, 301 00 Plzeň a obec Volduchy, IČO 00259217, Volduchy 125, 338 22 Volduchy.

Speciální stavební úřad oznamuje podle § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zahájení řízení o odstranění stavby a žádá účastníky, aby své námítky uplatnili do nejpozději do 30.9.2017.

Ve stejné lhůtě sdělí svá stanoviska dotčené orgány. Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí (Městský úřad Rokycany, odbor dopravy).

Podle ustanovení § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona lze stavbu dodatečně povolit, pokud stavebník prokáže, že umístění stavby není v rozporu se záměry územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací, není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní předpis zakazuje nebo omezuje, není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu, nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem, a jestliže stavebník v řízení o odstranění stavby požádá o její dodatečné povolení a předloží podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení.

Účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Účastníci se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnout jeho doplnění.

Nechá-li se některý z účastníků zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc.

Bc. Ladislav Kónigsmark
vedoucí odboru dopravy
otisk úředního razítka

Obdrželi:

účastníci řízení

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485

Obec Volduchy, IDDS: ucmbiif

dotčené orgány

Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí //č.j. 5502/0ŽP/08; MeRo/4129/0ŽP/16-2

Městský úřad Rokycany, odbor stavební //č.j. 2722/OST/10 Svo

Policie ČR, Krajské ředitelství policie PK, Úz. odbor Rokycany, DI //č.j. KRPP-62171/ČJ-207 6-030806