

DOHODA O NAROVNÁNÍ VZÁJEMNÝCH VZTAHŮ

Strany dohody:

Československá obchodní banka, a. s.,

IČO: 00001350

spisová značka: BXXXVI 46 vedená u Městského soudu v Praze

se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5

zastoupená Vít Krejčířík, na základě pověření

Jan Vitáček, na základě pověření

jako strana žalující (dále jen „žalobkyně“)

a

Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s.,

IČO: 45279314

spisová značka B 1619 vedená u Městského soudu v Praze

se sídlem Praha 1, Vodičkova 34/701, PSČ 11121

zastoupená Ing. Davidem Havlíčkem, Ph.D., CFA, předsedou představenstva

jako strana žalovaná (dále jen „žalovaná“)

a

SOMA spol. s r. o.

IČO: 45536724

spisová značka C 1640 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové

se sídlem B. Smetany 380, Žichlínské Předměstí, 563 01 Lanškroun

zastoupená Ing. Pavla Kusá, prokuristka

jako vedlejší účastník (dále jen „SOMA “ nebo „vývozce“)

(žalobkyně, žalovaná a SOMA společně jen jako „Strany“, každá samostatně jen jako „Strana“)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku podle ust. § 1903 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v účinném znění

DOHODU O NAROVNÁNÍ

(dále jen „Dohoda“)

I.

Úvodní prohlášení

- 1.1. Dne 13.7.2017 došlo mezi žalovanou jako pojistitelem, žalobkyní jako pojistníkem a pojištěným a dále společností SOMA, jako vývozcem k uzavření Pojistné smlouvy pro pojištění bankou financovaného střednědobého a dlouhodobého vývozního dodavatelského úvěru proti riziku nezaplacení č. 203000952, přičemž součástí smlouvy jsou Všeobecné pojistné podmínky Cf účinné od 1.1.2014 (dále jen „Pojistná smlouva“ a jen „VPP“).

- 1.2. Předmětem Pojistné smlouvy bylo sjednání pojištění pohledávky za Concept Flexible Packaging LLC (dále jen „**dovozce**“ nebo „**dlužník**“), kterou vývozce postoupil na žalobkyni.
- 1.3. Pohledávka postoupená na žalobkyni vznikla na základě smlouvy o vývozu č. 1839/16 uzavřené dne 7.6.2016 mezi dovozcem a vývozcem (dále jen „**Smlouva o vývozu**“), kterou se realizuje dodávka dvou vysekávaček BULDOG vývozcem dovozci. Ve Smlouvě o vývozu vývozce poskytl dovozci vývozní dodavatelský úvěr, jenž představuje pojištěnou pohledávku. Úvěr měl být splacen v šesti pravidelných rovnoměrných splátkách ve výši 34.350,- EUR každá, přičemž splatnost první splátky byla stanovena na 30.11.2017 a splatnost poslední splátky na 30.5.2020. Celkem se tedy jednalo o částku 206.100,- EUR.
- 1.4. Sjednané pojištění kryje riziko nezaplacení pojištěné pohledávky nebo její části, včetně úroků, dovozcem ke dni splatnosti, ani v průběhu čekací doby. Spoluúčast žalobkyně byla sjednána ve výši 5 %.
- 1.5. Vzhledem ke skutečnosti, že pojištěná pohledávka (*žádná ze 6-ti splátek*) nebyla dlužníkem řádně zaplacená ke dni splatnosti, žalobkyně v souladu s Pojistnou smlouvou oznámila žalované pojistnou událost, resp. vyplnila a doručila žalované formulář „*Oznámení o hrozbě pojistné události*“, na základě něhož žalovaná vydala rozhodnutí o pojistném plnění č.j. 889574/2021 ze dne 29. 1. 2021 (dále jen „**Rozhodnutí o pojistném plnění**“).
- 1.6. V Rozhodnutí o pojistném plnění žalovaná snížila pojistné plnění v objemu odškodnění poslední šesté splátky pojištěné pohledávky ve výši 34.350 EUR s odůvodněním: „*Porušení pojistné smlouvy, spočívajícím v řádném neuplatnění výhrady vlastnictví, čímž byly naplněny podmínky dle čl. X. odst. 3 písm. b) příslušných VPP Cf pro snížení pojistného plnění*“. Rovněž v souvisejícím dopise ze dne 8.2.2021, č.j. 891370/2021 žalovaná argumentovala údajným porušením Pojistné smlouvy spočívajícím v řádném neuplatnění výhrady vlastnictví a tím, že žalobkyně údajně uplatnění výhrady vlastnictví dosud výslovně po vývozci nevyžadovala.
- 1.7. V navazujícím dopise ze dne 24.5.2022, č.j. 990232/2022 žalovaná opětovně sdělila žalobkyni, že důvodem snížení pojistného plnění právě v rozsahu šesté splátky byla skutečnost, že žalobkyně „*Dosud důsledně nevyžadovala po vývozci uplatnění výhrady vlastnického práva.*“ Tím podle žalované mělo ze strany žalobkyně dojít k porušení čl. XII. odst. 1 písm. e) VPP, jelikož žalobkyně údajně nevykonala všechna účelná opatření k zamezení vzniku pojistné události nebo zvětšení jejího rozsahu, zejména neuplatnila včas a řádně své nároky.
- 1.8. V důsledku toho mělo podle žalované dojít k naplnění podmínky pro snížení pojistného plnění podle čl. X. odst. 3 písm. b) VPP, jelikož žalobkyně podle názoru žalované „*Porušila povinnosti vůči pojistiteli stanovené v pojistné smlouvě, pojistných podmínkách [...] a toto porušení mělo podstatný vliv na zvětšení rozsahu následků pojistné události*“.
- 1.9. Žalobkyně emailovou korespondencí žalované doložila, že vývozce k uplatnění výhrady vlastnického práva vyzvala (navzdory tomu, že žalobkyně neměla povinnost vývozce vyzvat) a ten následně uplatnění výhrady vlastnického práva doložil dvěma právními stanovisky lokálních advokátních kanceláří, které žalobkyně žalované poskytla.
- 1.10. Žalobkyně proto s rozhodnutím žalované nesouhlasila a dne 19.4.2023 podala žalobu k Obvodnímu soudu pro Prahu 1, který zahájil řízení vedené pod spis. zn. 39 C 73/2023. V rámci zahájeného řízení uplatnila žalovaná vůči žalobkyni protinárok ve výši 1.375.887,- Kč, který představoval hodnotu již žalovanou dříve vyplaceného pojistného plnění za 2 neuhrazené splátky dle splátkového plánu za vysekávací stroje Buldog.

1.11. Dne 16.7.2024 vydal Obvodní soud pro Prahu 1 rozsudek, č. j. 39 C 73/2023-89 (ve znění opravného usnesení ze dne 20. 12. 2024, č.j. 39 C 73/2023-176), kterým:

- (i) *žalované uložil povinnost zaplatit žalobkyni částku 849.097,65 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25% ročně z částky 849.097,65 Kč od 14.2.2021 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku;*
- (ii) *zamítl žalobu, kterou se žalovaná domáhala uložení povinnosti žalobkyni zaplatit částku 1.375.887,- Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 15% ročně od 26.11. 2022 do zaplacení; a*
- (iii) *uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 227.730,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Davida Urbance.*

1.12. Jelikož žalovaná s rozhodnutím soudu **nesouhlasila**, podala proti němu dne 6.8.2024 odvolání. Odvolací řízení je vedeno u Městského soudu v Praze pod spis. zn. 18 Co 484/2024 a nebylo dosud pravomocně skončeno.

II. Sporné nároky a vztahy

2.1. Mezi Stranami této Dohody bylo sporné, zda:

- a) ***pojistné plnění dle Pojistné smlouvy mělo být žalobkyni vyplaceno v plném rozsahu, tedy zda došlo nebo nedošlo k naplnění podmínek VPP pro snížení pojistného plnění, tj. zda snížení pojistného plnění má nebo nemá oporu ve VPP;***
- b) ***žalobkyně a/nebo vývozce neporušili smluvní ani jinou povinnost vyplývající z Pojistné smlouvy a VPP;***
- c) ***došlo k řádnému a včasnému uplatnění výhrady vlastnictví k vysekávacím strojům Bulldog .***

III. Dohoda o narovnání

3.1 Strany tímto uzavírají následující Dohodu o narovnání, jejímž účelem je ukončit veškeré spory existující mezi Stranami této Dohody v souvislosti s Pojistnou smlouvou a vypořádat sporné nároky a vztahy, zejména vypořádat v čl. II. uvedené otázky.

3.2 Strany této Dohody se dohodly, že veškeré sporné nároky a vztahy specifikované v čl. II. této Dohody se

n a r o v n á v a j í ,

a to takto:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

f) žalobkyně a žalovaná se zavazují, že do 5 dnů od splnění závazku dle odstavce 3.2 písm. b) a c) této Dohody zašlou (každá ze stran samostatně) Městskému soudu v Praze v rámci soudního řízení, tedy řízení vedeného pod spis. zn. 18 Co 484/2024, návrh na schválení smíru v následujícím znění:

„V právní věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod spis. zn. 39 C 73/2023, resp. v odvolacím řízení vedeném Městským soudem v Praze pod spis. zn. 18 Co 484/2024 došlo mezi žalobkyní a žalovanou k dohodě, přičemž účastníci shodně navrhnou soudu, aby schválil jejich smír níže uvedeného znění:

I. Žalovaná není povinna hradit ničeho, neboť úhrada na žalovanou částku byla ze strany žalované provedena před schválením tohoto smíru.

II. Náklady řízení nese každý z účastníků sám.

III. Tímto účastníci řízení považují předmět řízení za vypořádaný.“

- 3.3 Žalobkyně a žalovaná se zavazují poskytnout si vzájemně maximální možnou součinnost nutnou k tomu, aby bylo dosaženo mimosoudního smírného vyřešení sporných nároků, zejména se zavazují informovat se navzájem o všech pro tuto věc podstatných skutečnostech.
- 3.4 Strany pro vyloučení všech pochybností konstatují, že splněním závazku dle odst. 3.2. písm. b) a c) této Dohody zanikají veškeré nároky vyplývající z Pojistné smlouvy a ze soudního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod spis. zn. 39 C 73/2023 a odvolacího řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod spis. zn. 18 Co 484/2024 .
- 3.5 Strany této Dohody pro vyloučení všech pochybností prohlašují, že při uzavírání tohoto smíru berou v úvahu všechny mezi nimi dosud sporné vztahy, práva, pohledávky a nároky vyplývající z Pojistné smlouvy, zejména ty specifikované v čl. II. odst. 2.1 této Dohody, a že tato Dohoda v daném rozsahu řeší všechny tyto dosud sporné vztahy, práva, pohledávky a nároky. Pokud tedy existují skutečná či domnělá zde výše nepopsaná práva, pohledávky či nároky nemající původ v úmyslném jednání Žalované, rovněž tato všechna v celém rozsahu zanikají, neboť i tato práva, pohledávky či nároky jsou Stranami vzaty v úvahu.
- 3.6 Žalobkyně, žalovaná a vývozce se tímto zavazují zachovávat mlčenlivost o obsahu této Dohody a veškerých jejích příloh, jakož i o všech skutečnostech, které se dozvěděli v souvislosti s jejím uzavřením a plněním. Tyto informace nesmějí být sdělovány třetím osobám bez předchozího písemného souhlasu všech výše uvedených Stran, s výjimkou případů, kdy je takové sdělení vyžadováno právními předpisy nebo rozhodnutím

příslušného orgánu veřejné moci. Povinnost mlčenlivosti trvá i po ukončení účinnosti této Dohody.

IV. Závěrečná ustanovení

- 4.1 Tato Dohoda je sjednána v dobré víře, a tudíž nepozbývá platnosti ani v případě, že dodatečně vyjde najevo, že některá ze Stran dohodnuté právo v době sjednání neměla. Omyl o tom, co je mezi Stranami sporné nebo pochybné, nezpůsobuje neplatnost této Dohody. Tato Dohoda v plném rozsahu a konečným způsobem řeší veškerá práva a povinnosti stran související s Pojistnou smlouvou.
- 4.2 Tato Dohoda je sepsána v šesti vyhotoveních, z nichž po dvou vyhotoveních obdrží každá ze Stran.
- 4.3 Tato Dohoda a práva a povinnosti z ní vzniklá (včetně práv a povinností z porušení této Dohody, ke kterému došlo, nebo dojde) se budou řídit NOZ.
- 4.4 Tato Dohoda může být měněna pouze na základě číslovaných písemných dodatků podepsaných všemi Stranami.
- 4.5 Dohoda nabývá platnosti dnem uzavření a účinnosti dnem uveřejnění prostřednictvím registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o registru smluv**“).
- 4.6 Strany souhlasí s uveřejněním plného znění této Smlouvy prostřednictvím registru smluv podle Zákona o registru smluv s výjimkou dále uvedených částí Smlouvy, které budou znečitelněny:
- a) Čl. III. odst. 3.2. písm. a) až e) této Dohody.
- 4.7 Uveřejnění prostřednictvím registru smluv provede podle předchozího odstavce žalovaná.
- 4.8 Strany této Dohody tímto prohlašují a potvrzují, že se s obsahem této Dohody seznámily, že veškerá ustanovení a podmínky v této Dohodě obsažené byly dohodnuty mezi Stranami svobodně, vážně a určitě, nikoliv v tísní a na důkaz toho připojují své podpisy.

V Praze, dne

V Praze, dne

Československá obchodní banka, a. s.
Vít Krejčířík, na základě plné moci

SOMA spol. s r. o.
Ing. Pavla Kusá, prokuristka

Československá obchodní banka, a. s.
Jan Vitáček, na základě plné moci

Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s.,
Ing. David Havlíček, Ph.D., CFA, předseda představenstva