



Evropská
komise



Evropská
investiční banka

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Smlouva č. 7236300038 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky

Smluvní strany

Státní fond životního prostředí České republiky

se sídlem: Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11
korespondenční adresa: Olbrachtova 2006/9, 140 00 Praha 4
IČO: 00020729
zastoupený: Ing. Petrem V a l d m a n e m, ředitelem
bankovní spojení: Česká národní banka
číslo účtu: 70009-9025001/0710
(dále jen „Fond“)

a

Svazek obcí Chýně-Hostivice

dobrovolný svazek obcí
se sídlem: Hlavní 200, 253 03 Chýně
IČO: 09873546
zastoupený: Mgr. Annou C h v o j k o v o u, předsedkyní
bankovní spojení: Česká národní banka
číslo účtu: 94-9115111/0710
(dále jen „příjemce podpory“)

se dohodly takto:

I.

Předmět smlouvy

- 1) Tato Smlouva o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky (dále jen „Smlouva“) se uzavírá na základě Rozhodnutí ministra životního prostředí č. 7236300038 o poskytnutí finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR ze dne 13. 5. 2024 v rámci Programu financovaného z prostředků Modernizačního fondu (dále jen „Rozhodnutí“).
- 2) Příjemce podpory potvrzuje, že se seznámil s Výzvou č. 3/2023 k předkládání žádostí o poskytnutí podpory z prostředků Modernizačního fondu (dále jen „Výzva“), a že náležitosti akce odpovídají podmínkám stanoveným Rozhodnutím a Výzvou.



Evropská
komise



Evropská
investiční banka

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

- 3) Podpora je určena výhradně na akci:

„Svazková škola Chýně-Hostivice (MF)“

(dále jen „projekt“ nebo „akce“). Akce je investiční.

- 4) Podpora je poskytována v souladu s podmínkami nařízení Komise (EU) 2020/1001 ze dne 9. července 2020, kterým se stanoví prováděcí pravidla ke směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES.

II.

Výše dotace

- 1) Fond se zavazuje poskytnout příjemci podpory podporu formou dotace ve výši **133 925 621,93 Kč** (slovy: jedno sto třicet tři miliony devět set dvacet pět tisíc šest set dvacet jedna korun českých a devadesát tři haléře).
- 2) Základ pro stanovení podpory odpovídá způsobilým výdajům stanoveným Fondem dle žádosti a jejích příloh a činí 399 682 938,64 Kč.
- 3) Skutečná výše podpory je limitována částkou uvedenou v bodu 1. Pokud skutečné výdaje akce (a to i průběžně, v průběhu realizace akce) překročí základ pro stanovení podpory (popřípadě jeho část odpovídající postupu realizace akce), uhradí příjemce podpory částku tohoto překročení z vlastních zdrojů.
- 4) Podporu je možno použít pouze na úhradu skutečných, účelných, efektivních, oprávněně a nezbytně vynaložených výdajů, které vznikly a byly uhrazeny ode dne 25. února 2021; ustanovení článku 9 Výzvy není dotčeno.
- 5) Platby dodavatelům lze z podpory poskytované Fondem hradit pouze za stavební práce, služby a dodávky na realizaci akce.
- 6) Při určování způsobilých výdajů akce a z nich odvozené výše podpory se bude vycházet ze znění článků 9 a 10 Výzvy.
- 7) Částka podpory uvedená v bodu 1 odpovídá výši podpory po odečtení finanční opravy stanovené na základě níže popsání pochybení identifikovaného v rámci výběrového řízení na zajištění činnosti projektového manažera, technického dozoru investora a koordinátora BOZP.

Příjemce podpory jako zadavatel se při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil porušení zásad přiměřenosti a zákazu diskriminace zakotvených v § 6 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném ke dni zahájení předmětného zadávacího řízení (dále jen „zákon“) tím, že stanovil požadavky na prokázání technické kvalifikace pouze ve vztahu ke stavbám občanské vybavenosti, aniž by současně umožnil doložit technickou kvalifikaci i pomocí staveb obdobných.

Obecně platí, že nastavení kvalifikačních kritérií v souladu se zákonem je legitimním prostředkem zadavatele k nalezení takového dodavatele, který bude schopen plnit veřejnou zakázku v odpovídající kvalitě. Zadavatel je ovšem vždy povinen dbát na to, aby rozsah požadovaných technických kvalifikačních předpokladů odpovídal velikosti a předmětu konkrétní veřejné zakázky a současně, aby

dané požadavky měly přímou vázanost na realizovanou veřejnou zakázku a nebyly nedůvodně omezující. Stanovením kvalifikačních kritérií může tedy zadavatel omezit výběr potenciálních dodavatelů, to je však možné pouze tehdy, je-li to odůvodněno objektivními okolnostmi, kdy navíc dané kvalifikační požadavky musí být vždy přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti požadovaného plnění.

Pojem „stavba občanské vybavenosti“ byl v době zahájení zadávacího řízení definován v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, která pozbyla účinnosti dne 31. 12. 2023. Dle dané normy byla stavba občanské vybavenosti definována jako stavba pro veřejnou správu, soudy, státní zastupitelství, policii, obviněné a odsouzené, stavba pro sdělovací prostředky, stavba pro obchod a služby, stavba pro ochranu obyvatelstva, stavba pro sport, školy, předškolní a školská zařízení, stavba pro kulturu a duchovní osvětu, stavba pro zdravotnictví a sociální služby, stavba pro veřejnou dopravu a stavba ubytovacího zařízení pro cestovní ruch s celoročním i sezónním provozem pro více než 20 osob.

V posuzovaném případě požadoval příjemce podpory jako zadavatel předchozí zkušenosti dodavatele s poskytováním služeb projektového manažera, technického dozoru stavebníka, kontrolora BOZP a při Project controllingu při realizaci staveb občanské vybavenosti. Předmětem veřejné zakázky bylo poskytování služeb na pozicích Projektový manažer, Technický dozor stavebníka a Kontrolor BOZP, a taktéž Project Controlling, nikoliv samotné stavební práce spočívající ve stavbě základní školy.

K požadavku na zkušenosti se stavbami občanské vybavenosti se již několikrát vyjádřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) a také Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“). Z rozhodnutí těchto institucí (např. rozsudek NSS ze dne 10. 5. 2024, č. j. 4 Afs 250/2023, týkající se požadavku na referenční stavební práce ve vztahu pouze k budovám občanské vybavenosti u pozice stavbyvedoucího, dále rozsudek NSS ze dne 13. 9. 2017, č. j. 6 As 185/2017-31) obecně vyplývá, že požadavek na zkušenosti se stavbami občanské vybavenosti zejména při rekonstrukci, zateplení budov apod. není přiměřený a je diskriminační. Na povinnost umožnit prokázat technickou kvalifikaci prostřednictvím i jiných staveb než staveb občanské vybavenosti upozornil i NSS ve svém rozsudku č. j. 6 As 185/2017-31 ze dne 13. 9. 2017. Ačkoliv posouzení přípustnosti požadavku na stavby občanského vybavení v rámci technické kvalifikace není přímo meritem věci zmíněného rozsudku NSS, vyplývá z něj několik právních vět týkajících se srovnatelnosti staveb občanské vybavenosti se stavbami „běžnými“. Např. v bodu 25 rozsudku NSS přisvědčuje Krajskému soudu v Brně ve výroku, že „ke stavbě pro veřejnou správu lze za stavbu obdobnou považovat jakoukoli administrativní (v soukromoprávním smyslu) budovu, tedy budovu, v níž budou převažovat kancelářské prostory“.

Tento právní názor lze podpořit i dalším rozhodnutím ÚOHS č. j. ÚOHS-46817/2022/500 ze dne 27. 12. 2022, potvrzeného pravomocným rozhodnutím předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-07653/2023/163 ze dne 1. 3. 2023, v nichž se ÚOHS vyjádřil k nepřiměřenosti požadavku na prokázání kvalifikace stavbami občanské vybavenosti (zejm. odst. 35 a násl.). V rozhodnutí se předseda ÚOHS mj. pozastavuje nad tím, „proč zadavateli nemohla postačovat jako zkušenost stavba či rekonstrukce soukromé administrativní budovy, která je obdobnou administrativní stavbě občanské vybavenosti, pouze jako stavba občanské vybavenosti označena není, protože jde o budovu soukromou. Možná právě tento argument je stěžejním pro pochopení, proč pouze účel stavby není vždy vhodným kritériem. Stavby, které daný účel nenaplnují, nemusí být z konstrukčního hlediska nijak odlišné.“. Předseda ÚOHS zde také uvádí, že reference na stavbu občanské vybavenosti jsou pak nejpochopitelnější v případě projekční práce než samotných stavebních prací, neboť je to projektová dokumentace, která musí obsáhnout veškeré požadavky na stavby občanské vybavenosti.

Vzhledem k širokému rozsahu staveb občanské vybavenosti, kterými dané reference lze splnit, nelze odůvodnit požadavek na stavby občanské vybavenosti ani specifickým předmětem plnění veřejné zakázky, jelikož společné prvky všem stavbám občanského vybavení bývají minimální a nijak zvlášť se neodlišující od jiných druhů staveb. Uvedené rozhodnutí ÚOHS bylo postaveno na znaleckém posudku k rozdílu mezi rekonstrukcí staveb občanské vybavenosti a bytového domu, na základě kterého nebyly nalezeny žádné důvody pro omezení požadavků technické kvalifikace pouze pro jeden druh staveb. Požadavek omezený pouze na stavby občanské vybavenosti bez uvedení možnosti i jiných obdobných staveb tedy není legitimní, když stejně způsobí realizaci předmětu plnění, mohou být i jiní potenciální dodavatelé, kteří mají na svých pozicích zkušenosti s obdobnými stavbami ke stavbám občanské vybavenosti. Minimální úroveň kritérií technické kvalifikace musí být nastavena tak, aby z okruhu dodavatelů se stejnou mírou zkušeností nebyla vyřazena část z nich jen proto, že stavba srovnatelná svou náročností se stavbou občanské vybavenosti, resp. vybraného typu těchto staveb, nespadá pod pojem stavby vymezený v § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb.

V případě posuzované veřejné zakázky byl pro neprokázání kvalifikace spočívající ve zkušenostech právě se stavbami občanské vybavenosti vyloučen ze zadávacího řízení účastník Sdružení CM-GC-QM-MG. Toto sdružení je složeno ze čtyř právnických osob, přičemž tyto nebyly ani v souhrnu schopni splnit požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci, která je předmětem tohoto posouzení.

Požadavek na zkušenosti při realizaci staveb občanské vybavenosti sice odpovídá předmětu veřejné zakázky, ale pouze co do budoucího účelu stavby, nikoliv co do náročnosti a specifčnosti prací. Takto stanovenými požadavky tak příjemce podpory jako zadavatel mohl ze soutěže nedůvodně vyloučit ty potenciální účastníky, a v případě účastníka Sdružení CM-GC-QM-MG dokonce vyloučil ze zadávacího řízení, kteří by byli schopni požadované stavební práce rovněž vykonat a prokázat se i zkušenostmi s odpovídající náročností, byť ne na stavbách občanské vybavenosti. Způsob vymezení požadavků na technickou kvalifikaci tak nebyl přiměřený vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětné veřejné zakázky, čímž došlo k diskriminačnímu a nepřiměřenému způsobu stanovení zadávacích podmínek, které potenciálně mohly omezit účast i jiných dodavatelů, kteří mají zkušenosti nikoli přímo se stavbami občanské vybavenosti.

Za porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek byla stanovena příslušná finanční oprava v souladu s Přílohou č. 1 ke Smlouvě, kdy uvedené porušení bylo podřazeno

- pod typ porušení č. 11 – Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací v rozporu se zákonem nebo s Pokyny SFŽP ČR v ostatních aspektech, než je uvedeno v předchozím bodu,

s tím, že za uvedené porušení byla stanovena finanční oprava ve výši 5 % z celkové možné částky dotace použité na financování předmětné veřejné zakázky. U tohoto porušení byly shledány důvody pro snížení finančního dopadu. S ohledem na skutečnosti, že i přes užití omezujících podmínek byla zajištěna alespoň minimální míra hospodářské soutěže, a vzhledem k výši nabídkové ceny vyloučeného účastníka zadávacího řízení, která téměř dvojnásobně převyšuje nabídkovou cenu vybraného dodavatele, byla navržena finanční oprava v nejnižší možné výši.



Evropská
komise



Evropská
investiční banka

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Daná finanční oprava se vztahuje k finančním prostředkům poskytnutým na předmětnou zakázku v následujícím členění:

- způsobilé výdaje na veřejnou zakázku 3 117 430,63 Kč,
- maximální výše podpory na zakázku 1 044 587,60 Kč,
- finanční oprava v Kč uplatněná vůči výdajům na danou zakázku 52 229,38 Kč,
- poskytnutá podpora k dané zakázce po odečtení finanční opravy 992 358,22 Kč.

III.

Platební podmínky

- 1) Podpora bude poskytována bankovním převodem peněžních prostředků z bankovního účtu Fondu na bankovní účet příjemce podpory.
- 2) Fond bude poskytovat finanční prostředky průběžně postupem stanoveným touto Smlouvou tak, aby byl dodržen poměr podpory a vlastních zdrojů vyplývající z níže uvedených částek.
- 3) Při splnění příslušných podmínek této Smlouvy poskytne Fond podporu takto:

V roce	Ve výši (Kč)
2025	133 925 621,93

- 4) Fond není povinen poskytnout finanční prostředky dříve, než příjemce podpory předloží prostřednictvím agendového informačního systému Státního fondu životního prostředí České republiky (dále jen „AIS SFŽP ČR“) s každou žádostí o platbu (bod 11) příslušné doklady prokazující oprávněnost vynaložených finančních prostředků.
- 5) O prostředky nevyčerpané v daném roce či vrácené se zvýší finanční objem následujícího roku, pokud Fond tento převod akceptuje.
- 6) Fond je oprávněn pozastavit (či nezahájit) poskytování podpory, pokud zjistí, že příjemce podpory neplní některou z povinností stanovených touto Smlouvou, či je plnění některé povinnosti vážně ohroženo. To platí i pro případ, že příjemce podpory v průběhu realizace akce nehradí z vlastních zdrojů plně výdaje akce přesahující základ pro stanovení podpory. Ustanovení článku V bodu 1 tím není dotčeno.
- 7) Fond má právo změnit financování akce, zejména změnit výši podpory určené na jednotlivé roky realizace akce. V takovém případě Fond příjemci podpory umožní i odpovídající změnu termínů realizace akce.
- 8) Příjemce podpory je povinen z vlastních zdrojů uhradit veškeré výdaje akce přesahující výši poskytnuté podpory včetně výdajů připadajících na nezpůsobilé výdaje projektu.
- 9) Odlišnou výši financování z vlastních zdrojů příjemce podpory, které by znamenalo nižší podíl těchto vlastních zdrojů na celkových výdajích akce, může v jednotlivých letech povolit Fond v případě vážných důvodů na základě žádosti příjemce podpory.
- 10) V průběhu roku bude Fond poskytovat podporu v závislosti na postupu realizace akce a plnění podmínek



Evropská
komise



Evropská
investiční banka

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

této Smlouvy. Konkrétní částky podpory budou poskytovány do úhrnné výše určené Smlouvou na dané období dle Fondem akceptovaného finančně platebního kalendáře v AIS SFŽP ČR a na základě žádostí o platbu doručených Fondem příjemcem podpory prostřednictvím AIS SFŽP ČR.

- 11) Žádost o platbu bude obsahovat doklady definované v čl. 14 bodu 14.3 Výzvy.
- 12) Žádost o platbu a předložením kopií faktur příjemce podpory mj. potvrzuje, že předložené faktury odpovídají skutečným, účelně vynaloženým a způsobilým výdajům akce.
- 13) Fondem mohou být předloženy faktury již uhrazené. Fond akceptuje předložení faktur i z roku předcházejícího uvolnění podpory, pokud fakturace odpovídá termínům realizace akce.
- 14) Fond je oprávněn vydat pokyny, které mohou uvedený výčet náležitostí změnit, popřípadě rozšířit. Příjemce podpory je povinen takové pokyny vydané Fondem splnit. Tyto pokyny mohou být uvedeny na formuláři finančně platebního kalendáře.
- 15) V případě, že příjemce podpory obdrží od zhotovitele storno nebo dobropis faktury, je povinen tyto doklady včetně zdůvodnění a kopie bankovního výpisu neprodleně po obdržení a provedení kontroly zaslat Fondem a splnit povinnost stanovenou v článku IV bodu 2 písm. c).
- 16) V případě, že došlo k zápočtu pohledávek/závazků mezi příjemcem podpory a zhotovitelem (úhrada faktury není v plné výši doložena bankovním výpisem), je vždy nutno předložit písemnou smlouvu/dohodu o započtení vzájemných plnění stejného druhu (pohledávek a závazků) vzniklých na základě smluvního vztahu mezi příjemcem faktury a fakturujícím zhotovitelem, podepsanou příjemcem podpory i zhotovitelem. Tato oboustranná vzájemná dohoda musí být uzavřena v souladu s občanským zákoníkem. V dohodě musí být uvedeny smluvní strany, identifikace projektu a faktura/y (v případě odlišného variabilního symbolu oproti číslu faktury je vhodné uvést i variabilní symbol), vzájemně započtené částky a měny, datum podpisu smluvních stran a podpisy obou smluvních stran.

IV.

Základní závazky a další povinnosti příjemce podpory

1) Příjemce podpory:

a) se zavazuje splnit účel akce tím, že:

- akce bude provedena v souladu s Výzvou, žádostí o podporu, předloženou projektovou dokumentací včetně Fondem odsouhlasených změn, předloženým Průkazem energetické náročnosti budovy (PENB) včetně Fondem odsouhlasených změn a touto Smlouvou,
- k termínu pro předložení Závěrečného vyhodnocení akce (dále jen „ZVA“) budou realizací projektu splněny tyto indikátory:

Indikátor	Jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota
Energeticky vztažná plocha nových veřejných budov	m ²	0	14316.80
Instalovaný elektrický výkon OZE	kWe	0	59.37
Instalovaný tepelný výkon OZE	kWt	0	152

- akce bude po dobu udržitelnosti splňovat podmínky stanovené ve čl. 13 bodu 13.1 Výzvy,
- b) se zavazuje k tomu, že:
- bude dodržovat ustanovení Směrnice MŽP a Výzvy,
 - zajistí udržitelnost projektu, tj. že účel, pro který je poskytnuta podpora podle této Smlouvy, bude (u relevantních aktivit a jejich výstupů) řádně plněn nejméně po dobu pěti let od ukončení projektu (čl. 11 písm. d) Výzvy, včetně poznámky pod čarou č. 7 Výzvy),
 - bude veškeré výdaje akce vést v účetnictví (zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění) či v daňové evidenci (zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění) podle pokynů v čl. 11 písm. b) Výzvy,
 - zamezí tzv. dvojímu financování, tj. bude zejména postupovat podle pokynů v čl. 9 bodu 9.2.6 Výzvy,
 - umožní provádět kontrolu provedení opatření na místě realizace včetně kontroly souvisejících dokumentů osobám pověřeným Fondem případně jiným oprávněným kontrolním orgánům, a to po dobu udržitelnosti projektu,
 - bude dodržovat pravidla publicity dle pokynů v čl. 17 Výzvy,
- c) se zavazuje dodržet lhůtu realizace takto:
- termín dokončení akce do konce 07/2025 a o dodržení tohoto termínu Fond bez zbytečného odkladu informovat (termínem dokončení akce se rozumí datum uvedení stavby k trvalému provozu, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (kolaudační souhlas, doložení oslovení stavebního úřadu, případně písemný souhlas, že stavbu lze užívat)),
- d) se zavazuje nejpozději do konce 01/2026 předložit prostřednictvím AIS SFŽP ČR Fondu podklady k Závěrečnému vyhodnocení akce (dále jen „ZVA“) podle čl. 14 bodu 14.4 Výzvy.

K ZVA může Fond vydat závazné pokyny (či požádat o informace), které mohou jeho obsah blíže specifikovat či rozšířit. Příjemce podpory je povinen tyto pokyny (žádost o informace) bez zbytečného odkladu (případně ve lhůtě stanovené Fondem) splnit. Fond není povinen vydat protokol o ZVA dříve, než obdrží veškeré požadované podklady a informace, na základě kterých bude moci jednoznačně rozhodnout o plnění podmínek této Smlouvy a rovněž v případě, že příjemce podpory je v prodlení s plněním finančních závazků vůči Fondu. Protokol o ZVA bude obsahovat vypořádání čerpaných prostředků a vyhodnocení plnění smluvních podmínek.



Evropská
komise



Evropská
investiční banka

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

2) Příjemce podpory je dále povinen:

- a) poskytnuté finanční prostředky (podporu) použít výhradně k účelu podle této Smlouvy, nebo je nejpozději do 30 dnů ode dne jejich odepsání z bankovního účtu Fondu vrátit na bankovní účet Fondu; za použití prostředků poskytnutých Fondem se považuje příjemcem podpory již provedená platba,
- b) vést o použití poskytnutých prostředků samostatnou průkaznou evidenci v souladu s právními předpisy,
- c) vrátit poskytnuté finanční prostředky, popřípadě jejich část do 30 dnů poté, co odpadl účel akce, pro který je podpora poskytována; stejně je povinen postupovat i v případě, že oprávněná potřeba použít poskytnuté peněžní prostředky odpadne pouze na přechodnou dobu,
- d) při případném překročení podílu dle článku II bodu 3 do 30 dnů vrátit tu část poskytnutých finančních prostředků, která odpovídá případnému překročení podílu dle článku II bodu 3,
- e) předkládat Fondu prostřednictvím AIS SFŽP ČR roční finanční vypořádání vztahů vzniklých na základě této Smlouvy, a to vždy nejpozději do 31. ledna následujícího kalendářního roku; k obsahu ročního finančního vypořádání může Fond vydat příjemci podpory závazné pokyny,
- f) umožnit osobám pověřeným Fondem provádět věcnou, finanční a účetní kontrolu v průběhu realizace akce i po jejím dokončení, a to v takovém rozsahu (i pokud jde o poskytnutí příslušných dokladů), aby mohly být objasněny všechny okolnosti, týkající se této Smlouvy,
- g) bez zbytečného odkladu a před uplynutím smluvního termínu požádat Fond o změnu Smlouvy v případě takových změn skutečností či podmínek předpokládaných ve Smlouvě, které by příjemci podpory znemožnily dodržet podmínky Smlouvy (splnit jeho povinnosti stanovené touto Smlouvou),
- h) informovat Fond o všech změnách a dalších okolnostech, které mají nebo by mohly mít vliv na plnění povinností příjemce podpory podle této Smlouvy,
- i) uvádět pouze pravdivé, nezkreslené a úplné informace týkající se skutečností, kterými se tato Smlouva zabývá. V této souvislosti příjemce podpory prohlašuje, že rovněž veškeré podklady a informace, které Fondu poskytl před uzavřením této Smlouvy, byly pravdivé, nezkreslené a úplné. Příjemce podpory přitom bere na vědomí, že pokud kterýkoliv jeho prohlášení nebo tvrzení (popřípadě oboustranné konstatování vycházející z jím podané informace) uvedené v této Smlouvě není pravdivé, bude považováno za porušení jeho povinnosti stanovené touto Smlouvou,
- j) dodržovat pravidla pro zadávání veřejných zakázek, stanovená v čl. 11 písm. a) Výzvy, a to i v průběhu realizace akce. V této souvislosti se konstatuje, že byla stanovena finanční oprava podle článku II bodu 7.

V.

Porušení smluvních podmínek a sankce

- 1) Jestliže příjemce podpory nesplní některý ze závazků stanovených touto Smlouvou, bude Fond postupovat ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění.
- 2) Porušení povinností podle článku II bodů 5 nebo 6, podle článku IV bodu 1 písm. b) za první nebo druhou odrážkou nebo podle článku IV bodu 2 písm. a), c) nebo d), bude postiženo odvodem ve výši odpovídající

neoprávněně použitým prostředkům.

- 3) Dojde-li k porušení povinností uvedených v článku IV bodu 1 písm. a) za první nebo třetí odrážkou, bude toto porušení postiženo odvodem ve výši 100 % z poskytnuté podpory. Byl-li naplněn účel akce podle článku IV bodu 1 písm. a) za druhou odrážkou na méně než 50 % stanovených indikátorů, bude toto porušení postiženo odvodem ve výši 100 % z poskytnuté podpory. V případě plnění účelu akce v rozmezí 50-79,99 % stanovených indikátorů, bude toto porušení postiženo odvodem v rozmezí 10-50 % z poskytnuté podpory v závislosti na míře porušení stanovených indikátorů účelu akce. Plnění účelu akce v rozmezí 80-100 % stanovených indikátorů nebude postiženo odvodem.
- 4) Porušení termínu dokončení akce podle článku IV bodu 1 písm. c) nebo povinností podle článku IV bodu 1 písm. d) bude postiženo odvodem ve výši 0,5 % z poskytnuté podpory za každý započatý měsíc prodlení. Porušení těchto povinností nepřesahující lhůtu 10 kalendářních dnů nebude postiženo a nebude tak považováno za porušení podmínek poskytnutí podpory.
- 5) V případě, že dojde k porušení povinností uvedených v článku IV bodu 2 písm. j), bude stanoven odvod podle přílohy č. 1 této Smlouvy.
- 6) Porušení ostatních povinností podle této Smlouvy bude postiženo odvodem ve výši 1 % z poskytnuté podpory.

VI.

Prohlášení o bezdlužnosti

- 1) Příjemce podpory podpisem této Smlouvy prohlašuje, že není v úpadku, likvidaci, nemá žádné závazky po splatnosti vůči státním a veřejným rozpočtům, nedoplatky na daních a nejedná se o žadatele ve střetu zájmů.
- 2) Příjemce podpory bere přitom na vědomí, že pokud prohlášení podle bodu 1 není pravdivé, bude přijetí podpory dle této Smlouvy považováno za neoprávněné použití finančních prostředků poskytnutých ze státního fondu ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění, a že mohou být uplatněny odvody podle tohoto zákona.

VII.

Závěrečná ustanovení

- 1) Pokud dojde ke změně obecně závazných právních předpisů týkajících se vztahů vyplývajících z této Smlouvy, uzavřou smluvní strany k této Smlouvě dodatek, kterým bude zajištěn její soulad s obecně závaznými předpisy a Směrnicí MŽP. V případě neuzavření takového dodatku má Fond právo uplatnit postup podle článku V bodu 1.
- 2) Pro snazší identifikaci budou smluvní strany při veškeré korespondenci (včetně elektronické) týkající se akce, uvádět vždy číslo této Smlouvy, a to již v označení věci, které se daná korespondence bude týkat.
- 3) Tato Smlouva může být měněna nebo zrušena pouze dohodou obou smluvních stran v písemné formě. Změnu Smlouvy může Fond podmínit krácením nebo nepřiznáním nároku na zbývající část podpory podle článku III, a to zejména tehdy, kdy bude docíleno nižších přínosů (nebo dojde k jejich opoždění),



Evropská
komise



Evropská
investiční banka

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

než jak tato Smlouva původně předpokládala.

- 4) Jednostranně je možno tuto Smlouvu vypovědět pouze za podmínek stanovených zákonem či touto Smlouvou.
- 5) Vztahy dle této Smlouvy neupravené veřejnoprávními předpisy se řídí příslušnými ustanoveními platného občanského zákoníku, zejména jeho části čtvrté.
- 6) Pro účely této Smlouvy má povinnost příjemce podpory stejný význam jako závazek příjemce podpory.
- 7) Pro účely této Smlouvy se informací (povinností informovat) rozumí podání informace v AIS SFŽP ČR, v písemné podobě, případně e-mailem příslušnému projektovému manažerovi nebo datovou schránkou.
- 8) Příjemce podpory souhlasí se zveřejněním celého textu této Smlouvy v registru smluv podle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, pokud zveřejnění této Smlouvy tento zákon ukládá.
- 9) Tato Smlouva je vyhotovena v jednom elektronickém vyhotovení, podepsaném zaručenými elektronickými podpisy zástupců smluvních stran, popřípadě je vyhotovena ve dvou listinných exemplářích a podepsána vlastnoručně; každý exemplář má platnost originálu. Každá smluvní strana obdrží jeden exemplář.

V:

V Praze dne:

dne:

.....
zástupce příjemce podpory

.....
zástupce Fondu

Příloha č. 1 - Stanovení odvodů, které se použijí v případě porušení povinností při zadávání zakázek/veřejných zakázek



Evropská
komise



Evropská
investiční banka

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha č. 1 - Smlouva o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky

Stanovení odvodů, které se použijí v případě porušení povinností při zadávání zakázek/ veřejných zakázek

A. Obecná ustanovení

- I. Podle této přílohy se v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje výše odvodů za porušení rozpočtové kázně v případě pochybení, které spočívá v porušení povinnosti podle článku IV bodu 2 písm. j) při zadávání zakázek/veřejných zakázek (souhrnně dále jen „veřejné zakázky“), zejména v nedodržení postupu podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném v době zahájení zadávacího řízení (dále souhrnně jen „zákon“) a/nebo nedodržení postupu stanoveného v Pokynech pro zadávání zakázek pro programy spolufinancované z rozpočtu Fondu, ve znění účinném v době zahájení výběrového/zadávacího řízení (dále jen „Pokyny SFŽP ČR“).
- II. V případě, že identifikované porušení nemohlo mít ani potenciální finanční dopad, nestanoví se za něj žádný odvod.
- III. Odvod bude vždy stanoven paušální sazbou dle kapitoly B. – Typy porušení a sazby odvodů.
- IV. Výše odvodu se vypočte z částky, která byla nebo má být z rozpočtu Fondu poskytnuta v souvislosti s veřejnou zakázkou, u které se porušení vyskytlo.
- V. V případě, že u veřejné zakázky bude identifikováno více porušení, výše odvodů stanovených za jednotlivá porušení se nesčítají a výsledný odvod je stanoven s ohledem na nejzávažnější porušení.
- VI. Závažnost porušení je posuzována zejména z hlediska jeho skutečného nebo možného vlivu na výsledek výběrového/zadávacího řízení, z hlediska míry porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek a z hlediska míry porušení principů hospodárnosti, efektivity a účelnosti při vynakládání veřejných prostředků. Porušení je nutno považovat za závažné především v případech, kdy v jeho důsledku došlo k odrazení potenciálních dodavatelů od účasti ve výběrovém/zadávacím řízení nebo k zadání veřejné zakázky jinému dodavateli, než kterému měla být zadána.
- VII. V případě, že bude identifikováno porušení, které nelze podřadit pod konkrétní typ porušení uvedený v kapitole B. – Typy porušení a sazby odvodů, bude stanoven odvod analogicky a dle zásady přiměřenosti.

B. TYPY PORUŠENÍ A SAZBY ODVODŮ

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba odvodu
1.	Nedodržení požadovaného způsobu zahájení řízení a jeho uveřejnění nebo neoprávněné přímé zadání (např. neoprávněné užití jednacího řízení bez uveřejnění)	Zadavatel zadal veřejnou zakázku, aniž by zahájil výběrové/zadávací řízení v souladu se zákonem nebo výběrové řízení v souladu s Pokyny SFŽP ČR.	100 %
			25 %, pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění, která umožnila potenciálním dodavatelům přístup k zadávané veřejné zakázce
2.	Neoprávněné rozdělení předmětu veřejné zakázky	Zadavatel uměle rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v zákoně nebo v Pokynech SFŽP ČR, čímž nebylo zajištěno řádné uveřejnění veřejné zakázky.	100 %, pokud veřejná zakázka nebyla uveřejněna, ačkoliv se na ni tato povinnost vztahovala
			25 %, pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění, která umožnila potenciálním dodavatelům přístup k zadávané veřejné zakázce
3.	Chybějící či nedostatečné zdůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části	Zadavatel nerozdělil nadlimitní veřejnou zakázku na části dle zákona a toto rozhodnutí v písemné zprávě zadavatele neodůvodnil či toto odůvodnění nebylo dostatečné.	5 %
4.	Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast nebo neprodloužení této lhůty	Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast tak, že jejich délka nedosahovala minimálních lhůt stanovených v zákoně	100 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 85 % délky minimální lhůty, nebo byla lhůta rovna nebo kratší než 5 dnů.

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba odvodu
	v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala	nebo v Pokynech SFŽP ČR, nebo zadavatel v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala, přiměřeně tuto lhůtu neprodloužil.	25 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 50 % délky minimální lhůty (ale nedosahuje 85 %) 10 %, pokud je zkrácení vyšší nebo rovno 30 % délky minimální lhůty (ale nedosahuje 50 %) nebo nebyla prodloužena lhůta pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast v případě takové změny zadávacích podmínek, jejichž povaha to vyžadovala 5 %, pokud je zkrácení nižší než 30 %
5.	Nedostatečná doba pro opatření zadávací dokumentace nebo jiná omezení pro získání zadávací dokumentace	Jestliže zadávací dokumentace není volně, přímo a úplně dostupná, přičemž doba, ve které si ji mohou potenciální dodavatelé opatřit, je příliš krátká, či zadavatel jinak vytváří neodůvodněnou překážku pro řádnou hospodářskou soutěž.	10 %, pokud po zkrácení činí délka lhůty pro doručení nabídek méně než nebo je rovna 50 % stanovené lhůty pro doručení nabídek 5 %, pokud po zkrácení činí délka lhůty pro doručení nabídek méně než nebo je rovna 80 % stanovené lhůty pro doručení nabídek 25 %, pokud je doba pro získání zadávací dokumentace rovna nebo nižší 5 dnům nebo zadavatel vůbec neumožnil bezplatný, neomezený a přímý přístup k zadávací dokumentaci elektronickým způsobem

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba odvodu
6.	Neuveřejnění prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast nebo neprodloužení této lhůty při nedodržení stanovené lhůty pro poskytnutí vysvětlení	Zadavatel v průběhu výběrového/zadávacího řízení prodloužil lhůtu pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast, aniž by tuto skutečnost uveřejnil způsobem stanoveným v zákoně nebo v Pokynech SFŽP ČR, resp. způsobem, jakým bylo zahájeno výběrové/zadávací řízení, nebo ačkoliv žádost o vysvětlení byla doručena včas, zadavatel toto vysvětlení neuveřejnil, neodeslal nebo nepředal ve stanovené lhůtě a současně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek.	5 %, pokud došlo k uveřejnění jiným vhodným způsobem
			10 %, pokud nedošlo k uveřejnění, nebo pokud nedošlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek v důsledku nedodržení lhůty pro poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace
7.	Použití jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu v rozporu se zákonem	Zadavatel zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu, aniž by byly splněny zákonné podmínky pro takový postup, nebo v průběhu jednacího řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu podstatně změnil zadávací podmínky.	25 %
			10 %, pokud byla zajištěna transparentnost zadávacího řízení vč. zdůvodnění užití tohoto druhu řízení v zadávací dokumentaci, nebyl omezen počet potenciálních dodavatelů, kteří mohli podat nabídku nebo žádost o účast, a současně byl zajištěn rovný přístup ke všem účastníkům, kteří podali nabídku či žádost o účast
8.	Nesoulad se stanovenými postupy pro elektronické nebo souhrnné zadávání	Nedodržení stanovených postupů pro elektronické nebo souhrnné zadávání veřejných zakázek (tj. rámcové dohody, dynamické nákupní	10 %, pokud nedodržení mohlo mít za následek odrazení potenciálních dodavatelů od účasti ve výběrovém/zadávacím řízení

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba odvodu
	veřejných zakázek ¹	systémy, elektronické aukce, elektronické katalogy, centralizované zadávání, společné zadávání a postupy centrálních zadavatelů).	25 %, pokud následkem tohoto porušení bylo přidělení veřejné zakázky jinému účastníkovi, než který by zvítězil, pokud by se zadavatel pochybení nedopustil
9.	Neuvedení nebo nedostatečné vymezení požadavků na kvalifikaci nebo hodnotících kritérií a jejich vah, podmínek plnění veřejné zakázky nebo technické specifikace nebo neuveřejnění či neposkytnutí vysvětlení objasňující či doplňující kvalifikační nebo hodnotící kritéria	Zadavatel neuvedl v oznámení o zahájení výběrového/zadávacího řízení požadavky na kvalifikaci, hodnotící kritéria (vč. jejich vah a jasného způsobu hodnocení nabídek), podmínky plnění veřejné zakázky nebo technické specifikace, případně tyto požadavky nevymezil dostatečně určitě nebo objasnění či doplnění kvalifikačních či hodnotících kritérií nebylo sděleno všem účastníkům, popř. tyto informace nebyly uveřejněny.	25 %, pokud nedošlo k uveřejnění kvalifikačních nebo hodnotících kritérií a jejich vah
			10 %, pokud podmínky plnění nebo technická specifikace nejsou v zadávací dokumentaci uvedeny, nebo hodnotící kritéria a jejich váhy nejsou uvedeny dostatečně určitě, což mohlo mít odrazující účinek na potenciální dodavatele, nebo vysvětlení objasňující či doplňující kvalifikační nebo hodnotící kritéria nebyla sdělena všem známým dodavatelům a/nebo nebyla uveřejněna
10.	Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací v rozporu se zákonem nebo s Pokyny SFŽP ČR, a to ve vztahu k národním,	Zadavatel stanovil diskriminační nebo jiná protiprávní kritéria pro vyloučení, požadavky na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací nutných pro účast ve výběrovém/zadávacím řízení	25 %, pokud mohlo dojít k odrazení potenciálních dodavatelů od účasti ve výběrovém/zadávacím řízení
			10 %, pokud byla zajištěna minimální míra hospodářské soutěže

¹ Kromě případů, kdy porušení spadá pod jiný typ porušení.

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba odvodu
	regionálním nebo lokálním preferencím.	ve vztahu k místu realizace (např. v případě požadavku na zkušenosti, zařízení, provozovnu atd. z určitého regionu či státu).	
11.	Stanovení diskriminačních kritérií pro vyloučení, požadavků na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací v rozporu se zákonem nebo s Pokyny SFŽP ČR v ostatních aspektech, než je uvedeno v předchozím bodu	Zadavatel stanovil diskriminační nebo jiná protiprávní kritéria pro vyloučení, požadavky na kvalifikaci dodavatelů, kritérií hodnocení nabídek, podmínek pro plnění veřejné zakázky nebo technických specifikací nutných pro účast ve výběrovém/zadávacím řízení (např. požadavky bezprostředně nesouvisely s předmětem veřejné zakázky, nebo hodnotící kritéria nevyjadřovaly vztah užitné hodnoty a ceny).	25 %, pokud stanovené podmínky zjevně neodpovídají předmětu veřejné zakázky nebo v případech, kdy toto omezení umožnilo účast pouze jednoho dodavatele a současně účast tohoto jednoho dodavatele není odůvodnitelná specifickým technickým charakterem předmětu veřejné zakázky 10 %, pokud tyto požadavky souvisí s předmětem veřejné zakázky, ale nejsou mu přiměřené, nebo v případech, kdy kvalifikační kritéria byla užitá jako hodnotící kritéria, nebo v případech stanovení technických podmínek prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele, výrobky, patenty na vynálezy, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu s výjimkou případů, kdy použití této specifikace se týká pouze doplňkové části veřejné zakázky a potenciální dopad na EK rozpočet je pouze formální



Evropská
komise



Evropská
investiční banka

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba odvodu
			5 %, pokud i přes užití omezujících podmínek byla zajištěna minimální míra hospodářské soutěže
12.	Nedostatečné či nepřesné vymezení předmětu veřejné zakázky	Zadavatel nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, což mohlo odradit potenciální dodavatele od podání nabídky, předběžné nabídky či žádosti o účast	10 %
13.	Neoprávněné omezení poddodávek	Zadavatel omezil možnost využití poddodavatelů při realizaci veřejné zakázky např. procentuálně, a to bez relevantního odůvodnění tohoto omezení s ohledem na klíčové části veřejné zakázky.	5 %

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba odvodu
14.	Nedodržení či nesprávná aplikace kvalifikačních kritérií nebo technických či jiných zadávacích podmínek při posouzení a hodnocení nabídek či žádostí o účast	Zadavatel při posouzení a hodnocení nabídek nedodržel stanovené zadávací podmínky, zejména technické podmínky, požadavky na kvalifikaci, obchodní podmínky nebo jiné podmínky účasti ve výběrovém/zadávacím řízení nebo podmínky průběhu výběrového/zadávacího řízení a ve svém důsledku tak změnil zadávací podmínky v průběhu posouzení nabídek, což mělo za následek přijetí či odmítnutí nabídek či žádostí o účast, které přijaty/odmítnuty být neměly.	25 %
15.	Hodnocení nabídek v rozporu se zadávacími podmínkami nebo hodnocení nabídek dle dodatečně stanovených kritérií, která nebyla uveřejněna	Kritéria, která zadavatel stanovil pro hodnocení nabídek, nebyla dodržena či bylo užito dalších hodnotících kritérií, které nebyly uveřejněny.	10 %
			25 %, pokud došlo k diskriminaci účastníků na základě národních, regionálních či lokálních preferencí.
16.	Nedostatečná auditní stopa související se zadáním veřejné zakázky	Doložené podklady jasně nevysvětlují, jakým způsobem byly hodnoceny nabídky a jak byla vybrána nejvýhodnější nabídka, což má za následek nedostatečnou transparentnost.	25 %

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba odvodu
		Odmítnutí zpřístupnění či poskytnutí relevantní dokumentace.	100 %
17.	Jednání s účastníky během řízení včetně změny vítězné nabídky v průběhu hodnocení	Zadavatel umožnil účastníkovi úpravu nabídky v průběhu hodnocení nabídek, čímž došlo k výběru tohoto účastníka, nebo zadavatel v rozporu se zákonem nebo Pokyny SFŽP ČR jednal v průběhu hodnocení nabídek s účastníky řízení, což vedlo k podstatné změně zadávacích podmínek, příp. samotné nabídky.	25 %
18.	Neoprávněné předchozí zapojení dodavatelů do přípravy výběrového/zadávacího řízení či obdobná forma spolupráce se zadavatelem	V případech, kdy takovéto zapojení dodavatele do přípravy výběrového/zadávacího řízení má za následek porušení zásady nediskriminace, transparentnosti a rovného zacházení či vede k narušení hospodářské soutěže.	25 %
19.	Změna počátečních zadávacích podmínek v rámci jednacích řízení s uveřejněním vedoucí k podstatné změně zadávacích podmínek	V průběhu jednacích řízení s uveřejněním došlo k podstatným změnám původních zadávacích podmínek, které by měly za následek povinnost nového uveřejnění řízení.	25 %

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba odvodu
20.	Neoprávněné vyloučení nabídky z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny	Zadavatel vyloučil nabídku z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, aniž by požádal účastníka výběrového/zadávacího řízení o odpovídající zdůvodnění nebo v případě, kdy zadavatel dodavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyzval, nicméně není schopen prokázat, že odpovědi účastníků posoudil odpovídajícím způsobem.	25 %
21.	Střet zájmů s dopadem na výsledek zadávacího/výběrového řízení	V případě, kdy při zadání veřejné zakázky dojde ke střetu zájmů, přičemž dotčený účastník zvítězí v zadávacím/výběrovém řízení. ²	100 %
22.	Bid-rigging (zakázaná spolupráce dodavatelů ve výběrovém/zadávacím řízení)	V případě, že soud, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže či jiný kompetentní úřad shledá, že při zadávání výběrového/zadávacího řízení došlo ke kartelové dohodě či jiné formě zakázané spolupráce mezi dodavateli.	10 %, pokud účastníci, kteří se na bid-riggingu podíleli, postupovali bez pomoci osoby v rámci řídicího či kontrolního systému nebo zadavatele a jeden z nich se stal vybraným dodavatelem
			25 %, pokud se na bid-riggingu nepodíleli jiní dodavatelé než ti, kteří se bid-riggingu účastnili

² Střet zájmů může nastat již ve fázi přípravy projektu, pokud měla příprava projektu vliv na zadávací dokumentaci/zadávací řízení.

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba odvodu
			100 %, pokud se na bid-riggingu podílela osoba v rámci řídicího či kontrolního systému nebo zadavatel ve spolupráci s dodavateli podílejícími se na bid-riggingu a současně jeden z nich se stal vybraným dodavatelem
23.	Podstatná změna smlouvy	Zadavatel umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy na plnění veřejné zakázky nebo práv a povinností vyplývajících ze smlouvy na plnění veřejné zakázky v rozporu se zákonem nebo s Pokyny v SFŽP ČR.	25 % z ceny původní veřejné zakázky a dále 25 % z hodnoty dodatečných stavebních prací, dodávek nebo služeb (tzv. vícepráce)
			25 % z ceny původní veřejné zakázky a dále 100 % částky, o kterou byla případně zvýšena cena veřejné zakázky v případě, že takové zvýšení převyšuje 50 % hodnoty původní veřejné zakázky
24.	Jiné porušení	Zadavatel se dopustil jiného než výše uvedeného porušení, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr dodavatele, nebo které znemožnilo ověření souladu jeho postupu podle článku IV bodu 2 písm. j), včetně nedodržení základních zásad výběrového/zadávacího řízení.	25 %
			2 % nebo 5 % nebo 10 % dle závažnosti porušení