



INTERNÍ SDĚLENÍ

Od

Pro

Č.j. RSD-788177/2025-1

Dne 10. 9. 2025

ÚHRADA CEN A NÁHRAD VÝLOH SPOJENÝCH S ÚČASTÍ V SOUTĚŽI O NÁVRH

Na základě výsledků soutěže o návrh č. 01UK-005781 s názvem „D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu“ a v souladu s čl. 8 soutěžních podmínek, si Vás dovoluji požádat o zajištění úhrady cen a náhrad výloh spojených s účastí v soutěži návrh níže uvedeným účastníkům:

Č.	NÁZEV ÚČASTNÍKA	BANKOVNÍ SPOJENÍ		NÁROK ÚČASTNÍKA (cena/náhrada výloh ¹)	Podíl člena sdružení na ceně/náhradě výloh ²
1	<u>Valbek</u> , spol. s r.o.			2. cena <u>4.000.000,- Kč</u>	
2	COWI Czech Republic s.r.o.			3. cena <u>3.000.000,- Kč</u>	
3	BRIDGE STRUCTURES s.r.o.			náhrada výloh <u>500.000,- Kč</u>	
4	M1A + ABTSMOLEN	M1A s.r.o.		náhrada výloh <u>500.000,- Kč</u>	50 %
		ABTSMOLEN s.r.o.			50 %
5	SHP & Studio <u>acht</u>	Stráský, Hustý a partneři s.r.o.		1. cena <u>5.000.000,- Kč</u>	65 %
		Studio <u>acht</u> , spol. s r.o.			35 %
6	EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.			náhrada výloh <u>500.000,- Kč</u>	

¹ „Náhradou výloh“ se rozumí podíl na výplatě částky určené jako náhrada výloh spojených s účastí v soutěži ve smyslu čl. 8. 2. Soutěžních podmínek, dle kterého: *Mezi účastníky, jejichž soutěžní návrh nebude zadavatelem v průběhu posuzování vyloučen ze soutěže, bude rovnoměrně rozdělena částka 5.000.000,- Kč, (slovy: pět milionů korun českých), maximálně však bude jednomu soutěžnímu návrhu přiznána částka 500.000,- Kč (slovy: pět set tisíc korun českých).*

² V případě sdružení je za účastníka považováno celé sdružení – podíl na ceně/náhradě výloh připadající na tohoto účastníka se pak vyplátí jednotlivými členy sdružení dle procentuálních podílů uvedených v posledním sloupci.

7	Refuel s.r.o., PIS Pechal s.r.o.	Refuel s.r.o.		náhrada výloh 500.000,- Kč	50 %
		PIS Pechal s.r.o.			50 %
8	Sdružení OVA_V-CON Most přes Vltavu	ov architekti, s.r.o.		5. cena 1.000.000,- Kč	53 %
		V-CON, s.r.o.			47%
9	Ney & Partners Architecture srl ³			náhrada výloh 500.000,- Kč	
10	D0, stavba 519 Suchdol – VIA-PON-SAT-ARCH	VIAPONT, s.r.o.		náhrada výloh 500.000,- Kč	10 %
		Pontex, spol. s r.o.			35 %
		SATRA, spol. s r. o.			5 %
		JK ARCHITEKTI s.r.o.			50 %
11	JIKA-CZ spol. s r. o.	JIKA-CZ spol. s r.o.		náhrada výloh 500.000,- Kč	98 %
		Valbek SK, spol. s r.o.			2 %
12	SUDOP PRAHA + Apropos Architects + L&scape – Most přes Vltavu	SUDOP PRAHA a.s.		náhrada výloh 500.000,- Kč	50 %
		Apropos Architects s.r.o.			45 %
		L&scape s.r.o.			5 %
13	2T engineering s.r.o. ⁴			4. cena 2.000.000,- Kč	
14	SHP SK s.r.o., odštěpný závod			náhrada výloh 500.000,- Kč	

³ Účastníkem je sdružení společností, cena/náhrada výloh má být v plném rozsahu vyplacena vedoucímu účastníkovi.

⁴ Účastníkem je sdružení společností, cena/náhrada výloh má být v plném rozsahu vyplacena vedoucímu účastníkovi.

15	Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt		náhrada výloh 500.000,- Kč	
----	------------------------------------	--	-------------------------------	--

Přílohy:

1. Soutěžní podmínky
2. Rozhodnutí a oznámení o výběru návrhu
3. Protokol o průběhu soutěže o návrh
4. Tabulka – platební údaje

Digitálně podepsal

Ředitelství silnic a dálnic s. p.
11.09.2025 10:17:27

S pozdravem

SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY

vydané k

OTEVŘENÉ ARCHITEKTONICKÉ JEDNOFÁZOVÉ PROJEKTOVÉ

SOUTĚŽI O NÁVRH

NA ŘEŠENÍ STAVBY

„D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu“

vyhlášené

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“ či „**ZZVZ**“),
v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „**Soutěžní řád**“),
v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,
v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů,
v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění
(dále jen „**Zákon o výkonu povolání**“ nebo „**Autorizační zákon**“),
s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku,
ve znění pozdějších předpisů

ZADAVATEL:

Ředitelství silnic a dálnic s. p.
sídlo: Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4
IČO: 65993390

1. Zadavatel, porota, přizvaní odborníci a pomocné orgány poroty, další informace

1.1. Zadavatel

Název zadavatele	Ředitelství silnic a dálnic s. p.
Sídlo zadavatele	Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4
Datová schránka	zjq4rhz
IČO zadavatele	65993390
DIČ zadavatele	CZ65993390
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	

1.2. Organizátor soutěže/zástupce zadavatele

1)

Název	Mgr. Filip Karpíšek, advokát
Sídlo	Nemocniční 321, 471 54 Cvikov
ev. č. ČAK	09494
IČO	66252920
e-mail	
tel.	

(sekretář soutěže)

2)

Název	Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o.
Sídlo	Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1
IČO	28505913
Kontaktní osoba	
e-mail	
tel.	

(zástupce zadavatele plnící funkci **pověřené osoby**, zajišťující anonymitu soutěžních návrhů v průběhu procesu přezkoušení a hodnocení soutěžních návrhů)

1.3. Zpracovatel soutěžních podmínek

1)

Název	Mgr. Filip Karpíšek, advokát
Sídlo	Nemocniční 321, 471 54 Cvikov
ev. č. ČAK	09494
IČO	66252920
e-mail	
tel.	

2)

Název	Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o.
Sídlo	Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1
IČO	28505913

3)

Název	TUBES spol. s r.o.
Sídlo	Nad Zátěšim 345/12, 142 00 Praha 4 – Lhotka
IČO	25062255

4)

Název	Ředitelství dálnic a silnic s. p.
Sídlo	Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4
IČO	65993390

1.4. Porota

1.4.1. Řádní členové závislí

1.4.2. Řádní členové nezávislí

1.4.3. Náhradníci závislí

1.4.4. Náhradníci nezávislí

1.5. Přizvání odborníci

1.5.1. Seznam přizvaných odborníků

Prozatím neobsazeno.

1.5.2. Další přizvání odborníci

Porota může v průběhu soutěže požádat zadavatele o přizvání dalších odborníků.

1.6. Sekretář soutěže

Název	Mgr. Filip Karpíšek, advokát
Sídlo	Nemocniční 321, 471 54 Cvikov
ev. č. ČAK	09494
IČO	66252920
e-mail	
tel.	

1.7. Přezkušovatel soutěžních návrhů

Název	TUBES spol. s r.o.
Sídlo	Nad Zátíším 345/12, 142 00 Praha 4 – Lhotka
IČO	25062255
Osoba oprávněná jednat za přezkušovatele:	
tel.	
mob.	

1.8. Kontaktní osoby zadavatele

Kontaktní osoba ve věcech souvisejících s realizací této soutěže o návrh je uvedena v odst. 1.2 soutěžních podmínek (organizátor soutěže/zástupce zadavatele). Kontaktní osoba zajišťuje veškerou komunikaci zadavatele s účastníky soutěže (tím nejsou dotčena oprávnění statutárního orgánu či jiné pověřené osoby zadavatele daná ZZVZ).

1.9. Elektronické dokumenty a elektronické podpisy

Pokud je dále v textu těchto soutěžních podmínek požadováno elektronické předložení originálu dokumentu nebo dokladu (dále společně jen jako „dokument“), rozumí se tím předložení dokumentu v elektronické podobě podepsaného elektronicky takovým způsobem, že tento dokument má právní účinek rovnocenný vlastnoručně podepsanému originálu takového listinného dokumentu a současně je zajištěna integrita elektronicky podepsaného dokumentu a jednoznačná identifikace podepisující osoby.

U elektronických dokumentů, jejichž původcem je účastník soutěže, se podepsání způsobem uvedeným v předchozím odstavci nevyžaduje, pokud tyto soutěžní podmínky nestanoví jinak. Původcem dle předcházející věty se rozumí každá osoba, z jejíž činnosti dokument vznikl¹.

Pokud je v textu těchto soutěžních podmínek požadováno či umožněno elektronické předložení úředně ověřené kopie dokumentu, rozumí se tím předložení dokumentu nebo dokladu v elektronické podobě, který vznikl autorizovanou konverzí z listinné podoby.

Dle § 22 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, má dokument, který vznikl provedením autorizované konverze, stejné právní účinky jako dokument, jehož převedením vznikl.

Zadavatel upozorňuje účastníky, že maximální přípustná velikost jednoho podepisovaného souboru je 2 GB. V případě, že by podepisovaný soubor byl větší než 2 GB, je nutno jej rozdělit do více jednotlivých archivů. Speciální úpravu týkající se možné velikosti souborů obsahuje příloha P07 soutěžních podmínek – informace k elektronickému podání soutěžních návrhů.

¹ Není tak možné například naskenovat listinný výpis z obchodního rejstříku a připojit k němu uznávaný elektronický podpis účastníka soutěže. Tímto způsobem nevznikne originál výpisu z obchodního rejstříku, ale pouze jeho prostá kopie.

1.10. Software pro podepisování souborů, které neumožňují přímé vložení elektronického podpisu

Zadavatel účastníkům soutěže zdarma poskytuje software, který umožňuje připojení uznávaného elektronického podpisu dle zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů, ke všem souborům bez ohledu na jejich formát, a to prostřednictvím hash souboru s uznávaným elektronickým podpisem, vytvořeným otiskem z originálního souboru (hash soubor ve formátu PKCS#7 v DER kódování, vytvořený pomocí algoritmu SHA256 s algoritmem podpisu SHA256RSA). Software lze použít např. pro elektronický podpis archivu (zip souboru) obsahujícího více různých dokumentů a jeho použití účastníkem soutěže je zcela dobrovolné (zadavatel software poskytuje jako nadstandardní službu účastníkům soutěže, kteří nemají vlastní softwarové řešení).

Software je možné stáhnout pomocí odkazu umístěného na webové stránce <https://www.rsd.cz/wps/portal/web/rsd/Reditelstvi-silnic-a-dalnic/#collapse4>.

2. Předmět soutěže a soutěžní zadání

2.1. Předmět soutěže

Předmětem soutěže je komplexní návrh řešení přemostění vltavského údolí v rámci Pražského okruhu (dálnice D0) v severozápadním segmentu Prahy mezi dálničními vstupy D7 a D8 v oblasti Suchdola. Most přes Vltavu (dále jen „**most**“) je součástí stavby D0 519 Suchdol – Březiněves jako stavební objekt SO 201. Soutěžní návrh bude řešit i okolní stavební objekty dle specifikace níže.

Předpokládané investiční náklady na realizaci projektu jsou cca 2.000.000.000,- Kč bez DPH v cenové úrovni roku 2024.

2.2. Soutěžní zadání

Soutěžní návrh bude vycházet ze studie „Podklady pro architektonickou soutěž mostu přes Vltavu a přilehlého okolí“ (PRAGOPROJEKT, 09/2023) (dále jen „**Studie**“). Řešené území je vymezeno východními portály tunelu Suchdol a Rybářka a západním portálem tunelu Zámky západ. Součástí soutěžního návrhu bude i řešení těchto tunelových portálů a přilehlých opěrných zdí.

Předmětem soutěžního návrhu je dále řešení doprovodných komunikací, služebního sjezdu pro otáčení vozidel před tunelem Zámky západ, zajištění stávajících pěších a cyklistických vazeb, řešení stezky pro pěší a cyklisty přecházející přes lávku pod mostem včetně jejího napojení na stávající síť cest na obou stranách a řešení úpravy komunikací pod mostem, které budou zasazeny výstavbou pilířů (zvláště pokud bude vyžadována jejich úprava v definitivním stavu).

2.2.1. **Závazné** požadavky na řešení předmětu soutěže jsou definovány následujícími body:

Obecně

- A. Směrové a výškové vedení dálnice D0 musí zůstat dle Studie.
- B. Šířkové uspořádání dálnice musí být dle Studie pro kategorii D34.

- C. Z důvodu zachování plavebního prostoru a převedení extrémních průtoků nesmí být žádné trvalé vodorovné konstrukce umístěny níže než na úrovni 190 m n.m.

Spodní stavba mostu

- D. Most bude mít dvě podpěry po obou březích Vltavy a další podpěry mohou být umístěny v horní části svahů údolí, dle dále určených pravidel. Hranice pro umístění podpěr jsou též součástí podkladu P02-B.
- E. Dřík levobřežní podpěry bude umístěn mezi železniční tratí a řekou, podpěra může zasáhnout svým dříkem max. 10 m do koryta řeky měřeno kolmo od břehové hrany (dle soutěžního podkladu P02 – B) k nejvzdálenějšímu bodu dříku. V případě návrhu přeložky silnice II/242, musí být přeložka navržena v kategorii MS 8,0/50, v případě přeložky do prostoru mezi podpěrou a řekou, musí být mimo stávající břehy přeložka realizována na mostě, který nesmí zasáhnout více než 10 m do řečiště (nejvzdálenější bod mostu od stávajícího břehu). Základ podpěry musí být navržen tak, aby bylo možno při výstavbě zachovat na silnici II/242 alespoň kyvadlový provoz, při kterém může být využito mostní provizorium pro přemostění jámy.
- F. Pravobřežní podpěra bude umístěna na pravém břehu mezi Vltavou a PR Zámky, dřík podpěry nebude zasahovat do koryta řeky ani do PR Zámky, v souvislosti s umístěním piliře je třeba vyřešit dočasné a definitivní vedení ul. V Zámkách a cyklostezky.
- G. Další trvalé podpěry mohou být umístěny na začátku mostu do staničení km 38,35 a na konci mostu od staničení km 38,76.
- H. K opěrám musí být zajištěn příjezd pro údržbu.

Nosná konstrukce

- I. Nosná konstrukce může být řešena jako společná pro oba jízdní pásy nebo rozdělená. Oba jízdní pásy budou v jedné úrovni.
- J. Nosná konstrukce musí být navržena tak, aby při její výstavbě nebyla dotčena území ve svazích ve staničení km 38,370 - 38,450 a km 38,670 – 38,750.

Lávka a stezka pro chodce a cyklisty

- K. Součástí návrhu musí být lávka pro chodce a cyklisty. Prostor pro chodce a cyklisty může být řešen více stezkami/lávkami. Z lávky/lávek musí být umožněn výhled alespoň do jedné strany. Stezku nebo stezky je nutné navrhnout na minimálně 3 pruhy pro chodce š. 0,75 m a minimálně 2 pruhy pro cyklisty š. 1,0 m, kdy pruhy je možné rozdělit do více lávek, při návrhu lávek je dále nutné dodržet bezpečnostní odstupy 0,25 m po stranách stezky. Stezky je možné navrhovat dělené nebo společné pro chodce a cyklisty při současném zachování šířek výše.

Postup výstavby

- L. Postup výstavby je součástí návrhu, musí jasně prokázat jeho realizovatelnost. Zásadní stavební stavy budou též součástí statického výpočtu.
- M. Žádná provizorní podpěra nesmí být umístěna v prostoru dle bodu J. Při výstavbě nesmí být žádný způsobem zasaženo do evropsky významných lokalit.
- N. Při výstavbě musí být zachován dvoukolejný provoz na železniční trati.

Okolí mostu a související SO

- O. Součástí návrhu je architektonické a konstrukční pojetí portálů a opěrných zdí v rozsahu dle Studie a případně architektonické a konstrukční řešení MÚK Rybářka v tunelu.
- P. Součástí návrhu je řešení služebního sjezdu pro otáčení vozidel údržby na bohnické straně – toto otáčení bude řešeno pod mostem dle Studie s možností příjezdu k úložnému prahu, viz výše.

2.2.2. **Doporučené** požadavky na řešení předmětu soutěže jsou definovány následujícími body:

Obecně

- Q. Na mostě je možné rozšíření SDP ze 4,5 m, na max. 6,5 m. Předpokládaná celková šířka mostu (obou mostů) bude max. 43 m (s ohledem na srážkový stín).
- R. Návrh mostu musí umožnit výměnu mostního svršku při zachování provozu 2+2 jízdní pruhy na polovině mostu.

Nosná konstrukce

- S. Je možné, aby některé prvky nosné konstrukce zasahovaly nad úroveň vozovky, avšak maximálně do výšky cca 20 m nad niveletu.
- T. Všechny části nosné konstrukce budou prohlédnutelné mostní prohlížečkou nebo budou mít stálé revizní zařízení. Všechny uzavřené části NK a spodní stavby (komorové opěry a pilíře) musí být přístupné pro revizi a opravu.

Vybavení

- U. Rozmístění a výška protihlukových stěn bude dle Studie. Na mostě bude veřejné osvětlení, řešení stožárů bude součástí návrhu. Návrh stožárů bude splňovat požadavky ŘSD uvedené v předpisu PPK-VEO.
- V. Odvodnění mostu musí umožnit zachovat celkové vodohospodářské řešení dle Studie.

Lávka a stezka pro chodce a cyklisty

- W. Lávka by měla být umístěna v blízkosti nosné konstrukce mostu při zachování podjezdné výšky min. 3 m. Při návrhu lávky a nájezdových ramp je třeba dodržet podélný sklon max. 6%. Vzhledem k atraktivním výhledům je doporučeno zřízení zálivů šířky 1,0 m pro výhled ve vzájemné vzdálenosti cca 100 m.
- X. V rámci návrhu bude ideově vyřešeno napojení lávky na výhledovou síť cyklostezek dle studie KUAS (podklad P02-E).

Postup výstavby

- Y. Postup výstavby musí zohlednit skutečnost, že pro dopravu materiálu nebo dílců na stavbu nebude možné využít tunely.

Okolí mostu a související SO

- Z. Poloha (staničení) tunelových portálů budou dle Studie s výjimkou dle následujícího odstavce. Jsou povoleny drobné odchylky v řádu jednotek metrů plynoucí z konkrétního řešení portálů.

Alternativně je možné umístit východní portál tunelu Suchdol do staničení km 38,18 až 38,24. V tom případě bude celá MÚK Rybářka umístěna v tunelu. Takové řešení předpokládá vyřešení všech souvislostí s důrazem na přemístění objektu PTO a nástupní plochy IZS, která je ve Studii umístěna v trojúhelníku mezi větvemi „A“ a B“ mimo oblast tunelu, ale zároveň do blízkosti

portálu. Takto nově umístěná plocha musí být dostupná z oblasti mimo tunel. Zároveň musí být v textové i grafické části znázorněno a vysvětleno konstrukční řešení tunelu nad rozpletem větví v MÚK Rybářka s důrazem na statické působení konstrukce na velké rozpětí.

2.2.3. Řešení ostatních aspektů předmětu soutěže je ponecháno na invenci účastníků.

2.3. Důsledky nedodržení závazných požadavků zadavatele na řešení předmětu soutěže

2.3.1. Požadavky uvedené v odst. 2.2.1. soutěžních podmínek jsou stanoveny jako **závazné**. Pokud účastník soutěže v soutěžním návrhu **nedodrží závazné požadavky uvedené v odst. 2.2.1. soutěžních podmínek, porota vyřadí jeho návrh z posuzování a zadavatel jej vyloučí ze soutěže**. Návrhy vyřazené ze soutěže z důvodu nesplnění soutěžního zadání **nebudou hodnoceny řádně ani mimo soutěž**.

2.4. Výklad pojmů a zkratk používaných v soutěžních podmínkách

2.4.1. V těchto soutěžních podmínkách se používají zkratky a pojmy definované v aktuálně platné Směrnici pro dokumentaci staveb pozemních komunikací schválené Ministerstvem dopravy ČR, Odborem pozemních komunikací, v platném znění, která je účastníkům dostupná na webových stránkách www.pjpk.cz (dále také jen „Směrnice“).

2.4.2. Dále mohou být v těchto soutěžních podmínkách a jejich přílohách nad rámec výše uvedeného používány pojmy a zkratky mající následující význam:

- a) „SN“ se rozumí stavební náklady;
- b) „ÚR“ se rozumí územní rozhodnutí;
- c) „SP“ se rozumí stavební povolení;
- d) „PDPS“ se rozumí projektová dokumentace pro provedení stavby zpracovaná v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška 169/2016“); v případě samostatného předložení významné zakázky v rozsahu VD-ZDS, musí být PDPS zpracována v rozsahu Směrnice,
- e) „VD-ZDS“ se rozumí vybrané dokumenty zadávací dokumentace stavby zahrnující zvláštní technické a kvalitativní podmínky staveb, soupis prací a projektovou dokumentaci pro provedení stavby
- f) „ZDS“ se rozumí zadávací dokumentace stavby zahrnující soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele, které vymezují předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky (viz vyhláška č. 169/2016), s obsahem stanoveným ZZVZ;
- g) „DÚR“ se rozumí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracovaná v rozsahu Směrnice; pro odstranění všech pochybností zadavatel uvádí, že za dokumentaci DÚR neuznává územní studie ani jakékoliv jiné technické studie prověřující vedení liniových dopravních staveb v území;
- h) „DÚSP-DI“ se rozumí dokumentace pro vydání společného povolení stavby pozemní komunikace (v omezeném rozsahu) dle § 2j zákona č. 416/2009 Sb.,

o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), v platném znění;

- i) „**DUSP**“ se rozumí dokumentace pro vydání společného povolení;
- j) „**DSP**“ se rozumí dokumentace pro vydání stavebního povolení zpracovaná v rozsahu Směrnice; pro odstranění všech pochybností zadavatel uvádí, že za dokumentaci ve stupni DSP neuznává dokumentaci, na podkladě které dochází k dílčím změnám ve vydaném stavebním povolení vyvolaným změnami při realizaci stavby, tedy tzv. dokumentaci změny stavby před dokončením apod., ale výhradně plnohodnotný čistopis dokumentace DSP, na podkladě kterého byla místně příslušným stavebním úřadem povolena celá stavba zahrnující všechny stavební objekty; zadavatel dále neuznává za DSP projektovou dokumentaci pro ohlášení stavby (DOS) zpracovanou v rozsahu uvedeném ve Směrnici;
- k) „**dopravní stavba**“ se rozumí pozemní komunikace dvoupruhová nebo čtyřpruhová, popř. vícepruhová;
- l) „**dvoupruhovou pozemní komunikací**“ se rozumí pozemní komunikace zahrnující pro každý směr jízdy jeden jízdní pruh nebo pro jeden směr jízdy dva jízdní pruhy a pro druhý směr jízdy jeden jízdní pruh; za dvoupruhovou komunikaci se nepovažují místní komunikace a účelová komunikace;
- m) „**čtyřpruhovou pozemní komunikací**“ se rozumí pozemní komunikace zahrnující pro každý směr jízdy dva a více jízdních pruhů; je-li v soutěžních podmínkách požadováno zpracování projektové dokumentace ve vztahu ke čtyřpruhové pozemní komunikaci, musí se realizované práce vztahovat vždy k celé takovéto pozemní komunikaci (oběma jízdními směry), a tedy zadavatel nebude považovat za dostačující/akceptovatelné projektové dokumentace vztahující se pouze k 1/2 takovéto pozemní komunikace (tj. např. pouze k pravé nebo pouze k levé straně příslušné pozemní komunikace); právě uvedené platí i pro mostní objekty, a tedy je-li v soutěžních podmínkách požadováno zpracování projektové dokumentace ve vztahu k mostnímu objektu na čtyřpruhové pozemní komunikaci, musí se realizované práce vztahovat vždy k mostnímu objektu v celém rozsahu této pozemní komunikace, tj. musí zahrnovat mostní objekty v obou polovinách této čtyřpruhové pozemní komunikace (není-li v soutěžních podmínkách výslovně stanoveno jinak);
- n) „**dálnicí I. třídy**“ se rozumí dálnice v rozsahu uvedeném v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, před účinností zákona č. 268/2015 Sb.;
- o) „**dálnicí II. třídy**“ se rozumí rychlostní silnice v rozsahu uvedeném v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, před účinností zákona č. 268/2015 Sb.;
- p) „**dopravní stavbou liniovou**“ se rozumí pozemní komunikace dvoupruhová nebo čtyřpruhová, popř. vícepruhová, železniční dopravní stavba, stavba přístávací a vzletové dráhy letiště, stavba vodního kanálu/průplavu, přehrady;
- q) „**zastavěným územím**“ se rozumí intravilán obce/města vymezený územně plánovací dokumentací nebo postupem podle § 59 a § 60 stavebního zákona; nemá-

li obec/město takto vymezené zastavěné území, je zastavěným územím zastavěná část obce vymezená k 1. 9. 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí;

r) „veřejným prostranstvím“ jsou všechny prostory v intravilánu obce, přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru, tj. zejména všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory odpovídající shora uvedené obecné definici veřejného prostranství.

3. Druh a účel soutěže, specifikace následné zakázky

3.1. Druh soutěže

3.1.1. Podle předmětu řešení se soutěž vyhlašuje jako architektonická.

3.1.2. Podle okruhu účastníků se soutěž vyhlašuje jako otevřená.

3.1.3. Podle počtu vyhlášených fází se soutěž vyhlašuje jako jednofázová.

3.1.4. Podle účelu se soutěž vyhlašuje jako projektová.

Soutěžní návrhy budou posuzovány **anonymně**.

3.2. Účel a poslání soutěže

3.2.1. Základním koncepčním cílem této soutěže je nalezení nejvhodnější podoby přemostění vltavského údolí v rámci Pražského okruhu (dálnice D0), včetně řešení pěších a cyklistických vazeb. Soutěží je tak mimo jiné řešen i požadavek hlavního města Prahy na estetické zasazení mostu do krajiny.

3.2.2. Účelem a posláním soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které splní požadavky zadavatele obsažené v těchto soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a v soutěžních podkladech a současně získat portfolio řešení předmětu soutěže, které zadavatel případně využije při následné realizaci projektu. Zadavatel předpokládá, že pro následnou realizaci projektu bude vybrán jeden z oceněných soutěžních návrhů.

3.2.3. Na tuto soutěž o návrh však **nebude** navazovat zadání následné veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění na zpracování projektové dokumentace, ani na výkon stavebního dozoru ve smyslu § 165 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, ani na výkon dozoru projektanta (autorský dozor) nebo technického dozoru stavebníka ve smyslu § 17 písm. j), resp. § § 18 odst. 1 písm. k) zákona č. 360/1992 Sb., autorizačního zákona, ve znění pozdějších předpisů. Zpracování projektové dokumentace bude zadavatel v případě potřeby řešit samostatnou veřejnou zakázkou, přičemž bude oprávněn pro tyto účely využít kteréhokoliv z oceněných návrhů účastníků, případně i návrh jiného účastníka této soutěže o návrh či projekt realizovat na základě zcela jiného řešení. Za tímto účelem všichni účastníci soutěže svou účastí v této soutěži o návrh poskytují zadavateli licenci k užití jejich návrhu, a to výlučně pro realizaci tohoto projektu, na základě které bude zadavatel oprávněn návrh využít pro realizaci projektu a podrobněji jej rozpracovat, a to i v podobě přiměřeně pozměněné či přetvořené či ve spojení s dílem jiným, ovšem pouze tak, aby se nejednalo o užití návrhu způsobem snižujícím hodnotu díla ve smyslu § 11 odst. 3 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Autorský zákon**“). Autorovi soutěžního návrhu, který bude použit pro realizaci, zadavatel umožní účast a konzultace ve všech navazujících fázích realizace projektu za účelem výkonu osobnostních práv autora ve smyslu § 11 odst. 3 Autorského zákona. K autorským právům blíže viz čl. 11. soutěžních podmínek.

4. Účastníci soutěže

4.1. Podmínky účasti v soutěži

Podmínky účasti v soutěži splní fyzické a právnické osoby, popřípadě jejich společnosti, které:

a) prokážou, že nikdo z autorů, popř. spoluautorů soutěžního návrhu a v případě právnických osob též nikdo ze statutárních orgánů:

a.1) se bezprostředně nezúčastnil přípravy soutěžního zadání a na vyhlášení soutěže s výjimkou osob, které připravovaly mapové nebo analytické podklady²;

a.2) není řádným členem nebo náhradníkem poroty, sekretářem soutěže, přezkušovatelem soutěžních návrhů, organizátorem soutěže/zástupcem zadavatele nebo přizvaným odborníkem této soutěže;

a.3) není manželem, příbuzným, sešvagřeným v prvním stupni, trvalým projektovým partnerem, bezprostředním nadřízeným nebo spolupracovníkem vyloučených osob;

a.4) není členem samosprávných orgánů zadavatele nebo zaměstnancem úřadů zadavatele nebo právnických osob zřízených zadavatelem, které se podílely na projednávání a schvalování soutěžních podmínek, soutěžního zadání anebo se budou podílet na projednávání a schvalování výsledků soutěže;

b) splňují základní způsobilost, profesní způsobilost a technickou kvalifikaci dle Zákona, a to v rozsahu specifikovaném níže v odst. 4.2. těchto soutěžních podmínek;

² Analytickými podklady se rozumí např. soutěžní podklady vyjmenované v odst. 5.2 Soutěžních podmínek

c) splňují další požadavky stanovené Zákonem či zadavatelem, specifikované níže v odst. 4.3. těchto soutěžních podmínkách.

4.2. Požadavky zadavatele na kvalifikaci

Kvalifikovaným pro účely této soutěže o návrh je v souladu s § 73 ZZVZ účastník, který:

- a) splní základní způsobilost podle § 74 ZZVZ,
- b) splní profesní způsobilost podle § 77 ZZVZ a
- c) splní technickou kvalifikaci podle § 79 ZZVZ,

a to v rozsahu a za podmínek stanovených dále v těchto soutěžních podmínkách.

Účastníci jsou povinni prokázat splnění kvalifikace podle § 73 až § 80 ZZVZ předložením dokladů uvedených v příslušném sloupci v tabulkách v odst. 4.2.1. až 4.2.4. těchto soutěžních podmínek. **Zadavatel neumožňuje ve smyslu § 86 odst. 2 ZZVZ nahrazení požadovaných dokladů čestným prohlášením účastníka** (tím není dotčeno právo účastníka nahradit požadované doklady jednotným evropským osvědčením pro veřejné zakázky).

Je-li v příslušném sloupci v tabulkách v odst. 4.2.1 až 4.2.4. těchto soutěžních podmínek jako doklad pro prokázání kvalifikace požadováno čestné prohlášení, je použití odkazovaných vzorových formulářů, které tvoří přílohu těchto soutěžních podmínek, pro účastníka doporučenou a zadavatelem preferovanou variantou. Zadavatel však akceptuje i čestná prohlášení v jiné podobě, pokud budou obsahovat veškeré zadavatelem požadované údaje nezbytné k posouzení prokázání kvalifikace.

4.2.1. Základní způsobilost podle § 74 ZZVZ

Způsobilý je účastník, který:		Způsob prokázání:
a)	nebyl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením soutěže o návrh pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k ZZVZ nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla účastníka; k zahrazeným odsouzením se nepřihlíží;	výpis z evidence Rejstříku trestů pro každou fyzickou a právnickou osobu, pro niž je dle ZZVZ a soutěžních podmínek vyžadován (k zahraničním osobám viz § 81 ZZVZ);
b)	nemá v České republice ani v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek;	potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani písemné čestné prohlášení účastníka, z něhož jednoznačně vyplývá splnění této způsobilosti (formulář v příloze P04);
c)	nemá v České republice ani v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění;	písemné čestné prohlášení účastníka, z něhož jednoznačně vyplývá splnění této způsobilosti (formulář v příloze P04);
d)	nemá v České republice ani v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti;	potvrzení příslušné územní správy sociálního zabezpečení;

Způsobilý je účastník, který:		Způsob prokázání:
e)	není v likvidaci, nebylo proti němu vydáno rozhodnutí o úpadku, nebyla vůči němu nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu nebo v obdobné situaci podle právního řádu země sídla účastníka.	výpis z obchodního rejstříku, nebo v případě, že účastník není v obchodním rejstříku zapsán, písemné čestné prohlášení účastníka, z něhož jednoznačně vyplývá splnění této způsobilosti (formulář v příloze P04).
Doklady prokazující základní způsobilost musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení soutěže o návrh. Je-li účastníkem právnická osoba, musí podmínku podle § 74 odst. 1 písm. a) Zákona splňovat tato právnická osoba a zároveň každý člen statutárního orgánu. Je-li členem statutárního orgánu účastníka právnická osoba, musí podmínku podle § 74 odst. 1 písm. a) Zákona splňovat: - tato právnická osoba, - každý člen statutárního orgánu této právnické osoby a - osoba zastupující tuto právnickou osobu v statutárním orgánu účastníka. Účastní-li se soutěže o návrh pobočka závodu: - zahraniční právnické osoby, musí podmínku podle § 74 odst. 1 písm. a) zákona splňovat tato právnická osoba a vedoucí pobočky závodu, - české právnické osoby, musí podmínku podle § 74 odst. 1 písm. a) zákona splňovat osoby uvedené v § 74 odst. 2 zákona a vedoucí pobočky závodu.		

4.2.2. Profesní způsobilost dle § 77 ZZVZ

Zadavatel požaduje:		Způsob prokázání:
a)	předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje;	výpis z obchodního rejstříku či jiné obdobné evidence, nebo případně písemné čestné prohlášení, že účastník není v obchodním rejstříku nebo obdobné evidenci zapsán (je-li účastníkem fyzická osoba nebo společnost fyzických osob, nebo právnická osoba se sídlem v zemi, kde taková evidence není vyžadována) (formulář v příloze P04);
b)	předložení dokladu, že je účastník oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu soutěže, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují (nevztahuje se na osoby, které vykonávají jako svobodní architekti nebo svobodní inženýři činnost architekta podle Zákona o výkonu povolání jako	platné oprávnění k podnikání; účastník předloží výpis ze živnostenského rejstříku dle § 10 odst. 3 písm. a) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a/nebo živnostenské listy, resp. jiná oprávnění k podnikání v předmětu podnikání: projektová činnost ve výstavbě;

Zadavatel požaduje:	Způsob prokázání:
svobodné povolání a na fyzické osoby a jejich společnosti a právnické osoby se sídlem v zemi, kde takové oprávnění není vyžadováno);	zadavatel uzná za průkaz oprávnění k podnikání v požadovaném předmětu rovněž výpis z živnostenského rejstříku nebo živnostenský list či listy dokládající oprávnění účastníka k podnikání v předmětu (či předmětech), který bude zadavatelem požadovanému předmětu obsahově odpovídat (jedná se zejména o živnostenské listy vydané za dříve platné právní úpravy); nebo případně písemné čestné prohlášení o tom, že účastník vykonává činnost jako svobodný architekt či inženýr dle Zákona o výkonu povolání, resp. čestné prohlášení o tom, že v zemi jeho sídla není takovéto oprávnění vyžadováno;
doložení odborné způsobilosti účastníka nebo osob, jejichž prostřednictvím účastník zabezpečuje odbornou způsobilost, a to v následujícím rozsahu: i. Autorizovaný architekt v oboru architektura - autorizovaná osoba ve smyslu § 4 odst. 2 písm. a) Autorizačního zákona, příp. autorizovaná osoba ve smyslu § 4 odst. 3 Autorizačního zákona, příp. autorizovaná osoba podle práva státu, jehož je občanem nebo v němž má své sídlo, c) ii. Autorizovaný architekt v oboru krajinářská architektura – autorizovaná osoba ve smyslu § 4 odst. 3 Autorizačního zákona, příp. autorizovaná osoba podle práva státu, jehož je občanem nebo v němž má své sídlo, iii. Autorizovaný inženýr pro obor mosty a inženýrské konstrukce – autorizovaná osoba ve smyslu § 5 odst. 3 písm. d) Autorizačního zákona, případně autorizovaná osoba podle práva státu, jehož je	platné doklady o autorizaci (s výjimkou případů, kdy podle právního řádu země, jehož je architekt nebo autorizovaný inženýr občanem nebo v němž má své sídlo, se takový doklad nevydává – pak bude namísto platného dokladu předloženo písemné čestné prohlášení o této skutečnosti - formulář v příloze P04), a to v následujícím rozsahu: i. autorizace vydaná Českou komorou architektů (dále jen „ČKA“) se všeobecnou působností s číselným označením A.0 nebo autorizace ČKA pro obor architektura s číselným označením A.1 nebo zahraniční ekvivalent, ii. autorizace ČKA se všeobecnou působností s číselným označením A.0 nebo autorizace ČKA pro obor krajinářská architektura s číselným označením A.3 nebo zahraniční ekvivalent, iii. autorizace vydaná Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (dále jen „ČKAIT“) pro obor mosty a inženýrské konstrukce s číselným

Zadavatel požaduje:		Způsob prokázání:
	občanem nebo v němž má své sídlo, iv. Autorizovaný inženýr pro obor geotechnika - autorizovaná osoba ve smyslu § 5 odst. 3 písm. i) Autorizačního zákona, případně autorizovaná osoba podle práva státu, jehož je občanem nebo v němž má své sídlo.	označením IM00 , nebo zahraniční ekvivalent, iv. autorizace ČKAIT pro obor geotechnika s číselným označením IG00 , nebo zahraniční ekvivalent.

Zadavatel účastníky upozorňuje, že je-li splnění profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. a) a c) Zákona prokazováno jinou osobou než účastníkem, je taková osoba považována za poddodavatele ve smyslu § 83 Zákona.

Prokazování kvalifikace u zahraničních osob, resp. kvalifikace získané v zahraničí upravuje § 81 Zákona a odst. 4.2.5.3. soutěžních podmínek.

4.2.3. Technická kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ – realizační tým

Zadavatel požaduje, aby se na zpracování soutěžního návrhu jako autoři podílely následující osoby splňující níže uvedené požadavky zadavatele (realizační tým):		Způsob prokázání:
	Osoba zodpovědná za architektonické práce – hlavní architekt projektu: i. min. 5 let praxe na pozici hlavního architekta projektu nebo jeho zástupce, nebo obdobné pozici ³ , ii. autorizace ČKA se všeobecnou působností s číselným označením A.0 nebo autorizace ČKA pro obor architektura s číselným označením A.1 nebo zahraniční ekvivalent, a) iii. realizace alespoň 1 významné zakázky na pozici hlavního architekta projektu nebo jeho zástupce nebo na obdobné pozici, která spočívala ve zpracování projektové dokumentace ve stupni DSP/DUSP na stavbu libovolného charakteru s předpokládanou hodnotou investičních nákladů alespoň 50 mil. Kč bez DPH;	čestné prohlášení účastníka o realizačním týmu (formulář v příloze P04), ze kterého musí vyplývat splnění veškerých požadavků zadavatele

³ V Čestném prohlášení účastníka o realizačním týmu budou uvedeny vybrané zakázky, na kterých daný člen realizačního týmu působil po dobu zadavatelem v kvalifikaci požadované minimální délky odborné praxe, a to tak, aby bylo zjevné, že uvedená délka odborné praxe je splněna.

Zadavatel požaduje, aby se na zpracování soutěžního návrhu jako autoři podílely následující osoby splňující níže uvedené požadavky zadavatele (realizační tým):		Způsob prokázání:
	Krajinářský architekt: i. min. 5 let praxe na pozici krajinářského architekta ⁴ , ii. autorizace ČKA se všeobecnou působností s číselným označením A.0 nebo autorizace ČKA pro obor krajinářská architektura s číselným označením A.3 nebo zahraniční ekvivalent, b) iii. realizace alespoň 1 významné zakázky na pozici krajinářského architekta , která spočívala ve zpracování projektové dokumentace ve stupni DSP nebo DÚSP nebo podrobnější dokumentace realizace veřejného prostranství v zastavěném území s krajinářskými prvky a s předpokládanými náklady krajinářských prvků alespoň 2,5 mil. Kč bez DPH;	čestné prohlášení účastníka o realizačním týmu (formulář v příloze P04), ze kterého musí vyplývat splnění veškerých požadavků zadavatele
	Zodpovědný projektant v oboru mosty a inženýrské konstrukce: i. min. 5 let praxe na pozici zodpovědného projektanta v oboru mosty a inženýrské konstrukce ⁵ , ii. autorizace ČKAIT pro obor mosty a inženýrské konstrukce s číselným označením IM00 , nebo zahraniční ekvivalent, c) iii. realizace alespoň 1 významné zakázky na pozici zodpovědného projektanta v oboru mosty a inženýrské konstrukce, která spočívala ve zpracování projektové dokumentace ve stupni DÚR nebo DÚSP-DI nebo DSP nebo DUSP ke stavbě mostního objektu nebo mostní estakády délky mostu minimálně 300 m na minimálně čtyřpruhové pozemní komunikaci ,	čestné prohlášení účastníka o realizačním týmu (formulář v příloze P04), ze kterého musí vyplývat splnění veškerých požadavků zadavatele

⁴ V Čestném prohlášení účastníka o realizačním týmu budou uvedeny vybrané zakázky, na kterých daný člen realizačního týmu působil po dobu zadavatelem v kvalifikaci požadované minimální délky odborné praxe, a to tak, aby bylo zjevné, že uvedená délka odborné praxe je splněna.

⁵ V Čestném prohlášení účastníka o realizačním týmu budou uvedeny vybrané zakázky, na kterých daný člen realizačního týmu působil po dobu zadavatelem v kvalifikaci požadované minimální délky odborné praxe, a to tak, aby bylo zjevné, že uvedená délka odborné praxe je splněna.

Zadavatel požaduje, aby se na zpracování soutěžního návrhu jako autoři podílely následující osoby splňující níže uvedené požadavky zadavatele (realizační tým):	Způsob prokázání:
iv. realizace alespoň 1 významné zakázky na pozici zodpovědného projektanta v oboru mosty a inženýrské konstrukce, která spočívala zpracování projektové dokumentace ve stupni DÚR nebo DÚSP-DI nebo DSP nebo DUSP ke stavbě mostního objektu na minimálně dvoupruhové pozemní komunikaci s rozpětím alespoň jednoho mostního pole minimálně 75 m, přičemž zadavatel připouští prokázání splnění obou požadavků uvedených shora v bodech iii. a iv. i prostřednictvím pouze jedné významné zakázky, pokud tato svými parametry v plném rozsahu splňuje všechny shora stanovené požadavky zadavatele;	
Zodpovědný projektant v oboru geotechnika: i. min. 5 let praxe na pozici zodpovědného projektanta v oboru geotechnika⁶, ii. autorizace ČKAIT pro obor geotechnika s číselným označením IG00, nebo zahraniční ekvivalent, d) iii. realizace alespoň 1 významné zakázky na pozici zodpovědného projektanta v oboru geotechnika, která spočívala ve zpracování projektové dokumentace ve stupni DÚR nebo DÚSP-DI nebo DSP nebo DUSP ke stavbě silničního nebo železničního tunelu .	čestné prohlášení účastníka o realizačním týmu (formulář v příloze P04), ze kterého musí vyplývat splnění veškerých požadavků zadavatele

Součástí čestného prohlášení k prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu bude prohlášení účastníka, že se všechny shora uvedené osoby podílely na zpracování předloženého soutěžního návrhu jako členové autorského týmu. Zadavatel tuto skutečnost ověří též v účastníkem předloženém prohlášení o autorském týmu – viz příloha č. P03 těchto soutěžních podmínek, resp. odst. 6.4.1. písm. a) soutěžních podmínek.

⁶ V Čestném prohlášení účastníka o realizačním týmu budou uvedeny vybrané zakázky, na kterých daný člen realizačního týmu působil po dobu zadavatelem v kvalifikaci požadované minimální délky odborné praxe, a to tak, aby bylo zjevné, že uvedená délka odborné praxe je splněna.

V případě, že je u člena realizačního týmu požadována zkušenost s realizací významné služby, pak platí, že takováto služba již musela být dokončena, tj. příslušná dokumentace zpracovávána příslušným členem realizačního týmu již musela být protokolárně předána objednateli, a to alespoň v tom rozsahu, v jakém je požadována u jednotlivých členů realizačního týmu v příslušných řádcích tohoto odst. 4.2.3. soutěžních podmínek.

Referenční služby členů realizačního týmu nebudou zadavatelem akceptovány a nebude k nim při posuzování kvalifikace přihlíženo, ukážou-li se uváděné údaje, byť i jen zčásti, jako nepravdivé.

Zadavatel pro vyloučení jakýchkoliv pochybností uvádí, že připouští spojení pozic „Hlavní architekt projektu“, „Krajinářský architekt“, „Zodpovědný projektant v oboru mosty a inženýrské konstrukce“, a „Zodpovědný projektant v oboru geotechnika“ a jejich obsazení i méně než čtyřmi osobami, vždy však za předpokladu, že daná osoba/ dané osoby dokládají pro dvě či více pozic budou beze zbytku naplňovat všechny požadavky kladené na pozici/ pozice, které mají zastávat.

4.2.4. Způsob prokazování podmínek účasti, společná ustanovení ke splnění požadavků na kvalifikaci

4.2.4.1. Pravost dokladů prokazujících splnění podmínek účasti a kvalifikace

Účastník musí prokázat splnění podmínek účasti, včetně požadované kvalifikace dle Zákona a dle požadavků stanovených těmito soutěžními podmínkami. **Účastník je povinen prokázat splnění podmínek účasti a kvalifikace v plném rozsahu ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů. Doklady požadované Zákonem nebo zadavatelem v těchto soutěžních podmínkách nebo jednotné evropské osvědčení pro veřejné zakázky, kterými účastník prokazuje splnění kvalifikace, předkládá v soutěžním návrhu jako jeho součást.**

Zadavatel požaduje k prokázání splnění podmínek účasti a kvalifikace předložení dokladů v prosté kopii. Zadavatel si může v průběhu soutěže vyžádat předložení originálů nebo úředně ověřených kopií dokladů o splnění podmínek účasti a kvalifikace.

Zadavatel upozorňuje, že účastník, který předloží doklady o splnění podmínek účasti nebo kvalifikace, které neodpovídají skutečnosti, může být ze soutěže vyloučen.

Zadavatel nepřipouští nahrazení předložení jiných než zadavatelem výslovně připuštěných dokladů čestným prohlášením. Účastník však může vždy nahradit požadované doklady jednotným evropským osvědčením pro veřejné zakázky.

Splnění kvalifikace může účastník prokázat také předložením výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů za podmínek stanovených v § 228 Zákona nebo předložením certifikátu vydaného v rámci systému certifikovaných dodavatelů za podmínek stanovených v § 234 Zákona.

Doklady prokazující splnění podmínek účasti a kvalifikace předkládá účastník v českém nebo slovenském jazyce, jinak spolu s překladem do českého jazyka (překlad není třeba pro doklady o vzdělání v latinském jazyce).

4.2.4.2. **Stáří dokladů prokazujících splnění kvalifikace**

Doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 Zákona musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení soutěže o návrh.

4.2.4.3. **Prokázání kvalifikace v případě zahraničních osob**

Zahraniční účastník prokazuje splnění kvalifikace způsobem dle § 81 ZZVZ doklady vydanými podle právního řádu země, ve které byla získána, a to v rozsahu požadovaném zadavatelem. Pokud ZZVZ nebo zadavatel vyžaduje předložení dokladu podle právního řádu České republiky, může účastník předložit obdobný doklad podle právního řádu státu, ve kterém se tento doklad vydává.

Doklady prokazující splnění kvalifikace získané v zahraničí předkládá účastník v původním jazyce s připojením jejich překladu do českého jazyka. Má-li zadavatel pochybnosti o správnosti překladu, může si vyžádat předložení úředně ověřeného překladu dokladu do českého jazyka tlumočníkem zapsaným do seznamu znalců a tlumočnicků. Doklady ve slovenském jazyce a doklad o vzdělání v latinském jazyce se předkládají bez překladu.

Výpis z evidence Rejstříku trestů v ČR vydává Rejstřík trestů. Potvrzení pro daňové nedoplatky zahraničních dodavatelů v ČR vydává Finanční úřad pro Prahu 1 a potvrzení pro nedoplatky zahraničních dodavatelů v ČR na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti vydává Pražská správa sociálního zabezpečení.

Zahraniční osoby mohou disponovat odbornou způsobilostí v příslušném oboru v zemi, kde tyto osoby odbornou způsobilost získaly (tím není vyloučeno doložení dokladu o jejich odborné způsobilosti k výkonu předmětných regulovaných činností na území ČR).

V případě, že účastník bude prokazovat splnění kvalifikačního předpokladu týkajícího se osoby autorizovaného architekta, inženýra, technika nebo stavitele prostřednictvím zahraničních osob (architekta, inženýra, technika nebo stavitele z členského státu EU či jiného státu ve smyslu zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace, ve znění pozdějších předpisů), zadavatel připouští prokázání kvalifikace analogicky doklady podle právního řádu země, v němž má architekt nebo inženýr své sídlo (s výjimkou případů, kdy podle právního řádu země, v němž má tato osoba své sídlo, se takový doklad nevydává), a to vždy pro odbornost požadovanou zadavatelem v těchto soutěžních podmínkách.

4.3. **Další požadavky zadavatele související s účastí v soutěži o návrh**

4.3.1. V případě, že se na účastníka soutěže o návrh **vztahují mezinárodní sankce** podle zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, podle zákona č. 1/2023 Sb., o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaných v mezinárodních vztazích (sankční zákon) nebo dle přímo použitelných předpisů Evropské unie, může zadavatel takového účastníka vyloučit ze soutěže o návrh. Jde-li o účastníka soutěže, který podal vybraný návrh, je zadavatel povinen jej ze soutěže o návrh vyloučit. Zadavatel přitom postupuje podle § 148 odst. 8 Zákona.

4.3.2. Podle § 144 odst. 4 Zákona zadavatel neudělí ceny, odměny nebo jiné platby účastníkům soutěže o návrh, pokud tomu brání mezinárodní sankce podle zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, podle zákona č. 1/2023 Sb., o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaných v mezinárodních vztazích (sankční zákon) nebo dle přímo použitelných předpisů Evropské unie.

4.3.3. Za účelem naplnění shora uvedeného bude zadavatel požadovat, aby účastník v rámci předkládaného soutěžního návrhu předložil za sebe, všechny své poddodavatele a členy autorského týmu, kterým by měly být vyplaceny ceny, odměny nebo jiné platby v soutěži o návrh, písemná čestná prohlášení, kterými bude potvrzeno, že se na ně nevztahují mezinárodní sankce podle zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, podle zákona č. 1/2023 Sb., o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaných v mezinárodních vztazích (sankční zákon) nebo dle přímo použitelných předpisů Evropské unie. Za tímto účelem lze použít vzorové čestné prohlášení, které tvoří přílohu č. P05 těchto soutěžních podmínek.

4.4. Splnění podmínek účasti v soutěži

4.4.1. Účastník prokáže splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.1., 4.2. a 4.3. soutěžních podmínek následujícími dokumenty odevzdanými spolu se soutěžním návrhem:

- podmínky uvedené v odst. 4.1. písm. a) soutěžních podmínek se prokazují **čestným prohlášením** každé z fyzických osob podílejících se na soutěžním návrhu (autor, spoluautor, resp. člen statutárního orgánu právnické osoby), za tímto účelem lze použít čestné prohlášení, které tvoří přílohu P06 těchto soutěžních podmínek;
- podmínky uvedené v odst. 4.1. písm. b) soutěžních podmínek se prokazují **předložením dokladů** specifikovaných shora v odst. 4.2. soutěžních podmínek;
- podmínky uvedené v odst. 4.1. písm. c) soutěžních podmínek se prokazují **předložením dokladů** specifikovaných shora v odst. 4.3. soutěžních podmínek (čestná prohlášení).

4.4.2. Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník více osob společně, musí každá z těchto osob samostatně splňovat podmínky uvedené v odst. 4.1 písm. a) a c) soutěžních podmínek, jakož i základní způsobilost dle § 74 Zákona a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1 Zákona. Splnění ostatních podmínek účasti prokazují tyto osoby společně.

4.4.3. Osoby, jejichž prostřednictvím je prokazováno splnění podmínky dle odst. 4.2.3. soutěžních podmínek (realizační tým) se musí na soutěžním návrhu podílet jako autoři nebo spoluautoři.

4.4.4. Zahraniční účastník prokazuje splnění podmínek účasti v soutěži (kvalifikaci) způsobem dle odst. 4.2. soutěžních podmínek (viz zejména odst. 4.2.4.3. soutěžních podmínek).

4.5. Důsledky nesplnění podmínek účasti v soutěži

4.5.1. Zadavatel je oprávněn vyzvat účastníka, který předložil soutěžní návrh, k doplnění či vysvětlení informací či dokumentů prokazujících splnění podmínek účasti. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů nebo dokladů tvořících součást soutěžního návrhu a může si je opatřovat také sám podle § 39 odst. 5 Zákona.

K vysvětlení či doplnění soutěžního návrhu bude účastníkovi zadavatelem stanovena přiměřená lhůta.

Pokud účastník ve stanovené lhůtě zadavatelem požadované informace či dokumenty nevysvětlí či nedoplní, popř. tak neučiní v plném rozsahu, bude jeho soutěžní návrh porotou vyřazen z posuzování, a následně jej zadavatel vyloučí ze soutěže.

4.5.2. Zadavatel vyloučí účastníka, který neprokáže splnění podmínek účasti dle odst. 4.1 soutěžních podmínek, a to ani po případné výzvě podle odst. 4.5.1. soutěžních podmínek.

4.5.3. Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že výzva dle odst. 4.5.1 soutěžních podmínek bude vůči účastníkovi učiněna prostřednictvím elektronického nástroje eGORDION – Tender arena (dále jen „**Tender arena**“), a to vždy prostřednictvím pověřené osoby, která se neúčastní jednání poroty a není s porotou jakkoliv spojena tak, aby v průběhu soutěže nemohly vzniknout jakékoliv pochybnosti o porušení zásady anonymity.

4.5.4. Návrhy vyřazené porotou z posuzování z důvodů nesplnění podmínek účasti v soutěži nebudou posuzovány mimo soutěž a nebudou ohodnoceny zvláštní odměnou.

5. Soutěžní podmínky, soutěžní podklady, jejich dostupnost a vysvětlení, prohlídka soutěžního místa

5.1. Dostupnost soutěžních podmínek a podkladů

Soutěžní podmínky, včetně všech jejich příloh, jsou zveřejněny na profilu zadavatele v el. nástroji Tender arena ode dne zveřejnění oznámení o zahájení soutěže, a to po celou dobu soutěže.

5.2. Soutěžní podklady

5.2.1. Zadavatel poskytuje účastníkům tyto podklady v digitální podobě v následujících formátech:

Závazné podklady:

P02 – A: Studie „Podklady pro architektonickou soutěž mostu přes Vltavu a přilehlého okolí“, poskytovaná v uzavřeném formátu (závazné v rozsahu čl. 2.2.1 soutěžních podmínek);

P02 – B: Digitální podklad pro soutěžní návrh, poskytovaný ve formátu *.dwg (bude účastníky použit pro tvorbu návrhu);

Informativní podklady (v uzavřeném formátu, řazené podle míry důležitosti)

P02 – C: D0 519 Suchdol – Březiněves, konsolidovaná TES

P02 – D: D0 518 Ruzyně – Suchdol, TES konsolidovaného znění

P02 – E: Krajinářsko-urbanistická a architektonická studie Pražský okruh 519 (JK Architekti, 06/2022)

P02 – F: Krajinářsko-urbanistická a architektonická studie Pražský okruh 518 (JK Architekti, 06/2022)

P02 – G: Doplňující předběžný geotechnický průzkum pro silniční okruh kolem Prahy st. 519, Suchdol-Březiněves; Závěrečná zpráva – geologie a geotechnika (PUDIS, 2003)

P02 – H: SOKP-STAVBA 518 Ruzyně – Suchdol. Podrobný geotechnický průzkum. (PRAGOPROJEKT, 2012)

P02 – I: Dálnice D0 stavba 519 Suchdol – Březiněves, Hydrogeologické posouzení vlivu realizace záměru na podzemní a povrchové vody (AQH, 04/2022)

P02 – J: D0 SOKP 518 Ruzyně – Suchdol, TES konsolidovaného znění, Hydrogeologická rešerše pro dokumentaci EIA, (PRAGOPROJEKT, 06/2022)

P02 – K: D0 518, Ruzyně – Suchdol, Akustické posouzení (EKOLA group, 04/2023)

P02 – L: D0 519, Suchdol – Březiněves, Akustické posouzení (EKOLA group, 04/2023)

P02 – M: D0 518, 519 Ruzyně – Březiněves, Rozptylová studie, (ATEM – Ateliér ekologických modelů, 04/2023)

P02 – N: D0 518, 519 Ruzyně – Březiněves, Opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, 05/2023)

P02 – O: Hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro akci Záměr D05 518-519 Ruzyně-Březiněves (Kostkan, 04/2023)

P02 – P: Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, D0 518, 519 Ruzyně – Březiněves (Fialová, 03/2023)

P02 – Q: D0 518, 519 Ruzyně – Březiněves, Studie vlivu na krajinný ráz dle §12 zákona č. 114/1992 Sb., ochranně přírody a krajiny v pl. znění (Kupka, 07/2022)

5.2.2. Účastníci soutěže se zavazují, že podklady využijí pouze pro rozhodování o účasti v soutěži a k vypracování soutěžního návrhu.

5.3. Prohlídka soutěžního místa

Prohlídka řešené lokality se vzhledem k její veřejné přístupnosti a k charakteru předmětu soutěže neuskuteční.

6. Soutěžní návrh

6.1. Náležitosti soutěžního návrhu

Soutěžní návrh bude obsahovat:

- a) grafická vyjádření návrhu (viz odst. 6.2. soutěžních podmínek);
- b) textovou část (viz odst. 6.3. soutěžních podmínek);
- c) další požadované dokumenty (viz odst. 6.4. soutěžních podmínek).

6.2. Závazné a doporučené náležitosti obsahu a uspořádání grafické části

6.2.1. Zadavatel požaduje předložení grafické části v následující podobě na 3 panelech formátu A1 s orientací na šířku (dále jen „**panely**“):

Panel 1 – Celkové řešení

- a) celková situace 1:2000 - zobrazení celého území, všech řešených SO
- b) vizualizace - pohled na most jihovýchodní
- c) vizualizace - detailní pohledy dle volby účastníka – 1 až 2 záběry (doporučená náležitost) – mohou být i (částečně) součástí panelu 2
- d) podélný řez mostem 1:1000
- e) příčný řez v poli a nad podpěrou 1:100
- f) krátká anotace k celkovému řešení stavby a mostu

Panel 2 – Řešení mostu

- a) půdorys mostu 1:1000
- b) postup výstavby 1:5000 – včetně stručného popisu etap, zachycující všechna zásadní stadia výstavby, se zobrazením nutného rozsahu montážních konstrukcí a nutného zásahu do území
- c) vizualizace - pohled na most severozápadní (doporučená náležitost)

Panel 3 – Portály a zdi

- a) vzorové řezy zdmi – u PTO Zámky západ, v MUK Rybářka vlevo i vpravo, alternativně řez tunelem v místě rozpletu větví MÚK Rybářka
- b) vzorové řezy portály – Zámky západ – západní, tunel Suchdol východní, tunel Rybářka větev A i větev D
- c) rozvinuté pohledy portály Zámky západ a Suchdol + Rybářka (doporučená náležitost)
- d) v případě alternativního návrhu posunu portálu tunelu Suchdol dle čl. 2.2.2, písmeno Z) doložit půdorys tunelu nad rozpletem větví v MÚK Rybářka v měřítku min. 1:1000.

Rozložení jednotlivých shora uvedených požadovaných součástí panelů je doporučené. Případný přesun jednotlivých náležitostí v rámci jednotlivých panelů nebude mít za následek vyloučení ze soutěže o návrh.

6.2.2. Panely budou vyhotoveny z lehkého materiálu pro výstavní účely, např. Kapa deska, Forex aj.

6.2.3. Panely mohou obsahovat další libovolná vyjádření objasňující návrh řešení nad rámec uvedený v odst. 6.2.1. soutěžních podmínek; jejich použití však nesmí snížit srozumitelnost vyjádření uvedených v odst. 6.2.1. soutěžních podmínek.

6.2.4. Uspořádání soutěžních panelů bude dle odst. 6.2.1. soutěžních podmínek. Panely budou obsahovat označení provedené v souladu odst. 6.6.1. soutěžních podmínek.

- 6.2.5. Grafická část soutěžního návrhu na soutěžních panelech bude zadavateli odevzdána ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů fyzicky (v listinné podobě) (viz odst. 9.4. soutěžních podmínek).
- 6.2.6. Zadavatel upozorňuje, že pokud účastník nedodrží závazné požadavky na grafickou část soutěžního návrhu, bude to důvodem k vyloučení účastníka ze soutěže. Další panely nad rámec definovaný v odst. 6.2.1. soutěžních podmínek nebudou porotě předloženy.

6.3. Náležitosti obsahu a uspořádání textové části

6.3.1. Textová část bude obsahovat

- a) titulní stranu – s identifikací v dolní části obdobně jako u panelů: vlevo s nápisem „Textová část“, uprostřed s nápisem „D0, stavba 519 - Most přes Vltavu“ a vpravo s rámečkem 30x30 mm;
- b) seznam částí soutěžního návrhu odevzdávaných fyzicky (v listinné podobě), tj. seznam panelů, označených způsobem dle odst. 6.6.1. písm. b) těchto soutěžních podmínek;
- c) abstrakt v rozsahu max. 1 strana A4;
- d) průvodní zprávu v rozsahu maximálně 10 stran A4 (písmo Arial velikost 11, příp. Times New Roman velikost 12); v průvodní zprávě bude stručně popsán soutěžní návrh; povinné kapitoly průvodní zprávy jsou:
 - dopravní řešení (vč. vedení a napojení cyklostezek),
 - architektonické řešení,
 - konstrukční řešení mostu,
 - specifikace postupu výstavby mostu včetně předpokládaných přístupů na stavbu,
 - konstrukční řešení portálů a zdí, případně tunelu nad rozpletem MÚK Rybářka,
 - dopad na krajinný ráz,
 - environmentální aspekty výsledného návrhu (především: srážkový stín – souvisí s šířkou mostu, zastínění chráněných území v okolí mostu – souvisí s celkovou mohutností konstrukce, případně ekologicky šetrný návrh dalších SO),
 - environmentální aspekty postupu výstavby – použití metod šetrných k životnímu prostředí, omezení nutného zásahu do prostoru přírodních památek, apod.;
- e) zmenšené kopie panelů grafické části ve formátu A3;
- f) detaily konstrukčního řešení – dle uvážení účastníka, max. 2 strany A3;
- g) výtah ze statického výpočtu mostu – v rozsahu max. 50 stran prokazující splnění požadavků na mechanickou odolnost, spolehlivost a realizovatelnost mostu. Bude obsahovat posouzení jeho rozhodujících částí a prvků pro rozhodující zatížení a stádia výstavby a provozu, vč. uvedení základních předpokladů, výpočetního modelu, zatížení a jejich kombinací,
- h) a dále výkaz základních výměr mostu – dle vzoru uvedeného v příloze P08;
- i) přehledné výkresy mostu (půdorys, podélný řez, příčný řez) v otevřeném formátu *.dwg nebo *.dgn (pouze elektronicky)

- 6.3.2. Textová část může dále obsahovat doplňující informace a technické specifikace návrhu formou textu, skic či schémat upřesňujících princip řešení a technické upřesnění návrhu v rozsahu maximálně 3 strany A4.
- 6.3.3. Textová část soutěžního návrhu bude zpracována za použití písma Arial 11 nebo Times New Roman 12, případně jiného písma obdobné velikosti, maximálně však v rozsahu 1.800 znaků na jednu stranu.
- 6.3.4. Textová část soutěžního návrhu dle odst. 6.3.1. bude zadavateli odevzdána ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele (viz odst. 9.4. soutěžních podmínek).
- 6.3.5. Jakékoliv další součásti textové části soutěžního návrhu předložené účastníkem nad rámec požadavků zadavatele definovaných v odst. 6.3.1. a 6.3.2. těchto soutěžních podmínek nebudou porotě předloženy. Toto platí i pro případ překročení závazně stanovených požadavků na rozsah (počet stran) jednotlivých součástí textové části soutěžního návrhu (v takovém případě budou porotě předloženy vždy pouze strany odpovídající maximálnímu závazně stanovenému rozsahu příslušné části textové části soutěžního návrhu, tj. od první strany do maximálního počtu připuštěného zadavatelem).
- 6.3.6. Všechny dokumenty v rámci textové části soutěžního návrhu, předkládané elektronicky, musí být anonymizovány, nesmí obsahovat žádné údaje, na základě kterých by bylo možné účastníka jakkoliv identifikovat, a rovněž nesmí obsahovat žádná metadata. V případě porušení této povinnosti bude soutěžní návrh vyřazen a účastník vyloučen ze soutěže o návrh.

6.4. Další požadované dokumenty

- 6.4.1. Účastník dále v rámci soutěžního návrhu předloží následující dokumenty:
- a) dokument údaje o účastníkovi soutěže, který bude obsahovat údaje dle přílohy P03 soutěžních podmínek (zejména identifikační údaje účastníka, včetně jména a adresy kontaktní osoby pro komunikaci s organizátorem soutěže, číslo bankovního účtu, na který bude doručena případná cena nebo náhrady výloh, ID datové schránky a dále informace o autorovi / autorech návrhu a spolupracovnících, tedy jejich jména, adresy, vzájemný dohodnutý procentuální podíl na ceně nebo náhradách výloh, popřípadě telefonní čísla, e-mailové adresy);
 - b) podepsané licenční ujednání o autorských právech, pokud účastník není shodný s autorem (viz též odst. 11.1. soutěžních podmínek);
 - c) doklady prokazující splnění podmínek účasti v soutěži v rozsahu dle odst. 4.4.1. soutěžních podmínek,
 - d) případně též potvrzení o daňovém domicilu nebo jeho ekvivalent dle odst. 8.5.3. soutěžních podmínek (je-li pro účastníka relevantní).
- 6.4.2. Dokumenty dle odst. 6.4.1. budou zadavateli odevzdány ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele (viz odst. 9.4. soutěžních podmínek).

6.5. Listinná a elektronická podoba soutěžních návrhů

6.5.1. Zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že **účastník podá soutěžní návrh**:

a) fyzicky (v listinné podobě)

Součástí soutěžního návrhu podávaného fyzicky (v listinné podobě) bude grafická část soutěžního návrhu v **doporučeném** rozsahu dle odst. 6.2. soutěžních podmínek.

b) v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje

Součástí soutěžního návrhu podávaného elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena budou:

- povinně

b.1) textová část soutěžního návrhu (náležitosti viz odst. 6.3.1., resp. 6.3.2. soutěžních podmínek) v **doporučeném** formátu *.pdf v rozlišení 300 dpi;

b.2) abstrakt dle odst. 6.3.1. písm. c) soutěžních podmínek, popisující základní myšlenky návrhu v **doporučeném** formátu *.doc nebo *.docx;

b.3) přehledné výkresy mostu dle odst. 6.3.1. písm. i) soutěžních podmínek ve formátu *.dwg nebo *.dgn;

dokumenty b.1) a b.2) a b.3) budou předloženy v jedné společné složce s **doporučeným** názvem „Textova_cast_navrhu“;

b.3) údaje o účastníkovi zpracované dle přílohy P03, spolu s doklady prokazujícími splnění podmínek účasti v soutěži o návrh dle odst. 4.4.1. soutěžních podmínek, které budou předloženy v samostatné složce s **doporučeným** názvem „Udaje_o_ucastnikovi“;

b.4) další požadované dokumenty tvořící součást soutěžního návrhu (zejména licenční ujednání dle odst. 6.4.1. písm. b) soutěžních podmínek, případně doklad o daňovém domicilu dle odst. 6.4.1. písm. d) soutěžních podmínek), které budou předloženy v samostatné složce s **doporučeným** názvem „Dalsi_pozadovane_dokumenty“; a

- fakultativně

(v případě, že účastník nepodá v rámci soutěžního návrhu podávaného v elektronické podobě níže uvedené dokumenty, nebude moci být uveden v rámci prezentace výsledků soutěže - webové stránky Zadavatele, katalog, webové stránky ČKA):

b.5) grafickou část soutěžního návrhu (viz odst. 6.2 soutěžních podmínek) v **doporučeném** formátu *.pdf v rozlišení 300 dpi pro publikování soutěžního návrhu na webu, popř. v katalogu soutěže.

6.5.2. V případě jakéhokoliv rozporu mezi částmi soutěžního návrhu podávanými účastníkem jak elektronicky, tak v listinné podobě, je v případě grafické části soutěžního návrhu rozhodující fyzická (listinná) podoba soutěžního návrhu, ve zbývajících částech soutěžního návrhu pak elektronická podoba soutěžního návrhu.

6.6. Náležitosti označení návrhu a jeho částí

6.6.1. Části soutěžního návrhu odevzdávané fyzicky (v listinné podobě) budou označeny následovně:

- a) v pravém dolním rohu opatřeny rámečkem 3 × 3 cm, do kterého sekretář soutěže vyznačí identifikační číslo návrhu;
- b) v levém dolním rohu opatřeny rámečkem 3 × 3 cm, do kterého účastník umístí číslo a název panelu dle odst. 6.2.1. soutěžních podmínek (např. Panel 3 – Portály a zdi), odpovídající seznamu, který je součástí textové části soutěžního návrhu;
- c) v dolní části uprostřed označeny textem „**D0, stavba 519 - Most přes Vltavu**“.

6.6.2. Uvedené požadavky na označení návrhu a jeho částí se stanovují **jako doporučující**; pokud však účastník zvolí jinou formu označení, nesmí jí být ohrožena anonymita soutěže a srozumitelnost návrhu.

6.7. Náležitosti obalu grafické části soutěžního návrhu

Grafickou část soutěžního návrhu, odevzdávanou fyzicky (v listinné podobě), by měl účastník ve vlastním zájmu vložit do pevného a zalepeného obalu chránícího návrh proti poškození a zabezpečeného proti otevření s označením „**NEOTEVÍRAT – SOUTĚŽNÍ NÁVRH – D0, stavba 519 Most přes Vltavu**“. Požadavky na obal jsou doporučující, zadavatel ovšem nenese odpovědnost za to, že návrhy bez řádného označení na obalu nebudou doručeny k přezkoušení a hodnocení a za to, že porota nebude schopna hodnotit poškozené návrhy.

6.8. Podmínky anonymity soutěžního návrhu

- 6.8.1. Soutěžní návrhy budou prezentovány anonymně. Žádná část soutěžního návrhu (s výjimkami výslovně uvedenými v těchto soutěžních podmínkách) nesmí obsahovat jméno a podpis účastníka či heslo ani jinou grafickou značku, která by mohla vést k identifikaci účastníka a tím k porušení anonymity.
- 6.8.2. Vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele bude u všech poštou zasílaných grafických částí soutěžních návrhů uvedena tato jednotná adresa odesílatele:

Česká komora architektů

Josefská 6

118 00 Praha 1 – Malá Strana

- 6.8.3. Pokud bude grafická část soutěžního návrhu zasílána poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek z území mimo Českou republiku, uvede účastník, vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele, jako adresu odesílatele název a adresu profesního sdružení, v němž je podle práva platného v zemi odesílatele evidován, nebo jiné veřejné organizace, s níž se o tomto postupu dohodne.
- 6.8.4. Zadavatel vyloučí ze soutěže účastníka, u jehož návrhu přezkušovatel a sekretář při kontrole soutěžních návrhů nebo porota při hodnocení soutěžních návrhů zjistí porušení podmínek anonymity grafické části nebo textové části soutěžního návrhu.

6.9. Důsledky nesplnění požadavků na soutěžní návrhy

- 6.9.1. Soutěžní návrhy, které poruší kterýkoliv ze závazně stanovených požadavků na obsah, jazyk a úpravu soutěžního návrhu nebo poruší požadavky na zachování anonymity soutěže, porota vyřadí z posuzování.
- 6.9.2. Soutěžní návrhy vyřazené porotou z posuzování z důvodu porušení anonymity nebudou hodnoceny ani mimo soutěž.

6.9.3. Účastníky, jejichž návrhy porota vyřadí z posuzování, zadavatel vyloučí ze soutěže.

7. Kritéria hodnocení návrhů

7.1. Kritéria hodnocení

Kritéria, podle nichž budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, se stanovují bez pořadí významnosti následovně:

- a) úroveň celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí;
- b) celková přiměřenost návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů
- c) míra technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí

Zadavatel nestanoví váhy jednotlivých kritérií hodnocení, přičemž uvádí, že považuje všechna kritéria za stejně významná,

7.2. Způsob hodnocení

7.2.1. Porota bude soutěžní návrhy hodnotit v souladu s níže stanovenými pravidly. Kritéria hodnocení, resp. aspekty zohledňované v rámci jednotlivých kritérií však nelze jednoznačně vyjádřit číselně. Míra, jakou soutěžní návrhy jednotlivých účastníků naplní jednotlivá kritéria, resp. zohledňované aspekty, proto bude porotou stanovena subjektivně na základě zkušeností a odborných znalostí jejích jednotlivých členů. Tento způsob posouzení soutěžních návrhů je plně v diskreci poroty a účastníci soutěže svou účastí v ní vyjadřují souhlas s tímto způsobem hodnocení.

7.2.2. Dle § 8 odst. 9 Soutěžního řádu porota může, vyžaduje-li to povaha odevzdaných soutěžních návrhů, požádat zadavatele o přizvání odborníků, kteří se nadále účastní těch částí jednání poroty, k nimž byli přizváni, avšak pouze s hlasem poradním.

7.2.3. Porota bude v rámci hodnocení jednotlivých kritérií hodnocení stanovených v odst. 7.1. soutěžních podmínkách zohledňovat následující aspekty, a to i v jejich vzájemné souvislosti:

	Dílčí kritérium hodnocení	Hodnocené aspekty v rámci dílčího kritéria hodnocení (bez pořadí významnosti)
1.	úroveň celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí	celková kvalita architektonického řešení V rámci tohoto aspektu bude hodnoceno celkové vyznění návrhu z hlediska základních architektonických i technických zásad – vzájemné poměry konstrukčních částí, estetické působení návrhu, spolupůsobení návrhu s jeho okolím, případné inovativní nebo originální přístupy. dopravní řešení V rámci hodnocení tohoto aspektu bude posuzováno celkové dopravní řešení komunikací na předpolí, především doprovodných komunikací a cyklostezek.

		Dále bude hodnoceno nekomplikované napojení lávky na terén a vhodné řešení sjezdu pro otáčení vozidel. použití běžných materiálů a schválených systémů v konstrukci Lépe bude hodnoceno takové řešení, které bude pracovat na nosné konstrukci a spodní stavbě s běžnými materiály a schválenými, standardními systémy v mostní konstrukci. Použití moderních materiálů je vítáno, avšak ve schválených nebo alespoň obvyklých systémech, experimentální použití nestandardních materiálů bude hodnoceno hůře. Jednoduchost a robustnost mostní konstrukce Předkládané řešení bude hodnoceno z pohledu jednoduchosti (přímocharosti) mostní konstrukce. Z důvodu jednodušší stavební realizace i jednodušší následné údržby, oprav či částečné výměny bude lépe hodnocen takový návrh, který bude uvažovat jednodušší řešení mostní konstrukce a opakovatelnost jednotlivých prvků a konstrukcí. Lépe bude hodnoceno takové řešení, které bude jednoznačně zajišťovat celistvost konstrukčního systému při působení různých extrémních a mimořádných zatížení (požár, výbuch, náraz), aniž by tím nastalo porušení nepřiměřené původní příčině. environmentální aspekt výsledného návrhu V rámci tohoto aspektu bude hodnocen: • vliv na krajinný ráz, • míra srážkového zastínění (závisí na šířce konstrukce, případně na její celkové hmotě), • vliv zastínění na okolní svahy (plocha vrženého stínu na okolní svahy, jež jsou evropsky významnou lokalitou), • hluchnost konstrukce (materiálové a konstrukční provedení, počet mostních závěrů mající vliv na šíření hluku z konstrukce). Lépe budou hodnoceny návrhy s nižšími dopady na životní prostředí dle výše uvedených kritérií.
2.	celková přiměřenost návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů	náklady na stavbu Lépe bude hodnoceno takové řešení, které přinese možnost komplexního řešení následné veřejné zakázky

		na výběr zhotovitele s nižší ekonomickou zátěží pro zadavatele z pohledu nákladů na stavbu. náklady na budoucí údržbu Lépe bude hodnoceno takové řešení, které ponese nižší předpokládané náklady na údržbu. Z hlediska údržby jsou nepříznivě hodnocena zejména mostní ložiska a mostní závěry, jakož i obtížně přístupné detaily vyžadující čištění a údržbu. provádění údržby Z hlediska provádění údržby bude lépe hodnocena taková konstrukce, kterou je možno prohlížet mostní prohlížečkou a nevyžaduje stálé revizní zařízení. Hůře bude naopak hodnoceno množství složitých nebo špatně přístupných detailů, jakož i přítomnost skrytých nekontrolovatelných částí nosné konstrukce. životnost mostní konstrukce Lépe bude hodnoceno řešení, které bude bez jakýchkoliv pochyb umožňovat životnost mostní konstrukce po dobu nejméně 100 let bez nutnosti opakovaných a rozsáhlých oprav a zásahů omezujících provoz mostu.
3.	míra technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí	omezení během výstavby Předmětem hodnocení bude nutnost omezení jednotlivých druhů dopravy v lokalitě z důvodu výstavby. Především se jedná o omezení pobřežních komunikací při výstavbě pilířů a nutná omezení vyvolaná dopravou materiálu a dílců při výstavbě nosné konstrukce. Čím méně budou z důvodu výstavby navrhovaného řešení omezeny jednotlivé způsoby dopravy, tím lépe bude dané řešení hodnoceno. délka výstavby a způsob provádění stavby, dočasné záборы při zařízení staveniště/montáž Předmětem hodnocení v tomto aspektu bude mj. předpokládaná délka výstavby, jakož i vliv výstavby na okolí - zatížení přístupových komunikací, jejich nutné úpravy, nutnost zajištění velkých ploch pro montáž v okolí stavby apod., přičemž porota bude lépe hodnotit takové řešení, které bude uvažovat s kratší dobou výstavby a s řešením postupu výstavby způsobem, který bude představovat menší zátěž pro okolí. Zároveň bude lépe hodnoceno takové řešení, které bude uvažovat s kratší délkou nutného trvání

		záborů pro zařízení staveniště a jeho menším územním rozsahem, odpovídajícím současné stavební praxi. environmentální aspekt výstavby V tomto aspektu bude hodnoceno: • zatížení hlukem a zvýšenou prašností v průběhu výstavby, • míra zásahu do prostorů zvláště chráněných území, • použití technologií šetrných k okolnímu prostředí, • návrh opatření minimalizujících negativní dopady na životní prostředí v průběhu stavby. Lépe budou hodnoceny návrhy s mírnějšími zásahy průběhu výstavby do okolního prostředí, resp. s mírnějšími vlivy výstavby na životní prostředí a obyvatelstvo dle výše uvedených kritérií.
--	--	--

7.2.4. V každém jednotlivém dílčím kritériu hodnocení (kritérium 1 – 3) bude soutěžní návrh hodnocen podle míry naplnění jednotlivých aspektů, kdy výhodněji/lépe bude hodnocen vždy ten soutěžní návrh, který jednotlivé zohledňované aspekty dílčích kritérií, a to i v jejich vzájemné souvislosti, naplní ve vyšší míře.

7.2.5. Soutěžní návrhy jednotlivých účastníků budou následně porotou seřazeny v sestupném pořadí, přičemž pořadí každého soutěžního návrhu bude porotou písemně odůvodněno. Na základě takto stanoveného pořadí účastníků porota následně rozhodne o přidělení cen v soutěži, a to v souladu s pravidly stanovenými v čl. 8 soutěžních podmínek.

8. Ceny a náhrady výloh spojených s účastí v soutěži

8.1. Celková částka na ceny a náhrady výloh v soutěži

Celková částka na ceny a náhrady výloh v soutěži se stanovuje ve výši 20.000.000,- Kč (slovy: dvacet milionů korun českých).

8.2. Ceny

Porota je oprávněna udělit v soutěži celkem 5 cen v níže uvedené výši a těmito ocenit pět soutěžních návrhů.

8.2.1. První cena se stanovuje ve výši 5.000.000,- Kč (slovy: pět milionů korun českých).

8.2.2. Druhá cena se stanovuje ve výši 4.000.000,- Kč (slovy: čtyři miliony korun českých).

8.2.3. Třetí cena se stanovuje ve výši 3.000.000,- Kč (slovy: tři miliony korun českých).

8.2.4. Čtvrtá cena se stanovuje ve výši 2.000.000,- Kč (slovy: dva miliony korun českých).

8.2.5. Pátá cena se stanovuje ve výši 1.000.000,- Kč (slovy: jeden milion korun českých).

8.3. Náhrady výloh spojených s účastí v soutěži

Mezi ostatní účastníky, jejichž soutěžní návrh nebude zadavatelem v průběhu posuzování vyloučen ze soutěže, bude rovnoměrně rozdělena částka 5.000.000,- Kč, (slovy: pět milionů korun českých), maximálně však bude jednomu soutěžnímu návrhu přiznána částka 500.000,- Kč (slovy: pět set tisíc korun českých).

8.4. Podmínky pro případné rozhodnutí o jiném rozdělení cen, případně neudělení některých cen

8.4.1. Za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 ve spojení s § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA může porota ve výjimečných případech rozhodnout, že některé z vypsanych cen neudělí a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem. Ve zvláštních případech může porota rozhodnout o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny. Toto své rozhodnutí musí porota podrobně zdůvodnit do protokolu o průběhu soutěže, spolu se záznamem o hlasování řádných členů poroty.

8.4.2. Zadavatel nevyplatí cenu ani neuhradí náhrady výloh účastníkovi, pokud je to v rozporu s mezinárodními sankcemi podle zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, podle zákona č. 1/2023 Sb., o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaným v mezinárodních vztazích (sankční zákon) nebo dle přímo použitelných předpisů Evropské unie. Zadavatel přitom bude postupovat podle § 144 odst. 4 Zákona.

8.4.3. Účastníci nesou veškeré náklady spojené s účastí v soutěži o návrh nad rámec stanovený těmito soutěžními podmínkami.

8.5. Náležitosti zdanění cen rozdělených v soutěži

8.5.1. Ceny a náhrady udělené v soutěži nepodnikajícím fyzickým osobám budou podle § 36 odst. 2 písm. i) zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, sníženy o daň z příjmu ve výši 15 %, která bude zadavatelem podle zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, odvedena správci daně.

8.5.2. Ceny udělené v soutěži právnickým osobám a podnikajícím fyzickým osobám budou podle zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, vyplaceny v plné výši a zdaněny právnickou osobou resp. podnikající osobou samou v rámci řádného daňového přiznání.

8.5.3. Ceny a náhrady výloh udělené účastníkům neplatícím daně v ČR budou vyplaceny v plné výši. Daň z příjmu odvedou dle právních předpisů platných a účinných v místě svého daňového domicilu, který musí v soutěžním návrhu doložit potvrzením o daňovém domicilu nebo jeho ekvivalentem.

9. Průběh soutěže

9.1. Projednání soutěžních podmínek před vyhlášením soutěže

- 9.1.1. Soutěžní podmínky byly projednány porotou soutěže na jejím ustavujícím zasedání konaném ve dnech 21. května 2024, 5. června 2024 a 20. června 2024 a následně odsouhlaseny hlasováním per rollam ke dni 5. července 2024. Písemné potvrzení souhlasu je k dispozici u zadavatele.
- 9.1.2. Soutěžní podmínky byly schváleny zástupcem zadavatele dne 12. července 2024.
- 9.1.3. Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne 16. srpna 2024 dopisem č. j. 522-2024/DM/KS.

9.2. Zahájení soutěže

- 9.2.1. Soutěž je zahájena dnem odeslání oznámení o zahájení soutěže k uveřejnění způsobem dle § 212 Zákona, a to dne 21. 10. 2024. Tímto dnem začíná běžet lhůta pro podání soutěžních návrhů.
- 9.2.2. Zahájení soutěže bylo oznámeno ve Věstníku veřejných zakázek (<https://vvz.nipez.cz/>) a v Úředním věstníku EU (<http://ted.europa.eu>).
- 9.2.3. Soutěžní podmínky jsou ode dne zveřejnění oznámení o zahájení soutěže dostupné na profilu zadavatele, který je dostupný na webové stránce <https://www.tenderarena.cz/profil/RSD>.
- 9.2.4. Zadavatel (zástupce zadavatele) komunikuje s účastníky v souladu s § 211 odst. 1 Zákona zásadně písemně. Písemná komunikace mezi zadavatelem (zástupcem zadavatele) a účastníkem musí probíhat elektronicky (s výjimkou případů podle § 211 odst. 3 Zákona), a to zejména prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje Tender arena.
- 9.2.5. Pro komunikaci se zadavatelem (zástupcem zadavatele) prostřednictvím elektronického nástroje je účastník povinen zaregistrovat se na adrese elektronického nástroje: <https://www.tenderarena.cz/>.

9.3. Vysvětlení soutěžních podmínek

- 9.3.1. Účastník je oprávněn požadovat po zadavateli vysvětlení soutěžních podmínek. Žádost musí být písemná a musí být zadavateli doručena **nejpozději 17 dnů před uplynutím lhůty pro podání soutěžních návrhů**. Zadavatel doporučuje, aby **žádost o vysvětlení soutěžních podmínek doručil účastník prostřednictvím elektronického nástroje/profilu zadavatele**.
- 9.3.2. Zadavatel bude zveřejňovat odpovědi k žádostem účastníků, včetně přesného znění žádosti účastníka (bez jeho identifikace), prostřednictvím elektronického nástroje průběžně, a to zpravidla (pokud to umožní povaha dotazu) do 3 pracovních dnů ode dne přijetí dotazu účastníka nejpozději však 14 dnů před uplynutím lhůty pro podání soutěžních návrhů, jinak lhůtu pro podání návrhů přiměřeně prodlouží.
- 9.3.3. Zadavatel je oprávněn zveřejnit vysvětlení soutěžních podmínek prostřednictvím elektronického nástroje i bez podané žádosti účastníka (tj. z vlastní iniciativy), a to nejpozději 14 dnů před uplynutím lhůty pro podání soutěžních návrhů, jinak je povinen lhůtu pro podání soutěžních návrhů přiměřeně prodloužit.

9.4. Odevzdání soutěžních návrhů

- 9.4.1. Účastník podá zadavateli soutěžní návrh v **listinné a elektronické podobě** v rozsahu dle odst. 6.5.1. soutěžních podmínek, a to ve lhůtě uvedené na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek. Toto je poslední možný termín pro odevzdání soutěžního návrhu, přičemž nejpozději v tento okamžik musí být zadavateli doručena jak elektronická část soutěžního návrhu prostřednictvím elektronického nástroje, tak i grafická část soutěžního návrhu v listinné podobě.
- 9.4.2. Grafickou část soutěžního návrhu zobrazenou na soutěžních panelech (dle odst. 6.2 soutěžních podmínek) doručují účastníci fyzicky (v listinné podobě). Ostatní části soutěžního návrhu spolu s doklady prokazujícími splnění podmínek účasti v soutěži se podávají prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele Tender arena. Účastník musí být pro možnost elektronického odevzdání v elektronickém nástroji registrován.
- 9.4.3. Účastníka, který podá kteroukoliv část soutěžního návrhu po shora uvedeném termínu, zadavatel vyloučí ze soutěže. Při osobním odevzdání má zadavatel právo část soutěžního návrhu odevzdávanou fyzicky po ukončení lhůty pro podání návrhů převzít.
- 9.4.4. Část soutěžního návrhu doručovanou zadavateli **fyzicky (v listinné podobě)** lze odevzdat organizátorovi soutěže ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů (viz odst. 9.4.1. soutěžních podmínek) kterýkoliv pracovní den v týdnu v době mezi 9:00 hod. a 17:00 hod. a v poslední den lhůty k odevzdání v době od 9:00 hod. do 14 hod. na adrese Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o., Těšnov 1059/1, 110 00 Praha 1, 4. patro., **k rukám**
- 9.4.5. V případě odeslání části soutěžního návrhu odevzdávané fyzicky (v listinné podobě) poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek je odesílatel ve vlastním zájmu povinen zajistit, aby byl návrh doručen na výše uvedenou adresu v termínu dle odst. 9.4.1. soutěžních podmínek.
- 9.4.6. Osoba přebírající části soutěžních návrhů odevzdávané fyzicky (v listinné podobě) označí tyto pořadovým číslem, datem a časem převzetí a vydá účastníkovi na vyžádání potvrzení o převzetí návrhu s údaji o datu a času převzetí.
- 9.4.7. **Informace k elektronickému odevzdání částí soutěžního návrhu odevzdávaného elektronicky jsou součástí přílohy č. P07 těchto soutěžních podmínek.**
- 9.4.8. **Každý účastník může podat pouze jeden soutěžní návrh. Zadavatel nepřipouští varianty soutěžního návrhu.**

9.5. Otevírání soutěžních návrhů

- 9.5.1. Obálky s listinnými částmi soutěžních návrhů otevírá po skončení lhůty pro podání soutěžních návrhů sekretář soutěže, který provede přečíslování soutěžních návrhů (nahradí pořadová čísla přidělená dle pořadí doručení listinné části návrhů nově přidělenými identifikačními čísly) a v souladu s odst. 6.6.1. soutěžních podmínek označí jednotlivé části listinné části soutěžních návrhů těmito identifikačními čísly, pod kterými budou jednotlivé soutěžní návrhy přezkoušeny a hodnoceny. Na základě rozhodnutí poroty či zadavatele mohou být identifikační čísla soutěžních návrhů změněna, nejpozději však do okamžiku zahájení hodnocení soutěžních návrhů.

9.5.2. Otevření elektronických částí podaných soutěžních návrhů provede po skončení lhůty pro podání soutěžních návrhů pověřená osoba, která následně provede spárování listinné a elektronické části soutěžního návrhu (tyto údaje budou do okamžiku rozhodnutí poroty o konečném pořadí a rozdělení cen dostupné pouze pověřené osobě). Pověřená osoba následně označí elektronické části soutěžních návrhů identifikačními čísly přidělenými sekretářem soutěže.

9.6. Kontrola splnění podmínek účasti v soutěži

9.6.1. Kontrolu splnění podmínek účasti v soutěži provede před konáním hodnotícího jednání poroty pověřená osoba, která provede kontrolu požadovaných dokumentů dle odst. 6.4.1. a) až d) soutěžních podmínek.

Pověřená osoba bude vázána povinností mlčenlivosti vůči sekretáři, přezkušovateli i vůči porotě tak, aby porota, včetně svých pomocných orgánů, hodnotila anonymní návrhy až do okamžiku rozhodnutí poroty o konečném pořadí a rozdělení cen.

9.6.2. Pověřená osoba vypracuje z kontroly zprávu, kterou prostřednictvím sekretáře soutěže předloží porotě, a to po rozhodnutí o konečném pořadí a rozdělení cen. Tato zpráva bude přiložena k Protokolu o průběhu soutěže.

9.6.3. Pokud v důsledku provedené kontroly Pověřená osoba zjistí, že jsou u některého účastníka soutěže dány důvody pro jeho vyřazení ze soutěže (zejména z důvodu nesplnění požadavků na kvalifikaci), poskytne tyto údaje v anonymizované podobě (s uvedením identifikačního čísla účastníka a zjištěných nedostatků) sekretáři soutěže, aby mohl tyto informace předat porotě a ta mohla případně rozhodnout o vyřazení takového účastníka ještě před zahájením hodnocení návrhů.

9.6.4. Pověřená osoba před přezkoušením soutěžních návrhů zajistí, aby soutěžní návrh podaný v elektronické podobě v části, která se bude předkládat porotě (textová část dle odst. 6.3. soutěžních podmínek) byl označen identifikačním číslem soutěžního návrhu a byl předán přezkušovateli k přezkoušení.

9.6.5. Pověřená osoba dále zajistí, aby další požadované dokumenty soutěžního návrhu podávaného elektronicky byly označeny identifikačním číslem soutěžního návrhu, pod kterým jsou hodnoceny soutěžní návrhy dle odst. 9.5.1. soutěžních podmínek a po rozhodnutí o konečném pořadí a rozdělení cena a odměn byly předány porotě.

9.7. Přezkoušení soutěžních návrhů

9.7.1. Přezkoušení grafické a textové části soutěžních návrhů provede při zachování plné anonymity soutěžních návrhů sekretář a přezkušovatel bezprostředně po uplynutí lhůty pro podání soutěžních návrhů.

9.7.2. Přezkušovatel a sekretář zpracují z přezkoušení návrhů zprávu, kterou při zachování plné anonymity soutěžních návrhů předloží porotě a přiloží k Protokolu o průběhu soutěže.

9.8. Hodnotící zasedání poroty

Přesné datum konání hodnotícího zasedání bude stanoveno v průběhu soutěže.

9.9. Protokol o průběhu soutěže

9.9.1. Ze všech zasedání poroty pořídí sekretář, popřípadě jiná osoba pověřená předsedou poroty Protokol o průběhu soutěže, jehož správnost ověří svým podpisem všichni členové poroty přítomní na hodnotícím zasedání a potvrdí osoba zapisující.

9.9.2. Protokol o průběhu soutěže obsahuje zejména

- a) zápisy ze všech jednání poroty včetně záznamu hlasování;
- b) zprávu o vysvětlení soutěžní dokumentace v průběhu lhůty pro podání návrhů;
- c) zprávu o převzetí návrhů a přezkoušení návrhů;
- d) doporučení zadavateli k vyloučení účastníků ze soutěže;
- e) seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů;
- f) záznam průběhu hodnocení soutěžních návrhů včetně záznamu hlasování;
- g) písemné zhodnocení všech soutěžních návrhů;
- h) údaje o účastnících a autorech a splnění podmínek účasti v soutěži účastníky přiřazené k číslům soutěžních návrhů;
- i) stanovisko poroty k výběru nejvhodnějších návrhů, ke stanovení jejich pořadí, k rozdělení cen a udělení odměn včetně jeho zdůvodnění a dalších doporučení poroty;
- j) prezenční listiny z jednotlivých zasedání poroty;
- k) čestné prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti porotců a osob odborníků přizvaných k hodnocení a jiných zúčastněných osob na hodnocení.

9.9.3. Do protokolu o průběhu soutěže mohou být zaznamenány odlišné názory členů poroty, jestliže o to tyto členové výslovně požádají.

9.10. Rozhodnutí o udělení cen a jeho oznámení

9.10.1. Zadavatel je při udělování cen vázán stanoviskem poroty.

9.10.2. Zadavatel přijme rozhodnutí o udělení cen do 90 dnů od vydání stanoviska poroty.

9.10.3. Zadavatel může rozhodnout o novém hodnocení soutěžních návrhů z důvodů uvedených v § 148 odst. 7 Zákona a § 11 odst. 1 Soutěžního řádu.

9.10.4. Zadavatel oznámí výsledek soutěže a udělení cen na profilu zadavatele do deseti dnů od přijetí rozhodnutí o udělení cen. K oznámení připojí Protokol o průběhu soutěže.

9.10.5. Výsledek soutěže zveřejní zadavatel po doručení rozhodnutí o udělení cen dalšími způsoby, kterými zveřejnil vyhlášení soutěže.

9.11. Zpřístupnění soutěžních návrhů

Dnem zveřejnění oznámení výsledku soutěže a Protokolu o průběhu soutěže začíná běžet patnáctidenní lhůta, v níž jsou účastníkům zpřístupněny soutěžní návrhy.

9.12. Ukončení soutěže, zrušení soutěže

9.12.1. Soutěž je ukončena dnem, kdy:

- a) všem účastníkům uplyne lhůta pro podání námitek proti výběru návrhu dle § 241 a násl. Zákona a § 13 Soutěžního řádu, pokud námitky nejsou uplatněny;

b) v případě uplatnění námitek uplyne lhůta pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dle § 251 odst. 2 nebo 3 Zákona, pokud návrh není podán;

c) v případě podání návrhu podle § 251 Zákona nabude právní moci rozhodnutí o zastavení správního řízení či zamítnutí návrhu;

d) nabude právní moci rozhodnutí o zrušení soutěže podle § 263 Zákona.

9.12.2. Zadavatel si vyhrazuje právo soutěž zrušit. V případě zrušení soutěže je zadavatel povinen uhradit každému z účastníků, který prokáže, že rozpracoval nebo zpracoval soutěžní návrh, odškodné. Celková maximální výše odškodného pro všechny takové účastníky činí součet všech cen a odměn, které by mohly být uděleny podle těchto soutěžních podmínek. Tato částka bude rozdělena v plném rozsahu rovnoměrně mezi účastníky soutěže v případě, že byla soutěž zrušena po podání soutěžních návrhů, a ve výši jedné poloviny této částky mezi účastníky, kteří prokáží podstatnou rozpracovanost soutěžního návrhu, v případě, že bylo rozhodnutí o zrušení soutěže uveřejněno před uplynutím lhůty pro podání soutěžních návrhů. Účastníci prokáží rozpracovanost doručením svého soutěžního návrhu v elektronické podobě (ve formátech v jakých je účastník zpracovával), prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena, a to do 15 dnů od zveřejnění zrušení soutěže. Zadavatel proplatí odškodné na základě stanoviska soutěžní poroty o míře rozpracovanosti návrhů do 60 dnů od zveřejnění zrušení soutěže. Porota ve věci rozpracovanosti soutěžních návrhů bude rozhodovat anonymně. Současně však vždy platí, že každý účastník může obdržet ve všech případech zrušení soutěže maximálně částku 3.000.000,- Kč.

9.13. Proplacení cen a náhrad nákladů spojených s účastí v soutěži

Ceny a jiné platby budou vyplaceny nejpozději do 50 dnů od pravomocného rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu.

9.14. Veřejná výstava soutěžních návrhů

Veřejná výstava soutěžních návrhů bude zahájena nejpozději do tří měsíců od oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu.

10. Řešení sporů

10.1. Námitky

10.1.1. Účastníci soutěže mohou podávat námitky proti postupům zadavatele v soutěži o návrh v souladu s částí třináctou Zákona a § 13 Soutěžního řádu ČKA.

10.1.2. Každý účastník soutěže může do 15 dnů ode dne doručení oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu nebo rozhodnutí o vyloučení podat zadavateli soutěže zdůvodněné námitky vůči všem úkonům zadavatele týkajícím se předmětné soutěže a vůči formálnímu postupu poroty.

10.1.3. Námitky podává účastník (dále jen „stěžovatel“) písemně a musí v nich uvést, kdo je podává, proti kterému postupu poroty či úkonu zadavatele námitky směřují, v čem je spatřováno porušení soutěžních podmínek a čeho se stěžovatel domáhá.

10.1.4. Zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 15 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje, či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy a oznámí tuto skutečnost všem účastníkům soutěže. Pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebo návrh na zahájení rozhodčího řízení předsedovi Stavovského soudu ČKA podle § 13 Soutěžního řádu ČKA.

10.2. Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

10.2.1. Návrh je nutné doručit Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže i zadavateli do 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nebo do 25 dnů od odeslání námitek účastníkem, pokud zadavatel o námitkách nerozhodl.

10.2.2. Náležitosti návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a dalšího postupu stěžovatele se řídí podle ustanovení § 249 a násl. Zákona.

11. Autorská práva

11.1. Zajištění ochrany autorských práv k návrhu ve vztahu účastník – autor

11.1.1. **Zajištění ochrany autorských práv k návrhu prokáže účastník tak, že v soutěžním návrhu doloží dokumenty dle odst. 6.4.1. b) soutěžních podmínek pro každou z níže uvedených situací:**

- a) prohlášením, že účastník je zároveň autorem v případě, kdy soutěžní návrh překládá fyzická osoba, která je zároveň účastníkem i autorem, nebo právnická osoba, jejímž statutárním orgánem nebo společníkem je osoba, která je autorem návrhu (v takovém případě bude součástí prohlášení čestné prohlášení autora o tom, že vytvořil nebo vytvoří předmětné dílo v rámci plnění povinností vůči tomuto účastníkovi);
- b) licenční smlouvou upravující vypořádání autorských práv mezi autory – fyzickými osobami předkládajícími návrh společně jako účastník;
- c) licenční smlouvou upravující vypořádání autorských práv mezi právnickými osobami předkládajícími návrh společně jako účastník, pokud je autorem návrhu statutární orgán nebo zaměstnanec právnické osoby;
- d) licenční smlouvou upravující vypořádání autorských práv mezi více osobami předkládajícími návrh společně jako účastník, je-li alespoň jednou z těchto osob právnická osoba;
- e) licenční smlouvou mezi účastníkem a autorem v případě, že autor je poddodavatelem účastníka, z jejíhož obsahu bude zcela jasným způsobem vyplývat, že autor poskytuje účastníkovi výhradní, časově a teritoriálně neomezenou licenci k předmětnému dílu;
- f) čestné prohlášení autora, který je zaměstnancem účastníka, o tom, že je zaměstnancem účastníka soutěže a že vytvořil nebo vytvoří předmětné dílo v rámci plnění povinností v zaměstnání.

11.1.2. Pokud licenční smlouva upravuje vypořádání autorských práv tak, že svým obsahem pokrývá více výše uvedených vztahů mezi autorem/autory a účastníkem/účastníky soutěže, postačuje doložení takové souhrnné licenční smlouvy, která naplňuje obdobně podmínky uvedené v odst. 11.1.1. a není třeba pro každou pokrytou variantu dokládat samostatnou licenční smlouvu.

11.2. Zajištění ochrany autorských práv k návrhu ve vztahu účastník - zadavatel

11.2.1. Autoři soutěžních návrhů jsou nositeli osobnostních práv autorských ve smyslu § 11 Autorského zákona. Autoři soutěžních návrhů si podrží svá autorská práva, mohou své soutěžní návrhy publikovat a mohou jich opět využít v jiném případě.

11.2.2. Odevzdáním soutěžních návrhů vyslovují účastníci souhlas s bezplatnou reprodukcí a vystavením svých soutěžních návrhů v rámci propagace soutěže a jejích výsledků.

11.2.3. Odevzdané soutěžní návrhy se stávají majetkem zadavatele. Odevzdáním soutěžních návrhů rovněž všichni autoři poskytují zadavateli licenci k užití jejich autorského díla pro účely realizace projektu, tj. zadavatel je oprávněn kterýkoliv soutěžní návrh použít pro účely realizace následného zadávacího řízení na samostatné veřejné zakázky na výběr zhotovitele všech navazujících stupňů projektové dokumentace, příp. též veřejné zakázky na výběr zhotovitele stavebních prací na výstavbu předmětného mostu v rámci stavby D0, 519 Suchdol – Březiněves a tento soutěžní návrh dále v jednotlivých stupních projektové dokumentace rozpracovat, a to i v podobě přiměřeně pozměněné či přetvořené či ve spojení s dílem jiným, ovšem pouze tak, aby se nejednalo o užití návrhu způsobem snižujícím hodnotu díla ve smyslu § 11 odst. 3 Autorského zákona. Zadavatel umožní autorovi soutěžního návrhu vybraného k realizaci účast a konzultace ve všech navazujících fázích realizace projektu za účelem výkonu osobnostních práv autora ve smyslu § 11 odst. 3 Autorského zákona. Užití návrhů díla či jejich částí pro jiné účely, než které jsou uvedeny v těchto soutěžních podmínkách, je vázáno na výslovné svolení autorů.

11.2.4. Pro vyloučení pochybností se uvádí, že poskytnutá licence zahrnuje zejména oprávnění zadavatele učinit dílo součástí a přílohou zadávací dokumentace veřejné zakázky na výběr zhotovitele všech navazujících stupňů projektové dokumentace nebo zadávací dokumentace veřejné zakázky na výběr zhotovitele stavebních prací a dále oprávnění k veškerým způsobům užití, které jsou nezbytné pro zpracování projektové dokumentace nebo pro realizaci díla (včetně jeho úprav v rozsahu uvedeném v odst. 11.2.3. těchto soutěžních podmínek), a to včetně oprávnění k udělení podlicence k veškerým způsobům užití třetím osobám. Tato práva se zadavateli udělují na dobu trvání majetkových práv autorů a v územně neomezeném rozsahu. Odměna za poskytnutí licence tvoří 1 % z cen, resp. náhrad výloh dle těchto soutěžních podmínek a je v nich tak zahrnuta.

12. Ostatní podmínky

12.1. Jazyk soutěže

Soutěž se vyhlašuje, resp. tyto soutěžní podmínky jsou vyhotoveny v českém a anglickém jazyce. Soutěž však bude probíhat v českém jazyce. Veškeré části soutěžního návrhu proto musí být vyhotoveny v českém jazyce, akceptován je též jazyk slovenský (ohledně dokladů o kvalifikaci viz zejména odst. 4.2.5.3. soutěžních podmínek). V případě rozporu je rozhodné znění dokumentů v českém jazyce.

Komunikace s účastníky bude probíhat výhradně v českém jazyce.

12.2. Právní řád

Soutěž bude probíhat v souladu s českým právním řádem.

12.3. Klausule o akceptování podmínek soutěže

12.3.1. Svou účastí v soutěži potvrzují zadavatel, sekretář soutěže, pověřená osoba, přezkušovatel, porotci a přizvaní odborníci, že se seznámili se všemi podmínkami soutěže, a zavazují se, že budou tyto soutěžní podmínky dodržovat a ctít.

12.3.2. Odevzdáním soutěžních návrhů vyslovují účastníci souhlas se všemi podmínkami soutěže jakožto smlouvy a s rozhodnutími poroty učiněnými v jejich rámci a v souladu s nimi.

12.3.3. Práva a povinnosti výslovně v soutěžních podmínkách neupravené se řídí Zákonem.

12.4. Ochrana osobních údajů

V případě, že bude soutěžní návrh účastníka obsahovat osobní údaje třetích osob, je za dodržení Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES - obecné nařízení o ochraně osobních údajů odpovědný účastník soutěže o návrh, neboť jako první tyto údaje ve svém soutěžním návrhu zpracovává.

13. Seznam příloh

Součástí soutěžních podmínek jsou následující přílohy:

P01 – Soutěžní zadání

P02 – Soutěžní podklady

P03 – Vzor údajů o účastníkovi soutěže o návrh

P04 – Vzor čestného prohlášení o splnění podmínek účasti v soutěži o návrh

P05 – Vzor čestného prohlášení k mezinárodním sankcím

P06 – Vzor čestného prohlášení k neexistenci střetu zájmů

P07 – Informace k elektronickému podání soutěžních návrhů

P08 – Vzor výkazu hlavních výměr mostu

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVOŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC s. p.
PŘÍLOHA Č. P01
SOUTĚŽNÍ ZADÁNÍ

Kompletní požadavky na řešení předmětu soutěže (soutěžní zadání) jsou specifikovány v odst. 2.2. soutěžních podmínek. Zadavatel ve vztahu k soutěžnímu zadání nestanoví žádné další závazné ani doporučené požadavky nad rámec těchto požadavků.

**PŘÍLOHA Č. P02
SOUTĚŽNÍ PODKLADY**

Soutěžní podklady tvoří dokumenty specifikované v odst. 5.2. soutěžních podmínek, které tvoří samostatné přílohy těchto soutěžních podmínek a jsou tak zveřejňovány samostatně.

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC s. p.

PŘÍLOHA Č. P03 AŽ P06

**FORMULÁŘE K PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE, JINÝCH PODMÍNEK SOUTĚŽE
A DALŠÍCH SKUTEČNOSTÍ**

Pokyny k vyplnění formulářů:

1. Účastník je povinen doplnit všechny údaje požadované ve formulářích.
2. Dle potřeby je účastník oprávněn připojit další listy.
3. V případě, že se některý údaj určený ve formuláři k doplnění na účastníka nevztahuje, uvede u něj účastník „Netýká se“ se stručným vysvětlením důvodu.
4. Tam, kde ponechává formulář účastníkovi volbu mezi několika možnými alternativami, zvolí účastník jednu z nich a ostatní z formuláře odstraní.
5. Účastník odstraní z formuláře všechny poznámky pod čarou a instrukce pro vyplnění.
6. Učiněním řádně vyplněných formulářů součástí soutěžního návrhu účastník zaručuje pravdivost a přesnost všech v něm uvedených údajů.
7. Informace obsažené ve formulářích budou předmětem posuzování splnění kvalifikace a ostatních podmínek účasti v soutěži o návrh. Za přesnost vyplnění formuláře, jeho úplnost a kompletnost připojené dokumentace odpovídá účastník.
8. Absence nebo nesprávné vyplnění údajů uvedených ve formulářích nebo chybějící přílohy mohou mít podle okolností za následek vyloučení účastníka z účasti v soutěži o návrh.
9. **Zadavatel nepožaduje, aby formuláře předložené elektronicky jako součást návrhu, jejichž původcem je účastník, byly ve formě originálu nebo úředně ověřené kopie.**
10. **Vzhledem k tomu, že zadavatel nepožaduje elektronický podpis formulářů, jejichž původcem je účastník, je pro účely elektronického podání soutěžního návrhu originálem těchto formulářů dokument vzniklý v elektronické podobě (tj. nikoliv scan listinného dokumentu).**

OBSAH

Příloha P03 Vzor údajů o účastníkovi soutěže o návrh

Příloha P04 Vzor čestného prohlášení o splnění podmínek účasti v soutěži o návrh

Příloha P05 Vzor čestného prohlášení k mezinárodním sankcím

Příloha P06 Vzor čestného prohlášení k neexistenci střetu zájmů

PŘÍLOHA P03
ÚDAJE O ÚČASTNÍKOVÍ SOUTĚŽE O NÁVRH
„D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu“

KONTAKTNÍ OSOBA

společnost [bude doplněno]

fyzická osoba [bude doplněno]

adresa [bude doplněno]

e-mail: [bude doplněno]

telefonní spojení – mobil: [bude doplněno]

ID datové schránky: [bude doplněno]

ÚČASTNÍK SOUTĚŽE O NÁVRH

Účastníkem soutěže o návrh může být jak právnická, tak fyzická osoba nebo více právnických či fyzických osob. Pokud je na straně účastníka více právnických či fyzických osob bude jim případná cena/náhrada výloh spojených s účastí v soutěži o návrh proplacena na níže uvedená bankovní spojení v dohodnutém procentuálním podílu, který bude uveden ve sloupci E.

	A	B	C	D	E
	jméno / společnost ⁷	druh podnikání (FON/ FOP/PO) ⁸	IČO	číslo účtu ⁹	% podíl ¹⁰
01	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]
02	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]
03	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]
04	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]
...	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]

⁷ účastník soutěže o návrh použije tolik řádků, kolik osob bude uvádět.

⁸ FON - fyzická osoba nepodnikající, FOP - fyzická osoba podnikající, PO - právnická osoba

⁹ v případě zahraničního účastníka je nutné uvést IBAN a SWIFT bankovního účtu

¹⁰ pokud bude cena/náhrada výloh poukazována v % podílu jednotlivým právnickým/fyzickým osobám, uveďte všechna čísla účtů, v opačném případě pouze číslo účtu, kam bude převedeno 100% částky

AUTOR

Autorem soutěžního návrhu může být osoba odlišná od účastníka soutěže o návrh (například účastníkem soutěže o návrh může být společnost a autory její zaměstnanci), přičemž platí, že autorem nemůže být právnická osoba.

Právní povaha vztahu mezi účastníkem soutěže o návrh a autorem v případě, že tímto účastníkem je právnická osoba, bude uvedena ve sloupci D, a to:

- a) statutární orgán účastníka soutěže o návrh, nebo
- b) zaměstnanecký poměr, nebo
- c) jiný smluvně založený vztah, který účastník specifikuje:

	A	B	C	D
	jméno autora ¹¹	číslo autorizace	typ autorizace	povaha vztahu
01	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]
02	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]
03	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]
04	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]

SPOLUPRACUJÍCÍ OSOBY

Ostatní spolupracující osoby, které nejsou autory soutěžního návrhu (např. externí konzultanti, spolupracovníci, odborné profese atd.).

	jméno spolupracující osoby ¹²	charakter spolupráce
01	[bude doplněno]	[bude doplněno]
02	[bude doplněno]	[bude doplněno]
03	[bude doplněno]	[bude doplněno]
04	[bude doplněno]	[bude doplněno]

¹¹ účastník soutěže o návrh použije tolik řádků, kolik osob bude uvádět.

¹² účastník soutěže o návrh použije tolik řádků, kolik osob bude uvádět.

PROHLÁŠENÍ O AUTORSTVÍ

V případě, kdy soutěžní návrh předkládá právnická osoba, prohlašuje, že osoby uvedené výše v tabulce „**AUTOR**“ jsou autory návrhu a právní povaha vztahu mezi účastníkem a autorem uvedená v této tabulce je úplná a pravdivá.

PŘÍLOHA P04

VZOR ČESTNÉHO PROHLÁŠENÍ O SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI V SOUTĚŽI O NÁVRH

Název/jméno¹³ [bude doplněno]
Sídlo/místo podnikání [bude doplněno]
IČO [bude doplněno]
Zastoupen [bude doplněno]
Zápis v OR [bude doplněno]

jakožto účastník v soutěži o návrh „**D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu**“, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek [bude doplněno] (dále jen „**účastník**“), prokazuje splnění podmínek účasti v soutěži o návrh následujícím způsobem.

Účastník

- v souladu s požadavky § 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ

dokládá v přílohách výpisy z evidence Rejstříku trestů pro všechny právnické a fyzické osoby, pro něž jsou dle ZZVZ a soutěžních podmínek požadovány

- v souladu s požadavky § 74 odst. 1 písm. b) ZZVZ

dokládá v příloze potvrzení příslušného finančního úřadu prokazující, že účastník nemá zachycen v evidenci daní splatný daňový nedoplatek, a to jak v České republice, tak v zemi sídla

- v souladu s požadavky § 74 odst. 1 písm. b) a c) ZZVZ

tímto čestně prohlašuje, že:

(b) nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky na spotřební dani, a to jak v České republice, tak v zemi svého sídla

(c) nemá splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla

- v souladu s požadavky § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ

dokládá v příloze potvrzení příslušné územní správy sociálního zabezpečení prokazující, že nemá splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla

- v souladu s požadavky § 74 odst. 1 písm. e) ZZVZ

alternativa 1

¹³ v případě společné účasti více účastníků bude toto prohlášení, a to včetně příslušných dokladů, předloženo za každého z účastníků předkládajících společný soutěžní návrh samostatně (není-li v Zákoně či v soutěžních podmínkách stanoveno jinak)

dokládá v příloze výpis z obchodního rejstříku prokazující, že není v likvidaci, že proti němu nebylo vydáno rozhodnutí o úpadku, nebyla vůči němu nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu ani není v obdobné situaci podle právního řádu země svého sídla

alternativa 2

tímto čestně prohlašuje, že není v obchodním rejstříku zapsán, přičemž současně prohlašuje, že není v likvidaci, že proti němu nebylo vydáno rozhodnutí o úpadku, nebyla vůči němu nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu ani není v obdobné situaci podle právního řádu země svého sídla

- v souladu s požadavky § 77 odst. 1 ZZVZ

alternativa 1

dokládá v příloze výpis z obchodního rejstříku či výpis z jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje

alternativa 2

tímto čestně prohlašuje, že není v obchodním rejstříku zapsán

- v souladu s požadavky § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ

alternativa 1

dokládá v příloze doklady o oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují, a to v rozsahu požadovaném soutěžními podmínkami

alternativa 2

tímto čestně prohlašuje, že vykonává činnost jako svobodnou činnost dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění

alternativa 3

tímto čestně prohlašuje, že v zemi jeho sídla není takovéto oprávnění vyžadováno

- v souladu s požadavky § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ

alternativa 1

dokládá v příloze platné doklady o autorizaci osob, jejichž prostřednictvím účastník zabezpečuje odbornou způsobilost, a to v rozsahu požadovaném zadavatelem v soutěžních podmínkách

alternativa 2

tímto čestně prohlašuje, že podle právního řádu země, jehož je osoba, jejímž prostřednictvím účastník zabezpečuje odbornou způsobilost, občanem nebo v níž má své sídlo, se zadavatelem požadovaný doklad o autorizaci nevydává

- v souladu s požadavky § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ

čestně prohlašuje, že na zpracování soutěžního návrhu se jako autoři podílely níže uvedené osoby splňující požadavky stanovené zadavatelem v odst. 4.2.3. soutěžních podmínek, přičemž současně dokládá v příloze platné doklady o autorizaci (pokud již nebyly předloženy dle předchozího bodu)

Funkce: **osoba odpovědná za architektonické práce – hlavní architekt projektu**

1. Příjmení: [bude doplněno]
2. Jméno: [bude doplněno]
3. Autorizace: [bude doplněno]
4. Vztah k účastníkovi: [bude doplněno]¹⁴
5. Roky odborné praxe na pozici hlavního architekta projektu nebo jeho zástupce nebo obdobné pozici: [bude doplněno]
6. Výčet hlavních zakázek, na kterých se v rámci odborné praxe dle bodu 5. shora člen realizačního týmu podílel¹⁵:

Název zakázky	Objednatel, dodavatel a doba a místo plnění
[bude doplněno]	[bude doplněno]

7. Zakázka podle odst. 4.2.3. písm. a) soutěžních podmínek, na jejíž realizaci se člen realizačního týmu podílel v pozici hlavního architekta projektu nebo jeho zástupce nebo na obdobné pozici:

Název zakázky / specifikace předmětu zakázky odpovídající odst. 4.2.3. písm. a) soutěžních podmínek	Objednatel, dodavatel a doba a místo plnění	Popis činnosti člena realizačního týmu na zakázce + označení pozice, kterou v rámci zakázky zastával	Byla významná zakázka dokončena / předána objednateli Ano / Ještě ne – zakázka je stále plněna / Ne
[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]

Funkce: **krajinářský architekt**

1. Příjmení: [bude doplněno]
2. Jméno: [bude doplněno]
3. Autorizace: [bude doplněno]
4. Vztah k účastníkovi: [bude doplněno]
5. Roky odborné praxe na pozici krajinářského architekta: [bude doplněno]

¹⁴ např. zaměstnanec, člen statutárního orgánu, poddodavatel

¹⁵ Budou doplněny vybrané zakázky, na kterých daný člen realizačního týmu působil po dobu zadavatelem v kvalifikaci požadované minimální délky odborné praxe, a to tak, aby bylo zjevné, že uvedená délka odborné praxe je splněna.

6. Výčet hlavních zakázek, na kterých se v rámci odborné praxe dle bodu 5. shora člen realizačního týmu podílel¹⁶:

Název zakázky	Objednatel, dodavatel a doba a místo plnění
[bude doplněno]	[bude doplněno]

7. Zakázka podle odst. 4.2.3. písm. b) soutěžních podmínek, na jejíž realizaci se člen realizačního týmu podílel v pozici krajinářského architekta:

Název zakázky / specifikace předmětu zakázky odpovídající odst. 4.2.3. písm. b) soutěžních podmínek (vč. údaje o předpokládaných nákladech krajinářských prvků)	Objednatel, dodavatel a doba a místo plnění	Popis činnosti člena realizačního týmu na zakázce + označení pozice, kterou v rámci zakázky zastával	Byla významná zakázka dokončena / předána objednateli Ano / Ještě ne – zakázka je stále plněna / Ne
[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]

Funkce: zodpovědný projektant v oboru mosty a inženýrské konstrukce

- Příjmení: [bude doplněno]
- Jméno: [bude doplněno]
- Autorizace: [bude doplněno]
- Vztah k účastníkovi: [bude doplněno]
- Roky odborné praxe na pozici zodpovědného projektanta v oboru mosty a inženýrské konstrukce: [bude doplněno]
- Výčet hlavních zakázek, na kterých se v rámci odborné praxe dle bodu 5. shora člen realizačního týmu podílel¹⁷:

¹⁶ Budou doplněny vybrané zakázky, na kterých daný člen realizačního týmu působil po dobu zadavatelem v kvalifikaci požadované minimální délky odborné praxe, a to tak, aby bylo zjevné, že uvedená délka odborné praxe je splněna.

¹⁷ Budou doplněny vybrané zakázky, na kterých daný člen realizačního týmu působil po dobu zadavatelem v kvalifikaci požadované minimální délky odborné praxe, a to tak, aby bylo zjevné, že uvedená délka odborné praxe je splněna.

Název zakázky	Objednatel, dodavatel a doba a místo plnění
[bude doplněno]	[bude doplněno]

7. Zakázky podle odst. 4.2.3. písm. c) soutěžních podmínek, na jejichž realizaci se člen realizačního týmu podílel v pozici zodpovědného projektanta v oboru mosty a inženýrské konstrukce:

Název zakázky / specifikace předmětu zakázky odpovídající odst. 4.2.3. písm. c) soutěžních podmínek	Objednatel, dodavatel a doba a místo plnění	Popis činnosti člena realizačního týmu na zakázce + označení pozice, kterou v rámci zakázky zastával	Byla významná zakázka dokončena / předána objednateli Ano / Ještě ne – zakázka je stále plněna / Ne
[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]
[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]

Funkce: **zodpovědný projektant v oboru geotechnika**

- Příjmení: [bude doplněno]
- Jméno: [bude doplněno]
- Autorizace: [bude doplněno]
- Vztah k účastníkovi: [bude doplněno]
- Roky odborné praxe na pozici zodpovědného projektanta v oboru geotechnika: [bude doplněno]
- Výčet hlavních zakázek, na kterých se v rámci odborné praxe dle bodu 5. shora člen realizačního týmu podílel¹⁸:

Název zakázky	Objednatel, dodavatel a doba a místo plnění
---------------	---

¹⁸ Budou doplněny vybrané zakázky, na kterých daný člen realizačního týmu působil po dobu zadavatelem v kvalifikaci požadované minimální délky odborné praxe, a to tak, aby bylo zřejmé, že uvedená délka odborné praxe je splněna.

[bude doplněno]	[bude doplněno]
-----------------	-----------------

7. Zakázka podle odst. 4.2.3. písm. d) soutěžních podmínek, na jejíž realizaci se člen realizačního týmu podílel v pozici zodpovědného projektanta v oboru geotechnika:

Název zakázky / specifikace předmětu zakázky odpovídající odst. 4.2.3. písm. d) soutěžních podmínek	Objednatel, dodavatel a doba a místo plnění	Popis činnosti člena realizačního týmu na zakázce + označení pozice, kterou v rámci zakázky zastával	Byla významná zakázka dokončena / předána objednateli Ano / Ještě ne – zakázka je stále plněna / Ne
[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]	[bude doplněno]

Účastník dále prohlašuje, že **je** / **není** malým nebo středním podnikem ve smyslu Doporučení Komise ze 6. května 2003 č. 2003/361/EC týkající se definice mikropodniků, malých a středních podniků.

Toto prohlášení činí účastník na základě své vážné a svobodné vůle a je si vědom všech následků plynoucích z uvedení nepravdivých údajů.

Přílohy:

[bude doplněno]

PŘÍLOHA P05
VZOR ČESTNÉHO PROHLÁŠENÍ K MEZINÁRODNÍM SANKCÍM

Název/jméno [bude doplněno]
Sídlo/místo podnikání [bude doplněno]
IČO [bude doplněno]
Zastoupen [bude doplněno]
Zápis v OR [bude doplněno]

jakožto [účastník / vedoucí společník / společník / poddodavatel/ člen autorského týmu]
v soutěži o návrh „**D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu**“, ev. č. dle
Věstníku veřejných zakázek [bude doplněno],

tímto čestně prohlašuje, že

1. není osobou, na kterou se vztahují mezinárodní sankce podle zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, podle zákona č. 1/2023 Sb., o omezujících opatřeních proti některým závažným jednáním uplatňovaných v mezinárodních vztazích (sankční zákon), resp. dle přímo použitelných předpisů Evropské unie; když zejména
 2. nejsou naplněny podmínky uvedené v nařízení Rady (EU) 2022/576 ze dne 8. dubna 2022, kterým se mění nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině, tedy zejména není:
 - (i) ruským státním příslušníkem, fyzickou nebo právnickou osobou nebo subjektem či orgánem se sídlem v Rusku,
 - (ii) právnickou osobou, subjektem nebo orgánem, které jsou z více než 50 % přímo či nepřímo vlastněny některým ze subjektů dle bodu (i) shora, nebo
 - (iii) fyzickou nebo právnickou osobou, subjektem nebo orgánem které jednájí jménem nebo na pokyn některého ze subjektů uvedených pod bodem (i) a (ii) shora,
- a to včetně subdodavatelů, dodavatelů nebo subjektů, jejichž způsobilost je využívána ve smyslu směrnic o zadávání veřejných zakázek, pokud představují více než 10 % hodnoty zakázky, nebo společně s nimi;
3. není subjektem, vůči kterému platí tzv. individuální finanční sankce ve smyslu čl. 2 odst. 2 nařízení Rady (EU) č. 269/2014 ze dne 17. března 2014, o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, ve znění pozdějších předpisů a dalších prováděcích předpisů, čl. 2 odst. 2 Nařízení Rady (EU) č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině a Nařízení Rady (ES) č. 765/2006 ze dne 18. května 2006 o omezujících opatřeních vůči prezidentu Lukašenkovi a některým představitelům Běloruska a který je uveden na tzv. sankčních seznamech (dle příloh č. 1 citovaných nařízení);

4. si je vědom všech právních důsledků, které mohou vyplývat z nepravdivosti zde uvedených údajů a skutečností.

Přestane-li výše nadepsaná osoba splňovat kteroukoliv z výše uvedených podmínek, k nimž se toto čestné prohlášení vztahuje, a to kdykoliv až do ukončení soutěže o návrh, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu zadavateli.

[Bude doplněno] jako [účastník / vedoucí společník / společník / poddodavatel/ člen autorského týmu] dále čestně prohlašuje, že žádné finanční prostředky, které obdrží jak cenu, odměnu nebo jinou platbu v této soutěži o návrh, nepoužije v rozporu s mezinárodními sankcemi uvedenými v § 2 zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, zejména, že tyto finanční prostředky přímo ani nepřímo nezpřístupní osobám, subjektům či orgánům s nimi spojeným uvedeným v sankčních seznamech¹⁹ v souvislosti s konfliktem na Ukrajině nebo v jejich prospěch.

Toto prohlášení činí [účastník / vedoucí společník / společník / poddodavatel/ člen autorského týmu] na základě své vážné a svobodné vůle a je si vědom všech následků plynoucích z uvedení nepravdivých údajů.

¹⁹ Zejména, ale nikoli výlučně, v přílohách nařízení Rady (EU) č. 269/2014 ze dne 17. března 2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny a nařízení Rady (EU) č. 208/2014 ze dne 5. března 2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, resp. ve vnitrostátním sankčním seznamu vydaném podle zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů.

PŘÍLOHA P06
VZOR ČESTNÉHO PROHLÁŠENÍ K NEEEXISTENCI STŘETU ZÁJMŮ

Jméno a příjmení [bude doplněno]
Místo podnikání/bydliště [bude doplněno]
IČO/dat. narození [bude doplněno]

Jakožto osoba podílející jako [autor / spoluautor / člen statutárního orgánu] na soutěžním návrhu předloženém v soutěži o návrh „**D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu**“, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek [bude doplněno] účastníkem [bude doplněno],

tímto čestně prohlašuji, že

- a.1) jsem se bezprostředně nezúčastnil přípravy soutěžních podmínek a vyhlášení soutěže (s výjimkou přípravy mapových nebo analytických podkladů)²⁰;
- a.2) nejsem řádným členem nebo náhradníkem poroty, sekretářem soutěže, přezkušovatelem soutěžních návrhů, organizátorem soutěže/zástupcem zadavatele nebo přizvaným odborníkem této soutěže;
- a.3) nejsem manželem, příbuzným, sešvagřeným v prvním stupni, trvalým projektovým partnerem, bezprostředním nadřízeným nebo spolupracovníkem vyloučených osob;
- a.4) nejsem členem samosprávných orgánů zadavatele nebo zaměstnancem úřadů zadavatele nebo právnických osob zřízených zadavatelem, které se podílely na projednávání a schvalování soutěžních podmínek, soutěžního zadání anebo se budou podílet na projednávání a schvalování výsledků soutěže.

Toto prohlášení činím na základě své vážné a svobodné vůle a jsem si vědom všech následků plynoucích z uvedení nepravdivých údajů.

²⁰ Závorku lze škrtnout, pokud se účastník nepodílel ani na mapových a analytických podkladech

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC s. p.

PŘÍLOHA Č. P07
INFORMACE K ELEKTRONICKÉMU PODÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Zadavatel uvádí podrobné informace k podání soutěžních návrhů v elektronické podobě:

- a) **Pro podání soutěžního návrhu v elektronické podobě bude použit certifikovaný elektronický nástroj eGORDION - Tender arena** (dále jen „Tender arena“) dostupný na internetové adrese www.tenderarena.cz, kde je rovněž uveřejněn podrobný návod na jeho použití (odkaz „nápověda“ v zápatí) a kontakty na uživatelskou podporu.
- b) Minimální technická specifikace osobního počítače, prostřednictvím kterého může účastník podat elektronickou část soutěžního návrhu v elektronickém nástroji Tender arena, je včetně minimálních požadavků na programové vybavení dostupná na internetové adrese <https://www.tenderarena.cz/> v sekci „nápověda“ v zápatí stránky.
- c) Účastník musí být pro možnost podání elektronické části soutěžního návrhu do této soutěže o návrh registrován v elektronickém nástroji Tender arena (**odkaz „registrace dodavatele“ na webové stránce www.tenderarena.cz**) a uživatel účastníka musí pro podání soutěžního návrhu disponovat rolí „účastník zakázky“. Vyřízení registrace provozovatelem elektronického nástroje Tender arena trvá max. 48 hodin (v pracovní dny) po doložení všech požadovaných dokladů a není zpoplatněno.
- d) Zadavatel nenese odpovědnost za technické podmínky na straně účastníka. Zadavatel doporučuje účastníkům zohlednit zejména rychlost jejich připojení k internetu při podávání soutěžního návrhu tak, aby tato byl podán ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů (podáním soutěžního návrhu se rozumí **nahrání (ukončený upload) kompletní elektronické části soutěžního návrhu do elektronického nástroje, tj. včetně veškerých příloh a provedení následného postupu tak, jak je popsán v nápovědě Tender arena**).
- e) Veškeré písemnosti zasílané prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena se považují za řádně doručené dnem jejich doručení do uživatelského účtu adresáta písemnosti v elektronickém nástroji Tender arena. Na doručení písemnosti nemá vliv, zda byla písemnost jejím adresátem přečtena, případně, zda elektronický nástroj Tender arena adresátovi odeslal na kontaktní emailovou adresu upozornění o tom, že na jeho uživatelský účet v elektronickém nástroji Tender arena byla doručena nová zpráva, či nikoli.
- f) Za řádné a včasné seznamování se s písemnostmi zasílanými zadavatelem prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena, jakož i za správnost kontaktních údajů uvedených u účastníka zodpovídá vždy účastník.
- g) Soutěžní návrh v elektronické podobě nesmí přesáhnout velikost 600 MB, z čehož maximálně 100 MB budou tvořit dokumenty k prokázání kvalifikace a maximálně 500 MB ostatní dokumenty soutěžního návrhu. Soutěžní návrh musí být zpracován prostřednictvím akceptovatelných formátů souborů, tj. doc/docx, xls/xlsx, pdf, PDF/A, xml, fo/zfo, html/htm, odt, ods, odp, txt, rtf, ppt/pptx, jpg/jpeg, png, tif/tiff, gif, XC4. Dokumenty mohou být rovněž v komprimovaném archivu ve formátu zip, rar, 7z.

Komunikace mezi zadavatelem a účastníky

Způsob komunikace mezi zadavatelem a účastníky upravuje § 211 ZZVZ.

V soutěži o návrh jsou zadavatel i účastníci povinni používat pouze elektronickou komunikaci, a to v některé z následujících forem:

- elektronický nástroj dle § 213 ZZVZ,
- datová schránka ve smyslu zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů,
- elektronická pošta (e-mail),

(dále jen „**forma elektronické komunikace**“) ²¹,

Výjimkou z povinné elektronické komunikace je podání listinné části soutěžních návrhů podle odst. 6.5.1. soutěžních podmínek.

Zadavatel upřednostňuje elektronickou komunikaci s účastníky v rámci elektronického nástroje Tender arena, přičemž elektronická část návrhu musí být prostřednictvím tohoto nástroje podána vždy.

Pro možnost komunikace účastníka se zadavatelem v elektronickém nástroji musí být účastník registrován v elektronickém nástroji Tender arena (**odkaz „registrace dodavatele“ na webové stránce www.tenderarena.cz**). Pro podání soutěžního návrhu musí uživatel účastníka disponovat rolí „účastník zakázky“. Vyřízení registrace provozovatelem elektronického nástroje Tender arena trvá max. 48 hodin (v pracovní dny) po doložení všech požadovaných dokladů a není zpoplatněno.

²¹ Elektronický nástroj je omezen velikostí 200 MB, datová schránka 20 MB, e-mailová schránka 10 MB.

Č.j.: 01UK-005781

Vyřizuje: dle elektronického podpisu

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VÝBĚRU NÁVRHU

Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, jakožto zadavatel (dále jen „**Zadavatel**“) v soutěži o návrh s názvem „**D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu**“, ev. č. ve Věstníku veřejných zakázek **Z2024-051859** (dále jen „**Zakázka**“ nebo „**Soutěž**“), Vám v souladu s § 149 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), § 11 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA a čl. 8.2. a 9.10. Soutěžních podmínek oznamuje rozhodnutí o výběru návrhu.

Zadavatel oznamuje, že v souladu se stanoviskem Poroty jmenované k Soutěži **rozhodl o výběru návrhu, tj. o udělení cen v Soutěži**, a to následujícím způsobem.

První cena ve výši 5.000.000,- Kč se uděluje účastníkovi tvořenému společností

Stráský, Hustý a partneři s.r.o.

se sídlem: Bohunická 133/50, Horní Heršpice, 619 00 Brno

IČO: 188 27 527

a

Studio acht, spol. s r.o.

se sídlem: Za zámečkem 746/3, Jinonice, 158 00 Praha 5

IČO: 251 19 966

Druhá cena ve výši 4.000.000,- Kč se uděluje účastníkovi

Valbek, spol. s r.o.

se sídlem: Vaňurova 505/17, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec

IČO: 482 66 230

Třetí cena ve výši 3.000.000,- Kč se uděluje účastníkovi

COWI Czech Republic s.r.o.

se sídlem: Lazarská 13/8, Nové Město, 120 00 Praha 2

IČO: 047 53 283

Čtvrtá cena ve výši 2.000.000,- Kč se uděluje účastníkovi tvořenému společností

2T engineering s.r.o.

se sídlem: Praha 6, V. P. Čkalova 502/14, PSČ 16000
IČO: 282 59 068

a

TOP CON SERVIS s.r.o.

se sídlem: Varšavská 249/30, Vinohrady, 120 00 Praha 2
IČO: 452 74 983

**Pátá cena ve výši 1.000.000,- Kč se uděluje účastníkovi tvořenému společností
ov architekti, s.r.o.**

se sídlem: Lotyšská 646/10, Bubeněč, 160 00 Praha 6
IČO: 247 58 094

a

V – CON, s.r.o.

se sídlem: Vaňurova 505/17, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec
IČO: 227 97 432

Odůvodnění je obsaženo v Protokolu o průběhu soutěže, který tvoří přílohu tohoto Oznámení o výběru návrhu.

V období počínajícím doručení tohoto Oznámení o výběru návrhu a končícím patnáct dnů po posledním doručení protokolu účastníku soutěže zadavatel ve smyslu § 11 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA a čl. 9.11. Soutěžních podmínek zpřístupní všechny soutěžní návrhy účastníkům soutěže. Za účelem zpřístupnění soutěžních návrhů mohou účastníci soutěže mohou kontaktovat sekretáře soutěže, jehož kontaktní údaje jsou uvedeny v čl. 1.6. Soutěžních podmínek.

Všechny soutěžní návrhy budou v souladu s čl. 9.14. Soutěžních podmínek do 3 měsíců uveřejněny v rámci veřejné výstavy, a to v době a na místě, které bude zadavatelem včas uveřejněno. Zadavatel rovněž zveřejní informaci o výsledku soutěže o návrh na svých webových stránkách www.rsd.cz.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Zadavatel požaduje od dodavatelů, aby nepoužili žádné finanční prostředky, které obdrží od Zadavatele, v rozporu se sankcemi podle § 2 zákona č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů. Dodavatelé zejména nesmí tyto finanční prostředky přímo ani nepřímo zpřístupnit osobám uvedeným v sankčních seznamech Evropské unie, subjektům či orgánům s nimi spojeným, nebo v jejich prospěch.

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE O NÁVRH

vyhlášené

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“ či „**ZZVZ**“),
v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „**Soutěžní řád**“),
v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,
v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů,
v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (dále jen „**Zákon o výkonu povolání**“ nebo „**Autorizační zákon**“),
s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů,

jejíž **Soutěžní podmínky** (dále též jen „**SP**“) byly projednány na ustavující schůzi poroty konané ve dnech 21.5.2024, 5.6.2024 a 20.6.2024, a následně odsouhlaseny per rollam ke dni 5.7.2024, byly schváleny v konečném znění zadavatelem dne 12.7.2024 a byly shledány regulérními a potvrzeny Českou komorou architektů dopisem ze dne 16.8.2024, č.j. 522-2024/DM/KS.

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

1. Ustavující schůze soutěžní poroty:

Ustavující schůze poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu dne 21. 5. 2024 od 09:00 do 12:30 hodin a dále dne 5. 6. 2024 od 09:00 do 12:30 hodin a dne 20. 6. 2024 od 10:00 do 12:00 hodin.

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty potvrdili svou účast zápisem v prezenční listině. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty dále podepsali

čestná prohlášení, kterými přijali závazek k účasti na práci poroty ve smyslu § 10 odst. 1 Soutěžního řádu.

Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty následně projednali a posoudili znění Soutěžních podmínek a zadání soutěže, přičemž zadavateli doporučili aby, po zpracování požadavků poroty na doplnění, resp. úpravy Soutěžních podmínek, tyto předložil České komoře architektů ke konečnému schválení.

Nepřítomní a omluvení členové a náhradníci soutěžní poroty se též v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty. Nepřítomní a omluvení členové soutěžní poroty svůj závazek k účasti na činnosti soutěžní poroty zaslali sekretáři soutěže.

Zpracovatel Soutěžních podmínek do návrhu znění Soutěžních podmínek a zadání zpracoval požadavky porotců na doplnění a v Soutěžní podmínky v jejich konečné verzi rozeslal členům poroty a náhradníkům. Odsouhlasení Soutěžních podmínek a zadání proběhlo formou per rollam k datu 5. 7. 2024.

Na ustavujícím zasedání byl zvolen předseda soutěžní poroty, kterým je

Pořízením zápisu z ustavujícího zasedání poroty byl pověřen sekretář soutěže.

Přílohu č. 1 a nedílnou součást tohoto protokolu o jednání soutěžní poroty tvoří Zápisy z ustavující schůze soutěžní poroty ze dne 21. 5. 2024, 5. 6. 2024 a dne 20. 6. 2024, a to včetně prezenčních listin, písemných závazků/čestných prohlášení řádných členů a náhradníků poroty a záznamu o hlasování per rollam.

Česká komora architektů následně udělila Soutěžním podmínkám doložku regulérnosti.

2. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů:

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. Návrhy vysvětlení soutěžních podmínek k dotazům týkajícím se předmětu soutěže, resp. soutěžního zadání schvalovala porota per rollam prostřednictvím elektronické komunikace.

K datu 11.2.2025, kdy uplynula lhůta stanovená Soutěžními podmínkami pro uplatnění dotazů, zadavatel obdržel celkem 21 žádostí o vysvětlení soutěžních podmínek, obsahujících 45 dotazů, které byly zodpovězeny formou 17 „Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace“, která byla zadavatelem zveřejněna v souladu se Zákonem.

1 žádost o vysvětlení Soutěžních podmínek, obsahující 3 dotazy, byla doručena 1 den po skončení lhůty stanovené Soutěžními podmínkami pro uplatnění dotazů a byla zadavatelem vypořádána formou „Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace“ č. 18, poskytnutého zadavatelem z vlastní iniciativy, a to před koncem lhůty stanovené Soutěžními podmínkami pro zveřejnění vysvětlení Soutěžních podmínek.

1 žádost o vysvětlení Soutěžních podmínek, obsahující 1 dotaz, byla doručena po skončení lhůty stanovené Soutěžními podmínkami pro zveřejnění vysvětlení Soutěžních podmínek, tento dotaz proto zůstal nevypořádan.

Zadavatel neorganizoval prohlídku soutěžního místa.

Přílohu č. 2 a nedílnou součást tohoto protokolu o jednání soutěžní poroty tvoří 18 jednotlivých dokumentů „Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace“, včetně záznamů o per rollam odsouhlasení „Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace“ č. 2-8, 10-12 a 14-18, která se týkala předmětu soutěže, resp. soutěžního zadání.

3. Účastníci soutěže

Ve lhůtě stanovené v odst. 9.4.1. Soutěžních podmínek bylo řádně odevzdáno celkem 16 soutěžních návrhů v listinné podobě a 15 soutěžních návrhů v elektronické podobě.

Jeden soutěžní návrh v elektronické podobě byl doručen po skončení lhůty pro podání soutěžních návrhů. Účastník, který předložil tento opožděný soutěžní návrh, byl zadavatelem v souladu s odst. 9.4.3. Soutěžních podmínek vyloučen z účasti v soutěži. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení soutěžního návrhu tvoří jako **Příloha č. 11** nedílnou součást tohoto protokolu o jednání soutěžní poroty.

Sekretář poroty ve spolupráci s pověřenou osobou listinné návrhy opatřil samostatnou číselnou řadou, odlišnou od pořadí, v jakém byly soutěžní návrhy odevzdány. Sekretář poroty následně listinné návrhy otevřel, ověřil jejich anonymitu a opatřil je na každém soutěžním panelu v pravém dolním rohu přiděleným pořadovým číslem.

Seznam podaných soutěžních návrhů, s přiřazením soutěžních návrhů ke konkrétním účastníkům, bude k tomuto protokolu přiřazen až po skončení hodnotícího zasedání soutěžní poroty, resp. po rozhodnutí o přidělení cen a odměn a bude jako **Příloha č. 8** tvořit nedílnou součást tohoto protokolu o jednání soutěžní poroty. Seznam autorů jednotlivých soutěžních návrhů bude k tomuto protokolu přiřazen až po skončení hodnotícího zasedání soutěžní poroty, resp. po rozhodnutí o přidělení cen a odměn a bude jako **Příloha č. 9** tvořit nedílnou součást tohoto protokolu o jednání soutěžní poroty.

4. Hodnotící zasedání soutěžní poroty:

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo v jednom dni, a to dne 17. 4. 2025 od 9:00 do 18:00 hodin.

4.1) Zahájení hodnotícího zasedání poroty

Místo konání: Bílý sál CAMP, Vyšehradská 57, Praha 2

Datum: 17. 4. 2025

Začátek zasedání: 9:00

Konec zasedání: 18:00

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím Soutěžním podmínkám:

Řádní členové poroty závislí:

- a)
- b)
- c)

Řádní členové poroty nezávislí:

- a)
- b)
- c)
- d)
- e)

Náhradníci závislí:

- a)

Náhradníci nezávislí:

- a)
- b)
- c)

Sekretář soutěže:

Přezkušovatel soutěžních návrhů:

Ostatní – přizvaní odborníci:

- a)
- b)

Nepřítomni – omluvení:

- a)
- b)
- c)
- d)

Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty prezenční listinu a v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti.

Pomocné orgány poroty (přezkušovatel soutěžních návrhů a sekretář soutěže písemné prohlášení podepsali již ve fázi přezkoušení soutěžních návrhů). Přizvaní odborníci podepsali písemné prohlášení před jednáním soutěžní poroty.

Přílohu č. 3 a nedílnou součást tohoto protokolu o jednání soutěžní poroty tvoří prezenční listina a čestná prohlášení podepsaná v rámci hodnotícího zasedání soutěžní poroty.

Pořízením zápisu z hodnotícího zasedání poroty byl pověřen sekretář soutěže.

V 9:00 hodin porota zahájila svoji činnost. Předseda poroty členy poroty přivítal a sekretář poroty konstatoval, že je přítomen dostatečný počet řádných členů poroty s hlasem rozhodujícím a porota je tedy usnášeníschopná. Porota jednala a hlasovala v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

- a)
- b)
- c)

Řádní členové poroty nezávislí:

- a)
- b)
- c)
- d)
- e)

Za nepřítomného řádného závislého porotce hlasoval po celou dobu
jednání poroty náhradník

Porota rozhodovala v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 Soutěžního řádu, tj. nestanovuje-li Soutěžní řád jinak, pak prostou většinou hlasů všech řádných členů poroty.

Na úvod zasedání sekretář poroty zrekapituloval dosavadní průběh soutěže o návrh. Sekretář poroty informoval členy poroty o tom, že ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů bylo podáno celkem 15 soutěžních návrhů. Další jeden soutěžní návrh byl v grafické části (soutěžní panely) doručen včas, nicméně textová část tohoto soutěžního návrhu byla doručena po uplynutí lhůty pro podání soutěžních návrhů. Z tohoto důvodu byl účastník, který podal tento soutěžní návrh opožděně, zadavatelem ze soutěže o návrh vyloučen, a to ještě před jednáním soutěžní poroty, a tedy tento soutěžní návrh nebyl porotě předložen.

Jednotlivým členům poroty bylo umožněno seznámit se individuálně s jednotlivými soutěžními návrhy, a to jak v elektronické podobě, tak i prostřednictvím soutěžních panelů, které byly všechny současně přehledně umístěny v jednacím sále.

4.2) Předložení zprávy o posouzení splnění podmínek účasti a zprávy o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů

Porota byla sekretářem soutěže informována o tom, že pověřená důvěryhodná osoba, určená zadavatelem v Soutěžních podmínkách (dále jen „pověřená osoba“), advokát z Advokátní kanceláře Chreněk, Toman, Kotrba spol. s r.o., provedla otevření

elektronicky podaných částí soutěžních návrhů a jejich spárování s listinnými částmi, a dále kontrolu splnění podmínek účasti v soutěži dle čl. 9.6. Soutěžních podmínek. Záznam o přijímání a otevírání soutěžních návrhů jako **Příloha č. 4** tvoří nedílnou součást tohoto protokolu o jednání soutěžní poroty. Podrobný popis provedené kontroly a její výsledky jsou popsány ve Zprávě o posouzení splnění podmínek účasti v soutěži, která jako **Příloha č. 5** tvoří nedílnou součást tohoto protokolu o jednání soutěžní poroty (dále jen „**Zpráva o posouzení**“). Z důvodu zachování anonymity soutěže byla Zpráva o posouzení porotě poskytnuta v anonymizované podobě (výsledky posouzení jsou přiřazeny k číslům soutěžních návrhů, pod kterými byly soutěžní návrhy předány porotě k hodnocení), ztotožnění bude provedeno až po ukončení fáze hodnocení soutěžních návrhů. Sekretář poroty informoval, že všech 15 účastníků soutěže splnilo podmínky účasti v soutěži v plném rozsahu.

Porota vzala Zprávu o posouzení na vědomí, přičemž žádný člen poroty nevznesl ke zprávě dotazy ani připomínky.

V 9:20 byla porota seznámena se Zprávou přezkušovatele o přijetí a přezkoušení soutěžních návrhů, která jako **Příloha č. 6** tvoří nedílnou součást tohoto protokolu o jednání soutěžní poroty (dále jen „**Zpráva o přezkoušení**“). Přezkušovatel za účasti sekretáře soutěže přezkoušel, zda podané soutěžní návrhy splňují podmínky uvedené v čl. 2 Soutěžních podmínek. Členové poroty měli možnost seznámit se s obsahem Zprávy o přezkoušení.

Přezkušovatel dále informoval porotu, že soutěžní návrh č. 9 obsahoval větší než přípustný počet stran textové části. Porotě byla proto předložena textová část soutěžního návrhu č. 9 pouze v maximálním Soutěžními podmínkami připuštěném rozsahu, přičemž porotě nebylo předloženo celkem 14 stran technické zprávy.

Porota vzala Zprávu o přezkoušení na vědomí, přičemž žádný člen poroty nevznesl ke zprávě dotazy ani připomínky.

Porota následně na základě Zprávy o přezkoušení po diskusi jednomyslně konstatovala, že soutěžní návrhy č. 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 a 15 obsahují všechny požadované části a splňují všechny závazné požadavky dle Soutěžních podmínek a mohou být bez další diskuze postoupeny do dalšího posouzení a hodnocení.

Porota následně vedla diskusi o soutěžních návrzích, u kterých přezkušovatel identifikoval dílčí odchylky od závazných soutěžních podmínek.

U **soutěžního návrhu č. 3** byly přezkušovatelem identifikovány odchylky v níže uvedeném rozsahu:

- Průjezdový/průchozí prostor u stezky pro chodce a cyklisty je kótován 2+2 m, což je méně než požadavek (bod K). Reálný prostor pro stezku je však větší, možná to není tedy chyba návrhu, ale pouze chyba zobrazení.
- Na suchdolské straně není zajištěn příjezd pro údržbu (bod O)
- Na panelu 3 chybí řezy tunelovými portály, místo nich jsou dokladovány pohledy, které jsou označeny jako řezy.

tyto odchylky návrhy nijak nezvýhodňují. Do dalšího posouzení a hodnocení postupují všechny soutěžní návrhy, tj. soutěžní návrhy č. 1 – 15.

Co se týče **soutěžního návrhu č. 3**, soutěžní porota konstatovala, že porušení závazné podmínky dle čl. 2.2.1 písm. K. Soutěžních podmínek může vycházet pouze z chyby v rámci zobrazení v soutěžním návrhu, přičemž prostor pro stezku ne nepochybně dostatečný, a stezku tedy bude možné bez zásahu do návrhu v dalších fázích projektování upravit.

Nezpracování příjezdu pro údržbu ve smyslu závazné podmínky dle čl. 2.2.1 písm. O. Soutěžních podmínek má v kontextu soutěžního návrhu zcela marginální charakter, přičemž ze soutěžního návrhu je zřejmé, že bude možné příjezd případně doplnit v dalších fázích projektování, a to bez zásahu do chráněných lokalit.

Absence řezů tunelovými portály na soutěžních panelech je zcela marginálním nedostatkem soutěžního návrhu a nebrání porotě v posouzení a hodnocení soutěžního návrhu jako celku, uchazeč tímto nedostatkem nezískal žádnou výhodu, naopak tato absence výslednému dojmu návrhu spíše škodí.

Ve všech případech se tedy jedná o drobné odchylky, které jsou jednoduše odstranitelné v dalším stupni zpracování a nepřinášejí účastníkovi žádnou výhodu.

Co se týče **soutěžního návrhu č. 5**, soutěžní porota konstatovala, že závazná podmínka dle čl. 2.2.1 písm. M. Soutěžních podmínek porušena není, neboť při výstavbě nebude zasahováno do evropsky významné lokality, zásah do evropsky významné lokality je pouze v půdorysném průmětu soutěžního návrhu, což nebylo Soutěžními podmínkami vyloučeno.

Soutěžní podmínka uvedená v čl. 2.2.1 písm. G. Soutěžních podmínek je překročena pouze v řádu jednotek metrů, přičemž zadávací podmínka staničení byla definována se zaokrouhlením na desítky metrů, překročení stanoveného limitu staničení je tedy v toleranci měřítka stanoveného v Soutěžních podmínkách. Současně platí, že v dalších fázích projektování bude možný posun staničení podpěr.

Soutěžní návrh č. 5 nezískal v důsledku shora uvedených skutečností žádnou výhodu, nijak nezasahují do hodnocených parametrů soutěžního návrhu.

Co se týče **soutěžního návrhu č. 9**, soutěžní porota konstatovala, že nedořešení provizorního vedení dopravy ve smyslu závazné podmínky dle čl. 2.2.1 písm. E. a F. Soutěžních podmínek je z hlediska celkové koncepce soutěžního návrhu zanedbatelné, přičemž překonání stavebních jam bude v případě realizace soutěžního návrhu možné, a to při zvýšení technické náročnosti výstavby.

Co se týče závazné podmínky dle čl. 2.2.1 písm. L. Soutěžních podmínek, navržený postup výstavby sice porota považuje za velmi obtížně realizovatelný, nicméně v dalších stupních projektové přípravy by nepochybně bylo možné postup výstavby upravit bez zásahu do samotného soutěžního návrhu konstrukčního řešení mostu. Shledaný nedostatek je proto z hlediska celkového řešení mostu zanedbatelný.

Absence řezů zdmi a portály na soutěžním panelu je z hlediska celkové koncepce soutěžního návrhu marginální a nebrání porotě v posouzení a hodnocení soutěžního návrhu

jako celku, uchazeč tímto nedostatkem nezískal žádnou výhodu, naopak tato absence výslednému dojmu návrhu spíše škodí.

Současně platí, že části soutěžního návrhu, které byly předloženy nad rámec povoleného rozsahu, v souladu se Soutěžními podmínkami nebyly porotě předloženy.

Ve všech případech se tedy jedná o drobné odchylky, které jsou jednoduše odstranitelné v dalším stupni zpracování a nepřinášejí účastníkovi žádnou výhodu.

Co se týče **soutěžního návrhu č. 14**, soutěžní porota konstatovala, že nezpracování příjezdu pro údržbu ve smyslu závazné podmínky dle čl. 2.2.1 písm. O. Soutěžních podmínek má v kontextu soutěžního návrhu zcela marginální charakter, přičemž ze soutěžního návrhu je zřejmé, že bude možné příjezd případně doplnit v dalších fázích projektování, a to bez zásahu do chráněných lokalit.

Absence řezů tunelovými portály na soutěžním panelu je z hlediska celkové koncepce soutěžního návrhu marginální a nebrání porotě v posouzení a hodnocení soutěžního návrhu jako celku, uchazeč tímto nedostatkem nezískal žádnou výhodu, naopak tato absence výslednému dojmu návrhu spíše škodí.

Ve všech případech se tedy jedná o drobné odchylky, které jsou jednoduše odstranitelné v dalším stupni zpracování a nepřinášejí účastníkovi žádnou výhodu.

Předseda poroty konstatoval, že zařazení shora uvedených čtyř soutěžních návrhů do dalšího posouzení a hodnocení bylo v souladu s dle § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu schváleno požadovanou minimálně 4/5 většinou porotců, a tedy s ohledem na výsledky shora popsaného hlasování budou porotou hodnoceny soutěžní návrhy č. 1 - 15. Porota proto zadavateli nedoporučuje vyloučení žádného účastníka soutěže.

4.3) Komentáře a posouzení přizvaných odborníků

Od 11:15 hodin byla členům poroty představena posouzení soutěžních návrhů přizvanými odborníky, a to v následujícím pořadí:

1. přizvaný odborník v oblasti ochrany přírody a krajiny

popsal jednotlivé soutěžní návrhy z hledisek ochrany přírody a krajiny, přičemž uvedl, že soutěžní návrhy lze v tomto smyslu rozdělit celkem do 3 níže uvedených kategorií.

Soutěžní návrhy bez rizik z hlediska ochrany přírody a krajiny	č. 1, 6, 7, 8, 11, 12, 13 a 14	
Soutěžní návrhy méně vhodné z hlediska ochrany přírody a krajiny	č. 2, 10, 15	Soutěžní návrhy č. 2, 10 a 15 jsou nevhodné z důvodu rizika pro letící ptáky (nebezpečí srážky) v důsledku lan (č. 2, 10) nebo bariér (č. 15)

Soutěžní návrhy nejméně vhodné z hlediska ochrany přírody a krajiny	3, 4, 5, 9	Soutěžní návrhy č. 3, 4 a 9 vykazují značný srážkový stín Soutěžní návrh č. 5 v důsledku šířky mostu drobně (několik cm) půdorysem zasahuje do chráněného území, z téhož důvodu rovněž vykazuje o něco větší srážkový stín než ostatní soutěžní návrhy s menší šířkou mostu. Soutěžní návrhy č. 5 a 9 jsou nevhodné z důvodu rizika pro letící ptáky (nebezpečí srážky) v důsledku lan (č. 5) nebo značného rozsahu podpěr (č. 9)
---	------------	--

Ve vztahu k soutěžnímu návrhu č. 5 přízvaný odborník uvedl, že drobné překročení územních limitů v řádu centimetrů nepovažuje za důvod, který by zcela vyloučil schválení tohoto soutěžního návrhu v případném následném povolovacím procesu,

2. přízvaný odborník v oblasti geotechniky

uvedl, že soutěžní návrhy nedostatečně podrobně řeší způsob hlubinného založení pomocí pilot, a to s výjimkou soutěžních návrhů č. 7, 12 a 13.

V případě soutěžního návrhu č. 11 nejsou správně řešeny tunelové portály – navržené gabionové stěny nejsou řádně ukotveny.

Jiná pochybení v soutěžních návrzích přízvaný odborník neshledal.

V 11:45 bylo ukončeno představení posudků přízvaných odborníků a porota následně za účasti přízvaných odborníků pokračovala v diskusi nad soutěžními návrhy.

4.4) **Hodnocení soutěžních návrhů**

Porota postupovala při hodnocení předložených soutěžních návrhů dle Soutěžních podmínek.

Ve 12:45 hod. opustili jednání poroty přízvaní odborníci

Po provedené diskuzi nad soutěžními návrhy porota přistoupila k hlasování o tom, které ze soutěžních návrhů na základě míry naplnění jednotlivých hodnotících kritérií postoupí do dalšího kola hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: **pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1**

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 1 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 2 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 3 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 4 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 3

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 6 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 2

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 7 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 2 proti: 5 zdržel se: 2

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 8 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 9 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 1 proti: 5 zdržel se: 3

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 10 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 4

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 11 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 4 proti: 5 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 12 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 2

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 13 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 3 proti: 6 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 14 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 2 proti: 5 zdržel se: 2

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 15 nepostoupil do další fáze hodnocení.

S ohledem na skutečnost, že v prvním hlasování postoupily do dalšího kola hodnocení pouze soutěžní návrhy č. 1, 2 a 5, přistoupila porota po další diskuzi a dodatečném posouzení soutěžních návrhů k opětovnému hlasování o soutěžních návrzích č. 8, 11 a 13, které byly s ohledem na výsledek prvního kola hlasování a na průběh navazující diskuze nejvíce způsobilé k tomu, aby porota přehodnotila svůj původní názor.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 6 proti: 2 zdržel se: 1

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 7 proti: 1 zdržel se: 1

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 11 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 13 postoupil do další fáze hodnocení.

Ve 13:20 hod. porota přerušila diskusi nad soutěžními návrhy a následovala přestávka na oběd. Po obědové pauze ve 13:50 hodin porota pokračovala v jednání a v posouzení a hodnocení soutěžních návrhů.

Porota následně po další diskusi přistoupila k hlasování o soutěžním návrhu č. 11.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: **pro: 2 proti: 7 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 11 nepostoupil do další fáze hodnocení.

K dalšímu hodnocení pro účely rozdělení cen tedy porota diskutovala soutěžní návrhy č. 1, 2, 5, 8 a 13.

Ohledně soutěžních návrhů č. 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14 a 15 porota konstatovala, že nebude určovat jejich pořadí a rozhodla, že všechny tyto návrhy se umístily na děleném 6 místě.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se soutěžní návrhy č. 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14 a 15 umístily na děleném 6. místě?

Hlasování: **pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že soutěžní návrhy č. 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14 a 15 se umístily na děleném 6 místě.

4.5) Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí

V 16:00 hodin porota přistoupila k provedení finálního hodnocení návrhů podle čl. 7 Soutěžních podmínek na základě stanovených hodnotících kritérií, resp. ke stanovení pořadí návrhů, přičemž již diskutovala pouze o soutěžních návrzích č. 1, 2, 5, 8 a 13.

V 16:45 hodin porota na základě výsledků provedeného hodnocení přistoupila k hlasování o konečném pořadí.

Porota nejprve hlasovala o umístění návrhů na 4. a 5. místě, a to takto:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 5. pořadí umístil soutěžní návrh č. 8?

Hlasování: **pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 8 se umístil na 5. pořadí.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 4. pořadí umístil soutěžní návrh č. 13?

Hlasování: **pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 13 se umístil na 4. pořadí.

Následně porota hlasovala o umístění na 1. pořadí, přičemž vybírala mezi návrhy č. 1, 2 a 5, a to s následujícími výsledky:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 1. pořadí umístil soutěžní návrh č. 1?

Hlasování: pro: 3 proti: 5 zdržel se: 1

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 1. pořadí umístil soutěžní návrh č. 2?

Hlasování: pro: 2 proti: 6 zdržel se: 1

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 1. pořadí umístil soutěžní návrh č. 5?

Hlasování: pro: 4 proti: 4 zdržel se: 1

Na základě tohoto hlasování porota nedospěla k pořadí návrhů na pořadí 1 až 3.

Proto pak porota hlasovala o umístění návrhů na 3. pořadí, a to takto:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 3. pořadí umístil soutěžní návrh č. 2?

Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 2 se umístil na 3. pořadí.

Dále pak porota rozhodovala o umístění na 2. pořadí, a to mezi soutěžními návrhy č. 5 a 1, přičemž dospěla k následujícímu výsledku:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 2. pořadí umístil soutěžní návrh č. 1?

Hlasování: pro: 5 proti: 3 zdržel se: 1

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 2. pořadí umístil soutěžní návrh č. 5?

Hlasování: pro: 4 proti: 4 zdržel se: 1

Konstatuje se, že na 2. pořadí se umístil soutěžní návrh č. 1.

Porota pak ještě pro úplnost hlasovala o umístění návrhu na 1. pořadí, a to takto:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 1. pořadí umístil soutěžní návrh č. 5?

Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 5 se umístil na 1. pořadí.

Shrnuje se, že porota rozhodla o následujícím konečném pořadí oceněných návrhů:

1. pořadí – návrh č. 5
2. pořadí – návrh č. 1
3. pořadí – návrh č. 2
4. pořadí – návrh č. 13
5. pořadí – návrh č. 8

V 17:00 jednání opustil přezkušovatel

V 17:15 hod. bylo hodnocení soutěžních návrhů ukončeno.

4.6) Písemné hodnocení návrhů

Porota si v průběhu hodnocení soutěžních návrhů psala koncepci písemných hodnocení k jednotlivým návrhům. Po konečném rozhodnutí o pořadí a udělení cen se porota dohodla na písemném hodnocení soutěžních návrhů a doporučení zadavateli. Schválená podoba písemného hodnocení soutěžních návrhů a doporučení zadavateli je jako **Příloha č. 7** tvořit nedílnou součást tohoto protokolu o jednání soutěžní poroty.

4.7) Ocenění soutěžních návrhů a rozdělení odměn

Součástí rozhodování a hlasování poroty o stanovení pořadí návrhů byla též rozhodnutí o přidělení cen soutěžním návrhům s přihlédnutím ke znění § 10 odst. 8 Soutěžního řádu a odst. 8.2. Soutěžních podmínek, a to s následujícím výsledkem.

První cena ve výši 5.000.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 5.

Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Druhá cena ve výši 4.000.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 1.

Hlasování: pro: 5 proti: 3 zdržel se: 1

Třetí cena ve výši 3.000.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 2.

Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0

Čtvrtá cena ve výši 2.000.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 13.

Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0

Pátá cena ve výši 1.000.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 8.

Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Přidělení cen odpovídá hodnocení všech soutěžních návrhů a stanovenému pořadí oceněných návrhů. Porota nepřistoupila k revizi výše jednotlivých cen oproti Soutěžním podmínkám. Porota mimo udělení cen nepřistoupila ke stanovení jiných odměn účastníkům soutěže. Porota doporučuje zadavateli, aby rozhodl o udělení cen ve shora uvedeném pořadí.

Mezi ostatních 10 účastníků, jejichž soutěžní návrh nebude zadavatelem v průběhu posuzování vyloučen ze soutěže, bude v souladu s čl. 8.3. Soutěžních podmínek na náhradu výloh spojených s účastí rovnoměrně rozdělena částka 5.000.000,- Kč, tj. každému soutěžnímu návrhu bude přiznána částka 500.000,- Kč.

Předseda poroty následně konstatoval, že všechna hlasování byla řádně uskutečněna, přičemž porota rozhodla o konečném pořadí návrhů, udělení cen a odměn.

Žádný z porotců nepožadoval uplatnit minoritní votum.

4.8) Odtajnění údajů o autorech

Následně sekretář soutěže otevřel zapečetěnou obálku, kterou obdržel od pověřené osoby, obsahující neanonymizovaný seznam účastníků, ve kterém jsou jednotlivé soutěžní návrhy (vedené pod identifikačními čísly přiřazenými sekretářem soutěže, pod kterými byly návrhy hodnoceny) přiřazeny konkrétním účastníkům; tento seznam tvoří jako **Příloha č. 8** nedílnou součást tohoto protokolu. Do této obálky byly současně pověřenou osobou vloženy dokumenty „Údaje o účastníkovi“, předložené jednotlivými účastníky prostřednictvím el. nástroje.

Sekretář soutěže pak porotu seznámil se seznamem autorů jednotlivých hodnocených soutěžních návrhů, který tvoří **Přílohu č. 9** tohoto protokolu.

5. Závěr a stanovisko poroty:

Soutěžní porota našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu soutěže, která splnila požadavky zadavatele v Soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání. Doporučení poroty k jednotlivým hodnocením soutěžním návrhům jsou uvedena v **Příloze č. 7** tohoto protokolu.

Porota upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.

V průběhu jednání poroty nevzněl žádný řádný člen poroty návrh na revokaci jakéhokoliv hlasování a zároveň žádný řádný člen poroty nepožádal uvést do tohoto protokolu svůj názor, odchylný od většinového názoru poroty.

O průběhu hodnotícího jednání poroty byl pořízen písemný zápis, kteří tvoří **Přílohu č. 10** tohoto protokolu.

Předseda poroty v 18:00 hodin ukončil hodnotící zasedání soutěžní poroty.

Obsah tohoto protokolu byl porotci následně schválen per rollam.

6. Seznam příloh:

Příloha č. 1 – Zápisy z ustavující schůze soutěžní poroty vč. příloh

Příloha č. 2 – Vysvětlení Soutěžních podmínek a zadání

Příloha č. 3 – Prohlášení o nestrannosti a nezávislosti

Příloha č. 4 – Záznam o přijímání a otevírání soutěžních návrhů

Příloha č. 5 – Zpráva o kontrole splnění podmínek účasti v Soutěži

Příloha č. 6 – Zpráva o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů

Příloha č. 7 – Písemné hodnocení soutěžních návrhů a doporučení k hodnoceným soutěžním návrhům

Příloha č. 8 – Seznam posuzovaných soutěžních návrhů/účastníků

Příloha č. 9 – Seznam autorů soutěžních návrhů

Příloha č. 10 – Zápis z hodnotícího jednání poroty

Příloha č. 11 – Rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze soutěže

V Praze dne 17. 4. 2025

Zapsal:

**Souhlas řádných porotců, přítomných na hodnotícím zasedání poroty, s protokolem
o průběhu soutěže o návrh**

Stvrzuji svým podpisem souhlas se zněním protokolu o průběhu soutěže o návrh **D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu**, který byl dohodnut v rámci hodnotícího zasedání poroty dne 17. 4. 2025 a upřesněn následnou korespondencí.

Podpisy členů poroty:

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – na žádost

Dokument 172195709-80474-250514160836.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **172195709-80474-250514160836**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **18**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt:

Pracoviště:

Datum vyhotovení: **14.05.2025**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla:

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



172195709-80474-250514160836



ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

vyhlášené

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“ či „**ZZVZ**“),

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „**Soutěžní řád**“),

v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,

v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů,

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (dále jen „**Zákon o výkonu povolání**“ nebo „**Autorizační zákon**“),

s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.

Místo konání: Ředitelství silnic a dálnic s.p., Závod Praha
Datum: 21. května 2024
Začátek jednání: 09:00 hodin
Konec jednání: 12:30 hodin

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Podpis závazku člena soutěžní poroty
- 3) Volba předsedy soutěžní poroty
- 4) Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty
- 5) Projednání Soutěžních podmínek a zadání soutěže
- 6) Závěr

Přítomni:

Řádní členové poroty závislí:

Řádní členové poroty nezávislí:

Náhradníci závislí:

Náhradníci nezávislí:

Nepřítomni – omluveni:

Zástupce zadavatele:

Sekretář soutěže:

Přezkušovatel:

Pověřená osoba:

1. Zahájení:

Ustavující schůze poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu.

Soutěžní podmínky předběžné schválené Českou komorou architektů byly členům poroty rozeslány dne 24. dubna 2024. Členové poroty zaslali sekretáři soutěže předem své připomínky, které budou projednány na ustavující schůzi poroty.

Porota jednomyslně souhlasila s tím, aby se vedení ustavující schůze ujal sekretář soutěže, provedením zápisu byl pověřen sekretář soutěže.

Zástupce zadavatele _____ se ujal úvodního slova a poskytl členům poroty úvodní informace ohledně projektu a záměru zadavatele, kterého by mělo být soutěží dosaženo.

2. Podpis závazku člena poroty:

Přítomní členové a náhradníci soutěžní poroty a další osoby zastupující pomocné orgány poroty potvrdili svou účast zápisem v prezenční listině, která tvoří **Přílohu č. 1** tohoto zápisu.

Přítomní členové a náhradníci soutěžní poroty dále podepsali prohlášení, kterými přijali závazek k účasti na práci poroty ve smyslu § 10 odst. 1 Soutěžního řádu. Tato prohlášení tvoří **Přílohu č. 2** tohoto zápisu.

Nepřítomným členům, resp. náhradníkům soutěžní poroty byl závazek k účasti na práci poroty zaslán e-mailem. Podepsané závazky byly následně zaslány zpět sekretáři soutěže a tvoří součást **Přílohy č. 2** tohoto protokolu.

3. Volba předsedy soutěžní poroty:

Porota přistoupila k volbě předsedy, kterým byl navržen který s nominací souhlasil.

Za nepřítomného řádného člena poroty hlasoval

Za nepřítomného řádného člena poroty hlasoval

Návrh hlasování:

bude předsedou soutěžní poroty.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že

byl zvolen předsedou soutěžní poroty.

4. Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty

Bylo konstatováno, že zadavatel se již v souladu s čl. 10 odst. 1 Soutěžního řádu dohodl s nezávislými členy poroty i pomocnými orgány poroty na honorování jejich práce.

5. Projednání Soutěžních podmínek a zadání soutěže

V 9:25 hodin zahájila porota rozpravu nad Soutěžními podmínkami a zadáním soutěže.

Úvodní slovo si vzal předseda poroty, který zejména upozornil na to, že předmětem soutěže je složitá mostní konstrukce, přičemž akcentoval význam činnosti poroty při posouzení a vyhodnocení předložených návrhů. Současně zdůraznil ekonomickou stránku projektu, tj. nutnost zajistit, aby realizace návrhu byla ekonomicky racionální. Připomněl též, že se jedná o dílo dlouhodobé (s plánovanou životností 100 – 120 let), návrhy tedy též musí splňovat trvanlivostní parametry.

Přezkušovatel soutěžních návrhů poskytl formou prezentace základní technické informace o projektu a jeho historii. Následovala diskuse o dílčích technických aspektech projektu/soutěžního zadání, přičemž hlavní diskusní témata se týkala těchto bodů:

- (i) pilíře/podpory mostu a míra závaznosti požadavků na jejich umístění; bylo dohodnuto, že toto bude v detailu řešeno později při projednávání textu soutěžních podmínek/soutěžního zadání;
- (ii) možnost vzniku propojení mezi úrovněmi (úroveň řeky a mostní úroveň) pomocí výtahu na obou březích řeky, tedy doplnění požadavku, aby v soutěžním návrhu byla účastníky zahrnuta/zohledněna možnost budoucí realizace výtahů, tj. aby bylo navrženo umístění výtahu na každé straně mostu a současně udělen souhlas s odložením jeho realizace (dle volby a možností zadavatele kdykoliv po dokončení mostu); od této myšlenky bylo po diskusi upuštěno.

Sekretář soutěže následně porotu seznámil se základními právními a organizačními aspekty týkajícími se připravované soutěže a nastavením soutěžních podmínek, přičemž:

- (i) byla akcentována zejména otázka jednofázovosti a dvoufázovosti soutěže, kdy byly prezentovány důvody, které zadavatele vedly k volbě jednofázové soutěže;

- (ii) zmíněna byla otázka řešení autorských práv a následného zpracování projektu, kdy se jedná o soutěž, na kterou nenavazuje JŘBU na projektové práce, nicméně zadavatelem je předpokládána součinnost s autorem návrhu vybraného k realizaci v podobě autorského dozoru/supervize v projektové a realizační fázi;
- (iii) byla zmíněna otázka přizvaných odborníků, s jejichž účastí se počítá (v rámci relevantních odborností);
- (iv) zmíněna byla též kvalifikační kritéria, která byla nastavena s ohledem na charakter a význam stavby, jakož i hodnotící kritéria, která se zadavatel rozhodl specifikovat podrobněji, přiřadit jim hodnotící váhy a současně prezentovat, jak bude k hodnocení jednotlivých parametrů přistupováno, a to s ohledem na své zkušenosti se zadáváním zakázek;
- (v) byly zmíněny též připomínky, které k Soutěžním podmínkám a zadání vznesla Česká komora architektů při jejich předběžném schválení a způsob jejich vypořádání.

Porota následně posoudila a projednala Soutěžní podmínky a zadání soutěže. V rámci diskuse vycházela porota též z připomínek vznesených členy poroty před prvním jednáním, které členům poroty prezentoval sekretář soutěže ve spolupráci s přezkušovatelem. Hlavní diskusní témata se týkala těchto bodů:

- (i) otázka vymezení závazných a doporučených požadavků se závěrem, že je nezbytné jednoznačné určení, které body soutěžního zadání, resp. které soutěžní podklady jsou závazné, a které nikoliv; bude provedena revize soutěžních podmínek a soutěžního zadání s ohledem na možný přesun požadavků ze závazných do doporučených;
- (ii) otázka jednofázovosti a dvoufázovosti soutěže se závěrem, že bude zachována jednofázová soutěž s precizní specifikací soutěžních podmínek/soutěžního zadání;
- (iii) otázka následného zapojení autora realizovaného návrhu do dalších fází projektu se závěrem, že je zapotřebí v soutěžních podmínkách jednoznačně specifikovat, že se nepočítá s navazujícím JŘBU na projektové práce a současně je nutno detailněji specifikovat představu zadavatele o budoucí následné spolupráci s autorem realizovaného návrhu (autorský dozor);
- (iv) otázka zpracování preambule, v rámci které bude zpracován koncepční cíl soutěže se závěrem, že tato preambule bude do soutěžních podmínek zapracována;
- (v) otázka doplnění poroty, resp. zajištění náhrady za odstoupivšího řádného člena poroty (navrženo rozšíření poroty o krajinářského architekta), kdy je nutno předně zjistit možnost nahrazení člena poroty nominovaného Ministerstvem dopravy zástupcem mimo resort Ministerstva dopravy;
- (vi) otázka přizvaných odborníků, kdy byl navrženo, aby do týmu přizvaných odborníků byl zařazen krajinářský architekt, zástupce Povodí Vltavy atd. a současně bylo navrženo, aby konkrétní přizvaní odborníci byli pokud možno uvedeni již v soutěžních podmínkách se závěrem, že do příštího jednání členové poroty uplatní své konkrétní návrhy ve vztahu osobám přizvaných odborníků;

- (vii) konkrétní připomínky členů poroty k vymezení předmětu soutěže a k soutěžnímu zadání, kdy porota dala zpracovateli soutěžních podmínek své návrhy/pokyny k provedení příslušných úprav.

Porota se následně shodla na přerušení jednání s tím, že v mezičase budou do soutěžních podmínek zapracovány výsledky prvního jednání, a současně budou vypořádány (zpracovány či okomentovány) neprojednané připomínky vznesené členy poroty před jednáním. Sekretář soutěže rozešle členům poroty upravené soutěžní podmínky k posouzení cca týden před dalším jednáním.

6. Závěr

Další jednání poroty k projednání soutěžních podmínek se bude konat ve **středu 5. června 2024 od 09:00 hodin** (předpokládaný rozsah jednání cca 3 hodiny). Jednání proběhne opět kombinovanou formou, tj. s možností účasti osobně v sídle zadavatele (ŘSD, Závod Praha) i distančně (on-line připojením).

Sekretář soutěže následně jednání soutěžní poroty ukončil.

Přílohy:

Příloha č. 1 – prezenční listina

Příloha č. 2 – písemné závazky řádných členů a náhradníků soutěžní poroty

Zapsal:

Ověřil:

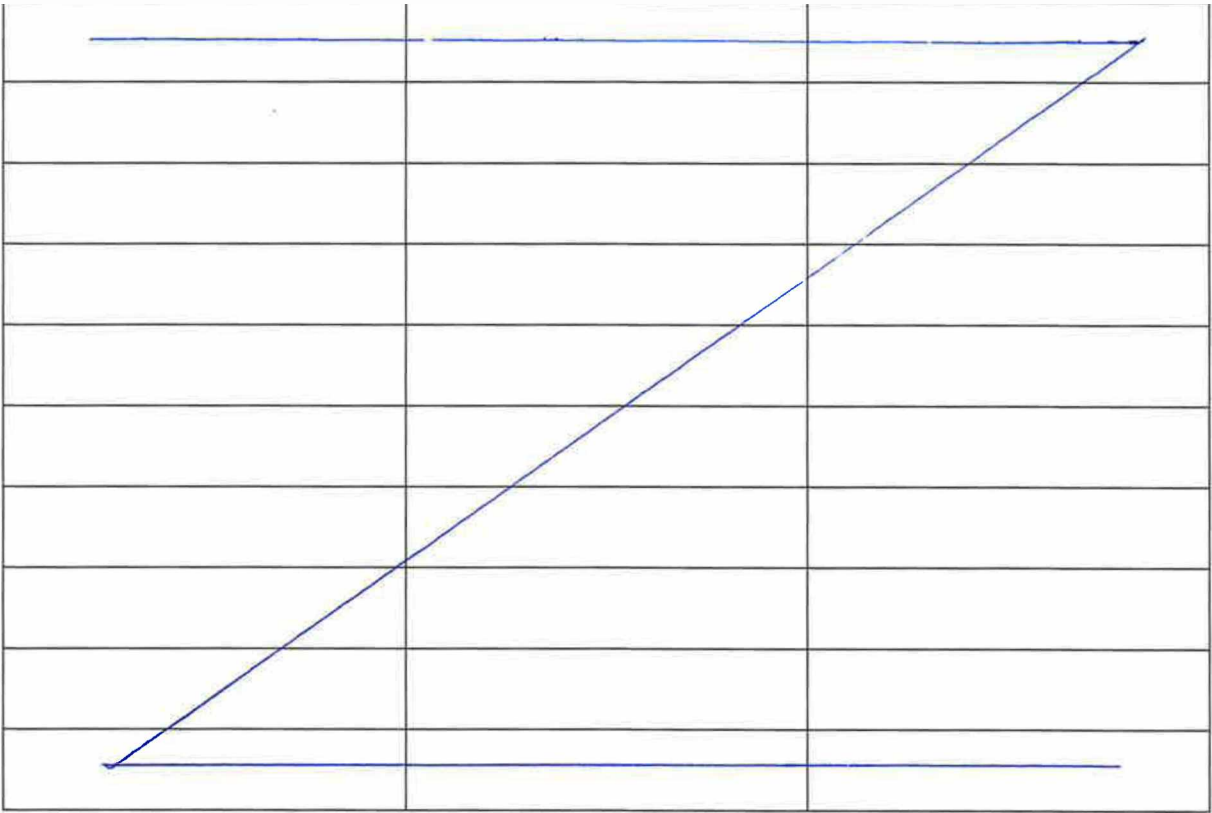


USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

PREZENČNÍ LISTINA

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Datum a místo konání:	21. května 2024 od 09:00 hodin ŘSD ČR s.p., Závod Praha

Jméno	Funkce	Podpis
-------	--------	--------



ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH_2. jednání

vyhlášené

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“ či „**ZZVZ**“),
v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „**Soutěžní řád**“),
v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,
v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů,
v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (dále jen „**Zákon o výkonu povolání**“ nebo „**Autorizační zákon**“),
s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.

Místo konání: Ředitelství silnic a dálnic s.p., Závod Praha
Datum: 5. června 2024
Začátek jednání: 09:00 hodin
Konec jednání: 12:30 hodin

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Projednání Soutěžních podmínek a zadání soutěže
- 3) Závěr

Přítomni:

Řádní členové poroty závislí:

Řádní členové poroty nezávislí:

Náhradníci závislí:

Náhradníci nezávislí:

Nepřítomni – omluveni:

Zástupce zadavatele:

Sekretář soutěže:

Přezkušovatel:

Pověřená osoba:

1. Zahájení

Předseda poroty přivítal přítomné, shrnul závěry z prvního jednání a konstatoval, že porota je usnášeníschopná. Konstatoval, že členům poroty bylo předem poskytnuto znění Soutěžních podmínek, upravené v návaznosti na závěry předchozího jednání, resp. s přihlédnutím k připomínkám uplatněným jednotlivými členy poroty písemně před prvním jednáním poroty. Následně byl schválen zápis z prvního jednání v podobě rozeslán členům poroty po prvním jednání.

Přítomní členové a náhradníci soutěžní poroty a další osoby zastupující pomocné orgány poroty potvrdili svou účast zápisem v prezenční listině, která tvoří **Přílohu č. 1** tohoto zápisu.

Členové poroty, kteří se neúčastnili prvního jednání poroty, předali sekretáři soutěže podepsaná prohlášení, kterými přijali závazek k účasti na práci poroty ve smyslu § 10 odst. 1 Soutěžního řádu. Tato prohlášení tvoří **Přílohu č. 2** tohoto zápisu.

Dále se porotě představil nový závislý člen poroty, který byl nominován za ŘSD a byl jmenován namísto původní závislé členky poroty

2. Projednání Soutěžních podmínek a zadání soutěže

Porota následně pokračovala v rozpravě nad Soutěžními podmínkami a zadáním soutěže, a to nejprve k upravenému článku II. Soutěžních podmínek, následně pak ke zbylým článkům Soutěžních podmínek. V rámci diskuse vycházela porota zejména z připomínek vznesených členy poroty před prvním jednáním, které členům poroty prezentoval sekretář soutěže ve spolupráci s přezkušovatelem. Hlavní diskusní témata se týkala těchto bodů:

- (i) Kvalifikace – členové poroty diskutovali upravené soutěžní podmínky, rozsah kvalifikačních předpokladů. Porota zadavateli doporučila zejména zrušit požadavky na doložení významných služeb účastníků soutěže o návrh (vypustit odst. 4.2.4. Soutěžních podmínek) a vypustit u člena realizačního týmu č. 1, hlavního architekta projektu, požadavek na doložení zkušenosti, případně jej nahradit obecnějším požadavkem na doložení zkušenosti se zpracováním projektové dokumentace ve stupni DSP/DUSP na

libovolné stavbě v hodnotě předpokládaných investičních nákladů alespoň 50 mil. Kč bez DPH (odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek),

- (ii) Soutěžní návrh - členové poroty diskutovali závaznost jednotlivých částí soutěžního návrhu. Porota zadavateli doporučila zejména to, aby půdorys mostu (odst. 6.2.1. Soutěžních podmínek) byl vyžadován jako závazná součást návrhu, a dále, aby byl upřesněn požadavek na doložení statického výpočtu mostu,
- (iii) Hodnotící kritéria - členové poroty diskutovali nastavení hodnotících kritérií a způsob hodnocení. Porota zadavateli doporučila zejména zrušení číselných vah dílčích hodnotících kritérií s tím, že význam všech kritérií bude shodný a že kritéria budou hodnocena ve vzájemné souvislosti, a dále doporučila zrušení bodového hodnocení soutěžních návrhů s tím, že soutěžní návrhy budou porotou hodnoceny subjektivně a seřazeny podle míry naplnění hodnotících kritérií, a to i v jejich vzájemné souvislosti.

Porota se následně shodla na následujícím dalším postupu: Zpracovatel Soutěžních podmínek (sekretář soutěže a přezkušovatel) projedná se zadavatelem zásadní doporučení poroty ve vztahu ke kvalifikaci a k hodnotícím kritériím. V případě souhlasu zadavatele zpracovatel do navrhovaného znění Soutěžních podmínek a zadání zapracuje všechny shora uvedené požadavky porotců na doplnění a úpravy.

V případě nesouhlasu zadavatele budou tyto aspekty Soutěžních podmínek dodatečně znovu projednány se zadavatelem. Za tím účelem si porota vyhradila další termín jednání na čtvrtek 20. 6. 2024, od 10:00 hod v sídle zadavatele.

Odsouhlasení finálního znění Soutěžních podmínek včetně zadání následně proběhne formou per rollam, a to tak, že každý člen poroty zašle své písemné stanovisko (souhlas se soutěžními podmínkami) sekretáři soutěže.

Odsouhlasené Soutěžní podmínky a zadání, společně se souhlasným vyjádřením porotců, budou předloženy České komoře architektů ke konečnému schválení.

3. Závěr

Sekretář soutěže následně ustavující schůzi soutěžní poroty ukončil.

Přílohy:

Příloha č. 1 – prezenční listina

Příloha č. 2 – písemné závazky řádných členů a náhradníků soutěžní poroty

Zapsal:

Ověřil:

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH_2. jednání

PREZENČNÍ LISTINA

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Datum a místo konání:	5. června 2024 od 09:00 hodin ŘSD ČR s.p., Závod Praha

Jméno	Funkce	Podpis
-------	--------	--------



ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH_3. jednání

vyhlášené

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“ či „**ZZVZ**“),

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „**Soutěžní řád**“),

v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,

v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů,

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (dále jen „**Zákon o výkonu povolání**“ nebo „**Autorizační zákon**“),

s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.

Místo konání: Ředitelství silnic a dálnic s.p., Závod Praha
Datum: 20. června 2024
Začátek jednání: 10:00 hodin
Konec jednání: 12:00 hodin

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Projednání Soutěžních podmínek a zadání soutěže
- 3) Závěr

Přítomni:

Řádní členové poroty závislí:

Řádní členové poroty nezávislí:

Náhradníci závislí:

Náhradníci nezávislí:

Nepřítomni – omluveni:

Zástupce zadavatele:

Sekretář soutěže:

Přezkušovatel:

Pověřená osoba:

1. Zahájení

Předseda poroty přivítal přítomné, shrnul závěry z druhého jednání a konstatoval, že porota není usnášeníschopná.

Následně byl schválen zápis z druhého jednání v podobě rozeslané členům poroty před třetím jednáním.

Předseda poroty konstatoval, že členům poroty bylo předem poskytnuto znění Soutěžních podmínek, upravené v návaznosti na závěry druhého jednání.

Sekretář soutěže uvedl, že zadavatel ustanovil dodatečného závislého náhradníka poroty, pracovníka zadavatele v Oddělení kontroly správy technického dozoru Čechy. Novému náhradníkovi bude zaslán k podpisu Závazek člena poroty.

Přítomní členové a náhradníci soutěžní poroty a další osoby zastupující pomocné orgány poroty potvrdili svou účast zápisem v prezenční listině, která tvoří **Přílohu č. 1** tohoto zápisu.

2. Projednání Soutěžních podmínek a zadání soutěže

Přítomní členové poroty projednali provedené změny Soutěžních podmínek a připomínky jednotlivých členů poroty, které byly zaslány před třetím jednáním, a dále ty, které přítomní členové poroty uplatnili na místě.

Přítomní členové poroty se shodli, že takto zpracované znění Soutěžních podmínek, které bude doplněno a upraveno sekretářem a přezkušovatelem soutěže podle závěrů třetího jednání poroty, bude rozesláno všem členům poroty jako návrh konečného znění Soutěžních podmínek k odsouhlasení.

Odsouhlasení finálního čistopisu Soutěžních podmínek včetně zadání následně proběhne formou per rollam, a to tak, že každý člen poroty zašle své písemné stanovisko (souhlas se soutěžními podmínkami) sekretáři soutěže.

Odsouhlasené Soutěžní podmínky a zadání, společně se souhlasným vyjádřením porotců, budou se souhlasem zadavatele předloženy České komoře architektů ke konečnému schválení.

3. Určení členů poroty pověřených ke spolupráci se zadavatelem při poskytování vysvětlení Soutěžních podmínek

Přítomní členové poroty následně diskutovali otázky související se spoluprací se zadavatelem při vysvětlování Soutěžních podmínek, resp. soutěžního zadání a podkladů, a to ve věcech týkajících se předmětu soutěže (nikoliv organizačních, které vyřizuje sekretář soutěže samostatně). K uplatnění návrhů a připomínek poroty ke způsobu vyřízení dotazů, které se týkají předmětu soutěže, nebudou konána zasedání poroty, tento proces bude probíhat distančně (per rollam – prostřednictvím e-mailu).

4. Závěr

Předseda poroty následně ustavující schůzi soutěžní poroty ukončil.

Přílohy:

Příloha č. 1 – prezenční listina

Zapsal:

Ověřil:



USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH 3. jednání

PREZENČNÍ LISTINA

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Datum a místo konání:	26. června 2024 od 10:00 hodin ŘSD ČR s.p., Závod Praha

Jméno	Funkce	Podpis
-------	--------	--------



ŘEDITELSTVÍ
SILNIC
A DÁLNIC

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Prose dne 21.5.2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 21. 5. 2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami se **zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 21/5/2024



ŘEDITELSTVÍ
SILNIC
A DÁLNIC

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami se **zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

vyhlášené Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 21.5.2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 21.5.2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 21.5.2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 21.5.2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 21.5.2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V  dne 21.5.2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

vyhlášené Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 21.5.2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Beru na vědomí, že jsem povinen/povinna zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech týkajících se soutěže do jejího ukončení, a že ve fázi hodnocení návrhů budu povinen/povinna vykonávat svou funkci nestranně. Jsem si vědom/a své povinnosti zamezit tomu, abych se přímo či nepřímo zúčastnil/a prací na předložených soutěžních návrzích.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 21.5.2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vtavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 30. května 2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **se zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vtavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 8.7.2024



USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“) a v souladu se Soutěžními podmínkami se **zavazují, že k zajištění řádného průběhu**

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vtavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Peze, dne 5.6.2024

USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

ZÁVAZEK ČLENA POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami se **zavazuji, že k zajištění řádného průběhu**

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vtavu

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání, případně se z jednání poroty řádně omluvím.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 5.6.2024

SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK POROTOU

schvalováno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	<i>prozatím nepřiděleno</i>
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání soutěžních podmínek ke schválení:	5. 7. 2024

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

1.1.5. Zadavatel



Vážený pan

Ředitelství silnic a dálnic s. p.
Na Pankráci 546/56
140 00 Praha 4

V Praze dne 16. srpna 2024
Č. j.: 522-2024/DM/KS

**Potvrzení regulérnosti soutěže o návrh
„D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu“**

Vážený pane řediteli,

na základě zmocnění uvedeného v § 23 odst. 6 písm. s) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a posouzení souladu předložených soutěžních podmínek s obecnými právními předpisy a Soutěžním řádem, Česká komora architektů považuje soutěž o návrh „D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu“ za

r e g u l é r n í

Toto osvědčení se vztahuje k soutěžním podmínkám, které byly předloženy Kanceláři České komory architektů v Brně dne 22. července 2024.

Česká komora architektů shledala, že podmínky jsou plně v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů a že z hlediska ustanovení vnitřních předpisů ČKA nic nebrání autorizovaným architektům v účasti v soutěži.

S pozdravem

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „zadavatel“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
1.	<i>Dle odst. 11.2.4 soutěžních podmínek tvoří odměna za poskytnutí licence 1 % z cen, resp. náhrad výloh dle soutěžních podmínek.</i> <i>Dle Stanoviska České komory architektů k licenčním ujednáním ve smlouvách o dílo aktualizovaného k 24. 3. 2023 (https://www.cka.cz/sluzby/legislativa/caste-dotazy-faq/k-problematice-licenci-ve-smlouvach-o-dilo-listopad-2015), sepsaného paní Evou Faltusovou z právního oddělení Kanceláře ČKA se obvyklá odměna pohybuje v rozmezí od 5 % do 15 % z celkové ceny honoráře a odvíjí se od významu, charakteru a obtížnosti navrhované stavby. Vzhledem k významu, charakteru a obtížnosti předmětné stavby mostu a skutečnosti, že v předmětném případě se jedná nejen o architektonické řešení, ale i o koncepční návrh statického řešení, se lze důvodně domnívat, že by se výše odměny měla pohybovat minimálně na horní hranici uvedeného procentuálního rozmezí, spíše by vš ak toto procentuální rozmezí měla převyšovat.</i>

	<i>Odměna za licenci stanovená v soutěžních podmínkách je výrazně nižší, než je odměna obvyklá a neposkytuje adekvátní ochranu hodnoty autorského díla, což je v rozporu s dobrými mravy. Zjevně také není v souladu se Stanoviskem České komory architektů k licenčním ujednáním ve smlouvách o dílo. Žádáme proto zadavatele o upřesnění soutěžních podmínek v bodě stanovujícím odměnu za poskytnutí licence.</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel v první řadě sděluje, že ve vztahu k soutěžním podmínkám předmětné soutěže o návrh Česká komora architektů (dále též jen „ČKA“) udělila doložku regulérnosti. Lze tedy mít za to, že ČKA v jejich obsahu nespátňuje porušení Soutěžního řádu ani jiných pravidel ČKA. Zadavatel dále sděluje, že tazatelem odkazovaný článek uvádí doporučení pro architekty ve vztahu k určité specifické situaci, přičemž navíc není pro zadavatele jakkoliv právně závazný. Odkazovaný článek se vztahuje na uzavírání smluv o dílo, tj. ke konkrétnímu plnění určitého dodavatele pro určitého objednatele za stanovenou cenu, se stanovenou odpovědností obou stran a s vymezením práv a povinností obou stran při plnění smluvního vztahu. V případě předmětné soutěže o návrh však na základě jejích výsledků k uzavření žádného smluvního vztahu mezi zadavatelem a některým z účastníků soutěže nedochází, tím méně pak k uzavření smlouvy o dílo. Zadavatel totiž, a to zcela v souladu se ZZVZ, stanovil, že na tuto soutěž o návrh nebude navazovat jednací řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“), na základě kterého by mohl vzniknout mezi zadavatelem a účastníkem soutěže, jehož návrh byl vybrán, relevantní smluvní závazek směřující k realizaci budoucího díla. Zákon i Soutěžní řád ČKA jednoznačně stanoví, že v rámci soutěže o návrh může zadavatel účastníkům poskytnout pouze ceny, odměny a náhradu výloh spojených s účastí v soutěži, a současně stanoví podmínky, za kterých je lze poskytnout a v jaké výši. Soutěžní řád ČKA pro případ předmětné architektonické soutěže o návrh stanoví, že by součet všech cen, odměn a náhrad výloh měl činit 0,63 % z předpokládaných investičních nákladů stavby, přičemž zadavatel s ohledem na charakter předmětné stavby dobrovolně stanovil tuto celkovou částku ve výši cca 1 % z předpokládaných investičních nákladů stavby bez DPH. S ohledem na nastavené parametry soutěže o návrh současně zadavatel zvolil možnost vyplácet kromě odměn též náhrady výloh. Každému účastníkovi, jehož návrh nebude ze soutěže vyloučen, tak dle SP náleží určitá finanční kompenzace za jeho účast v Soutěži. Zadavatel proto zásadně nesouhlasí s tím, že by výše udělovaných cen, resp. vyplácených náhrad výloh byla v předmětné soutěži o návrh v rozporu s dobrými mravy, neboť jejich celková výše přesahuje rámec stanovený Soutěžním řádem ČKA. Kromě částky, která má být rozdělena mezi ceny a odměny udělované podle Soutěžního řádu ČKA, popřípadě na náhradu výloh, pak již Soutěžní řád ČKA nestanoví, že by účastníkům měla náležet jakákoliv další odměna za poskytnutí licence. Pokud Soutěžní řád ČKA současně neumožňuje v soutěži o návrh poskytnout účastníkům jiné finanční prostředky, nelze to

	vykládat jinak, než že je odměna za poskytnutí licence v těchto částkách nutně zahrnuta. Tvrzení tazatele, že by účastníkům této soutěže o návrh měla být kromě cen a náhrad výloh poskytována též odměna za poskytnutí licence ve výši 5 – 15 % z celkové ceny honoráře, tak zadavatel považuje za zcela liché, a to kromě shora uvedeného též z toho důvodu, že v rámci předmětné soutěže o návrh žádnému účastníkovi honorář nenáleží, neboť na tuto soutěž o návrh nenavazuje JŘBU, v rámci kterého by mohla být uzavřena smlouva obsahující ujednání o honoráři. Zadavatel proto s ohledem na vše shora uvedené, a to způsobem běžně užívaným, v SP uvedl, že odměna za poskytnutí licence je zahrnuta v částce udělovaných cen, resp. vyplácených náhrad výloh. Skutečnost, že zadavatel v soutěžních podmínkách vyčíslil hodnotu této odměny za poskytnutí licence ve výši 1 % z cen, resp. náhrad výloh dle SP, je pak zcela irelevantní. Pokud totiž odměna za poskytnutí licence není vázána na výši honoráře (která je proměnlivá), nýbrž na pevně stanovenou výši odměn a náhrad výloh, ve kterých je zahrnuta, pak konkrétní procento deklarované zadavatelem jako hodnota této odměny nemá na celkovou výši poskytovaných cen či náhrad nákladů vliv. Zadavatel by tedy mohl alokovat na odměnu za poskytnutí licence i tazatelem navrhovaných 5 – 15 % z hodnoty cen a náhrad výloh, na absolutní výši udělovaných cen a vyplácených náhrad výloh by to však nemělo jakýkoliv vliv. Zadavatel zásadně nesouhlasí s tím, že by výše cen, odměn a náhrady nákladů byla v rozporu s dobrými mravy, neboť jejich celková výše přesahuje rámec, který pro tyto ceny, odměny a náhrady stanovil Soutěžní řád ČKA. Pokud Soutěžní řád ČKA současně neumožňuje v soutěži o návrh poskytnout účastníkům jiné finanční prostředky, nelze to vykládat jinak, než že je odměna za poskytnutí licence v těchto částkách nutně zahrnuta. Zadavatel proto nespatřuje žádný zákonný ani jiný důvod pro upřesnění soutěžních podmínek způsobem, který navrhuje tazatel.
2.	<i>Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda se spojením „umožnění účasti a konzultací ve všech navazujících fázích realizace projektu“, používaným v odst. 3.2.3 a odst. 11.2.3 soutěžních podmínek, rozumí výkon autorského dohledu včetně odpovídající odměny ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon). K uvedenému doplňujeme, že dle Stanoviska České komory architektů k licenčním ujednáním ve smlouvách o dílo by licenční ujednání mělo obsahovat i obsah a rozsah autorského dohledu v navazujících výkonnostních fázích projektu vykonávaného autorem, včetně odměny a včetně povinnosti klienta autorský dohled umožnit.</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem Zadavatel odkazuje na čl. 11.2.3 SP, v němž je uvedeno, že „Zadavatel umožní autorovi soutěžního návrhu vybraného k realizaci účast a konzultace ve všech navazujících fázích realizace projektu za účelem výkonu

	<i>osobnostních práv autora ve smyslu § 11 odst. 3 Autorského zákona“.</i> Shodný princip obsahuje rovněž čl. 3.2.3 SP. Předmětné ustanovení § 11 odst. 3 autorského zákona (z.č. 121/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů), na které je v SP odkazováno, pak obsahuje mimo jiné i právo autora na výkon autorského dohledu. Zadavatel tedy účastníkovi, jehož soutěžní návrh bude vybrán k realizaci, výkon autorského dohledu umožní. Co se týče poukazu tazatele na stanovisko ČKA k licenčním ujednáním ve smlouvách o dílo, zadavatel opětovně zdůrazňuje, že v rámci této soutěže o návrh ani v bezprostřední návaznosti na ni k uzavření žádné smlouvy o dílo nedochází, neboť na tuto soutěž o návrh nenavazuje JŘBU. Předmětné stanovisko je proto pro danou situaci nepoužitelné.
--	---

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 1

pursuant to § 98 and § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended
(hereinafter referred to as the "**Public Procurement Act**")

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the "**Contracting Authority**"), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the procurement documentation of the design competition. Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the procurement documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the procurement documentation on the Contracting Authority's profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the procurement documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
1.	<i>According to paragraph 11.2.4 of the competition terms, the fee for the provision of the license constitutes 1% of the prizes or reimbursement of expenses according to the competition terms.</i> <i>The Czech Chamber of Architects' opinion on licensing agreements in contracts for work, updated on March 24, 2023 (https://www.cka.cz/services/legislation/frequently-asked-questions-faq/on-the-issue-of-licenses-in-work-contracts-november-2015), prepared by Mrs. Eva Faltusová from the legal department of the CKA office, states that the usual fee ranges from 5% to 15% of the honorarium and depends on the significance, character, and complexity of the proposed construction. Given the significance, character, and complexity of the construction of the bridge</i>

	<i>and the fact that the project involves not only an architectural solution but also a conceptual design of the static solution, it is reasonable to assume that the fee should be at the upper limit of the mentioned percentage range, if not exceed it.</i> <i>The fee for the license set in the competition terms is significantly lower than the usual fee and does not adequately protect the value of the intellectual property, which is contrary to good morals (legal term). It also clearly does not comply with the Czech Chamber of Architects' opinion on licensing agreements in work contracts. Therefore, we ask the contracting authority to clarify the competition terms regarding the fee for the provision of the license.</i>
	Information provided by the Contracting Authority:
	The Contracting Authority firstly notes that regarding the competition terms of the mentioned design competition, the Czech Chamber of Architects (hereinafter also referred to as "CKA") has granted a regularity clause. It can therefore be assumed that the CKA does not perceive any violation of the Competition Rules or other CKA rules in their content. The Contracting Authority further notes that the article referred to by the inquirer provides recommendations for architects in relation to a specific situation and is not legally binding for the Contracting Authority. The referenced article pertains to the conclusion of contracts for work, i.e., to the specific fulfillment of a certain supplier for a certain client at a set price, with defined responsibilities for both parties and delineation of rights and obligations within the contractual relationship. However, in the case of the design competition in question, based on its results, no contractual relationship between the Contracting Authority and any of the competition participants is concluded, let alone a work contract. The Contracting Authority, in full compliance with the Public Procurement Act, specified that this design competition will not be followed by a negotiated procedure without prior publication (hereinafter referred to as "NPWP"), which could establish a relevant contractual obligation leading to the realization of the future work between the Contracting Authority and a participant whose design was selected. The law and the CKA Competition Rules unequivocally state that within the framework of a design competition, the contracting authority may provide participants only with prizes, rewards, and reimbursement of expenses related to participation in the competition and simultaneously set conditions for their provision and their amount. The CKA Competition Rules for the case of the mentioned architectural design competition specifies that the total sum of all prizes, rewards, and expense reimbursements should amount to 0.63% of the estimated investment costs of the construction, while the Contracting Authority, considering the nature of the construction, voluntarily set this total amount at approximately 1% of the estimated investment costs excluding VAT. With the parameters set for the design competition, the Contracting Authority also chose to disburse, in addition to rewards, reimbursements of expenses. Thus, every participant whose proposal is not

	excluded from the competition is entitled, according to the competition terms, to a certain financial compensation for participation in the competition. Therefore, the Contracting Authority fundamentally disagrees with the notion that the amount of prizes or reimbursed expenses provided in the design competition in question is contrary to good morals (legal term), as their total amount exceeds the framework set by the CKA Competition Rules. Apart from the amount to be distributed among prizes and rewards provided according to the CKA Competition Rules or for expense reimbursement, the CKA Competition Rules do not stipulate that participants should receive any additional fee for granting a license. If the CKA Competition Rules simultaneously do not allow providing participants with other financial means within a design competition, it cannot be interpreted otherwise than that the fee for providing a license is necessarily included in these amounts. The claim made by the inquirer that participants in this design competition should be provided, in addition to prizes and expense reimbursements, with a fee for granting the license in the range of 5–15% of the honorarium is deemed entirely unfounded by the Contracting Authority. This conclusion is reached not only for the reasons stated above but also because, within the scope of this design competition, no participant is entitled to an honorarium. This is due to the fact that the design competition is not followed by a NPWP that could result in the conclusion of a contract including provisions for an honorarium. Therefore, in line with the above, and in a manner commonly applied, the Contracting Authority has specified in the competition terms that the fee for providing the license is included in the amount of awarded prizes or expense reimbursements. The fact that the Contracting Authority quantified the value of this fee for granting the license as 1% of the prizes or expense reimbursements under the competition terms is irrelevant. This is because the fee for granting the license is not linked to the honorarium (which is variable) but to the fixed amount of prizes and expense reimbursements in which it is included. Consequently, the percentage declared by the Contracting Authority as the value of this fee does not affect the total amount of the awarded prizes or expense reimbursements. The Contracting Authority could allocate for the license fee even the 5–15% proposed by the inquirer; however, this would have no impact on the absolute amount of the awarded prizes and reimbursed expenses. The Contracting Authority strongly disagrees with the assertion that the amount of prizes, rewards, and expense reimbursements is contrary to good morals (legal term), as their total exceeds the framework set for such prizes, rewards, and reimbursements by the Competition Rules of the CKA. Since the Competition Rules of the CKA do not allow the provision of other financial means to participants in a design competition, this cannot be interpreted in any way other than that the fee for providing the license is necessarily included within these amounts.
2.	<i>We ask the contracting authority to explain whether the phrase "participate and be consulted in all subsequent stages of project implementation," used in paragraphs 3.2.3 and 11.2.3 of the competition terms, refers to the</i>

	<i>performance of author supervision, including corresponding fee under Act No. 121/2000 Coll., on Copyright, on Rights Related to Copyright, and on Amendments to Certain Laws (Copyright Act). We further note that, according to the opinion of the Czech Chamber of Architects on licensing agreements in contracts for work, such licensing agreements should also define the content and scope of the author's supervision in subsequent implementation phases of the project carried out by the author, including the fee and the obligation of the client to enable the author's supervision.</i>
	Information provided by the Contracting Authority: The Contracting Authority refers to Article 11.2.3 of the competition terms, which states that "The contracting authority will allow the author of the competition entry (design) selected for implementation to participate and be consulted in all subsequent stages of project implementation with a view to exercising the authors personal rights within the meaning of Section 11 (3) of the Copyright Act." The same principle is also contained in Article 3.2.3 of the competition terms. The referenced provision of Section 11(3) of the Copyright Act (Act No. 121/2000 Coll., as amended) includes, among other things, the author's right to perform author supervision. Thus, the Contracting Authority will enable the participant whose competition entry is selected for implementation to perform author supervision. Regarding the inquirer's reference to the CKA's opinion on licensing agreements in work contracts, the Contracting Authority reiterates that within this design competition or in direct connection with it, no work contract shall be concluded, as this design competition is not followed by an NPWP. The referenced opinion is therefore inapplicable to the current situation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the procurement documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 2

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
1.	<i>Je možné mírně modifikovat osu mostu? Jsme toho názoru, že by se cena zakázky snížila, kdyby se oblouk mostu posunul za východní konec mostu a rozšíření mostu by se posunulo za západní konec mostu. Takto by mohl být most rovný a konstantní šířky.</i> Informace poskytnutá zadavatelem V souladu se závaznými požadavky na řešení návrhu (čl. 2.2.1. soutěžních podmínek) zadavatel trvá na tom, že osa musí být zachována. Trasa je v území stabilizovaná a na tuto trasu byla vypracována dokumentace EIA, včetně všech studií. Koridor byl posouzen mimo jiné s ohledem na dopad stavby na evropsky významné lokality (EVL). Jakákoli změna trasy by tedy mohla znamenat nesoulad se souhlasným závazným stanoviskem EIA (např. podmínky 27 a 45) a zejména k novým neposouzeným zásahům do vymezených ZCHÚ a dokonce lokality soustavy Natura 2000.. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

2.	<i>V Soutěžních podmínkách Zadavatel uvádí v kapitole 2.2.1 Závazné podmínky:</i> <i>„Spodní stavba mostu</i> <i>D. Most bude mít dvě podpěry po obou březích Vltavy a další podpěry mohou být umístěny v horní části svahů údolí, dle dále určených pravidel. Hranice pro umístění podpěr jsou též součástí podkladu P02-B.</i> <i>E. Dřík levobřežní podpěry bude umístěn mezi železniční tratí a řekou, podpěra může zasáhnout svým dříkem max. 10 m do koryta řeky měřeno kolmo od břehové hrany (dle soutěžního podkladu P02 – B) k nejvzdálenějšímu bodu dříku. V případě návrhu přeložky silnice II/242, musí být přeložka navržena v kategorii M5 8,0/50, v případě přeložky do prostoru mezi podpěrou a řekou, musí být mimo stávající břehy přeložka realizována na mostě, který nesmí zasáhnout více než 10 m do řečiště (nejvzdálenější bod mostu od stávajícího břehu). Základ podpěry musí být navržen tak, aby bylo možno při výstavbě zachovat na silnici II/242 alespoň kyvadlový provoz, při kterém může být využito mostní provizorium pro přemostění jámy.</i> <i>F. Pravobřežní podpěra bude umístěna na pravém břehu mezi Vltavou a PR Zámky, dřík podpěry nebude zasahovat do koryta řeky ani do PR Zámky, v souvislosti s umístěním pilíře je třeba vyřešit dočasné a definitivní vedení ul. V Zámkách a cyklostezky.</i> <i>G. Další trvalé podpěry mohou být umístěny na začátku mostu do staničení km 38,35 a na konci mostu od staničení km 38,76.“</i> <i>Je možné popsané podpěry v bodech E a F v blízkosti toku Vltavy eliminovat v Návrhu uchazeče a využít prostor pro umístění podpěr dle bodu G a všech ostatních závazných požadavků? Domníváme se, že prostor pro levobřežní a pravobřežní pilíř dle podkladu P02-B je definován jako možný k využití. Můžete upřesnit, zda nevyužití tohoto definovaného prostoru pro umístění podpěry mostu podél Vltavy bude vést k vyřazení Návrhu uchazeče z posuzování a vyloučení ze soutěže?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Požadavek zadavatele na alespoň dvě podpěry mostu, jejichž závazné parametry jsou součástí čl. 2.2.1 písm. E a F zadávací dokumentace, je podle čl. 2.2.1 zadávací dokumentace závazným požadavkem, jehož nedodržení povede k vyřazení návrhu účastníka a k vyloučení účastníka ze soutěže o návrh. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
----	--

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodluhuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 2

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
3.	<i>Is it possible to slightly modify the alignment of the bridge? We believe that the cost of the contract would decrease if the arc of the bridge was moved beyond the eastern end of the bridge and the widening of the bridge were shifted beyond the western end of the bridge. This would allow the bridge to be straight and of constant width.</i> Information provided by the Contracting Authority: In accordance with the binding design solution requirements (Article 2.2.1 of the competition terms), the Contracting Authority insists that the alignment must remain unchanged. The route is stabilized in the area, and environmental impact assessment (EIA) documentation, including all

	studies, has been prepared for this route. The corridor has been assessed, inter alia, in terms of the impact of the construction on areas of European significance (Natura 2000). Any change to the route could result in non-compliance with the binding positive EIA statement (e.g., Conditions 27 and 45) and, in particular, lead to unassessed interventions in designated protected areas, including Natura 2000 sites. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
4.	<i>In the competition terms, the Contracting Authority states in Chapter 2.2.1 Binding requirements:</i> <i>“Bridge Substructure:</i> <i>D. The bridge will have two supports on both banks of the Vltava River and further supports may be located in the upper part of the valley slopes according to rules specified below. The boundaries for the placement of supports are also part of the P02-B underlying material.</i> <i>E. The shaft of the left-bank support will be located between railway tracks and the river; the support may not extend more than 10 m into the river bed, measured perpendicularly to the bank edge (according to underlying material P02-B), up to the outermost point of the shaft. If road II/242 is proposed to be repositioned, the repositioning must be designed in the category of MS 8.0/50; in case of repositioning into the area between the support and the river, the repositioning must be implemented outside the existing banks on a bridge that must not extend more than 10 m into the river bed (the outermost point of the bridge from the existing bank). The support’s foundation must be designed so that at least shuttle traffic can be maintained on road II/242, while using a temporary bridge over the pit.</i> <i>F. The right-bank support will be located on the right bank between the Vltava river and the Zámky nature reserve; the support’s shaft will not extend into the river bed or into the Zámky nature reserve; the provisional and final routing of the V Zámčích street and of the cycle path has to be resolved in connection with the location of the pier.</i> <i>G. Further permanent supports may be located at the beginning of the bridge up to the km 38.35 distance indication, and at the end of the bridge, from the km 38.76 distance indication.</i> <i>Is it possible to eliminate the described supports in points E and F near the Vltava River in the participants entry and utilize the space for the placement of supports according to point G and all other binding requirements? We believe that the space for the left-bank and right-bank supports, as defined in Document P02-B, is optional for use. Could you clarify whether the non-utilization of this defined space for placing the bridge supports along the Vltava River will result in the exclusion of the participants entry from consideration and the competition?</i> Information provided by the Contracting Authority: The Contracting Authority’s requirement for at least two bridge supports, the binding parameters of which are included in Article 2.2.1 letters E and F of the Procurement Documentation, is a binding requirement pursuant to Article 2.2.1 of the Procurement Documentation. Non-compliance with this

	requirement will result in the exclusion of the participant's entry from the design competition. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
--	--

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 2 - VĚCNÉ DOTAZY
uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	2. 1. 2025
Lhůta pro vyjádření	8. 1. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 2. 1. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZZVZ**“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Zadavatel nejprve upozorňuje, že přistoupil k úpravě číslování jednotlivých dotazů tak, že dotazy budou číslovány vzestupnou řadou bez přerušení, nezávisle na tom, v jakém Vysvětlení, změně nebo doplnění zadávací dokumentace budou uveřejněny. Z tohoto důvodu zadavatel přistupuje k opravě číslování dotazů v dokumentu Vysvětlení, změna nebo doplnění soutěžních podmínek č. 2, kdy nově jsou oba tam uvedené dotazy označeny čísly 3. a 4. Níže v tomto Vysvětlení a také do budoucna pak bude Zadavatel pokračovat a navazovat v číslování.

Číslo dotazu	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
5.	<i>V případě posunu portálu Suchdolského tunelu je potřeba přesunout plochu se zázemím pro vozidla IZS. Lze toto zázemí sloučit s plochou pro heliport, nebo je nutné dodržení přímé návaznosti na těleso dálnice? Rádi bychom požádali o program a prostorové požadavky tohoto objektu.</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel předpokládá, že uchazeč ve svém návrhu při posunu portálu tunelu Suchdol vytvoří celkově funkční návrh tak, aby splňoval veškeré právní předpisy a závazné technické normy. Nástupní plocha pro vozidla IZS k tunelu musí umožnit vjezd těchto vozidel do tunelu. Zadavatel v této

	souvislosti upozorňuje, že nástupní plocha pro IZS musí být dle platného znění ČSN 73 7507 min 500 m². Zadavatel ke sloučení zázemí pro vozidla IZS s heliportem nemá závazné požadavky nad rámec požadavků na dodržení právních předpisů a závazných norem, zadávací dokumentace a Studie. Zadavatel nemá další požadavky nad rámec zadávací dokumentace a Studie. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
6.	<i>Je v území v plánu vznik dalších páteřních cyklotras nad rámec existujících? Jaké jsou požadavky místních městských samospráv na cyklistickou a pěší infrastrukturu, její napojení a charakter?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Ano, výhledová síť cyklostezek je uvedena např. v podkladu P02-E (příloha 519-08). Podkladem je cyklogenerel hl. m. Prahy, který je veřejně dostupný na https://app.iprpraha.cz/apl/app/atlas-prahv/?servicef=cyklogenerel. Souhrnné požadavky hl. m. Prahy na cyklistickou a pěší infrastrukturu, její napojení a charakter byly shrnuty ve vyjádření hl. m. Prahy v procesu EIA a jsou veřejně dostupné v usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2147 ze dne 4. 10. 2023, respektive v příloze tohoto usnesení. Tyto požadavky principiálně vycházely ze zpracované Krajinářsko-urbanistické a architektonické studie (podklad P02-E). Nad rámec uvedeného nejsou Zadavateli známy žádné další požadavky na cyklistickou infrastrukturu. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
7.	<i>Jaké jsou hlukové limity? Jsou požadovány opatření pro mitigaci negativních hlukových a světelných vlivů na okolí nad rámec standardní praxe?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Závazné hlukové limity jsou stanoveny v právních předpisech. Současně zadavatel pro účely soutěže o návrh nepožaduje zapracování opatření pro mitigaci negativních hlukových a světelných vlivů na okolí nad rámec standardní praxe. Všechny závazné požadavky zadavatele jsou součástí zadávací dokumentace a Studie. Zadavatel současně poukazuje na skutečnost, že všechny potřebné studie vlivu na životní prostředí jsou součástí dokumentace EIA, která tvoří informativní podklady zadávací dokumentace. Zadavatel současně sděluje, že souhlasné závazné stanovisko EIA ve vztahu k předmětné stavbě je veřejně dostupné. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
8.	<i>Jaké je plánované využití pozemků podél ulice Na Rybáře po výstavbě tunelů? Jaké je plánované budoucí využití parcely 235/1 a jí podobných v těsné blízkosti po ukončení stavebních prací na tunelu?</i> Informace poskytnutá zadavatelem

	Zadavatel nemá v tuto chvíli o využití tohoto pozemků jinou představu, než je plánované využití pozemků dle platného územního plánu Hlavního města Prahy (zahrádky a zahrádkové osady), na které rovněž navazují i regulativy projednávaného Metropolitního plánu. Oba dokumenty jsou dostupné online. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
9.	<i>Lze obslužnou plochu jižně od západního portálu tunelu Zámky zakrýt (zastřešit), nebo je nutné zachovat její dimenze a otevření (např kvůli zásahu IZS, přistání helikoptéry, atd)?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel nestanoví požadavky na tuto obslužnou plochu nad rámec právních předpisů, závazných technických norem, požadavků zadávací dokumentace a Studie a požadavků na celkovou funkčnost. Zadavatel pouze obecně uvádí, že celkové zastřešení této plochy nepředpokládá, neboť se jedná o nástupní plochu IZS. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 3

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

At first, The Contracting Authority points out that it has proceeded to adjust the numbering of individual questions so that the questions will be numbered in ascending order without interruption, regardless of which Explanation, amendment or supplementation to the Procurement documentation they will be published in. For this reason, the Contracting Authority is proceeding to correct the numbering of individual questions in the document Explanation, change or supplement to the competition conditions No. 2, where both questions listed there are now marked with numbers 3 and 4. Hereunder in this Explanation and in the future as well, the Contracting Authority will then continue and follow up on the numbering.

Question number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
5.	<i>In the event of the relocation of the Suchdol Tunnel portal, is it possible to merge the service area for emergency vehicles (IZS) with the helipad area, or must a direct connection to the motorway be maintained? We would also like to request the program and spatial requirements for this facility.</i>

	Information provided by the Contracting Authority:
	The Contracting Authority assumes that the participant will create a functional design in their proposal for the relocation of the Suchdol Tunnel portal, complying with all legal regulations and mandatory technical standards. The access area for emergency vehicles to the tunnel must allow their entry into the tunnel. The Contracting Authority highlights the fact that the access area for emergency vehicles must be at least 500 m², in accordance with the applicable version of ČSN 73 7507. The Contracting Authority has no binding requirements regarding merging the emergency vehicle service area with the helipad beyond the requirements of legal regulations, mandatory standards, the Procurement Documentation, and the Study. The Contracting Authority has set no requirements beyond the Procurement Documentation and the Study. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
6.	<i>Are there plans for additional main cycle routes in the area beyond those already existing? What are the requirements of local municipal authorities regarding cycling and pedestrian infrastructure, its connection, and character?</i>
	Information provided by the Contracting Authority:
	Yes, the planned network of cycle paths is provided, for example, in the underlying material P02-E (appendix 519-08). The document is based on the cycling general plan of the City of Prague, publicly available at https://app.iprpraha.cz/apl/app/atlas-prahy/?service[]=cyklogenerel. The comprehensive requirements of the City of Prague regarding cycling and pedestrian infrastructure, its connection, and character are summarized in the City of Prague's statement during the EIA process, which is publicly available in Resolution No. 2147 of the Prague City Council dated October 4, 2023, and the appendix to that resolution. These requirements are principally based on the prepared KUAS Study (underlying material P02-E). The Contracting Authority is not aware of any further requirements for cycling infrastructure beyond the above. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
7.	<i>What are the noise limits? Are measures required to mitigate the negative noise and light impacts on the surroundings beyond standard practice?</i>
	Information provided by the Contracting Authority:
	The binding noise limits are set by legal regulations. At the same time, the Contracting Authority does not require the incorporation of measures to mitigate negative noise and light impacts on the surroundings beyond standard practice.

	All binding requirements of the Contracting Authority are included in the Procurement Documentation and the Study. The Contracting Authority also points out that all necessary environmental impact studies are included in the EIA documentation, which forms an informative basis for the Procurement Documentation. The Contracting Authority further states that the binding positive EIA statement concerning the subject construction is publicly available. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
8.	<i>What is the planned use of the land along Na Rybářce Street after the construction of the tunnels? What is the planned future use of parcel 235/1 and similar parcels in close proximity after the completion of the tunnel construction?</i> Information provided by the Contracting Authority: The Contracting Authority currently has no other vision for the use of this land beyond its planned use under the valid land use plan of the City of Prague (gardens and allotment colonies), which is also linked to the regulations of the proposed Metropolitan Plan. Both documents are available online. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
9.	<i>Can the service area south of the western portal of the Zámky Tunnel be covered (roofed), or is it necessary to maintain its dimensions and openness (e.g., for emergency vehicle operations, helicopter landing, etc.)?</i> Information provided by the Contracting Authority: The Contracting Authority does not impose any requirements on this service area beyond the provisions of legal regulations, binding technical standards, the requirements of the Procurement Documentation and the Study, and overall functionality requirements. The Contracting Authority only generally states that the complete roofing of this area is not anticipated, as it serves as an access area for emergency vehicles. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 3 - VĚCNÉ DOTAZY
uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	6. 1. 2025
Lhůta pro vyjádření	10. 1. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 6. 1. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 4

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
10.	<i>V soutěžním zadání stojí, že by žádné konstrukce neměly přesahovat do výše nad ca. 20 m nad definovanou úroveň nivelety vozovky. Z jakého důvodu je toto požadováno? Bylo by možné upřesnit tuto limitu?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Zadavatel má k výškovému omezení následující důvody, které mají za cíl snadný proces verifikace EIA a bezproblémové projednání návrhu v dalším stupni projektové přípravy: - Zabránění ohrožení letového provozu – stavba je v blízkosti přiblížovacího prostoru pro přistávání Letiště Praha - Omezení negativního vlivu na krajinný ráz - Omezení zastínění okolních svahů konstrukcí mostu Omezení je stanoveno odborným odhadem a jedná se o doporučený, nikoli závazný požadavek.

	Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
11.	<i>Je možné během výstavby mostu dočasnou konstrukcí tuto kótu přesáhnout? Například jeřábem po dobu výstavby apod? Nebo je +- 20 m závazných i během výstavby?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Zadavatel opětovně uvádí, že se v případě výšky konstrukcí jedná o doporučený, nikoli závazný požadavek zadávací dokumentace. Doporučený požadavek se týká pouze definitivních konstrukcí. Jakkoliv nelze průběh povolovacích řízení předvídat, zadavatel předpokládá, že v rámci výstavby bude možné vyšší provizorní konstrukce projednat. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
12.	<i>V zadání je uvedeno, že pod kótu 190.5 m.n.m. Bpv není možné umístit jakékoliv horizontální konstrukce mostu. Jako důvod uvádíte zvýšený průtok Vltavy. Přitom kóta Q2002 je o ca. 4.5 m níže. Jaký je k tomu důvod a co si máme představit pod vodorovnou konstrukcí? Je myšlena například nějaká forma lávky křížící řeku, která by byla zavěšená pod mostem?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Důvod je uveden v samotné podmínce uvedené v čl. 2.2.1 písm. C. zadávací dokumentace: převedení extrémních průtoků a zajištění potřebného plavebního prostoru. Hranice je stanovena s rezervou, jelikož má objednatel za to, že k umístování trvalých vodorovných konstrukcí tak blízko k hladině řeky není důvod. Je myšlena jakákoli trvalá vodorovná konstrukce, tedy i případná zavěšená lávka. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 4

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
10.	<i>The competition terms state that no structures should exceed a height of approximately 20 m above the defined roadway elevation level. What is the reason for this requirement? Could you clarify this limit?</i> Information provided by the Contracting Authority: The Contracting Authority has the following reasons for the height restriction, aimed at facilitating an easy EIA process and smooth approval of the design in subsequent project preparation stages: - Preventing interference with air traffic – the construction is near the approach area for Prague Airport landings

	- Limiting negative impacts on the landscape character - Minimizing the shading of the surrounding slopes by the bridge structure The restriction is an expert estimate and represents a recommended, not a binding, requirement. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
11.	<i>Is it possible to exceed this height limit with temporary structures during the construction of the bridge, e.g., using a crane? Or is the +/-20 m limit binding during construction as well?</i> Information provided by the Contracting Authority: The Contracting Authority reiterates that the height restriction is a recommended, not a binding, requirement of the Procurement Documentation. The recommended requirement applies only to permanent structures. Although the permitting process cannot be predicted, the Contracting Authority assumes that taller temporary structures can be approved during construction. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
12.	<i>The terms state that no horizontal bridge structures may be placed below the 190.5 m.a.s.l. elevation (Bpv). The reason given is increased Vltava River flow, yet the Q2002 level is approximately 4.5 m lower. What is the reason for this, and what is meant by a horizontal structure? For instance, does it include a suspended walkway crossing the river under the bridge?</i> Information provided by the Contracting Authority: The reason is stated in Article 2.2.1 (C) of the Procurement Documentation: to handle extreme flows and ensure sufficient navigation space. The limit is set with a margin, as the Contracting Authority believes there is no justification for placing permanent horizontal structures so close to the river's surface. It refers to any permanent horizontal structure, including a potential suspended walkway. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 4 - VĚCNÉ DOTAZY
uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	7. 1. 2025
Lhůta pro vyjádření	10. 1. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 7. 1. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
13.	<i>V Soutěžních podmínkách Zadavatel uvádí v kapitole 2.2.1 Závazné podmínky:</i> <i>„Spodní stavba mostu</i> <i>D. Most bude mít dvě podpěry po obou březích Vltavy a další podpěry mohou být umístěny v horní části svahů údolí, dle dále určených pravidel. Hranice pro umístění podpěr jsou též součástí podkladu P02-B.</i> <i>E. Dřík levobřežní podpěry bude umístěn mezi železniční tratí a řekou, podpěra může zasáhnout svým dřikem max. 10 m do koryta řeky měřeno kolmo od břehové hrany (dle soutěžního podkladu P02 – B) k nejvzdálenějšímu bodu dříku. V případě návrhu přeložky silnice II/242, musí být přeložka navržena v kategorii MŠ 8,0/50, v případě přeložky do prostoru mezi podpěrrou a řekou, musí být mimo stávající břehy přeložka realizována na mostě, který nesmí zasáhnout více než 10 m do řečiště (nejvzdálenější bod mostu od stávajícího břehu). Základ podpěry musí být navržen tak, aby bylo možno při výstavbě zachovat na silnici II/242 alespoň kyvadlový provoz, při kterém může být využito mostní provizorium pro přemostění jámy.</i>

	<i>F. Pravobřežní podpěra bude umístěna na pravém břehu mezi Vltavou a PR Zámky, dřík podpěry nebude zasahovat do koryta řeky ani do PR Zámky, v souvislosti s umístěním piliře je třeba vyřešit dočasné a definitivní vedení ul. V Zámkách a cyklostezky.</i> <i>G. Další trvalé podpěry mohou být umístěny na začátku mostu do staničení km 38,35 a na konci mostu od staničení km 38,76.“</i> <i>Je možné popsané podpěry v bodech E a F v blízkosti toku Vltavy eliminovat v Návrhu uchazeče a využít prostor pro umístění podpěr dle bodu G a všech ostatních závazných požadavků? Domníváme se, že prostor pro levobřežní a pravobřežní piliř dle podkladu P02-B je definován jako možný k využití. Může Zadavatel upřesnit, zda nevyužití tohoto definovaného prostoru pro umístění podpěry mostu podél Vltavy bude vést k vyřazení Návrhu uchazeče z posuzování a vyloučení ze soutěže?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem Zadavatel odkazuje na již uveřejněné Vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2, odpověď na dotaz č. 4, kde již byl tento dotaz vypořádán. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 5

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation on number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
13.	<i>In the competition terms, the Contracting Authority states in Chapter 2.2.1 Binding requirements:</i> <i>“Bridge Substructure:</i> <i>D. The bridge will have two supports on both banks of the Vltava River and further supports may be located in the upper part of the valley slopes according to rules specified below. The boundaries for the placement of supports are also part of the P02-B underlying material.</i> <i>E. The shaft of the left-bank support will be located between railway tracks and the river; the support may not extend more than 10 m into the river bed, measured perpendicularly to the bank edge (according to underlying material P02-B), up to the outermost point of the shaft. If road II/242 is proposed to be repositioned, the repositioning must be designed</i>

	<i>in the category of MS 8.0/50; in case of repositioning into the area between the support and the river, the repositioning must be implemented outside the existing banks on a bridge that must not extend more than 10 m into the river bed (the outermost point of the bridge from the existing bank). The support's foundation must be designed so that at least shuttle traffic can be maintained on road II/242, while using a temporary bridge over the pit.</i> <i>F. The right-bank support will be located on the right bank between the Vltava river and the Zámky nature reserve; the support's shaft will not extend into the river bed or into the Zámky nature reserve; the provisional and final routing of the V Zámčích street and of the cycle path has to be resolved in connection with the location of the pier.</i> <i>G. Further permanent supports may be located at the beginning of the bridge up to the km 38.35 distance indication, and at the end of the bridge, from the km 38.76 distance indication."</i> <i>Is it possible to eliminate the described supports in points E and F near the Vltava River in the participant's competition entry and utilize the space for placing supports according to point G and all other binding requirements? We believe the space for the left-bank and right-bank piers defined in document P02-B is designated as optional for use. Could the Contracting Authority clarify whether not utilizing this defined space for placing bridge supports along the Vltava River will lead to the exclusion of the participant's competition entry from consideration and disqualification from the competition?</i>
	Information provided by the Contracting Authority:
	The Contracting Authority refers to the already published Explanation, Amendment, or Supplementation of Procurement Documentation No. 2, response to question No. 4, where this query has already been addressed. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 6

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
14.	<i>Na most navazují z obou stran tunely (Rybářka a Zámky), které mají ve studii obdélníkový průřez. Jde o závazný tvar, nebo lze uvažovat i s kruhovým průřezem?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Vzorové příčné řezy navazujících tunelů uvedených v podkladu P02-A Studie jsou závazné. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 6

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
14.	<i>The bridge connects to tunnels on both sides (Rybářka and Zámky), which have a rectangular cross-section in the study. Is this shape a binding requirement, or can a circular cross-section also be considered?</i> Information provided by the Contracting Authority: The sample cross-sections of the adjoining tunnels provided in underlying material P02-A are binding for the participants. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 6 - VĚCNÉ DOTAZY
uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	13. 1. 2025
Lhůta pro vyjádření	16. 1. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 13. 1. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 7

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
15.	<i>Zadání připouští posunutí portálu tunelu Suchdol do staničení 38,8 až 38,24. Musí však být vyřešeny všechny souvislosti s důrazem na přemístění objektu PTO a nástupní plochy IZS.</i> <i>Takto nově umístěná plocha musí být dostupná z oblasti mimo tunel. Pro dořešení této varianty podle našeho názoru nejsou vysvětleny podstatné informace:</i> <i>1. Co je objekt PTO, k čemu slouží?</i> <i>2. Jaká je jeho souvislost s nástupní plochou IZS, jak je tato plocha vymezena (ve studii chybí), na co navazuje?</i> <i>3. Studie zmiňuje, že z MK Na Rybářce se stane příjezdová komunikace k heliportu – předpokládáme, že bude sloužit pro ev. transport raněných při dopravní nehodě – není jasné, jak se od nástupní plochy IZS pacient dostane.</i> <i>Heliport je podle řezu větví D ve studii více než 14 m nad úrovní hlavní trasy bez možnosti přístupu.</i>

	Informace poskytnutá zadavatelem Zadavatel odpovídá na výše uvedené body takto: ad1) Jedná se o provozně technický objekt", ve kterém se soustřeďuje řízení technologií v tunelu. ad2) Nástupní plocha pro IZS a objekt PTO nemusí být nutně na stejném místě. Ve Studii je nástupní plocha v prostoru mezi dálnicí a křižovatkovými větvemi. ad3) Přístup od heliportu na dálnici je uvažován v místě, kde je niveleta dálnice v úrovni terénu. V tomto místě bude propojení mezi dálnicí a souběžnou účelovou komunikací obsluhující i heliport. V podrobnosti Studie není tato vazba graficky dořešena. Obecně jsou technické požadavky na PTO, nástupní plochu a přístupovou komunikaci definovány v ČSN 73 7507. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
16.	<i>Součástí řešeného území jsou kromě mostu i portály tunelů Suchdol a Zámky. Zadavatel však poskytl ve zpracovatelném formátu (dwg) jen osy komunikací a ostatní informace, které mají být součástí situace, jsou k dispozici pouze ve formátu pdf. Je prosím možné tyto podklady doplnit?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Podklad P02-B obsahuje polohy portálů v hladině „_polohy-portalu“. Podrobnější ztvárnění portálů je předmětem Soutěžního návrhu a není tudíž součástí podkladu. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 7

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
15.	<i>The competition terms allow for the relocation of the Suchdol Tunnel portal to stationing 38.8 to 38.24. However, all related aspects must be resolved, with an emphasis on relocating the PTO building and the emergency services (IZS) access area.</i> <i>The newly positioned area must be accessible from outside the tunnel area. In our opinion, essential information for resolving this variant has not been clarified:</i> <i>1. What is the PTO building, and what is its purpose?</i> <i>2. What is its connection to the IZS access area? How is this area defined (it is missing in the study), and what does it connect to?</i>

	<i>3. The study mentions that the Na Rybářce road will become an access road to the heliport. We assume it will serve for the transport of injured persons in the event of a traffic accident. However, it is unclear how a patient will get from the IZS access area to the heliport.</i> <i>According to cross-section D in the study, the heliport is more than 14 m above the level of the main route without any access.</i> Information provided by the Contracting Authority: The Contracting Authority responds to the above points as follows: ad1) The PTO building is an “operational-technical facility” where tunnel technology management is centralized. ad2) The IZS access area and the PTO building do not necessarily need to be located in the same place. In the study, the IZS access area is located between the highway and the intersection branches ad3) Access from the heliport to the highway is considered at the point where the highway is at ground level. At this location, there will be a connection between the highway and the parallel service road, which also serves the heliport. This connection is not graphically resolved in detail in the study. In general, technical requirements for the PTO building, the IZS access area, and the access road are defined in ČSN 73 7507. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
16.	<i>The area in question includes not only the bridge but also the portals of the Suchdol and Zámky tunnels. However, the Contracting Authority has provided only the axes of the roads in a processable format (DWG), while other information, which should be part of the layout is available only in PDF format. Could these materials please be supplemented?</i> Information provided by the Contracting Authority: The P02-B underlying material includes the positions of the portals in the „_polohy-portalu“ layer. A more detailed design of the portals is to be a part of the competition entry and is therefore not included in the document. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 7 - VĚCNÉ DOTAZY
uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	16. 1. 2025
Lhůta pro vyjádření	20. 1. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 16. 1. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 8

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
17.	<i>V Situaci zájmového území (B.2) ve Studii je severní portál tunelu větve „D“ vyznačen ve staničení cca 0.32. Dle výkresu podélného profilu tunelu Rybářka, větev „D“ (B.7.1.2.4.) se však tento portál nachází cca 100 m dále, ve staničení cca 0.418. Žádáme Zadavatele o vyjasnění tohoto rozporu.</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Poloha portálu tunelu větve D je ve staničení 0,317 v souladu s podkladem P02-B. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
18.	<i>V Situaci zájmového území (B.2) ve Studii se v trojúhelníku mezi větvemi „A“ a „B“ nachází objekt označený odkazem „VOZIDLA IZS“. Jedná se skutečně o plochu pro IZS, nebo jde ve skutečnosti o objekt PTO? Žádáme Zadavatele o vyjasnění této informace.</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem

	Odkaz směřuje skutečně k PTO, nicméně plocha pro IZS se uvažuje celá plocha mezi větvemi. Tedy plocha mezi křižovatkovými větvemi slouží pro IZS a je na ní též umístěn PTO. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
19.	<i>Na pokračování MK Na Rybářce v Situaci zájmového území (B.2) ve Studii navazují dvě, zřejmě zpevněné plochy, u nichž chybí popis, k čemu jsou určeny. Jedná se heliport a plochu pro IZS, nebo jde o něco jiného?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Jedná se o nouzovou přístávací plochu (větší plocha) a servisní příjezd k DUN (dálniční usazovací nádrži) – menší obdélníková plocha. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
20.	<i>Vzhledem k tomu, že Zadavatel připouští možnost přemístění objektu PTO v případě přesunu východního portálu tunelu Suchdol, měl by dle našeho názoru doplnit k této variantě nezbytné informace:</i> <i>a) Jaké jsou zásady pro umístění tohoto objektu (může být na druhé straně hlavní větve, tzn. u výjezdu z tunelu?, může být částečně pod úrovní terénu?, apod.)</i> <i>b) Jaké jsou půdorysné rozměry objektu, jeho výška, ev. počet podlaží?</i> <i>c) Jaká je maximální a minimální možná vzdálenost objektu PTO od komunikace?</i> <i>d) Jsou nějaké požadavky na parkovací stání před objektem? (počet, velikost)</i> Informace poskytnutá zadavatelem Jak již zadavatel odpovídal, návrh výše uvedených prvků je v kompetenci dodavatele, zadavatel nemá žádné požadavky nad rámec příslušných norem a rezortních předpisů. Přesto zadavatel odpovídá na výše uvedené body takto: Ad a) Objekt by měl být před vjezdem do tunelu, může být pod úrovní terénu, logická se jeví návaznost na sdruženou plochu. Ad b) Přesné rozměry objektu budou známy až po návrhu technologického vybavení tunelu. V soutěžním návrhu má dodavatel vycházet ze svých zkušeností, případně z obdobných staveb. Ad c) Zadavatel nemá v tomto směru žádné speciální požadavky, vyjma obecně platných ustanovení norem pro návrh pozemních komunikací. Ad d) V případě, že by PTO nenavazoval na plochu pro IZS, mělo by být zajištěno stání vozidel údržby tunelu. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
21.	<i>V závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí k záměru „D0 518, 519 Ruzyně – Březiněves“ z 2.9.2024 je jako jedna z podmínek stanoveno vedení křižovatkových větví MÚK Rybářka v tunelu. Z jakého důvodu navrhuje Zadavatel jako výchozí variantu pouze částečného zahloubení těchto větví, která je podle našeho názoru v rozporu s tímto stanoviskem? Přitom alternativní variantu s posunutím portálu směrem k mostu, která by celkové zahloubení umožnila, připouští pouze jako alternativu?</i> Informace poskytnutá zadavatelem

	Zadavatel vychází z upravené TES (technické studie) na základě požadavků KUAS (krajinařsko-urbanistické architektonické studie). Celkové zakrytí (zatunelování) rozpletu křižovatkových větví je dle názoru zadavatele technicky velmi komplikované, proto jej neuvádí na prvním místě. Podmínka vedení křižovatkových vedení MÚK Rybářka v tunelu je beze zbytku splněna v obou případech. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
22.	<i>Domníváme se, že vzhledem k velkému množství nejasností v Zadávací dokumentaci by měl Zadavatel zvážit posunutí termínu odevzdání.</i> Informace poskytnutá zadavatelem Zadavatel uvádí, že na základě dosud obdržených dotazů není dán zákonný důvod pro prodloužení lhůty pro podání soutěžních návrhů, neboť nedošlo ke změně zadávací dokumentace. Přesto zadavatel vnímá, že některé aspekty soutěžních návrhů, zejména ve vztahu k tunelovým portálům a plochám pro IZS, jsou pro dodavatele problematické, a proto se rozhodl prodloužit lhůtu pro podání soutěžních návrhů, jak uvedeno níže. Toto vysvětlení má povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným přiměřeně prodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů, a to

do 28. 2. 2025, 14:00 hodin.

Zadavatel tímto současně oznamuje v souladu s § 212 ZZVZ provedení úpravy v oznámení o zahájení zadávacího řízení, uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek (resp. Úředního věstníku Evropské unie), a to konkrétně úpravy provedené v souvislosti s výše uvedeným prodloužením lhůty pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 8

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation on number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
17.	<i>In the Situation of the area in question (B.2) in the Study, the northern portal of the tunnel branch "D" is marked at stationing approximately 0.32. However, according to the longitudinal profile of the Rybářka tunnel, branch "D" (B.7.1.2.4.), this portal is located approximately 100 meters further, at stationing approximately 0.418. We request the Contracting Authority to clarify this discrepancy.</i>
	Information provided by the Contracting Authority
	The position of the portal of tunnel branch D is at stationing (distance indication) 0.317, in accordance with underlying material P02-B.

	This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
18.	<i>In the Situation of the area in question (B.2) in the Study, in the triangle between branches "A" and "B," there is an object marked with the reference "VOZIDLA IZS." Is this indeed an area designated for emergency vehicles (IZS), or is it actually a PTO building?</i> <i>We request the Contracting Authority to clarify this information.</i> Information provided by the Contracting Authority The reference indeed pertains to the PTO facility; however, the entire area between the branches is intended for emergency services (IZS). Thus, the area between the intersection branches serves for IZS and also accommodates the PTO building. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
19.	<i>On the continuation of the Na Rybářce local road in the Situation of the area in question (B.2) in the Study, there are two presumably paved areas without descriptions indicating their purpose. Are these the heliport and the area for emergency services (IZS), or are they intended for something else?</i> Information provided by the Contracting Authority These are an emergency landing area (the larger area) and a service access to the highway settling tank (DUN) – the smaller rectangular area. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
20.	<i>Given that the Contracting Authority allows the possibility of relocating the PTO building in the case of moving the eastern portal of the Suchdol Tunnel, we believe it is necessary to provide the following essential information for this option:</i> <i>a) What are the principles for the placement of this building (e.g., can it be located on the opposite side of the main branch, i.e., at the tunnel exit? Can it be partially below ground level? etc.)</i> <i>b) What are the floor plan dimensions of the facility, its height, and the number of floors?</i> <i>c) What is the maximum and minimum permitted distance of the PTO building from the road?</i> <i>d) Are there any requirements for parking spaces in front of the facility? (number, size)</i> Information provided by the Contracting Authority As the Contracting Authority has previously stated, the design of the above-mentioned elements is within the competence of the participant, and the Contracting Authority has no requirements beyond the relevant standards and departmental regulations. Nevertheless, the Contracting Authority responds to the points as follows: Ad a) The building should be located before the tunnel entrance, it can be below ground level, and a connection to the combined area seems logical.

	Ad b) The exact dimensions of the building will only be known after the design of the tunnel's technological equipment. For the competition entry, the participant should base their design on their experience or similar projects. Ad c) The Contracting Authority has no specific requirements in this regard, apart from the general provisions of standards for the design of road infrastructure. Ad d) If the PTO building is not connected to the IZS area, parking for tunnel maintenance vehicles should be ensured. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
21.	<i>In the binding opinion of the Ministry of the Environment regarding the project "D0 518, 519 Ruzyně – Březiněves" dated September 2, 2024, one of the conditions specifies that the intersection branches of the Rybářka grade-separated junction (MUK) must be routed through a tunnel. Why does the Contracting Authority propose as the default option only partial burying of these branches, which, we believe, contradicts this opinion? At the same time, the option of shifting the portal closer to the bridge, which would allow for complete burying, is considered only as an alternative.</i> Information provided by the Contracting Authority The Contracting Authority relies on the revised TES (Technical Study) based on the requirements of the KUAS (Landscape-Urban and Architectural Study). In the opinion of the Contracting Authority, the complete covering (tunneling) of the intersection branch divergence is technically very complicated, which is why it is not presented as the primary option. The condition of routing the branches of the Rybářka grade-separated junction through a tunnel is fully met in both cases. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
22.	<i>We believe that, given the significant number of ambiguities in the Procurement Documentation, the Contracting Authority should consider extending the time limit for submitting competition entries.</i> Information provided by the Contracting Authority The Contracting Authority states that, based on the questions received so far, there is no legal obligation to extend the deadline for submitting competition entries, as there has been no change to the Procurement Documentation. However, the Contracting Authority recognizes that certain aspects of the competition entries, particularly regarding the tunnel portals and areas for emergency services (IZS), are challenging for the participants. Therefore, the Contracting Authority has decided to extend the deadline for submitting competition entries as indicated below.

	This explanation does constitute an amendment to the Procurement Documentation.
--	---

Considering the above, the Contracting Authority has appropriately extended the time limit for submitting competition entries, specifically until

February 28, 2025, 2:00 p.m.

Additionally, in accordance with § 212 of the Public Procurement Act, the Contracting Authority announces an amendment to the notice of commencement of the competition, published in the Public Contracts Journal (or the Official Journal of the European Union). This amendment reflects the extension of the time limit for submitting competition entries.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 8 - VĚCNÉ DOTAZY
uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	21. 1. 2025
Lhůta pro vyjádření	24. 1. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 21. 1. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 9

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
23.	<i>Musí být osoba prokazující Profesní způsobilost účastníka v bodě 4.2.2 c) ii) a osoba prokazující Technickou kvalifikaci v bodě 4.2.3. b) totožná?</i> Informace poskytnutá zadavatelem NE, profesní způsobilost dle čl. 4.2.2. písm. c) bod ii) zadávací dokumentace (osoba zajišťující odbornou způsobilost účastníka v oboru krajinářská architektura) a technickou kvalifikaci dle čl. 4.2.3. písm. b) zadávací dokumentace – člen realizačního týmu na pozici krajinářský architekt, <u>lze prokázat dvěma různými osobami</u>. Zadavatel v této souvislosti připomíná, že osoba, jejímž prostřednictvím je prokazována technická kvalifikace (člen realizačního týmu na pozici krajinářský architekt), se musí podílet na zpracování předloženého soutěžního návrhu jako člen autorského týmu. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 9

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
23.	<i>Can you confirm that the person through whom the participant proves his professional ability under Article 4.2.2 c) ii) and the person through whom the participant proves his compliance with technical qualification criteria under Article 4.2.3 b) have to be the same person?</i> Information provided by the Contracting Authority: No, professional ability under Article 4.2.2 (c) (ii) of the Procurement Documentation (a person ensuring the participant’s professional ability in the field of landscape architecture) and technical qualification under Article 4.2.3 (b) of the Procurement Documentation – a member of the implementation team in the position of a landscape architect, <u>can be proved by two different individuals.</u>

	The Contracting Authority reminds the fact that the person through whom technical qualification is proved (a member of the implementation team in the position of landscape architect) must participate in the preparation of the submitted competition entry as a member of the team of authors. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
--	---

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 10

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
24.	<i>V jakém měřítku má být výkres č. 3- Portály?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel nemá konkrétní požadavek na měřítko. Uchazeč zvolí takové měřítko, aby byl výkres přehledný pro posouzení porotou. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
25.	<i>Jaká má být výška protihlukových stěn?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Pro účely soutěžního návrhu je možné počítat s výškou dle Studie (podklad P02-A), tedy 6,0 m Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
26.	<i>Jaká je nadmořská výška nivelety vozovky mostu?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem

	Průběh nivelety je jednoznačně určen ve Studii. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
27.	<i>Jaká je nadmořská výška hladiny Q 2002?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Výška hladiny Q2002 je ve Studii (185,1 m n.m.) Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
28.	<i>O zařízeních pro IZS není ve "studii" žádná zmínka. Kde najdu bližší informace?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Pokud má Uchazeč na mysli nástupní plochu pro vozidla IZS, odkazuje Zadavatel na Studii a na předchozí zodpovězené dotazy. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 10

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
24.	<i>What scale should Drawing No. 3 – Portals be in?</i>
	Information provided by the Contracting Authority
	The Contracting Authority has no specific requirement regarding the scale. The participant shall choose a scale that ensures the drawing is clear and comprehensible for evaluation by the jury. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
25.	<i>What should the height of the noise barriers be?</i>
	Information provided by the Contracting Authority

	For the competition entry, a height of 6.0 m, as indicated in the Study (P02-A), may be used. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
26.	<i>What is the elevation of the roadway level of the bridge?</i>
	Information provided by the Contracting Authority
	The course of the roadway level is clearly defined in the Study. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
27.	<i>What is the elevation of the Q2002 water level?</i>
	Information provided by the Contracting Authority
	The Q2002 water level is indicated in the Study as 185.1 m above sea level. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
28.	<i>There is no mention of facilities for emergency services (IZS) in the "Study." Where can I find more detailed information?</i>
	Information provided by the Contracting Authority
	If the participant means the access area for emergency service (IZS) vehicles, the Contracting Authority refers to the Study and previously answered requests. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

**VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 10 - VĚCNÉ
DOTAZY**

uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	24. 1. 2025
Lhůta pro vyjádření	28. 1. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 24. 1. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 11

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
29.	<i>Máme dotaz k zadání - je závazné dodržet dopravní řešení definované studií mostu (soutěžní podklad) - především máme na mysli podružné obslužné komunikace vedoucí okolo mostu a zaústění do tunelů? Nebo je možné s půdorysnou stopou a niveletou těchto obslužných cest hýbat? Jedná se nám o nedorěšený princip napojení obslužné komunikace od heliportu pro účely IZS na suchdolské straně mostu, které mají soutěžící adresovat. Je například možné uvažovat s přemístěním napojení IZS pouze na bohnickou stranu (východní) řeky? Je možné přemístit i heliport? Nebo je požadavkem, aby IZS měla přístup na most a do přilehlých tunelů z obou stran mostu?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Zadavatel uvádí, že Studie není v uvedených bodech závazná, nýbrž představuje jedno z možných řešení. Soutěžní návrh však musí respektovat závazné požadavky, uvedené v odst. 2.2.1 zadávací dokumentace. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

30.	<i>Máme další dotazy k soutěžnímu zadání týkající se portálů vjezdu do tunelů na suchdolské straně mostu.</i> <i>Situační výkres / digitální podklad zobrazuje alternativní polohy portálu tunelů.</i> <i>Jsou alternativní polohy rovněž fixní? Na principu buď zakreslená poloha navrhovaná a nebo ta alternativní? A nebo představují krajní mez, kam až je možné portál směrem k mostu umístit a soutěžící mouhou v rozmezí navrhované polohy, zakreslené v situaci / digitálním podkladu a alternativní polohy s portály dle svého soutěžního návrhu a úsudku hýbat a umisťovat je v tomto prostoru?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Jak je uvedeno v odst. 2.2.2, východní portál tunelu Suchdol je možno alternativně umístit do staničení km 38,18 až 38,24. Jedná se o doporučený požadavek. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 11

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
29.	<i>We have a question regarding the terms of reference - Is it mandatory to adhere to the traffic solution defined in the bridge study (underlying material), particularly regarding the secondary service roads around the bridge and their connections to the tunnels? Or is it possible to modify the layout and elevation of these service roads. We are specifically concerned with the unresolved connection of the service road from the heliport for emergency services (IZS) on the Suchdol side of the bridge, which participants are expected to address. For example: Is it possible to relocate the IZS connection solely to the Bohnice side (eastern) of the river? Can the</i>

	<i>heliport also be relocated? Or is it a requirement that IZS must have access to the bridge and adjacent tunnels from both sides of the bridge?</i>
	Information provided by the Contracting Authority
	The Contracting Authority states that the Study is not binding in the specified aspects but represents one of the possible solutions. However, the competition entry must comply with the mandatory requirements outlined in section 2.2.1 of the Procurement Documentation. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
30.	<i>We have additional questions regarding the terms of reference related to the tunnel entrance portals on the Suchdol side of the bridge The situational drawing/digital file shows alternative positions for the tunnel portals. Are these alternative positions fixed, meaning that the entry must either adopt the designated position or the alternative one? Or do they represent boundary limits, indicating the farthest possible placement of the portal towards the bridge, allowing participants to adjust the portal positions freely within this defined range according to their competition entry and judgment?</i>
	Information provided by the Contracting Authority
	As stated in section 2.2.2, the eastern portal of the Suchdol Tunnel may alternatively be placed between stationing (distance indication) km 38.18 and 38.24. This is a recommended requirement. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

**VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 11 - VĚCNÉ
DOTAZY**

uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	27. 1. 2025
Lhůta pro vyjádření	30. 1. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 27. 1. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 12

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
31.	<i>Co je míněno pojmem vzorové řezy portály, bod 6.2.1. panel 3b? Jedná se ořezy příčné, podélné či půdorysné?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Řez portálem je svislý řez, kolmý na konstrukci portálu, tedy řezová rovina je vedena ve směru zatunelované komunikace. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 12

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
31.	<i>What is meant by the term "sample cross sections of the portals" in point 6.2.1, panel 3b? Does this refer to cross sections, longitudinal sections, or layout views?</i> Information provided by the Contracting Authority A portal section is a vertical section, perpendicular to the portal structure, meaning the section plane is aligned with the direction of the tunneled roadway. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

**VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 12 - VĚCNÉ
DOTAZY**

uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	27. 1. 2025
Lhůta pro vyjádření	30. 1. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 27. 1. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 13

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
32.	<i>Prosím o vysvětlení soutěžních podmínek v bodě 4.2.3 Technická kvalifikace c) zodpovědný projektant v oboru mosty a inženýrské konstrukce. Můžou to být dvě osoby? Obě osoby splní body i. a ii a jedna splní bod iii a druhá iv.</i> Informace poskytnutá zadavatelem Zadavatel <u>nepřipouští</u>, aby jednu pozici v realizačním týmu pro účely prokázání splnění kvalifikace zastávalo více osob. Pokud je pro určitou pozici/člena realizačního týmu požadováno doložení více různých požadavků, resp. zkušeností, pak musí být všechny tyto požadavky, resp. zkušenosti doloženy vždy pouze jednou osobou. Naopak je ale možné, aby jedna osoba zastávala více pozic v realizačním týmu, pakliže kumulativně splňuje požadavky stanovené pro příslušné pozice. Bliže viz čl. 4.2.3. zadávací dokumentace. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

33.	<i>Zodpovědný projektant v oboru mosty a inženýrské konstrukce musí dle bodu 4.2.3 Technická kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ – realizační tým splňovat několik podmínek. Mimo jiné podmínky iii. (zkráceně významná zakázka mostního objektu o délce minimálně 300 m) a iv. (zkráceně významná zakázka mostního objektu o délce jednoho mostního pole minimální délky 75 m). Musí tyto podmínky splňovat jedna osoba, nebo lze zapsat osoby dvě (s tím, že každá osoba splňuje jednu s těchto dvou podmínek). Podmínky i. a ii. musí splňovat obě osoby.</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Jedná se o shodný dotaz jako dotaz č. 32 shora. Zadavatel proto odkazuje na odpověď poskytnutou k dotazu č. 32. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 13

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
32.	<i>I request clarification of the competition terms in point 4.2.3 – Technical Qualification, section (c) Responsible Designer in the field of Bridges and Engineering Structures. Can this qualification be fulfilled by two individuals, where both meet points i. and ii., with one fulfilling point iii. and the other point iv.?</i> Information provided by the Contracting Authority The Contracting Authority <u>does not allow a single position in the implementation team to be fulfilled by multiple individuals</u> for the purpose

	of meeting qualification requirements. If a specific position/member of the implementation team is required to demonstrate multiple different qualifications or experiences, all such requirements must be met by a single individual. However, it is possible for one individual to hold multiple positions within the implementation team, provided they cumulatively meet the requirements set for the respective positions. For further details, see Article 4.2.3 of the Procurement Documentation. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
33.	<i>The Responsible Designer in the field of Bridges and Engineering Structures must, according to point 4.2.3 – Technical Qualification pursuant to § 79(2)(c) and (d) of the Public Procurement Act – implementation team, meet several conditions. Among others, these include Condition iii. (briefly, a significant contract for a bridge structure with a minimum length of 300 m), and Condition iv. (briefly, a significant contract for a bridge structure with a single span of at least 75 m). Must these conditions be fulfilled by a single individual, or can two individuals be listed (each meeting one of the two conditions)? Conditions i. and ii. must be met by both individuals.</i> Information provided by the Contracting Authority This is the same question as Question No. 32 above. Therefore, the Contracting Authority refers to the response provided for Question No. 32. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 14

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
34.	<i>Jsou větve "A" a "B" MÚK Rybářka v tunelu nebo ne?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Větve „A“ a „B“ mohou být částečně nebo úplně v tunelu, záleží na účastníkem zvolené poloze portálu. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
35.	<i>V bodu 2.2.2. bodu U se píše, že ve studii je uvedena výška protihlukových stěn. Není tomu tak, jaká je tedy jejich výška?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel odkazuje např. na přílohu B.2 studie, kde jsou výšky protihlukových stěn uvedeny. Nicméně zadavatel upozorňuje, že výšky protihlukových stěn se mohou v dalších stupních projektové přípravy upravovat dle výsledků aktuální hlukové studie (jedná se o běžný postup při přípravě dopravních staveb).

	Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
--	---

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 14

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
34.	<i>Are branches "A" and "B" of the Rybářka grade-separated junction (MÚK Rybářka) inside a tunnel or not?</i> Information provided by the Contracting Authority Branches "A" and "B" may be partially or fully in a tunnel, depending on the portal location chosen by the participant. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

35.	<i>In point 2.2.2, section U, it states that the height of the noise barriers is specified in the Study. However, this information is not included. What is their actual height?</i>
	Information provided by the Contracting Authority
	The Contracting Authority refers to Annex B.2 of the Study, where the heights of the noise barriers are specified. However, the Contracting Authority notes that the heights of the noise barriers may be adjusted in subsequent stages of project preparation based on the results of the current noise study, as this is a standard procedure in transport infrastructure planning. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

**VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 14 - VĚCNÉ
DOTAZY**

uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	29. 1. 2025
Lhůta pro vyjádření	3. 2. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 29. 1. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 15

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
36.	<i>Fotografie pro zakres mostu si má každý pořídit celkem libovolně podle svého, nebo jsou součástí zadání? Já jsem je v zadání nenašel.</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Fotografie k zakresu nejsou součástí zadání. Je možno pořídit libovolně s dodržením předepsaných směrů pohledu. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
37.	<i>Dále výkres v dwg jsem objevil jen pro půdorys, pro řez není nebo jsem ho přehlédl?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Šablona *.dwg pro podélný řez není součástí zadání. Podélný řez vypracuje účastník samostatně s využitím podkladů P02-A a P02-B. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 15

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
36.	<i>Should participants take photographs for the bridge rendering freely according to their own choice, or are they provided as part of the terms of reference? I could not find them in the documentation.</i> Information provided by the Contracting Authority Photographs for the rendering are not a part of the underlying documents. They may be taken freely, provided that the prescribed viewing directions are adhered to.

	This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
37.	<i>I have only found the .dwg drawing for the plan view (layout). Is there no section drawing available, or have I overlooked it?</i>
	Information provided by the Contracting Authority
	The *.dwg template for the longitudinal section is not a part of the underlying documents. Participants must prepare the longitudinal section independently, using documents P02-A and P02-B as references. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 16

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
38.	<i>Jaké je skutečné příčné uspořádání D0 v tunelu Suchdol (SO601)? V podkladu A. Průvodní zpráva.pdf je uvedeno, že se jedná o šířkové uspořádání T-12 vycházející z T-11,5 dle ČSN 73 7507. V ČSN 73 7507 však žádné uspořádání T-11,5 zmiňováno není. Odpovídá tomu podklad B.7.2.1 Vzorový příčný řez, tunel Suchdol (SOKP 518).pdf?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Šířkové uspořádání v tunelu Suchdol je definováno vzorovým příčným řezem B.7.2.1. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
39.	<i>Na mostě je uvažováno dle podkladu B.6.3 SO 201 Most přes Vltavu, příčné řezy.pdf se šířkou středního dělicího pásu (SDP) 4,5 m. V oblasti mezi východním portálem tunelu Suchdol (SO601) a začátkem mostu dochází ke zúžení SDP právě na šířku 4,5 m. Šířka SDP v tunelu vychází z příčného uspořádání v tunelu (viz předchozí dotaz) a je ovlivněna velikostí střední komory se světlostí 5,4 m (dle podkladu B.7.2.1 Vzorový příčný řez, tunel</i>

	<i>Suchdol (SOKP 518).pdf). Je možné v případě posunu východních portálů hlavního tunelu Suchdol a portálu větve „A“ za účelem zastřešení této oblasti provést zúžení této „komory“ a začít zužovat SDP již dříve, při zachování minimálních normových požadavků na SOS komory a záchrannou a služební cestu průběžnou?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Ano. V případě posunu portálu je dispozice tunelu v oblasti MÚK Rybářka věcí soutěžního návrhu uchazeče. Je třeba dodržet požadavek norem a návrh musí být samozřejmě též staticky vyhovující. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
40.	<i>V podmínkách jsou definovány závazné a doporučené vizualizace - severozápadní a jihovýchodní. Z jaké polohy mají být vizualizace pořízeny? Z úrovně řeky Vltavy a nebo z nadhledu? A nebo z většího dálkového pohledu např. z centra města? Bylo by možné upřesnit? A nebo je přesná poloha záběrů na zvážení soutěžících?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Přesná poloha pořízení fotografie nebyla v zadání definována. Je tedy na uvážení soutěžících. Jde o pohled na most, není tedy nutné, aby součástí záběru bylo výrazně širší okolí mostu. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 16

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
38.	<i>What is the actual cross-sectional arrangement of D0 in the Suchdol Tunnel (SO601)? In the underlying document A. Průvodní zpráva.pdf (Accompanying report), it is stated that the width arrangement is T-12, based on T-11.5 according to ČSN 73 7507. However, ČSN 73 7507 does not mention any T-11.5 arrangement.</i> <i>Does this correspond to the underlying document B.7.2.1 Vzorový příčný řez, tunel Suchdol (SOKP 518).pdf?</i>

	Information provided by the Contracting Authority
	The width arrangement in the Suchdol Tunnel is defined by the sample cross-section B.7.2.1. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
39.	<i>On the bridge, according to underlying document B.6.3 SO 201 Most přes Vltavu, Příčné řezy.pdf, the width of the central median (SDP) is considered to be 4.5 m. Between the eastern portal of the Suchdol Tunnel (SO601) and the beginning of the bridge, the SDP narrows precisely to 4.5 m. The width of the SDP in the tunnel is based on the cross-sectional arrangement in the tunnel (see previous question) and is influenced by the size of the central chamber, which has a clearance of 5.4 m (as per document B.7.2.1 Vzorový příčný řez, tunel Suchdol (SOKP 518).pdf). If the eastern portals of the main Suchdol Tunnel and the portal of branch "A" are shifted to allow for the covering of this area, would it be possible to reduce the width of this chamber and begin narrowing the SDP earlier, while still complying with the minimum regulatory requirements for SOS chambers and continuous emergency and service paths?</i>
	Information provided by the Contracting Authority
	Yes. If the portal is relocated, the tunnel layout in the area of the Rybářka grade-separated junction (MÚK Rybářka) is within the scope of the participant's competition entry. The design must comply with the applicable standards and, of course, must also meet structural stability requirements. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
40.	<i>The competition terms define mandatory and recommended visualizations – northwest and southeast views. From which position should these visualizations be taken? From the level of the Vltava River, from an elevated perspective, or from a more distant viewpoint, such as from the city center? Could you provide further clarification, or is the exact position of the views left to the discretion of the participants?</i>
	Information provided by the Contracting Authority
	The exact position for capturing the visualization has not been specified in the Procurement Documentation. It is therefore at the discretion of the participants. The key requirement is a view of the bridge—it is not necessary for the visualization to include a significantly wider area surrounding the bridge. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

**VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 16 - VĚCNÉ
DOTAZY**

uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	10. 2. 2025
Lhůta pro vyjádření	13. 2. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 10. 2. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 17

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
41.	<i>Zadání soutěže uvádí, že soutěžní návrh bude vycházet ze studie „Podklady pro architektonickou soutěž mostu přes Vltavu a přilehlého okolí“. Směrové a výškové vedení dálnice D0 musí zůstat dle studie a je závazné. Z jakého důvodu jsou tyto závazné podklady poskytovány pouze ve formátu PDF a nikoliv DWG?</i> Informace poskytnutá zadavatelem Ve formátu dwg jsou poskytovány podklady, které jsou k přímému použití do soutěžního návrhu a jejichž tvorba by byla velmi pracná. Zadavatel je přesvědčen, že vytvoření podélného profilu dle podkladu v pdf velmi pracné není. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
42.	<i>Rozmístění a výška protihlukových stěn dle Studie jsou uvedeny mezi doporučenými požadavky. Z předložené Studie však nelze rozmístění stěn zjistit – jsou znázorněny pouze v příčném řezu na obou stranách mostu s výškou „až“ 6 m. V půdorysu ani podélném řezu nakreslené nejsou.</i>

	<i>V poskytnutých podkladech je návrh protihlukových opatření, kde je nakreslena 5m protihluková stěna na severní straně mostu. Na jižní straně není. Naopak mezi portály tunelů u MÚK Rybářka a začátkem mostu je navíc navrhována další protihluková stěna uprostřed mezi oběma hlavními směry. Z čeho má tedy soutěžící vycházet a je vůbec nutné protihlukové stěny navrhovat, když jsou jen doporučené?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz ve VZD č. 14, odpověď na dotaz č. 35. Protihlukové stěny jsou nezbytnou součástí návrhu, jejich parametry dle Studie byly koncipovány jako doporučené. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
43.	<i>V digitálním podkladu pro soutěžní návrh jsou po obou stranách mostu červeně vyšrafované plochy, které nelze využít pro výstavbu. Lze na nich umístit alespoň zpevněné plochy (asfalt, dlažba, šterková nebo mlatová cesta) nebo se zákaz týká jakýchkoliv zásahů?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Do ploch šrafovaných červenými kříži není možné umísťovat žádné konstrukce, tedy ani zpevněné plochy. Zejména to nelze do ploch označených jako EVL (fialová hranice). Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
44.	<i>Zadavatel uvádí mezi závaznými požadavky:</i> <i>E. Dřík levobřežní podpěry bude umístěn mezi železniční tratí a řekou, podpěra může zasáhnout svým dříkem max. 10 m do koryta řeky měřeno kolmo od břehové hrany (dle soutěžního podkladu P02 – B) k nejvzdálenějšímu bodu dříku. V případě návrhu přeložky silnice II/242, musí být přeložka navržena v kategorii MS 8,0/50, v případě přeložky do prostoru mezi podpěrou a řekou, musí být mimo stávající břehy přeložka realizována na mostě, který nesmí zasáhnout více než 10 m do řečiště (nejvzdálenější bod mostu od stávajícího břehu). Základ podpěry musí být navržen tak, aby bylo možno při výstavbě zachovat na silnici II/242 alespoň kyvadlový provoz, při kterém může být využito mostní provizorium pro přemostění jámy.</i> <i>V podkladové studii však základy obou pilířů svojí půdorysnou stopou zasahují až za vnější hranu silnice II/242 a z toho důvodu jsou podle našeho názoru bez kompletního dočasného uzavření této silnice nerealizovatelné. Jakým způsobem máme tedy prosím tento závazný požadavek splnit?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Požadavek lze splnit například využitím mostního provizoria umístěného přes stavební jámu, jak je naznačeno v citovaném textu, nebo například volbou tvaru základu. Konkrétní způsob bude součástí předkládaného návrhu. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
45.	<i>V situačním výkrese nejsou jasně patrné hranice trvalých záborů. Když nejsou trvalé zábory uvedeny v podkladech, kterou hranicí je ohraničeno</i>

	<i>území, kterou se mají účastníci soutěže řídit a v rámci jakého rozsahu je možné provést změny vedení os nezávazných tras?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zábor stavby není vzhledem ke stupni přípravy předmětného záměru určen. Zadavatel nemá konkrétní požadavky na umístění „nezávazných tras“, vyjma území se zákazem umístování konstrukcí vyznačeném v podkladu. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 17

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementation number:	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
41.	<i>The competition terms state that the competition entry shall be based on the study titled “Underlying documents for the architectural competition for a bridge over the Vltava river and surroundings” The horizontal and vertical alignment of the D0 motorway must remain as specified in the study and is binding. Why are these binding reference materials provided only in PDF format and not in DWG format?</i> Information provided by the Contracting Authority

	The DWG format is provided for materials that are intended for direct use in the competition entry and the creation of which would otherwise be highly labor-intensive. The Contracting Authority believes that generating a longitudinal profile based on the PDF reference materials is not excessively demanding. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
42.	<i>The layout and height of the noise barriers in the Study are listed among the recommended requirements. However, the provided Study does not clearly specify the placement of the barriers – they are only depicted in the cross-section on both sides of the bridge, with a height of "up to" 6 meters. They are not shown in the plan view (layout view) or longitudinal section. In the provided reference materials, the noise mitigation proposal includes a 5-meter-high noise barrier on the northern side of the bridge, while none is indicated on the southern side. Conversely, an additional noise barrier is proposed between the tunnel portals at MÚK Rybářka and the beginning of the bridge, placed centrally between both main traffic directions. What should participants base their design on? Is it necessary to include noise barriers at all, given that they are only recommended?</i> Information provided by the Contracting Authority The Contracting Authority refers to the response to Question No. 35 in VZD No. 14. Noise barriers are an essential part of the competition entry; however, their parameters as specified in the Study were conceived as recommended requirements. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
43.	<i>In the digital underlying materials provided for the competition entry, there are red-hatched areas on both sides of the bridge that cannot be used for construction. Is it permissible to place paved surfaces in these areas (e.g., asphalt, paving, gravel, or crushed stone paths)? Or does the restriction apply to any kind of intervention?</i> Information provided by the Contracting Authority No structures, including paved surfaces, may be placed in areas hatched with red crosses. This restriction applies in particular to areas marked as EVL (outlined in purple). This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
44.	<i>The Contracting Authority specifies the following binding requirements: E. The shaft of the left-bank support will be located between railway tracks and the river; the support may not extend more than 10 m into the riverbed, measured perpendicularly to the bank edge (according to underlying material P02-B), up to the outermost point of the shaft. If road II/242 is proposed to be repositioned, the repositioning must be designed in the category of MS 8.0/50; in case of repositioning into the area between the</i>

	<i>support and the river, the repositioning must implemented outside the existing banks on a bridge that must not extend more than 10 m into the river bed (the outermost point of the bridge from the existing bank). The support's foundation must be designed so that at least shuttle traffic can be maintained on road II/242, while using a temporary bridge over the pit. However, in the reference study, the foundations of both piers extend beyond the outer edge of road II/242, making them, in our opinion, impossible to construct without a complete temporary closure of this road. How are we supposed to comply with this binding requirement?</i> Information provided by the Contracting Authority The requirement can be met, for example, by using a temporary bridge placed over the excavation site, as indicated in the cited text, or by choosing an appropriate foundation shape. The specific solution will be part of the submitted competition entry. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
45.	<i>In the situational drawing, the boundaries of permanent land acquisitions are not clearly visible. Since permanent land acquisitions are not specified in the underlying materials, which boundary defines the area that participants should follow? Additionally, within what range is it possible to modify the alignment of non-binding routes?</i> Information provided by the Contracting Authority The land acquisition for the construction has not been determined, given the current stage of project preparation. The Contracting Authority has no specific requirements regarding the placement of “non-binding routes,” except for areas where construction is prohibited, as indicated in the underlying materials. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

**VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 17 - VĚCNÉ
DOTAZY**

uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	11. 2. 2025
Lhůta pro vyjádření	13. 2. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 11. 2. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 18

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění soutěžních podmínek soutěže o návrh (dále jen „**zadávací dokumentace**“), popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel sděluje, že žádost o vysvětlení zadávací dokumentace obdržel po uplynutí lhůty pro podání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, uvedené v odst. 9.3.1. zadávací dokumentace. Zadavatel vysvětlení k této žádosti uveřejňuje dobrovolně výlučně z toho důvodu, že je schopen tak učinit ve lhůtě 14 dnů před uplynutím lhůty pro podání soutěžních návrhů, aby nemuselo ve smyslu odst. 9.3.2. zadávací dokumentace dojít k prodloužení lhůty pro podání soutěžních návrhů. Zadavatel upozorňuje, že k dalším žádostem o vysvětlení zadávací dokumentace již zásadně **nebude poskytovat vysvětlení**, neboť dodavatelé měli dostatečný časový prostor pro seznámení se se všemi podklady a pro zpracování svých soutěžních návrhů.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
46.	<i>V podkladu B.7.2.1 Vzorový příčný řez, tunel Suchdol (SOKP 518).pdf je ve střední komoře tunelu umístěn prostor o rozměrech 3,1 x 3,3 m (Š x V), který je označen jako ZÁCHRANNÁ CESTA SERVISNÍ CESTA PRŮBĚŽNÁ. Jedná se o průběžnou servisní cestou s tím, že cesta pro záchranu je uvažována jen jako propojka do druhé trouby tunelu, která by sloužila</i>

	<i>pro únik? Nebo se jedná o jednu průběžnou podélnou cestu opatřenou příčnými posuvnými dveřmi sloužící pro záchranu i servis?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Jedná se o průběžnou servisní cestou s tím, že cesta pro záchranu je uvažována jen jako propojka do druhé trouby tunelu v maximální vzdálenostech á 300 m. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
47.	<i>Je definováno, kde má být umístěn 1. vstup do záchranné/servisní cesty? Musí to být z čela portálu, nebo z boku již uvnitř tunelu?</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	V tomto směru zadávací dokumentace nestanoví závazné požadavky, nicméně zadavatel sděluje, že uvažoval se vstupem z čela portálu. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.
48.	<i>V tunelu Suchdol je vedena kanalizace DN1500. Z podkladů není jasné, kde tato kanalizace končí nebo zda je vedena i uvnitř mostu.</i>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Kanalizace je odvedena spadišťovou šachtou a zaústěna do Vltavy, jak je uvedeno mj. na straně 33 Průvodní zprávy Studie. Toto vysvětlení nemá povahu změny zadávací dokumentace.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením soutěžních podmínek neprodlužuje lhůtu pro předložení soutěžních návrhů.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

EXPLANATION, AMENDMENT OR SUPPLEMENTATION OF COMPETITION TERMS No. 18

pursuant to § 99 of Act No. 134/2016 Coll., on Public Procurement, as amended (hereinafter referred to as the “**Public Procurement Act**”)

Public Contract Number:	01UK-005781
Registration Number in the Public Procurement Registry:	Z2024-051859
Name of the Public Contract:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Type of Procedure:	Design Competition
Registration Number (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

The contracting authority, Ředitelství silnic a dálnic s. p., with its registered office at Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Prague 4, Company ID No.: 65993390 (hereinafter referred to as the “**Contracting Authority**”), has received requests from suppliers regarding the explanation, amendment, or supplementation of the competition terms of the design competition (hereinafter referred to as the “**Procurement Documentation**”). Alternatively, the Contracting Authority provides an explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation of its own initiative.

The Contracting Authority states that the request for the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation was received after the time limit for submitting requests for the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation, as specified in paragraph 9.3.1 of the Procurement Documentation. The Contracting Authority is publishing this explanation voluntarily and solely because it is able to do so within 14 days before the time limit for the submission of competition entries, thereby avoiding the need to extend the time limit for the submission of competition entries pursuant to paragraph 9.3.2 of the Procurement Documentation. The Contracting Authority emphasizes that, in principle, **no further explanations will be provided** for additional requests for explanation of the Procurement Documentation, as suppliers have had sufficient time to familiarize themselves with all underlying documents and to prepare their competition entries.

The Contracting Authority has published the explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation on the Contracting Authority’s profile.

Explanation, amendment, or supplementa	Explanation, amendment, or supplementation of the Procurement Documentation provided by the Contracting Authority based on a received request
---	--

tion number:	
46.	<i>In the underlying document B.7.2.1 Vzorový příčný řez, tunel Suchdol (SOKP 518).pdf (Standard Cross-Section, Suchdol Tunnel), a space measuring 3.1 x 3.3 m (W x H) is located in the central chamber of the tunnel and is labeled as RESCUE ROUTE / CONTINUOUS SERVICE ROUTE. Is this a continuous service route, with the rescue route considered only as a connection to the second tunnel tube, serving solely as an escape passage? Or is it a single continuous longitudinal route equipped with transverse sliding doors, serving both rescue and maintenance purposes?</i> Information provided by the Contracting Authority It is a continuous service route, with the rescue route considered only as a connection to the second tunnel tube at maximum intervals of 300 meters. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
47.	<i>Is the location of the first entrance to the rescue/service route defined? Must it be positioned at the front of the portal, or can it be located on the side, inside the tunnel?</i> Information provided by the Contracting Authority The Procurement Documentation does not set any binding requirements in this regard; however, the Contracting Authority states that it has considered the entrance to be located at the front of the portal. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.
48.	<i>In the Suchdol Tunnel, a DN1500 sewer is routed. However, the underlying documents do not clarify where this sewer terminates or whether it continues inside the bridge.</i> Information provided by the Contracting Authority The sewer is discharged through a drop shaft and directed into the Vltava River, as stated, among other sources, on page 33 of the Accompanying Report of the Study. This explanation does not constitute an amendment to the Procurement Documentation.

The Contracting Authority does not extend the time limit for submitting competition entries in connection with the explanation of the Procurement Documentation above.

SIGNED USING A QUALIFIED ELECTRONIC SIGNATURE IN ACCORDANCE WITH ACT NO. 297/2016 COLL., ON TRUST SERVICES FOR ELECTRONIC TRANSACTIONS, AS AMENDED.

**VYJÁDŘENÍ ČLENŮ POROTY K NÁVRHU VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK č. 18 - VĚCNÉ
DOTAZY**

uskutečněno per rollam prostřednictvím e-mailu

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Rozeslání návrhu odpovědí ke schválení:	12. 2. 2025
Lhůta pro vyjádření	13. 2. 2025

1.1.1. Řádní členové závislí

1.1.2. Řádní členové nezávislí

1.1.3. Náhradníci závislí

1.1.4. Náhradníci nezávislí

¹ v souladu se závěry 3. jednání ustavující schůze poroty (viz též upozornění sekretáře soutěže v e-mailu ze dne 12. 2. 2025, kterým byl návrh vysvětlení rozeslán členům poroty k odsouhlasení)

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_ZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 17/04/2025

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_ZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 17. 4. 2025

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_ZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V POPRICE dne 17. 4. 2025

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_NEZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) neúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

v Plzeň dne 17.4.25

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_NEZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) neúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 17.4.2025

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_NEZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) neúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 17.4.2025

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY _NEZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) nezáčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 17.4.25

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_NEZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh
D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859
vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) neúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 17.4.2025

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_ZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Prose dne 17.4.2025

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_NEZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) neúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 14. 4. 25

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY_NEZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) neúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 17/04/2025

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY NEZÁVISLÝ

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako **člen poroty** v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) jako nezávislý člen poroty potvrzuji a zaručuji svoji nezávislost na zadavateli;
- (iii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iv) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (v) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (vi) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 17.4.2025

ZÁZNAM O PŘIJÍMÁNÍ A OTEVÍRÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

PŘIJETÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Lhůta pro přijímání soutěžních návrhů v listinné a digitální podobě uplynula dne 28.02.2025 ve 14:00 hodin.

Ve stanovené lhůtě bylo podáno celkem 16 soutěžních návrhů v listinné podobě a 15 soutěžních návrhů v elektronické podobě. 1 soutěžní návrh v el. podobě byl podán po uplynutí stanovené lhůty, a to 3.3.2025 v 01:56 hod. V podrobnostech viz tabulka „SEZNAM PŘIJATÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ_ANONYMNÍ“ v příloze této zprávy.

Části soutěžních návrhů podávané v listinné podobě byly na obalu označeny časem a datem přijetí a bylo jim přiděleno pořadové číslo podle data a času doručení. Účastníci obdrželi potvrzení o přijetí listinné části soutěžního návrhu. Listinné části návrhů byly uloženy u organizátora soutěže v uzamykatelné místnosti.

Části soutěžních návrhů podávané v elektronické podobě byly přijímány prostřednictvím el. nástroje e-GORDION Tender Arena, kde bylo soutěžním návrhům automaticky přiděleno pořadové číslo a bylo poznačeno datum a čas přijetí elektronické části soutěžního návrhu.

OTEVÍRÁNÍ ČÁSTÍ NÁVRHŮ PODÁVANÝCH V ELEKTRONICKÉ PODOBĚ

Otevření částí soutěžních návrhů podaných v elektronické podobě provedl pověřený pracovník zadavatele,

Otvírání proběhlo prostřednictvím el. nástroje e-GORGION Tender Arena dne 28.02.2025 od 14:05 do 14:45 hodin.

Otevřené elektronické návrhy byly následně předány pověřené osobě ve smyslu čl. 1.2. Soutěžních podmínek za účelem provedení kontroly splnění podmínek účasti v soutěži a za účelem vynětí určených částí soutěžních návrhů a jejich předání

(po kontrole splnění požadavků na anonymitu) sekretáři a přezkušovateli soutěžních návrhů, resp. jejich prostřednictvím též porotě.

OTEVÍRÁNÍ ČÁSTÍ NÁVRHŮ PODÁVANÝCH V LISTINNÉ PODOBĚ

Otevírání listinných částí soutěžních návrhů proběhlo dne 04.03.2025 od 14:30 do 16:05 hodin v sídle organizátora soutěže (Advokátní kancelář Chrenek, Toman Kotrba spol. s r.o.).

Otevírání listinných částí soutěžních návrhů provedl sekretář soutěže, advokát, který pro tyto účely převzal neporušené obálky s listinnými částmi soutěžních návrhů a tabulku „SEZNAM PŘIJATÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ_ANONYMNÍ“ od zástupce pověřené osoby,

kontroloval, zda byly části soutěžních návrhů podávané v listinné podobě podány v zalepeném a neporušeném obalu v souladu s čl. 6.7. Soutěžních podmínek. Současně zkontroloval, zda tyto listinné (grafické) části soutěžních návrhů splňují požadavky na anonymitu ve smyslu čl. 6.8. Soutěžních podmínek.

následně provedl přečíslování soutěžních návrhů, tj. přidělil soutěžním návrhům v náhodném pořadí identifikační čísla, pod kterými budou soutěžní návrhy posuzovány a hodnoceny. Těmito identifikačními čísly následně v souladu s čl. 9.5.1., resp. čl. 6.6.1. Soutěžních podmínek označil listinné (grafické) části soutěžních návrhů. Současně tato identifikační čísla doplnil do tabulky „SEZNAM PŘIJATÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ_ANONYMNÍ“.

Dále pak bylo dohodnuto, že listinné části soutěžních návrhů budou i nadále uloženy u organizátora soutěže v uzamykatelné místnosti. Sekretáři soutěže a přezkušovateli budou pro účely provedení přezkoušení soutěžních návrhů zpřístupněny na vyžádání.

Příloha:

SEZNAM PŘIJATÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ_ANONYMNÍ

V Praze dne dle el. podpisu

Digitálně podepsal

Datum: 2025.03.04
18:20:24 +01'00'

Digitálně podepsal
**CHRENEK
TOMAN
KOTRBA**
Datum: 2025.03.04
19:21:19 +01'00'

SEZNAM PŘIJATÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ_ANONYMNÍ

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Identifikační číslo návrhu přidělené sekretářem soutěže dle čl. 9.5.1. SP ¹	Pořadové číslo doručení listinné části návrhu	Datum přijetí návrhu (listinná část)	Čas přijetí návrhu (listinná část)	Způsob doručení	Pořadové číslo doručení elektronické části návrhu ²	Datum přijetí návrhu (elektronická část)	Čas přijetí návrhu (elektronická část)
1.	14.	28.2.2025	13:45	Osobně	11.	28.2.2025	12:19
2.	9.	28.2.2025	11:35	Osobně	17.	28.2.2025	13:39
3.	2.	28.2.2025	9:30	Osobně	6.	28.2.2025	11:08
4.	8.	28.2.2025	11:03	Osobně	14.	28.2.2025	12:52
5.	4.	28.2.2025	10:00	Osobně	5.	28.2.2025	10:31

¹ Pod těmito čísly byly soutěžní návrhy předány přezkušovateli a porotě.

² Soutěžní návrhy doručené a zaevidované v el. podobě pod poř. č. 1., 9. a 10. byly vzaty zpět před koncem lhůty pro podání soutěžních návrhů.

6.	15.	28.2.2025	13:47	Osobně	16.	28.2.2025	13:38
7.	5.	28.2.2025	10:04	Osobně	2.	27.2.2025	11:06
8.	11.	28.2.2025	13:20	Osobně	15.	28.2.2025	13:32
9.	7.	28.2.2025	10:54	DHL	4.	27.2.2025	18:32
10.	1.	27.2.2025	14:45	Osobně	3.	27.2.2025	11:58
11.	12.	28.2.2025	13:35	Osobně	13.	28.2.2025	12:32
12.	6.	28.2.2025	10:32	Osobně	8.	28.2.2025	11:22
13.	10.	28.2.2025	11:40	Osobně	18.	28.2.2025	13:48
14.	3.	28.2.2025	9:31	Osobně	12.	28.2.2025	12:20
15.	13.	28.2.2025	13:40	Osobně	7.	28.2.2025	11:20
16. ³	16.	28.2.2025	13:50	Osobně	19.	3.3.2025	01:56

³ Elektronická část návrhu tohoto účastníka byla doručena po skončení lhůty pro podání soutěžních návrhů. Účastník byl ze soutěže vyloučen podle odst. 9.4.3. Soutěžních podmínek.

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ZÚČASTNĚNÁ OSOBA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako osoba zúčastněná na přijímání a/nebo posuzování soutěžních návrhů v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže, a to zejména pokud jde o identitu účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 28. 2. 2025

Digitálně podepsal

Datum: 2025.02.28
07:28:05 +01'00'

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ZÚČASTNĚNÁ OSOBA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako osoba zúčastněná na přijímání a/nebo posuzování soutěžních návrhů v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže, a to zejména pokud jde o identitu účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne dle el. podpisu



**CHRENEK
TOMAN
KOTRBA**

Digitálně podepsal

Datum: 2025.02.28
08:58:09 +01'00'

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

ZÚČASTNĚNÁ OSOBA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako osoba zúčastněná na přijímání a/nebo posuzování soutěžních návrhů v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže, a to zejména pokud jde o identitu účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů).

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 27. 1. 2025

ZPRÁVA O PRŮBĚHU A VÝSLEDČÍCH KONTROLY SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI V SOUTĚŽI O NÁVRH

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Kontrolu splnění podmínek účasti v zadávacím řízení provedla v souladu s odst. 9.6.1. Soutěžních podmínek pověřená osoba, a to z Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o. Komunikaci s účastníky soutěže prostřednictvím elektronického nástroje zajišťoval pověřený pracovník zadavatele,

V rámci této činnosti pověřená osoba provedla kontrolu dokumentů, jejichž předložení bylo požadováno v souladu s odst. 6.4.1. a) až d) Soutěžních podmínek, tj.

- a) dokument údaje o účastníkovi soutěže s údaji v rozsahu dle přílohy P03 Soutěžních podmínek,
- b) podepsaná licenční ujednání o autorských právech v rozsahu dle odst. 11.1. Soutěžních podmínek,
- c) doklady prokazující splnění podmínek účasti v soutěži v rozsahu dle odst. 4.1. Soutěžních podmínek, tj.
 - prohlášení k neexistenci střetu zájmů podle odst. 4.1. písm. a) Soutěžních podmínek,
 - prokázání základní způsobilosti, profesní způsobilosti a technické kvalifikace v rozsahu specifikovaném v odst. 4.2. Soutěžních podmínek,
 - splnění dalších podmínek dle čl. 4.3. Soutěžních podmínek – prohlášení k mezinárodním sankcím,
- d) potvrzení o daňovém domicilu (nepovinné).

Po provedené kontrole pověřená osoba konstatovala, že u většiny účastníků byly v předložených dokumentech shledány nedostatky, jejichž odstranění je však možné za využití

postupu podle § 46 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Možnost využití tohoto postupu byla též Zadavatelem deklarována v odst. 4.5.1. Soutěžních podmínek. Dotčení účastníci tedy byli oslovení výzvou dle § 46 odst. 1 ZZVZ, přičemž jim byla poskytnuta přiměřená lhůta pro poskytnutí požadovaného vysvětlení/doplnění dokladů a informací předložených v soutěžním návrhu. V rámci tohoto postupu byla využita zákonná možnost prodloužit na žádost účastníka lhůtu pro poskytnutí požadovaného objasnění, resp. prominout její zmeškání. V několika případech bylo přistoupeno k opakované výzvě. Všichni oslovení účastníci výzvě vyhověli a řádně poskytli vyžádané doklady a informace.

Podrobné informace o výsledcích posouzení jsou obsaženy v tabulce, která je přílohou této Zprávy a tvoří její nedílnou součást.

Závěr:

Ve vztahu ke všem 15 účastníkům¹ Soutěže o návrh „D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu“ lze konstatovat, že předložili doklady a informace požadované v odst. 6.4.1. a) až d) Soutěžních podmínek a prokázali tak splnění podmínek účasti v Soutěži o návrh v plném rozsahu.

Příloha:

TABULKA – PODROBNÉ VÝSLEDKY POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI V SOUTĚŽI O NÁVRH

V Praze dne 14.04.2025

Zápis za porotu převzal dne 14.4.2025

¹ Předmětem kontroly nebyl soutěžní návrh účastníka č. 16, jehož elektronická část byla doručena po skončení lhůty pro podání soutěžních návrhů, a kterého zadavatel v souladu s odst. 9.4.3. Soutěžních podmínek vyloučil z účasti v Soutěži o návrh.

PODROBNÉ VÝSLEDKY POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI V SOUTĚŽI O NÁVRH

(příloha Zprávy o průběhu a výsledcích kontroly splnění podmínek účasti v soutěži o návrh)

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Kontrola byla prováděna v rozsahu dokumentů požadovaných v odst. 6.4.1. a) až d) Soutěžních podmínek, tj.

- a) dokument údaje o účastníkovi soutěže s údaji v rozsahu dle přílohy P03 Soutěžních podmínek,
- b) podepsaná licenční ujednání o autorských právech v rozsahu dle odst. 11.1. Soutěžních podmínek,
- c) doklady prokazující splnění podmínek účasti v soutěži v rozsahu dle odst. 4.1. Soutěžních podmínek, tj.
 - prohlášení k neexistenci střetu zájmů podle odst. 4.1. písm. a) Soutěžních podmínek,
 - prokázání základní způsobilosti, profesní způsobilosti a technické kvalifikace v rozsahu specifikovaném v odst. 4.2. Soutěžních podmínek,
 - splnění dalších podmínek dle čl. 4.3. Soutěžních podmínek – prohlášení k mezinárodním sankcím,
- d) potvrzení o daňovém domicilu (nepovinné).

V rámci procesu posuzování splnění podmínek účasti v soutěži o návrh byl využit postup podle § 46 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Tato skutečnost je níže v tabulce vždy vyznačena uvedením textu „**doloženo na výzvu**“.

Soutěžní návrhy jsou označovány identifikačními čísly, která soutěžním návrhům přidělil sekretář soutěže podle odst. 9.5.1. Soutěžních podmínek, a pod kterými byly soutěžní návrhy předány porotě.

Soutěžní návrh č. 1

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	

Soutěžní návrh č. 2

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	doloženo na výzvu požadováno upřesnění informací o účastníkovi/pododavatelích
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících dokladů dle odst. 11.1. Soutěžních podmínek
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících prohlášení
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících dokladů (trestní bezúhonnost)
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících dokladů (doklady o odborné způsobilosti)
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem členů realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu v návaznosti na zpřesnění informací o účastníkovi soutěže
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících prohlášení

Soutěžní návrh č. 3

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem členů realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	NENÍ RELEVANTNÍ		
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	

Soutěžní návrh č. 4

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění formálně bezvadné licenční smlouvy
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějícího dokladu (trestní bezúhonnost)
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem člena realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno doložení formálně bezvadného poddodavatelského závazku
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	

Soutěžní návrh č. 5

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících prohlášení
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem členů realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno předložení formálně bezvadných poddodavatelských závazků
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	

Soutěžní návrh č. 6

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem členů realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno předložení chybějících dokladů (základní a profesní způsobilost) a závazek poddodavatele
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících prohlášení

Soutěžní návrh č. 7

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících dokladů dle odst. 11.1. Soutěžních podmínek
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějícího prohlášení
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem členů realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno předložení chybějících dokladů (základní a profesní způsobilost) a závazek poddodavatele
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějícího prohlášení

Soutěžní návrh č. 8

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	doloženo na výzvu požadováno upřesnění informací o účastníkovi/pododavatelích
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících dokladů dle odst. 11.1. Soutěžních podmínek
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících prohlášení
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem členů realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno předložení chybějících dokladů (základní a profesní způsobilost) a závazek poddodavatele
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících prohlášení

Soutěžní návrh č. 9

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících dokladů dle odst. 11.1. Soutěžních podmínek
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících prohlášení
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem členů realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících poddodavatelských závazků
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	

Soutěžní návrh č. 10

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících dokladů dle odst. 11.1. Soutěžních podmínek
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem členů realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	NENÍ RELEVANTNÍ		
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	

Soutěžní návrh č. 11

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	doloženo na výzvu požadováno upřesnění informací o členech autorského týmu/spolupracujících osobách
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících dokladů dle odst. 11.1. Soutěžních podmínek
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem členů realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	NENÍ RELEVANTNÍ		
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	

Soutěžní návrh č. 12

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících prohlášení
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem člena realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	NENÍ RELEVANTNÍ		
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějícího prohlášení

Soutěžní návrh č. 13

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících informací k dokládaným zkušenostem členů realizačního týmu

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	NENÍ RELEVANTNÍ		
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	

Soutěžní návrh č. 14

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	doloženo na výzvu požadováno doplnění chybějících dokladů dle odst. 11.1. Soutěžních podmínek
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	

Soutěžní návrh č. 15

požadavek	výsledek posouzení		doplňující informace
	doloženo/prokázáno	poznámka	
prohlášení_autor	ANO	obsahuje všechny požadované informace	
licenční ujednání	ANO	předloženo pro všechny relevantní situace v souladu s odst. 11.1. Soutěžních podmínek	
prohlášení k neexistenci střetu zájmů	ANO	předloženo za všechny požadované osoby	
základní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 74 ZZVZ a odst. 4.2.1. Soutěžních podmínek	
profesní způsobilost	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 77 ZZVZ a odst. 4.2.2. Soutěžních podmínek	
technická kvalifikace – realizační tým	ANO	prokázáno v rozsahu požadovaném podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a odst. 4.2.3. Soutěžních podmínek – účastník doložil realizační tým složený z osob splňujících požadavky zadavatele	

prokázání kvalifikace prostřednictvím poddodavatele	ANO	prokázána kvalifikace poddodavatele v rozsahu dle § 83 ZZVZ vč. doložení existence poddodavatelského závazku	
mezinárodní sankce	ANO	předloženo za všechny požadované subjekty	

V Praze dne 14.04.2025

ZÁZNAM O PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Přezkoušení soutěžních návrhů provedl přezkušovatel, ve spolupráci se sekretářem soutěže, ve dnech 17. 3. až 14. 4. 2025. Předmětem přezkoušení byly soutěžní návrhy č. 1 – 15, jejichž obě části byly doručeny ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů.

Přezkušovatel pracoval s elektronickou verzí soutěžních návrhů, která mu byla předána pověřenou osobou za AK Chreněk, Toman, Kotrba spol. s r.o.). Přezkušovateli byly soutěžní návrhy předány anonymizované, označené pouze identifikačními čísly přidělenými sekretářem soutěže při otevírání soutěžních návrhů.

Přezkušovatel současně provedl kontrolu fyzicky předložených soutěžních panelů. Tato kontrola proběhla v sídle organizátora soutěže (AK Chreněk, Toman, Kotrba spol. s r.o.) dne 26. 3. 2025 od 13:00 hodin, a to za účasti sekretáře soutěže. Pro tyto účely byly panely přezkušovateli a sekretáři soutěže zpřístupněny pověřenou osobou, následně byly opět uloženy v uzamčené místnosti, a to až do doby, než budou předány porotě pro účely konání hodnotícího zasedání.

Přezkušovatel v rámci provedeného přezkoušení soutěžních návrhů provedl ověření splnění závazných podmínek soutěžního zadání a obsahových a formálních náležitostí stanovených Soutěžními podmínkami, a to v tomto rozsahu:

- dodržení závazných podmínek soutěžního zadání dle čl. 2.2.1 Soutěžních podmínek (nesoulady jsou komentovány níže vždy s označením příslušného bodu článku 2.2.1.),
- dodržení povinných náležitostí soutěžního návrhu dle čl. 6.1. písm. a) a b) Soutěžních podmínek,
- dodržení závazných náležitostí obsahu a uspořádání grafické části soutěžního návrhu dle čl. 6.2. Soutěžních podmínek,
- dodržení závazných náležitostí obsahu a uspořádání textové části soutěžního návrhu dle čl. 6.3. Soutěžních podmínek,

- dodržení podmínek anonymity soutěžních návrhů,
- vyhotovení soutěžních návrhů v českém jazyce (ve smyslu čl. 12.1. Soutěžních podmínek).

Přezkušovatel přezkoumal soutěžní návrhy též z pohledu doporučených požadavků na soutěžní návrhy, stanovených Soutěžními podmínkami (nesoulady jsou komentovány níže vždy s označením příslušného bodu článku 2.2.2.).

Podrobné výsledky přezkumu jsou zaznamenány v dokumentu s názvem „Poznámky přezkušovatele k jednotlivým návrhům“, který tvoří přílohu tohoto záznamu.

Závěr:

Na základě provedeného přezkoušení soutěžních návrhů přezkušovatel **informuje** porotu o tom, že:

Soutěžní návrh č. 1:

Splnil závazné požadavky v plném rozsahu.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- celková šířka mostu přesahuje doporučené maximum 43 m, je navrženo 46 m (bod Q)
- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy (bod R)
- protihluková stěna na mostě je pouze na levé straně místo na obou (bod U)

Důležité doplňující informace:

- přesáhnutí doporučené šířky řešeno propustnou konstrukcí lávek
- protihlukovou stěnu na pravou část lze konstrukčně doplnit bez komplikací

Soutěžní návrh č. 2:

Splnil závazné požadavky v plném rozsahu.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy (bod R)
- pylon má výšku 21,5 m – více než 20 m (bod S)
- PHS jsou sniženy na výšku pouze 3 m, doplněny další PHS ve středním dělicím pásu (bod U)

Důležité doplňující informace:

- není zcela jasný postup výstavby přeložky silnice II/242 – definitivní a provizorní trasa se překrývají. Jde ale pravděpodobně bez problému dořešit v dalším stupni přípravy. V textu je také zmíněna „pontonová mostní konstrukce“ – takové provizorium by bylo v rozporu s předpisy.
- Most má oproti Studii změněné příčné uspořádání: Na svodidlech v SDP jsou instalovány pohltivé PHS, krajní odrazné PHS jsou oproti tomu sniženy na pouhé 3 m a jsou opět postaveny přímo na svodidlu. Svodidla jsou tím pádem pojata jako atypická. Zároveň není podél svodidla revizní/únikový chodník. Tento chodník je až za svodidlem na roštu zakrývajícím odvodňovací žlab. Není jasné, jak je zajištěn únik skrz PHS na chodník. Redukce výšky PHS není ničím podložena.
- Stožáry VO na svodidlech – provozně problematické řešení

Soutěžní návrh č. 3:

Nesplnil závazné požadavky v tomto rozsahu.

- Průjezdný/průchozí prostor u stezky pro chodce a cyklisty je kótován 2+2 m, což je méně než požadavek (bod K). Reálný prostor pro stezku je však větší, možná to není tedy chyba návrhu, ale pouze chyba zobrazení.
- Na suchdolské straně není zajištěn příjezd pro údržbu (bod O)
- Na panelu 3 chybí řezy tunelovými portály, místo nich jsou dokladovány pohledy, které jsou označeny jako řezy.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy (bod R)
- není nijak řešena využitelnost mostní prohlížečky nebo nutnost stálého revizního zařízení (bod T)
- V příčném řezu není zakresleno odvodnění mostu a způsob odvodnění není ani jinde popsán (bod V)

Důležité doplňující informace:

- Návrh nese množství rysů shodných s návrhem č. 14. Shodná grafika (fonty, bloky), shodné konstrukční uspořádání lávek pro pěší, včetně shodných ilustrací, stejné řešení opěr – představené dřívky, stejné nedostatky vůči zadání.
- Ve výkresech nejsou zobrazeny hranice „nedotknutelných území“ z podkladu P02B
- Výkresy pdf a dwg nejsou zcela v souladu z hlediska zobrazeného okolí mostu.
- Není jasný vztah šikmo natočeného základu levobřežního pilíře a z něj vycházejícího pilíře a oblouků. Zároveň není jasné, jestli oblouk nezasahuje do průjezdného profilu silnice II/242. Z výkresů nelze vyčíst.
- V příčném řezu nejsou zobrazeny stožáry VO, jsou ale ve vizualizaci.

Soutěžní návrh č. 4:

Splnil závazné požadavky v plném rozsahu.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy (bod R)
- lávka pro chodce a cyklisty není umístěna v blízkosti nosné konstrukce (bod W)

Důležité doplňující informace:

- Postup výstavby: Ve statickém výpočtu jsou uvedeny fáze výstavby, které jsou deklaratorně zahrnuty do výpočtu, ale součástí výstupu není žádné posouzení montážních stavů.

Soutěžní návrh č. 5:

Nesplnil závazné požadavky v tomto rozsahu.

- Pilíře ve svazích nad údolím zasahují svými masivními základy do „zakázaného prostoru“. (bod D a G)
- Půdorysný průmět konstrukce zasahuje mírně za hranici EVL (bod M)

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- celková šířka mostu přesahuje doporučené maximum 43 m, je navrženo **49,5 m** (bod Q)
- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy (bod R)
- pylon má výšku 33 m, tedy podstatně více než 20 m (bod S)
- není nijak řešena využitelnost mostní prohlížečky nebo nutnost stálého revizního zařízení (bod T)
- V příčném řezu není zakresleno odvodnění mostu a způsob odvodnění není ani jinde popsán (bod V)
- Portál tunelu Rybářka je částečně zakryt, statické řešení zakrytí není patrné (bod Z)

Důležité doplňující informace:

- Podmínka umístění podpěr na březích Vltavy (body E a F) splněna pouze formálně umístěním táhel. Tato táhla jsou z hlediska provozu mostu velmi nevhodná.
- Postup výstavby: Ve statickém výpočtu jsou uvedeny fáze výstavby, které jsou deklaratorně zahrnuty do výpočtu, ale součástí výstupu není žádné posouzení montážních stavů.

- Nosná konstrukce je v hlavním poli ocelová, není řešena ztížená doprava ocelových dílců na stavbu (bod Y)

Soutěžní návrh č. 6:

Splnil závazné požadavky v plném rozsahu.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není nijak řešena využitelnost mostní prohlížečky nebo nutnost stálého revizního zařízení (bod T)
- protihluková stěna na mostě je pouze na levé straně místo na obou (bod U)
- Nosná konstrukce je ocelová, není řešena ztížená doprava ocelových dílců na stavbu (bod Y)

Důležité doplňující informace:

- Obecně: velmi krátká anotace na panelu 1, pouze 2 věty.
- Postup výstavby: Není jasný půdorysný požadavek na montážní pracoviště pro výsuv, vzhledem k absenci montážních podpěr by mohlo jít k zabránění značného prostoru a kolizi s paralelní výstavbou tunelů Suchdol a Rybářka
- V příčném řezu není zakresleno zavedení příčných svodů od odvodňovačů do komory.
- Konstruktivní a statické řešení zakrytí MUK Rybářka není objasněno, přestože je popisu tunelových částí věnován v průvodní zprávě značný prostor.

Soutěžní návrh č. 7:

Splnil závazné požadavky v plném rozsahu.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není nijak řešena využitelnost mostní prohlížečky nebo nutnost stálého revizního zařízení (bod T)
- v půdoryse je graficky špatně znázorněno napojení lávek podél opěr, z vizualizace však patrné (bod X)

Důležité doplňující informace:

- Velmi šikmé PHS – pod sešikmenou PHS na nouzovém chodníku není dostatečná podchozí výška – rozpor s návrhovou normou.
- Stožáry VO jsou společné s PHS (možná provozní komplikace).

Soutěžní návrh č. 8:

Splnil závazné požadavky v plném rozsahu.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy, konstrukce jsou však převážně odděleny (bod R)
- není nijak řešena využitelnost mostní prohlížečky nebo nutnost stálého revizního zařízení (bod T)

Důležité doplňující informace:

- Postup výstavby: Z důvodu stabilizace rozvětvených pilířů a zárodků NK navržena problematická stabilizace dlouhými kabely přes řeku k opačným břehům. Tato stabilizace není zahrnuta ve statickém výpočtu.
- Problematický detail větvení pilíře do 4 ramen není ve statickém výpočtu pojednán.
- Stožáry VO jsou umístěny ve SDP v pracovní šířce svodidel – provozně nevhodné řešení (bod U).

Soutěžní návrh č. 9:

Nesplnil závazné požadavky v tomto rozsahu.

- Při výstavbě mohutných základů pro nábrežní pilíře a střední pilíř není řešeno provizorní vedení dopravy (realizace objíždky, provizorií etapizace výstavby) na II/242, ani na ul. V Zámčích a na cyklostezce. U silnice II/242 pouze vágní konstatování, že je „nutný odklon“. U levobřežního pilíře posun tělesa do řeky. (bod E a F)
- Ve statickém výpočtu není řešen postup výstavby mostu. Zejména není přesvědčivě ověřena možnost otočení středního pilíře zaplavením přes řeku (zajištění stability) (bod L)
- Panel 3: chybí řezy zdmi a portály dle zadání. Jsou doloženy pouze pohledy a vizualizace, které nebyly předmětem zadání.
- Místo statického výpočtu byla doložena „technická zpráva“. **V této zprávě bylo celkem 14 stran dalšího technického popisu. Tento obsah byl vyhodnocen, jako nepovolený a nebyl porotě předložen.** Místa, kdy byly stránky vynechány jsou v předložené textové části vyznačeny.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy (bod R)
- PHS jsou oproti Studii sníženy na 3 m – dle měření v otevřené verzi výkresu (bod U)
- V příčném řezu není zakresleno odvodnění mostu a způsob odvodnění není ani popsán (bod V)

- Portály tunelů jsou sice polohově zachovány dle Studie, ale konstrukčně jsou zcela změněny. Zejména jsou veškeré opěrné zdi nahrazeny svahy ve sklonu 1:1,5 bez jakéhokoli deklarovaného zajištění. Vysvětlení konstrukčního řešení chybí. (bod Z)

Důležité doplňující informace:

- Stožáry VO jsou společné s PHS (možná provozní komplikace).

Soutěžní návrh č. 10:

Splnil závazné požadavky v plném rozsahu.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy (bod R)
- není nijak řešena využitelnost mostní prohlížečky nebo nutnost stálého revizního zařízení (bod T)
- veřejné osvětlení není záměrně navrženo. Předkladatel garantuje možnost případného doplnění (bod U)

Důležité doplňující informace:

- Panely obsahují velké množství doplňujících informací, které nebyly v zadání požadovány. Některé se vztahují k předmětu návrhu velmi okrajově.
- Tunelové portály a okolní zdi jsou navrženy pouze dispozičně a architektonicky. Jejich konstrukční a statické pojetí není zřejmé. Některé stěny nahrazeny strmými svahy bez zajištění.

Soutěžní návrh č. 11:

Splnil závazné požadavky v plném rozsahu.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy (bod R)
- není nijak řešena využitelnost mostní prohlížečky nebo nutnost stálého revizního zařízení (bod T)

Důležité doplňující informace:

- Při výstavbě NK se nejprve staví nosná konstrukce, na ni se pak zavěšují lamely oblouku. Toto namáhání NK není ve statickém výpočtu zohledněno.
- Stožáry VO jsou umístěny ve SDP v pracovní šířce svodidel – provozně nevhodné řešení (bod U).

- Opěrné zdi pojaty jako konstrukce z gabionů na výšku až 10 m a jsou navrženy bez výztuh do zeminy za rubem. Dle zkušeností přezkušovatele je to značně poddimenzované řešení.

Soutěžní návrh č. 12:

Splnil závazné požadavky v plném rozsahu.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy (bod R)

Důležité doplňující informace:

- Stožáry VO jsou umístěny ve SDP v pracovní šířce svodidel – provozně nevhodné řešení (bod U).

Soutěžní návrh č. 13:

Splnil závazné požadavky v plném rozsahu.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není nijak řešena využitelnost mostní prohlížečky nebo nutnost stálého revizního zařízení (bod T)

Důležité doplňující informace:

- U vedlejších pilířů (horních) se dostávají základy mírně mimo „povolenou zónu“ (bod G)
- Ve statickém výpočtu není detailněji pojednán detail připojení trubky příhrady do horní a dolní desky.
- V krajním poli sestupuje lávka na terén, dolní deska se rozděluje na dvě – problematický detail.
- Stožáry VO jsou společné s PHS (možná provozní komplikace).
- Odvodnění mostu se dostává do prostorové kolize s kabely volného předpětí. (bod V)

Soutěžní návrh č. 14:

Nesplnil závazné požadavky v tomto rozsahu.

- Na suchdolské straně není zajištěn příjezd pro údržbu (bod O)
- Na panelu 3 chybí řezy tunelovými portály, místo nich jsou dokladovány pohledy, které jsou označeny jako řezy, bez zobrazení terénu a návazností.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy (bod R)
- V příčném řezu není zakresleno odvodnění mostu a způsob odvodnění není ani jinde popsán (bod V)

Důležité doplňující informace:

- Návrh nese množství rysů shodných s návrhem č. 3. Shodná grafika (fonty, bloky), shodné konstrukční uspořádání lávek pro pěší, včetně stejných použitých ilustrací, stejné řešení opěr – předsazené dřívky, stejné nedostatky vůči zadání.
- Ve výkresech nejsou zobrazeny hranice „nedotknutelných území“ z podkladu P02B
- V příčném řezu nejsou zobrazeny stožáry VO, jsou ale ve vizualizaci.

Soutěžní návrh č. 15:

Splnil závazné požadavky v plném rozsahu.

Nesplnil doporučené požadavky v tomto rozsahu:

- není dostatečně prokázána možnost výměny mostního svršku za provozu 2+2 jízdní pruhy (bod R)
- není nijak řešena využitelnost mostní prohlížečky nebo nutnost stálého revizního zařízení, pouze zmínka o „možnosti inspekce nosné konstrukce z lávky pro pěší“ (bod T)
- protihluková stěna na mostě je pouze na levé straně místo na obou (bod U)

Důležité doplňující informace:

- Z půdorysu ani v otevřené podobě není jasný půdorysný rozsah pilířů. Nelze tedy úplně jednoznačně potvrdit, že pilíře nejsou v kolizi komunikacemi pod mostem (body E a F)
- Postup výstavby: Ve statickém výpočtu jsou uvedeny fáze výstavby, které jsou deklaratorně zahrnuty do výpočtu, ale součástí výstupu není žádné posouzení montážních stavů.
- Svodidla v SDP jsou přisazena těsně ke střední stěně se závěsy. Nejsou splněny požadavky ŘSD na odstup svodidel od konstrukce.
- Stožáry VO jsou umístěny ve SDP v pracovní šířce svodidel – provozně nevhodné řešení (bod U).
- Systém odvodnění je velmi nestandardní a z hlediska údržby v podstatě nereálný: Z plochy obrubníku jsou vedeny trubičky skrz celou římsu do skrytého svodu na vnější straně římsy.

Dále přezkušovatel uvádí, že návrh č. 9 obsahoval části (další technický popis nad rámec povoleného rozsahu umístěný v sekci pro statický výpočet), které nebyly Soutěžními

podmínkami požadovány. Přezkušovatel tyto části porotě nepředkládá (textová část je v upraveném rozsahu, dle podrobného popisu výše), aby nebyl tento shora uvedený soutěžní návrh zvýhodněn oproti ostatním návrhům.

Příloha:

Poznámky přezkušovatele k jednotlivým návrhům

V Praze dne 14.4.2025

Digitálně podepsal

Datum: 2025.04.14
10:08:04 +02'00'

Digitálně podepsal

Datum: 2025.04.13
21:37:11 +02'00'

Poznámky přezkušovatele k jednotlivým návrhům

Návrh č. 1

Charakteristika: trémový most společný pro oba pásy, rozeklané hlavní pilíře

Spodní stavba – 6 podpěr – pilíře u řeky rámově spojené. Pilíře na svazích a opěry s ložisky. Pilíře velmi štíhlé, geometricky tvarované

Nosná konstrukce: dvoukomorový trám s konzolami podpíranými prefabrikovanými rozdvojenými vzpěrami (komplikace při výstavbě). **Není staticky řešena výměna svršku.**

Výstavba NK: výstavba systémem letmé betonáže, krajní pole na skruži, s využitím filigránové desky a příčného předpětí

Lávky: po obou stranách v úrovni vozovky, š. 2,75, resp. 3,0 m, oddělené pro chodce a cyklisty, **mostovka spolu s lávkou přesahuje doporučenou šířku** – řešeno propustnou konstrukcí lávek pro chodce a cyklisty – propustnost není nijak blíže definována.

Portály: Zdi a portály pojednány velmi stručně, bez detailů řešení – portály v místě dle studie, zdi s konzolami v horní části (stříškami)

PHS a VO: s odnímatelným horním dílem pro umožnění prohlížení mostu prohlížečkou. **Je pouze po jedné straně** (zřejmě špatně pochopené zadání), bez obtíží lze doplnit na druhou stranu.

Odvodnění pomocí odvodňovačů a svodů

Návrh č. 2

Charakteristika: trémový extradosed most společný pro oba směry s rozkročený pylon (do písmene A), 3 polov s pilíři v horní části rozvětvenými (navazují na pylon)

Spodní stavba: 4 podpěry, **levobřežní podpěra – problém s výstavbou** – dlouhý obchvat po nestandardním provizoriu nad řekou. Následně přesun do stálé polohy, není ale jasné jak – trasy se překrývají. Navíc v textu: Přeložka silnice na **pontonovou mostní konstrukci** – rozpor s předpisy!

Nosná konstrukce: vysoká široká trojkomora s konzolami. Pilíře vetknuty do NK a pokračují v **pylon výšky 21,5 m** nad vozovkou.

Výstavba NK: komplet výstavba letmou betonází s vyvěšováním na pylon (krajní pole s přetížením ve středu)

Lávka: š. 2x3 m, zavěšená na nerezových žebrech, potažená nerezovou sítí (nerezové konstrukce chybí ve výkazu)

Svodidla integrovaná s PHS

Portály: rámové portály a gabionové stěny, poloha portálů dle Studie

PHS a VO: **PHS jsou oproti Studii sníženy a přisazeny o 1,5 m blíže k vozovce**, dále jsou doplněné pohltivé PHS do středu mostu. Tato úprava je velmi detailně zdůvodněná, ale exaktně nepodložená. **Stožáry VO namontovány taktéž na svodidla (provozně problematické řešení)**

Odvodnění pomocí žlabů – nad žlaby revizní chodníky – vše za svodidlem a PHS. Prostupy pro vodu skrz PHS detailněji nepopsány – těmito otvory by mohl unikat hluk

Návrh č. 3

Charakteristika: obloukový most – jedna mostovka pro oba směry, oblouky jsou klenuty přímo od základů pilířů, krajní oblouky na koncích srůstají s nosnou konstrukcí, která působí jako táhlo

Obecně: výkresové podklady poměrně nekvalitní, **nejsou zobrazeny hranice nedotknutelných oblastí**, v dwg a pdf nejsou zcela v souladu

Panel 3 je velmi málo zaměřen na portály. Chybí řezy portály, místo nich jsou pohledy.

Návrh nese množství rysů shodných s návrhem č. 14. Shodná grafika (fonty, bloky), shodné konstrukční uspořádání lávek pro pěší, včetně stejných použitých postav, stejné řešení opěr – předsazené dřívky, stejné chyby (absence VO, odvodnění, přístupu k suchdolské opěře, nedotažené návrh portálů).

Založení oblouků – **půdorysný rozsah pilířů a zárodků oblouků není z půdorysu zřejmý, stejně tak jako potenciální konflikt se silnicemi v okolí**. V textové zprávě je uvedeno, že se do území vše bez problému vměstná, z grafické části to již tak jednoznačně nevyplývá. **U základu P2 není úplně jasný vztah orientace základu (rovnoběžně se silnicí) a oblouků (rovnoběžně s mostem)**.

Spodní stavba: Opěry částečně předsazené (vzpěry pokračují z opěr – v textu není nijak popsáno. Služební sjezd a sjezdy k opěrám – v textové části je uvedeno „dle Studie“, ale opěry jsou oproti studii značně posunuty do údolí, **v půdorysu na panelech přístup k suchdolské opěře chybí**, dwg a pdf si vzájemně neodpovídají.

Nosná konstrukce – komorový trám s jednou širokou komorou, oblouk plnostěnný, velmi výrazně vyložené konzoly podepřené předpjatými žebry. Oblouky srůstají na krajích s NK – eliminace horizontálních sil v základech pilířů. Stojky jsou spojeny s obloukem. Není jasné, jak je oblouk řešen ve vztahu k půdorysnému zakřivení.

Výstavba NK: letmou betonáží se symetrickým vyvěšováním pro oblouk i pro trám.

Lávka: lávky 2x 2 m umístěné na konzolách v úrovni dolní desky trámu. Reálná šířka konzol je sice větší, ale bez vysvětlení je **kótován průchozí profil pouze 2x 2 m, což nesplňuje zadání**.

Portály: obloukové – v textu uvedeno: „odpovídají technologii provádění daných tunelů“ – nepravda, portály vůbec nerespektují příčný řez tunelů, portály a zdi prakticky nejsou konstrukčně řešeny

PHS a VO: PHS oboustranná dle zadání, **stožary VO chybí v příčném řezu**, jsou ve vizualizaci

Chybí zakreslené odvodnění.

Návrh č. 4

Charakteristika: obloukový most – 2 oblouky se klenou přes 5 polí a podpírají dva nosné komorové trámy s roštem mezi.

Založení: dle požadavků – větší rozsahy základů z důvodu rozkročení oblouků v příčném směru.

Spodní stavba: krátké pilíře k patám oblouků Přístupy ke spodní stavbě dle studie – 2 podpěry níže ve svahu, ale v povoleném rozsahu.

Nosná konstrukce – dva betonové komorové trámy předpjaté vahadlovými kabely i volnými kabely spojitosti. Oblouk a stojky plnostěnné. Prvky nosné konstrukce jsou velmi subtilní. Není jasné, jak jsou oblouky řešeny ve vztahu k půdorysnému zakřivení.

Výstavba NK: letmá betonáž ze všech podpěr (možná komplikace s dopravou k P2 a P5) s vyvěšováním pouze oblouků. Ve statickém výpočtu uvedeny jednotlivé fáze výstavby, které do výpočtu vstupují. **Není ale přímo uvedeno napětí v rozhodujících fázích výstavby.** Vnitřní síly pouze v čase $t = \infty$.

Lávka: ve snížené poloze. Ocelová na táhlech a stabilizačních lanech s dubovou mostovkou. Šířka 5 m, deklarovaná možnost výtahů z vnitřní strany pilířů.

PHS a VO: navrženy dle Studie

Odvodnění skryto v pohledu konzol NK. Svody v komorách.

Návrh č. 5

Charakteristika: extradosed most se šikmými pilíři založenými ve svazích nad údolím, krajní pole betonové střední pole ocelové. Trám tvoří dvojice nosníků spojených pouze lokálně.

Základy: **základy šikmých pilířů zasahují mimo hranice.** Stabilita založení v průběhu montáže není doložena.

Spodní stavba: klasické opěry, šikmé pilíře na svazích, **podpěry P3 a P4 (nábrežní) jsou navrženy jako dlouhá táhla. Statický přínos takto dlouhých táhel je diskutabilní. V provozu může působit problémy.**

Nosná konstrukce: dvojice komorových nosníků lokálně spojovaných. Krajní pole betonová, budovaná na skruži. Ocelová střední část stavěna letmou montáží. **NK je výrazně širší oproti doporučené podmínce – půdorysně přesahuje, byť těsně, hranice EVL.** Uprostřed je široké zrcadlo – dva trámy jsou spojeny pouze lokálně.

Výstavba NK: **V postupu výstavby není nijak zohledněna ani pojednána velikost dílců OK dopravovaných na stavbu, ani uvažované prostory pro předmontáž.** Vzhledem k absenci pilířů u řeky je nutno veškerý materiál dopravovat k portálům tunelů. Statický výpočet obsahuje pouze obálky vnitřních sil, **není ukázán stav nejdelší konzoly.** Prostřední část je pro nedostatečnost pylonů vyvěšována přes pomocné stojky.

Lávka: v úrovni vozovky š. 2x 3 m.

Portály – půdorys částečného **zakrytí portálu Rybářky** je řešen pouze dispozičně, **nikoli konstrukčně.** Dimenze budí pochybnosti. Potřebná tloušťka stropní desky není nijak okomentována.

PHS a VO: navrženy dle Studie.

Odvodnění mostu není řešeno.

Návrh č. 6

Charakteristika: dva ocelové trámové mosty vedle sebe, 3 pole, pilíře rozvětveny do V, čímž vzniká kvazi 5 polí o rozpětí 5x 85 m.

Základy: umístění v souladu se zadáním.

Spodní stavba: opěry posunuty až na hranici možného – nutnost navazujících vysokých opěrných zdí. Spodní části pilířů betonové, horní větvení ocelové (komplikovaná výstavba zavěšením a otočením na čepech). Příjezd k opěrám řešen na zvýšené zdi, kvůli snížení výškového rozdílu. Přeložky komunikací pod mostem nejsou ze situace patrné, v řezu ale jsou a působí realisticky.

Nosná konstrukce: Dvojice ocelových trámů s ortotropní mostovkou. V posledním poli jsou komory přímé a konzoly proměnného vyložení.

Výstavba NK: **Není jasně specifikováno, jak velký prostor za opěrou je požadován.** Je možné, že by zabral celý prostor až k portálům – komplikace výstavby tunelů. Dále není jasné, jaký je přesně postup se zahnutým koncem, vysouvání obou NK naráz? Nutnost příčného posunu a její dopad do konstrukce není podrobněji pojednán.

Lávka: š. 4,35 m, zavěšená po pravé straně, nerezová konstrukce se sítí.

Portály: Navrhuje se zakrytí MUK Rybářka. Z důvodu zakrytí je zaslepena chodba mezi troubami tunelu Suchdol – potenciální nevýhoda při rizikové analýze. V technické zprávě je pojednáno konstrukční působení zakrytí, **nejsou však nijak stanoveny ani komentovány dimenze prvků zakrytí.**

PHS a VO: je pouze po jedné straně (zřejmě špatně pochopené zadání), bez obtíží lze doplnit na druhou stranu. VO navrženo s detailním komentářem.

Odvodnění navrženo s komplikovaným prostupy skrz stěnu komory.

Výsadby: Návrh se důkladně věnuje pojetí výsadeb a prvkům modrozelené infrastruktury.

Návrh č. 7

Charakteristika: dva ocelové trámové mosty vedle sebe, 3 pole, u pilířů šikmé vzpěry, pilíře vetknuté

Základy: umístěné dle požadavků zadání

Spodní stavba: pilíře a opěry umístěny v předepsaných polohách s rezervou. Pilíře se v horní části rozvětví o ocelové vzpěry. Přístupy k opěrám zajištěny.

Nosná konstrukce: Dvojice ocelových trámů s ortotropní mostovkou. U pilířů podporována ještě vzpěrami ve vzdálenosti 40 m od os pilířů. Vetknutí pilířů do trámu zmonolitněním uvnitř komory.

Výstavba NK: výstavba podélným výsunem z obou stran. Střední část následně vyzdvižena z řeky. Výsun má být včetně lávky. Postup zpracován podrobně i s vyčíslením potřebné plochy. Zaplavení střední části částečně eliminuje problém dopravy dílců.

Lávky: po obou stranách, š. 3 m, zavěšené pod konzolami. **Z půdorysu není patrné vedení lávky podél křídel opěr,** je však patrné z vizualizace.

Portály: Mezi portál tunelu Suchdol a most je vsazen ekodukt s cyklostezkou při zachování přístupu na dálnici od Suchdola, PTO a IZS je zachováno dle Studie.

PHS a VO: sešikmené PHS – **vlivem sešikmení dochází ke zmenšení prostoru pro nouzový chodník – rozpor s normou. Stožáry VO integrované do sloupů PHS**

Odvodnění pomocí odvodňovačů a svodů.

Návrh č. 8

Charakteristika: dva betonové trémové konstrukce se společnou spodní stavbou, v místě vnitřních podpěr spojeny mezi sebou příčníky, 3 pole a 2 mezipole mezi podporami rozvětvených pilířů, pilíře se ve 3/5 výšky větví na 4 ramena podepírající po dvou obě mostovky.

Základy: umístění v souladu se zadáním.

Spodní stavba: pilíře rozvětvené do 4 ramen – v podélném směru nesymetrické, při stavbě nesymetricky zatěžuje základy, **detail větvení pilířů není staticky posouzen**, opěry standardní se zajištěným přístupem

Nosná konstrukce: 2 předpjaté trámy pro oddělné směry – ve vetknutí „větví“ propojeny komorovými příčníky.

Výstavba NK: výstavba je značně komplikovaná – větve pilířů jsou vůči sobě vyvěšovány. Z důvodu nesymetrie je pak navrženo **kotvení pomocí dlouhých lan pnutých přes řeku – účinek tohoto kotvení není doložen ve statickém výpočtu**. Trámy budovány letmou betonáží vyjma krajních částí u opěr a částí mezi „větvemi“, které jsou navrženy na prostorové skruži.

Lávky: po obou stranách, š. 3 m, zavěšené pod konzolami.

Portály: Portál Suchdol posunutý k mostu, vyřešeno situačně včetně posunu PTO a přístupu k portálu. Okomentováno i konstrukční řešení rozpletu.

PHS a VO: PHS dle Studie, **stožáry VO jsou navrženy v SDP v pracovní šířce svodidla** (provozní komplikace)

Odvodnění pomocí odvodňovačů a svodů

Návrh obsahuje též krajinářské úpravy včetně výsadeb.

Návrh č. 9

Charakteristika: ocelový trám společný pro oba směry o 6 polích se středním pilířem tvaru obráceného Y, který podpírá mostovku v ose řeky a je opřen na obou březích

Místo statického výpočtu je technická zpráva s dalšími 14 stranami technického popisu mostu – tyto popisy byly vyřazeny ponechána pouze část se statickým výpočtem.

Základy: umístěné mimo zakázané zóny. Na obou březích jsou velmi masivní základy společné vždy pro střední a nábrežní pilíř. **Postup výstavby těchto základů v souvislosti se zachováním provozu na silnici II/242, resp. ulici V Zámčích není zřejmý, je pouze vágně konstatováno, že je „nutný odklon“.** **U levobřežního pilíře je rozšířen celý břeh směrem do řeky.**

Spodní stavba: pilíře s výřezy v horní části pro průchod lávky, opěry se zepředu okoseným dřikem, uložení na podpěrách je velmi „úzké“ (ložiska blízko sebe). Střední pilíř ocelový s velmi komplikovaným způsobem výstavby

Nosná konstrukce: ocelový tří komorový nosník společný pro oba směry s „plechobetonovou“ mostovkou s poměrně stlačenou výškou a s vnitřními vzpěrami

Výstavba NK: výstavba středního pilíře při pravém břehu a jeho následné otočení na místo zaplavením. **Tato vysoce problematická část výstavby není ve statickém výpočtu nijak posouzena. Zejména není řešena stabilita vysokého pilíře při manipulaci.** Nosná konstrukce je stavěna

podélným výsunem z obou stran. **Ve statickém výpočtu nejsou zohledněny fáze výstavby NK.** Postup výstavby se navrhuje s využitím celé plochy k portálům na obou stranách (ačkoli to jistě není nutné), to by zblokovalo výstavbu tunelů.

Lávky: Lávka o šířce 4,75 m podvěšená pod prostředkem NK. Bez zálivů.

Portály: Portály polohově v zásadě dle zadání, portál tunelu Rybářka větve „a“ mírně posunut. **V okolí portálů zrušeny všechny opěrné zdi – nahrazeny strmými svahy bez jakéhokoli deklarovaného zajištění. Statické působení těchto konstrukcí není nijak komentováno.**

PHS a VO: **PHS nízké (3 m), stožáry VO integrované do PHS.**

Odvodnění pomocí odvodňovačů a svodů blíže nespecifikováno a nezakresleno

Návrh č. 10

Charakteristika: extradosed most, jedna konstrukce pro oba pásy, 5 polí. Hlavní pilíře tvaru X rotující podél osy po výšce.

Obecně: **Panely obsahují množství informací, které nebyly požadovány a předmětu soutěže se prakticky netýkají** (zejména na panelu 1: „extenzivní sad ponechaný přirozené sukcesi“, „dub pýřitý jako vhodná solitéra“, „výhled na centrum Prahy“...)

Základy: umístění v souladu se zadáním. Pilíře u řeky mají navrženo plošné založení – nestandardní.

Spodní stavba: hlavní pilíře založeny u řeky – osa rovnoběžně s řekou, po výšce průřez rotuje do směru kolmo k ose mostu. Krajiní pilíře - kyvné stojky se dvěma dříky. Krajiní opěry krabicové. Nosná konstrukce u hlavních pilířů rámově spojená.

Nosná konstrukce: extradosed dvoukomorový trám s vyloženými konzolami podepřenými deskovými vzpěrami, výška pylonu přesně 20 m, kabely kotvené v komoře, na pylonu průběžné přes sedla.

Výstavba NK: Části NK v krajních polích s přesahem do vnitřních budovány na skruži, zbytek letmo s postupným vyvěšováním na pylonu. Postup výstavby podrobný a relativně podrobně popsány i přístupy na stavbu.

Lávky: Lávka zavěšená pod podhledem NK uprostřed, š. 6,5 m, dimenzovaná i na vozidlo do 3,5 t. Napojení cyklostezek včetně zajištění sklonu 6%.

Portály: zachovány na místě. Dispozičně dořešeny – zalomená opěrná zeď s portály tunelu Suchdol a Rybářka. Architektonicky pojaty, **konstrukčně však řešeny nejsou, není ani jasné, jaký je navržen konstrukční systém zdí, případně strmých svahů.**

PHS a VO: PHS dle studie oboustranná, **VO se nenavrhuje z důvodu snížení světelného smogu. Případně lze VO doplnit.**

Odvodnění řešeno pomocí odvodňovačů a příčných svodů do podélného svodu v komoře.

Zejména kolem portálu Suchdol navrženy krajinářské úpravy (park Rybářka).

Návrh č. 11

Charakteristika: trámový most – jeden dvoukomorový trám s vyloženými konzolami společný pro oba směry. Trám je podporován plochým obloukem, na kterém je umístěna stezka.

Základy: pilotové, odpovídají zadání, chybně uvedeno, že lze realizovat bez omezení provozu na II/242, ale s omezením dle zadání lze.

Spodní stavba: pilíře již ve čtvrtině výšky rozeklané ve 4 dílky, které jsou spojeny v úrovni oblouku a následně se po dvojicích spojují k podepření trámu. Komorové opěry s předsazeným základem pro uložení konců oblouků.

Nosná konstrukce: dvoukomorový podélně i příčně předepnutý trám. Konzoly jsou vynášeny předepjatými žebry. Oblouk v poli srůstá s trámem, na koncích je spojen vzpěrami pro přenesení vodorovných sil. Prolínání trámu a oblouku vytváří množství komplikovaných detailů.

Výstavba NK: Výstavba z pilířů, **nejprve se staví vahadla trámů, následně se zavěšují lamely oblouku (ve statickém výpočtu není toto zohledněno)**. Letmá betonáž použita i v krajních polích do opěr s fixací konstrukce do opěr.

Lávky: Stezka š. 6-7 m je umístěna oblouku. Nad pilíři je jedna široká stezka. V místě srůstu se stezka větví na dvě umístěné na konzoly dolní desky komory. Stezka kopíruje vedení oblouků – množství ztracených spádů.

Portály: MUK Rybářka zakryta. Velká rozpětí nejsou komentována. Ideový návrh přesunu PTO a ploch – řešeno situačně bez ohledu na velký sklon terénu. **Gabionové stěny na první pohled staticky nevyhovují.**

PHS a VO: PHS dle Studie, stožáry VO jsou navrženy v SDP v pracovní šířce svodidla (provozní komplikace)

Odvodnění řešeno pomocí odvodňovačů a podélných svodů

Doplněno o krajinářský návrh – parkové úpravy na tunelu a speciální prvky v krajině (hřiště, vyhlídky, atd.)

Návrh č. 12

Charakteristika: 5 polový trámový most, jeden tříkomorový trám s oddělenými obloukovými náběhy (nebo obloukovými vzpěrami) u hlavních pilířů. Uložení na ostatních podpěrách na ložiska.

Základy: umístěné v povolených oblastech dle zadání

Spodní stavba: Pilíře duté se schodišti a výtahy. Na jižních plochách „biofilní povrch“. U opěr navrženy přístupy přímo do komor.

Nosná konstrukce: trojkomorový trám, ve střední části střední komora vypuštěna z důvodu umístění lávky do vyšší polohy (osvětlení lávky světlíky skrz desku). Obloukové náběhy též komorové.

Výstavba NK: letmá betonáž trámu s využitím provizorních pylonů na pilířích, obloukové náběhy také letmo betonované zavěšované na pilíře. Krajní části NK budovány na skruži. Zbývající úseky mezi náběhovými částmi budovány klasickou letmou betonáží.

Lávky: průchozí š. 4,3 m a více, s vyhlídkovými plochami u pilířů, převážně podvěšená pod podhledem NK, v prostředním poli zapuštěna mezi krajní komory (konstrukční komplikace).

Portály: zakrytí MUK Rybářka. Pečlivý konstrukční návrh prvků zakrytí – předpjaté nosníky. Ponecháno poměrně málo místa na plochu pro IZS a PTO

PHS a VO: PHS dle zadání, **stožáry VO umístěny nevhodně v SDP v pracovní šířce svodidel.**

Odvodnění pomocí „rygolových odvodňovačů“ (snad míněny běžné odvodňovače) s příčným odtokem do podélných svodů v komoře.

Podrobný popis výstavby nových biotopů.

Návrh č. 13

Charakteristika: 2 samostatné 5 polové předpjaté trémové mosty, s nosnou konstrukcí kompozitní: horní a dolní deska betonová a ocelové trubkové příhrady místo stěn komor. Konstrukce je s hlavními pilíři rámově spojena, na vedlejší pilíře a opěry je uložena na ložiska.

Základy: **u vedlejších pilířů vystupují základy mírně z povolených oblastí.** Pečlivě zpracovaný způsob výstavby základu při zachování provozu na II/242.

Spodní stavba: Hlavní pilíře navrženy jako dvojice stěnových dříků rámově spojené s NK. Vedlejší pilíře sloupové, komorové opěry.

Nosná konstrukce: samostatná pro každý jízdní pás. Kompozitní trém s horní a dolní betonovou deskou a ocelovou příhradou místo stěn komory. Horní deska předepnutá vahadlovými kabely, celý trém předepnut volnými kabely. **Ve statickém výpočtu není zpracován problematický detail spoje ocelové trubky do betonové desky.**

Výstavba NK: letmá montáž/betonáž z hlavních i vedlejších pilířů. Konce na skruži. Záběry odpovídají délce příhrady. Postup výstavby zpracován včetně umístění jeřábů.

Lávky: stezky umístěny na dolních deskách komor, v místě pilířů lávky zavěšené. **V krajních polích stezka sklesává – nutné problematické rozestoupení dolní desky trému.**

Portály: V poloze dle TES. Konstrukční řešení je komentováno. Navrženy kotvené stěny.

PHS a VO: **Stožáry VO jsou součástí PHS.** PHS je oboustranná dle TES.

Odvodnění pomocí odvodňovačů a podélných svodů. **Systém odvodnění se dostává do kolize s volnými kabely.**

Akcentován příznivý vliv průsvitné konstrukce a integrace lávky dovnitř konstrukce na životní prostředí i krajinný ráz.

Návrh č. 14

Charakteristika: komorový most z předpjatého betonu společný pro oba směry, vyložené konzoly nesené příhradovými vzpěrami. Pilíře tvaru V jsou s NK rámově spojeny.

Obecně: **výkresové podklady poměrně nekvalitní, nezobrazeny hranice nedotknutelných oblastí ani v dwg.**

Návrh nese množství rysů shodných s návrhem č. 3. Shodná grafika (fonty, bloky), shodné konstrukční uspořádání lávek pro pěší, včetně stejných použitých postav, stejné řešení opěr – představené dřívky, stejné chyby (absence VO, odvodnění, přístupu k suchdolské opěře, nedotažené návrh portálů).

Panely: **Panel 3 je velmi málo zaměřen na portály. Chybí řezy portálů. Pohledy na portály a řezy zdmi jsou ve velmi malém měřítku a zobrazeny zcela bez souvislostí.**

Základy: umístěním splňují zadání, výstavba možná při zachování provozu na II/242.

Spodní stavba: pilíře o dvou dřících formovaných do tvaru písmene V. Doporučuje se výtah u pilířů, není jasné, jak by byl konstrukčně pojat. Opěry částečně předsazené (vzpěry pokračují z opěr – v textu není nijak popsáno. **Chybí příjezd pro údržbu k suchdolské opěře.**

Nosná konstrukce: jednokomorový nosník pro oba směry s lineárními náběhy. Velmi vyložené konzoly jsou podporovány příhradovými vzpěrami. NK rámově spojena s dříky, na opěrách ložiska

Výstavba NK: Výstavba pomocí letmé betonáže, konce na skruži

Lávky: lávky š. 2+2,25 m (dle zobrazeného průchozího průřezu) umístěné na konzolách v horní části průřezu NK.

Portály: **Navrženy velmi povšechně, chybí řezy portály.** Portály zůstávají v poloze dle TES.

PHS a VO: PHS oboustranná dle zadání, **stožáry VO v chybí v příčném řezu, jsou ve vizualizaci.**

Odvodnění není navrženo.

Návrh č. 15

Charakteristika: extradosed komorový trámový most o 5 polích společný pro oba směry. Rámově spojen s hlavními pilíři, na vedlejších pilířích a opěrách uložen na ložiska.

Zobrazení na panelech: Z půdorysů a situace není jasné rozsah a tvar základů a dolních částí dříků pilířů ani vedení cest pod mosty.

Základy: **Půdorysný rozsah není zcela zřejmý,** dle dalších podkladů se jeví, že splňují zadání.

Spodní stavba: Hlavní pilíře stěnové s orientací stěn (netradičně) rovnoběžně s osou mostu (velmi tuhé, ačkoli v popisu se hovoří o poddajnosti v provozním stádiu), vedlejší pilíře stěnové s úložným prahem, opěry komorové

Nosná konstrukce: „čtyřstěnná komora“ – horní deska mostovky široká s příčnými předpjatými žebry, dolní deska s konzolami pro umístění lávky, vnější stěny prefabrikované z UHPC „butterfly webs“, vnitřní stěny komory proměnné výšky „dle statického namáhání“. Konstrukce dále opatřena ještě volným předpětím.

Výstavba NK: Výstavba letmou betonáží po částech (zárodečná část, pylon a části vyvěšované přes pylon a poslední část. Při betonáži jsou vkládány prefa stěny. Konzoly komory jsou budovány dodatečně. **Montážní stavy nejsou ve statickém výpočtu posouzeny.**

Lávky: 2 lávky š. 2,5, resp. 2,75 m s vyhlídkami nad pilíři jsou umístěny na rozšířené dolní desce.

Portály: portály rámové se zaoblenými rohy, polohy portálu v původní pozici. U stěn je zvolena mírně nestandardní kombinace kotvené stěny a vyztuženého svahu s gabionovým límcem

PHS a VO: **PHS jednostranná, doplnění na druhé straně je možné, stožár VO umístěn v SDP v pracovní šířce svodidel. Svodidla jsou přisazena ke stěně chránící závěsy – neodpovídá požadavkům ŘSD.**

Odvodnění: **navržen na údržbu velmi náročný systém odvodnění – trubka prochází z obrubníku skrz římsu do podélného svodu umístěného na kraji konzoly.**

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako pomocný orgán poroty (sekretář soutěže/přezkušovatel soutěžních návrhů) v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh
D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859
vyhlášené Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezáčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V pražce dne 26.3.2025

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“) a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako pomocný orgán poroty (sekretář soutěže/přezkušovatel soutěžních návrhů) v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh
D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859
vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s.p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Prose dne 4.3.2025

Příloha č. 7

Protokolu o průběhu soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu

Písemné hodnocení soutěžních návrhů a doporučení k hodnoceným soutěžním návrhům

Porota se shodla na následujícím písemném hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů a na doporučeních zadavateli. V mnoha aspektech hodnocení byly jednotlivé soutěžní návrhy obdobné, nebo nevykazovaly významnější vzájemné odchylky, které by měly vliv na hodnocení. Porota proto v písemném hodnocení zdůraznila zejména ty aspekty jednotlivých soutěžních návrhů, které v kladném, či záporném smyslu soutěžní návrh odlišovaly od ostatních soutěžních návrhů a které přispěly k tomu, že se porota rozhodla soutěžní návrh ocenit, resp. neocenit.

1. pořadí – soutěžní návrh č. 5

Soutěžní návrh ze všech nejlépe uspěl z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí.

Návrh má nejmenší stavební vliv na chráněná území, neboť jako jediný nevyžaduje budování masivních mostních pilířů na březích Vltavy.

Návrh má nejmenší vliv na dotčený krajinný prostor v rámci krajinného rázu a celkově nejméně narušuje charakter krajinné scény Vltavského údolí tím, že minimalizuje vizuální zásah infrastrukturální stavby do hluboce zaříznutého údolí řeky a nekonkuruje tak fenoménu strmých svahů vltavského kaňonu. Dle Studie vlivu na krajinný ráz zpracované v rámci procesu EIA záměru D0 518, 519 Ruzyně – Březiněves, jsou v rámci této krajinné scény zásadním způsobem zastoupeny význačné a jedinečné znaky a hodnoty jednotlivých charakteristik krajinného rázu a problematika ochrany krajinného rázu je v tomto úseku záměru nejvíce akcentována. Řešení nevyžadující budování masivních mostních pilířů na březích Vltavy relativně nejméně narušuje přítomné estetické hodnoty a harmonické vztahy a vazby, přičemž do území zároveň vnáší novou kvalitu, aniž narušuje základní charakter vltavského údolí. Přestože srážkové zastínění zde bude největší, bude stále přijatelné, stejně jako míra zastínění okolních svahů.

Porota dále v rámci tohoto hodnotícího kritéria kladně hodnotila elegantní a technicky výrazné řešení třípolové konstrukce mostu.

Volný prostor pod mostní konstrukcí, nerušený přítomností masivních pilířů, byl hodnocen jako kladný přínos z hlediska architektonického, ale i z hlediska dopadu do významného a navštěvovaného krajinného prvku Vltavského údolí, v rámci kterého je dynamická scéna sevřeného prostoru (s převýšením více jak 160 m při šířce údolí mezi hranami svahů cca 500-600 m) sice obtížně pozorovatelná ze zarostlých hran (s výjimkou několika míst), ale dobře pozorovatelná právě ze dna údolí.

Tyto aspekty porota vyhodnotila z hlediska konečného pořadí soutěžního návrhu za rozhodující.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že lze očekávat poměrně vyšší pořizovací náklady z důvodu delšího rozpětí mostu, nicméně porota předpokládá, že jde o konstrukci, která má efektivní konstrukční systém, a tedy vyšší náklady budou dány pouze vlivem velkého rozpětí mostu. Vyšší náklady jsou současně vyváženy přínosem navrženého řešení z hlediska ochrany krajiny bez masivních mostních pilířů zasahujících do údolí.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh stavebně v nejmenším rozsahu zasahuje do dna údolí (s výjimkou táhel). Výstavba nezasahuje do koryta Vltavy ani do stávajících komunikací na obou březích, čímž dojde oproti ostatním soutěžním návrhům pouze k minimálnímu omezení dopravy. Porota kladně hodnotila, že návrh nevyžaduje dočasné záборы ani zařízení staveniště v údolí, údolí nebude zasaženo hlukem a prachem a dojde k pouze přijatelným zásahům do prostoru chráněných území.

2. pořadí – soutěžní návrh č. 1

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota vyzdvihla tradiční a ověřené konstrukční řešení, respektující ráz krajiny. Konstrukce mostu je relativně jednoduchá, neobsahuje složité detaily náročné na údržbu, dobře zapadá do prostoru údolí a je celkově staticky vyvážená.

Soutěžní návrh rovněž vykazuje esteticky velmi zdařilé řešení spodní stavby.

Porota dále ocenila, že návrh využívá dlouhodobě ověřené technologické postupy.

Co se týče environmentálního aspektu, porota vyzdvihla, že návrh podle přizvaného odborníka nevykazuje rizika z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že pětipolová konstrukce optimalizuje statické působení mostu a tím přispívá k minimalizaci jak stavebních, tak i provozních nákladů.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh umožňuje rychlý postup výstavby.

3. pořadí – soutěžní návrh č. 2

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota ocenila kvalitní architektonické řešení mostu typu extradosed.

Porota rovněž vyzdvihla architektonicky zdařilé řešení spodní stavby, které elegantně navazuje na pylony umístěné nad mostovkou. Omezeny jsou zásahy do svahů údolí vlivem návrhu třípolové mostní konstrukce.

Porota dále ocenila, že návrh využívá ověřené technologické postupy.

Co se týče environmentálního aspektu, porota vzala v úvahu, že návrh je podle přizvaného odborníka méně vhodný z hlediska ochrany přírody a krajiny z důvodu rizik pro letící ptáky.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh umožňuje rychlý postup výstavby.

V případě následné realizace porota doporučuje zadavateli v dalších projektových fázích zvážit změnu umístění a výšku PHS.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh splňuje požadavky soutěžních podmínek podobně jako návrh č. 1, avšak výstavba mostu bude zjevně náročnější než u návrhu č. 1, na druhou stranu odpadají podpory v horních částech svahů, což eliminuje zásahy v rámci chráněných území.

4. pořadí – soutěžní návrh č. 13

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota ocenila originální lehkou konstrukci kombinující betonové desky a ocelové příhrady.

Soutěžní návrh přináší velkorysé řešení pro pěši a cyklisty s výhledy na okolí a s propojkami lávek na jednotlivých mostech. Vedení stezky v těsné blízkosti volných kabelů je však významným bezpečnostním rizikem mostu.

Co se týče environmentálního aspektu, porota vyzdvihla, že návrh podle přizvaného odborníka nevykazuje rizika z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že řešení navrhuje dva samostatné mosty, jedná se tedy o řešení výhodné jak pro údržbu, tak i pro případnou budoucí rekonstrukci mostu. Na druhé straně větší počet pilířů v údolí nepůsobí tak esteticky příznivě jako u mostů s jednou konstrukcí pro oba směry.

Proti jiným oceněným soutěžním návrhům (zejména č. 1 a 2) však lze očekávat finančně náročnější výstavbu z důvodu složitosti propojení ocelových diagonál s deskou a z důvodu dvojnásobného počtu zejména vysokých pilířů. Údržba bude pravděpodobně mírně náročnější než u čistě železobetonových mostů.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí je soutěžní návrh podobný jako návrh 1, avšak lze čekat spíše delší dobu výstavby,

vzhledem již zmíněným složitějším detailům propojení ocelových a betonových částí mostní konstrukce.

5. pořadí – soutěžní návrh č. 8

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota vyzdvihla originální řešení spodní stavby.

Co se týče environmentálního aspektu, porota uvážila, že návrh podle přizvaného odborníka nevykazuje rizika z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že řešení navrhuje dva samostatné mosty, které jsou však na pilíři propojené do jedné konstrukce a postavené na společné spodní stavbě. Porota při hodnocení vzala v úvahu poměrně komplikovanější způsob výstavby, který je důsledkem tohoto řešení.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh porota ocenila, že navržené řešení je bez zásahů do svahů údolí. Stejně tak porota ocenila poměrně menší zásah do břehů Vltavy při výstavbě proti jiným návrhům s dvěma mostními konstrukcemi.

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 3

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota došla k závěru, že konstrukce mostu příliš zasahuje do údolí a narušuje tak specifický krajinný ráz. Dále není zřetelná její statická podstata, i když působí jako oblouková konstrukce, tak krajní pole již nejsou tradičním obloukem, ale přechází do trémového řešení. Dimenze šířek lávek pro cyklistickou a pěší dopravu včetně jejich umístění nebyla shledána jako optimální. Co se týče environmentálního aspektu, porota vzala v úvahu, že návrh je podle přizvaného odborníka nejméně vhodný z hlediska ochrany přírody a krajiny z důvodu značného srážkového stínu.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že konstrukční systém i postup výstavby vedou spíše k nákladnější variantě přemostění.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh obsahuje prvky náročné na realizaci a delší dobu výstavby.

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 4

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota usoudila, že návrh podobně jako návrh č. 3 příliš vyplňuje prostor údolí a narušuje tak charakteristický ráz krajiny. Oblouky jsou poměrně široce rozkročené a přes jejich subtilnost tvoří vizuální překážku v údolí,

štíhlý průřez v patě oblouků pak působí staticky nevhodně a je i silně namáhán. Porota kladně hodnotila prostor pro pěší a cyklisty a úvahu o dodatečném vybudování výtahu pro spojení s úrovní řeky.

Co se týče environmentálního aspektu, porota vzala v úvahu, že návrh je podle přizvaného odborníka nejméně vhodný z hlediska ochrany přírody a krajiny z důvodu značného srážkového stínu.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že návrh bude vlivem svého konstrukčního systému i postupu výstavby spíše nákladnější.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh představuje spíše složitější výstavbu. Mostovka bude muset být betonovaná na skruži podepřené obloukem, což vyžaduje dodávku velkého množství pomocných konstrukcí. Ty se budou muset dopravit k pilířům.

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 6

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota konstatovala, že návrh působí poněkud strohým dojmem. Použité prvky mají patrně vhodné rozměry, ale působí spíše mohutněji. Též koncepce dvou nezávislých konstrukcí vede k použití 4 hlavních pilířů, které více vyplňují prostor údolí. Koncepce generuje velmi komplikované detaily propojení vzpěry a trámu komorové ocelové konstrukce.

Co se týče environmentálního aspektu, porota vyzdvihla, že návrh podle přizvaného odborníka nevykazuje rizika z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že náklady na ocelovou konstrukci budou pravděpodobně přiměřené, ale technologie výstavby je komplikovaná. Výsuv na rozpětí 170 m bez pomocného pylonu je diskutabilní. Pak následuje ještě instalace vzpěr a demontáž pilířové podpory.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh bude mít spíše větší dopad do okolí. Je třeba dopravovat mnoho materiálu k pilířům na břehu Vltavy, včetně vzpěr. Výstavba 4 pilířů bude též náročnější než u variant s jednou mostní konstrukcí.

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 7

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota považovala návrh č. 7 za spíše standardní. Dvě nosné konstrukce zejména díky 4 svislým pilířům zaplňují údolí více než oceněné návrhy. Ocelová výztuha pod trámem je netradiční, ale její statická funkce je sporná a realizace komplikovaná. Návrh přinesl zajímavý námět v podobě snížení prostorového působení zářezu mimoúrovňové křižovatky prostřednictvím ekoduktu, avšak na druhou stranu

nepracuje s otázkou zakrytí mimoúrovňové křižovatky, které je naopak preferováno s ohledem na zastavěné území. Co se týče environmentálního aspektu, porota vyzdvihla, že návrh podle přizvaného odborníka nevykazuje rizika z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že návrh je přiměřený i z pohledu postupu výstavby (výsuv a montáž střední části zvedáním z řeky). Dodatečná instalace vzpěr představuje další náročnou činnost a vzniklé prostory vyžadují nutnost údržby.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh bude zatěžovat údolí zejména betonáží 4 pilířů a pak instalací vzpěr, které bude třeba k pilířům dopravovat.

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 9

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota konstatovala, že jde o mimořádně neobvyklý návrh. Vzpěradlo podepírající střední pilíř je velmi namáháno a porota nepovažovala takové konstrukční řešení za staticky optimální.

Co se týče environmentálního aspektu, porota vzala v úvahu, že návrh je podle přizvaného odborníka nejméně vhodný z hlediska ochrany přírody a krajiny z důvodu značného srážkového stínu a současně z hlediska rizika pro letící ptáky z titulu významného množství konstrukčních prvků v údolí.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že ocelová konstrukce je poměrně lehká, ale výstavba vzpěradla zaplavením při výšce pilíře cca 60 m je na hranici realizovatelnosti.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí patří soutěžní návrh č. 9 k velmi náročným.

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 10

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota hodnotila návrh č. 10 jako reálný s konstrukcí extradosed. Most o 5 polích splňuje požadavky soutěže. Klasická betonová komorová mostovka je podobná návrhu č. 2. Staticky diskutabilní je umístění pylonu v ose mostu mimo osy dvojice pilířů, což povede ke značnému příčnému namáhání diafragma trámu.

Co se týče environmentálního aspektu, porota vzala v úvahu, že návrh je podle přizvaného odborníka méně vhodný z hlediska ochrany přírody a krajiny z důvodu rizik pro letící ptáky. Na druhou stranu porota oceňuje velkorysost řešení lávky, míru rozpracování otázky krajinářského řešení návrhu včetně námětu na řešení veřejných prostranství u podpěr na březích a zohlednění potřeb pro řešení cyklistické stezky A1 podél ulice Roztocké.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že pětipolové uspořádání mostu je konstrukčně správné a je možné jej postavit za přiměřených nákladů.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh č. 10 splňuje kritéria soutěže.

Porota vyhodnocovala tento návrh v kontextu návrhu č. 2 a dospěla k názoru, že návrh č. 2 je z architektonického a environmentálního (bez zásahu do chráněných území) hlediska příznivější.

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 11

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota oceňovala elegantní vzhled mostu, i když subtilnost konstrukce může být staticky obtížněji dimenzovatelná. Na druhou stranu vedení cyklotrasy po obloukovém pásu s násobnou změnou nivelety nepovažovala za optimální s ohledem na komfort jízdy vzhledem k tomu, že napojení na obou březích vyžaduje rovněž příjezdy formou ramp.

Co se týče environmentálního aspektu, porota vyzdvihla, že návrh podle přizvaného odborníka nevykazuje rizika z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že výsledný statický systém konstrukce je funkční a též ekonomický.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh bude spíše náročnější z hlediska doby výstavby i nákladů. Postupná výstavba letmou betonáží bude náročnější na dopravu skružového materiálu pro spodní oblouky.

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 12

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota hodnotila návrh č. 12 jako realistický. Konstrukce mostu i výstavba jsou možné a splňují požadavky soutěže. Z architektonického pohledu se porotě zdály hlavní pilíře poněkud strohé a mohutné. Návrh přináší velkorysé řešení lávky a atraktivní námět na propojení obou úrovní (most a řeka) pro bezmotorové vazby prostřednictvím výtahu a schodišť, což má ovšem dopad na mohutnost pilířů.

Co se týče environmentálního aspektu, porota vyzdvihla, že návrh podle přizvaného odborníka nevykazuje rizika z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že návrh mostu je staticky vhodný, avšak výstavba je vlivem zdvojených vozíků v oblasti pilířů P3 a P4 komplikovanější.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí splňuje soutěžní návrh č. 12 požadavky soutěže a nijak mimořádně nezatěžuje okolí.

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 14

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota konstatovala, že jde o klasický komorový betonový most. Z pohledu architektonického řešení působí lineární náběhy trochu nepřívětivě proti náběhům s parabolickým nebo jinak zakřiveným spodním lícem. Značná štíhlost pilířů je však jistě atraktivní.

Co se týče environmentálního aspektu, porota vyzdvihla, že návrh podle přizvaného odborníka nevykazuje rizika z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že tento návrh představuje ekonomickou konstrukci včetně tradičního postupu výstavby.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh č. 14 představuje šetrné řešení a minimální zátěží okolí během výstavby.

Dělené 6. pořadí – soutěžní návrh č. 15

Z hlediska hodnocení úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí porota hodnotila návrh č. 15 jako originální. Štíhlé stěny komory z vysokohodnotného materiálu vylehčují průřez. Porota se ale domnívá, že značné úsilí vložené do této vylehčení se neprojeví dostatečně výrazně na vizuálním projevu celého mostu a nebude ani z dálky příliš viditelné. Střední betonové předpjaté stěny s extradosed kabely ztužují konstrukci. Celá konstrukce je velmi subtilní.

Co se týče environmentálního aspektu, porota vzala v úvahu, že návrh je podle přizvaného odborníka méně vhodný z hlediska ochrany přírody a krajiny z důvodu rizik pro letící ptáky.

Z hlediska hodnotícího kritéria celkové přiměřenosti návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů porota konstatovala, že přes materiálovou úspornost nebude výstavba mostu jednoduchá. Instalace segmentů stěn do betonážních vozíků, betonáž závěsných stěn atd. budou přispívat ke zpomalení výstavby a vyšším nákladům.

Z hlediska hodnotícího kritéria míry technické proveditelnosti návrhu a dopadů výstavby na okolí soutěžní návrh č. 15 bude jen částečně zatěžovat okolí vlivem dopravy stěnových segmentů. Ty jsou však poměrně lehké a malé.

SEZNAM PŘIJATÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ_KOMPLETNÍ

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Identifikační číslo návrhu přidělené sekretářem soutěže dle čl. 9.5.1. SP ¹	Pořadové číslo doručení listinné části návrhu	Datum přijetí návrhu (listinná část)	Čas přijetí návrhu (listinná část)	Způsob doručení	Pořadové číslo doručení elektronické části návrhu ²	Datum přijetí návrhu (elektronická část)	Čas přijetí návrhu (elektronická část)	Identifikace účastníka
1.	14.	28.2.2025	13:45	Osobně	11.	28.2.2025	12:19	Valbek, spol. s r.o.
2.	9.	28.2.2025	11:35	Osobně	17.	28.2.2025	13:39	COWI Czech Republic s.r.o.
3.	2.	28.2.2025	9:30	Osobně	6.	28.2.2025	11:08	Bridge Structures s.r.o.

¹ Pod těmito čísly byly soutěžní návrhy předány přezkušovateli a porotě.

² Soutěžní návrhy doručené a zaevidované v el. podobě pod poř. č. 1., 9. a 10. byly vzaty zpět před koncem lhůty pro podání soutěžních návrhů.

4.	8.	28.2.2025	11:03	Osobně	14.	28.2.2025	12:52	MIA s.r.o. + ABTSMOLEN s.r.o.
5.	4.	28.2.2025	10:00	Osobně	5.	28.2.2025	10:31	Stráský, Hustý a partneři s.r.o. + Studio acht, spol. s r.o.
6.	15.	28.2.2025	13:47	Osobně	16.	28.2.2025	13:38	EHL & KOUMAR Architekti s.r.o.
7.	5.	28.2.2025	10:04	Osobně	2.	27.2.2025	11:06	Refuel, s.r.o. + PIS Pechal s.r.o.
8.	11.	28.2.2025	13:20	Osobně	15.	28.2.2025	13:32	ov architekti, s.r.o. + V-CON, s.r.o.
9.	7.	28.2.2025	10:54	DHL	4.	27.2.2025	18:32	Ney & Partners Architecture srl + Ney & Partners BXL s.a.
10.	1.	27.2.2025	14:45	Osobně	3.	27.2.2025	11:58	VIAPONT, s.r.o. + Pontex, spol. s r.o. + SATRA, spol. s r.o. + JK ARCHITEKTI s.r.o.
11.	12.	28.2.2025	13:35	Osobně	13.	28.2.2025	12:32	JIKA – CZ spol. s r.o. + Valbek SK, spol. s r.o.
12.	6.	28.2.2025	10:32	Osobně	8.	28.2.2025	11:22	SUDOP PRAHA a.s. + Apropos Architects s.r.o. + L&scape s.r.o.

13.	10.	28.2.2025	11:40	Osobně	18.	28.2.2025	13:48	2 T engineering s.r.o. + TOP CONSERVIS s.r.o.
14.	3.	28.2.2025	9:31	Osobně	12.	28.2.2025	12:20	SHP SK s.r.o., odštěpný závod
15.	13.	28.2.2025	13:40	Osobně	7.	28.2.2025	11:20	Ing. arch. akad. arch. Kábrt Libor
16.³	16.	28.2.2025	13:50	Osobně	19.	3.3.2025	01:56	Ing. Petr Guča

³ Elektronická část návrhu tohoto účastníka byla doručena po skončení lhůty pro podání soutěžních návrhů. Účastník byl ze soutěže vyloučen podle odst. 9.4.3. Soutěžních podmínek.

SEZNAM AUTORŮ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 1** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

neuveдено

Účastníkem soutěže je:

Valbek, spol. s r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 2** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

COWI Czech Republic s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 3** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

BRIDGE STRUCTURES s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 4** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

M1A s.r.o. + ABTSMOLEN s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 5** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

Stráský, Hustý a partneři s.r.o. + Studio acht, spol. s r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 6** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 7** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

Refuel s.r.o. + PIS Pechal s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 8** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

ov architekti, s.r.o. + V – CON, s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 9** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

Ney & Partners Architecture srl + Ney & Partners BXL s.a.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 10** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

VIAPONT, s.r.o. + Pontex, spol. s r.o. + SATRA, spol. s r.o. + JK ARCHITEKTI s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 11** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

JIKA - CZ spol s.r.o. + Valbek SK, spol. s r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 12** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

SUDOP PRAHA a.s. + Apropos Architects s.r.o. + L&scape s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 13** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

2T engineering s.r.o. + TOP CON SERVIS s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 14** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

SHP SK s.r.o., odštěpný závod

Autory **soutěžního návrhu hodnoceného porotou pod č. 15** jsou:

Spolupracujícími osobami jsou:

Účastníkem soutěže je:

ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K SOUTĚŽI O NÁVRH

vyhlášené

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“ či „**ZZVZ**“),

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „**Soutěžní řád**“),

v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,

v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů,

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (dále jen „**Zákon o výkonu povolání**“ nebo „**Autorizační zákon**“),

s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek	Z2024-051859
Název soutěže o návrh:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	otevřená architektonická jednofázová projektová soutěž o návrh
Zadavatel:	Ředitelství silnic a dálnic s. p.

Místo konání: Bílý sál CAMP, Vyšehradská 57, Praha 2

Datum: 17. 4. 2025

Začátek zasedání: 9:00

Konec zasedání: 18:00

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Předložení zprávy o posouzení splnění podmínek účasti a zprávy o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů

- 3) Přednesení stanovisek přizvaných odborníků
- 4) Hodnocení soutěžních návrhů
- 5) Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí
- 6) Ocenění soutěžních návrhů a rozdělení odměn
- 7) Odtajnění údajů o autorech
- 8) Závěr a stanovisko poroty

Přítomni:

Řádní členové poroty závislí:

Řádní členové poroty nezávislí:

Náhradníci závislí:

Náhradníci nezávislí:

Sekretář soutěže:

Přezkušovatel:

Přizvaní odborníci:

Přítomní členové a náhradníci soutěžní poroty a další osoby zastupující pomocné orgány poroty potvrdili svou účast zápisem v prezenční listině, která tvoří **Přílohu č. 1** tohoto zápisu.

Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty prezenční listinu a v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu písemně prohlásili o své nezávislosti a nestrannosti.

1. Zahájení

Předseda poroty členy poroty přivítal a sekretář poroty konstatoval, že je přítomen dostatečný počet řádných členů poroty s hlasem rozhodujícím a porota je tedy usnášeníschopná. Porota jednala a hlasovala v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

- a)
- b)
- c)

Řádní členové poroty nezávislí:

- a)
- b)
- c)
- d)
- e)

Za nepřítomného řádného závislého porotce
poroty náhradník

hlasoval po celou dobu jednání

Porota rozhodovala v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 Soutěžního řádu, tj. nestanovuje-li Soutěžní řád jinak, pak prostou většinou hlasů všech řádných členů poroty.

Na úvod zasedání sekretář poroty zrekapituloval dosavadní průběh soutěže o návrh. Sekretář poroty informoval členy poroty o tom, že ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů bylo podáno celkem 15 soutěžních návrhů. Další jeden soutěžní návrh byl v grafické části (soutěžní panely) doručen včas, nicméně textová část tohoto soutěžního návrhu byla doručena po uplynutí lhůty pro podání soutěžních návrhů. Z tohoto důvodu byl účastník, který podal tento soutěžní návrh

opožděně, zadavatelem ze soutěže o návrh vyloučen, a to ještě před jednáním soutěžní poroty, a tedy tento soutěžní návrh nebyl porotě předložen.

Jednotlivým členům poroty bylo umožněno seznámit se individuálně s jednotlivými soutěžními návrhy, a to jak v elektronické podobě, tak i prostřednictvím soutěžních panelů, které byly všechny současně přehledně umístěny v jednacím sále.

2. Předložení zprávy o posouzení splnění podmínek účasti a zprávy o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů

Porota byla sekretářem soutěže informována o tom, že pověřená důvěryhodná osoba, určená zadavatelem v Soutěžních podmínkách (dále jen „**pověřená osoba**“), advokát z Advokátní kanceláře Chreněk, Toman, Kotrba spol. s r.o., provedla otevření elektronicky podaných částí soutěžních návrhů a jejich spárování s listinnými částmi, a dále kontrolu splnění podmínek účasti v soutěži dle čl. 9.6. Soutěžních podmínek. Sekretář poroty seznámil porotu se Záznamem o přijímání a otevírání soutěžních návrhů a se Zprávou o posouzení splnění podmínek účasti v soutěži. Sekretář porotu informoval, že všech 15 účastníků soutěže splnilo podmínky účasti v soutěži v plném rozsahu.

Porota vzala Zprávu o posouzení na vědomí, přičemž žádný člen poroty nevznesl ke zprávě dotazy ani připomínky.

V 9:20 byla porota přezkušovatelem seznámena se Zprávou přezkušovatele o přijetí a přezkoušení soutěžních návrhů. Přezkušovatel za účasti sekretáře soutěže přezkoušel, zda podané soutěžní návrhy splňují podmínky uvedené v čl. 2 Soutěžních podmínek.

Přezkušovatel dále informoval porotu, že soutěžní návrh č. 9 obsahoval větší než přípustný počet stran textové části. Porotě byla proto předložena textová část soutěžního návrhu č. 9 pouze v maximálním Soutěžními podmínkami připuštěném rozsahu, přičemž porotě nebylo předloženo celkem 14 stran technické zprávy.

Porota vzala Zprávu o přezkoušení na vědomí, přičemž žádný člen poroty nevznesl ke zprávě dotazy ani připomínky.

Porota následně na základě Zprávy o přezkoušení po diskusi jednomyslně konstatovala, že soutěžní návrhy č. 1, 2, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 a 15 obsahují všechny požadované části a splňují všechny závazné požadavky dle Soutěžních podmínek a mohou být bez další diskuze postoupeny do dalšího posouzení a hodnocení.

Porota následně vedla diskusi o soutěžních návrzích, u kterých přezkušovatel identifikoval dílčí odchylky od závazných soutěžních podmínek. Podrobnosti jsou obsaženy v Protokolu o průběhu soutěže o návrh.

Následně porota hlasovala o vyřazení dotčených soutěžních návrhů ze soutěže dle § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu:

Návrh hlasování: Odchylky soutěžních návrhů č. 3, 5, 9 a 14 mají charakter formálních, nepodstatných, resp. pouze drobných odchylek od soutěžních podmínek, které současně tyto soutěžní návrhy nezvýhodňují a současně není ohrožena anonymita těchto soutěžních návrhů,

případně se o porušení závazných soutěžních podmínek nejedná. Do dalšího posouzení a hodnocení postoupí všechny soutěžní návrhy č. 1 – 15.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrhy č. 3, 5, 9 a 14 nebudou vyřazeny z dalšího posuzování z důvodu odchylek od závazných podmínek soutěže, neboť tyto odchylky mají charakter dílčích formálních odchylek, jimiž není snížena srozumitelnost těchto soutěžních návrhů, není těmito odchylkami ohrožena anonymnost návrhů a současně tyto odchylky návrhy nijak nezvýhodňují. Do dalšího posouzení a hodnocení postoupí všechny soutěžní návrhy, tj. soutěžní návrhy č. 1 – 15.

Předseda poroty konstatoval, že zařazení shora uvedených čtyř soutěžních návrhů do dalšího posouzení a hodnocení bylo v souladu s dle § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu schváleno požadovanou minimálně 4/5 většinou porotců, a tedy s ohledem na výsledky shora popsáno hlasování budou porotou hodnoceny soutěžní návrhy č. 1 - 15. Porota proto zadavateli nedoporučuje vyloučení žádného účastníka soutěže.

3. Komentáře a posouzení přizvaných odborníků

Od 11:15 hodin byla členům poroty představena posouzení soutěžních návrhů přizvanými odborníky. Podrobnosti jsou obsaženy v Protokolu o průběhu soutěže o návrh.

4. Hodnocení soutěžních návrhů

Porota postupovala při hodnocení předložených soutěžních návrhů dle Soutěžních podmínek.

Ve 12:45 hod. opustili jednání poroty přizvaní odborníci

Po provedené diskuzi nad soutěžními návrhy porota přistoupila k hlasování o tom, které ze soutěžních návrhů na základě míry naplnění jednotlivých hodnotících kritérií postoupí do dalšího kola hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 1 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 2 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 3 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 4 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 3

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 5 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 6 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 2

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 7 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 2 proti: 5 zdržel se: 2

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 8 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 9 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 1 proti: 5 zdržel se: 3

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 10 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 4

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 11 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 4 proti: 5 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 12 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 2

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 13 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 3 proti: 6 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 14 nepostoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 2 proti: 5 zdržel se: 2

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 15 nepostoupil do další fáze hodnocení.

S ohledem na skutečnost, že v prvním hlasování postoupily do dalšího kola hodnocení pouze soutěžní návrhy č. 1, 2 a 5, přistoupila porota po další diskuzi a dodatečném posouzení soutěžních návrhů k opětovnému hlasování o soutěžních návrzích č. 8, 11 a 13, které byly s ohledem na výsledek prvního kola hlasování a na průběh navazující diskuze nejvíce způsobilé k tomu, aby porota přehodnotila svůj původní názor.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 6 proti: 2 zdržel se: 1

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 8 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 7 proti: 1 zdržel se: 1

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 11 postoupil do další fáze hodnocení.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 13 postoupil do další fáze hodnocení.

Ve 13:20 hod. porota přerušila diskusi nad soutěžními návrhy a následovala přestávka na oběd. Po obědové pauze ve 13:50 hodin porota pokračovala v jednání a v posouzení a hodnocení soutěžních návrhů.

Porota následně po další diskuzi přistoupila k hlasování o soutěžním návrhu č. 11.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do další fáze hodnocení?

Hlasování: pro: 2 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 11 nepostoupil do další fáze hodnocení.

K dalšímu hodnocení pro účely rozdělení cen tedy porota diskutovala soutěžní návrhy č. 1, 2, 5, 8 a 13.

Ohledně soutěžních návrhů č. 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14 a 15 porota konstatovala, že nebude určovat jejich pořadí a rozhodla, že všechny tyto návrhy se umístily na děleném 6 místě.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se soutěžní návrhy č. 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14 a 15 umístily na děleném 6. místě?

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrhy č. 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14 a 15 se umístily na děleném 6 místě.

5. Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí

V 16:00 hodin porota přistoupila k provedení finálního hodnocení návrhů podle čl. 7 Soutěžních podmínek na základě stanovených hodnotících kritérií, resp. ke stanovení pořadí návrhů, přičemž již diskutovala pouze o soutěžních návrzích č. 1, 2, 5, 8 a 13.

V 16:45 hodin porota na základě výsledků provedeného hodnocení přistoupila k hlasování o konečném pořadí.

Porota nejprve hlasovala o umístění návrhů na 4. a 5. místě, a to takto:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 5. pořadí umístil soutěžní návrh č. 8?

Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 8 se umístil na 5. pořadí.

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 4. pořadí umístil soutěžní návrh č. 13?

Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 13 se umístil na 4. pořadí.

Následně porota hlasovala o umístění na 1. pořadí, přičemž vybírala mezi návrhy č. 1, 2 a 5, a to s následujícími výsledky:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 1. pořadí umístil soutěžní návrh č. 1?

Hlasování: pro: 3 proti: 5 zdržel se: 1

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 1. pořadí umístil soutěžní návrh č. 2?

Hlasování: pro: 2 proti: 6 zdržel se: 1

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 1. pořadí umístil soutěžní návrh č. 5?

Hlasování: pro: 4 proti: 4 zdržel se: 1

Na základě tohoto hlasování porota nedospěla k pořadí návrhů na pořadí 1 až 3.

Proto pak porota hlasovala o umístění návrhů na 3. pořadí, a to takto:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 3. pořadí umístil soutěžní návrh č. 2?

Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 2 se umístil na 3. pořadí.

Dále pak porota rozhodovala o umístění na 2. pořadí, a to mezi soutěžními návrhy č. 5 a 1, přičemž dospěla k následujícímu výsledku:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 2. pořadí umístil soutěžní návrh č. 1?

Hlasování: pro: 5 proti: 3 zdržel se: 1

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 2. pořadí umístil soutěžní návrh č. 5?

Hlasování: pro: 4 proti: 4 zdržel se: 1

Konstatuje se, že na 2. pořadí se umístil soutěžní návrh č. 1.

Porota pak ještě pro úplnost hlasovala o umístění návrhu na 1. pořadí, a to takto:

Návrh hlasování: Kdo je pro, aby se na 1. pořadí umístil soutěžní návrh č. 5?

Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Konstatuje se, že soutěžní návrh č. 5 se umístil na 1. pořadí.

Shrnuje se, že porota rozhodla o následujícím konečném pořadí oceněných návrhů:

1. pořadí – návrh č. 5
2. pořadí – návrh č. 1
3. pořadí – návrh č. 2
4. pořadí – návrh č. 13
5. pořadí – návrh č. 8

V 17:00 jednání opustil přezkušovatel

V 17:15 hod. bylo hodnocení soutěžních návrhů ukončeno.

Porota si v průběhu hodnocení soutěžních návrhů psala koncepci písemných hodnocení k jednotlivým návrhům. Po konečném rozhodnutí o pořadí a udělení cen se porota dohodla na následném dopracování písemného hodnocení soutěžních návrhů a doporučení zadavateli.

6) Ocenění soutěžních návrhů a rozdělení odměn

Součástí rozhodování a hlasování poroty o stanovení pořadí návrhů byla též rozhodnutí o přidělení cen soutěžním návrhům s přihlédnutím ke znění § 10 odst. 8 Soutěžního řádu a odst. 8.2. Soutěžních podmínek, a to s následujícím výsledkem.

První cena ve výši 5.000.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 5.

Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Druhá cena ve výši 4.000.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 1.

Hlasování: pro: 5 proti: 3 zdržel se: 1

Třetí cena ve výši 3.000.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 2.

Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0

Čtvrtá cena ve výši 2.000.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 13.

Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0

Pátá cena ve výši 1.000.000,- Kč se uděluje soutěžnímu návrhu č. 8.

Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Přidělení cen odpovídá hodnocení všech soutěžních návrhů a stanovenému pořadí oceněných návrhů. Porota nepřistoupila k revizi výše jednotlivých cen oproti Soutěžním podmínkám. Porota mimo udělení cen nepřistoupila ke stanovení jiných odměn účastníkům soutěže. Porota doporučuje zadavateli, aby rozhodl o udělení cen ve shora uvedeném pořadí.

Mezi ostatních 10 účastníků, jejichž soutěžní návrh nebude zadavatelem v průběhu posuzování vyloučen ze soutěže, bude v souladu s čl. 8.3. Soutěžních podmínek na náhradu výloh spojených s účastí rovnoměrně rozdělena částka 5.000.000,- Kč, tj. každému soutěžnímu návrhu bude přiznána částka 500.000,- Kč.

Předseda poroty následně konstatoval, že všechna hlasování byla řádně uskutečněna, přičemž porota rozhodla o konečném pořadí návrhů, udělení cen a odměn.

Žádný z porotců nepožadoval uplatnit minoritní votum.

7) Odtajnění údajů o autorech

Následně sekretář soutěže otevřel zapečetěnou obálku, kterou obdržel od pověřené osoby, obsahující neanonymizovaný seznam účastníků, ve kterém jsou jednotlivé soutěžní návrhy (vedené pod identifikačními čísly přiřazenými sekretářem soutěže, pod kterými byly návrhy hodnoceny) přiřazeny konkrétním účastníkům. Do této obálky byly současně pověřenou osobou vloženy dokumenty „Údaje o účastníkovi“, předložené jednotlivými účastníky prostřednictvím el. nástroje.

Sekretář soutěže pak porotu seznámil se seznamem autorů jednotlivých hodnocených soutěžních návrhů.

8) Závěr a stanovisko poroty

Porota upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.

V průběhu jednání poroty nevzněl žádný řádný člen poroty návrh na revokaci jakéhokoliv hlasování a zároveň žádný řádný člen poroty nepožádal uvést do tohoto protokolu svůj názor, odchýlný od většinového názoru poroty.

Předseda poroty v 18:00 hodin ukončil hodnotící zasedání soutěžní poroty.

Přílohy:

Příloha č. 1 – prezenční listina

Zapsal:

Ověřil:



HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

PREZENČNÍ LISTINA

Číslo veřejné zakázky:	01UK-005781
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2024-051859
Název veřejné zakázky:	D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu
Druh řízení:	Soutěž o návrh
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	500 155 0003/327 272 1003.14793
Datum a místo konání:	17.4.2025, CAMP, Bílý skál Vrtehradská 57, Praha 2.

Jméno	Funkce	Podpis
-------	--------	--------



ŘEDITELSTVÍ
SILNIC
A DÁLNIC

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále jen „Soutěžní řád“), a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako přizvaný odborník v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh

D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859

vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s. p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 11.4.2025

Digitálně podepsal

Datum: 2025.04.11

09:12:43 +02'00'

**ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“), a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako přizvaný odborník v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh
D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859
vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s. p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 15.04.2025

Digitálně podepsal

Datum: 2025.04.15
10:26:42 +02'00'

**ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ
PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále jen „**Soutěžní řád**“), a v souladu se Soutěžními podmínkami **prohlašuji**, že jako přizvaný odborník v rámci

otevřené architektonické jednofázové projektové soutěže o návrh
D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu, ev. č. VZ Z2024-051859
vyhlašované Ředitelstvím silnic a dálnic s. p.

- (i) budu ve fázi posuzování a hodnocení soutěžních návrhů vykonávat svoji funkci nestranně;
- (ii) nezúčastnil/a jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích;
- (iii) nejsem ve střetu zájmů ve smyslu § 44 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů;
- (iv) není mi známa identita účastníků soutěže (autorů předložených soutěžních návrhů);
- (v) až do okamžiku pravomocného ukončení soutěže o návrh budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech souvisejících s průběhem soutěže.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom/a právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne _____

Digitálně podepsal

Datum: 2025.04.15
19:52:21 +02'00'

Č.j.: 01UK-005781

Vyřizuje:

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ DODAVATELE

Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, jakožto zadavatel (dále jen „Zadavatel“) v soutěži o návrh s názvem „**D0, stavba 519 Suchdol – Březiněves Most přes Vltavu**“, ev. č. ve Věstníku veřejných zakázek **Z2024-051859** (dále jen „Zakázka“ nebo „Soutěž“), v souladu s čl. 9.4.3. Soutěžních podmínek rozhodl o vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení k Zakázce:

Ing. Petr Guča

se sídlem: Křenova 253/4 253/4, 16200 Praha 6, Česká republika

IČO: 63964392

Odůvodnění:

Konec lhůty pro odevzdání soutěžních návrhů v jejich listinné i elektronické podobě byl Zadavatelem stanoven na 28.2.2025 14:00 hodin.

Elektronickou část soutěžního návrhu, podávanou prostřednictvím el. nástroje e-GORDION – Tender Arena, jste Zadavateli doručil až dne 3.3.2025 v 01:56 hodin, tedy po skončení této lhůty.

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že jste Zadavateli ve stanovené lhůtě nepředložil požadované údaje a doklady prokazující splnění soutěžních podmínek, přičemž tuto skutečnost již nelze dodatečně zhojit.

Zadavatel v čl. 9.4.3. Soutěžních podmínek výslovně stanovil, že „*Účastníka, který podá kteroukoliv část soutěžního návrhu po shora uvedeném termínu [tj. po termínu dle čl. 9.4.1. Soutěžních podmínek], zadavatel vyloučí ze soutěže.*“

Na základě výše uvedených důvodů proto Zadavatel rozhodl o Vašem vyloučení ze Soutěže.

PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

PŘEHLED PLATEBNÍCH ÚDAJŮ

Č.	NÁZEV ÚČASTNÍKA	BANKOVNÍ SPOJENÍ		NÁROK ÚČASTNÍKA (cena/náhrada výloh ¹)	Podíl člena sdružení na ceně/náhradě výloh ²
1	Valbek, spol. s r.o.			2. cena 4.000.000,- Kč	
2	COWI Czech Republic s.r.o.			3. cena 3.000.000,- Kč	
3	BRIDGE STRUCTURES s.r.o.			náhrada výloh	
4	M1A + ABTSMOLEN	M1A s.r.o.		náhrada výloh	50 %
		ABTSMOLEN s.r.o.			50 %
5	SHP & Studio acht	Stráský, Hustý a partneři s.r.o.		1. cena 5.000.000,- Kč	65 %
		Studio acht, spol. s r.o.			35 %
6	EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.			náhrada výloh	

¹ „Náhradou výloh“ se rozumí podíl na výplatě částky určené jako náhrada výloh spojených s účastí v soutěži ve smyslu čl. 8. 2. Soutěžních podmínek, dle kterého: *Mezi ostatní účastníky, jejichž soutěžní návrh nebude zadavatelem v průběhu posuzování vyloučen ze soutěže, bude rovnoměrně rozdělena částka 5.000.000,- Kč, (slovy: pět milionů korun českých), maximálně však bude jednomu soutěžnímu návrhu přiznána částka 500.000,- Kč (slovy: pět set tisíc korun českých).*

² V případě sdružení je za účastníka považováno celé sdružení – podíl na ceně/náhradě výloh připadající na tohoto účastníka se pak vyplatí jednotlivým členům sdružení dle procentuálních podílů uvedených v posledním sloupci.

7	Refuel s.r.o., PIS Pechal s.r.o.	Refuel s.r.o.		náhrada výloh	50 %
		PIS Pechal s.r.o.			50 %
8	Sdružení OVA_V-CON_Most přes Vltavu	ov architekti, s.r.o.		5. cena 1.000.000,- Kč	53 %
		V- CON, s.r.o.			47%
9	Ney & Partners Architecture srl ³			náhrada výloh	
10	D0, stavba 519 Suchdol – VIA-PON-SAT-ARCH	VIAPONT, s.r.o.		náhrada výloh	10 %
		Pontex, spol. s r.o.			35 %
		SATRA, spol. s r. o.			5 %
		JK ARCHITEKTI s.r.o.			50 %
11	JIKA-CZ spol. s r. o.	JIKA-CZ spol. s r.o.		náhrada výloh	98 %
		Valbek SK, spol. s r.o.			2 %
12	SUDOP PRAHA + Apropos Architects + L&scape – Most přes Vltavu	SUDOP PRAHA a.s.		náhrada výloh	50 %
		Apropos Architects s.r.o.			45 %
		L&scape s.r.o.			5 %
13	2T engineering s.r.o. ⁴			4. cena 2.000.000,- Kč	
14	SHP SK s.r.o., odštěpný závod			náhrada výloh	

³ Účastníkem je sdružení společností, cena/náhrada výloh má být v plném rozsahu vyplacena vedoucímu účastníkovi.

⁴ Účastníkem je sdružení společností, cena/náhrada výloh má být v plném rozsahu vyplacena vedoucímu účastníkovi.

15	Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt		náhrada výloh	
----	---------------------------------------	--	---------------	--