



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Registr. číslo	PRÁVNÍ ODBOR
	0276 / 2025

Smlouva o dílo

uzavřená dle ust. § 2586 a násl.

zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „smlouva“)

Objednatel: Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví
Se sídlem: Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha 2
IČO: 00024341
Zastoupen: [REDACTED]
pověřena řízením sekce zdravotní péče
IDDS: **pv8aaxd**

na straně jedné (dále jen „objednatel“)

a

Zhotovitel: **4G eval s.r.o.**
Se sídlem/místem podnikání: Bílkova 863/17, 110 00 Praha 1, Česká republika
Zastoupen: [REDACTED] jednatelka
IČO: 04744683
DIČ: CZ04744683
Bankovní spojení: Československá obchodní banka (ČSOB)
Číslo účtu: 282680808/0300
Zapsán v OR vedeném: u Městského soudu v Praze, oddíl C
vložka 252777
Korespondenční adresa: Bílkova 863/17, 110 00 Praha 1, Česká republika
IDDS: tqxi9xe

na straně druhé (dále jen „zhotovitel“)

objednatel a zhotovitel dále také jako „smluvní strany“ nebo jednotlivě jako „smluvní strana“

Čl. 1 Úvodní ustanovení

1. Objednatel uzavírá se zhotovitelem tuto smlouvu na základě zhotovitelem podané nejvýhodnější nabídky v dynamickém nákupním systému na veřejnou zakázku „Podpora plánování rozvoje integrované zdravotní a sociální péče“, neboť splnil všechny jeho podmínky a jeho nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější.
2. Předmětem této smlouvy je zpracování evaluace projektu realizovaného a spolufinancovaného z fondů EU. Cílem evaluace je získání kvalifikovaného výstupu vypovídajícího o výsledcích projektu „Podpora

plánování rozvoje integrované zdravotní a sociální péče“, reg. č. CZ.03.02.02/00/22_046/0003791, dle Přílohy A této smlouvy.

3. Zhotovitel prohlašuje, že převzetím a plněním svých závazků podle této smlouvy neporušuje žádná práva duševního vlastnictví třetích osob.

Čl. 2 Předmět smlouvy

1. Zhotovitel se zavazuje provést dílo spočívající ve zpracování evaluace projektu realizovaného objednatelem v rámci Operačního programu Zaměstnanost plus (dále také “OPZ+”), který je spolufinancován z fondů EU, jedná se o projekt „*Podpora plánování rozvoje integrované zdravotní a sociální péče*“, reg. č. CZ.03.02.02/00/22_046/0003791“ (dále také „dílo“). Objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit za to zhotoviteli cenu dle čl. 11 této smlouvy.
2. Dílo bude mít podobu evaluačních zpráv a propagačního letáku. Klíčovým dokumentem díla bude závěrečná evaluační zpráva, která bude mimo jiné obsahovat vyhodnocení projektu a doporučení pro další kroky a opatření v oblasti rozvoje uceleného monitorování a společného plánování a koordinace zdravotních a sociálních služeb, resp. doporučení pro úpravu doporučeného postupu a kritérií kvality, nastavení monitorace, zdrojů dat ÚZIS či jiných výstupů projektu.
3. Dílo je rozděleno na tyto části:

a) Vstupní evaluační zpráva, která bude obsahovat:

- i. Upravený, respektive zpřesněný, návrh realizace evaluace dle podkladových materiálů a diskuse s objednatelem, aktualizovaný harmonogram prací; aktualizovaný harmonogram prací smí obsahovat pouze časové upřesnění činností v rámci termínů dle Přílohy A, aktualizovaný harmonogram prací se nesmí odchýlit od lhůt a termínů stanovených Přílohou A.
- ii. Rekonstruovanou intervenční logiku projektu;
- iii. Dopracovaný design evaluace včetně upřesnění metod sběru dat (konkrétních návrhů dotazníků, rozhovorů, fokusních skupin a dalších navržených metod).

Objednatel si vyhrazuje právo schválit finální podobu plánu realizace evaluace navrženého zhotovitelem v rámci vstupní evaluační zprávy.

b) Průběžná evaluační zpráva, která bude obsahovat:

- i. Manažerské shrnutí (Účel evaluace, velmi stručný popis hodnocené intervence a kontextu evaluace, identifikace evaluačního týmu, nejdůležitější předběžná zjištění a závěry, předběžná doporučení, návrh dalšího postupu evaluace);
- ii. Textová část zprávy (Úvod, informace o hodnoceném projektu, informace o evaluaci, předběžné výsledky evaluace: hlavní zjištění a závěry, doporučení pro zbývající fázi realizace projektu, předběžná doporučení pro následné kroky a opatření v oblasti plánování rozvoje integrované zdravotní a sociální péče.
- iii. Příloha (v případě potřeby).

c) Závěrečná evaluační zpráva, která bude obsahovat:

- i. Manažerské shrnutí (Účel evaluace, velmi stručný popis hodnocené intervence a kontextu evaluace, identifikace evaluačního týmu, nejdůležitější zjištění a závěry, hlavní doporučení); v rozsahu max. 2 stran;
- ii. Textová část zprávy (Úvod, informace o hodnoceném projektu, informace o evaluaci, výsledky evaluace: hlavní zjištění a závěry, doporučení objednateli pro další kroky a opatření v oblasti plánování rozvoje integrované zdravotní a sociální péče;

Celkový rozsah zprávy by měl být max. 30 stran formátu A4, ostatní relevantní podklady budou součástí Technické přílohy.

- iii. Technická příloha obsahující relevantní podklady (zejména seznam a vysvětlení použitých zkratk)
- iv. Schéma intervenční logiky hodnocené intervence (návrh vizualizace výsledků evaluace, seznam prostudovaných dokumentů a odborné literatury, relevantní internetové odkazy, seznam interview a skupinových diskusí, využití dotazníky, okruhy pokládaných otázek, analýzy výsledků průzkumů, dotazníkových šetření, faktická zjištění, shrnutí zásadních výsledků rozhovorů a fokusních skupin, zadávací podmínky, tabulka vypořádání zásadních připomínek objednatele).
- v. Součástí této části díla je též zpracování letáku s hlavním výstupem, který bude sloužit k propagaci výsledků evaluace.

4. Součástí díla jsou dále *Další výstupy a činnosti relevantní pro řádnou realizaci zakázky* dle Přílohy A.
5. Bližší specifikace jednotlivých částí díla a podrobnější podmínky plnění jsou stanoveny v Příloze A této smlouvy a v Příloze B. V případě rozporu mezi Přílohou A a Přílohou B má Příloha A přednost.
6. Části díla uvedené v odst. 3 tohoto článku smlouvy budou plněny formou:
 - a. návrhem finální verze;
 - b. finální verzí.
7. Zhotovitel je povinen provést dílo v rozsahu a v termínech stanovených touto smlouvou a Přílohou A, v souladu s Přílohou B a též v souladu se schválenou vstupní evaluační zprávou. V případě rozporu mezi Přílohou B a objednatelem schválenou vstupní evaluační zprávou má přednost vstupní zpráva.

Čl. 3 Termíny plnění

1. Zhotovitel se zavazuje provést dílo a jeho jednotlivé části v termínech uvedených v Příloze A. Příloha B toliko upřesňuje provádění dílčích činností. V případě rozporu mezi Přílohou A a Přílohou B má přednost Příloha A.
2. Zhotovitel se zavazuje započít s plněním předmětu smlouvy od okamžiku nabytí účinnosti této smlouvy.
3. Zhotovitel se zavazuje předložit návrh finální verze jednotlivých zpráv objednateli k připomínkám v termínech stanovených v Příloze A. Návrh je zhotovitel povinen odevzdat objednateli jako elektronickou publikaci v editovatelné podobě (ve formátu MS Word), a to e-mailem na kontaktní osobu objednatele určenou dle v čl. 10 odst. 2 této smlouvy.

Čl. 4 Způsob plnění

1. Zhotovitel je povinen postupovat při plnění s nejvyšší možnou odbornou péčí, přičemž je při své činnosti povinen chránit zájmy a dobré jméno objednatele.
2. Zhotovitel je povinen při provádění díla postupovat v souladu s Formálními standardy provádění evaluací a Etickým kodexem evaluátora, jež jsou Přílohou C této smlouvy).
3. Zhotovitel se zavazuje průběžně konzultovat postup plnění a vyhotovené podklady s objednatelem. Objednatel se zavazuje poskytovat zhotoviteli potřebnou součinnost a dle svých možností se vyjadřovat k průběžným výstupům zhotovitele.
4. Zhotovitel se zavazuje k tomu, že před zahájením jednotlivých sběrů dat předloží návrhy scénářů rozhovorů a/nebo dotazníkových šetření objednateli ke schválení. Ke schválení zhotovitel rovněž předloží objednateli navrhované zdroje sekundárních dat a plánovaný způsob jejich analýzy. Objednatel je povinen do 10 pracovních dnů sdělit zhotoviteli své výhrady k návrhu scénářů, zhotovitel je povinen tyto

výhrady zohlednit při jejich úpravě, nesdělí-li objednatel své výhrady do 10 pracovních dnů od doručení, má se za to, že návrhy scénářů rozhovorů a/nebo dotazníkových šetření schválil. Zhotovitel se zavazuje předložit upravené scénáře rozhovorů a/nebo dotazníkových šetření do 7 pracovních dnů od doručení výhrad objednatele.

5. Zhotovitel se zavazuje dodržovat stanovené osnovy evaluačních zpráv dle Přílohy A a doložit povinné přílohy.
6. Zhotovitel se zavazuje označit jednotlivé části díla v souladu s pravidly pro publicitu Operačního programu zaměstnanost plus 2021–2027 a prohlašuje, že se před uzavřením smlouvy s těmito pravidly seznámil.

Čl. 5 Schvalování návrhů zpráv

1. Po předání návrhu části díla (příslušné zprávy) objednatel zpracuje připomínky k danému návrhu části díla, připomínky zašle e-mailem kontaktní osobě zhotovitele uvedené v čl. 10 odst. 2 této smlouvy, a to do 10 pracovních dnů od doručení návrhu, nebude-li dohodnuto jinak. Zhotovitel je následně povinen zapracovat veškeré připomínky objednatele do finální verze dané části díla, tuto finální verzi je povinen předat objednateli do sjednaného termínu dané části díla.
2. V případě, že budou připomínky návrhu finální verze objednatelem označeny k návrhu dané části díla jako zásadní, bude objednatelem svolána mimořádná operativní porada. Místem operativní porady bude zpravidla sídlo objednatele, na operativní poradě budou prezentovány zásadní připomínky objednatele k návrhu, které budou zaznamenány do protokolu. Termín operativní porady určí objednatel s tím, že musí být zhotoviteli oznámen nejpozději 3 kalendářní dny před konáním operativní porady. Zhotovitel je povinen se operativní porady zúčastnit, náklady zhotovitele spojené s účastí na operativní poradě jsou zahrnuty v ceně plnění. V případě nepříznivé epidemiologické situace mohou být operativní porady konány rovněž on-line formou.
3. Po zapracování zásadních připomínek je zhotovitel povinen opakovaně předložit návrh zprávy ke schválení objednateli, a to do 7 pracovních dnů od data konání operativní porady; následuje obdobný postup dle odst. 1, 2 a 3 tohoto článku. Postupem dle tohoto článku nedochází ke změně termínů plnění pro předání finálních verzí zpráv.
4. Objednatel v rámci připomínkového řízení požaduje provedení prezentace jednotlivých zpráv pro objednatele a případně jím určené stakeholdery, prezentace proběhne po odevzdání návrhů zpráv a je součástí připomínkového řízení. Náklady zhotovitele spojené s účastí na prezentacích jsou zahrnuty v ceně plnění.
5. Finální verzi (po vypořádání a úpravách dle připomínek k návrhu) každé z částí díla je zhotovitel povinen doručit objednateli 1 × v tištěné (formát A4) a svázané podobě (kroužková vazba) a současně v elektronické podobě ve formátu MS Word.

Čl. 6 Předání a převzetí díla

1. Zhotovitel splní svou povinnost provést dílo, resp. jeho část, řádným dokončením a předáním finální verze příslušné zprávy v tištěné i elektronické verzi v místě předání.
2. Příslušná část díla je dokončena, pokud splňuje veškeré požadavky stanovené touto smlouvou a požadavky určené objednatelem na jejím základě.
3. Místem předání všech částí díla je sídlo objednatele uvedené na titulní straně této smlouvy.
4. O převzetí jednotlivých částí díla objednatelem bude vyhotoven akceptační protokol, který bude podepsán oprávněnými zástupci obou smluvních stran.

5. Dílo, resp. jeho část, objednatel není povinen převzít, pokud dílo či jeho část není dokončeno, tj. není v souladu se smlouvou nebo požadavky objednatele stanovenými na jejím základě.
6. Nebude-li dílo, resp. jeho část, objednatelem převzato z důvodu uvedeném v odst. 5 tohoto článku, bude o tom sepsán zvláštní protokol, kde budou výhrady objednatele popsány a objednatelem bude určena přiměřená lhůta pro jejich odstranění. Takový protokol bude doručen zhotoviteli.
7. Zhotovitel je povinen předat objednateli dílo, resp. jeho jednotlivé části, k nimž objednatel uplatnil výhradu, k novému předání. Nepřeveze-li objednatel dílo, resp. jeho některou část, ani tentokrát, je objednatel oprávněn od této smlouvy odstoupit.
8. Objednatel je povinen převzít dílo či jeho část nejpozději do 7 dnů ode dne jeho předání objednateli.
9. Zhotovitel prohlašuje a zavazuje se, že dílo, resp. každá jeho dílčí část, bude předána bez vad.

Čl. 7 Evaluační tým

1. Zhotovitel se zavazuje, že plnění dle této smlouvy bude poskytováno pouze osobami, resp. členy realizačního týmu, uvedenými v příloze B této smlouvy. Změna v osobě člena realizačního týmu může být provedena pouze s předchozím písemným souhlasem objednatele, a to vždy za osobu, která má stejnou či vyšší kvalifikaci než osoba nahrazovaná. Nesplnění tohoto požadavku je objednatelem považováno za podstatné porušení smlouvy a je důvodem k odstoupení od smlouvy ze strany objednatele. Objednatel neodepře bez závažného důvodu souhlas se změnou osoby.
2. Seznam členů realizačního týmu zhotovitele s uvedením jejich rolí v týmu včetně telefonních čísel a e-mailových adres jednotlivých členů, rozdělení rolí uvnitř realizačního týmu včetně popisu činností, které budou jednotliví členové týmu zajišťovat, je uveden v Příloze B, která je nedílnou součástí této smlouvy.
3. Objednatel si vyhrazuje právo vyžadovat osobní účast jím vybraných členů realizačního týmu zhotovitele, popřípadě všech členů realizačního týmu zhotovitele, na operativních poradách. V takovém případě je vybraný člen realizačního týmu zhotovitele povinen osobně se účastnit operativní porady.
4. Objednatel si vyhrazuje právo požadovat ze závažných důvodů výměnu člena realizačního týmu. Výměna člena realizačního týmu musí být zhotovitelem uskutečněna do 14 dnů ode dne doručení odůvodněné výzvy k výměně, a to vždy za osobu, která má stejnou či vyšší kvalifikaci než osoba nahrazovaná. Porušení této povinnosti zhotovitele je podstatným porušením smlouvy a důvodem k odstoupení od smlouvy ze strany objednatele.

Čl. 8 Součinnost

1. Zhotovitel je povinen při provádění díla, resp. všech jeho částí, postupovat v součinnosti s objednatelem a též dle pokynů objednatele.
2. Zhotovitel se zavazuje po celou dobu plnění zakázky úzce spolupracovat s objednatelem. Objednatel je oprávněn požadovat informace o průběhu plnění, zhotovitel je povinen je nejpozději do 2 pracovních dnů informaci poskytnout.
3. Zhotovitel je povinen účastnit se operativních on-line porad s objednatelem za účelem předávání informací, pokynů a materiálů nezbytných pro plnění dle této smlouvy. On-line porady se uskuteční v prostředí MS Teams.
4. Zhotovitel je povinen zúčastnit se úvodní osobní pracovní schůzky s objednatelem, na níž bude zhotovitel informovat objednatele o plánovaném průběhu evaluace. Schůzka se uskuteční v sídle objednatele v termínu stanoveném v příloze A. Zhotovitel je povinen se této schůzky zúčastnit, náklady zhotovitele spojené s účastí na schůzce jsou zahrnuty v ceně plnění. Schůzka může být konána rovněž on-line formou, pokud bude objednatel tuto formu požadovat.

5. Náklady zhotovitele spojené s účastí na operativních poradách a na úvodní pracovní schůzce jsou zahrnuty v ceně díla, náklady objednatele spojené s účastí na operativních poradách a na pracovní schůzce hradí objednatel.
6. Objednatel je povinen předávat zhotoviteli včas veškeré informace, materiály a dokumenty, které mají být při provádění díla užity.
7. Smluvní strany se zavazují vzájemně spolupracovat a poskytovat si veškeré informace potřebné pro řádné plnění svých závazků. Smluvní strany jsou povinny informovat druhou smluvní stranu o veškerých skutečnostech, které jsou nebo mohou být důležité pro řádné plnění této smlouvy.
8. Zhotovitel je povinen seznamovat se s veškerou písemnou komunikací objednatele (včetně komunikace elektronické), která je mu adresována, a to bezodkladně po jejím doručení.
9. Zhotovitel je povinen průběžně konzultovat s objednatelem jakékoli nejasnosti při plnění této smlouvy a postupovat v souladu s pokyny objednatele. V případě nevhodných pokynů objednatele je zhotovitel povinen na nevhodnost těchto pokynů objednatele bezodkladně písemně (formou e-mailu) upozornit, v opačném případě nese zhotovitel zejména odpovědnost za vady plnění a za škodu, která v důsledku nevhodných pokynů objednatele může vzniknout zhotoviteli, objednateli, popř. třetím osobám.
10. Zhotovitel je povinen spolupracovat při plnění této smlouvy s osobami určenými objednatelem.

Čl. 9 Vlastnické právo, nebezpečí škody na věci a licenční oprávnění

1. Vlastnické právo ke všem částem díla přechází na objednatele dnem předání díla, resp. jeho příslušné části, zhotovitelem.
2. Nebezpečí škody na všech věcech předaných objednateli v souvislosti s provedením díla přechází na objednatele dnem předání díla, resp. jeho příslušné části, zhotovitelem.
3. Objednatel hodlá jednotlivé části díla dát bezplatně k dispozici široké veřejnosti.
4. Bude-li součástí předané části díla plnění požívající ochrany právem duševního vlastnictví, zejména podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorské dílo“), uděluje zhotovitel objednateli dnem předáním takového plnění bezplatně oprávnění k výkonu práva užití (dále také jako „licence“) takovéto plnění všemi způsoby a formami užití, které jsou ke dni uzavření této smlouvy známy. Oprávnění k výkonu práva užití dle předchozí věty je zhotovitelem uděleno na celou dobu trvání autorských majetkových práv, pro všechny státy světa a jako množstevně neomezené.
5. Součástí licence je též oprávnění předané plnění upravovat, zpracovávat, užit jen část plnění, či plnění či jeho část užit v pozměněné podobě, jakož i právo plnění překládat do jakéhokoliv jiného cizího jazyka objednatelem či jinou osobou.
6. Objednatel není povinen licenci využít. Objednatel není při užití díla či jeho části povinen uvádět autora ani zhotovitele.
7. Objednatel může oprávnění tvořící součást licence bez souhlasu zhotovitele zcela nebo zčásti poskytnout třetí osobě, a to i bezúplatně. Smluvní strany se výslovně dohodly na vyloučení použití ustanovení § 2364 odst. 2, § 2377 a § 2378 občanského zákoníku.
8. Zhotovitel prohlašuje, že práva, která touto smlouvou poskytuje, mu náleží bez jakéhokoliv omezení, a odpovídá za škodu, která by objednateli vznikla, pokud by toto prohlášení bylo nepravdivé.
9. Smluvní strany prohlašují, že objednatel je pořizovatelem databáze a náleží mu zvláštní právo pořizovatele databáze v souladu s ustanovením § 88 a násl. autorského zákona.

10. Užití či udělení licence třetí osobě k dílu zhotovitelem bez předchozího písemného souhlasu objednatele je v rozporu s oprávněnými zájmy objednatele a je považováno za podstatné porušení smlouvy.
11. Pro případ, že zhotovitel neposkytne objednateli licenci v rozsahu tohoto článku, neboť ke dni převodu nemohl příslušná práva udělit, zavazuje se bez zbytečného odkladu bezplatně učinit veškerá právní jednání, aby objednatel práva v rozsahu tohoto článku nabyl.

Čl. 10 Doručování a kontaktní osoby

1. Doručování písemností se provádí na adresu sídla objednatele a adresu sídla zhotovitele nebo do datových schránek smluvních stran uvedených na titulní straně této smlouvy nebo na e-mailové adresy kontaktních osob smluvních stran uvedené v odstavci 2. tohoto článku.
2. Kontaktní osobou a odpovědným zaměstnancem objednatele je pro účely této smlouvy [REDAKCE] kontaktní osobou zhotovitele je [REDAKCE] pro účely této smlouvy [REDAKCE]. Změna kontaktní osoby není považována za změnu smlouvy. Změna kontaktní osoby je účinná dnem doručení oznámení o změně druhé smluvní straně.

Čl. 11 Cena díla, platební podmínky

1. Objednatel se zavazuje zaplatit zhotoviteli za řádně provedené dílo cenu ve výši 588 792 Kč bez DPH a 21 % DPH ve výši 123 646,32 Kč, celkem částku 712 438,32 Kč včetně DPH.
2. Právo zhotovitele na zaplacení úplné ceny vzniká zhotoviteli řádným provedením celého díla.
3. Cena bude objednatelům placena po částech – vždy po řádném provedení příslušné části díla zhotovitelem následovně:
 - a) **VSTUPNÍ EVALUAČNÍ ZPRÁVA** – čl. 2 odst. 3 písm. a) této smlouvy ve výši 20 % z ceny – 117 758,40 Kč bez DPH, a 21 % DPH ve výši 24 729,26 Kč, celkem částku 142 487,66 Kč včetně DPH;
 - b) **PRŮBĚŽNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA** – čl. 2 odst. 3 písm. b) této smlouvy ve výši 40 % z ceny – 235 516,80 Kč bez DPH, a 21 % DPH ve výši 49 458,53 Kč, celkem částku 284 975,33 Kč včetně DPH;
 - c) **ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA**, včetně realizace závěrečné prezentace – čl. 2 odst. 3 písm. c) této smlouvy ve výši 40 % z ceny – 235 516,80 Kč bez DPH, a 21 % DPH ve výši 49 458,53 Kč, celkem částku 284 975,33 Kč včetně DPH.
4. Touto smlouvou sjednaná cena pro uvedený rozsah plnění zahrnuje veškeré náklady zhotovitele potřebné k provedení díla, včetně nákladů na cestovné, pojištění a veškeré další náklady zhotovitele spojené se splněním jeho závazků vyplývajících z této smlouvy, a to se započtením veškerých nákladů, rizik a zisku. Zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností. Sjednanou cenu nelze zvýšit.
5. Je-li zhotovitel plátcem DPH, je objednatel povinen uhradit DPH ve výši stanovené zákonem ke dni uskutečnění zdanitelného plnění. Částka odpovídající DPH může být změněna pouze z důvodu změny sazby DPH dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v platném znění (dále jen „zákon o dani z přidané hodnoty“); v takovém případě bude stanovená cena včetně DPH částečně či úplně snížena či zvýšena přesně podle účinnosti příslušné změny zákona o dani z přidané hodnoty.
6. Objednatel neposkytuje zhotoviteli zálohy.
7. Cena, resp. její příslušná část odpovídající příslušné části plnění, bude uhrazena na základě příslušného daňového dokladu – faktury, a to bezhotovostně v české měně na bankovní účet zhotovitele uvedený na

titulní straně této smlouvy. Splatnost příslušné částky je 30 dnů ode dne doručení řádně vystavené faktury (daňového dokladu) objednateli.

8. Faktura (daňový doklad) vystavená zhotovitelem po dokončení, předání a převzetí příslušné části díla objednatelem musí mít náležitosti obsažené v § 29 zákona o dani z přidané hodnoty a v § 435 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“). Zhotovitel je na faktuře (daňovém dokladu) povinen uvést registrační číslo smlouvy přidělené objednatelem, které je vyznačeno na všech stejnopisech této smlouvy. Zhotovitel je povinen předkládat k proplacení pouze faktury (daňové doklady), které budou obsahovat název a číslo projektu uvedené v čl. 2 odst. 1 této smlouvy. Povinnou přílohou faktury je kopie akceptačního protokolu opatřeného podpisem oprávněné osoby objednatele. Pokud faktura (daňový doklad) nebude mít sjednané náležitosti, je objednatel oprávněn ji vrátit zhotoviteli a nová lhůta splatnosti o délce 30 dnů počíná běžet až okamžikem doručení nové, opravené faktury (daňového dokladu) objednateli.
9. Zhotovitel prohlašuje, že ke dni uzavření této smlouvy není veden jako nespolehlivý plátcem ve smyslu zákona o dani z přidané hodnoty. Zhotovitel je povinen bezodkladně informovat objednatele o skutečnosti, že příslušný správce daně rozhodl o tom, že je zhotovitel nespolehlivým plátcem.
10. Zhotovitel prohlašuje, že jeho bankovní účet uvedený na titulní straně této smlouvy je zveřejněn správcem daně dle příslušných právních předpisů. V případě, že tento účet nebude správcem daně zveřejněn, nebo v případě rozhodnutí příslušného správního orgánu o tom, že zhotovitel je nespolehlivým plátcem, je objednatel oprávněn zaplatit na bankovní účet zhotovitele uvedený na titulní straně této smlouvy dlužnou cenu bez příslušné částky DPH a příslušnou částku DPH uhradit přímo správci daně.

Čl. 12 Další práva a povinnosti smluvních stran

1. Zhotovitel se zavazuje shromažďovat údaje o fyzických osobách, účastnících se jednotlivých částí plnění, pouze v rozsahu, v jakém je to nutné pro uskutečnění plnění dle této smlouvy. Zhotovitel se zavazuje využívat jejich osobní údaje pro účely této smlouvy pouze v rozsahu a za podmínek stanovených v Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/679/EU ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES, a v mezích zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Zhotovitel se zavazuje tyto osobní údaje chránit zejména před neoprávněným přístupem nebo zneužitím třetí osobou.
2. Veřejná zakázka je spolufinancována z fondů Evropské unie z Evropského sociálního fondu v rámci Operačního programu Zaměstnanost plus. Z toho vyplývají povinnosti pro objednatele a zhotovitele týkající se plnění této smlouvy. Smluvní strany toto berou na vědomí a zavazují se plnit veškeré povinnosti vyplývající pro ně z financování plnění této smlouvy z fondů Evropské unie. Zhotovitel je povinen při plnění této smlouvy zejména plnit veškeré povinnosti týkající se publicity stanovené v dokumentech (pravidlech) OPZ+. Zhotovitel prohlašuje, že se s pravidly OPZ+ před zahájením plnění dle této smlouvy seznámil.
3. Objednatel je povinen poskytnout součinnost a potřebné doklady a strpět kontrolu ze strany oprávněných orgánů veřejné správy, případně dalších relevantních orgánů, které mají právo kontroly v rámci OPZ+. Objednatel je dále povinen učinit na základě kontrol prováděných oprávněnými subjekty opatření k nápravě.
4. Zhotovitel je povinen pro potřeby kontroly poskytnout objednateli, popř. jiným osobám, které objednatel určí, veškeré požadované informace a doložit svou činnost. V případě porušení závazku součinnosti pro potřeby kontroly je objednatel oprávněn požadovat po zhotoviteli kromě náhrady škody rovněž zaplacení smluvní pokuty dle čl. 15 odst. 5 této smlouvy. Povinnost součinnosti pro potřeby kontroly trvá i po skončení účinnosti této smlouvy.

5. Objednatel prohlašuje, že osobní údaje, které mu jsou předány ze strany zhotovitele za účelem plnění smlouvy, bude zpracovávat pouze v souvislosti s plněním této smlouvy a po dobu dle jeho vnitřních předpisů (skartační řád), že osobní údaje poskytne pouze orgánům veřejné moci, případně kontrolním orgánům v rozsahu jejich pravomoci či oprávnění, že právním základem zpracování osobních údajů je souhlas subjektu údajů a ochrana oprávněných zájmů objednatele, a že subjekt údajů může svůj souhlas kdykoliv odvolat, případně žádat opravu či výmaz osobních údajů.
6. Objednatel dále prohlašuje, že přijal příslušná technicko-organizační opatření, která zajišťují řádné zpracování osobních údajů ve smyslu příslušných právních předpisů.
7. Objednatelova zmocněnce na ochranu osobních údajů lze kontaktovat na e-mailové adrese OIA@mzcr.cz.
8. Zhotovitel prohlašuje, že osobní údaje předávané objednateli na základě této smlouvy, jsou získány v souladu s příslušnými právními předpisy a že subjekty údajů byly z jeho strany řádně poučeni ve smyslu příslušných právních předpisů, zejména o správci osobních údajů, o zmocněnci pro ochranu osobních údajů, o účelu a délce zpracování, jakož i o tom, že osobní údaje budou poskytnuty pouze orgánům veřejné moci a orgánům kontrolním v rozsahu jejich pravomoci či oprávnění. Zhotovitel dále prohlašuje, že poučil subjekty údajů o jejich právech ve smyslu příslušných právních předpisů, zejména dle čl. 14 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016.

Čl. 13 Vady

1. Zhotovitel, jako osoba odborně způsobilá v plnění předmětu smlouvy, odpovídá za veškeré vady díla v rámci plnění této smlouvy.
2. Pro vztahy vyplývající z vadného plnění platí ustanovení § 2615 a násl. občanského zákoníku, není-li v jednotlivostech touto smlouvou určeno jinak.
3. Objednatel je oprávněn uplatnit u zhotovitele veškeré vady plnění bez ohledu na to, zda je mohl odhalit při převzetí díla či jeho části či nikoliv. Vady musí objednatel uplatnit u zhotovitele kdykoliv během lhůty 12 měsíců ode dne, co se o nich dozví, nejdéle však do dvou let ode dne převzetí plnění objednatelem.
4. Objednatel je oprávněn učinit volbu nároku vyplývající z vadného plnění, kdykoliv, a to i po uplatnění vady u zhotovitele. Neurčí-li objednatel společně s uplatněním vady, jaký nárok z vadného plnění uplatňuje, je zhotovitel povinen uplatněnou vadu odstranit. Objednatel je oprávněn volbu svého nároku z vad kdykoliv během lhůty pro oznámení vad změnit. Změnu objednatel oznámí zhotoviteli.
5. Zhotovitel je povinen odstranit vady díla ve lhůtě určené objednatelem při uplatnění vady, která však nebude kratší než tři pracovní dny ode dne doručení oznámení objednatele o uplatnění zjištěné vady zhotoviteli. Není-li lhůta určena v uplatnění vady, sjednávají si strany lhůtu 3 pracovních dní ode dne doručení uplatnění vady.
6. Neodstraní-li zhotovitel vady díla v přiměřené lhůtě určené objednatelem či stanovené dle této smlouvy, je objednatel oprávněn požadovat přiměřenou slevu z ceny díla, nebo od smlouvy odstoupit.
7. V případě neodstranitelné vady je objednatel oprávněn požadovat přiměřenou slevu z ceny díla nebo je oprávněn od této smlouvy odstoupit.

Čl. 14 Odpovědnost za škodu

1. Zhotovitel odpovídá za veškeré škody způsobené svou činností (včetně nečinnosti či opomenutí) a činností (včetně nečinnosti či opomenutí) případných poddodavatelů, které byly způsobeny objednatelem nebo třetím osobám.

2. Omezení výše náhrady škody se nepřipouští.

Čl. 15 Sankce

1. Smluvní strany se dohodly na sankcích uvedených v tomto článku.
2. Zhotovitel se zavazuje uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 2500 Kč, a to za každý i započatý den prodlení s předáním **návrhu finální verze** jakékoliv části díla oproti termínu určenému dle čl. 3 odst. 3 této smlouvy.
3. Zhotovitel se zavazuje uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 5000 Kč, a to za každý i započatý den prodlení s předáním **finální verze** části díla oproti termínu stanovenému v příloze A této smlouvy.
4. Smluvní strany se za účelem vyloučení pochybností dohodly, že smluvní pokuty uvedené v odst. 2 a 3 tohoto článku se navzájem nevylučují a lze je uložit i vedle sebe.
5. Zhotovitel se zavazuje uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 10 000 Kč, a to za každý případ porušení některé z povinností uvedených v čl. 7 odst. 1 a v čl. 7 odst. 4 této smlouvy, dále za každý případ porušení některé z povinností uvedených v čl. 12 odst. 4 této smlouvy, jakož i za každý případ porušení některé z povinností uvedených v čl. 17 odst. 2 této smlouvy.
6. Zhotovitel se zavazuje uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 5000 Kč, a to za každý případ zjištěného porušení některé povinnosti uvedené v čl. 12 odst. 1 či čl. 12 odst. 8 této smlouvy.
7. Ujednáním o smluvní pokutě není dotčeno právo objednatele na náhradu újmy v plné výši, a je oprávněn požadovat újmu i ve výši přesahující výši smluvní pokuty. Smluvní pokutu je objednatel oprávněn započíst oproti pohledávce zhotovitele.
8. Smluvní pokuta je splatná do 30 dnů ode dne doručení výzvy k jejímu zaplacení. Dnem úhrady se rozumí den připsání příslušné částky na účet objednatele.
9. Zhotovitel je povinen nahradit objednateli v plné výši újmu, která objednateli vznikla vadným plněním nebo jako důsledek porušení povinností a závazků zhotovitele dle této smlouvy.
10. Zhotovitel uhradí objednateli také prokazatelné náklady vzniklé při uplatňování práv z odpovědnosti za vady.
11. Smluvní strany prohlašují, že s ujednanou výší smluvní pokuty souhlasí a považují ji za přiměřenou.

Čl. 16 Odstoupení od smlouvy

1. Kterákoliv smluvní strana může od této smlouvy odstoupit, pokud tak stanoví tato smlouva, pokud zjistí podstatné porušení této smlouvy či podstatné porušení smluvních povinností druhou smluvní stranou.
2. Odstoupení od smlouvy se řídí příslušnými ustanoveními občanského zákoníku a článku 16 této smlouvy.
3. Zhotovitel je povinen provádět dílo v souladu s touto smlouvou, pokyny objednatele a v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Jestliže zhotovitel některou z těchto povinností poruší a nesjedná nápravu ani v dodatečně přiměřené lhůtě, která mu bude objednatelem poskytnuta, jedná se též o podstatné porušení smlouvy ze strany zhotovitele a objednatel má právo od smlouvy odstoupit.
4. Objednatel je dále oprávněn odstoupit od této smlouvy v těchto případech:
 - a. prodlení zhotovitele s předáním návrhu jakékoli části díla a/nebo finální verze jakékoli části díla, a to o více než 14 dní,
 - b. překročí-li suma délek jednotlivých prodlení zhotovitele s předáním návrhu jakékoliv části díla a/nebo finální verze jakékoliv části díla v 14 dní,

- c. kdy zhotovitel vstoupí do likvidace nebo je proti němu zahájeno insolvenční řízení či trestní stíhání, nebo
 - d. v dalších případech ujednaných touto smlouvou.
5. V případě, že objednatel převzal některou část díla, je objednatel oprávněn odstoupit od této smlouvy i v rozsahu již převzatých částí díla.
 6. Objednatel je oprávněn odstoupit od smlouvy kdykoliv v době 6 měsíců ode dne vzniku důvodu pro odstoupení.
 7. Odstoupení od této smlouvy musí mít písemnou formu.
 8. Odstoupení od této smlouvy se nedotýká práva na náhradu újmy vzniklého z porušení smluvní povinnosti, práva na zaplacení smluvní pokuty a úroku z prodlení, ujednání o způsobu řešení sporů a volbě práva ani dalších ustanovení této smlouvy, z jejichž povahy vyplývá, že mají trvat i po ukončení smlouvy.

Čl. 17 Závěrečná ustanovení

1. Tato smlouva a veškeré záležitosti z ní vyplývající nebo s ní související se řídí právním řádem České republiky a spadají pod jurisdikci soudů České republiky.
2. Zhotovitel se zavazuje zachovávat mlčenlivost ohledně skutečností, které se v souvislosti s plněním smlouvy dozvěděl a které objednatel označil za důvěrné (dále jen „důvěrné informace“). Zhotovitel je povinen přijmout adekvátní opatření k ochraně důvěrných informací. Důvěrné informace mohou být zhotovitelem použity výhradně k činnostem, kterými bude zajištěno dosažení účelu smlouvy. Zhotovitel nesdělí či nezpřístupní žádnou z důvěrných informací třetím osobám, nevyužije ji k vlastnímu prospěchu nebo jinak nezneužije. Povinnost mlčenlivosti a zachování důvěrnosti informací se nevztahuje na informace, které se staly obecně známými za předpokladu, že se tak nestalo porušením některé z povinností vyplývajících ze smlouvy, nebo o jejichž uveřejnění ukládá právní předpis či rozhodnutí orgánu veřejné moci. V případě porušení závazku mlčenlivosti či ochrany důvěrných informací je objednatel oprávněn požadovat kromě náhrady škody zaplacení smluvní pokuty dle čl. 15 odst. 5 této smlouvy. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení účinnosti této smlouvy.
3. Zhotovitel je srozuměn se skutečností, že objednatel je osobou povinnou ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, a že dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), v platném znění, je povinen o této smlouvě a právním vztahu jí založeném zpřístupňovat všechny informace, které zákon ze zpřístupňování nevylučuje.
4. Smluvní strany se dohodly, že pohledávky vzniklé z této smlouvy nebo v souvislosti s ní, mohou být postoupeny jednou smluvní stranou pouze po předchozím písemném souhlasu druhé smluvní strany.
5. Smluvní strany se dohodly, že objednatel je oprávněn písemně vypovědět tuto smlouvu bez udání důvodu. Smlouva zanikne uplynutím 30 kalendářních dnů ode dne doručení písemné výpovědi zhotoviteli.
6. Je-li nebo stane-li se některé ustanovení této smlouvy neplatné či neúčinné, nedotýká se to ostatních ustanovení této smlouvy, která zůstávají platná a účinná. Smluvní strany se v tomto případě zavazují nahradit neplatné/neúčinné ustanovení ustanovením platným/účinným, které nejlépe odpovídá původně zamýšlenému účelu ustanovení neplatného/neúčinného. Ukáže-li se některé ustanovení této smlouvy zdánlivým (nicotným), posoudí se vliv této vady na ostatní ustanovení smlouvy obdobně podle § 576 OZ.
7. Není-li stanoveno v této smlouvě výslovně jinak, jakékoli změny nebo doplňky textu smlouvy, je možné provádět jen formou písemných vzestupně číslovaných dodatků podepsaných oběma smluvními

stranami. Jiná forma změny smlouvy je vyloučena. Tyto dodatky se stanou nedílnou součástí této smlouvy.

8. Smluvní strany pro vyloučení pochybností prohlašují, že jsou nepřipustné podstatné změny této smlouvy. Případné změny smlouvy musí být v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, a s pravidly Operačního programu Zaměstnanost (Obecná část).
9. Smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu poslední smluvní stranou a účinnosti dnem zveřejnění dle zákona o registru smluv. Smlouva bude zveřejněna v registru smluv objednatelem, o čemž objednatel zhotovitele vhodně vyrozumí. Zhotovitel je povinen bez zbytečného odkladu ověřit, že smlouva byla objednatelem zveřejněna v registru smluv v souladu se zák. č. 340/2015 Sb. a v případě, že nebyla, je povinen zveřejnit smlouvu v registru smluv souladu se zák. č. 340/2015 Sb. zhotovitel a tuto skutečnost bezodkladně písemně oznámit objednateli.
10. Nedílnou součástí této smlouvy jsou:
 - a) Příloha A – Podrobná specifikace předmětu plnění
 - b) Příloha B – *Návrh realizace předmětu plnění*
 - c) Příloha C – Formální standardy provádění evaluací a Etický kodex evaluátora
11. Tato smlouva je vyhotovena v elektronické podobě a je oběma smluvními stranami podepsána příslušnými elektronickými podpisy.

Tato smlouva je projevem svobodné vůle obou smluvních stran, nebyla uzavřena za nápadně nevýhodných podmínek ani v tísní, což obě smluvní strany stvrzují svými podpisy.

V Praze dne: (vyznačeno u el. podpisu)

V Praze dne: (vyznačeno u el. podpisu)

Objednatel:
Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví

Zhotovitel:
4G eval s.r.o.



pověřená řízením sekce zdravotní péče



Jednatelka



Specifikace předmětu plnění k veřejné zakázce „Evaluace projektu Podpora plánování rozvoje integrované zdravotní a sociální péče“

Předmětem plnění této veřejné zakázky je evaluace projektu „Podpora plánování rozvoje integrované zdravotní a sociální péče“ (dále jen „projekt“). Hlavní hodnocení projektu je zaměřeno na zhodnocení klíčových aktivit (dále „KA“) 2, 3 a 4, bližší popis projektu viz příloha E.

1. Cíl evaluace

Cílem zakázky je vyhodnotit projekt z hlediska výsledku. Evaluace se bude řídit dle kritérií 5U (účelnost, účinnost, úspornost, užitečnost, udržitelnost). Cílem evaluace bude celkové zhodnocení projektu včetně jeho efektivnosti (naplnění indikátorů, vlivů a dosažení cílů).

Vzhledem k tomu, že projekt Ministerstva zdravotnictví ČR (dále také „MZd ČR“) je realizován v rámci KA3 prostřednictvím pilotního ověření bude výsledková evaluace zaměřena na získání zpětné vazby od krajů, které mají v rámci vytvořených krajských koordinačních týmů na základě doporučeného postupu a zdravotnických údajů (viz výstup KA2) vytvořit Krajské zdravotně sociální plány. Předpoklad zahájení realizace pilotního ověření je červen 2025 a délka realizace pilotního ověření bude 16 měsíců (září 2026). Kraje byly vybrány na základě dotačního programu, do kterého se přihlásily 2 kraje, a to Jihomoravský kraj a Královéhradecký kraj. Součástí projektu bude v rámci KA4 realizace vzdělávacích aktivit, které mají zajistit zvýšení odborných znalostí a pracovních kompetencí úředníků všech 14 krajů. Vzdělávání bude probíhat jak prezenční, tak on-line formou v rozsahu min. 40 hodin. Projekt počítá, že by mělo být podpořeno 56 úředníků z krajů. Obsah KA4 více viz příloha F Popis projektu.

1.1. Základní evaluační otázky:

Jaká je v praxi zkušenost s výstupy projektu?

- Jak probíhalo pilotní ověření v rámci podpořených krajů?
- Povedlo se nastavit systém uceleného monitorování a společného plánování a koordinace zdravotních a sociálních služeb pro stanovenou cílovou skupinu?
- Je doporučený proces monitorace a hodnocení (za pomoci datasetů) proveditelný v praxi a jak je vnímán jednotlivými aktéry (kraje, VZP, ÚZIS, MPSV a MZ)?
- Na jaké problémy jednotlivé kraje nejčastěji narážely a proč.
- Jaká jsou doporučení pro úpravu doporučeného postupu a nastavených kritérií kvality?
- V čem je doporučený postup a návrhy datasetů pro kraje přínosný a v čem naopak omezující?
- Jaká jsou krizová místa aplikace a využívání doporučeného postupu?
- Do jaké míry doporučený postup umožňuje zohlednit kapacity služeb a zdroje kraje napříč službami a poskytovateli a pružně reagovat na aktuální potřeby osob?

Do jaké míry bylo v projektu užitečně nastaveno vzdělávání?

- Byly naplněny indikátory výsledků projektu?
- Do jaké míry bylo vzdělávání užitečné vzhledem k potřebám krajů?
- Na které části doporučeného postupu je vhodné se v rámci vzdělávání zaměřit (monitorace, analýza dat, síťování či jiné?).
- Přispěly aktivity KA4 (vzdělávání) ke zvýšení kompetencí pro plánování a tvorbu krajských zdravotně sociálních plánů?

Existují předpoklady pro účelné využívání vytvořených výstupů?

- Jak se změnilo monitorování a plánování sociálně zdravotních služeb v rámci podpořených krajů?
- Lze očekávat, že při aplikaci doporučeného postupu dojde k rozvoji a nastavení multidisciplinární spolupráce mezi sociálními a zdravotními službami v kraji?
- Jaké jsou hlavní předpoklady a rizika úspěšné spolupráce aktérů?
- Do jaké míry se povedlo v rámci pilotu vytvořit kvalitní krajské zdravotně sociální plány?

1.2 Design evaluace

Pro realizaci evaluace je navržena kombinace minimálně následujících metod:

- case study, pozorování
- fokusní skupiny
- polostrukturované rozhovory se zástupci klíčových zainteresovaných skupin
- analýza dokumentace (projektová žádost MZd, výstupy jednotlivých klíčových aktivit primárně Doporučeného postupu pro tvorbu Krajských zdravotně sociálních plánů)
- realizace dotazníkového šetření
- druhotná analýza realizovaných šetření v rámci projektu (dotazníkové šetření, anonymizovaná data apod.).

Objednatel si vyhrazuje právo schválit finální podobu evaluačního designu včetně konkrétních návrhů jednotlivých nástrojů sběrů dat (např. dotazníkové šetření, fokusní skupiny, rozhovory) navržených zhotovitelem. Zhotovitel se zavazuje k tomu, že před zahájením jednotlivých sběrů dat projedná s objednatelem návrhy scénářů rozhovorů, návrh dokumentů pro analýzu a znění dotazníků apod.

1.3 Dostupné podklady

Zhotovitel bude mít k dispozici další relevantní materiály:

- Projektová žádost MZd ČR „Podpora plánování rozvoje integrované zdravotní a sociální péče“, reg. č. CZ.03.02.02/00/22_046/0003791
- Výstup KA 1 „Vymezení a využívání zdravotně sociálních služeb pro chronicky nemocné pacienty/klienty s komplexními potřebami“
- Výstupy dotazníkového šetření realizovaného v rámci projektu
- Monitorovací zprávy pilotního ověření krajů
- Ostatní analýzy realizované v rámci projektu
- Doporučený postup pro tvorbu krajských zdravotně sociálních plánů (dále jen „Doporučený postup“)
- Kritéria kvality pro tvorbu krajských zdravotně sociálních plánů
- Doporučené datasety ke sběru a sdílení dat

2. Výstupy evaluace

Evaluace bude obsahovat 3 evaluační zprávy v českém jazyce (vstupní, průběžnou a závěrečnou zprávu včetně propagačního letáku). Součástí průběžné a závěrečné zprávy bude manažerské shrnutí.

2.1 Vstupní evaluační zpráva

- Upravený, respektive zpřesněný návrh realizace evaluace dle podkladových materiálů a diskuse s objednatelem, aktualizovaný harmonogram prací, který smí obsahovat časové zpřesnění činností, ale nesmí se odchýlit od lhůt a termínů stanovených Přílohou A.
- Rekonstruovanou intervenční logiku projektu.
- Dopracovaný design evaluace včetně metod a sběru dat (konkrétních návrhů dotazníků, rozhovorů, fokusních skupin a dalších metod sběru dat).
- Metodologie řešení jednotlivých evaluačních otázek a odpovídajících metod šetření vč. uvedení předpokladů a limitů, kdy dané metody mohou vést k věrohodnému zodpovězení evaluační otázky, včetně odkazů na relevantní metodologickou literaturu.
- Identifikace zdrojů dat a informací, jejich obsah, možnosti využití a způsob zpracování obsažených údajů.

Objednatel si vyhrazuje právo schválit finální podobu plánu realizace evaluace navrženého zhotovitelem v rámci vstupní evaluační zprávy.

2.2 Průběžná evaluační zpráva

Průběžná zpráva bude zahrnovat předběžné výsledky a doporučení evaluace a dále návrh evaluačních prací zaměřených na snížení nejistot v závěrečné fázi evaluace.

- Manažerské shrnutí: Účel evaluace, velmi stručný popis hodnocené intervence a kontextu evaluace, identifikace evaluačního týmu, nejdůležitější předběžná zjištění a závěry, předběžná doporučení, návrh dalšího postupu evaluace.
- Textová část zprávy:
 - o Úvod: Kontext evaluace – základní informace o hodnoceném projektu, účel evaluace (informace o objednateli a jeho hlavních očekáváních), informace o řešiteli evaluace.

- Informace o hodnoceném projektu: Intervenční logika nebo stručný popis projektu klíčoví aktéři, komentář ke způsobu dosavadní realizace projektu, zásadní předpoklady a rizika.
 - Informace o evaluaci: Shrnutí metod sběru a analýzy informací, metodologické a další překážky a použitá řešení, zdůvodnění případných změn proti schválené vstupní zprávě, konstatování limitů dané evaluace (míra validity dat apod.) a návrh jejich eliminace v závěrečné fázi evaluace.
 - Předběžné výsledky evaluace: Dosavadní zjištění, závěry vyvozené z interpretace evaluačních zjištění ve vazbě na evaluační otázky a účel evaluace.
 - Doporučení objednateli pro zbývající fázi realizace projektu, předběžná doporučení pro úpravu doporučeného postupu a kritérií kvality či jiných výstupů projektu.
- Technická příloha (v případě potřeby).

Celkový rozsah zprávy by měl být max. 30 stran A4, ostatní relevantní podklady mohou být součástí Technické přílohy.

2.3 Závěrečná evaluační zpráva

Jedná se o klíčový dokument evaluace. Závěrečná evaluační zpráva bude zahrnovat metodiku řešení, veškerá zjištění, odpovědi na evaluační otázky a souhrn doporučení včetně návrhů na jejich využití. Součástí závěrečné zprávy bude rovněž manažerské shrnutí v českém a anglickém jazyce.

- Manažerské shrnutí: Účel evaluace, velmi stručný popis hodnocené intervence a kontextu evaluace, identifikace evaluačního týmu, nejdůležitější zjištění a závěry, hlavní doporučení.
- Textová část zprávy:
 - Úvod: Kontext evaluace – základní informace o hodnoceném projektu, účel evaluace (informace o objednateli a jeho hlavních očekáváních), informace o řešiteli evaluace.
 - Informace o hodnoceném projektu: Intervenční logika nebo stručný popis projektu klíčoví aktéři, komentář ke způsobu dosavadní realizace projektu, zásadní předpoklady a rizika a jejich vliv na projekt.
 - Informace o evaluaci: Shrnutí metod sběru a analýzy informací, metodologické a další překážky a použitá řešení, zdůvodnění případných změn proti schválené vstupní zprávě, konstatování limitů dané evaluace (míra validity dat apod.), krátká informace o kvalifikaci členů evaluačního týmu a rozdělení úkolů mezi členy týmu (max. 5 řádek ke každému členovi týmu).
 - Výsledky evaluace: Hlavní zjištění a závěry vyvozené z interpretace evaluačních zjištění ve vazbě na evaluační otázky a účel evaluace.
 - Doporučení objednateli pro další kroky a opatření v oblasti rozvoje uceleného monitorování a společného plánování a koordinace zdravotních a sociálních služeb, resp. doporučení pro úpravu doporučeného postupu a kritérií kvality, nastavení monitorace, zdrojů dat ÚZIS (datasey) či jiných výstupů projektu.

Celkový rozsah zprávy by měl být max. 30 stran formátu A4, ostatní relevantní podklady budou součástí Technické přílohy.

- Technická příloha obsahující další relevantní podklady, zejména:
 - Seznam a vysvětlení použitých zkratk
- Schéma intervenční logiky hodnocené intervence (v případě potřeby rekonstruované)
 - Návrh vizualizace výsledků
 - Seznam dostupných dokumentů a odborné literatury, relevantní internetové odkazy
 - Seznam interview (přehled klíčových respondentů) a skupinových diskusí (fokusních skupin)
 - Využití dotazníky, okruhy pokládaných otázek
 - Analýzy výsledků průzkumů, dotazníkových šetření, faktická zjištění
 - Shrnutí zásadních výsledků rozhovorů a fokusních skupin s klíčovými respondenty, pokud nejsou v hlavním textu zprávy s nutností dodržení ochrany osobních dat
 - Datové tabulky a zdroje pro monitoraci údajů
 - Tabulka vypořádání zásadních připomínek objednatele.

2.4 Další výstupy / činnosti relevantní pro řádnou realizaci zakázky

Následující výstupy/činnosti bude zhotovitel povinen v termínu stanoveném objednatelům předložit/vykonat na žádost zástupce objednatele:

- Úvodní konzultace se objednatelům.

- Flash reporty formou neformálních schůzek, e-mailem nebo telefonického rozhovoru, a to ve frekvenci 1x měsíčně.
- Prezentace vstupní zprávy pro objednatele a případně jím určené další evaluační stakeholdery, prezentace proběhne po odevzdání návrhů vstupní zprávy a je součástí připomínkového řízení.
- Prezentace průběžných výsledků pro objednatele a případně jím určené další evaluační stakeholdery, prezentace proběhne v polovině realizace zakázky, a jejím hlavním účelem je zjištění stavu a průběhu prací. Prezentace proběhne po odevzdání návrhů průběžné zprávy a je součástí připomínkového řízení.
- Prezentace závěrečné zprávy pro objednatele a případně jím určené další evaluační stakeholdery, prezentace proběhne po odevzdání návrhu závěrečné zprávy v termínu cca 1 měsíc před finální akceptací, která je součástí připomínkového řízení a jedním z jejích hlavních účelů je ověřit relevanci a proveditelnost jednotlivých doporučení ze strany adresátů těchto doporučení.
- Zpracování letáku s hlavními výstupy evaluace, který bude sloužit k propagaci výsledků evaluace. Pokud nebude domluveno jinak, leták bude graficky upravený, v tiskovém formátu velikosti A5. Návrh podoby letáku bude odevzdán spolu s návrhem závěrečné evaluační zprávy. Finální verze letáku bude odevzdána 1x v listinné podobě a rovněž 1x v elektronické podobě (WORD i PDF s podpisem odpovědného řešitele) spolu se závěrečnou evaluační zprávou.
- Ad hoc konzultace s objednatelem.
- Ostatní výstupy generované sběrem dat (anonymizované).

3. Akceptace

Objednatel se zavazuje provést akceptační řízení výstupů plnění a sdělit zhotoviteli případné výhrady k předaným výstupům plnění s vyznačením jejich závažnosti. V akceptačním řízení budou projednány výhrady objednatele a stanovena výsledná závažnost připomínek.

4. Termíny plnění

Plnění předmětu veřejné zakázky bude zahájeno bezprostředně po nabytí účinnosti smlouvy a ukončeno dle harmonogramu níže, nebude-li dohodnuto jinak.

Úvodní schůzka mezi objednatelem a zhotovitelem: do 14 dnů od nabytí účinnosti smlouvy

Návrh vstupní evaluační zprávy: odevzdána do 30 dnů od nabytí účinnosti smlouvy.

Finální vstupní evaluační a zpráva: odevzdána do 3 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy, nebude-li domluveno jinak.

Návrh průběžné evaluační zprávy: odevzdána do 28.2.2026.

Finální průběžná evaluační zpráva: odevzdána do 30.4.2026, nebude-li domluveno jinak.

Návrh závěrečné evaluační zprávy a letáku: odevzdána do 30.9. 2026

Finální závěrečná evaluační zpráva a letáku do 15. 11. 2026, nebude-li domluveno jinak.

Konec realizace zakázky nejpozději do 15. 11. 2026, nebude-li domluveno jinak.

5. Způsob úhrady

Úhrada za předmět plnění bude probíhat následovně:

- úhrada za vstupní zprávu bude odpovídat ceně uvedené v článku 7 odst. 5 písm. a) smlouvy a bude činit 20 % z celkové ceny díla.
- úhrada za průběžnou zprávu bude odpovídat ceně uvedené v článku 7 odst. 5 písm. b) smlouvy a bude činit 40 % z celkové ceny díla.
- úhrada za závěrečnou zprávu (včetně letáku) bude odpovídat ceně uvedené v článku 7 odst. 5 písm. c) smlouvy a bude činit 40 % z celkové ceny díla.

Příslušné faktury (daňové doklady) bude možné vystavit po předání a převzetí příslušných částí plnění, povinnou přílohou faktury (daňového dokladu) je kopie akceptačního protokolu.

6. Další požadavky na plnění

Zhotovitel bude ve všech fázích realizace zakázky postupovat v souladu s dokumenty „Formální standardy evaluací“ a „Etický kodex evaluátora“, které tvoří přílohy C1 a C2 této výzvy.

Objednatel si vyhrazuje právo schválit finální podobu evaluačního designu navrženého zhotovitelem před realizací evaluace.

V případě, že hygienicko-epidemiologická opatření přijatá vládou ČR, která budou platná v době plnění, neumožní realizaci evaluačních metod a/ nebo závěrečné prezentace prezenční formou, lze je po předchozím souhlasu objednatele provést on-line formou.



FORMULÁŘ NABÍDKY

VEŘEJNÉ ZAKÁZKY ZADÁVANÉ V DYNAMICKÉM NÁKUPNÍM SYSTÉMU PRO STANDARDNÍ EVALUACE

Výzva v DNS č. 03 “ Evaluace projektu Podpora plánování rozvoje integrované zdravotní a sociální péče ”

(dále také „zakázka“)

1. Základní identifikační údaje

Zadavatel:	
Název:	Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví
Sídlo:	Palackého náměstí č. 4, 128 00 Praha 2
IČO:	00024341
Zastoupen:	██████████ pověřená řízením sekce zdravotní péče

Účastník zadávacího řízení:	
Název/Jméno a příjmení:	4G eval
Sídlo/místo podnikání:	Pod Havlínem 217, Praha 5, 156 00
Právní forma:	s.r.o.
Datová schránka:	tqxi9xe
IČO:	04744683
DIČ:	CZ04744683
Osoba oprávněná zastupovat dodavatele:	██████████
Telefon/E-mail:	██

2. Úvodní prohlášení účastníka zadávacího řízení

Čestně prohlašuji, že toto čestné prohlášení předkládám do nabídky, za účelem prokázání splnění jednotlivých požadavků zadavatele stanovených Výzvou k podání nabídky a jejími přílohami veřejné zakázky výše (dále jen „Výzva“).

Jako oprávněný zástupce / oprávněná zástupkyně účastníka zadávacího řízení čestně prohlašuji, že:

- jsem se před podáním nabídky podrobně **seznamil/a s podmínkami účasti** stanovenými ve Výzvě, při zpracování tohoto formuláře nabídky zohlednil/a veškeré informace a okolnosti významné pro plnění veřejné zakázky, vyjasnil/a si veškerá sporná ustanovení či nejasnosti, a že Výzvu a zadávací podmínky zadavatele respektuji,
- **jsem schopen/na poskytovat služby** definované v bodě 2 Výzvy,
- jsem pro případ uzavření Smlouvy na plnění veřejné zakázky výše vázán/a veškerými smluvními podmínkami zadavatele a **souhlasím bez výhrady se vzorovou Smlouvou**, která tvoří přílohu D Výzvy. Jsem si plně vědom/a, že jednání o úpravě obchodních a platebních podmínek není možné.
- jako účastník zadávacího řízení **nejsem ve střetu zájmů** ve smyslu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve společnosti nefiguruje veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů nebo jím ovládaná osoba, která by vlastnila podíl představující více než 25 % účasti společníka v obchodní společnosti. (Výše uvedené prohlášení se vztahuje také na poddodavatele, prostřednictvím kterého/kterých dodavatel prokázal kvalifikaci.)¹

Celkový počet listů nabídky: 17

Osoba zastupující dodavatele:	
Titul, jméno, příjmení:	
Funkce:	jednatelka
Podpis zástupce: (elektronický)	Datum zpracování nabídky 6.5.2025

Pozn.: Jedná-li jménem či za účastníka osoba na základě plné moci, účastník k nabídce přiloží originál nebo ověřenou kopii plné moci pro osobu, která jménem či za účastníka jedná, a to v konvertované podobě.

¹ Střetem zájmů se rozumí situace ve smyslu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů. Dle ustanovení § 4b tohoto zákona: „Obchodní společnost, ve které veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 písm. c) nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti, se **nesmí účastnit zadávacích řízení** podle zákona upravujícího zadávání veřejných zakázek jako **účastník nebo poddodavatel**, prostřednictvím kterého dodavatel prokázal kvalifikaci. Zadavatel je povinen takovou obchodní společnost vyloučit ze zadávacího řízení. Zadavatel nesmí obchodní společnosti uvedené ve větě první zadat veřejnou zakázku malého rozsahu, takové jednání je neplatné.“

3. Nabídka – návrh realizace předmětu plnění

Stanu-li se vybraným dodavatelem, budou tyto hodnoty doplněny do Smlouvy.

A. Celková nabídková cena v Kč

588 792 v Kč bez DPH

21 % je DPH

123 646,32 v Kč samostatně výše DPH

712 438,32 v Kč včetně DPH

Nabídková cena bude hrazena po realizaci dílčích plnění takto:

1. Po akceptaci vstupní evaluační zprávy (20 % celkové nabídkové ceny):

117 758,40 v Kč bez DPH

21 % je DPH

24 729,26 samostatně výše DPH

142 487,66 v Kč včetně DPH

2. Po akceptaci průběžné evaluační zprávy (40 % celkové nabídkové ceny):

235 516,80 v Kč bez DPH

21 % je DPH

49 458,53 samostatně výše DPH

284 975,33 v Kč včetně DPH

3. Po akceptaci závěrečné evaluační zprávy včetně letáku (40 % celkové nabídkové ceny):

235 516,80 v Kč bez DPH

21 % je DPH

49 458,53 samostatně výše DPH

284 975,33 v Kč včetně DPH

B. Návrh realizace předmětu plnění

Cíle/účel evaluace

Cílem je výsledková evaluace zaměřena na získání zpětné vazby od dvou pilotních krajů (Královehradecký a Jihomoravský), které ověřují využitelnost výsledků projektu MZ ČR (Podpora plánování rozvoje integrované zdravotní a sociální péče), konkrétně sestavy dat zdravotnických datových registrů a tzv. Doporučeného postupu pro tvorbu Krajského zdravotně-sociálního plánu.

Evaluace bude ověřovat:

- a) Užitečnost, účelnost, efektivitu a uplatnitelnost, tj. zkušenosti obou krajů s implementací Doporučeného postupu a analýzou a interpretací vyspecifikovaných datasetů z registrů;
- b) Účelnost a efektivitu vzdělávání v rámci KA4, která je zaměřena na všech 14 Krajů a připojit případně doporučení pro úpravu Doporučeného postupu ve vztahu k výsledkům evaluace vzdělávacích aktivit (užitečnost, uplatnitelnost);

- c) Podmínky udržitelnosti výsledků (existují podmínky pro účelné využívání výstupů na sociálně zdravotním pomezí v pilotních krajích a bude možné lépe plánovat služby na základě dat?), kombinace kritérií 5U a navíc také kritérium kvality (hodnocení kvality krajských plánů)

Účelem této kvalitativní, neexperimentální (bez srovnávací skupiny) a smíšené evaluace (sumativní a formativní) je ověřit průběh pilotního ověření, získat náhled zapojených aktérů na jeho proveditelnosti, dostupnosti dat a relevanci, sesbírat doporučení na jeho úpravu a větší relevanci a feasibility (potenciálně včetně požadavků na reporting/či více dat ze strany poskytovatelů služeb), a celkově zdokumentovat hlavní změny v monitoringu a plánování sociálně zdravotních služeb a zhodnotit udržitelnost dosažených výsledků.

Způsob prezentace výsledků

- Prezentace vstupní zprávy pro objednatele a případně jím určené další evaluační stakeholdery, prezentace proběhne po odevzdání návrhů vstupní zprávy a je součástí připomínkového řízení. Prezentace proběhne osobně v prostorách MZ ČR, ideálně během setkání Koncepční skupiny projektu, a to prostřednictvím Powerpointové prezentace, pokud nebude dohodnuto jinak.
- Prezentace průběžných výsledků pro objednatele a případně jím určené další evaluační stakeholdery, prezentace proběhne v polovině realizace zakázky, a jejím hlavním účelem je zjištění stavu a průběhu prací. Prezentace proběhne po odevzdání návrhů průběžné zprávy a je součástí připomínkového řízení. Prezentace proběhne osobně v prostorách MZ ČR či na vhodné projektové platformě (koncepční skupina), prostřednictvím Powerpointové prezentace.
- Prezentace závěrečné zprávy pro objednatele a případně jím určené další evaluační stakeholdery, prezentace proběhne po odevzdání návrhu závěrečné zprávy v termínu cca 1 měsíc před finální akceptací, která je součástí připomínkového řízení a jedním z jejích hlavních účelů je ověřit relevanci a proveditelnost jednotlivých doporučení ze strany adresátů těchto doporučení. Prezentace proběhne osobně v prostorách MZ ČR či na vhodné projektové platformě (koncepční skupina, konference), prostřednictvím Powerpointové prezentace. Evaluační výsledky bychom rádi prezentovali také jako příspěvek na evaluační konferenci ČES a případně i ve formě akademického článku v impaktovaném časopise typu Social Science & Medicine. Dále zadavateli poskytneme dvě case studies s dokumentací postupu zavádění pilotu v obou krajích coby možného briefing materiálu pro další kraje.
- Zpracování letáku s hlavními výstupy evaluace, který bude sloužit k propagaci výsledků evaluace. Pokud nebude domluveno jinak, leták bude graficky upravený, v tiskovém formátu velikosti A5. Návrh podoby letáku bude odevzdán spolu s návrhem závěrečné evaluační zprávy. Finální verze letáku bude odevzdána 1x v listinné podobě a rovněž 1x v elektronické podobě (WORD i PDF s podpisem odpovědného řešitele) spolu se závěrečnou evaluační zprávou. Zadavatel může očekávat výstup podobný již realizované zakázce zde: https://mzd.gov.cz/wp-content/uploads/2022/11/Evaluační_letak_MZCR.pdf

Evaluační přístup, otázky a zvolené evaluační metody

Navržený evaluační přístup je v souladu s mezinárodními evaluačními standardy a přístupy a také Etickým kodexem evaluátora České evaluační společnosti (ČES a Formálními standardy provádění evaluací ČES. Bude respektovat hodnotící rámec používaný v rámci evaluací veřejných politik, programů a projektů financovaných z veřejných prostředků (tzv. 5U, metodická doporučení MMR a MF ČR k evaluacím). Metodický přístup bude založený na konzultacích a dialogu s cílem maximálního zapojení zúčastněných stran a zohlednění jejich názorů.

Příčinná souvislost mezi výslednými změnami a projektem bude hodnocena zejména dle rekonstruované teorie změny programu („*Theory-Based Evaluation*“), která je zadavatelem vyžadována. Zadání této evaluace zdůrazňuje také nutnost zhodnocení výstupů a jasných doporučení pro další případnou další replikaci. Evaluační tým proto použije principy „*Utilization-focused evaluation*“.

Evaluátoři budou formulovat zjištění, závěry a doporučení tak, aby bylo zřejmé, ke kterým evaluačním otázkám se vztahují.

Metodický přístup bude revidován zejména během vstupní fáze. Případné zásadní změny budou dopředu konzultovány se zadavatelem. Rozbor případných metodologických překážek a limitů evaluace bude rozveden ve vstupní evaluační zprávě.

Zajištění spolehlivosti dat

Pro zajištění spolehlivosti a důvěryhodnosti dat bude evaluace stavět na několika klíčových metodologických principech:

- a) Triangulace datových zdrojů a metod - kombinací více zdrojů (např. rozhovory, dotazníky, dokumentová analýza) a více členů evaluačního týmu při sběru a interpretaci dat
- b) Standardizace nástrojů a postupů - evaluace bude využívat předem odpilotované a odsouhlasené dotazníky a scénáře, která zajistí jednotnost v přístupu napříč respondenty a situacemi. Tím se snižuje riziko náhodných odchylek (Yin, 2014).
- c) Záznam a auditovatelná stopa – standardem je, že všechny klíčové fáze sběru a analýzy dat budou dokumentovány (např. protokoly z fokusních rozhovorů, nahrávky se souhlasem respondentů, což umožní zpětnou kontrolu kroků analýzy.
- d) Zpětná vazba a participace aktérů - průběžná prezentace předběžných zjištění relevantním aktérům během např. koncepční skupiny umožní korekci interpretací, čímž posílíme spolehlivost i důvěryhodnost závěrů (Patton, 2008).

Evaluační otázky – kritéria dle 5U přiřazena v evaluační matici:

1. Jaká je v praxi zkušenost s výstupy projektu?

- Jak probíhalo pilotní ověření v rámci podpořených krajů?
- Povedlo se nastavit systém uceleného monitorování a společného plánování a koordinace zdravotních a sociálních služeb pro stanovenou cílovou skupinu?
- Je doporučený proces monitorace a hodnocení (za pomoci datasetů) proveditelný v praxi a jak je vnímán jednotlivými aktéry (kraje, VZP, ÚZIS, MPSV a MZ)?
- Na jaké problémy jednotlivé kraje nejčastěji narážely a proč.
- Jaká jsou doporučení pro úpravu doporučeného postupu a nastavených kritérií kvality?
- V čem je doporučený postup a návrhy datasetů pro kraje přínosný a v čem naopak omezující?
- Jaká jsou krizová místa aplikace a využívání doporučeného postupu?
- Do jaké míry doporučený postup umožňuje zohlednit kapacity služeb a zdroje kraje napříč službami a poskytovateli a pružně reagovat na aktuální potřeby osob?

2. Do jaké míry bylo v projektu užitečně nastaveno vzdělávání?

- Byly naplněny indikátory výsledků projektu?
- Do jaké míry bylo vzdělávání užitečné vzhledem k potřebám krajů?
- Na které části doporučeného postupu je vhodné se v rámci vzdělávání zaměřit (monitorace, analýza dat, síťování či jiné?).
- Přispěly aktivity KA4 (vzdělávání) ke zvýšení kompetencí pro plánování a tvorbu krajských zdravotně sociálních plánů?

3. Existují předpoklady pro účelné využívání vytvořených výstupů?

- Jak se změnilo monitorování a plánování sociálně zdravotních služeb v rámci podpořených krajů?

- Lze očekávat, že při aplikaci doporučeného postupu dojde k rozvoji a nastavení multidisciplinární spolupráce mezi sociálními a zdravotními službami v kraji?
- Jaké jsou hlavní předpoklady a rizika úspěšné spolupráce aktérů?
- Do jaké míry se povedlo v rámci pilotu vytvořit kvalitní krajské zdravotně sociální plány?

Zvolené evaluační metody

Case study

Dle metodologie případových studií (Hendl a Remr, Metody výzkumu a evaluace, Portál, 2017) budou využity dvě tzv. individuální dlouhodobé případové studie, během kterých budeme dokumentovat zavádění/využití doporučeného postupu v obou pilotních krajích. Cílem není sepsat studii pro studii, nýbrž svého druhu praktický policy paper, který bude mapovat „story“ pilotáže a popíše hlavní překážky a zvolená řešení, a to v jednotlivých fázích zavádění (případové studie vzniknou na základě hloubkových rozhovorů se zástupci krajského koordinačního týmu a budou mapovat a vyhodnocovat i průběh datové části pilotu, a návštěvy a pozorování). Obě případové studie budou k dispozici pro další kraje, kde se bude doporučený postup zavádět (přímo tak posilujeme využitelnost výsledků evaluace, viz hodnocení kritéria 2). Case study budou jedním ze zdrojů pro celé okruhy otázek sdružené zde:

- Jaká je v praxi zkušenost s výstupy projektu?
- Existují předpoklady pro účelné využívání vytvořených výstupů?

Rešerše

Rešerše bude metodou u review projektových dokumentů:

- Projektová žádost MZd ČR
- Výstup KA 1 („Vymezení a využívání zdravotně sociálních služeb pro chronicky nemocné pacienty/klienty s komplexními potřebami“)
- Výstupy dotazníkového šetření realizovaného v rámci projektu
- Monitorovací zprávy pilotního ověřování krajů
- Ostatní analýzy realizované v rámci projektu (např. regionální SWAT analýzy apod.)
- Doporučený postup pro tvorbu krajských zdravotně sociálních plánů
- Kritéria kvality pro tvorbu krajských zdravotně sociálních plánů
- Doporučené datasety ke sběru a sdílení dat
- Nově vzniklé regionální datasety
- Další dle potřeby

Evaluátoři budou také rešeršovat další sekundární zdroje typu aktuální legislativa zákonů na sociálně zdravotním pomezí (předpoklady a rizika projektu pro Teorii změny). Sekundární údaje poskytují základní informace o momentálním stavu nebo o stavu před a po implementaci projektu. Jeho součástí je studium dokumentů, projektové dokumentace a výzev, písemných výstupů, legislativních dokumentů, monitorovacích zpráv. Součástí rešerše sekundárních údajů bude komplexní posouzení intervenční logiky projektu, včetně analýzy aktérů.

Polo-strukturované rozhovory budou využity ke sběru dat od klíčových aktérů, jak pro rozhovory pro každou fázi evaluaci, tak pro hloubkové rozhovory pro případové studie. Rozhovory jsou nejlepším nástrojem pro porozumění kontextu a rozsahu nastalých změn, důvodů, proč změny (ne)nastaly.

Osobní skupinová diskuse (rozhovor) bude využita pro získávání informací od krajské koordinační skupiny v průběžné a závěrečné fázi evaluace, dále při rozhovorech se stakeholdery v Praze (konceptní, příp. pracovní skupina a separátně projektový tým MZ).

Online skupinová diskuse (rozhovor) bude využita pro sběr dat ve vstupní fázi evaluace s krajskými koordinačními týmy pro základní zorientování v zakázce a revizi metodologie, kdy ještě nedojde

k návštěvám v jednotlivých krajích. Bude také využita pro expert review s datovými analytiky a datovým evaluačním expertem.

Fokusní skupiny slouží ke kvalitativnímu výzkumu, a proto není cílem reprezentativnost, nýbrž diverzita názorů a perspektiv. Výběr vzorku pro fokusní skupiny pro poskytovatele zdravotních a sociálních služeb, kteří jsou vedle zaměstnanců veřejné správy označeny jako cílová skupina projektu, budou probíhat: a) po konzultacích s metodiky v kraji, se kterými bude konzultován i scénář (dle popisu projektu prováděli či provádějí sami fokusní skupiny a znají důkladně respondenty a problémové body v kraji, ke zvýšení relevance). Rovněž za b) je možné jej vybrat jen se znalostí poskytovatelů, to znamená, že vzorek bude vybrán v úzké spolupráci se zdravotním a sociálním odborem daného Kraje (například může jít o členy pracovní skupiny kraje, složené kromě zástupců plátců zdravotní péče/pacientů/neformálních pečujících právě i ze zástupců sociálních a zdravotních služeb). Výběr bude přirozeně závislý i na rozhodnutí obou krajů, jaké druhy služeb na základě vlastních analýz a mapování potřeb do finální datové analýzy zahrne (které konkrétní ambulantní, pobytové, terénní) a které zdravotní služby (ambulantní, lůžkové, poskytované ve vlastním prostředí) budou zahrnuty. Na základě toho by se do výběru do fokusních skupin měly dostat organizace, jejíž vzorek bude co nejvíce diverzifikován (různé typy služeb a území, různá míra pohledu ty, které jsou kritické, ty, které jsou aktivní a uvažují o dané problematice systémově, ty, které plánují rozšíření služeb a jsou ochotny se více zapojit apod.). Dle obecně platných metodik fokusních skupin je nutné počet účastníků omezit na max. 10 v jedné fokusní skupině. Fokusní skupiny budou jedním z klíčových zdrojů odpovědí na tyto evaluační otázky:

- Lze očekávat, že při aplikaci doporučeného postupu dojde k rozvoji a nastavení multidisciplinární spolupráce mezi sociálními a zdravotními službami v kraji?
- Jaké jsou hlavní předpoklady a rizika úspěšné spolupráce aktérů?
- Do jaké míry doporučený postup umožňuje zohlednit kapacity služeb a zdroje kraje napříč službami a poskytovateli a pružně reagovat na aktuální potřeby osob?
- Povedlo se nastavit systém uceleného monitorování a společného plánování a koordinace zdravotních a sociálních služeb pro stanovenou cílovou skupinu?

Kromě evaluačních otázek může být vhodné se ptát se během fokusní skupiny i na feasibility vykazování a reportingu (není neběžné i trojitě vykazování za kvartál): do centrálního OKSystému, regionálního KISSoSU (Krajský informační systém sociálních služeb – užívají oba kraje) či jejich vlastní Chytré organizace/Petr Zajíc software apod., zejména ve vztahu k doporučenému postupu.

Inovativní metodou v rámci zakázky označujeme tzv. **expert review** našeho externího evaluačního analytika, který je zorientován v práci s daty v národních registrech sociálně zdravotního pomezí, a to v rámci expertních skupinových diskusí (analytici z obou krajů a datový evaluační expert). Lze předpokládat, že pro nově angažované či hlouběji zapojené krajské analytiky bude mnoho datových zdrojů nových a nemusí být dostatečně zorientováni (identifikace vztahů mezi daty, trendy, která klíčová data chybí, ověření postupu analytiků v jednotlivých krocích apod.). Expert review umožní nezávislé hodnocení jejich orientace v datech a práce s daty a poskytnutí zpětné vazby zejména v kritickém bodě analýzy dostupných dat a nutnosti specifikovat další zdroje, spolupráce s placenými odborníky v rámci pracovní skupiny, a nutnosti vyvodit závěry z předpokládaných dat pro finální krajské plánování (plus možnosti vizualizace, dashboardy, příprava dat pro decision-makery). Expert review plánujeme dvakrát, pokud nebude zadavatelem doporučeno jinak, tak největší užitečnost vidíme pro průběžnou evaluaci a před-finální fázi. Expert review bude provedeno online v rámci skupinové diskuse a prostřednictvím rešerše krajských datasetů a přidružených postupů.

Návštěva a pozorování – v rámci case study (návštěva krajského koordináčního týmu, pozorování fungování zpracování a vizualizace dat na počítači), a účast evaluátora na vzdělávacích akcích a

pozorování jejich průběhu. Slouží velmi dobře k pochopení kvalitativních dat, dynamiky projektu, potřeb jednotlivých aktérů, jejím motivacím a k identifikování možných překážek úspěšné realizace projektu včetně například technických.

Kvantitativní šetření (Survey) – bude se jednat o online dotazník pro účastníky vzdělávání KA4, zejména pro ověření využitelnosti výsledků a nabytých znalostí a kompetencí pro lepší plánování služeb na sociálně zdravotním pomezí, jejich deklarovaná ochota a kompetence k tvorbě krajských zdravotně sociálních plánů. Umožní kvantifikaci výsledků při uzavřených otázkách (škála), a v otevřených otázkách mají možnost lépe vystihnout konkrétní využitelnost výsledků.

Druhotná analýza realizovaných šetření v rámci projektu – analýza dotazníkových šetření uskutečněná v rámci interních šetření projektu (může se jednat o vyhodnocení vzdělávacích kurzů, anonymizovaná data z registrů, šetření mezi poskytovateli služeb apod.).

Prezentace a zpětná vazba – předběžná zjištění z evaluaci a návrhy zpráv budou konzultovány v širším projektovém fóru (ideálně např. Koncepční skupina, za účasti Pracovní skupiny). Součástí koncepční skupiny jsou i zástupci krajů, takže nebude nutné prezentaci opakovat znovu na krajích. Tento proces umožní efektivní zpětnou vazbu a integraci různých perspektiv v průběhu evaluace, čímž přispěje k vyšší kvalitě výsledného hodnocení.

Způsob analýzy kvalitativních dat:

Textová analýza: U kvalitativních dat, jako jsou přepisy rozhovorů a fokusních skupin, bude využita textová analýza. Tato metoda zahrnuje systematické kódování a kategorizaci textových dat za účelem identifikace klíčových témat, vzorců a odchylek ve výpovědích účastníků. Důležitým krokem je triangulace, kdy jsou zjištění z různých zdrojů a metod porovnávány, aby se zvýšila validita a spolehlivost výsledků.

Analýza případových studií: Data z případových studií budou analyzována s cílem popsat "story" pilotáže v obou krajích, identifikovat hlavní překážky a zvolená řešení. Tato analýza se zaměří na kontextuální faktory a dynamiku zavádění doporučeného postupu.

Způsob analýzy kvantitativních dat:

Zpracování dotazníků: Data z online dotazníků budou zpracována pomocí statistických metod a pomocí textové analýzy. To zahrnuje prvky deskriptivní statistiky (např. průměry).

Data z registrů: Nebude primární rolí evaluátorů vytvářet datové analýzy, nýbrž ověření datových analýz, či návrhům práce s nimi prostřednictvím statistických a matematických metod, případně návrhů na vizualizace.

Indikátory úspěšnosti viz evaluační matice (Detailně rozpracováno)

Navržené zdroje dat a informací, metody sběru dat

Níže je uveden seznam dosud identifikovaných stakeholderů, zdrojů dat a informací, seznam bude aktualizován ve vstupní fázi evaluace. Pro snazší orientace uvádíme v přehledné tabulce:

Zdroje dat a informací (v závorce zkratka v evaluační matici)	Metoda sběru dat
SEKUNDÁRNÍ ZDROJE (DOK-SEK)	
Projektové dokumenty viz popis metody Rešerše	Rešerše, Expert Review
Relevantní legislativa, vyhlášky	Rešerše
Další relevantní metodiky a reporty identifikované ve vstupní fázi, zprávy z institucí, vycházející z existujících statistik	Rešerše

Zdroje dat a informací (v závorce zkratka v evaluační matici)	Metoda sběru dat
PRIMÁRNÍ ZDROJE	
Dokumenty (DOK-PRIM)	
Dotazníky (ke vzdělávání apod.)	Rešerše
Průzkumy realizované v rámci projektu (regionální analýza dostupnosti služeb a kapacit organizací, regionální SWAT)	Rešerše
Nově vzniklé regionální datasety	Rešerše, Expert Review
Cílová skupina	
Zaměstnanci veřejné správy	
Zástupci sociálních a zdravotních odborů 14 Krajských úřadů (vzdělávání) (MIX)	Online dotazník (Survey)
2 x Krajský koordinační tým (JMK, HK) (KKT) - Krajský koordinátor, zástupce sociálního odboru kraje, zástupce zdravotního odboru kraje, datový analytik / agentura	Polo-strukturované rozhovory (skupinové, s každým krajem separátně), hloubkové rozhovory (case studies)
2x Krajská pracovní skupina (JMK, HK) (PRAC-REG) - zástupci plátců zdravotní péče, zástupci sociálních služeb, zdravotních služeb, pacientů a neformálních pečujících	Polo-strukturované rozhovory (skupinové, s každým krajem separátně), pokud možno spolu s KKT, pokud to bude organizačně možné; hloubkové rozhovory (case study) s vybranými zástupci
2 x Datový analytik projektu (JMK, HK) (DAT)	Polo-strukturované skupinové, v případě potřeby individuální rozhovory v rámci Expert review
Poskytovatelé služeb na soc.-zdrav. pomezí-primárně sociální (SOC)	Fokusní skupiny, skupinové rozhovory (v rámci PRAC/KKT)
Poskytovatelé služeb na soc.-zdrav. pomezí-primárně zdravotní zařízení (ZDRAV)	Fokusní skupiny, skupinové rozhovory (v rámci PRAC/KKT)
Ostatní klíčoví stakeholdeři	
Ministerstvo zdravotnictví (MZ) – projektový tým	Skupinové rozhovory s projektovým týmem, i v širším formátu Koncepční skupiny
Koncepční skupina projektu (KONCEPT) – vedeno MZ, zástupci spolupracujících krajů, MPSV, zdravotních pojišťoven, poskytovatelů zdravotních a sociálních služeb, zástupců patientských organizací, ÚZIS, příp. ČSÚ a další	Skupinové rozhovory, prezentace a zpětná vazba
Pracovní skupina projektu (PRAC) - zástupci metodiků, odborných konzultantů, odborných expertů, vedoucího odborného konzultanta a odborného garanta	Polo-strukturované rozhovory (skupinové či individuální), další možné konzultace v rámci expert review
Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV)	Skupinové rozhovory separátní a ve formátu Koncepční či Pracovní skupiny

Zdroje dat a informací (v závorce zkratka v evaluační matici)	Metoda sběru dat
Ústav zdravotnických informací a statistiky (UZIS)	Skupinové rozhovory separátní a ve formátu Koncepční či Pracovní skupiny
Všeobecná zdravotní pojišťovna (VZP)	Skupinové rozhovory separátní a ve formátu Koncepční či Pracovní skupiny
Ostatní stakeholderi	
Český statistický úřad (CSU)	Rešerše, Skupinové rozhovory ve formátu Koncepční či Pracovní skupiny, pokud bude účast

Způsoby triangulace

Triangulace ve výzkumu/evaluaci představuje klíčový nástroj pro posílení validity a spolehlivosti získaných dat. Její podstatou je využití více metod, výzkumníků, teoretických přístupů nebo datových zdrojů při zodpovídání téže evaluační otázky. Tímto způsobem lze minimalizovat riziko chyby či zkreslení, které by mohlo vyplývat z jednostranného přístupu. Denzin (1978) rozlišuje čtyři základní typy triangulace: a) metodologickou (kombinace různých metod sběru dat), b) datovou (využití různých typů dat nebo jejich zdrojů), c) výzkumnickou (zapojení více výzkumníků) a d) teoretickou (využití různých teoretických rámců).

V kontextu evaluace je obzvláště přínosná kombinace datové a výzkumnické triangulace. Odpovědi na stejnou evaluační otázku jsou získávány jak různými členy evaluačního týmu (evaluátor, datový expert, metodologický expert), tak z různorodých zdrojů (viz rozhovory, dotazníky, dokumenty, přímé pozorování – viz tabulka zdrojů a informací). Tato praxe napomáhá zvýšit přesnost interpretací a odhalit potenciální nesrovnalosti či subjektivní zkreslení jednotlivých aktérů. Jak uvádí Patton (1999), triangulace je nezbytná pro posílení důvěryhodnosti kvalitativních zjištění a pro tvorbu komplexního porozumění zkoumanému jevu.

Teoretická triangulace pak znamená aplikaci různých teoretických perspektiv při interpretaci dat nebo při návrhu evaluace. Kombinace různých evaluačních přístupů může přispět k hlubšímu porozumění hodnocenému jevu a ke zvýšení důvěryhodnosti závěrů.

V kontextu nabídky:

- Theory-Based Evaluation se zaměřuje na testování a porozumění kauzální logice programu – tedy na to, jak a proč program funguje na základě tzv. programové teorie (Weiss, 1997).
- Utilization-Focused Evaluation naopak, klade důraz na to, aby evaluace byla užitečná pro konkrétní uživatele a přizpůsobuje metodologii i výstupy jejich potřebám (Patton, 2008). Tento rámec zvyšuje šanci, že výsledky budou nejen přesné, ale i prakticky využitelné. Proto jsou mj. do výzkumu zařazeny case studies určené k dalšímu využití a je využíváno expertního review.

Kombinace těchto teorií umožňuje propojit **kauzální hloubku a praktickou relevanci**: TBE poskytuje teoretické ukotvení, zatímco UFE zajišťuje, že výsledky odpovídají kontextu a potřebám klíčových aktérů. Z hlediska triangulace to znamená pohled na hodnocený jev ze dvou různých teoretických pozic, což zvyšuje analytickou robustnost a validitu závěrů (Greene, Caracelli & Graham, 1989).

Způsob výběru vzorku a interpretace (reprezentativnost)

Pro zásadní zdroje informací (zástupci všech klíčových stakeholderů definovaných ve Specifikaci zadání, to znamená krajské koordinační týmy, MZ, MPSV, ÚZIS, VZP) bude realizován úplný výběr (census), tedy rozhovory se všemi relevantními aktéry. Díky tomu je zajištěna vysoká míra pokrytí a reprezentativnost získaných informací v rámci cílové skupiny a klíčových stakeholderů. Mohou být použity skupinové diskuse, či polo-strukturované rozhovory s jednotlivými aktéry.

U online dotazníku hodnotícího výsledky KA4 bude záviset na celkovém počtu účastníků. Šetření může být reprezentativní, pokud je návratnost dostatečně vysoká (více než 70 % návratnost je považována na velmi dobře reprezentativní vzorek, viz například studie Sataloff a Vontela: Response Rates in Survey Research, 2021, nebo starší studie Draugalis 2009 Best practices for survey research reports revisited), a to za podmínky, že odpovědi nejsou zkreslené výběrem (např. neodpovídají jen spokojení). Tudiž, v situaci, kdy bude dosaženo počtu 56 účastníků vzdělávání, budeme standardně několika koly upomínek obesílání usilovat o minimální počet 40 respondentů (71 % návratnost). Dotazník bude rozeslán s dostatečným předstihem, aby mohli respondenti podle svých časových možností zareagovat.

Fokusní skupiny jsou primárně kvalitativním výzkumem. Na rozdíl od kvantitativních šetření, jejichž cílem je statisticky reprezentativní obraz populace, fokusní skupiny kladou důraz na cílený výběr účastníků tak, aby se do diskuze zapojili lidé s různými zkušenostmi a postoji (diverzita vzorku). Výběr vzorku je popsán v popisu metody.

Předpoklady a rizika související s úspěšným splněním evaluační zakázky

Předpoklady:

1) Dostupnost relevantních dat

Projekt počítá s využitím dat z různých zdrojů v pilotáži, například i rozšířeného „sociální“ datasetu a dat z příspěvkových organizací kraje. Předpokladem je, že data budou kompletní, aktuální a dostupná a bude možné jednak realizovat pilotáž, tak evaluaci a expertní review.

2) Spolupráce zainteresovaných stran

Úspěch závisí na ochotě klíčových aktérů (např. příjemců, poskytovatelů služeb, orgánů státní správy) spolupracovat při sběru dat, rozhovorech, evaluacích a diskusích. Vzhledem k tomu, že většina projektového personálu je placená, nepředpokládáme větší riziko. Budeme očekávat součinnost při oslovování zástupců sociální a zdravotních služeb, kde vidíme větší riziko.

3) Zkušený realizační tým

Odborné zajištění evaluačních aktivit předpokládá, že tým disponuje dostatečnými zkušenostmi s podobnými zakázkami a metodami (např. Theory of Change, zkušenosti z realizací evaluací na sociálně zdravotním pomezí). Všichni členové evaluačního týmu spolupracovali na podobných předchozích evaluačních zakázkách a mají bohaté zkušenosti jak s využitím různých teoretických rámců v evaluaci, tak přímo s evaluačními zakázkami požadovaného zaměření.

4) Dostatečný časový rámeček a kapacity

Efektivní realizace předpokládá, že bude dodržen harmonogram projektu, a budou dostupné personální i časové kapacity na realizaci komplexních evaluačních aktivit. V týmu předjíjíme částečnou zastupitelnost hlavní evaluátorky a metodologické experty v případě potřeby.

Rizika a navržená opatření pro jejich snížení

1) Nízká míra spolupráce respondentů

Hrozí, že některé subjekty nebudou ochotny spolupracovat (např. účastnit se rozhovorů, poskytnout data), což by mohlo snížit kvalitu výstupů. Předpokládá se účast evaluátorů v Koncepční skupině a také zprostředkování kontaktu MZ, což snižuje riziko.

2) Nedostatečná kvalita či dostupnost dat

Riziko, že nebudou k dispozici potřebná data z IS KP21+ nebo jiných systémů; data budou neúplná, nevalidní, nebo nekompatibilní s potřebami expertní analýzy. Vzhledem k tomu však, že je evaluace orientovaná na využití, může datový expert navrhnout řešení, možnosti vizualizace, zdůraznit priority při přehlcenosti daty apod.

3) Nerealistický harmonogram nebo podcenění pracnosti

Pokud budou odhady pracnosti podhodnocené nebo dojde k neplánovaným prodlením, může být ohroženo dodržení termínů. Řešením je pravidelná a včasná komunikace případných zpoždění a nastavení realistického termínu, který bude dodržen.

4) Změny ve vnějších podmínkách

Například změny legislativy nebo institucionální struktury; vnější události (např. krize), které ovlivní dostupnost aktérů nebo relevantnost zjištění (řešením je například hybridních způsobů dotazování).

5) Nedostatečná komunikace s klíčovými stakeholdery a zadavatelem

Pokud nebudou konzultace s řídicími orgány a klíčovými stakeholdery dostatečně intenzivní, hrozí, že výstupy evaluace nebudou prakticky využitelné. Toto riziko je výrazně sníženo frekvencí rozhovorů, průběžností sběru dat (case studies) a prakticky tím, že evaluátoři by měli být v ideálním případě pravidelně zastoupeni v Koncepční skupině (pokud bude zadavatel souhlasit).

Harmonogram prací

Metodologický postup pro jednotlivé fáze evaluace je přiložen přehledně v Tabulka v Nabídce.

Použité zdroje:

Denzin, N. K. (1978). The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods (2nd ed.). McGraw-Hill.

Patton, M. Q. (1999). Enhancing the quality and credibility of qualitative analysis. Health Services Research, 34(5 Pt 2), 1189–1208

Weiss, C. H. (1997). Theory-based evaluation: Past, present, and future. New Directions for Evaluation, 1997(76), 41–55.

Patton, M. Q. (2008). Utilization-Focused Evaluation (4th ed.). Sage Publications.

Greene, J. C., Caracelli, V. J., & Graham, W. F. (1989). Toward a conceptual framework for mixed-method evaluation designs. Educational Evaluation and Policy Analysis, 11(3), 255–274.

C. Složení evaluačního týmu

Detailní zkušenosti jednotlivých členů týmu jsou uvedeny v příložených životopisech.

Jméno	Pozice	Úkoly
	Vedoucí týmu a projektová manažerka HODNOCENÝ EVALUÁTOR 1	<ul style="list-style-type: none"> • Zodpovědnost za komunikaci se zadavatelem a stakeholdery • Evaluační management • Řídí a provádí sběr dat ve všech fázích • Spolupracuje s datovým expertem na expert review • Vede dotazníkové šetření pro účastníky vzdělávání • Analýza a syntéza dat, interpretace, vypracování případových studií • Vede tvorbu všech výstupů projektu (evaluační zprávy, prezentace, leták)

	Seniorní evaluátorka a manažerka kvality	<ul style="list-style-type: none"> • Zajištění smluv, kontrola kvality • Metodologická podpora • Vedení fokusních skupin • Kontroluje konzistentnosti dat, navrhuje dodatečný sběr dat • Podpora při interpretaci dat • Spolupráce na editaci a dokončení všech výstupů
	Datový expert a evaluátor HODNOCENÝ EVALUÁTOR 2	<ul style="list-style-type: none"> • Rešerše datových zdrojů • Konzultace datových expertů na krajích a případně také v rámci pracovní skupiny • Interpretace dat, kontrola konzistentnosti, doporučení • Dílčí spolupráce na dokončení výstupů

D. Harmonogram (metodologický postup v jednotlivých fázích evaluace)

Měsíc od nabytí účinnosti smlouvy	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Kalendářní měsíc	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Kick off	X																	
Vstupní rozhovory	x																	
Desk review	x																	
Vstupní zpráva - návrh	X																	
Prezentace	x																	
Revize zprávy		x	x															
Vstupní zpráva - final			X															
Účast na pracovních skupinách (minimálně Koncepční skupina), účast na vybraných vzdělávacích akcích, návštěva a pozorování			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Rozhovory								x	x									
Fokusní skupiny								x	x									
Rešerše								x	x									
Expert review									x									
Průběžná zpráva - návrh									X									
Prezentace									x									
Revize zprávy										x	x							
Průběžná zpráva - final											X							
Case study (finalizace průběžného sběru dat)			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x			
Survey															x	x		
Rozhovory												x	x	x	x			
Fokusní skupiny												x	x					
Expert review													x					
Draft závěrečné zprávy														X	X	X		
Prezentace																x		
Revize zprávy																	x	x
Finální závěrečná zpráva																		X



Příloha - Evaluační matice

Podpora plánování rozvoje integrované zdravotní a sociální péče

	Kritérium a evaluační otázka/pod-otázka	Indikátor	Výchozí hodnota	Typ otázky	Design	Zdroje dat	Nástroje sběru dat (a metody)
1. Užitečnost, účelnost, efektivita, uplatnitelnost							
1.1. Jaká je v praxi zkušenost s výstupy projektu?							
	1.1-1 Jak probíhalo pilotní ověření v rámci podpořených krajů? (užitečnost, účelnost)	Nevyskytly se zásadní překážky implementace, míra úspěšné adaptace regionálním podmínkách a zdrojům (flexibilita v prioritizaci, zdrojích, kapacitě), míra srozumitelnosti, feasibility, přínosnosti pilotního ověření všemi aktéry, povedlo se vygenerovat regionální datasety, aktivní participace místních aktérů	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	DOK-SEK, DOK-PRIM, MZ, MPSV, UZIS, VZP, CSU, PRAC, KONCEPT, PRAC-REG, KKT, DAT	Review dokumentů, polo-strukturovaný dotazník, scénář hloubkového rozhovoru, návštěva a pozorování (Rešerše, Case study, Expert Review, Rozhovory)
	1.1-2 Povedlo se nastavit systém uceleného monitorování a společného plánování a koordinace zdravotních a sociálních služeb pro stanovenou cílovou skupinu? (efektivita)	Míra propojení dat z různých zdrojů (zdravotní registry, sociální registry, krajské systémy) - vysoká Počet a typ sdílených dat, spolehlivost dat (vysoká míra spolehlivosti)	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	DOK-SEK, DOK-PRIM, MZ, MPSV, UZIS, VZP, PRAC, KONCEPT, PRAC-REG, KKT, DAT, SOC, ZDRAV	Polo-strukturovaný dotazník, review dokumentů, scénář fokusní skupiny, scénář hloubkového rozhovoru (Rešerše, Expert review, Case study, Fokusní skupina, Rozhovory), Prezentace
	1.1-3 Je doporučený proces monitorace a hodnocení (za pomoci datasetů) proveditelný v praxi a jak je vnímán jednotlivými aktéry (kraje, VZP, ÚZIS, MPSV a MZ)? (uplatnitelnost)	Míra implementace procesu jednotlivými aktéry (pokročilá oproti nulová), neexistují kritické identifikované překážky, soupis návrhů na zlepšení, hodnocení spokojenosti aktérů s celým procesem (pozitivní)	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	DOK-SEK, DOK-PRIM, MZ, MPSV, UZIS, VZP, CSU, PRAC, KONCEPT, PRAC-REG, KKT, DAT	Polo-strukturovaný dotazník, review dokumentů, scénář hloubkového rozhovoru (Rešerše, Expert review, Case study, Rozhovory)

1.1-4 Na jaké problémy jednotlivé kraje nejčastěji narážely a proč (efektivita)	vysoké procento vyřešených problémů (více než 70 %), kategorizace a analýza příčin	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	KKT, DAT, PRAC-REG	Review dokumenty, polo-strukturovaný dotazník (Case study, Expert review, Rozhovory, Návštěva a pozorování)
1.1-5 Jaká jsou doporučení pro úpravu doporučeného postupu a nastavených kritérií kvality? (průřez kritérii)	Seznam doporučení (měli by zvyšovat praktickou využitelnost doporučeného postupu), evaluátoři zajistí dostatečný počet a konkrétnost	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	DOK-SEK, DOK-PRIM, MZ, MPSV, UZIS, VZP, CSU, PRAC, KONCEPT, PRAC-REG, KKT, DAT	Polo-strukturovaný dotazník, review dokumentů, scénář hloubkového rozhovoru (Rešerše, Expert review, Case study, Rozhovory)
1.1-6 Jaká jsou krizová místa aplikace a využívání doporučeného postupu? (efektivita)	Hodnocení závažnosti identifikovaných krizových míst z hlediska jejich dopadu na implementaci, frekvence, pozitivní schopnost efektivní reakce	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	MZ, KKT, DAT, PRAC-REG, PRAC	Review dokumentů, polo-strukturovaný dotazník (Case study, Expert review, Rozhovory, Návštěva a pozorování)
1.1-7 Do jaké míry doporučený postup umožňuje zohlednit kapacity služeb a zdroje kraje napříč službami a poskytovateli a pružně reagovat na aktuální potřeby osob?	Expertní zhodnocení, jak je postup koncipován z hlediska možnosti úprav, návrh změn; zmapování ztěžujících či usnadňujících adaptací; Detailní popis procesu adaptace postupu v jednotlivých krajích (počet a typ úprav, které kraje provedly nebo plánují provést)	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	MZ, KKT, DAT, PRAC-REG, PRAC, SOC, ZDRAV	Review dokumentů, polo-strukturovaný dotazník, scénář fokusní skupiny (Case study, Expert review, Rozhovory, fokusní skupina, Návštěva a pozorování)

2. Užitečnost, účelnost, efektivita, uplatnitelnost

2.1. Do jaké míry bylo v projektu užitečně nastaveno vzdělávání?

2.1-1 Byly naplněny indikátory výsledků projektu? (účelnost)	naplnění projektových indikátorů dle žádosti	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	DOK-SEK, DOK-PRIM, MZ	Review výstupů, polostrukturovaný dotazník (rozhovory)
--	--	----	--------------	------------------	-----------------------	--

2.1-2 Do jaké míry bylo vzdělávání užitečné vzhledem k potřebám krajů? (užitečnost)	Míra osvojení dovedností a znalostí (existují vybrané příklady konkrétní aplikace v praxi), zvýšení kompetencí účastníků v oblasti plánování, monitorování a koordinace zdravotně-sociálních služeb (hodnocení subjektivního vnímání zvýšení kompetencí větší u více než 70 % respondentů), hodnocení spokojenosti (dotazníky ihned po školení)	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	MIX, KKT	Analýza druhotných dat, online dotazník (Survey), polo-strukturovaný dotazník (Rozhovory)
2.1-3 Na které části doporučeného postupu je vhodné se v rámci vzdělávání zaměřit (monitorace, analýza dat, síťování či jiné?) (uplatnitelnost)	Počet a typ oblastí doporučeného postupu, které aktéři vnímají jako nejproblematictější	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	KKT, MIX, DAT	Analýza druhotných dat, online dotazník (Survey), polo-strukturovaný dotazník (Rozhovory, Case study)
2.1-4 Přispěly aktivity KA4 (vzdělávání) ke zvýšení kompetencí pro plánování a tvorbu krajských zdravotně sociálních plánů? (efektivita)	(pokud je k dispozici - Změna ve skóre testů před a po vzdělávání), subjektivní zvýšení kompetencí udává více než 70 % účastníků (změna v sebehodnocení účastníků v oblasti plánování a tvorby plánů (na škále od 1 do 5), konkrétní příklady zavádění, či plánu na zavádění (počet a typ konkrétních změn)	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	MIX, KKT	Analýza druhotných dat, online dotazník (Survey)

3. Účelnost, užitečnost, uplatnitelnost, udržitelnost, kvalita

3.1. Existují předpoklady pro účelné využívání vytvořených výstupů?

3.1-1 Jak se změnilo monitorování a plánování sociálně zdravotních služeb v rámci podpořených krajů? (účelnost)	Počet a typy integrovaných datových zdrojů používaných pro monitorování a plánování (předběžné kritérium je využívání mixu sociálních a zdravotních dat ve větší míře než na počátku projektu). Frekvence a způsob, jakým jsou data využívána při rozhodování o alokaci zdrojů a poskytování služeb (kvartální plánování). Ukazatele efektivity	ANO	Normativní, Deskriptivní	Neexperimentální	KKT, DAT, PRAC-REG, PRAC	Review dokumentů, polo-strukturovaný dotazník (Case study, Expert review, Rozhovory, Návštěva a pozorování)
---	---	-----	--------------------------	------------------	--------------------------	---

	poskytovaných služeb (např. snížení duplicit).					
3.1-2 Lze očekávat, že při aplikaci doporučeného postupu dojde k rozvoji a nastavení multidisciplinární spolupráce mezi sociálními a zdravotními službami v kraji? (průřez kritérii)	míra fungování a institucionalizace multidisciplinárních týmů (mechanismy spolupráce), typy přínosů vnímaných aktéry, identifikované překážky	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	KKT, PRAC-REG, MZ, SOC, ZDRAV, DAT	Review dokumentů, polo-strukturovaný dotazník, scénář fokusních skupin a hloubkových rozhovorů (Case study, Expert review, Rozhovory, Návštěva a pozorování, Fokusní skupiny)
3.1-3 Jaké jsou hlavní předpoklady a rizika úspěšné spolupráce aktérů? (uplatnitelnost, udržitelnost)	Předpoklady i rizika jsou monitorována a aktualizována; kritická rizika nejsou během evaluace naplněna	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	MZ, MPSV, UZIS, VZP, PRAC, KONCEPT, PRAC-REG, KKT, DAT, SOC, ZDRAV	Review dokumentů, polo-strukturovaný dotazník, scénář fokusních skupin a hloubkových rozhovorů (Case study, Expert review, Rozhovory, Návštěva a pozorování, Fokusní skupiny), Prezentace
3.1-4 Do jaké míry se povedlo v rámci pilotu vytvořit kvalitní krajské zdravotně sociální plány? (průřez kritérii + evaluace kritéria kvality)	ANO/NE (existence plánu, příp. jeho schválení Radou), hodnocení dle již vytvořených či revidovaných kritérií kvality v doporučeném postupu (není dostupné v této fázi)	NE	Deskriptivní	Neexperimentální	MZ, MPSV, VZP, KKT, PRAC-REG, PRAC	Review dokumentů, polo-strukturovaný dotazník, scénář hloubkových rozhovorů (Case study, Expert review, Rozhovory, Návštěva a pozorování)

4. END



Formální standardy provádění evaluací

Finální verze schválená Kongresem České evaluační společnosti

Prosinec 2013
Česká evaluační společnost

1. Užitečnost

1.1 Identifikace zainteresovaných stran

Subjekty dotčené prováděnou evaluací by měly být identifikovány a měly by být zohledněny jejich potřeby.

1.2 Důvěryhodnost evaluátora

Osoby provádějící evaluace by měly být nezávislé a odborně kompetentní, aby jednotlivé zainteresované strany uznávaly výsledky prováděných evaluací.

1.3 Výběr informací a jejich šíře

Odpovědi na evaluační otázky musí být založeny na nezkrácených datech.

1.4 Interpretace zjištění a doporučení

V závěrečných zprávách by měly detailně popsány perspektivy, postupy a hodnoty používané při interpretaci dosažených závěrů. Pokud jsou součástí evaluace doporučení, měla by být věcná, relevantní a realizovatelná.

1.5 Srozumitelnost a rozsah výstupů

Evaluační zprávy by měly zřetelně a jednoduše popisovat jak výsledky provedené evaluace, tak také účel a průběh evaluace i samotný (intervenční) program včetně kontextu jeho působení. Na rozsahu a formě výstupů by se měl evaluátor se zadavatelem předem dohodnout.

1.6 Včasnost výstupů

Potvrzené závěry by měly být prezentovány zainteresovaným stranám průběžně, aby je mohly včas využívat.

1.7 Dopad evaluace

Evaluace by měly být prováděny způsobem, který podporuje jejich využití jednotlivými zainteresovanými stranami.

2. Proveditelnost

2.1 Praktičnost postupů

Postup evaluací by měl být navržen tak, aby snižoval rizika zkreslení získávaných informací.

2.2 Politická průchodnost

Prováděné evaluace by měly předvídat rozdílné pozice zainteresovaných stran; měly by usilovat o spolupráci těchto stran a měly by bránit případným snahám zainteresovaných stran zkreslit či zneužít výsledky evaluace.

2.3 Nákladová efektivita

Evaluace by měly přinášet natolik hodnotné informace, aby dokázaly ospravedlnit vynaložené náklady.

2.4 Evaluační tým

Evaluační tým představený v nabídce na provedení evaluace by měl být zachován po celou dobu provádění evaluace. Pokud jsou změny ve složení realizačního týmu nezbytné, měl by o nich být zadavatel informován předem a měl by být požádán o vyjádření souhlasu navrženými personálními změnami.

3. Korektnost

3.1 Orientace na službu

Evaluace by měly pomáhat identifikovat a efektivně uspokojovat potřeby jednotlivých cílových skupin.

3.2 Formální smlouva

Závazky smluvních stran účastnících se evaluace (tj. zejména předmět plnění, způsob plnění, čas apod.) by měly mít písemnou podobu.

3.3 Lidská práva

Evaluace by měly být navrženy a provedeny tak, aby respektovaly a chránily lidská práva a lidskou důstojnost.

3.4 Mezilidská interakce

Evaluátoři by měli respektovat lidskou důstojnost při své interakci s ostatními osobami zapojenými do provádění evaluace tak, aby účastníci neutrpěli škodu a aby nebyli vystaveni riziku.

3.5 Úplnost a spravedlnost

Evaluace by měla být úplná a vyvážená v záznamu a posouzení předností a nedostatků hodnoceného programu tak, aby přednosti bylo možné dále rozvíjet a nedostatky jasně pojmenovat a postupně eliminovat.

3.6 Dostupnost výsledků

Zainteresované strany účastníci se evaluace by měly umožnit ostatním dotčeným subjektům přístup k úplným výsledkům provedené evaluace.

3.7 Konflikt zájmů

Konflikt zájmů by měl být řešen otevřeně a čestně, aby nekompromitoval evaluátora a výsledky jeho práce.

3.8 Finanční odpovědnost

Využívání finančních zdrojů by mělo odrážet principy odpovědnosti a mělo by být eticky zodpovědné.

4. Přesnost

4.1 Specifikace předmětu evaluace

Evaluátor by měl jasně a přesně popsat posuzovaný (intervenční) program.

4.2 Popis kontextu

Kromě samotného (intervenčního) programu by měl být pečlivě prozkoumán také kontext, ve kterém je daný (intervenční) program hodnocen.

4.3 Popis evaluačního postupu

Jednotlivé evaluační postupy a smysl jejich použití by měly být detailně popsány, aby byly opakovatelné a přezkoumatelné.

4.4 Obhajitelnost informačních pramenů

Použité zdroje informací by měly být identifikovány a popsány, aby bylo možné posoudit jejich adekvátnost.

4.5 Validita informací (platnost)

Použité metody sběru dat by měly zajišťovat, že formulované závěry skutečně charakterizují popisované skutečnosti.

4.6 Reliabilita informací (spolehlivost)

Použité metody sběru dat by měly zajišťovat vysokou reliabilitu závěrů, k nimž vedou.

4.7 Systematičnost informací

Informace, které jsou v rámci evaluace získávány, zpracovávány a publikovány, by měly být systematicky kontrolovány; případné chyby by měly být odstraňovány průběžně.

4.8 Vyhodnocení informací

Pokud jsou odpovědi na evaluační otázky založeny na kvantitativních datech nebo kvalitativních údajích, pak by takovéto údaje měly být analyzovány věcně správně a systematicky.

4.9 Ospravedlnitelnost závěrů

Závěry, k nimž evaluace dospěla, by měly být podloženy, aby je zainteresované strany mohly posoudit a přijmout.

4.10 Nestrannost při prezentaci výsledků

Způsob a forma prezentace výsledků evaluace by měla znemožňovat jejich zkreslování na základě osobních pocitů či zájmů některé ze zainteresovaných stran.

4.11 Meta-evaluace

Samotné evaluace by měly být předmětem evaluací prováděných na základě těchto a dalších standardů.



Etický kodex evaluátora

Finální verze schválená Kongresem České evaluační společnosti

Prosinec 2011
Česká evaluační společnost

Co je Etický kodex evaluátora?

Úkolem Kodexu je:

- Přispět ke zvýšení společenské prestiže evaluace (dle článku III, odst. 1 Stanov Spolku)
- Přispět k prosazování vyšší odbornosti a etiky evaluací (dle článku III, odst. 2, odrážka 1 Stanov Spolku)

Tento Etický kodex evaluátora je výsledkem několikaměsíční diskuse evaluátorů i zájemců o evaluace sdružených v České evaluační společnosti. Návrh textu byl připraven pracovní skupinou v rámci České evaluační společnosti, byl konzultován v období červen až říjen 2011. Etický kodex evaluátora byl odsouhlasen Kongresem České evaluační společnosti dne 9. 12. 2011.

V textu je pro zjednodušení použit mužský rod, jenž nahrazuje tvar mužský i ženský.

Smyslem kodexu je přihlásit se ke specifickým hodnotám, které posilují hodnověrnost a transparentnost evaluace i evaluátorů v České republice a které evaluátor ve své profesní praxi ctí. Jejich naplňování v evaluační praxi je úkolem každého jednotlivého evaluátora. Etický kodex je východiskem pro vytvoření následných prováděcích standardů evaluace.

Preambule

- Etický kodex evaluátora vyjadřuje vůli členů České evaluační společnosti, o.s. přijmout obecně závazná morální pravidla pro evaluační praxi.
- Jsme přesvědčeni, že i po dvou desetiletích demokracie v ČR je nutné stále a znovu připomínat, že v lidské činnosti existují specifické hodnoty a postoje, které je nutné chránit a prosazovat.
- Jsme přesvědčeni, že vymezením etických pravidel evaluátora napomáháme dnešní i budoucí generaci evaluátorů přemýšlet tvořivě, svobodně a nestranně.
- Máme za to, že rozsah i kvalita prováděcích standardů evaluací do velké míry reflektují etické hodnoty společností, ve kterých tyto standardy vznikají.

1. Odbornost

- 1.1 Hodnotí objektivně, nezávisle a nestranně. Počíná si tak, aby nebyla snížena důvěra zadavatelů evaluací, jejich cílových skupin i veřejnosti v nezávislé a nestranné provádění evaluace.
- 1.2 Pro evaluační činnost využívá metodologicky ověřených postupů a zohledňuje evaluační standardy a další odborná doporučení.
- 1.3 Rozlišuje závěry získané na základě sběru empirických dat a jejich analýzy a vlastní závěry na základě zkušeností a odborné praxe, a to v písemných dokumentech i verbálních prezentacích.
- 1.4 Zvyšuje svoji odbornost a rozvíjí své evaluační znalosti a dovednosti formou účasti na školeních, konferencích, prostřednictvím odborné spolupráce i samostudiem.
- 1.5 Respektuje a ctí právo na odlišné názory uživatelů evaluace a svých spolupracovníků – evaluátorů. Respektuje právo zúčastněných stran evaluace se ke zjištěním a závěrům evaluace vyjádřit.
- 1.6 Informuje otevřeně zadavatele o limitech evaluace z pohledu rozsahu, ceny a navržených postupů.

2. Integrita

- 2.1 Informuje zadavatele v případech, kdy usoudí, že by mohl být v konfliktu zájmů a jeho působení v roli evaluátora by tak mohlo být označeno za podjaté.
- 2.2 Usiluje o maximální průhlednost evaluace. Distančuje se od parciálních nebo zavádějících interpretací výsledků evaluace.
- 2.3 Uvědomuje si a respektuje odlišná pravidla různých kulturních a sociálních prostředí. Jedná s taktem a respektem k odlišným kulturám, jejich tradicím a hodnotám.
- 2.4 Je senzitivní na otázky diskriminace a rovných příležitostí v souladu s Všeobecnou deklarací lidských práv OSN.
- 2.5 Nezveřejňuje osobní data respondentů a zachovává důvěrnost při práci s těmito daty vůči uživatelům evaluace a veřejnosti.
- 2.6 Je si vědom, že cílem evaluace není hodnocení výkonu konkrétních osob.
- 2.7 Nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit výsledky evaluace nebo její důvěryhodnost.

3. Zodpovědnost

- 3.1** Plně zodpovídá za své chování při výkonu evaluace.
- 3.2** Při provádění evaluace dodržuje platné právní předpisy, a to v České republice i při práci v zahraničí.
- 3.3** Poskytuje zadavatelům a uživatelům evaluace průběžné informace k dílčím interpretacím zjištění a dílčím závěrům.
- 3.4** Podporuje zájem o evaluace u odborné i laické veřejnosti; zvláštní pozornost věnuje mladé generaci.
- 3.5** Prosazuje u zadavatelů zveřejňování evaluačních zpráv a jejich další využití.
- 3.6** V komunitě evaluátorů sdílí s jinými své evaluační zkušenosti a postupy.
- 3.7** Praktikuje férovou cenovou politiku, neupřednostňuje ekonomický zájem před zájmem o vysokou kvalitu evaluace.
- 3.8** Pokud zjistí během evaluace konání neslučitelné s právním řádem, informuje o tomto faktu odpovídající formou příslušné orgány.

V Praze, 9. Prosince 2011