

[REDACTED]

**Městský úřad Hranice**  
**Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy**  
**ODDĚLENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
Pernštejnské náměstí 1, Hranice

---

Č. j.: OSUZPD/36205/22-5

Oprávně [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

**R O Z H O D N U T Í**

Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle §§ 1 a 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností a podle § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), v souladu s ust. §§ 9 a 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

**1. p o v o l u j e**

podle § 13 odst. 1 lesního zákona žadateli

**odnětí pozemků plnění funkcí lesa**

z důvodu „Hornické činnosti v DP Hrabůvka – pokračování těžby v DP Hrabůvka“, a to:

**T r v a l e** se odnímá

v obci Hrabůvka v k. ú. Hrabůvka u Hranic, okres Přerov, pozemek p. č. 361/8 o celkové výměře 0,5686 ha. Tento pozemek byl oddělen z pozemku p. č. 361/5 v obci Hrabůvka, v k. ú. Hrabůvka u Hranic. Tento pozemek byl rozdělen dle geometrického plánu č. 361 – 77/2022, který vyhotovila společnost 1. Geo, spol. s r. o., Hradební 6, 796 01 Prostějov, IČ 01573161 a který ověřil úředně oprávněný [REDACTED] dne 08. 06. 2022, pod číslem 55/2022 a odsouhlasený Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, katastrálním pracovištěm Hranice pod zn. PGP – 261/2022 – 835.

A dále v obci Hrabůvka v k. ú. Lhotka u Hranic, okres Přerov, pozemek p. č. 136/4 o celkové výměře 0,0268 ha. Tento pozemek byl oddělen z pozemku p. č. 136/1 v obci Hrabůvka v k. ú. Lhotka u Hranic. Tento pozemek byl rozdělen dle geometrického plánu č. 92 – 77/2022, který vyhotovila společnost 1. Geo, spol. s r. o., Hradební 6, 796 01 Prostějov, IČ 01573161 a který ověřil úředně oprávněný zeměměřičský inženýr [REDACTED] dne 07. 06. 2021, pod číslem 54/2022 a odsouhlasený Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, katastrálním pracovištěm Hranice pod zn. PGP – 254/2022 – 835.

## **2. u k l á d á**

podle § 16 odst. 2 písm. f) lesního zákona žadateli tato

### **opatření v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa:**

- a) dodržovat základní povinnosti ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL), uvedené v ust. § 13 lesního zákona,

## **3. s t a n o v í**

### **poplatek za odnětí,**

pro katastrální území **Hrabůvka u Hranic,**

který je žadatel povinen u trvalého odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa zaplatit v celkové výši **215 146 Kč** (slovy: dvě stě patnáct tisíc jedno sto čtyřicet šest korun českých) do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Olomoucký kraj, vedený u České národní banky, č. ú. 8766-27729651/0710, konstantní symbol 1148 při bezhotovostní platbě

(1149 při platbě poštovní poukázkou), variabilní symbol IČ plátce (nebo rodné číslo plátce) bez lomítek, čárek a pomlček.

## **4. s t a n o v í**

podle § 17 odst. 1 lesního zákona

### **poplatek za odnětí,**

pro katastrální území **Lhotka u Hranic,**

který je žadatel povinen u trvalého odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa zaplatit v celkové výši **10 141 Kč** (slovy: deset tisíc jedno sto čtyřicet jedna korun českých) do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Olomoucký kraj, vedený u České národní banky, č. ú. 8766-27729651/0710, konstantní symbol 1148 při bezhotovostní platbě

(1149 při platbě poštovní poukázkou), variabilní symbol IČ plátce (nebo rodné číslo plátce) bez lomítek, čárek a pomlček.

### Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

- Českomoravský štěrk, a. s., Mokrý 359, 664 04 Mokrý – Horákov, IČ 25502247
- Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČ 42196451

## Odůvodnění:

Městskému úřadu Hranice, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy, jako věcně a místně příslušnému orgánu státní správy lesů, byla dne 29. 07. 2022 od společnosti Českomoravský štěrk, a. s., Mokrá 359, 664 04 Mokrá – Horákov, IČ 25502247, doručena žádost o vydání rozhodnutí o povolení trvalého odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa. Vlastníkem lesních pozemků dotčených odnětím je Českomoravský štěrk, a. s., Mokrá 359, 664 04 Mokrá – Horákov, IČ 25502247. Řízení, zahájené dle § 13 odst. 1 lesního zákona, bylo zahájeno podáním žádosti dne 29. 07. 2022 na návrh žadatele. Vzhledem k tomu, že OSSL je znám skutečný stav dotčených pozemků v terénu, upustil od konání ohledání místa.

K záměru bylo OSSL doručeno vyjádření k trvalému odnětí a vyjádření vlastníka pozemku a stanovisko odborného lesního hospodáře (dále jen „OLH“) č. j.: LČR105062022 ze dne 30. 06. 2022, jehož činnost vykonává v lokalitě státní podnik Lesy České republiky, s. p., Lesní správa Vítkov, Opavská 97, 749 01 Vítkov, IČ 42196451. OLH souhlasí s trvalým odnětím z PUPFL.

K žádosti byly mimo jiné doloženy všechny doklady, předepsané v § 1 vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška“).

Dne 03. 08. 2022 oznámil OSSL zahájení řízení všem účastníkům správního řízení a požádal dotčený orgán státní správy - Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí, orgán ochrany přírody (dále jen „OOP MěÚ Hranice“) o vydání závazného stanoviska k odnětí z PUPFL.

OOP MěÚ Hranice je dle novely zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), platné od 01. 06. 2017, dotčeným orgánem k tomuto druhu správního řízení. Dne 17. 08. 2022 obdržel OSSL od OOP MěÚ Hranice kladné závazné stanovisko č. j. OSUZPD/37757/22-3, kterým OOP MěÚ Hranice souhlasil s požadovaným povolením odnětím pozemku z PUPFL.

Komplexní výpočet náhrad škod na lesních porostech s výpočtem poplatku za odnětí byly předloženy formou znaleckého posudku evidenční č. 547/23/2022, jehož zhotovitelem je [REDAKCE] 0 Olomouc, znalec v oboru ekonomika, lesní hospodářství, pro odvětví ceny a odhady lesů, lesní půdy, škody na lesních porostech, dříví-těžba, myslivost, jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 10. 1994, č. j. Spr 3394/94.

Nárok vlastníka pozemků na úhradu ztráty z předčasné likvidace lesních porostů a na zvýšené provozní náklady podle § 21 odst. 2 a 3 lesního zákona není vydáním tohoto rozhodnutí dotčen.

Poplatek za odnětí byl stanoven dle přílohy k lesnímu zákonu, s použitím průměrné ceny dřeva, stanovené Ministerstvem zemědělství pro rok 2022 ve výši 858 Kč/m<sup>3</sup>, průměrné roční potenciální produkce lesů v České republice ve výši 6,3 m<sup>3</sup>/ha a faktoru ekologické váhy lesa s hodnotou 1,4 pro les hospodářský. Správcem poplatku je Celní úřad pro Olomoucký kraj, který je oprávněn při zaplacení poplatku po lhůtě splatnosti vyměřit penále. Dle § 18 odst. 3 lesního zákona, nebude-li poplatek zaplacen v plné výši nejpozději v den splatnosti, je žadatel povinen zaplatit za každý den prodlení penále ve výši 0,1 % z nezaplacené částky, počínaje dnem následujícím po dni splatnosti, až do dne zaplacení včetně.

Poplatek, který je příjmem obce, může být použit jen pro zlepšení životního prostředí v obci, nebo pro zachování lesa (§ 17 odst. 4 lesního zákona).

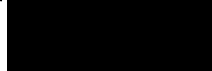
Výše poplatku z lesního pozemku u trvalého odnětí pro katastrální území **Hrabůvka u Hranic** činí **215 146 Kč**, z toho dle ust. § 17 odst. 4 lesního zákona obdrží:

|                |          |       |                                                                                     |
|----------------|----------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Státní fond ŽP | 60%, tj. | ..... |  |
| Obec Hrabůvka  | 40%, tj. | ..... |                                                                                     |

Celní úřad provede přerozdělení tak, jak je uvedeno výše.

Záležitosti přímo související s tímto rozhodnutím, avšak jím výslovně neupravené, se řídí příslušnými ustanoveními lesního zákona.

A dále výše poplatku z lesního pozemku u trvalého odnětí pro katastrální území **Lhotka u Hranic** činí **10 141 Kč**, z toho dle ust. § 17 odst. 4 lesního zákona obdrží:

|                |          |       |                                                                                     |
|----------------|----------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Státní fond ŽP | 60%, tj. | ..... |  |
| Obec Hranice   | 40%, tj. | ..... |                                                                                     |

Celní úřad provede přerozdělení tak, jak je uvedeno výše.

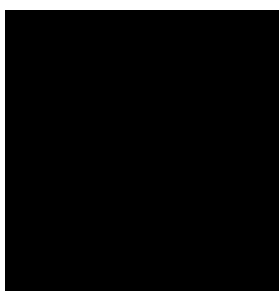
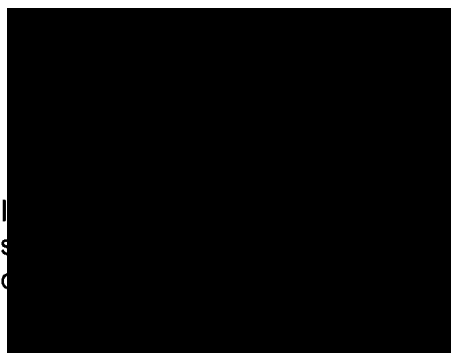
Záležitosti přímo související s tímto rozhodnutím, avšak jím výslovně neupravené, se řídí příslušnými ustanoveními lesního zákona.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle § 81 správního řádu odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy mu bylo rozhodnutí oznámeno. Odvolání se podává u Odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy Městského úřadu Hranice. O odvolání rozhoduje Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Odvolání musí mít náležitosti dle § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek, v jehož důsledku nenastává právní moc rozhodnutí, vykonatelnost, ani jiné právní účinky.



**Přílohy:** Kopie Geometrického plánu č. 361-77/2022  
Kopie Geometrického plánu č. 92-77/2022

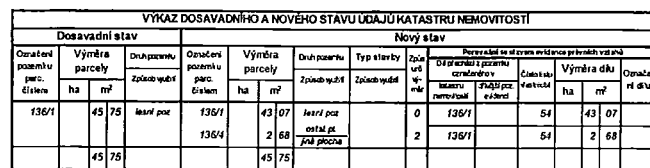
## **Rozdělovník:**

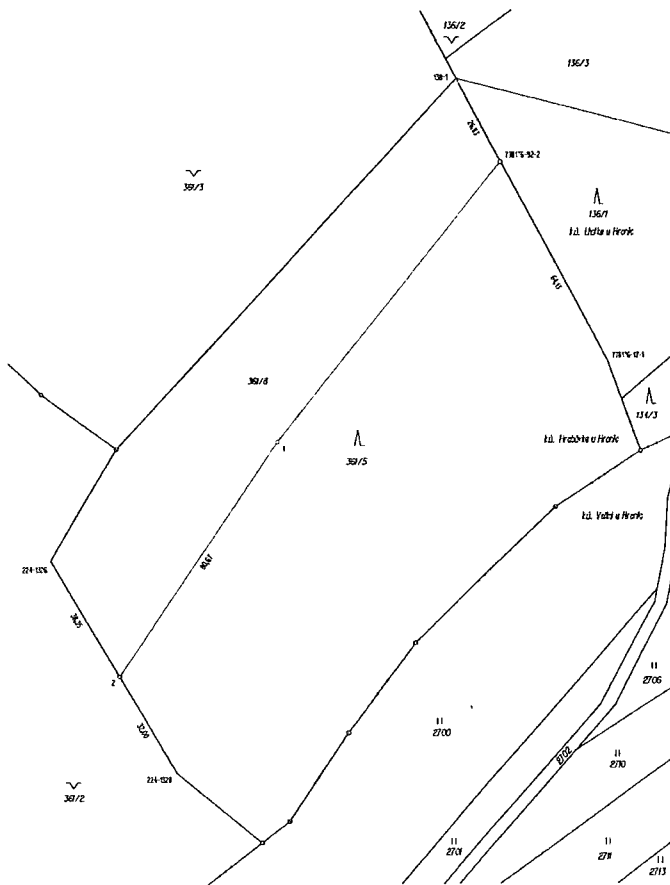
Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou, zmocněnci, zákonnému zástupci):

- Českomoravský štěrk, a. s., Mokrý 359, 664 04 Mokrý – Horákov, IČ 25502247
- Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, Nový Hrádec Králové, 500 08 Hrádec Králové, IČ 42196451, Lesní správa Vítkov, Opavská 97, 749 01 Vítkov

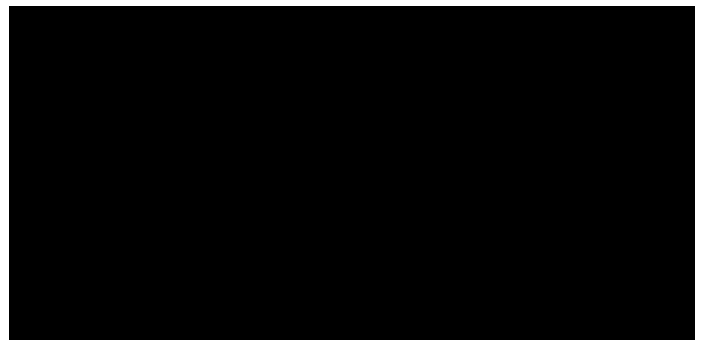
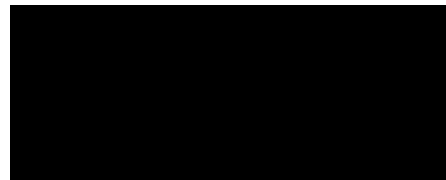
Na vědomí (po nabytí právní moci):

- Celní úřad pro Olomoucký kraj, Blanická 19, 772 71 Olomouc, IČ 71214011
- Státní fond životního prostředí ČR, Olbrachtova 2006/9, 140 00 Praha 4
- Obec Hrabůvka, Hrabůvka 61, 753 01 Hranice, IČ 00301299
- Městský úřad Hranice, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, IČ 00301311, Odbor finanční
- Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Hranice, Čechova 183, 753 01 Hranice 1
- Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy – spis –





| VÝKAZ DOSAVIDNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ |                |       |              |                               |                |             |              |            |                |                |                                     |        |        |        |
|-------------------------------------------------------------|----------------|-------|--------------|-------------------------------|----------------|-------------|--------------|------------|----------------|----------------|-------------------------------------|--------|--------|--------|
| Dosavadní stav                                              |                |       |              | Nový stav                     |                |             |              |            |                |                |                                     |        |        |        |
| Označení pozemku parc. číslem                               | Výměra parcely |       | Druh pozemku | Označení pozemku parc. číslem | Výměra parcely |             | Druh pozemku | Typ stavby | Způsob využití | Způsob využití | Pozemní stav                        |        |        |        |
|                                                             | ha             | m²    |              |                               | ha             | m²          |              |            |                |                | Dle předpisů a požadavků označování | Stavba | Stavba | Stavba |
| 351/5                                                       | 1              | 78 75 | lesní poz.   | 351/5                         | 1 21 89        | lesní poz.  | 0            | 351/5      | 249            | 1 21 89        |                                     |        |        |        |
|                                                             |                |       |              | 351/8                         | 56 86          | lesní poz.  | 0            | 351/5      | 249            | 56 86          |                                     |        |        |        |
|                                                             | 1              | 78 75 |              |                               | 1 78 75        | ostatní pl. |              |            |                |                |                                     |        |        |        |



# OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD

PRO ÚZEMÍ KRAJŮ MORAVSKOSLEZSKÉHO A OLOMOUCKÉHO

Vešlavínova 18, P. O. BOX 103, 702 00 OSTRAVA - MORAVSKÁ OSTRAVA

**Heidelberg Materials CZ, a.s.**

Mokrá č.p. 359

664 04 Mokrá-Horákov

**DS: 2emdkzy**

Váš dopis značky / ze dne  
HM CZ/RAN/1/2025/  
14.1.2025

Naše značka  
SZ SBS 02021/2025  
č.j. SBS 02539/2025/OBÚ-05

Vyřizuje/linka

V Ostravě dne  
17. 1. 2025

## Sdělení

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „OBÚ“), s působností k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy podle § 38 odst. 1 písm. b) bod 7 a § 41 odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, který dne 15. 1. 2025 obdržel žádost Vaší organizace ve věci změny údajů v evidenci dobývacích prostorů vedené OBÚ u dobývacích prostorů Domašov nad Bystřicí (ev.č. 7/0106), Hanušovice I (ev.č. 7/0878), Hrabůvka (ev.č. 7/0004), Hustopeče nad Bečvou (ev.č. 7/0842), Jívová (ev.č. 7/0917), Mankovice (ev.č. 7/1185), Mohelnice (ev.č. 7/0828), Moravičany (ev.č. 7/0285), Nová Ves u Litovle (ev.č. 7/0865), Palhanec (ev.č. 7/0272), Tovačov I (ev.č. 7/0856), Tovačov II (ev.č. 7/0041), Tovačov IV (ev.č. 7/1107), Velký Újezd (ev.č. 7/0489),

**sděluje,**

že provedl příslušné změny v evidenci dobývacích prostorů.

Výpisy z evidence dobývacích prostorů OBÚ zasílá v příloze.

Přílohy: výpisy z evidence dobývacích prostorů výše uvedených

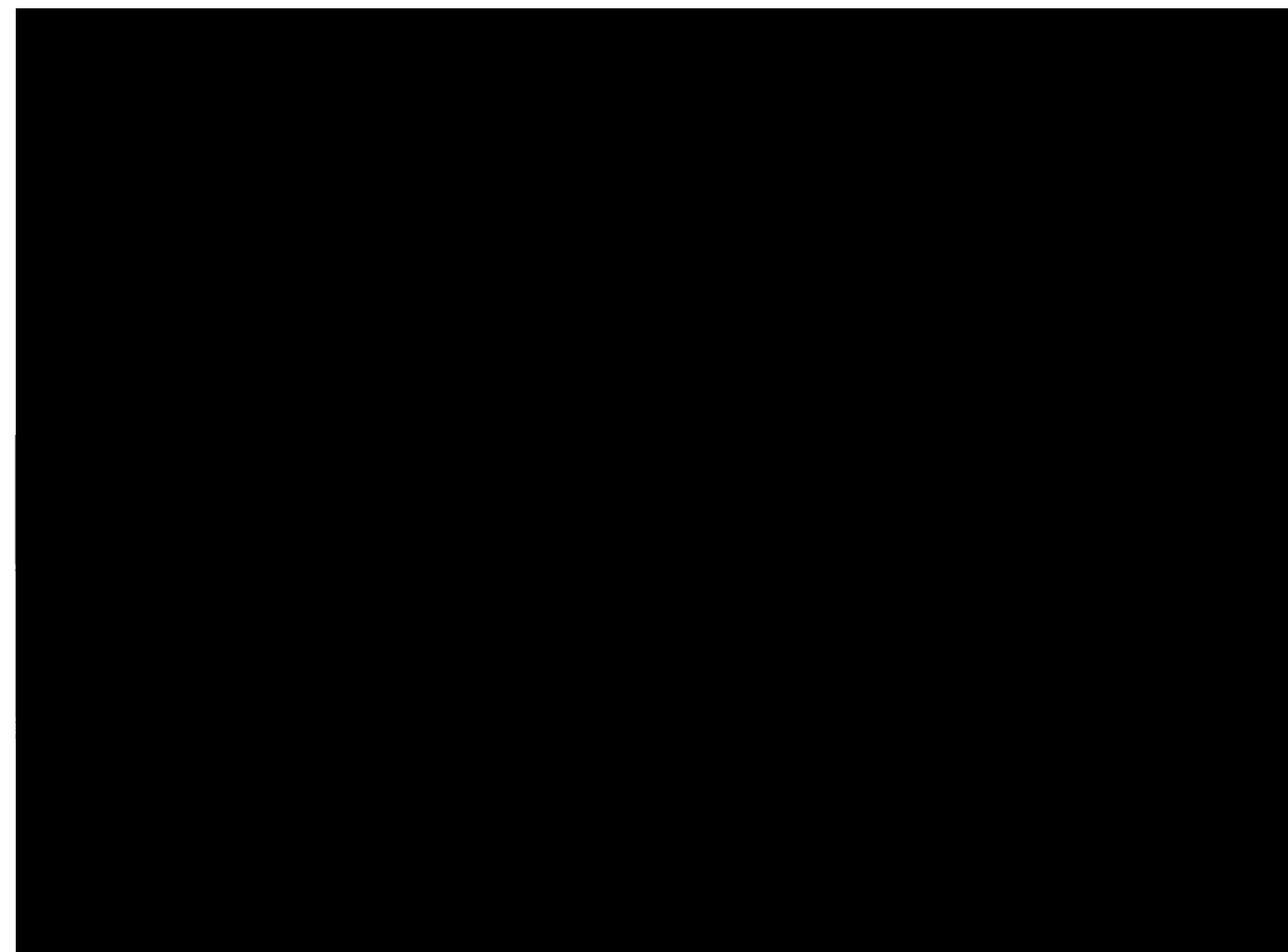
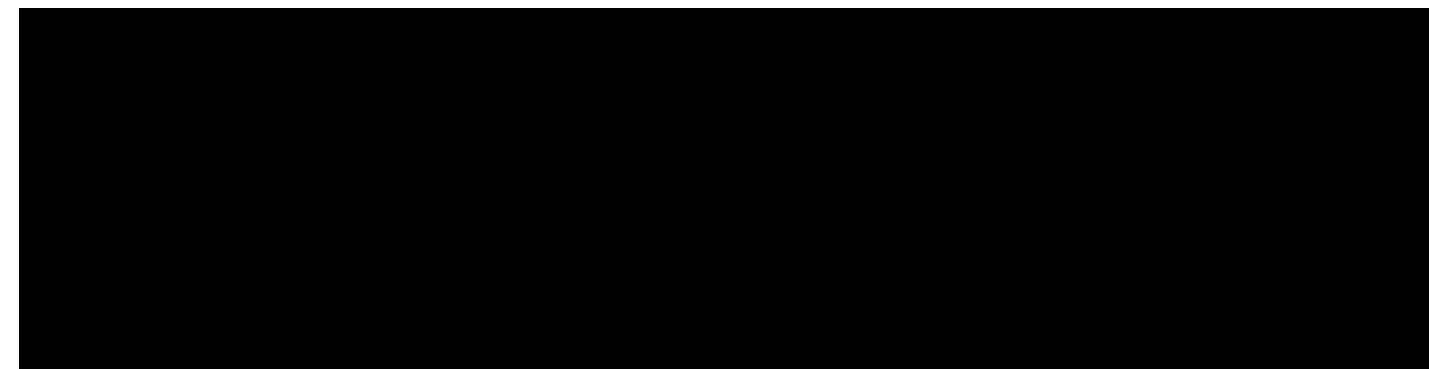
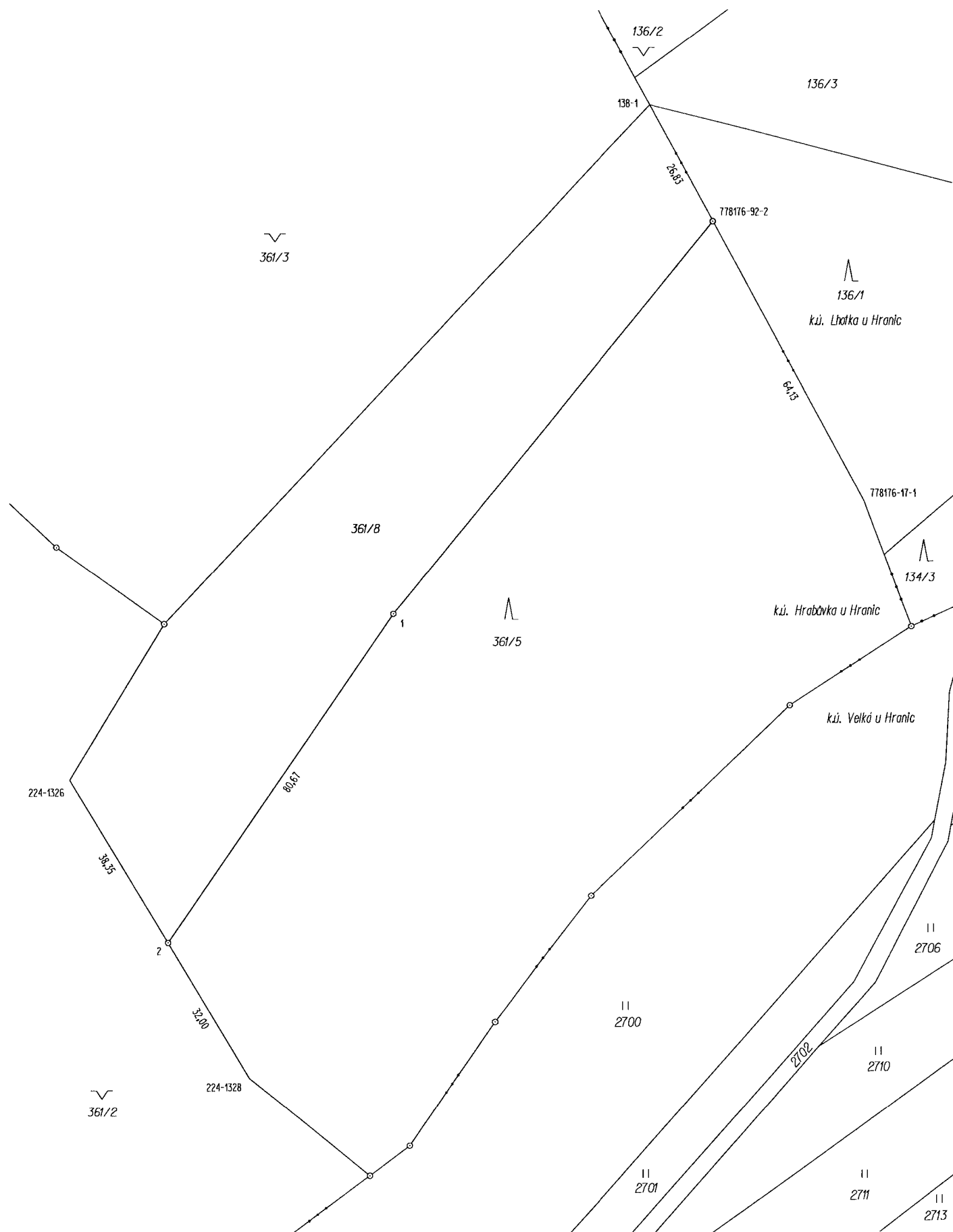
TELEFON  
596 100 211  
596 100 200

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
ČNB Praha  
č. ú. 4021-001/0710

IČ  
00025 844

E-MAIL  
podatelna.ostrava@cbu.gov.cz  
datová schránka: da5adv2





2462/77  
DP-171/76  
3

Ústřední hospodářský orgán: Ministerstvo stavebnictví ČSR  
Orgán pověřený: Československý kamenoprůmysl, a.s.

## Rozhodnutí

..... jakožto ústřední hospodářský orgán  
Generální ředitelství, Čs. kamenoprůmysl jakožto orgán pověřený

rozhodnutím ze dne 25.1.1977 zn. DP-171/76

k návrhu těžebního národního podniku Štěrkovny a pískovny Olomouc

ze dne 15.4.1976 zn. 935/253/108 a na základě

výsledku místního komisionálního projednání ze dne 24.6.1976  
stanoví ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 41/1957 Sb. v dohodě s Ústředním báňským úřadem

v Praze těžebnímu národnímu podniku

Štěrkovny a pískovny Olomouc

tento dobývací prostor: Hrabůvka.

1. Název dobývacího prostoru: Hrabůvka

Plošný rozsah: 76 ha 60 a 11,3 m2

Hranice dobývacího prostoru na povrchu jsou tvořeny stranami nepravidelného 19ti  
devatenácti úhelníka s vrcholy určenými souřadnicemi udanými v platném souřadnicovém  
systému (Křovákova - Gauss - Králově):

Vrchol X Souřadnice: Y  
Souřadnice vrcholů jsou uvedeny na zvláštním listě, který  
tvoří neoddělitelnou součást tohoto rozhodnutí a bez níž  
je rozhodnutí neplatné.

Prostorové hranice dobývacího prostoru pod povrchem jsou určeny svislými rovinami vedenými  
povrchovými hranicemi.

Dobývací prostor se rozkládá na katastrálním území

obce: Hrabůvka okres: Přerov kraj: severomoravský  
Velká -" -"  
Lhotka -" -"

2. Dobývací prostor se stanoví pro dobývání: kamene

V dobývacím prostoru byla (nebyla) zjištěna průmyslově dobývatelná ložiska dreby a břidlice

Zásoby v kategoriích B 1, C 1 a C 2 zahrnuté do dobývacího prostoru  
byly schváleny KKZ výměrem č. j. 1151-05/85/69 ze dne 17.12.1969

3. Omezení dobývání nebo zvláštní technické podmínky pro jeho provádění v místech uvedených

v § 5 odstavce 4 vyhl. č. 260/1957 U. I.

1) Budou dodrženy podmínky KVÚSS č.j. 25409/74, které jsou sou-  
částí návrhu DP.

2) Technologie dobývání v POPD bude vycházet z předem zjištěných  
maximálních přípustných hodnot zatížení plynovodů a objektů  
přílehlých obcí seismickými účinky a účinky tlakovzdušných vln  
při trhacích pracích. Těžbou nesmí být narušeny vodní zdroje.  
Tímto rozhodnutím se ruší dobýv. prostor Hrabůvka 26, schválený  
rozhodnutím býv. ministerstva stavebnictví-tech. odbor z 19.6.59  
pod zn. T/2/1-Vo (pro býv. severomoravský průmysl kamene Jeseník),  
zaevidovaný na ÚBU 3.8.58 pod č. 27 DP/59 ve svazku 7, folio 4.  
Omezující podmínky v rušeném rozhodnutí T/2/1 - Vo nebyly stano-  
veny.

Razítko a podpis ústř. hosp. orgánu:

Generální:

Rozdělovník:

1. OŘ ŮKP
2. ČBU-Praha
3. ČBU-Brno
4. Severomor. KNV
5. MSV ČSR Praha
6. ONV Přerov
7. ŠP Olomouc



# OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD V OSTRAVĚ



Spis. zn.: S 0411/2008-8-Ing.Ka/Mc

V Ostravě 6. 2. 2009

## ROZHODNUTÍ

Obvodní báňský úřad v Ostravě ve správním řízení na základě žádosti organizace Českomoravský šterk, a.s., Mokrá č. p. 359, PSČ 664 04, IČ 255 02 247, ve věci - návrh změny dobývacího prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004 stanoveného pro dobývání kamene

### s t a n o v í

podle § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s dotčenými orgány státní správy, zejména v dohodě s orgány životního prostředí a s orgánem územního plánování a stavebním úřadem

### změnu - zmenšení dobývacího prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004

stanoveného pro dobývání kamene zasahující pozemky parc. č. 1088/1, 1088/3, 1088/4, 1088/7, 1255/145, 1255/146, 1255/147, 1255/148, 1255/149, 1255/150, 1255/151, 1255/152, 1255/153, 1255/154, 1255/155, 1255/156, 1255/157, 1255/158, 1255/159, 1255/160, 1255/161, 1255/162, 1255/163, 1255/164, 1255/168, 1255/171, 1255/172, 1255/173, 1255/176, 1255/177, 1255/178, 1255/181, 1255/182, 1255/187, 1255/188, 1255/190, 1255/193, 1255/198, 1255/199, 1255/201, 1255/202, 1255/243, 1255/244, 1255/245, 1255/246, 1255/247, 1255/249, 1255/30, 1255/36, 1255/37, 1255/39, 1255/41, 2282/2, 2302/34, 2302/37, 2302/38, 2302/42, 2302/45, 2302/46, 2302/49, 2302/52, 2302/53, 2302/57, 2302/58, 2302/59, 2302/60, 2302/61, 2302/62, 2302/63, 2302/64, 2302/83, 2302/84, 2302/85, 2302/86, 750/2, 750/3, 782, 803/1, 803/3 v k. ú. Velká u Hranic a parc. č. 775/56, 775/78, 751/2 v k. ú. Hrabůvka u Hranic.

Nově je dobývací prostor Hrabůvka evid. č. 7 0004 určen souřadnicemi vrcholů geometrického obrazce zobrazeného v souřadnicovém systému S-JTSK



v plošném rozsahu daném výměrou

**0,66102000 km<sup>2</sup>.**

### **Odůvodnění**

Obvodní báňský úřad v Ostravě zahájil v souladu s ustanovením § 28 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti organizace Českomoravský šterk, a.s., Mokrá č. p. 359, PSČ 664 04, IČ 255 02 247, řízení o změně (zmenšení) dobývacího prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004, v k. ú. Velká u Hranic a k. ú. Hrabůvka u Hranic.

Oznámení o zahájení bylo účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy oznámeno písemnou formou a byl stanoven termín ústního jednání spojeného s místním šetřením na den 28. 1. 2009.

Účastníci ústního jednání spojeného s místním šetřením byli seznámeni s účelem jednání a právními předpisy, podle kterých je ústní jednání spojené s místním šetřením vedeno. Současně byli vyzváni, aby případné námítky podali písemnou formou nejpozději při závěru jednání.

Přítomní účastníci ústního jednání spojeného s místním šetřením byli seznámeni s následujícími podklady a obecně známými skutečnostmi:

1. Rozhodnutí Československého kamenoprůmyslu, generální ředitelství, zn. DP-171/7 ze dne 25. 1. 1976 o stanovení d. p. Hrabůvka těžebnímu národnímu podniku Štěrkovny a pískovny Olomouc o plošném rozsahu 0,76601131 km<sup>2</sup>.
2. Osvědčení o zaevidování d. p. Hrabůvka pod č. 7 0004, Českého báňského úřadu v Praze č. j. 2462/1977 ze dne 16. 5. 1977.
3. Výpisy pozemků z katastru nemovitostí situovaných v k. ú. Velká u Hranic a v k. ú. Hrabůvka, které zasahují do části dobývacího prostoru Hrabůvka navrhované ke zrušení.

Dobývací prostor Hrabůvka byl stanoven pro vydobytí zásob výhradního ložiska stavebního kamene Hrabůvka evid. č. 3 033 100. Chráněné ložiskové území stanovené nebylo, jeho funkci plní stanovený dobývací prostor (dále jen D.P.) Hrabůvka. Zásoby výhradního ložiska byly schváleny výměrem Komise pro klasifikaci zásob č. j. 1151-05/85/69 ze dne 17. 12. 1969.

Při místním šetření bylo na základě předložené důlně měřické dokumentace ověřeno, že navrhovaným zrušením části D.P. Hrabůvka dojde k zmenšení stávajícího D.P. o jeho část stanovenou na pozemcích v k. ú. Hrabůvka u Hranic a v k. ú. Velká u Hranic, a že hranice stávajícího D.P. jsou stanoveny na povrchu uzavřeným geometrickým obrazcem s přímými stranami ve tvaru nepravidelného 20-úhelníku, jehož vrcholy jsou označeny písmeny latinské abecedy A až T a určeny souřadnicemi, udanými v platném souřadnicovém systému S-JTSK. Výměra plochy původního D.P. Hrabůvka činila 0,76601131 km<sup>2</sup>.

Po uskutečnění navrhované změny bude zmenšený D.P. stanoven na povrchu uzavřeným geometrickým obrazcem s přímými stranami ve tvaru nepravidelného 18-úhelníku. Vrcholy polygonu vymezující zmenšený D.P. jsou označeny písmeny latinské abecedy A až T a určeny souřadnicemi, udanými v platném souřadnicovém systému S-JTSK. Současně se zmenšením D.P. Hrabůvka byly zrušeny jeho původní vrcholy označené písmeny J, L, M, N, O a P. Analyticky vypočtená výměra D.P. Hrabůvka zmenšeného o zrušenou část D.P. činí 0,66102000 km<sup>2</sup>. Výměra plochy, o kterou je D.P. Hrabůvka zmenšen činí 0,10499131 km<sup>2</sup>.

Předložením důlně měřické dokumentace bylo potvrzeno, že plocha, o kterou byl D.P. Hrabůvka zmenšen leží:

1. Mimo zásoby výhradního ložiska.
2. V uvedené ploše nebyla prováděna hornická činnost.
3. Plochy byly využívány k zemědělským účelům.
4. V části, o kterou byl D.P. Hrabůvka, zmenšen, byly ukončeny práce na odstranění následků hornické činnosti (činnost povolena rozhodnutím OBÚ v Brně č. j. 07919/2007/01/001 ze dne 10. 1. 2008).

5. D.P. Hrabůvka je zmenšen o tu část D.P., která byla době jeho stanovení určena jako plocha ke zřizování staveb, provozních zařízení a pro ukládání deponií.
6. Plocha, o kterou byl D.P. Hrabůvka zmenšen, je částečně situována v silničním ochranném pásmu dálnice D47. Severní okraj ochranného pásma určuje přímou stranu hranice zmenšeného D.P. Hrabůvka. Strana hranice zmenšeného D. P. Hrabůvka je vyznačena v tomto úseku vrcholy N' a M'.

Při stanovení okruhu účastníků řízení vycházel Obvodní báňský úřad v Ostravě z ustanovení § 28 odst. 2 horního zákona - *účastníky řízení o změně dobývacího prostoru jsou mimo organizaci již byl stanoven i jiné fyzické a právnické osoby, jejichž vlastnická práva a jiná práva k pozemkům nebo stavbám mohou být rozhodnutím o stanovení dobývacího prostoru přímo dotčena a obec, v jejímž územním obvodu se dobývací prostor nachází.* Obvodní báňský úřad v Ostravě zahrnul vlastníky pozemků výše uvedených parcelních čísel a Obec Hrabůvka do okruhu účastníků řízení jako účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 2, správního řádu.

Podle ustanovení § 28 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, mohli účastníci řízení a dotčené orgány státní správy svá stanoviska nebo námítky uplatnit nejpozději při ústním jednání spojeném s místním šetřením.

V průběhu ústního jednání spojeném s místním šetřením byla předložena tato stanoviska:

Obec Hrabůvka, Hrabůvka 61, 753 01 Hranice 1, zastoupena p. Vlastimilem Čadrou - souhlasné stanovisko bez doplňujících podmínek.

Stavební úřad, Městský úřad Hranice, Pernštejnské nám. 1, 753 37 Hranice - písemné souhlasné stanovisko bez doplňujících podmínek učiněné v součinnosti s OBÚ.

Odbor výkonu státní správy VIII Ministerstva životního prostředí ČR, tř. Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc, zastoupeným RNDr. Petrem Štosem - písemné souhlasné stanovisko bez doplňujících podmínek.

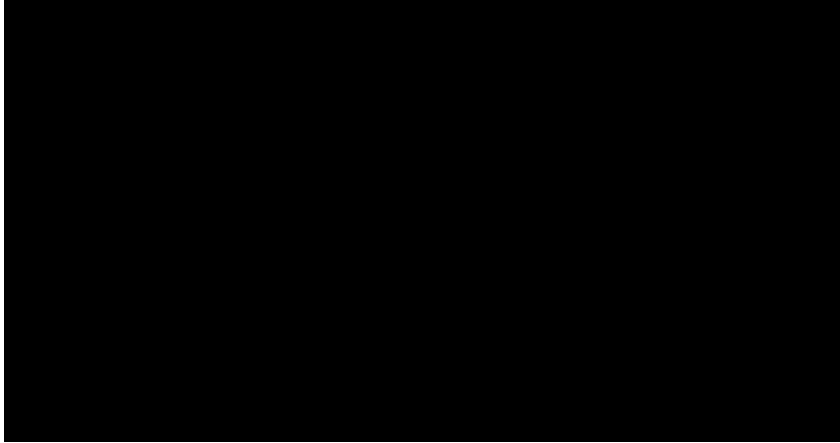
Oddělení územního plánu a stavebního řádu, Odbor strategického rozvoje kraje, Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc - písemné souhlasné stanovisko bez doplňujících podmínek.

Vyjádření a stanoviska dalších účastníků řízení a dotčených orgánů státní správy nebyla v řízení oznámena.

Při řízení nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by bránily změně - zmenšení dobývacího prostoru Hrabůvka - evid. č. 7 0004 a proto Obvodní báňský úřad v Ostravě v součinnosti s orgány životního prostředí, s orgánem územního plánu a stavebním úřadem rozhodl, jak výše uvedeno.

**Poučení o odvolání:**

Podle § 81, správního řádu, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od oznámení tohoto rozhodnutí podáním učiněným u Obvodního báňského úřadu v Ostravě. O případném odvolání bude rozhodovat Český báňský úřad v Praze.



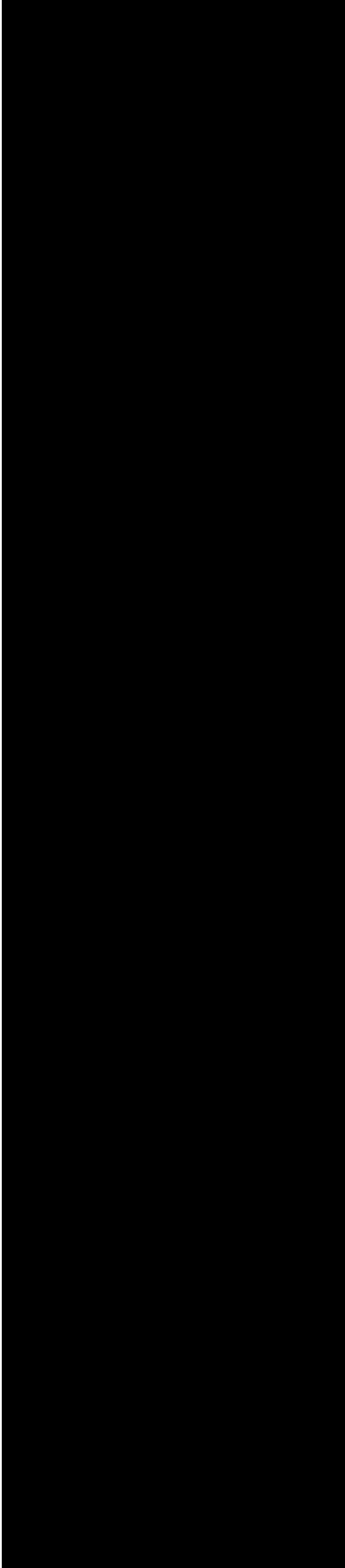
**Seznam ke spis. zn. S 0411/2008-8-Ing.Ka/Mc:**

a) Účastníci řízení:

1. Město Hranice
2. Obec Hrabůvka
3. Českomoravský štěrk, a.s.
4. Ředitelství silnic a dálnic ČR
5. Zemědělská vodohospodářská správa
6. Česká republika Pozemkový fond České republiky
7. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace

- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.
- 26.
- 27.
- 28.
- 29.
- 30.
- 31.
- 32.
- 33.
- 34.
- 35.
- 36.
- 37.
- 38.
- 39.
- 40.
- 41.
- 42.
- 43.
- 44.
- 45.
- 46.

47.  
48.  
49.  
50.  
51.  
52.  
53.  
54.  
55.  
56.  
57.  
58.  
59.  
60.  
61.  
62.  
63.  
64.  
65.  
66.  
67.  
68.  
69.  
70.  
71.  
72.  
73.  
74.  
75.  
76.  
77.  
78.  
79.  
80.  
81.  
82.  
83.  
84.  
85.  
86.  
87.  
88.  
89.  
90.  
91.  
92.  
93.  
94.



b) Dotčené orgány státní správy:

95. Odbor výkonu státní správy VIII Ministerstva životního prostředí ČR, tř. Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc
96. Oddělení územního plánu a stavebního řádu, odbor strategického rozvoje kraje, Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
97. Stavební úřad, Městský úřad Hranice, Pernštejnské náměstí 1, 753 37 Hranice
98. Obecní úřad Hrabůvka, Hrabůvka 61, 753 01 Hranice 1
99. Městský úřad Hranice, Pernštejnské nám. 1, 753 37 Hranice
100. Katastrální úřad pro Olomoucký kraj se sídlem v Olomouci, Vejdovského 2A/1148, 772 11 Olomouc
101. Český báňský úřad, Kozí 4, 110 01 Praha 1 - Staré Město
102. Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor geologie, Vršovická 65, 100 00 Praha 10
103. Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor surovinové základny, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
104. Česká geologická služba - Geofond, Kostelní 26, 170 06 Praha

# OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD

## BRNO

V Brně 2. 4. 2001

08-1805/01-511-Pcl

### ROZHODNUTÍ

Obvodní báňský úřad v Brně na základě žádosti organizace Spojené štěrkovny a pískovny, a.s. zn. 340/Ba-43/01 ze dne 8.2.2001 o povolení hornické činnosti – otvírky, přípravy a dobývání a zn. 55/Be-SHT/00 ze dne 5.2.2001 o povolení trhacích prací velkého a malého rozsahu v dobývacím prostoru Hrabůvka, (evidovaných OBÚ v Brně pod č.j. 0772/01 dne 9.2.2001), po jejich doplnění přípisem organizace zn. 340/Ba-123/01 ze dne 9.3.2001 k povolení hornické činnosti (evidovaným na OBÚ v Brně pod č.j. 1384/01 dne 13.3.2001) a zn. 14/Be-SHT/01 ze dne 5.2.2001 (evidovaným OBÚ v Brně pod č.j. 1382/01 dne 12.3.2001) k povolení trhacích prací, v přerušeném řízení rozhodnutím OBÚ v Brně č.j. 08-772/01-511 ze dne 5.3.2001 k doplnění podání organizace v předmětné věci a na základě výsledků ústního jednání spojeného s místním šetřením, které se konalo dne 30.3.2001, protokolovaného zdejším úřadem pod č.j. 1805/01, žádající organizací :

**Spojené štěrkovny a pískovny, a.s.**  
se sídlem : Příkop 15/17, 656 13 Brno  
IČO : 63475511

- A) podle ustanovení § 10, odst. 1, zákona ČNR č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších právních předpisů a ustanovení § 8, vyhl. ČBÚ č. 104/1988 Sb. o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, v platném znění

#### p o v o l u j e

hornickou činnost - plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska drob, slepenců a břidlic v dobývacím prostoru „Hrabůvka“, evid. č. 70004, na pozemcích :

- p.č. 369, 370, 361/2, 368/3, 368/4, 361/4, 371, 360/3, 361/3, 361/1 (část), 752, st.pl. 104 v k.ú. Hrabůvka u Hranic
- p.č. 161/6, 152, 161/5, 483/2, 136/2, 137/2, 129, 138, 139, 141, 145/2, 151/1, 146/1, 180/1, 181/5, 150/1, 150/4, 148/4, 167/2, 166/2, 165/1, 165/2, 162/2, 161/7, 161/1, 161/2, 156/1, 155/1, 155/2, 161/4, 161/3, 153 v k.ú. Lhotka
- p.č. 1213/1 (část), 1255/3, 1088/5, 803, 1136, 2240/2, 1088/1, 2236/1, 1088/3, st.pl. 257, 259, 138, 139 v k.ú. Velká u Hranic

Hornická činnost se povoluje v rozsahu předloženého „Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska kamene v DP Hrabůvka“, který schválil odpovědný z [REDAKCE] k, za dodržení následujících

**p o d m í n e k :**

1. Veškeré práce při hornické činnosti budou prováděny v souladu s plánem otvírky, přípravy a dobývání (POPD) povoleným OBU v Brně.
2. Předmětnou hornickou činnost může provádět pouze organizace s platným oprávněním k této činnosti v rozsahu povoleného POPD a za podmínek uvedených v rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Hrabůvka.
3. Báze těžby se stanovuje na kótu + 290 m.n.m..
4. Budou dodrženy podmínky souhlasného stanoviska MŽP Praha č.j. NM 700/231/570/2463/00,01/13-Gr ze dne 29.1.2001 o hodnocení vlivů na ŽP-EIA (citace):

**Pro fázi přípravy :**

1. Jako součást provozního řádu zpracovat soubor technickoorganizačních provozních opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí. Pozornost zaměřit zejména na snížení prašnosti, hluku a otřesů s důrazem na opatření omezující sekundární prašnost. Soubor opatření projednat s obcí Hrabůvka.
2. Připravit realizaci nové překládky drceného kameniva na železniční dopravu mimo stávající prostor překládky na nádraží v městské části Drahotuše, včetně nového dopravního napojení z lomu tak, aby se eliminovala doprava po komunikaci III/44024 v obci Klokoči (tzv. „podevsi“) a aby příprava umožňovala realizaci tohoto opatření do konce roku 2002. Přípravu zajistit v dohodě s obcí Klokoči a pravidelně ji informovat o postupu přípravy.
3. Připravit realizaci nové primární a sekundární drtírny včetně odhliňování rubaniny v novém prostoru ve vzdálenosti cca 150 m od stávající technologické linky směrem od obce, včetně technických opatření k omezení prašnosti a hlučnosti tak, aby se snížily prachové a hlukové emise a výstavba mohla být ukončena do konce roku 2003. Umístění nové technologie optimalizovat na základě hlukové studie a projednat s obcí Hrabůvka.
4. V souvislosti se zahájením těžby na etáži 290 m.n.m. připravit v dohodě s obcí Hrabůvka realizaci výstavby nového ochranného valu mezi jezerem a obcí včetně jeho ozelenění tak, aby jeho výstavba a ozelenění mohly být dokončeny před zahájením těžební činnosti na etáži 290 m.n.m.. Potřebné parametry valu a jeho umístění optimalizovat odbornou expertizou.
5. K upřesnění vedení nadregionálního biokoridoru K 144 předat zpracovateli ÚSES příslušné informace o těžební činnosti včetně plánu sanace a rekultivace tak, aby byla zajištěna harmonizace mezi přípravou ÚSES a konečné podoby rekultivovaného území a nedocházelo tak ke střetům.
6. V dohodě s příslušným okresním hygienikem, orgánem ochrany ovzduší a obcí Hrabůvka připravit ke kontrole efektivnosti prováděných opatření ke snížení hlučnosti a prašnosti plán kontrolních měření hlukové zátěže a polétavého prachu.

7. Dořešit odvodnění, event. omezit ukládání materiálu na deponii na pozemku p.č. 1088/1 na k.ú. Velká u Hranic k zamezení deformací nejbližšího okolí deponie.
8. Projednat s příslušným dopravním inspektorátem a vlastníkem navážkové komunikace možnost omezení rychlosti na vybraných úsecích komunikací dopravním značením a možnost zvýšené kontroly dovolené rychlosti v počátečních etapách úprav.
9. Projednat s obcí Klokočí možnosti přípravy a realizace zlepšení rozhledových poměrů při vyústění místní účelové komunikace z lomu na silnici III/44024.
10. Projednat spoluúčast na zajištění kvalitního povrchu komunikací v úsecích automobilové dopravy kameniva v obcích Klokočí a městské části Velká.

Pro fázi realizace stavby :

1. Zpřesnit v průběhu jara 2001 výčet v místě existujících druhů rostlin a živočichů se zaměřením na zvláště chráněné druhy a podle výsledku event. navrhnout opatření k jejich ochraně.
2. Nezbytné kácení porostu provádět v době vegetačního klidu.
3. Skrývky provádět za příznivých klimatických podmínek a realizovat je tak, aby nedošlo k nepříznivému ovlivňování životního prostředí.
4. Na plochách, kde budou provedeny skrývkové práce zajistit archeologický průzkum uzavřením smlouvy s Vlastivědným muzeem v Olomouci.
5. Deponie skrývkových materiálů, které nebudou návazně využity, oset travinami, aby nedošlo k zaplevelení a zvětšování zdrojů povrchové prašnosti.
6. Zpracovat projekt prodloužení stávajícího ochranného valu s parametry vysazovaného materiálu a s podmínkami pro údržbu nových výsadeb, projednat jej s obcí Hrabůvka a realizovat prodloužení stávajícího ochranného valu a dokončit a doplnit jeho ozelenění ve všech rostlinných patrech (stromky, keře).
7. V návaznosti na realizaci výstavby nového železničního koridoru zajistit výstavbu nové překládky drceného kameniva na železniční dopravu mimo stávající prostor překládky na nádraží v městské části Drahotuše, včetně nového dopravního napojení z lomu tak, aby se eliminovala doprava po komunikaci III/44024 v obci Klokočí (tzv. „podevší“).
8. Zajistit do konce roku 2003 výstavbu nové primární a sekundární drtičky včetně odhliňování rubaniny v novém prostoru, včetně opatření k omezení prašnosti a hlučnosti.
9. Po uvedení do provozu nové primární a sekundární drtičky odstranit stávající technologické uzly primárního, sekundárního a terciárního drtiče a uzlu hrubotřidiče.
10. Po odstranění konstrukcí a staveb stávající technologické linky upravit vzniklý prostor navezením zeminy a osetím travinami tak, aby se v maximálně možné míře zmenšila plocha, která může být zdrojem sekundární prašnosti.
11. Před zahájením těžební činnosti na etáži 290 m.n.m. realizovat výstavbu nového ochranného valu včetně jeho ozelenění.

12. Před zahájením těžební činnosti na etáži 290 m.n.m. realizovat výstavbu nové sedimentační nádrže důlních vod.
13. V souladu se zpracovaným plánem sanace a rekultivace zaměřit celkovou rekultivaci dobývacího prostoru na zvýraznění ploch přírodního charakteru s převažující funkcí ekologicky stabilizující a s ohledem na požadavek obce na plochu se smíšenou funkcí rekreační a ekologicky stabilizující, přírodního charakteru – skalní jezero.

**Pro fázi vlastního provozu :**

1. Trhací práce provádět podle plánu trhacích prací tak, aby byla informována veřejnost a bylo zajištěno nepřekročení maximální rychlosti otřesů 7 mm/s.
2. Pravidelně monitorovat účinky trhacích prací na okolní objekty a rovněž i na obyvatelstvo a podle výsledků event. optimalizovat velikost náloží k zajištění dodržení maximální rychlosti otřesů 7 mm/s a příslušných nejvyšších přístupných hodnot efektivního zrychlení otřesů podle vyhlášky č. 13/1997 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
3. Eliminovat s výjimkou mimořádných okolností specifikovaných v provozním řádu sekundární odstřešy.
4. Provoz lomu orientovat zásadně mimo noční dobu s tím, že provoz upravárenské linky nebude prodlžován přes 20 hodinu. Provoz po 20 hodině a v mimopracovní dny předem projednat s obcí Hrabůvka.
5. V případě, kdy nebude možno dodržet technickoorganizační provozní opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí, specifikovaných v souboru opatření, omezit, popřípadě zastavit provoz příslušných zařízení, resp. prací.
6. Těžební a dopravní mechanismy udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními zamezovat úkapům ropných látek.
7. Pravidelně kontrolovat kvalitu důlních vod v jezeru a kvalitu vypouštěných důlních vod.
8. Odpady z výroby kameniva v maximální možné míře vracet do vytěžených prostor a využívat při rekultivaci.
9. S cílem omezovat velikost skládek položit důraz na zajišťování odběratelů podsítných frakcí pro nenáročné stavební práce (zásypy, podsypy apod.).
10. Zajistit pravidelnou údržbu zeleně na ochranných valech a rekultivovaných plochách.
11. V rámci těžební činnosti zajistit skrápění příslušných provozních ploch lomu, ploch upravárenské linky a obslužných komunikací zejména za nepříznivých klimatických podmínek.
12. Provádět kontroly funkce skrápěcí a mlžících zařízení v provozu úpravny, zajišťovat jejich řádnou údržbu a provoz.
13. Sledovat dodržování užitečné hmotnosti vozidel k přepravě drceného kameniva a zabránit prášení a úsypům materiálu (mlžení, apod.).
14. V dohodě s příslušnými obcemi zajistit kropení komunikací a v případě potřeby jejich čištění.
15. Minimalizovat expedici drceného kameniva v mimopracovní dny.
16. V návaznosti na prováděná opatření k omezení prašnosti a hlučnosti provádět v souladu s přijatým plánem kontrolní měření počítavého prachu a hlukové zátěže a podle jejich výsledků event. dále optimalizovat provoz

a realizovat příslušná opatření. S výsledky měření prokazatelně seznamovat obec Hrabůvku a jejím prostřednictvím i občany.

17. Sanace a navazující rekultivace provádět průběžně ve vazbě na technické podmínky spojené s těžbou s důrazem na členitost terénu a rozvoj vegetačního krytu, s cílem minimalizovat plochy, které mohou být zdrojem sekundární prašnosti.

18. K zajištění zlepšení současného narušeného krajinného rázu :

- preferovat na plošinách pod sanovanými těžebními stěnami při skupinových výsadbách stromů a keřů v počátečních stádiích „pionýrské dřeviny“, které budou přípravnými pro cílové;
- neponechávat při sanacích těžebních stěn ostré hrany, ale v rámci úprav sanovat zejména hrany stěn do zaoblených tvarů;
- používat k zalesnění ploch zásadně domácí druhy dřevin odpovídající skupině typů geobiocénů (dobové bučiny);
- zabezpečit jako nutnou podmínku ukončení veškerých prací při sanacích a rekultivacích zalesnění krajinnotvorného horizontu, který nesmí zůstat obnažen.

19. Prostřednictvím příslušných obcí udržovat soustavný kontakt s obyvateli, projednávat a řešit jejich podmínky.

5. Budou dodrženy podmínky souhlasného stanoviska :

a) OkÚ Přerov – RŽP č.j. ŽP 1689/1822/01 ze dne 9.3.2001 (citace) :

- na plošinách pod sanovanými těžebními stěnami je nutno při skupinových výsadbách stromů a keřů preferovat v počátečních stádiích „pionýrské“ dřeviny, které budou přípravnými pro cílové
- při sanacích těžebních stěn neponechávat ostré hrany, ale v rámci úprav sanovat zejména hrany stěn do zaoblených tvarů
- k zalesňování ploch zásadně používat domácí druhy dřevin odpovídající skupině typů geobiocénů (dobové bučiny) a tento požadavek zapracovat do plánu rekultivace (viz. samotné stanovisko k plánu rekultivace č.j. ŽP 1690/1823/01)
- krajinnotvorný horizont nesmí zůstat obnažen, jeho zalesnění je nutnou podmínkou ukončení prací při sanacích a rekultivacích.

b) OkÚ Přerov – RŽP č.j. ŽP – 1690/1823/01-V-Ve ze dne 7.3.2001 k plánu sanace a rekultivace (citace) :

- zalesnění bude provedeno po celém horizontu, aby byl v maximální míře zachován ráz krajiny
- druhová skladba dřevin bude v souladu se stanoviskem fy Low a spol., upravena tak, aby dominovaly v cílovém stavu geograficky původní druhy, to je dob zimní, buk lesní a dále habr, javor, lípa s příměsí borovice. Břízu vysazovat jen jako pionýrskou dřevinu spolu s borovicí. Výsadbu smrku a modřinu považujeme za nevhodnou
- plochy kontaminované ropnými látkami uváděné v plánu rekultivace budou ošetřeny v souladu s příslušnými právními předpisy.

6. Bude dodrženo rozhodnutí OkÚ Přerov – RŽP č.j. ŽP/5161/5725/2000 ze dne 3.10.2000 – povolení k nakládání s důlními vodami a zřízení vodohospodářského díla.

7. Budou dodrženy podmínky souhlasu OkÚ Přerov – okresní hygienik č.j. 760-241/2001 ze dne 5.2.2001 (citace):
  - Nejpozději do 30.6.2001 předložit výsledky kontrolního měření hladiny hluku u nejbližší obytné zástavby.
  - Provádět pravidelný monitoring prашného spadu a polétavého prachu.
8. Budou dodrženy podmínky souhlasu MěÚ Hranice – ŽPD č.j. ŽPD/433/2001/Dr ze dne 6.3.2001 k trvalému odnětí půdy ze ZPF (citace):
  - Pozemek se nachází v dobývacím prostoru pro těžbu stavebního kamene Hrabůvka (evid. č. 70004). Převážná část pozemku již byla dříve dotčena hornickou činností, proto v souhlasu není řešena skrývka zeminy.
  - Žadatel zajistí geodetické zaměření odňaté části pozemku a zanesení změny využití pozemku do katastru nemovitostí.
  - O výši odvodu rozhodne orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle přílohy k zákonu ČNR č. 334/1992 Sb. dle sazebníku odvodů ze zemědělského půdního fondu. Základní sazba odvodů odnětí půdy ze ZPF bude stanovena podle základních hodnotových ukazatelů zemědělské půdy v tisících Kč za 1 ha s přihlédnutím ke ekologické váze vlivu na faktory životního prostředí, které budou negativně ovlivněny odnětím půdy. Konkrétní finanční částka bude stanovena v souladu s výpočtem odvodu, vypracovaným žadatelem dne 27.2.2001 (zpracoval RNDr. Zbyněk Baran).
  - Odvod bude placen podle § 11, odst. 10, jednorázově. Výše odvodu bude stanovena na základě zpřesněného výpočtu, který bude spolu s povolením předložen orgánu ochrany ZPF MěÚ Hranice a to nejpozději do 30-ti dnů od nabytí právní moci tohoto povolení.
  - Tento souhlas je nedílnou součástí rozhodnutí, vydaných podle zvláštních předpisů. Platnost vydaného souhlasu je totožná s platností těchto předpisů a prodlužuje se současně s prodloužením jejich platnosti (§ 10, odst. 1, cit. zákona).
9. Budou dodrženy podmínky:
  - a) rozhodnutí ONV v Přerově zn. 992/79-Ku-221 ze dne 14.5.1979 a zn. 951/85-Ku-221 ze dne 27.6.1985 k trvalému vynětí pozemků z LPF
  - b) rozhodnutí Ministerstva lesního a vodního hospodářství ČSR č.j. 21423/326/OSS/88 ze dne 9.2.1988 o trvalém vynětí pozemků z LPF
10. Budou dodrženy podmínky rozhodnutí OkÚ Přerov – RŽP č.j. ŽP 171/194/99 ze dne 18.1.1999 – souhlas k nakládání s nebezpečným odpadem.
11. Dle souhlasného vyjádření LČR, s.p., LS Frenštát č.j. 1617-84-737/2000 ze dne 5.10.2000 bude organizací uzavřena s Lesní správou Frenštát od 1.1.2001 nová nájemní smlouva na skutečný zábor pozemků.
12. Budou dodrženy podmínky souhlasu SÚS Přerov, s.p.o. zn. IV/3-1898/00-Ba ze dne 10.7.2000 (citace):
  - Pro dopravu kameniva budou využívána stávající napojení na státní silnici III/44023, která jsou opatřena živíčným povrchem.
  - Při výjezdu vozidel z kamenolomu, od zemních skládek a zásobníků nesmí docházet k znečišťování státní silnice a jejího odvodňovacího zařízení, v opačném případě musí být prováděno čištění státní silnice včetně zanesených

- krajnic a odvodňovacího zařízení tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti silničního provozu.
- Při provádění trhacích prací bude dodržen „Návrh opatření k ochraně práv a právem chráněných zájmů občanů a organizací při provádění trhacích prací malého a velkého rozsahu v kamenolomu Hrabůvka“, který byl doložen k výše uvedené žádosti.
  - K odvedení důlních vod z vodní nádrže v zahloubení lomu se naše organizace vyjadřovala pod č.j. IV/3-1181/00-Ba ze dne 25.4.2000, tento dokument zůstává i nadále v platnosti.
13. Bude dodržena podmínka souhlasného vyjádření Archeologického ústavu AÚ ČR v Brně zn. 1010/00 ze dne 10.7.2000 (citace):
- Investor uzavře v dostatečném předstihu před zahájením vlastních prací smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu s institucí oprávněnou k provádění archeologických výzkumů (např. Okresní muzeum J.A.Komenského v Přerově; Vlastivědné muzeum v Olomouci).
14. Při realizaci hornické činnosti musí být dodrženy obecné i zvláštní předpisy, které se k ní vztahují.
15. Všechny nové skutečnosti a zjištění, které by mohly mít vliv na toto rozhodnutí musí být bezodkladně oznámeny OBÚ v Brně.
16. Platnost tohoto povolení končí vydobytím zásob suroviny dle povoleného plánu otvírky, přípravy a dobývání.
17. S tímto rozhodnutím musí být seznámen odpovědný závodní lomu organizace a všichni pracovníci, kterých se to týká.

- B) Podle ustanovení § 27, odst. 2 zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších právních předpisů, v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 71/1967 o správním řízení (správní řád),

### p o v o l u j e

trhací práce velkého rozsahu (dále jen TPVR) a trhací práce malého rozsahu (dále jen TPMR) jako součást povolené hornické činnosti [dle části A) tohoto rozhodnutí] při dobývání nerostů v dobývacím prostoru „Hrabůvka“, evid. č. 70004 za těchto

### p o d m í n e k :

1. TPVR a TPMR budou prováděny v souladu s ust. citovaného zák. č. 61/1988 Sb. a vyhlášky ČBÚ č. 72/1988 Sb., o používání výbušnin, v platném znění a v souladu s dalšími souvisejícími předpisy (např. vyhl. č. 340/1992 Sb., vyhl.č. 99/1995 Sb. a hygienické předpisy).
2. TPVR budou prováděny způsobem a v rozsahu uvedeném v předloženém „Generelním technickém projektu trhacích prací velkého rozsahu-clonových odstřelů kamenolomu Hrabůvka“ (dále jen GTP TPVR) z 09/2000 (evidovaným OBÚ v Brně č.j. 0772/01 a 1382/01).  
TPMR budou prováděny způsobem a v rozsahu dle předloženého „Technologického postupu TPMR kamenolomu Hrabůvka“ (dále jen TPTPMR) z 09/2000 (zn. č.j. 0772/01 a 1382/01).

3. Při provádění TPVR a TPMR musí být dodržen povolený plán otvirky, přípravy a dobývání a podmínky povolení hornické činnosti dle části A) tohoto rozhodnutí.
4. TPVR mohou být prováděny pouze v ploše uvnitř hranice omezující TPVR, vyznačené v mapové příloze č. 4 GTP TPVR (mapa plánovaných těžebních postupů) a při dodržení (nepřekročení) stanovené hranice bezpečnostního okruhu vyznačené v uvedené příloze č. 4 GTP TPVR.  
TPMR budou prováděny v plochách a při dodržení bezpečnostního okruhu, vymezených v mapové příloze č. 2 (mapa povrchové situace) TP TPMR.
5. Dynamické zatížení objektů občanské zástavby při provádění TPVR a TPMR nesmí přesáhnout hodnotu rychlosti kmitání (otřesů) 7 mm/s. K dodržení této hodnoty se dle GTP TPVR doloženého znaleckého posudku č. 108/1 z 03/2001 – „Stanovení podmínek a mezních náloží pro bezpečnou těžbu clonovými odstřely v kamenolomu Hrabůvka“ – zpracovaného znalcem Ing. Lud'kem Bartošem, stanovují následující limitní hodnoty mezních náloží použitelných při TPVR :

| Vzdálenost objektu<br>obč. zástavby (m) | Nálož ekvivalentní<br>(kg) | Nálož na 1.čas.st.<br>(kg) | Nálož celková<br>(kg) |
|-----------------------------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------|
| 200 – 225                               | 240                        | 120                        | 3 600                 |
| 225 – 250                               | 300                        | 150                        | 4 500                 |
| 250 – 275                               | 380                        | 190                        | 5 500                 |
| 275 – 300                               | 450                        | 225                        | 6 500                 |
| 300 – 325                               | 540                        | 270                        | 7 500                 |
| 325 – 350                               | 640                        | 320                        | 9 000                 |
| 350 – 400                               | 740                        | 370                        | 10 000                |
| nad 400                                 | 960                        | 480                        | 10 000                |

K provádění TPVR lze použít :

- jako hlavní trhavinu :  
trhaviny s detonační rychlostí v rozmezí cca 2100 – 4700 m/s
  - k roznětu náloží, spolehlivou iniciační výbušninu odpovídající svoji hmotnosti a charakteristikou hlavní trhavině (vyšší detonační rychlost, razance apod.)
  - roznět náloží s použitím milisekundových elektrických časovaných rozbušek DeM-S, řada 0-30 st. (interval zpoždění 25 a 50 ms), případně v kombinaci s průběžnou bleskovicí NP-V ve vrtu k zajištění spolehlivé iniciace táhlé nálože
  - k realizaci odstřelů ve vzdálenostech menších jak 300 m od nejbližších objektů nebude použit neelektrický systém Indet-Shock. Před přípravou a provedením každé TPVR je technický vedoucí odstřelu (dále jen TVO) povinen prokazatelně změřit minimální vzdálenost krajní nálože od nejbližšího ohroženého objektu a záznam o provedení tohoto měření a následně způsob stanovení velikosti maximálních náloží přiložit jako přílohu ke každému jednotlivému technickému projektu odstřelu.
6. Ke stanoveným mezním náložím při TPVR (viz. bod 5) organizace zajistí jejich ověření úředním měřením otřesů na objektech v přilehlé části obce Hrabůvka (zejména čp. 80 a 29) při odstřelech vzdálených 200, 250 a 300 m od nejbližších stavebních objektů. Na základě výsledků měření budou vyhodnoceny hodnoty

K a případně i upraveny stanovené nálože tak, aby zaručovaly nepřekročení stanovených limitních hodnot rychlosti kmitání 7 mm/s. Návrh úpravy a stanovení nových mezních náloží bude proveden formou znaleckého posudku. Další kontrolní měření zajistí organizace nejméně 1x ročně. Organizace zajistí vhodným způsobem inventarizační prohlídky (popis, fotografie a videozáznam) nejbližších domů ke zjištění jejich stavebně – technického a statického stavu s dokumentací všech porušení, jako podklad pro případné další šetření nebo stížnosti na vzniklé škody.

7. Při provádění TPMR jsou přípustné následující maximální limitní nálože :

a) Sekundární rozpojování pomocí příložných náloží :

| <i>Omezení jednotlivé a celkové nálože dle jednotlivých etáží</i> |                         |                      |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------|
| <i>etáž</i>                                                       | <i>jednotlivá nálož</i> | <i>celková nálož</i> |
| kóta 290                                                          | 0,3 kg                  | 5 kg                 |
| kóta 310                                                          | 0,3 kg                  | 5 kg                 |
| kóta 330                                                          | 0,6 kg                  | 10 kg                |
| kóta 355                                                          | 0,8 kg                  | 15 kg                |
| kóta 372                                                          | 0,8 kg                  | 15 kg                |
| kóta 395                                                          | 1,0 kg                  | 20 kg                |
| kóta 415                                                          | 1,0 kg                  | 25 kg                |

b) Sekundární rozpojování pomocí náloží umístěných v maloprůměrných vrtech :

Maximální dílčí a celková nálož, pro tento způsob rozpojování se stanovuje jako v případě příložných náloží dle náloží stanovených pro jednotlivé etáže. Do náloží ve vývrtech v jednom nadrozměrném kusu je možno použít pouze rozbušky se stejným časovým zpožděním.

c) Rozpojování pomocí náloží ve velkopřůměrových vrtech :

Maximální dílčí (jednotlivá) nálož u svislých vývrtů, se pro tento způsob rozpojování stanovuje na 50 kg a maximální celková nálož nesmí překročit 200 kg trhaviny s tím, že bude rozložena min. do 4 časových stupňů. Maximální dílčí (jednotlivá) nálož u patních – horizontálních vývrtů, se pro tento způsob rozpojování stanovuje na 40 kg a maximální celková nálož nesmí překročit 200 kg trhaviny s tím, že bude rozložena min. do 5-ti časových stupňů. Při stanovení druhu použitých trhaviny je nutno vycházet z podmínek použití trhaviny stanoveném v Generelním technickém projektu na základě znaleckého posudku č. 108/01.

d) Při likvidaci převisu závrtu – trhlínové odstřely :

- maximální celková nálož 50 kg trhaviny

e) V komplexu drtírny :

- uvolňování bočních klínů v primárním drtiči – maximální dílčí = celková nálož 0,20 kg trhaviny.

V násypkách – zásobnících výrobků :

- max. dílčí nálož 0,5 kg trhaviny

- max. celková nálož 5,00 kg trhaviny

k TPMR lze použít jen trhaviny dle znaleckého posudku uvedeného v podmínce ad. 5.

8. Vydáný generelní technický projekt TPVR a technologické postupy TPVR a TPMR budou v případě změn pracoviště a jeho okolí neprodleně aktualizovány.

9. TPVR bude provádět technický vedoucí odstřelu (dále jen TVO) a jeho zástupce (dále jen ZTVO), kteří mají platná oprávnění TVO s odborností pro prováděnou

- činnost. TPMR budou provádět střelmistři, kteří mají platné střelmistrovské průkazy s odborností pro prováděnou činnost. Konkrétní pracovníci musí být stanoveni k této činnosti písemně organizací, které byly povoleny předmětné trhací práce, nebo organizací, která pro ni provádí trhací práce dodavatelským způsobem, a musí být současně prokazatelně seznámeni, při provádění TPMR s technologickým postupem trhacích prací, nebo při provádění TPVR s generelním projektem odstřelů, a vždy s tímto rozhodnutím.
10. Dodavatelsky lze provádět trhací práce jen na základě platné smlouvy (dohody) s organizací, oprávněnou trhací práce provádět, se stanovením odpovědnosti k předmětné činnosti.
  11. S obsahem tohoto rozhodnutí a dokumentací trhacích prací (technologickým postupem trhacích prací a generelním projektem odstřelů) budou všechny osoby, které mohou přijít do styku s trhacími pracemi, prokazatelně seznámeny.
  12. Všichni pracovníci nacházející se uvnitř bezpečnostního okruhu, musí být před jeho uzavřením prokazatelně poučeni o době provedení trhacích prací a o bezpečnostních opatřeních.
  13. Doba TPVR bude ve smyslu § 36, vyhl. č. 72/1988 Sb., o používání výbušnin, nejpozději 48 hodin předem oznámena obci Hrabůvka.
  14. Při projektování a nejpozději před provedením každého clonového odstřelu (dále jen CO) musí být dokumentována a zohledněna geologická situace rozpojovaného horninového masivu písemnou formou nejméně v rozsahu:
    - a) Zohlednění a posouzení skryvkových partií ložiska, vyhodnocení navětralých částí lomových stěn se sníženou pevností horniny a horninových vrstev různého petrografického složení s jinou pevností, než která je v jiných částech ložiska, a vyhodnocení tektonických poruch.
    - b) V technickém projektu odstřelu musí být uveden výpočet velikosti nálože včetně dílčích koeficientů. Geologickou a petrografickou stavbou horninového masivu je nutno zohlednit při správném použití dílčích koeficientů, které zohledňují pevnost horniny, její specifickou váhu, popřípadě i snížené upnutí náloží v místech tektonických poruch.
    - c) Je nutno pořídit fotodokumentaci, popř. videozáznam lomové stěny před odstřelem a v průběhu každého odstřelu, se zaměřením na inkriminovanou oblast lomové stěny a na oblast možného dopadu úlomků rozpojovaného masivu. Dokumentaci je nutné datově a hodinově identifikovat, stejně jako místo, odkud se pořizuje (např. zákresem připojeným k dokumentaci trhacích prací). Dokumentaci je nutno archivovat v souladu s dobou archivace ostatních dokumentů o výbušninách a trhacích pracích.
    - d) Údaje o zjištění nepravidelností provedení geometrie vývrtů pro CO (vrtný deník), které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky odstřelu, budou též součástí dokumentace každého CO.
    - e) Bude provedeno zaměření CO.
    - f) V nabíjecím plánu nebo v záznamu o spotřebě výbušnin uvádět údaje o časování náloží v jednotlivých vývrtech a o maximální hmotnosti trhaviny v jednom časovém stupni.
    - g) V dokumentaci zaznamenat vzdálenost místa odstřelů od nejbližší zástavby obce Hrabůvka.

15. Před prvním provedením TPVR bude vhodným způsobem uskutečněno zdokumentování stavu budov, objektů a zařízení, kterých se nepříznivé účinky TPVR mohou dotýkat. Případné vzniklé škody musí být ve vyhodnocení jednotlivých CO uvedeny.
16. Případné škody, úrazy a nehody, které vznikly v souvislosti s přípravou a prováděním trhacích prací, musí být (pokud je to pro ně stanoveno platnými obecnými nebo zvláštními předpisy) ihned oznámeny příslušné obci, nejbližšímu útvaru policie a povolujícímu orgánu.
17. Každá okolnost, která by měla vliv na toto rozhodnutí, musí být neprodleně oznámena OBÚ v Brně.
18. Bude prováděna důsledná kontrola trhacích prací s důrazem na dodržování ustanovení generelního projektu odstřelů a technologického postupu trhacích prací z hlediska povolených technologií, dílčích a celkových náloží.
19. Výbušniny mohou být ničeny jen v souladu s návodem k jejich používání. Při odstraňování selhávek a ničení výbušnin, prováděných v rámci trhacích prací, povolených tímto rozhodnutím, je též nutno dodržet podmínky tohoto rozhodnutí.
20. Toto povolení platí po dobu platnosti povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Hrabůvka dle části A) tohoto rozhodnutí.
21. Povolení TPMR v kamenolomu Hrabůvka vydané rozhodnutím OBÚ v Brně pod č.j. 2964/90 ze dne 8.5.1990 pozbývá platnosti.

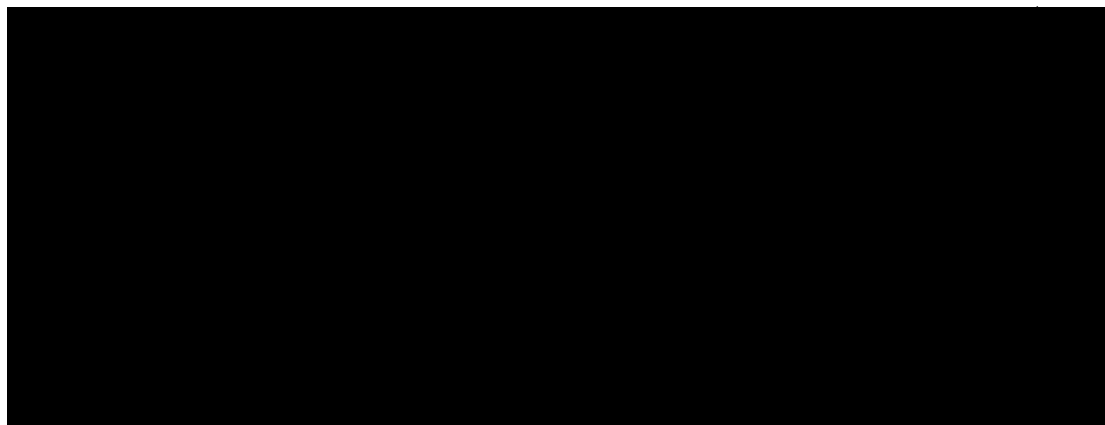
C) Podle ustanovení § 37a, odst. 2, zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění

#### s c h v a l u j e

vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci a vytváření finanční rezervy k zajištění vypořádání důlních škod dle předloženého plánu otvírky, přípravy a dobývání za těchto

#### p o d m í n e k :

1. Po dobu platnosti tohoto rozhodnutí organizace zajistí vytváření finanční rezervy na sanaci a rekultivaci ve smyslu ust. § 31, odst. 6, zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění a finanční rezervy k zajištění vypořádání důlních škod dle ust. § 37a, odst. 1, téhož zákona dle povoleného POPD takto :



o pohybu stavu zásob). Částka bude organizaci poukázána na analytický účet 451.200.

Finanční rezervy uvedené ad a), b) – musí být v účetnictví organizace vedeny prokazatelně a samostatně dle druhu.

2. Za každý kalendářní rok musí být provedena účetní závěrka vytváření finančních rezerv, splňující požadavky zvláštních předpisů.
3. Výsledek provedené účetní závěrky –ad 2. – společně s výsledkem kontroly úplatnosti a správnosti výše roční těžby (včetně údajů výkazu Geo V3-01) bude předložen OBÚ v Brně nejpozději do 31.ledna následujícího roku.
4. Pozbývá platnost schválení tvorby a čerpání finančních prostředků na sanaci a rekultivaci vydané rozhodnutím OBÚ v Brně č.j. 6509/96 ze dne 13.2.1997.

### O d ů v o d n ě n í:

Organizace Spojené šterkovny a pískovny, a.s., oprávněná k hornické činnosti v dobývacím prostoru Hrabůvka, podala na OBÚ v Brně dne 9.2.2001 pod č.j. 0772/01 výše uvedené žádosti o povolení hornické činnosti (HČ) a trhacích prací velkého rozsahu (TPVR) a trhacích prací malého rozsahu (TPMR) v kamenolomu Hrabůvka – dobývací prostor Hrabůvka, evid.č. 70004 (DP). V přerušeném řízení (k doplnění podání) rozhodnutím OBÚ v Brně č.j. 08-772/01-511 ze dne 5.3.2000 ve stanovené lhůtě organizace doplnila pod č.j. 1384/01 dne 13.3.2001 žádost a dokumentaci k povolení HČ a pod č.j. 1382/01 dne 12.3.2001 žádost a dokumentaci k povolení TPVR a TPMR.

Se žádostí o povolení HČ organizace předložila plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD) v náležitostech vyhl. ČBÚ č. 104/1988 Sb. o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, v platném znění, zpracovaný oprávněnou organizací Báňský inženýring Olomouc, spol. s r.o. a schválený odpovědným [redacted]

Součástí předloženého POPD je i plán sanace a rekultivace území dotčeného těžbou zpracovaný v návaznosti na rozhodnutí ONV v Přerově zn. 2236/74-HI ze dne 23.5.1974 – prozatímní schválení plánu rekultivace kamenolomu Hrabůvka, doložený souhlasným stanoviskem OkÚ Přerov-RŽP zn. ŽP-1690/1823/01-V ze dne 7.3.2001 [podmínky tohoto stanoviska jsou v plném rozsahu zakotveny v bodu 5/b podmínek části A) tohoto rozhodnutí]. Plán obsahuje dle ust.cit. vyhl. č. 104/1988 Sb. vyčíslení předpokládaných nákladů na sanaci a rekultivaci a na důlní škody a dle tohoto vyčíslení návrh na tvorbu potřebných finančních rezerv. Tento návrh je v plném rozsahu akceptován v podmínkách části C) výroku tohoto rozhodnutí k povolení tvorby finančních rezerv. Realizace HČ za použití TPVR a TPMR, dle předloženého POPD, byla posouzena v roce 2000 podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v procesu EIA. Organizace doložila k tomuto posouzení souhlasné stanovisko MŽP ČR k navrhované HČ vydané podle § 11, cit. zák. č. 244/1992 Sb., pod č.j. NM 700/231/570/2463/00,01/13-Gr ze dne 29.1.2001 [podmínky tohoto stanoviska jsou v platném rozsahu zohledněny v bodu 4 podmínek části A) tohoto rozhodnutí]. Přípisem zn. 340/Ba-123/01 ze dne 9.3.2001 předložila organizace doklady prokazující zajištění (případně zajišťování) plnění podmínek přípravné fáze dle uvedeného stanoviska. Předmětná HČ – těžba suroviny a její následná úprava navazuje plynule na dosud prováděnou těžební činnost v lomu Hrabůvka povolenou rozhodnutím OBÚ v Brně č.j. 429/79 ze dne 14.2.1979 a č.j. 3603/86 ze dne 11.10.1986 jejichž platnost skončila

31.12.2000. Dle předloženého POPD je HČ navržena v hranicích DP Hrabůvka v k.ú. Hrabůvka u Hranic, Lhotka a Velká u Hranic.

Hranice povoleného rozsahu HČ je vyznačena v mapové příloze č. 3, výkres č. 4 POPD (mapa vlastnických vztahů) s vyznačením hranic a parcelních čísel pozemků a vlastnických vztahů s vyřešenými majetkoprávními vztahy.

Rozsah plánu sanací a rekultivací je vyznačen v příloze č. 3, výkres č. 5 POPD (mapa plánovaných sanací a rekultivací).

Vlastnictví pozemků v hranicích povolené HČ je doloženo výpisem z katastru nemovitostí KÚ v Přerově a organizace předložila souhlas všech cizích vlastníků pozemků s HČ, trhacími pracemi a plánem sanací a rekultivací, a to :

- obec Hrabůvka (p.č. 752 k.ú. Hrabůvka u Hranic) ze dne 2.2.2001
- Lesy ČR, s.p. Hradec Králové (p.č. 361/3, 361/1 část) č.j. 1617-84-737/2000 ze dne 5.10.2000
- Štěrkovny a pískovny Olomouc, s.p. v „likvidaci“ (p.č. 102,82,83,97 – st. v k.ú. Hrabůvka u Hranic a p.č. 1213/1, 1219, 1255/208, 803, 1255/164, 1255/3, 1255/166, 1088/4, 1088/5 a 1088/6 v k.ú. Velká u Hranic) ze dne 27.9.2000.

Ostatní pozemky na nichž je HČ povolena jsou ve vlastnictví organizace. Bylo doloženo vynětí pozemků v hranicích povolené HČ ze ZPF a PUPFL. Organizace předložila souhlas MěÚ Hranice č.j. ŽPD/433/201/Dr ze dne 6.3.2001 k trvalému odnětí pozemku p.č. 1255/3 – k.ú. Velká u Hranic ze ZPF [podmínky souhlasu v plném rozsahu zohledněny v bodu 8 podmínek části A) tohoto rozhodnutí].

Dále byla doložena rozhodnutí o trvalém vynětí pozemků z PUPFL a to :

- ONV Přerov, č.j. 992/79-221 ze dne 14.5.1979 k pozemku p.č. 361/1 v k.ú. Hrabůvka u Hranic
- ONV Přerov č.j. 951/85-Ku-221 ze dne 9.2.1988 a ML VH ČR č.j. 21423/326/OSS/88 ze dne 9.2.1988 k pozemku p.č.1213/1 v k.ú. Velká u Hranic.

Uvedená rozhodnutí nejsou povolením HČ dotčena [povinnost dodržení je zakotvena v bodu 9/a podmínek části A) tohoto rozhodnutí].

Organizace k žádosti o povolení HČ dále doložila rozhodnutí OkÚ Přerov-RŽP :

- č.j. ŽP 171/194/99 ze dne 18.1.1999 – souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady – provozovna Hrabůvka
- č.j. ŽP/5161/5725/2000 ze dne 3.10.2000 – povolení zřízení vodohospodářského díla a nakládání s vodami – kamenolomu Hrabůvka.

Tato rozhodnutí zůstávají nedotčena [dodržení zakotvena v bodech 10 a 6 podmínek části A) tohoto rozhodnutí].

Žádost o povolení TPVR a TPMR při HČ v DP Hrabůvka předložila organizace v náležitostech ust. § 28 zákona ČNR č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších právních předpisů. Žádost je doložena :

- „Generelním technickým projektem TPVR – clonových odstřelů kamenolomu Hrabůvka“ z 09/2000 - zpracovaný a ověřený oprávněnými osobami (dále jen GTP TPVR)
- „Technologickým postupem TPMR kamenolomu Hrabůvka“ z 09/2000 - zpracovaný a ověřený oprávněnými osobami (dále jen TP TPMR)
- návrhem opatření k ochraně práv a právem chráněných zájmů organizací a občanů
- doklady o vyřešení střetů zájmů při TPVR a TPMR

Dokumentace GTP TPVR a TP TPMR je vyhotovena v náležitostech dle ust. § 33 vyhl. ČBÚ č. 72/1988 Sb. o používání výbušnin v platném znění. Dokumentace GTP TPVR je doložena znaleckým posudkem „Stanovení podmínek a mezních náloží pro bezpečnou těžbu clonovými odstřely v kamenolomu Hrabůvka“ č. 108/01 z 03/2001 znalce Ing. Ludka Bartoše, jehož pokladem byla mimo jiné „zpráva o výsledku a hodnocení úředního měření otřesů od

300.301. clonového odstřelu v kamenolomu Hrabůvka“ provedeného dne 30.11.2000 vyhotovená v 01/2001 uvedeným znalcem, rovněž v dokumentaci přiložené. Závěry tohoto posouzení jsou zakotveny v předloženém GTP TPVR a TP TPMR.

Uvedeným posouzením je sledováno vymezení podmínek provádění TPVR k dosažení přípustné meze dynamického zatížení (rychlosti kmitání) na nejbližší občanskou zástavbu do 7 mm/s dle podmínky výše uvedeného stanoviska MŽP ČR k EIA [viz. bod podmínek části A) rozhodnutí]. K zabezpečení uvedené rychlosti kmitání jsou dle znaleckého posudku v bodech 5,6 a 7 podmínek části B) tohoto rozhodnutí stanoveny omezující kritéria provádění trhacích prací. Vyznačení přípustných náleží dle vzdálenosti od sledovaných objektů je doloženo v mapové příloze č. 4 GTP TPVR. Mapovou přílohou č. 4 a 5 GTP TPVR a č. 2 TP TPMR je dodrženo vymezení prostoru provádění trhacích prací v hranicích povolené HČ dle části A) tohoto rozhodnutí. Předmětná plocha nevykřívá provádění trhacích prací v celé ploše k dobývání dle povoleného POPD. Proto je bodem 4. podmínek části B) tohoto rozhodnutí stanoveno použití TPVR a TPMR na vymezeném prostoru. Provedení trhacích prací vně této hranice není tímto rozhodnutím povoleno. K vymezené ploše je doložen souhlas cizích vlastníků pozemků k provádění TPVR a TPMR (uvedeno v předchozím k HČ).

V uvedených mapových přílohách je rovněž doloženo vymezení vnějších hranice bezpečnostního okruhu při provádění TPVR a TPMR. K ploše vymezeného bezpečnostního okruhu přesahující hranici povolené HČ je doložen souhlas cizích vlastníků pozemků k provádění TPVR a TPMR a to :

- František Hynčica a Zdeňka Hynčicová (p.č. 148/1 k.ú. Lhotka u Hranic) ze dne 13.7.2000
- Jiří a Eva Humplikovi (p.č. 166/1, 170/1, 167/1, 182/1, 183/2 k.ú. Lhotka u Hranic) ze dne 13.7.2000
- Miluše Richterová (p.č. 136/1, 145/1, 179/1 k.ú. Lhotka u Hranic) ze dne 13.7.2000
- Stanislav Bartoš (p.č. 130,137/1 k.ú. Lhotka u Hranic) ze dne 13.7.2000
- Lesy ČR, s.p. Hradec Králové (p.č. 361/1 a 361/3 k.ú. Hrabůvka) č.j. 1617-84-737/2000 ze dne 5.10.2000.

Vlastnictví uvedených pozemků je doloženo výpisem z katastru nemovitostí KÚ v Přerově.

Trhací práce jsou při dobývání v lomu Hrabůvka dlouhodobě používány. Jejich vliv na okolí je dlouhodobě sledován a doložen úředním měřením z kterého vychází i stanovení kritérií trhacích prací v předložené dokumentaci a v podmínkách tohoto rozhodnutí.

K uvedeným žádostem o povolení HČ a trhacích prací organizace rovněž doložila doklady o vyřešení střetu zájmů.

V souladu s ust. § 18, odst. 3, zákona ČNR č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších právních předpisů a § 21 zák. č.71/67 Sb., o správním řízení (správní řád) se k oběma žádostem organizace konalo dne 30.3.2001 v kamenolomu Hrabůvka ústní jednání spojené s místním šetřením, protokolované OBÚ v Brně pod č.j. 1805/01.

Přípisem zdejšího úřadu č.j. 08-772/01-2.vyř. ze dne 14.3.2001 byli všichni známí účastníci řízení a dotčené orgány státní správy srozuměni s tím, že svoje připomínky a návrhy pokud již nebyly vydány dříve a jsou součástí předložené žádosti, mohou předat nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nemusí být přihlédnuto.

Přítomní tohoto jednání byli řádně seznámeni s předmětnou žádostí organizace o povolení HČ a TPVR a TPMR a s veškerou související dokumentací a doklady. Byly objasněny skutečnosti uvedené v dokumentaci POPD, v plánu sanace a rekultivace, v generelním projektu TPVR, technologickém projektu TPMR a to zejména s odkazem na zajištění veřejných i soukromých zájmů, ochrany životního prostředí a bezpečnosti provozu.

V průběhu řízení předmětné věci byla doložena následující, ve všech případech souhlasná stanoviska účastníků řízení a dotčených orgánů státní správy k provádění HČ a trhacích prací:

- Lesy ČR, s.p., LS Frenštát p. R., Místecká 97, 744 01 Frenštát p. R., č.j. 1617-84-737/2000 ze dne 5.10.2000 – podmínky uvedeny v bodu 11 části A) podmínek rozhodnutí
  - Štěrkovny a pískovny Olomouc, s.p. v likvidaci, likvidátor [REDACTED] Bezručova 17, 695 01 Hodonín, souhlas ze dne 27.9.2000 – bez připomínek
  - Obec Hrabůvka, 753 01 Hranice, stanovisko vlastníka pozemku dotčeného plánovanou HČ ze dne 2.2.2001 – bez připomínek
  - Obec Hrabůvka, stanovisko ze dne 7.3.2001 – bez připomínek
  - Ministerstvo pro místní rozvoj, reg. pracoviště pro olomouckou oblast, Blanická 1, 772 00 Olomouc, č.j. 1267/2000-337 ze dne 27.9.2000 – bez připomínek
  - OkÚ Přerov, referát regionálního rozvoje, Smetanova 7, 750 83 Přerov, č.j. RR-1225/1767/00 ze dne 8.8.2000 – bez připomínek
  - OkÚ Přerov-okresní hygienik, č.j. 760-241/2001 ze dne 5.2.2001 – podmínky zakotveny v bodu 7 podmínek části A) rozhodnutí
  - OkÚ Přerov, referát dopravy a silničního hospodářství, Smetanova 7, 750 83 Přerov, č.j. RD-2251/2408/00 ze dne 9.8.2000 – bez připomínek
  - Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy VIII, Wellnerova 5, Olomouc, 779 00, č.j. 570/1952/00-Šs ze dne 29.8.2000 – bez připomínek
  - MŽP ČR, Praha, stanovisko o hodnocení vlivů HČ na životní prostředí podle zákona 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí č.j. NM 700/231/570/2463/00/13-Gr ze dne 19.1.2001 – podmínky zakotveny v bodu 4 podmínek části A) rozhodnutí
  - Obecní úřad v Hrabůvce ze dne 2.2.2001 – bez připomínek
  - Městský úřad Hranice, stavební úřad, Perštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, č.j. SÚ-1153/2000-HRA-21423 ze dne 22.9.2000 – bez připomínek
  - Město Hranice, Perštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, č.j. OM/00/BO/1368 ze dne 2.10.2000 – bez připomínek
  - Správa a údržba silnic Přerov, s.p.o., Tovačovská 974, Přerov 2, 750 00, č.j. IV/3-1898/00-Ba ze dne 10.7.2000 – podmínky zakotveny v bodu 12 podmínek části A) rozhodnutí
  - Archeologický ústav Akademie věd ČR, Královopolská 147, 612 64 Brno, č.j. 1010/00 ze dne 10.7.2000 – podmínky zakotveny v bodu 13 podmínek části A) rozhodnutí
  - Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, č.j. 203/3912/01 ze dne 6.3.2001 – požadavek dodržení kvality povrchových a podzemních vod zakotvena v bodu 6 podmínek části A) rozhodnutí
  - OkÚ Přerov, RŽP, zn. ŽP 1689/1822/01 ze dne 9.3.2001, vyjádření k plánované HČ a TP zrušení požadavku vyjádření souhlasu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – podmínky zakotveny v bodu 5/a podmínek části A) rozhodnutí
  - OkÚ Přerov, RŽP, zn. ŽP-1690/1823/01-V-Ve ze dne 7.3.2001, vyjádření k plánu sanace a rekultivace – podmínky zakotveny v bodu 5/b podmínek části A) rozhodnutí.
- K provádění trhacích prací byla dále doložena souhlasná stanoviska vlastníků pozemků :
- František a Zdeňka Hynčicovi ze dne 13.7.2000
  - Jiří a Eva Humplikovi ze dne 13.7.2000
  - Miluše Richterová ze dne 13.7.2000
  - Stanislav Bartoš ze dne 13.7.2000 – všechna bez připomínek
  - Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Brno zn. 9546/00-6210 ze dne 2.8.2000.
- Podmínky tohoto souhlasu (citace) :

- a) bezpečnostní okruh bude mimo dálnice s minimálním zásahem do ochranného pásma dálnice (100m)
- b) nebude ohrožena bezpečnost silničního provozu na dálnici
- c) nesmí dojít k přerušení nebo omezení dopravy na dálnici v době provádění trhacích prací
- d) umožnění případné úpravy bezpečnostního okruhu a opatření na základě požadavků, které vyplynou z požadovaných odborných posouzení (viz. vyjádření k ÚR č.j. 340/Ba-241/00)

jsou dodrženy stanovením bezpečnostního okruhu (BO) v dokumentaci trhacích prací tak, že BO nezasahuje do ochranného pásma dálnice a je vyloučen možný střet zájmů.

- Stanovisko Policie ČR PS Přerov k provádění CO na provozovně Hrabůvka č.j. ORPR-7/2-89/DI-2000 ze dne 31.7.2000 (citace) ;  
Pokud si práce vyžadují vyloučení silničního provozu, zastavování vozidel provádí Vámi řádně poučení a označení pracovníci, kteří jsou vybaveni červeným praporkem. Tito jsou oprávněni zastavovat vozidla v souladu s ustanovením § 53/1e) a 53/2,3 vyhl. FMV č. 99/89 Sb., o pravidlech silničního provozu.

K tomuto stanovisku se uvádí, že bezpečnostní okruh stanovený v dokumentaci trhacích prací nezasahuje do silničního provozu a nevyžaduje uvedená zajištění.

- Souhlas VUSS Olomouc č.j. 14707/2000-5110 ze dne 4.6.2000 s těmito podmínkami (citace) :  
- nutno dodržet vyhlášku č. 72/88 SD ČBÚ ve znění pozdějších změn a doplňků  
- každý odstřel musí být povolen ČBÚ Brno  
- odstřely musí být v souladu se schváleným technologickým postupem  
- v průběhu přípravy a realizace odstřelů musí být prostor dobývání řádně označen dodatkovými tabulemi a střežen dle platných vyhlášek.

Zajištění těchto podmínek je zakotveno v dokumentaci trhacích prací a v podmínkách části B) tohoto rozhodnutí.

Organizace dále doložila vyjádření správců sítí prokazující nedotčení jejich zájmů HČ a trhacími pracemi a to :

- Severomoravská energetika, a.s. Oblastní středisko Přerov, nábr. Dr. E. Beneše 20, Přerov, 750 02, č.j. 524300/580/Př/00 ze dne 3.7.2000
- Severomoravská plynárenská, a.s. provozní oblast Olomouc, Wittgensteinova 6, Olomouc, 772 11, č.j. rok n 270/0 ze dne 28.6.2000
- Severomoravská plynárenská, a.s. provozní oblast Olomouc, rozvodna Hranice č.j. 165/2000 ze dne 18.7.2000
- Transgas, s.p., Limuzská 12/3135, Praha 10, 110 98, č.j. 2255/00/Ma/Pa ze dne 17.7.2000
- Český Telekom, a.s., středisko ochrany kabelové sítě, oblast Morava o.z., F. Stupky 18, 772 39 Olomouc, č.j. 3038/00 ze dne 27.6.2000
- Český Telekom, a.s. oblast Morava, MPO Olomouc, pracoviště Šířava 27, 751 52 Přerov, č.j. 1061/2000-TEDO ze dne 4.7.2000
- Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Sady Čs.legií 462, Hranice 753 01, provoz Hranice, č.j. 616072000 ze dne 14.7.2000

Při ústním jednání dne 30.3.2001 nebyla vydána další stanoviska či vyjádření.

Podmínky č. 2. a 3. výrokové části C) tohoto rozhodnutí jsou stanoveny v souladu s ust. § 37a zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění a s ust. § 41, odst. 1, písm. a) zákona ČNR č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách

a o státní báňské správě ve znění pozdějších právních předpisů, kdy zdejší úřad kontroluje v pravidelných intervalech vytváření finančních rezerv pro sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivy dobývání výhradních ložisek a pro vypořádání důlních škod, čímž jsou zabezpečeny předpoklady pro výkon vrchního dozoru státní báňské správy.

Konstatuje se, že střety zájmů v řízení o povolení hornické činnosti a trhacích prací při této činnosti v DP Hrabůvka byly vyřešeny a všechny podmínky a připomínky účastníků řízení a dotčených orgánů státní správy jsou v plném rozsahu zohledněny v podmínkách tohoto rozhodnutí.

Při dodržení obecných i zvláštních předpisů a podmínek tohoto rozhodnutí je zajištěna ochrana práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení a dotčených orgánů státní správy, veřejných i obecných zájmů, jakož i bezpečnost při dobývání ložiska.

Proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Správní poplatek k povolení HČ byl uhrazen kolkovou známkou ve výši 1000,-- Kč, k povolení TPVR a TPMR kolkovou známkou ve výši 500,-- Kč dle ust. zák. ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích vybranými správními orgány ČR v platném znění, které byly vylepeny na originál tohoto rozhodnutí.

V příloze se organizaci vrací jedno vyhotovení POPD a Generelního technického projektu TPVR opatřené doložkou zdejšího úřadu a jedno vyhotovení předloženého TP TPMR.

#### **Poučení o odvolání :**

Proti tomuto rozhodnutí můžete do 15-ti dnů ode dne doručení podat odvolání podle ust. § 54 zák.č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) k Českému báňskému úřadu v Praze prostřednictvím OBÚ v Brně.

#### **A) Účastníci řízení :**

1. Spojené štěrkovny a pískovny a.s.  
Příkop 15/17, 656 13 Brno
2. Lesy ČR, s.p., LS Frenštát pod Radhoštěm  
Místecká 97, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm
3. Štěrkovny a pískovny Olomouc, s.p. v likvidaci, likvidátor [redacted]  
Bezručova 17, 695 01 Hodonín
4. Obec Hrabůvka, 753 01 Hranice
5. Město Hranice  
Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice
6. Správa a údržba silnic Přerov, s.p.o.  
Tovačovská 974, 750 00 Přerov
7. Archeologický ústav AV ČR  
Královopolská 147, 612 64 Brno
8. [redacted]  
[redacted] 24, 753 01 Hranice na Moravě (k trhacím pracím)

trhacím pracím)

trhacím pracím)

acím)

acím)

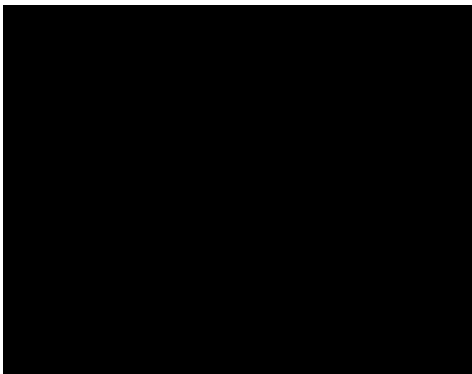
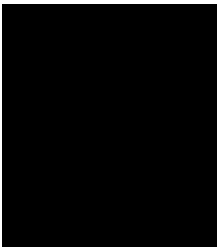
B) Dotčené orgány státní správy :

1. Ministerstvo životního prostředí ČR  
odbor posuzování vlivů na ŽP  
Vršovická 65, 100 10 Praha 10
2. MŽP – OVSS VIII  
Wellnerova 5, 779 00 Olomouc
3. Ministerstvo pro místní rozvoj, reg.prac. pro ol. oblast  
Blanická 1, 772 00 Olomouc
4. OkÚ Přerov, přednosta úřadu /pro RRR/  
Smetanova 7, 750 83 Přerov
5. OkÚ Přerov, přednosta úřadu /pro RŽP/  
Smetanova 7, 750 83 Přerov
6. OkÚ Přerov, přednosta úřadu /pro RD a SH/  
Smetanova 7, 750 83 Přerov
7. MěÚ Hranice, stavební úřad  
Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
8. Obecní úřad v Hrabůvce, 753 01 Hranice
9. Okresní hygienik Přerov  
Dvořákova 75, 750 11 Přerov
10. Policie ČR, DI Přerov  
pošt.schr. 95, 750 11 Přerov

C) Ostatní (na vědomí) :

1. Ústav struktury a mechaniky hornin  
Akademie věd ČR, v Holešovičkách 41, 182 09 Praha 8
2. Vojenská ubytovací a stavební správa Olomouc  
Tř. 1. Máje 1, 770 00 Olomouc
3. Ředitelství silnic a dálnic ČR-závod Brno  
Šumavská 33, 659 77 Brno

Za správnost vyhotovení:



## II. Stanoví

podle ustanovení § 8 odst. 2 vyhlášky Českého báňského úřadu č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů, tyto podmínky hornické činnosti:

1. Hornická činnost pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska v části dobývacího prostoru **Hrabůvka, evid. č. 7 0004**, musí být vykonávána podle **Změny Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004**, zpracované [redacted] v 05/2014 a schválené z [redacted]
2. Musí být dodrženy podmínky závazného stanoviska Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. **KUOK 34192/2015** ze dne **9. 4. 2015**, č.j. **KUOK 34192/2015** ze dne **9. 4. 2015**, vydané podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:
  - 2.1. *Kapacita, technické a technologické parametry zdroje znečišťování ovzduší a procesy na něm probíhající, budou při realizaci záměru dodrženy ve shodě s dokumentací předloženou v tomto řízení.*
  - 2.2. *Případné další změny technologických zařízení zdroje znečišťování ovzduší při realizaci záměru nesmí být provedeny bez souhlasu příslušného orgánu ochrany ovzduší.*
  - 2.3. *Na pozemku p. č. 1088/1 katastrální území Velká u Hranic (v jeho JV části, tj. mezi body dobývacího prostoru K', K, L', M' a N'), jsou umístěny skládky tříděného materiálu - deponie hmot pro sanace a rekultivace, které místy převyšují okolní terén a to včetně vzrostlé zeleně - stromů. Výška těchto deponií bude snížena na maximální kótu 320 m n.m. Tato technická opatření (rekultivace) budou provedena v průběhu roku 2015 nejpozději do jeho konce. Ozelenění deponií bude zahájeno nejpozději v průběhu jarních měsíců roku 2016.*
  - 2.4. *Deponie skládek hotových výrobků, budou průběžně ukládány tak, aby směrem nejbližší k obci Hrabůvka, byly umístovány skládky hrubších frakcí.*
  - 2.5. *Bude prováděn pravidelný úklid celého areálu provozovny, zejména pak pod dopravními pásy a úpravárenskými zařízeními, pozornost bude zaměřena na úklid jemného podílu materiálu, o těchto úkonech bude vedena evidence do "Knihy kontrol a pochůzek".*
  - 2.6. *4x ročně bude provedeno komplexní čištění areálu (především čištění technologických částí, jako jsou drtiče, třídiče, kalové nakladače, úklid pod pásovými dopravníky, očista komunikací v okolí manipulačních ploch, zpevněných ploch - betonových a živičných), z toho 1 x po zimní sezóně.*
  - 2.7. *Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti).*
  - 2.8. *Skrápění, resp. mlžení, musí být instalováno a používáno na všech přesypech (kde je to technologicky možné), kde není řádné odprášení, nebo nejsou dostatečně prachotěsné kryty. Prachotěsnost krytů musí být kontrolována.*
  - 2.9. *Při vrtacích pracích budou používány výhradně vrtací soupravy vybavené funkčním odprašováním.*

██████████

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Navrhovaná Změna POPD 2014 se m.j. týká změn v rozsahu zavážení vytěžených částí ložiska, umístění účelových komunikací v lomu, změny v rozdělení těžebního řezu č.7, navržené s ohledem na minimalizaci seizmických účinků trhacích prací na zástavbu, a z toho vyplývajících změn v plánu sanace a rekultivace v prostoru, kde je hornická činnost povolena rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně č.j. 08-1805/01-511-Pcl ze dne 2. 4. 2001, přičemž návrh výše tvorby finančních rezerv na sanaci a rekultivaci a důlní škody zůstává nezměněn. Báňský úřad nařídil ke splnění účelu řízení a práv účastníka řízení ústní jednání, které bylo provedeno dne 30. 1. 2015.

Navrhovanou změnou jsou dotčeny pozemky p.č. 369, 370, 361/2, 368/3, 368/4 (část), 361/4, 371, 360/3 (část), 361/3 (část), 361/1 (část), 752 (část), st.pl. 104 v k.ú. Hrabůvka, pozemky p.č. 161/6, 152, 161/5, 483/2 (část), 136/2, 137/2, 129 (část), 138, 139, 141 (část), 145/2 (část), 151/1, 146/1, 180/1, 181/5 (část), 150/1, 150/4, 148/4, 167/2 (část), 166/2 (část), 165/1, 165/2, 162/2, 161/7, 161/1, 161/2, 156/1, 155/1, 155/2, 161/4, 161/3, 153 v k.ú. Lhotka a pozemky p.č. 1213/1 (část) - v současnosti vedena v KN jako p.č 1213/6, 1255/3, 1088/5 (část), 803 - v současnosti vedena v KN jako p.č 803/3 (část), 1136, 2240/2, 1088/1 (část), 2236/1 - v současnosti vedena v KN jako p.č 2236/3 a p.č. 2669 (část), 1088/3 (část), st. pl. 257, 259, 138 - v současnosti vedena jako p.č 3391, 139 v k.ú. Velká u Hranic, v ploše odpovídající ploše pozemků a částí pozemků, uvedených ve výroku části A) rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně č.j. 08-1805/01 -511-Pcl ze dne 2. 4. 2001, která je vyznačena v mapových přílohách Změny POPD 2014 grafickou značkou popsanou ve Vysvětlivkách.

Majetkoprávní vztahy k pozemkům p.č. 361/1 a p.č. 361/3 v k.ú. Hrabůvka, ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 50008 Hradec Králové, jsou vyřešeny nájemní smlouvou č. 169/2011 ze dne 22. 4. 2011, ostatní výše uvedené pozemky jsou ve vlastnictví organizace.

K navrhovaným změnám plánu otvírky, přípravy a dobývání byla dotčenými orgány vydána tato stanoviska:

Město Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí, – vyjádření č.j. **OSUZPD/12583/14** ze dne **24. 7. 2014**, ke „Změně plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka“,

- 1. Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:** Veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.
- 2. Podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:** *Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva - přírodního i umělého o projektovaném výkonu vyšším než 25 m3/den jsou podle kódu 5.11 přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o ochraně ovzduší) zařazeny jako vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Provozovatel bude důsledně provádět činnosti, které povedou k omezování emisí tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kde dochází k jejich emisím. Tedy pro snížení sekundární prašnosti musí být zásoby vytěženého materiálu a ostatních potencionálních zdrojů prašnosti minimalizovány a v případě nepříznivých podmínek udržovány ve vlhkém stavu. Příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy provozovny musí být pravidelně čištěny a za suchého období počasí kropeny. Kola nákladních automobilů musí být před výjezdem z areálu očištěna. Při exportu materiálu, které by mohly při přepravě z korby nákladních automobilů prášit, je třeba korbu překrýt plachtou nebo materiál dostatečně zvlhčit. Upozorňujeme, že přeprava materiálu je převážně prováděna přes místní část Hranice IV-Velká, kde je městem Hranice schválena Obecně závazná vyhláška č. 2/2012 o*

stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území města Hranic.

3. Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: *Veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.*
4. Podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, *nemáme k výše uvedenému záměru připomínek.*
5. Podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů: *V případě dodržení zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému záměru připomínek.*
6. Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: *V případě dodržení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému záměru připomínek.*
7. Podle zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů: *Vzhledem k tomu, že navržené účelové komunikace nebudou veřejně přístupné, nebudou stavebně povolovány speciálním stavebním úřadem pro pozemní komunikace. Nákladními vozidly jedoucími z lomu nebo do lomu nesmí být znečišťovány přilehlé pozemní komunikace.*

Podmínky vyjádření odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí Města Hranice, č.j. OSUZPD/12583/14 ze dne 24. 7. 2014 nebyly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí, neboť způsob jejich splnění je v plném rozsahu zahrnut v kap. č. 1.3.2. Systém větrání, opatření proti prašnosti a kap. č. 1.3.4. Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana, Technické zprávy Změny POPD 2014.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - stanovisko č.j. KUOK 69109/2014 ze dne 24. 7. 2014, ke „Změně plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka“:

**Oddělení lesnictví:** *Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.*

**Oddělení vodního hospodářství:** *Veřejné zájmy na úseku ochrany vodního hospodářství, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny. V souladu s § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, byl krajským úřadem stanoven dne 21. 04. 2009 rozhodnutím č.j.: KUOK 38610/2009 způsob a podmínky k vypouštění důlních vod, které zůstávají i nadále v platnosti. K vyjádření dle ustanovení § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změnách některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Hranice.*

**Oddělení ochrany přírody:**

**Orgán ochrany přírody -** *K předložené dokumentaci z pohledu ochrany přírody nemáme připomínky.*

**Natura 2000 –** Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, po posouzení záměru ZOPD vydává v souladu s § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona toto stanovisko: *Uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptací oblasti.*

**Orgán ochrany zemědělského půdního fondu - Navržený záměr se netýká zemědělského půdního fondu. Bez připomínek.**

**Oddělení ochrany životního prostředí:**

**Odpadové hospodářství** - Předložená projektová dokumentace předpokládá mj. závoz vytěžených částí lomu zeminou a kamením, a to jak skryvkovými zeminami a materiálem z výsivek, tak inertními zeminami ze staveb v regionu. V této souvislosti dokumentace předpokládá využívání dovážených inertních materiálů v režimu provozování zařízení k využívání odpadů ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Jelikož návoz cizorodých materiálů, zvláště pak odpadů, do jakékoliv lokality představuje zvýšené riziko pro životní prostředí, přičemž v tomto konkrétním případě mají být navezené materiály navíc částečně nasyceny důlními vodami jezera vzniknuvšího po ukončení těžby, což by mělo za následek zvýšené vyluhování škodlivin do okolního prostředí, nelze s návozem odpadních materiálů souhlasit. Na základě výše uvedených informací požadujeme, aby rekultivace byla provedena toliko s využitím skryvkových zemín, výkluzových materiálů a materiálů z výsivek, které mají původ v předmětné lokalitě (zvláště když v textové části dokumentace je na straně 17 uváděno, že skryvkové zeminy budou mj. „expedovány mimo DP“). V případě nutnosti využití cizorodých (dovážených) materiálů či odpadů požadujeme jejich využití pouze pro navážky v niveletě nad předpokládanou výslednou hladinou lomového jezera.

**Ochrana ovzduší** - „ .... Součástí předloženého záměru je vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší (Kamenolomy a zpracování kamene, uslechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva - přírodního i umělého o projektovaném výkonu vyšším než 25 m<sup>3</sup>/den) zařazený dle § 2 písmo e) zákona, přílohy č. 2 bodu 5.11, blíže specifikovaný v příloze č. 8, části II bodu 4.5.1 Vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Realizace záměru vyvolá změnu na již existujícím a provozovaném vyjmenovaném stacionárním zdroji, tuto je třeba řešit správním řízením vedeným dle § 11 odst. 2 písmo d) zákona. V současné době je na krajský úřad předložena žádost (podaná dle § 41 odst. 6 zákona) o vydání povolení provozu stacionárního zdroje vedená dle výše uvedeného paragrafu. Tato žádost včetně doloženého provozního řádu je zpracovaná v rozsahu současně provozovaného zdroje. Neobsahuje tudíž plánované změny, ani opatření navržená provozovatelem (ze svého vlastního podnětu) a dále opatření (vznesená ze strany Obce Hrabůvka, Městského úřadu Hranice a KUOK) uvedená v rámci závěru zjišťovacího řízení vydaného pod č.j.:KUOK 64013/2013 ze dne 15.7.2013. Provozovatel kamenolomu Hrabůvka zašle na krajský úřad doplněk k původně podané žádosti a taktéž zašle nově zpracovaný provozní řád (ve smyslu plánované změny), který bude již obsahovat konkrétní opatření (viz str. 32-36 předloženého materiálu) ke snížení prašnosti v daném areálu kamenolomu Hrabůvka. Dále budou v provozním řádu jako další opatření ke snížení prašnosti doplněna např.:

- a) Provozovatel zajistí jedenkrát ročně provádění revizí odsávacího zařízení odbornou firmou. Zpráva o provedení revize bude k dispozici na provozovně.
- b) Frekvence zkrápění - součástí provozní evidence bude evidence spotřeby vody na skrápění vstupní suroviny a dále údaje o provádění kontrol a údržby zařízení, skrápěcích trysek, úklidu příjezdových komunikací a pod dopravními pásy a zařízením.
- c) Bude prováděn pravidelný úklid pod dopravními pásy a zařízením, pozornost bude zaměřena na úklid jemného podílu materiálu, o těchto úkonech bude vedena evidence do provozního deníku kamenolomu.
- d) Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti).
- e) Pokud dojde k ucpání či zanesení skrápěcí trysky sloužící k omezování emisí TZL, bude provedeno její vyčištění neprodleně po zjištění této závady (včetně zápisu do provozní evidence zdroje).

- f) Při vrtacích pracích budou používány výhradně vrtací soupravy vybavené funkčním odprašováním.
- g) Čtyřikrát ročně bude provedeno komplexní čištění areálu (především čištění technologických částí, jako jsou drtiče, třídiče, kolové nakladače, úklid pod pásovými dopravníky, očiště komunikací v okolí manipulačních ploch (zpevněných ploch - betonových a živičných), z toho jedenkrát po zimní sezóně.
- h) Jedenkrát měsíčně bude prováděno periodické čištění areálu (např. manipulační plochy, plochy pod dopravními pásy apod.).
- i) V průběhu měsíců březen - listopad, v případě výskytu suchých a prašných dnů (bez srážkového období v dané lokalitě, v trvání déle než 3 dny) bude prováděno skrápění pojezdových ploch v areálu.
- j) Datum provádění kontrol a údržby zařízení, úklidu příjezdových komunikací a pod dopravními pásy a zařízením budou zaznamenány v provozní evidenci.

**Oddělení integrované prevence a EIA:** Krajský úřad, jako příslušný správní úřad podle ustanovení § 22 písmo a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k předmětnému záměru sděluje, že na uvedený záměr byl dne 15.7.2013, pod č.j. KUOK 64013/2013, vydán závěr zjišťovacího řízení, že záměr nebude dále posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí za předpokladu splnění podmínek uvedených v závěru zjišťovacího řízení. Záměr nespadá do působnosti zákona o integrované prevenci (zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění).

Závazné stanovisko ke změně plánu otvírky, přípravy a dobývání ve smyslu § 10 odst. 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě nebude Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí vydáno, pouze požaduje splnění výše uvedených podmínek vyplývajících z legislativních předpisů a závěru zjišťovacího řízení kde se uvádí:

Záměr „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“, je možno realizovat za těchto podmínek:

1. Respektovat plně podmínky dané vyjádřením obce Hrabůvka – viz. výše.
2. Respektovat plně podmínky týkající se omezování emisí tuhých znečišťujících látek dané vyjádřením Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, Oddělení ochrany životního prostředí a Oddělení životního prostředí MěÚ Hranice – viz. výše.

Na str. č. 5 závěru zjišťovacího řízení ze dne 15. 7. 2013, č.j. KUOK 64013/2013 je uvedeno celkem 17 podmínek obce Hrabůvka:

- I v budoucnu respektovat všechny podmínky z vydaného rozhodnutí OBU Brno č.j. 08-1805/01-511-Pel z 2.4.2001, kterým se povoluje hornická činnost v dobývacím prostoru Hrabůvka evid.č. 70004.
- Provoz bude orientován zásadně na pracovní dny a mimo noční dobu s tím, že nebude prodlžován přes 20. hod. Provoz po 20. hodině a v mimopracovní dny bude předem projednán s obcí Hrabůvka.
- Ochranný val, kterým je podmíněna těžba na etáži 290m n.m. bude řádně dokončen, dobudován a zazeleněn stromy a keři a to zejména ze strany k lomu kde má zeleň největší ochranný význam.
- Provést ozelenění ploch po odstranění lince primární a sekundární drtírny, (viz. nikdy nesplněná podmínka z povolení demolice). V žádném případě v tomto prostoru na kótách okolo 315 m.n.m. není možné skladovat prášící materiál – vybudované ochranné valy (které mají korunu v těchto výškách) jsou pak naprosto neúčinné.

- Stávající val – skládka mezi sekundárním drcením a obcí musí být osázena a začleněna a začleněna do krajiny a tvořit trvale ochranný prvek před hlukem a prachem.
- Prokazatelně přednostně zaměstnávat občany obce, o volném místě bude obec vedením provozovny informována.
- Budou monitorovány hodnoty prašného spadu a polétavého prachu v nejzatiženější části obce a tyto výsledky prezentovány na web stránkách těžaře jako objektivní doklad o jeho péči o ekologii.
- Provoz linky musí být prokazatelně blokován, pokud uvedená zařízení na snižování prašnosti nejsou provozuschopná.
- Prachotěsné musí být i pláště budovy třídírny, která je spolu se zásobníkem a terciálním drcením velkým zdrojem prašnosti.
- S ohledem na poměrně vysokou hladinu okolního hluku provozovatel zajistí, aby zvukové signály při couvání strojů a spouštění linky byly řešeny vhodným způsobem (nesmí v žádném případě zvyšovat hlukovou zátěž obyvatel) jsou přeci určeny pracovníkům v ohroženém prostoru a nikoliv občanům celé obce (to samozřejmě neplatí pro signály při odstřelech).
- Skládky a komunikace musí být zkrápěny, aby nedocházelo k nárůstu prašnosti.
- Všechny zdroje prašnosti na zařízení budou utěsněny případně odprašovány. Zvýšená prašnost s ohledem na intenzitu a směr větru v obci musí být důvodem k omezení provozu.
- Provozovatel lomu zajistí, aby vozidla neznečišťovala krajské silnice ani jejich okolí prachem a také spadem z koreb nákladních aut, zajistí pravidelné čištění silnic, vpustí a zanesené dešťové kanalizace v obci.
- Rozsáhlé skládky obtížně prodejných drtí, zejména frakce 0 – 4, z návětrných stran ozelenit.
- Minimalizovat rozsah plochy bez vegetace, a tím snižovat zdroje prašnosti. Nutná velikost ploch bez vegetace musí být každoročně hodnocena, zeleně musí v areálu přibývat, nikoli ubývat.
- Nepoužívané etáže, kde již nebude těžba, rekultivovat zalesněním, aby pohledově nebyly patrné tak drastické zásahy do krajiny.
- Provozovatel v rámci „trvalého zlepšování“ realizuje případná další vhodná opatření ke snížení zátěže obyvatel obce hlukem a prachem.

Podmínky souhlasného vyjádření obce Hrabůvka, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí, neboť způsob jejich splnění je v plném rozsahu zahrnut v kap. č. 1.3.2. *Systém větrání, opatření proti prašnosti* a kap. č. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana*, kap. č. 1.4. *Úprava těžené suroviny* a kap. 1.6. *Plán sanace a rekultivace* Technické zprávy Změny POPD 2014. Souhlas se způsobem zapracování těchto podmínek do projektové dokumentace obec Hrabůvka potvrdila vyjádřením č.j. 338 – A/2014 ze dne 24. 9. 2014.

Podmínky oddělení integrované prevence a EIA, odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Olomouckého kraje, ve vyjádření č.j. KUOK 69109/2014 ze dne 24. 7. 2014, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí, neboť způsob jejich splnění je v plném rozsahu zahrnut v kap. č. 1.3.2. *Systém větrání, opatření proti prašnosti* a kap. č. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana* Technické zprávy Změny POPD 2014.

Obec Hrabůvka – souhlasné vyjádření č.j. 338 – A/2014 ze dne 24. 9. 2014, - pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka a k změně plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka, s těmito celkem 18 podmínkami:

1. I v budoucnu respektovat všechny podmínky z vydaného rozhodnutí OBÚ Brno č.j.08-1805/01-511-Pel z 2. 4. 2001, kterým se povoluje hornická činnost v dobývacím prostoru Hrabůvka evid.č. 70004.
2. Provoz bude orientován zásadně na pracovní dny a mimo noční dobu s tím, že nebude prodlužován přes 20. hod. Provoz po 20 hodině a v mimopracovní dny bude předem projednán s obcí Hrabůvka.
3. Ochranný val, kterým je podmíněna těžba na etáži 290 rn n. rn. bude řádně dokončen, dobudován a zazeleněn stromy a keři a to zejména ze strany k lomu kde má zeleň největší ochranný význam.
4. Provést ozelenění ploch po odstranění lince primární a sekundární drtírny, (- viz. nikdy nesplněná podmínka z povolení demolice). V žádném případě v tomto prostoru na kótiích okolo 315 m n.m. není možné skladovat prášící materiál - vybudované ochranné valy (které mají korunu v těchto výškách) jsou pak naprosto neúčinné.
5. Stávající val - skládka mezi sekundárním drcením a obcí musí být osázena a začleněna do krajiny a tvořit trvale ochranný prvek před hlukem a prachem.
6. Prokazatelně přednostně zaměstnávat občany obce, o volném místě bude obec vedením provozovny informována.
7. Budou monitorovány hodnoty prашného spadu a polétavého prachu v nejzatíženější části obce a tyto výsledky prezentovány na web stránkách těžaře jako objektivní doklad o jeho péči o ekologii.
8. Skrápění, resp. mlžení, musí být nainstalováno a používáno na všech přesypech, kde není řádné odprašení, nebo nejsou dostatečně prachotěsné kryty. Prachotěsnost krytů musí být kontrolována.
9. Provoz linky musí být prokazatelně blokovan, pokud uvedená zařízení na snižování prашnosti nejsou provozuschopná.
10. Prachotěsné musí být i pláště budovy třídírny, která je spolu se zásobníkem a terciálním drcením velkým zdrojem prашnosti.
11. S ohledem na poměrně vysokou hladinu okolního hluku provozovatel zajistí, aby zvukové signály při couvání strojů a spouštění linky byly řešeny vhodným způsobem (nesmí v žádném případě zvyšovat hlukovou zátěž obyvatel) jsou přeci určeny pracovníkům v ohroženém prostoru a nikoliv občanům celé obce (to samozřejmě neplatí pro signály při odstřelech).
12. Skládky a komunikace musí být zkrápěny, aby nedocházelo k nárůstu prашnosti.
13. Všechny zdroje prашnosti na zařízení budou utěsněny případně odprašovány. Zvýšená prашnost s ohledem na intenzitu a směr větru v obci musí být důvodem k omezení provozu.
14. Provozovatel lomu zajistí, aby vozidla neznečišťovala krajské silnice ani jejich okolí prachem a také spadem z koreb nákladních aut, zajistí pravidelné čištění silnic, vpustí a zanesené dešťové kanalizace v obci.
15. Rozsáhlé skládky obtížně prodejných drtí, zejména frakce 0 - 4, z návětrných stran ozelenit.
16. Minimalizovat rozsah plochy bez vegetace, a tím snižovat zdroje prашnosti. Nutná velikost ploch bez vegetace musí být každoročně hodnocena, zeleně musí v areálu přibývat, nikoli ubývat.
17. Nepoužívané etáže, kde již nebude těžba, rekultivovat zalesněním, aby pohledově nebyly patrné tak drastické zásahy do krajiny.
18. Provozovatel v rámci „trvalého zlepšování“ realizuje případná další vhodná opatření ke snížení zátěže obyvatel obce hlukem a prachem.

Podmínky souhlasného vyjádření obce Hrabůvka (jde o 17 totožných podmínek obce vydaných ve zjišťovacím řízení, doplněných o podmínku č. 8) nebyly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí, neboť způsob jejich plnění (včetně podmínky č. 8) je v plném rozsahu zahrnut v kap. č. 1.3.2. *Systém větrání, opatření proti prашnosti* a kap. č. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi,*

jimž přísluší jejich ochrana, kap. č. 1.4. Úprava těžené suroviny a kap. 1.6. Plán sanace a rekultivace Technické zprávy Změny POPD 2014. Ke způsobu zapracování všech 18 podmínek do projektové dokumentace Změny POPD 2014 vydala obec výše uvedené souhlasné vyjádření č.j. 338 – A/2014 ze dne 24. 9. 2014.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – závazné stanovisko č.j. KUOK 34192/2015 ze dne 9. 4. 2015, vydané podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, ke „Změně plánu otírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka a rozšíření hornické činnosti v dobývacím prostoru (povolení hornické činnosti)“:

1. Kapacita, technické a technologické parametry zdroje znečišťování ovzduší a procesy na něm probíhající, budou při realizaci záměru dodrženy ve shodě s dokumentací předloženou v tomto řízení.
2. Případné další změny technologických zařízení zdroje znečišťování ovzduší při realizaci záměru nesmí být provedeny bez souhlasu příslušného orgánu ochrany ovzduší.
3. Na pozemku p. č. 1088/1 katastrální území Velká u Hranic (v jeho JV části, tj. mezi body dobývacího prostoru K', K, L', M' a N'), jsou umístěny skládky tříděného materiálu - deponie hmot pro sanace a rekultivace, které místy převyšují okolní terén a to včetně vzrostlé zeleně - stromů. Výška těchto deponií bude snížena na maximální kótu 320 m n.m. Tato technická opatření (rekultivace) budou provedena v průběhu roku 2015 nejpozději do jeho konce. Ozelenění deponií bude zahájeno nejpozději v průběhu jarních měsíců roku 2016.
4. Deponie skládek hotových výrobků, budou průběžně ukládány tak, aby směrem nejbližší k obci Hrabůvka, byly umístovány skládky hrubších frakcí.
5. Bude prováděn pravidelný úklid celého areálu provozovny, zejména pak pod dopravními pásy a úpravárenskými zařízeními, pozornost bude zaměřena na úklid jemného podílu materiálu, o těchto úkonech bude vedena evidence do "Knihy kontrol a pochůzek".
6. 4x ročně bude provedeno komplexní čištění areálu (především čištění technologických částí, jako jsou drtiče, třídiče, kalové nakladače, úklid pod pásovými dopravníky, očista komunikací v okolí manipulačních ploch, zpevněných ploch - betonových a živičných), z toho 1 x po zimní sezóně.
7. Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti).
8. Skrápění, resp. mlžení, musí být instalováno a používáno na všech přesypech (kde je to technologicky možné), kde není řádné odprášení, nebo nejsou dostatečně prachotěsné kryty. Prachotěsnost krytů musí být kontrolována.
9. Při vrtacích pracích budou používány výhradně vrtací soupravy vybavené funkčním odprašováním.
10. V průběhu měsíců březen - listopad, v případě výskytu suchých a prašných dnů (bez srážkového období v dané lokalitě, v trvání déle než 3 dny) bude prováděno zkrápění pojezdových ploch v areálu.
11. Provozovatel uvedeného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší požádá příslušný orgán ochrany ovzduší - krajský úřad, o vydání rozhodnutí dle ustanovení § 11 odst. 2 písmo d) zákona, tj. o vydání povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší - respektive doplní již podanou žádost o nové skutečnosti, včetně doplnění provozního řádu (mimo jiné o připomínky uvedené v souhlasném vyjádření Obce Hrabůvka ze dne 24, 9. 2014 vydaném pod č.j.: 338-A/2014) a podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku.

Podmínky č. 1 až č. 11 závazného stanoviska byly v celém rozsahu zahrnuty do podmínek č. 1 až č. 11 tohoto rozhodnutí.

Obvodní báňský úřad shledal, že předloženou **Změnou Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004**, zpracovanou [REDAKCE] v 05/2014, organizace Báňský inženýring Olomouc, spol. s r.o., a schválenou [REDAKCE] (Změna POPD 2014), doloženou závaznými stanovisky dotčených orgánů, se nezměnil okruh osob dotčených nebo ohrožených hornickou činností povolenou rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně č.j. 08-1805/01 -511-Pcl ze dne 2. 4. 2001, a nejsou ohrožena práva a plnění povinností jiných osob. Jediným účastníkem řízení je žadatel, a proto Obvodní báňský úřad o námitkách účastníků řízení nerozhodoval.

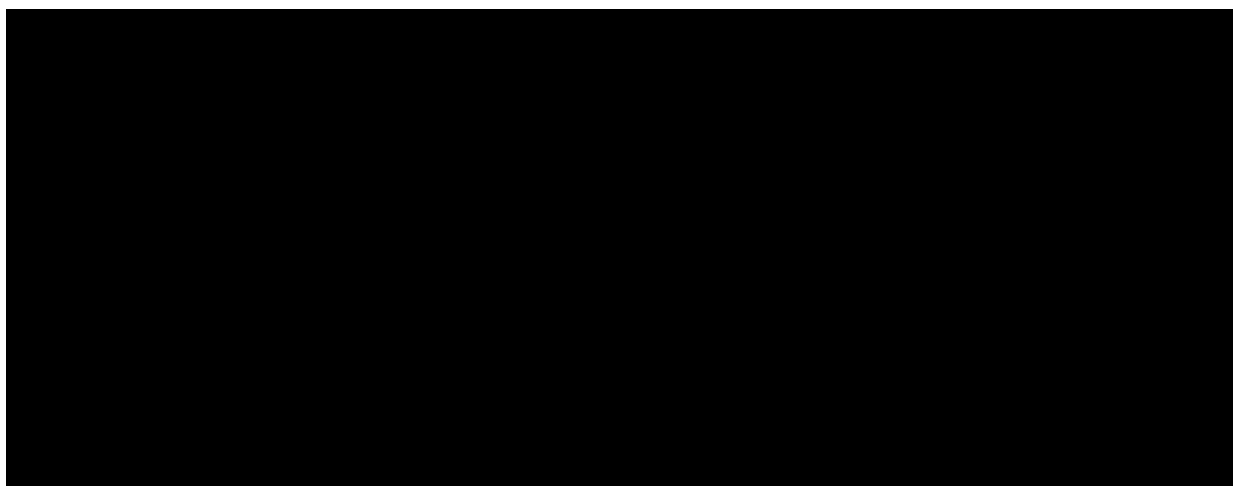
Jelikož byly splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro povolení předmětné změny hornické činnosti, rozhodl Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého jak je uvedeno výše.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Podle § 81 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání u Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. O případném odvolání bude rozhodovat Český báňský úřad v Praze.

Podle ustanovení § 8 odst. 3 vyhlášky ČBÚ č. 104/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se vrací žadateli jedno ověřené vyhotovení **Změny Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004**, zpracované [REDAKCE] v 05/2014 a schválené [REDAKCE]  
[REDAKCE]

Toto rozhodnutí vloží žadatel do dolového deníku.



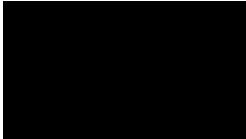
**Seznam ke spis. zn.: SBS 35069/2014/OBÚ-05/10:**

**a) Účastníci řízení:**

1. Českomoravský štěrk, a.s., Mokrý č.p. 359, 664 04 Mokrý – Horákov

**b) Dotčené orgány státní správy:**

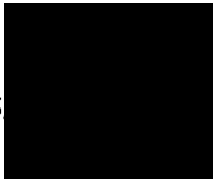
2. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
3. Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice



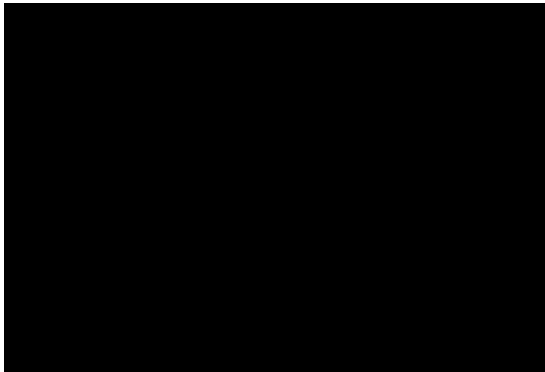
## OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD

pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

Č.j.: SBS/35067/2014/OBÚ-05  
V Ostravě dne 24. 10. 2016



### R O Z H O D N U T Í

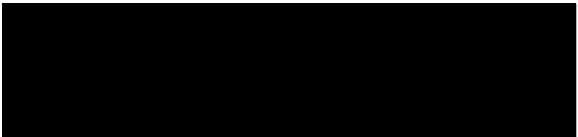


Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „obvodní báňský úřad“), jako místně příslušný k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) bod č. 7 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů a věcně příslušný podle ustanovení § 41 odst. 2 písm. b) a c) cit. zákona, k povolování otvírky, přípravy a dobývání výhradních ložisek a ke schvalování návrhu na vytvoření finančních rezerv pro vypořádání důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v rámci povolování otvírky, přípravy a dobývání výhradních ložisek, ve správním řízení o žádosti ze dne 18. 11. 2014 podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, organizace Českomoravský štěrk, a.s., zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 2389, se sídlem Mokrý č.p. 359, PSČ 664 04 Mokrý - Horákov, IČ 255 02 247, o povolení hornické činnosti a schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci – „Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v DP Hrabůvka (e. č. 7 0004) – pokračování těžby v DP Hrabůvka.“

A)

#### I . Povoluje

podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“ nebo též „zákon o HČ“) organizaci Českomoravský štěrk, a.s., zapsané v obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 2389, se sídlem Mokrý č. p. 359, PSČ 664 04 Mokrý - Horákov, IČ 255 02 247 (dále též „žadatel“ nebo „organizace“), hornickou činnost - otvírku, přípravu a dobývání podle Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. číslo 7 0004) – pokračování těžby v DP Hrabůvka, zpracovaného 



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

prachotěsné kryty. Prachotěsnost krytů musí být kontrolována.

- 2.9. Při vrtacích pracích musí být používány výhradně vrtací soupravy vybavené funkčním odprašováním.
- 2.10. V průběhu měsíců březen - listopad, v případě výskytu suchých a prašných dnů (bez srážkového období v dané lokalitě, v trvání déle než 3 dny) musí být prováděno zkrápění pojezdových ploch v areálu.
3. Nejpozději při zahájení dobývání evidovaných zásob ložiska v ploše tímto rozhodnutím povolené hornické činnosti musí být zahájen monitoring režimu povrchových a spodních vod v půlročních intervalech (jaro, podzim) a to ve dvou studnách v obci Hrabůvka a pěti studnách ve Lhotce.
4. Pokud celkový úbytek evidovaných zásob jejich vytěžením vykazovaný statistickým výkazem k naplnění § 29 odst. 4 horního zákona (údaj 24/1 uváděný ve statistickém výkazu Geo (MŽP) V3 – 01, nebo jeho ekvivalent v případě změn právních předpisů) překročí za poslední sledovaný rok maximální výši těžby, pro kterou byla zpracována akustická a rozptylová studie, musí žadatel do 10 dnů od termínu předložení statistického výkazu o této skutečnosti prokazatelně informovat všechny účastníky řízení způsobem stanoveným v bodě č. 21 podmínek tohoto rozhodnutí.
5. Organizace musí upravit platební a dodací podmínky pro odběr kameniva z lomu Hrabůvka, kde budou specifikovány povinnosti přepraveců v souvislosti s přepravou nákladu.
6. Organizace musí instalovat kameru na výjezdu z areálu provozovny, která umožní monitorovat řádné plnění platebních a dodacích podmínek přepravci.
7. Organizace musí doplnit druhé vážní zařízení, které umožní řádně ověřovat užitnou hmotnost vozidla při vjezdu do areálu provozovny před nakládkou materiálu.
8. Organizace musí doplnit závory na výjezdu z prostoru váhy a z areálu kamenolomu, které umožní vynucovat si u zákazníků plnění platebních a dodacích podmínek.
9. Organizace upraví systém zkrápění, a to z hlediska zvýšení rychlosti reakce automatického systému zkrápění na průjezd vozidla a zvýšení objemu vody dodávané ze systému skrápění vozidel.
10. Společnost Českomoravský šterk a.s. neprodleně po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vyhlásí tematický úkol zaměřený na snižování prašnosti v souvislosti se zpracováním a manipulací s kamenivem v provozovně v Hrabůvce a s jeho výsledky bude obec Hrabůvka seznámena.
11. Zaměstnanci organizace a subdodavatelé musí být motivováni k podávání i drobnějších zlepšovacích návrhů s cílem omezení prašnosti v lomu Hrabůvka.
12. Monitoring prašného spadu (měřicí místo 2) musí být zachován.
13. Výsledky prašného spadu za uplynulý měsíc musí být zveřejněny nejpozději do 20. dne následujícího měsíce způsobem stanoveným v bodě č. 21 podmínek tohoto rozhodnutí.
14. Výsledky prašného spadu - překročení limitu  $10 \text{ g/m}^2$ , v uplynulém měsíci, musí být analyzovány z hlediska příčin a zdroje tohoto překročení a zveřejněny nejpozději do 20. dne následujícího měsíce způsobem stanoveným v bodě č. 21 podmínek tohoto rozhodnutí.
15. Zaměstnanci kamenolomu Hrabůvka musí mít v prémiových ukazatelích stanovenou povinnost vykonávat své činnosti v souladu s veškerými přijatými opatřeními na snížení prašnosti a to dle platného provozního řádu.
16. Ve smlouvách se subdodavateli musí být zakotveny povinnosti směřující ke snižování prašnosti v lomu Hrabůvka, včetně sankčních dopadů vyplývajících z porušení těchto povinností.

17. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí musí být realizován nový způsob řešení expedice, včetně očišťných roštů.
18. Všechny nefunkční otvory v zásobnících a přesypech (např. otvory po původních čidlech atp.) musí být ihned utěsněny.
19. Všechny využívané násypky musí být opatřeny funkční mlžnou clonou.
20. Monitorování hodinových koncentrací prachu musí být po dobu prvních dvou let od povolení hornické činnosti prováděno na místě určeném po dohodě s obcí Hrabůvka jednou ročně a to po dobu jednoho týdne. Tento monitoring musí být prováděn akreditovanou laboratoří, vybranou ve spolupráci s obcí Hrabůvka. Po tomto období musí být s obcí Hrabůvka znovu přehodnocen rozsah dalšího monitoringu prašnosti.
21. Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí musí být informace o plnění podmínky č. 3, č. 4, č. 13, č. 14 a č. 20 přehledně zpracovány s možností zpětné kontroly a nejpozději v termínech stanovených v podmínce č. 3, č. 4, č. 13, č. 14 a č. 20 zveřejňovány na webových stránkách žadatele.
22. Organizace musí vydat vnitřní předpis k úpravě problematiky nakládky kameniva na nákladní automobily v prostoru kamenolomu, vč. povinného zaplachtování, očištění automobilů před jejich vpuštěním na místní komunikace, aktivního čištění komunikace, které svou činností znečistili, apod.
23. Výjezd expedičních vozidel z lomu nesmí probíhat před 6:00 hod ranní.

### III. Rozhoduje

podle ustanovení § 8 odst. 2 vyhlášky Českého báňského úřadu č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů, o námitkách účastníků řízení takto:

- A. námitky klientů [REDACTED]:
- v dopise ze dne 25. 9. 2014 (Příloha č. 33 dokladové části), v části b), c) vypořádání námitek,
  - v dopise ze dne 10. 2. 2015 - Námitky podle § 18 odst. 3 zák. č. 61/1988 Sb. (č. j. SBS 04286/2015 ze dne 10. 2. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/8), v části a), c), d), e), f), g) vypořádání námitek,
  - v dopise ze dne 17. 2. 2015 k č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/4,5 – Zaslání záznamu z jednání ve věci dopravy kameniva z kamenolomu Hrabůvka (č. j. SBS 05096/2015 ze dne 17. 2. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/9),
  - v Žádosti o zaslání příloh výzvy ze dne 30. 03. 2015 a žádost o sdělení stavu správního řízení ze dne 04. 05. 2015, k č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/26 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/29, č. j. SBS 14014/2015 ze dne 4. 5. 2015),
  - v Námitkách účastníků řízení vznesených na místním šetření dne 16. 06. 2015 dle ust. § 18 odst. 3 zák. č. 61/1988 Sb., části b), d), e), f), g), h), i), l), m), n) vypořádání námitek,
  - v Doplnění a konkretizování námitek ze dne 15. 06. 2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/42, č. j. SBS 20403/2015 ze dne 26. 6. 2015), části a), d), e), f), h), i), j), k), l) vypořádání námitek,
  - ve Vyjádření účastníků řízení ke skončení dokazování s návrhem na provedení již dříve navrhovaných důkazních prostředků, Žádost o prodloužení lhůty pro doplnění dokazování ve smyslu ust. § 39 odst. 2 správního řádu, Nezákonost stanovení úkonu -

- seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 17. 7. 2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/49, č. j. SBS 22643/2015 ze dne 17. 7. 2015), části b) vypořádání námitek,
- v *Předložení důkazních prostředků správnímu orgánu*, ze dne 30. 11. 2015 (k č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/69), (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/92 č. j. SBS 37777/2015 ze dne 30. 11. 2015), v části a) vypořádání námitek,
- se zamítají.**

**B. námitky [redacted] uvedené:**

- v písemném *Stanovisku ke správnímu řízení ve věci povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka*, evid. č. 7 0004 ze dne 16. června 2015 předloženém při ústním jednání spojeném s místním šetřením (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/40, č. j. SBS 19100/2015 ze dne 17. 6. 2015),
- ve *Stanovisku před vydáním rozhodnutí v řízení o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka*, evid. č. 7 0004; doplnění mého stanoviska ze dne 16. 6. 2015 předané při místním šetření, ze dne 22. 7. 2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/51, č. j. SBS 23191/2015 ze dne 23. 7. 2015), části a), b) vypořádání námitek,
- ve *Stanovisku před vydáním rozhodnutí v řízení ve věci povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska (pokračování dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka) a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka*, evid. č. 7 0004 a po seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí v této věci, ze dne 30. 12. 2015 (k č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/78), (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/88, č. j. SBS 00054/2016 ze dne 4. 1. 2016,
- v *Žádosti o přerušení správního řízení ve věci povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska (pokračování dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka) a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka*, evid. č. 7 0004, ze dne 5. 4. 2016 (k č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/93), (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/96 č. j. SBS 12099/2016 ze dne 12. 4. 2016), části a) vypořádání námitek,

**se zamítají.**

**C. námitky obce Klokočí uvedené:**

- v *Prohlášení se za účastníka řízení* ze dne 20. 3. 2015, č. j. 62/2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/15, č. j. SBS 08904/2015 ze dne 20. 3. 2015), části b) vypořádání námitek, vyjma části námitky č. 3 týkající se „nastavení hodnoty záměru na hodnoty blízké se maximálním uváděným hodnotám tak, aby byly správně nastaveny kontrolní mechanismy, týkající se životního prostředí“
- v písemném nesouhlasném stanovisku č. j. 12/2015 ze dne 15. 6. 2015,
- ve *Vyjádření k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí* ze dne 22. 12. 2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/84, č. j. SBS 40614/2015 ze dne 23. 12. 2015), části a) vypořádání námitek,

**se zamítají.**

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

6. Tímto se nahrazuje část C) výroku rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně o povolení hornické činnosti - otvírky, přípravy a dobývání, o povolení trhacích prací velkého rozsahu a malého rozsahu v dobývacím prostoru Hrabůvka a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci a vytváření finanční rezervy k zajištění vypořádání důlních škod ze dne 2. 4. 2001, č.j. 08-1805/01.

#### **Odůvodnění:**

Dne 19. 11. 2014 byla Obvodnímu báňskému úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále též „OBÚ“ nebo „obvodní báňský úřad“) doručena žádost organizace Českomoravský štěrk, a.s., se sídlem Mokrá č.p. 359, PSČ 664 04 Mokrá - Horákov, IČ 255 02 247, (dále též „organizace“ nebo „žadatel“) podepsaná prokuristy Ing. Robertem Zelníčkem a Mgr. Martinem Netouškem, o **povolení hornické činnosti a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka**, evid. č. 7 0004, podle **Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. číslo 7 0004) – pokračování těžby v DP Hrabůvka**, zpracovaného [redacted] v 05/2014 a schváleného [redacted] (dále jen „POPD 2014“ nebo též „dokumentace“). V důsledku změny ve vlastnictví pozemku p. č. 2670 v k. ú. Velká u Hranic organizace žádost doplnila pod č. j. SBS 38601/2014 ze dne 19. 12. 2014.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení, o čemž byli podle ustanovení § 47 odst. 1 správního řádu uvědoměni všichni známí účastníci řízení a ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, všechny spolky které požádaly Obvodní báňský úřad, aby byly předem informovány o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle cit. zákona.

Jelikož žádost a přiložená dokumentace neobsahovala potřebné podklady obvodní báňský úřad usnesením spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/5 řízení přerušil a zároveň pod spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/6 vyzval organizaci k doplnění žádosti a přiložené dokumentace ve lhůtě nejpozději do 31. 5. 2015. Zjištěné nedostatky spočívaly v tom, že plošný rozsah hornické činnosti povolené rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně č. j. 08-1805/01 - 511-Pcl ze dne 2. 4. 2001, vyznačený v grafických přílohách předložené dokumentace, na kterou POPD 2014 navazuje, neodpovídal plošnému rozsahu uvedenému ve výroku cit. rozhodnutí, v žádosti uvedený seznam dotčených pozemků a Dokladová část POPD 2014 nezahrnovala pozemek p. č. 1088/5 v k. ú. Velká u Hranic, a Dokladová část POPD 2014 neobsahovala stanovisko vydané dotčeným správním úřadem podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětem řízení je umožnit vydobytí zbývajících zásob výhradního ložiska droby s názvem Hrabůvka u Hranic ID 3033100, v části dobývacího prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004. Dobývání tohoto ložiska bylo zahájeno v roce 1900 a nyní je prováděno podle dokumentace schválené rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně o povolení hornické činnosti - otvírky, přípravy a dobývání, o povolení trhacích prací velkého rozsahu a malého rozsahu v dobývacím prostoru Hrabůvka a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci a vytváření finanční rezervy k zajištění vypořádání důlních škod ze dne 2. 4. 2001, č. j. 08-1805/01 (nabylo právní moci dne 5. 4. 2001), změněného s ohledem na požadavky vznesené v průběhu projednávání procesu E.I.A podle zákona č. 100/2001 Sb., zakotvené v podmínce č. 4 části A) výroku rozhodnutí č. j. 08-1805/01 ze dne 2. 4. 2001, rozhodnutím OBÚ v Brně č. j. 08-3782/03 ze dne 17. 6. 2003, které povoluje modernizaci a

rozšíření technologie kamenolomu (právní moci nabylo dne 25. 6. 2003) a dále změněného rozhodnutím Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 9. 6. 2015, č. j. SBS 35069/2014/OBÚ-05/10, které nabylo právní moci dne 2. 7. 2015.

Navrhovaná hornická činnost plošně zasahuje pozemky nebo části pozemků p. č. 361/2, p. č. 361/4, p. č. 368/3, p. č. 368/4, p. č. 368/5, p. č. 368/6, p. č. 373/2, p. č. 752 v k. ú. Hrabůvka u Hranic, pozemky nebo části pozemků p. č. 130, p. č. 137/1, p. č. 136/1, p. č. 134/3, p. č. 127, p. č. 128, p. č. 122/1, p. č. 121, p. č. 116, p. č. 119, p. č. 142, p. č. 145/1, p. č. 183/2, p. č. 183/3, p. č. 134/4, p. č. 134/5, p. č. 134/1, p. č. 117/3, p. č. 141, p. č. 145/1, p. č. 145/2, p. č. 181/5, p. č. 146/1, p. č. 180/1, p. č. 129, p. č. 137/2, p. č. 136/2, p. č. 125, v k. ú. Lhotka u Hranic a pozemky nebo části pozemků p. č. 1219/2, p. č. 2696, p. č. 2673, p. č. 2670, p. č. 2669, p. č. 2674, p. č. 1219/1, p. č. 1088/1, p. č. 1088/5, p. č. 1255/3, p. č. 1211/5, p. č. 1211/1, p. č. 1217, p. č. 1255/279 v k. ú. Velká u Hranic, ve vlastnictví Českomoravský štěrk, a.s., Mokrá 359, 66404 Mokrá-Horákov a části pozemků p. č. 361/3, p. č. 361/5 v k. ú. Hrabůvka u Hranic ve vlastnictví České republiky, s právem hospodařit s majetkem státu pro Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 50008 Hradec Králové, jak je barevně znázorněno v grafických přílohách předložené dokumentace, např. Mapa vlastnických vztahů (příloha č. 2.3), přičemž hranice povolované hornické činnosti se k jiným pozemkům může přiblížit na vzdálenost minimálně 3 m a k hranici stanoveného dobývacího prostoru na vzdálenost minimálně 1 m (viz Technická zpráva, kap. č. 1.1.4., str. č. 11, kap. č. 1.1.5., str. č. 12).

Vlastní dobývání evidovaných bloků zásob stěnovým lomem o sedmi těžebních řezech bude podle přílohy č. 2.4 *Grafické části* plynulým pokračováním dobývání prováděného v rámci hornické činnosti povolené rozhodnutím č. j. 08-1805/01 ze dne 2. 4. 2001, ve znění povolených změn, a prováděno bude na částech pozemků p. č. 361/2, p. č. 361/3, p. č. 361/5 v k. ú. Hrabůvka u Hranic, na pozemcích nebo části pozemků p. č. 130, p. č. 137/1, p. č. 136/1, p. č. 134/3, p. č. 127, p. č. 128, p. č. 122/1, p. č. 121, p. č. 142, p. č. 134/4, p. č. 134/5, p. č. 134/1, p. č. 141, p. č. 145/1, p. č. 145/2, p. č. 181/5, p. č. 129, p. č. 125, v k. ú. Lhotka u Hranic, po jejich postupném odlesnění. S ohledem na výskyt evidovaných bloků zásob mimo katastrální území Velká u Hranic, nebude v katastrálním území Velká u Hranic dobývání nerostu prováděno.

Záměr byl předmětem zjišťovacího řízení podle ustanovení § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále též „řízení EIA“) s výsledkem, že dále nebude posuzován podle cit. zákona, za předpokladu splnění podmínek stanovených v závěru zjišťovacího řízení.

Podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb., jsou při povolování hornické činnosti účastníky řízení žadatel, investor, vlastník důlního díla a občané, jejichž práva a právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být povolením dotčeny a obec, v jejímž územním obvodu má být hornická činnost vykonávána.

Obvodní báňský úřad proto žadatele, investora, vlastníka důlního díla a vlastníka výše uvedených pozemků, organizaci Českomoravský štěrk, a.s., zapsanou v obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 2389, se sídlem Mokrá č.p. 359, PSČ 664 04 Mokrá - Horákov, IČ 255 02 247, v řízení o povolení předmětné hornické činnosti zahrnul jako účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 50008 Hradec Králové, s ohledem na jejich právo hospodařit s pozemky p. č. 361/3, p. č. 361/5 v k. ú.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

*pokračování těžby v DP Hrabůvka (žádost o povolení Hornické činnosti 18. 11. 2014), kterou se [redacted] Hranice, domáhá účastenství v předmětném správním řízení z důvodu vlastnictví pozemků p. č. 2654 a p. č. 2656, oba v k. ú. Velká u Hranic, které se nachází v dobývacím prostoru Hrabůvka po jeho zmenšení. Žádost dokládá Nájemní smlouvou k pronájmu předmětných pozemků „pro účely zajištění činností souvisejících s provozováním hornické činnosti v kamenolomu Hrabůvka“ ze dne 26. 3. 2013, uzavřenou na dobu určitou do 31. března 2018 (důkaz č.2).*

Dne 23. 3. 2015 pod č. j. SBS 08904/2015 obvodní báňský úřad zaevidoval podání „Prohlášení se za účastníka řízení“, ze dne 20. 3. 2015, podepsané panem Oldřichem Šnajdárkem, starostou, kterým se obec Klokočí, do jejíhož územního obvodu hornická činnost nezasahuje, domáhá postavení účastníka řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, které odůvodňuje navyšováním dopravního zatížení silnice 44 024 v obci a s tím spojeného zhoršování životních podmínek v obci, neplněním podmínky č. 2 rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně č. j. 08-1805/01 -511-Pcl ze dne 2. 4. 2001, kterým je povoleno současné dobývání v části dobývacího prostoru Hrabůvka, závislosti kvality životního prostředí v obci na skutečné výši těžby a zároveň namítá, že „Dle našeho názoru žadatel nesplnil svou povinnost vyplývající z ustanovení § 33 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., ...“

O žádostech [redacted] a, ze dne 10. 2. 2015, doplněné dne 11. 3. 2015 o data narození jednotlivých zmocnitelů, [redacted] (k doručení předáno dne 13. 3. 2015), obce Klokočí ze dne 20. 3. 2015 a oznámení spolku Orlovák z. s. ze dne 28. 1. 2015 obvodní báňský úřad rozhodl usneseními tak, že pan [redacted]

Orlová-Lutyně a obec Klokočí, Klokočí č. 40, 753 61 Hranice IV, jsou účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, dokud se neprokáže opak.

Vzhledem k novými účastníky namítanému ohrožení právem chráněných objektů a zájmů, vyzval obvodní báňský úřad žadatele k předložení dokladů o jejich vyřešení a usnesením spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/25 ze dne 30. 3. 2015 řízení přerušil pro podstatné vady žádosti na dobu nezbytně nutnou, nejpozději však do 31. 7. 2015.

Doplněním podkladů řízení dne 23. 4. 2015 pod č.j. SBS 12945/2015, o závazné stanovisko dle ustanovení §11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Olomouckého kraje, ze dne 9. 4. 2015, č. j. KUOK 34192/2015 (důkaz č. 3), obvodní báňský úřad shledal, že odpadla překážka pro níž bylo řízení přerušeno a za účelem projednání žádosti nařídil v souladu s ustanovením §18 odst. 3 zákona č. 61/1988 Sb., termín ústního jednání spojeného s místním šetřením na den 16. 6. 2015, o čemž uvědomil všechny jemu známé účastníky řízení s tím, že své stanovisko nebo námítky může účastník řízení a dotčené orgány státní správy uplatnit nejpozději při ústním jednání spojeném s místním šetřením, jinak zdejší úřad nemusí, podle cit. ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 61/1988 Sb., k později podaným stanoviskům nebo námítkám přihlédnout.

Dne 12. 5. 2015 pod č. j. SBS 14967/2015, spis. zn.: SBS 35067/2015/OBÚ-05/30, zaevidoval obvodní báňský úřad dopis Města Hranice ze dne 5. 5. 2015 - *Námítka k povolení*

*hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. 7 0004, obsahující 16 námitek a dne 3. 6. 2015 pod č. j. SBS 17536/2015, spis. zn. SBS 35067/2015/OBÚ-05/38, vyjádření Ústavu archeologické a památkové péče Brno ze dne 29. 5. 2015, č. j. ÚAPP 179/2015.*

Obvodní báňský úřad při nařízeném ústním jednání spojeném s místním šetřením provedeném za účasti osob podepsaných v prezenční listině dne 16. 6. 2015, na návrh přítomných, umožnil po vzájemné dohodě účastníkům jednání uplatnit svá stanoviska a námítky i po skončení tohoto jednání a po doplnění podkladů řízení o jejich stanoviska je pod č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/44, ze dne 8. 7. 2015, vyrozuměl o jejich právu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí dle ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (správní řád) a usnesením č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/45 ze dne 8. 7. 2015 rozhodl podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů tak, že účastníci řízení jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy v řízení ve lhůtě nejpozději do pěti dnů od doručení tohoto usnesení všem účastníkům řízení.

K výzvě č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/44, ze dne 8. 7. 2015, obdržel obvodní báňský úřad dne 15. 7. 2015 a pod č. j. SBS 22425/2015 zaevidoval *Žádost o prodloužení lhůty* ze dne 15. 7. 2015 a ze dne 11. 8. 2015 Města Hranice, a to na 30 dnů a odvolání účastníků řízení zastoupených [REDAKCE] proti usnesení ze dne 8. 7. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/45 a jejich žádost ze dne 17. 7. 2015 o prodloužení lhůty pro doplnění dokazování o jeden měsíc.

V důsledku včasného a přípustného odvolání účastníků řízení zastoupených [REDAKCE] [REDAKCE] proti usnesení ze dne 8. 7. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/45, po vyrozumění všech účastníků řízení o tomto podaném odvolání, a po souhlasném vyjádření žadatele ze dne 5. 8. 2015, souhlasném stanovisku účastníka řízení [REDAKCE] ze dne 5. 8. 2015 a Města Hranice ze dne 10. 8. 2015, rozhodl obvodní báňský úřad podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutím ze dne 18. 8. 2015 spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/54 tak, že podanému odvolání v plném rozsahu vyhověl, usnesení ze dne 8. 7. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/45 zrušil, lhůtu do kdy jsou účastníci řízení oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy v řízení stanovil nejpozději do jednoho měsíce od doručení tohoto rozhodnutí a v odůvodnění rozhodnutí vysvětlil proč tak učinil, přestože účastníci byli před ústním jednáním, spojeném s místním šetřením, i při jednání samém, upozorněni na koncentraci v řízení uplatněnou na základě ustanovení § 18 odst. 3 zák. č. 61/1988 Sb. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 9. 2015.

Dne 18. 9. 2015, pod č. j. SBS 29382/2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/66), ve lhůtě stanovené rozhodnutím ze dne 18. 8. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/54, zaslal žadatel správnímu úřadu *Návrhy a důkazy k řízení o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Hrabůvka na základě rozhodnutí pod č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/54 ze dne 18. 8. 2015*, kterými doplnil žádost podanou dne 19. 11. 2014, jako reakci na dosud vznesené námítky ostatních účastníků řízení. Přílohou podání je

- *Stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k závěru zjišťovacího řízení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“, ze dne 17. 7. 2015, č. j. KUOK 66526/2015 vydané Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje k nesouladu ve stanovení výše kapacity těžby záměru namítanému obcí Klokočí (důkaz č. 7),*
- *souhlasné Závažné stanovisko orgánu ochrany přírody k pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka na pozemcích parcelní číslo 361/5 v katastrálním území Hrabůvka u*

- Hranic, parcela číslo 130, 137/1, 136/1, 134/3, 127, 128, 122/1, 121, 116, 119, 142, 145/1, 183/2, 183/3 vše v katastrálním území Lhotka u Hranic a parcelní číslo 1219/2 v katastrálním území Velká u Hranic podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ze dne 8. 9. 2014, č. j. OSUPD/17522/14-2, s provedením zásahu do významného krajinného prvku (důkaz č. 13) a to lesa, vydané podle ustanovení §4 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., odborem stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Oddělení životního prostředí, Městského úřadu Hranice,*
- *Zápis z jednání ve věci upřesnění podmínky schválení povolení hornické činnosti - pokračování těžby v DP Hrabůvka, sp. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05 mezi obcí Hrabůvka, zast. p. Vlastimilem Čadrou - starostou a společností Českomoravský štěrk a.s., zast. Mgr. Martinem Netouškem - ředitelem BlaŽP. ze dne 17. 7. 2015 (důkaz č. 14),*
  - *Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k odlesnění pozemků parcela číslo 361/5 v katastrálním území Hrabůvka u Hranic, parcela číslo 130, 137/1, 136/1, 134/3, 127, 128, 122/1, 121, 116, 119, 142, 145/1, 183/2, 183/3 v katastrálním území Lhotka u Hranic a parcela číslo 1219/2 v katastrálním území Velká u Hranic podle § 4 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. ze dne 8. 9. 2014, č. j. OSUŽPD/17506/14-2 (důkaz č. 12), vydané odborem stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Oddělení životního prostředí, Městského úřadu Hranice,*
  - *Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. č. 7 0004) – závazné stanovisko ze dne 14. 7. 2014, č. j. KHSOC/13773/2014/PR/HOK, vydané Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (důkaz č. 15),*
  - *mapa z. č. 261/2012 – Če, Rozšíření kamenolomu Hrabůvka u Hranic, dokumentace ke zjišťovacímu řízení – Stav po ukončení těžby (důkaz č. 16),*
  - *Rozptylová studie E/3566/2013/A2 „Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka – Těžba 900 000 t/rok“, aktualizace 3/2015, schválená Ing. Liborem Obalem, vydaná dne 23. 3. 2015 (důkaz č. 17),*
  - *Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka - Hluková studie – upřesnění (Bartek, 20. 8. 2015) (důkaz č. 18),*
  - *Hrabůvka – kamenolom, Hydrogeologické posouzení č. úkolu 14002, vypracované osobou odborně způsobilou v hydrogeologii, Ing. Zdeňkem Mudrákem dne 28. 3. 2014 (důkaz č. 19).*

Dne 21. 9. 2015, tj. posledním dnem lhůty stanovené rozhodnutím ze dne 18. 8. 2015 spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/54 účastníkům řízení zastoupeným [REDAKCE] [REDAKCE] zaevidoval obvodní báňský úřad pod č. j. SBS 29642/2015, ze dne 22. 9. 2015 *Žádost o prodloužení lhůty k doplnění dokazování* ze dne 21. 9. 2015, kterou [REDAKCE] v právním zastoupení svých klientů, žádá o prodloužení lhůty stanovené rozhodnutím ze dne 18. 8. 2015 spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/54, a to o jeden měsíc, tj. do 21. 10. 2015, odůvodněnou dopracováváním zadaného hydrogeologického posudku a žádosti o přezkoumání podnětu ke zrušení závěru zjišťovacího řízení ve smyslu ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu, podanou dne 29. 7. 2015 na Ministerstvo životního prostředí.

Obvodní báňský úřad žádosti vyhověl a lhůtu stanovenou usnesením ze dne 19. 10. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/69, prodloužil, nejdéle však do 2. 11. 2015 s tím, že k důkazům, či jiným návrhům podaným po této lhůtě se podle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, nepřihlédne.

Ke lhůtě stanovené usnesením ze dne 19. 10. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/69, zaevidoval obvodní báňský úřad dne 3. 11. 2015 pod č.j. SBS 34573/2015, *Stanovisko k : SBS*

35067/2014/OBÚ-05/69 ze dne 30. 10. 2015 (k přepravě předáno 30. 10. 2015), účastníka řízení [REDAKCE] který k předložení závěrů z hlavní mostní prohlídky a důkazů k četnosti dopravy na silnicích č. III/44021 a č. III/44023 v místní části Velká požádal o její prodloužení do 30. 11. 2015 a dne 2. 11. 2015, tj. posledním dnem lhůty prodloužené usnesením spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/69, žádost účastníků řízení zastoupených [REDAKCE] o další prodloužení lhůty o jeden měsíc, tj. do 2. 12. 2015, potřebné k předložení hydrogeologického posudku.

O žádosti [REDAKCE] ze dne 30. 10. 2015, který je účastníkem řízení, jako vlastník pozemků p. č. 2654 a p. č. 2656 v k. ú. Velká u Hranic, které se nachází vně plochy povolované hornické činnosti, obvodní báňský úřad rozhodl usnesením spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ – 05/77 tak, že žádost zamítl a další prodloužení lhůty stanovené usnesením spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/69 ze dne 19. 10. 2015 již neumožnil, což řádně odůvodnil. Usnesení spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ – 05/77 nabylo právní moci dne 4. 1. 2016.

O žádosti účastníků řízení zastoupených [REDAKCE] ze dne 2. 11. 2015, doručené obvodnímu báňskému úřadu dne 2. 11. 2015 a zaevidované dne 3. 11. 2015 pod č. j. SBS 34421/2015, rozhodl obvodní báňský úřad v důsledku odvolání ze dne 17. 12. 2015 účastníků řízení zastoupených [REDAKCE] doručeném správnímu úřadu dne 17. 12. 2015, a po souhlasném vyjádření organizace Českomoravský štěrk, a.s. ze dne 18. 1. 2016 (č. j. OBÚ SBS 01949/2016) tak, že rozhodnutím spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/90 ze dne 2. 2. 2016, které nabylo právní moci dne 9. 3. 2016, v plném rozsahu vyhověl odvolání, zrušil usnesení ze dne 25. 11. 2015 spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/76, kterým žádosti ze dne 2. 11. 2015 [REDAKCE], [REDAKCE] nevyhověl a stanovil novou lhůtu, do kdy jsou účastníci řízení oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy v řízení, a to do dne 2. 12. 2015.

Odvolání ze dne 17. 12. 2015, jako přílohu obsahuje *Předložení důkazních prostředků správnímu orgánu* ze dne 30. 11. 2015, podané k č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/69, vyjádření MŽP ze dne 23. 11. 2015, č. j. 53147/ENV/15, ve věci *Podnět k zahájení vrchního státního dozoru ve vztahu ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje – pokračování dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka* (důkaz č. 21) a kopii *Revizního posouzení Hydrogeologického posouzení vlivu těžby výhradního ložiska stavebního kamene v rámci připravovaného nového Plánu otírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod* ze dne 26. 11. 2015, zn. ČGS – 441/15/1747\*SOG-441/660/2015, České geologické služby (důkaz č. 20) zpracovaného pro Město Hranice.

Protože podklady rozhodnutí byly po provedeném ústním jednání spojeném s místním šetřením doplněny, vyzval obvodní báňský úřad všechny známé účastníky řízení, aby se ve lhůtě nejpozději do deseti dnů od jejího doručení opět s podklady rozhodnutí seznámili (spis. zn.: OBÚ SBS 35067/2014/OBÚ-05/93 ze dne 11. 3. 2016).

Dne 22. 12. 2015 obdržel obvodní báňský úřad *Vyjádření k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí* ze dne 22. 12. 2015, obce Klokočí (č. j. OBÚ SBS 40614/2015), zaslané k výzvě k seznámení se s podklady rozhodnutí č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/78 ze dne 26. 11. 2015 a dne 4. 1. 2016 stanovisko [REDAKCE] dne 30. 12. 2015 (č. j. OBÚ SBS 00054/2016), označené „K č. j.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/78“.

K výzvě spis. zn.: OBÚ SBS 35067/2014/OBÚ-05/93 ze dne 11. 3. 2016 zaslal [REDAKCE] jako účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, který si cit. písemnost vyzvedl po uplynutí desetidenní lhůty dne 29. 3. 2016, *Žádost o přerušení správního řízení* ze dne 5. 4. 2016 (k přepravě předáno 7. 4. 2016), kterou se domáhá přerušení řízení do doby vydání nového posouzení vlivu na životní prostředí, které zohlední dopravní situaci na silnici č. III/44021 a č. III/44023 a mostku v místní části Velká, na kterou poukazoval již 16. 6. 2015 při místním šetření.

Obvodní báňský úřad žádosti o přerušení správního řízení nevyhověl, což odůvodnil tím, že technický stav silnic a mostu přes řeku Veličku a vlivy na životní prostředí způsobené řešením tohoto nežádoucího stavu nemohou být důvodem k přerušení řízení o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska, které se týká přesně vymezeného území, ve kterém je tok materiálu zajišťován mj. po neveřejných účelových komunikacích v lomu, a k celému procesu vykonávání hornické činnosti byla vydána dotčenými orgány potřebná stanoviska a vyjádření, která jsou platná.

V průběhu řízení obdržel obvodní báňský úřad *Žádost o zaslání podkladů pro „Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v DP Hrabůvka (e. č. 7 0004) - pokračování těžby v DP Hrabůvka“* Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 29. 6. 2015, č. j. KUOK 60874/2015. Jelikož požadované podklady byly součástí spisové dokumentace v probíhajícím řízení a jejich případné zaslání by bylo nesprávným úředním postupem, vyzval obvodní báňský úřad Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, aby se s podklady seznámil nahlédnutím do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu. Podrobnosti jsou uvedeny v Záznamu o nahlížení do spisu ze dne 17. 7. 2015 spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/50 (spis obsahoval 45 součástí).

Po celou dobu řízení bylo umožněno všem účastníkům a jejich zástupcům i jiným osobám, pokud by prokázaly právní zájem nebo jiný závažný důvod, nahlížení do spisu.

Práva nahlížet do správního spisu podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v průběhu správního řízení využili zástupci obce Klokočí dne 20. 5. 2015 (spis obsahoval 33 součástí), dne 14. 12. 2015 (spis obsahoval 66 součástí), dne 21. 3. 2016 (spis obsahoval 93 součástí), [REDAKCE] dne 1. 6. 2015 (spis obsahoval 35 součástí) a při ústním jednání spojeném s místním šetřením v Hrabůvce, viz. záznam v Protokole z ústního jednání dne 16. 6. 2015 (spis obsahoval 38 součástí) a zástupci žadatele dne 27. 2. 2015 (spis obsahoval 10 součástí), dne 13. 5. 2015 (spis obsahoval 28 součástí spisu), dne 21. 10. 2015 (spis obsahoval 70 součástí), dne 24. 11. 2015 (spis obsahoval 75 součástí), dne 29. 12. 2015 (spis obsahoval 83 součástí) a dne 23. 3. 2016 (spis obsahoval 93 součástí).

Na podporu svých tvrzení předložili účastníci řízení tyto důkazy:

1. *Záznam z jednání ve věci dopravy kameniva z kamenolomu Hrabůvky* MěÚ Hranice (důkaz č. 1) ze dne 2. 2. 2015 (č. j. OBÚ SBS 05096/2015 ze dne 18. 2. 2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/9).
2. Nájemní smlouva k pronájmu předmětných pozemků „pro účely zajištění činnosti souvisejících s provozováním hornické činnosti v kamenolomu Hrabůvka“ ze dne 26. 3. 2013, (důkaz č. 2) (č. j. OBÚ SBS 08326/2015 ze dne 17. 3. 2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/14).

3. Závazné stanovisko dle ustanovení §11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Olomouckého kraje, ze dne 9. 4. 2015, č. j. KUOK 34192/2015 (důkaz č. 3) (č. j. OBÚ SBS 12945/2015 ze dne 23. 4. 2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/28).
4. *Upřesnění údajů z Pasportizace lomů přírodního kameniva ČR, konkrétně kamenolomu Hrabůvka u Hranic (č. ložiska 3033100) s dobývacím prostorem Hrabůvka (č. 70004) – Česká geologická služba, ČGS-441/15/0190\*SOG-441/080/2015 ze dne 20. 2. 2015 (důkaz č. 4) (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/40)*
5. *Sdělení výsledku šetření podnětu - Česká inspekce životního prostředí – sdělení ze dne 23. 6. 2015, zn. ČIŽP/48/OOO/1506123.007/15/OHP (důkaz č. 5) (č. j. SBS 20403/2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/42)*
6. *Stanovisko k aplikaci § 156 odst. 2. Správního řádu ve vztahu k závěru zjišťovacího řízení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ ze dne 22. 7. 2015, č. j. KUOK 68042/2015, (důkaz č. 6) (č.j. OBÚ SBS 23171/2015 ze dne 22. 7. 2015, Spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/46)*
7. *Stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k závěru zjišťovacího řízení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“, ze dne 17. 7. 2015, č. j. KUOK 66526/2015 vydané Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje k nesouladu ve stanovení výše kapacity těžby záměru namítanému obcí Klokočí (důkaz č. 7) (č. j. OBÚ SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/66)*
8. *Dodržování podmínek rozhodnutí - Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, zn: SSOK-CE 12854/2015 ze dne 27. 7. 2015 (důkaz č. 8) ( č. j. SBS 23954/2015 ze dne 30. 7. 2015, spis. zn: SBS 35067/2014/OBÚ-05/59)*
9. *Protokol o kontrole ze dne 20. 8. 2015 (důkaz č. 9) (č. j. OBÚ SBS 26324/2015 ze dne 21. 8. 2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/60)*
10. *Vylepšení stávajícího systému kontroly vozidel vyjíždějících z lomu Hrabůvka - ČMŠ ze dne 27. 8. 2015 (důkaz č. 10) (č. j. OBÚ SBS 27434/2015 ze dne 1. 9. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/62)*
11. *Plán otvirky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v DP Hrabůvka - vyjádření ústředního správního úřadu z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., k žádosti obce Klokočí, Ministerstvo životního prostředí, č.j. 52600/ENV/15 ze dne 14.9.2015 (důkaz č. 11) (č. j. SBS 29197/2015 ze dne 17. 9. 2015, č. j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/65,66)*
12. *Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k odlesnění pozemků parcela číslo 361/5 v katastrálním území Hrabůvka u Hranic, parcela číslo 130, 137/1, 136/1, 134/3, 127, 128,122/1,121, 116, 119, 142,145/1, 183/2,183/3 v katastrálním území Lhotka u Hranic a parcela číslo 1219/2 v katastrálním území Velká u Hranic podle § 4 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. ze dne 8. 9. 2014, č. j. OSUŽPD/17506/14-2 (důkaz č. 12) (č.j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/66)*
13. *Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka na pozemcích parcelní číslo 361/5 v katastrálním území Hrabůvka u Hranic, parcela číslo 130, 137/1, 136/1, 134/3, 127, 128,122/1,121, 116, 119, 142,145/1, 183/2,183/3 vše v katastrálním území Lhotka u Hranic a parcelní číslo 1219/2 v katastrálním území Velká u Hranic podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. ze dne 8. 9. 2014, č. j. OSUPD/17522/14-2, s provedením zásahu do významného krajinného prvku (důkaz č. 13) (č. j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/66)*
14. *Zápis z jednání ve věci upřesnění podmínky schválení povolení hornické činnosti pokračování těžby v DP Hrabůvka, sp. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05 mezi obcí Hrabůvka,*

- zast. p. Vlastimilem Čadrou - starostou a společností Českomoravský štěrk a.s., zast. Mgr. Martinem Netouškem -ředitelem BIAŽP. ze dne 17. 7. 2015 (důkaz č. 14) (č. j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/66)
15. Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. č. 7 0004) – závazné stanovisko ze dne 14. 7. 2014, č. j. KHSOC/13773/2014/PR/HOK, vydané Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (důkaz č. 15) (č. j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/66)
  16. mapa z. č. 261/2012 – Če „Rozšíření kamenolomu Hrabůvka u Hranic, dokumentace ke zjišťovacímu řízení – Stav po ukončení těžby“ (důkaz č. 16) (č. j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/66)
  17. Rozptylová studie E/3566/2013/A2 „Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka – Těžba 900 000 t/rok“, aktualizace 3/2015, vydaná dne 23. 3. 2015, vypracovaná I. [redacted] odpovědným zástupcem pro výkon autorizované činnosti společnosti Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o., autorizované ke zpracování rozptylových studií rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 1693/820/08/DK ze dne 6. 6. 2008 (důkaz č. 17) (č.j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/66)
  18. Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka - Hluková studie – upřesnění (Bartek, 20. 8. 2015), (důkaz č. 18) (č. j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/66)
  19. Hrabůvka – kamenolom, Hydrogeologické posouzení, č. úkolu 14002, vypracované osobou odborně způsobilou v hydrogeologii [redacted] m dne 28. 3. 2014 (důkaz č. 19). (č.j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/66)
  20. Revizní posouzení „Hydrogeologického posouzení vlivu těžby výhradního ložiska stavebního kamene v rámci připravovaného nového Plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod“ ze dne 26. 11. 2015, zn. ČGS – 441/15/1747\*SOG-441/660/2015, České geologické služby (důkaz č. 20) zpracovaný pro Město Hranice (č. j. SBS 40128/2015 ze dne 18. 12. 2015, č. j. SBS 37777/2015 ze dne 30. 11. 2015, spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/81,92)
  21. Podnět k zahájení vrchního státního dozoru ve vztahu ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje – pokračování dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka - vyjádření ústředního správního úřadu [redacted] č. j. 53147/ENV/15 ze dne 23. 11. 2015 (důkaz č. 21) (č. j. SBS 40128/2015 ze dne 18. 12. 2015, č. j. SBS 37 455/2015 ze dne 27. 11. 2015, č. j. SBS 37777/2015 ze dne 30. 11. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/81,83, 92)
  22. Přípis Odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ze dne 25. 6. 2015, č. j. 35207/ENV/15 (důkaz č. 22) (č. j. SBS 20478/2015 ze dne 29. 6. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/43)

Součástí dokumentace jsou mj. tato vyjádření a stanoviska:

**Odbor životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc** - Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013 (příloha č. 12 dokladové části) „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ nebude dále posuzován podle citovaného zákona za předpokladu splnění podmínek vycházejících z jednotlivých složkových zákonů (viz. vyjádření uvedená výše) a následujících podmínek, za kterých je možno výše uvedený záměr realizovat:

1. Respektovat plně podmínky dané vyjádřením obce Hrabůvka - viz. výše.

2. *Respektovat plně podmínky týkající se omezování emisí tuhých znečišťujících látek dané vyjádřením Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, Oddělení ochrany životního prostředí a Oddělení životního prostředí MěÚ Hranice“*

Vypořádání podmínek č. 1 a č. 2: Dvě podmínky závěru zjišťovacího řízení jsou zahrnuty a vypořádány v POPD 2014 níže uvedeným způsobem a jsou zahrnuty do podmínky č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, tj. hornická činnost pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska musí být v předmětné části dobývacího prostoru **Hrabůvka, evid. č. 7 0004**, vykonávána podle Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. číslo 7 0004) – pokračování těžby v DP Hrabůvka, zpracovaného [REDAKCE] v 05/2014, a schváleného [REDAKCE]

Na str. č. 5 závěru zjišťovacího řízení ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013 je uvedeno celkem 17 podmínek **obce Hrabůvka**:

1. *I v budoucnu respektovat všechny podmínky z vydaného rozhodnutí OBÚ Brno č.j. 08-1805/01-511-Pel z 2.4.2001, kterým se povoluje hornická činnost v dobývacím prostoru Hrabůvka evid.č. 70004.*
2. *Provoz bude orientován zásadně na pracovní dny a mimo noční dobu s tím, že nebude prodlžován přes 20. hod. Provoz po 20. hodině a v mimopracovní dny bude předem projednán s obcí Hrabůvka.*
3. *Ochranný val, kterým je podmíněna těžba na etáži 290 m n. m. bude řádně dokončen, dobudován a zazeleněn stromy a keři a to zejména ze strany k lomu kde má zeleň největší ochranný význam.*
4. *Provést ozelenění ploch po odstranění lince primární a sekundární drtírny, (viz. nikdy nesplněná podmínka z povolení demolice). V žádném případě v tomto prostoru na kótách okolo 315 m. n. m. není možné skladovat prášící materiál – vybudované ochranné valy (které mají korunu v těchto výškách) jsou pak naprosto neúčinné.*
5. *Stávající val – skládka mezi sekundárním drcením a obcí musí být osázena a začleněna a začleněna do krajiny a tvořit trvale ochranný prvek před hlukem a prachem.*
6. *Prokazatelně přednostně zaměstnávat občany obce, o volném místě bude obec vedením provozovny informována.*
7. *Budou monitorovány hodnoty prашného spadu a polétavého prachu v nejzatíženější části obce a tyto výsledky prezentovány na web stránkách těžaře jako objektivní doklad o jeho péči o ekologii.*
8. *Provoz linky musí být prokazatelně blokován, pokud uvedená zařízení na snižování prašnosti nejsou provozuschopná.*
9. *Prachotěsné musí být i pláště budovy třídírny, která je spolu se zásobníkem a terciálním drcením velkým zdrojem prašnosti.*
10. *S ohledem na poměrně vysokou hladinu okolního hluku provozovatel zajistí, aby zvukové signály při couvání strojů a spouštění linky byly řešeny vhodným způsobem (nesmí v žádném případě zvyšovat hlukovou zátěž obyvatel) jsou přeci určeny pracovníkům v ohroženém prostoru a nikoliv občanům celé obce (to samozřejmě neplatí pro signály při odstřelech).*
11. *Skládky a komunikace musí být zkrápěny, aby nedocházelo k nárůstu prašnosti.*
12. *Všechny zdroje prašnosti na zařízení budou utěsněny případně odprašovány. Zvýšená prašnost s ohledem na intenzitu a směr větru v obci musí být důvodem k omezení provozu.*

13. Provozovatel lomu zajistí, aby vozidla neznečišťovala krajské silnice ani jejich okolí prachem a také spadem z koreb nákladních aut, zajistí pravidelné čištění silnic, vypustí a zanesené dešťové kanalizace v obci.
14. Rozsáhlé skládky obtížně prodejných drtí, zejména frakce 0 – 4, z návětrných stran ozelenit.
15. Minimalizovat rozsah plochy bez vegetace, a tím snižovat zdroje prašnosti. Nutná velikost ploch bez vegetace musí být každoročně hodnocena, zeleně musí v areálu přibývat, nikoli ubývat.
16. Nepoužívané etáže, kde již nebude těžba, rekultivovat zalesněním, aby pohledově nebyly patrné tak drastické zásahy do krajiny.
17. Provozovatel v rámci „trvalého zlepšování“ realizuje případná další vhodná opatření ke snížení zátěže obyvatel obce hlukem a prachem.

Vypořádání podmínek: Podmínky č. 1 až č. 17 souhlasného vyjádření obce Hrabůvka, jsou zahrnuty v podmínce č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť všechny jsou v plném rozsahu zapracovány v kap. č. 1.3.2. *Systém větrání, opatření proti prašnosti* a kap. č. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana*, kap. č. 1.4. *Úprava těžené suroviny* a kap. 1.6. *Plán sanace a rekultivace* Technické zprávy POPD 2014, včetně způsobu jak budou zajišťovány.

Ke způsobu zapracování výše uvedených podmínek č. 1 až č. 17 do dokumentace se vyjádřila obec Hrabůvka vyjádřením ze dne 24. 9. 2014, č.j. 338 – A/2014 (příloha č. 13 dokladové části): „*Předložená a upravená dokumentace „Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka“ respektuje stanovisko Obce Hrabůvka z 9. 7. 2013. Zapracování našich podmínek do dokumentace se jeví dostatečné, a proto Obec Hrabůvka s uvedeným záměrem a projektovou dokumentací souhlasí, za předpokladu, že níže uvedené podmínky našeho souhlasného stanoviska budou řádně plněny .....“*

Na str. č. 2 závěru zjišťovacího řízení ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013 je uvedeno celkem 17 podmínek **Oddělení ochrany životního prostředí, Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje,**

#### ***Oddělení ochrany životního prostředí***

##### ***Odpadové hospodářství***

*K oznámení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ nejsou ze strany odpadového hospodářství žádné připomínky.*

##### ***Ochrana ovzduší***

*Krajský úřad Olomouckého kraje - Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen KÚOK) jako orgán ochrany ovzduší vykonávající správní činnosti na úseku ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písmo e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) sděluje:*

*V případě realizace záměru je třeba požádat KÚOK o vydání závazného stanoviska dle § 11 odst. 2 písmo c) zákona - změna na stacionárním vyjmenovaném zdroji znečišťování ovzduší (součástí žádosti o vydání závazného stanoviska budou vyjádření jednotlivých obcí, na jejichž katastrálních územích bude záměr umístěn).*

1. *Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva - přírodního i umělého o projektovaném výkonu vyšším než 25 m<sup>3</sup>/den - jsou dle § 2 písmo e) zákona, přílohy č. 2 bodu 5.11. – blíže specifikovaném v příloze č. 8, části II bodu 4.5.1 Vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší - vyjmenovaným stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší.*

**Vypořádání:** Jedná se o upozornění na povinnost dodržovat obecně platné právní předpisy a v případě bodu č. 1 o konstatování, které není návrhem ani námitkou. Závazné stanovisko dle ustanovení §11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Olomouckého kraje, bylo vydáno dne 9. 4. 2015 pod č. j. KUOK 34192/2015 (viz. příloha spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/28, č. j. SBS 12945/2014 ze dne 23. 4. 2015) a jeho podmínky jsou zahrnuty v podmínce č. 2 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí

2. *Na str. 9 předloženého oznámení je zmiňováno ukládání skryvkových zemin do ochranného valu, který bude lemovat obvod kamenolomu v severovýchodní části DP- vzhledem k tomu, že dojde k odlesnění části plochy budoucího lomu a taktéž přiblížení těžby k osídlení v této části záměru - požadujeme ozelenění tohoto valu tak, aby plnil i funkci protiprašnou.*
3. *Dále je na str. 10 zmiňováno zbudování nové vnitroareálové komunikace - požadujeme, aby tato byla vybudována ze zpevněného materiálu, nejlépe jako živičná, popřípadě z betonových panelů.*
4. *Části technologické linky sloužící ke zpracování těžené suroviny nebudou provozovány bez funkčního skrápěcího, či pěnovacího zařízení. Třídící a drtící zařízení a dopravní cesty, budou zakrytovány.*
5. *Taktéž skládky materiálu budou pravidelně zkrápěny a umísťovány tak, aby byly pokud možno na závětrné straně, co nejdále od obytné zástavby.*
6. *Budou činěna důsledná opatření ke snížení prašnosti týkající se přepravy a dopravy materiálů - tj.: pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch (v letních měsících v případě dlouhotrvajícího sucha denně), omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.*

**Vypořádání podmínek:** Podmínky č. 2, 3, 4, 5, 6 jsou zahrnuty v podmínce č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť všechny jsou v plném rozsahu zapracovány v kap. č. 1.3.2. Systém větrání, opatření proti prašnosti a kap. č. 1.3.4. Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana, kap. č. 1.4. Úprava těžené suroviny a kap. 1.6. Plán sanace a rekultivace Technické zprávy POPD 2014, včetně způsobu jak budou zajišťovány.

Na str. č. 6 závěru zjišťovacího řízení ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013 je uvedeno celkem 17 podmínek **Oddělení životního prostředí, Městského úřadu Hranice:**

*MěÚ Hranice, odbor životního prostředí, jako dotčeného orgánu státní správy příslušného podle ustanovení § 61 odst. 1 písmo c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, sděluje následující:*

**Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:**  
Není připomínek.

**Podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:**

1. Kamenolomy jsou dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší kódu 5.11 přílohy č. 2 zařazeny jako vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Provozovatel je povinen řídit se ustanoveními §17 zákona o ochraně ovzduší, kterými se stanovují povinnosti provozovatele související s ochranou ovzduší.

Vypořádání: nejedná se o návrh ani námitku

2. Vzhledem k charakteru záměru je nutné, aby se provozovatel důsledně věnoval omezování emisí tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kde dochází k jejich emisím. Pro snížení sekundární prašnosti musí být zásoby vytěženého materiálu a ostatních potencionálních zdrojů prašnosti minimalizovány a v případě nepříznivých meteorologických podmínek udržovány ve vlhkém stavu. Příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy provozovny musí být pravidelně čištěny a za suchého počasí kropeny. Kola nákladních automobilů musí být před výjezdem z areálu očištěna. Při exportu materiálu, které by mohly při přepravě z korby nákladních automobilů prášit, je třeba korbu překrýt plachtou nebo materiál dostatečně zvlhčit. Zároveň požadujeme, aby pro snížení prašnosti byla vysázena v okolí lomu další zeleň, především dřeviny stále zelené a rychle rostoucí a keřové porosty (buxus).
3. Upozorňujeme, že přeprava materiálu je z 90% prováděna přes místní část Hranice IV-Velká, kde je městem Hranice schválena Obecně závazná vyhláška č. 2/2012 o stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území města Hranic.

Vypořádání podmínek: Podmínky jsou zahrnuty v podmínce č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť jsou v plném rozsahu zapracovány v kap. č. 1.3.2. Systém větrání, opatření proti prašnosti a kap. č. 1.3.4. Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana, kap. č. 1.4. Úprava těžené suroviny a kap. 1.6. Plán sanace a rekultivace Technické zprávy POPD 2014, včetně způsobu jak budou zajišťovány.

Pro lom, jako vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší je vydáno Závazné stanovisko dle ustanovení §11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Olomouckého kraje, ze dne 9. 4. 2015, č. j. KUOK 34192/2015 (viz. příloha spis. Zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/28, č. j. SBS 12945/2014 ze dne 23. 4. 2015) jehož podmínky jsou zahrnuty v podmínce č. 2 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

Obecně závazná vyhláška č. 2/2012 o stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území města Hranic byla usnesením zastupitelstvem města Hranic se na svém zasedání dne 3. 9. 2015 zrušena Obecně závaznou vyhláškou města Hranic č. 1/2015 a povinnosti přepraveců upravuje právní předpis vyšší síly upravující provoz na pozemních komunikacích, za podmínek stanovených zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Povinnost jejich dodržování vyplývá z obecné povinnosti dodržovat platné právní předpisy.

**Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:** *Není připomínek.*

**Podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů:** *Bez námitek.*

**Podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů:**

*Ke stanovení způsobu a podmínek vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních je příslušný dle ustanovení § 107 odst. 1) písmo i) Krajský úřad Olomouckého kraje.*

**Vypořádání:** jedná se o upozornění na dodržování ustanovení právních předpisů

**Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:**

*S realizací záměru souhlasíme za předpokladu, že při nakládání s odpady z vlastního provozu lomu bude postupováno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech.*

**Vypořádání:** jedná se o upozornění na dodržování ustanovení právních předpisů

**Podle zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:**  
*Není námitek.*

**Obec Hrabůvka** – podmíněné souhlasné vyjádření ze dne 24. 9. 2014, č.j. 338 – A/2014 (příloha č. 13 dokladové části) vydané k řízení o vydání závazného stanoviska dle ustanovení §11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, které Krajský úřad Olomouckého kraje, vydal dne 9. 4. 2015 pod č. j. KUOK 34192/2015 (viz. příloha spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/28, č. j. SBS 12945 ze dne 23. 4. 2015)

*„Předložená a upravená dokumentace „Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka“ respektuje stanovisko Obce Hrabůvka z 9. 7. 2013. Zapracování našich podmínek do dokumentace se jeví dostatečné, a proto Obec Hrabůvka s uvedeným záměrem a projektovou dokumentací souhlasí, za předpokladu, že níže uvedené podmínky našeho souhlasného stanoviska budou řádně plněny .....“*

*„Vyjádření k záměru a projektové dokumentaci - pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka a k změně plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka“, s těmito celkem 18 podmínkami:*

1. *I v budoucnu respektovat všechny podmínky z vydaného rozhodnutí OBÚ Brno č.j.08-1805/01-511-Pel z 2. 4. 2001, kterým se povoluje hornická činnost v dobývacím prostoru Hrabůvka evid.č. 70004.*
2. *Provoz bude orientován zásadně na pracovní dny a mimo noční dobu s tím, že nebude prodlžován přes 20. hod. Provoz po 20 hodině a v mimopracovní dny bude předem projednán s obcí Hrabůvka.*
3. *Ochranný val, kterým je podmíněna těžba na etáži 290 m n. m. bude řádně dokončen, dobudován a zazeleněn stromy a keři a to zejména ze strany k lomu kde má zeleň největší ochranný význam.*
4. *Provést ozelenění ploch po odstranění lince primární a sekundární drtírny, (- viz. nikdy nesplněná podmínka z povolení demolice). V žádném případě v tomto prostoru na kótách okolo 315 m n. m. není možné skladovat prášící materiál - vybudované ochranné valy (které mají korunu v těchto výškách) jsou pak naprosto neúčinné.*
5. *Stávající val - skládka mezi sekundárním drcením a obcí musí být osázena a začleněna do krajiny a tvořit trvale ochranný prvek před hlukem a prachem.*

6. Prokazatelně přednostně zaměstnávat občany obce, o volném místě bude obec vedením provozovny informována.
7. Budou monitorovány hodnoty prašného spadu a polétavého prachu v nejzatíženější části obce a tyto výsledky prezentovány na web stránkách těžaře jako objektivní doklad o jeho péči o ekologii.
8. Skrápění, resp. mlžení, musí být nainstalováno a používáno na všech přesypech, kde není řádné odprašení, nebo nejsou dostatečně prachotěsné kryty. Prachotěsnost krytů musí být kontrolována.
9. Provoz linky musí být prokazatelně blokován, pokud uvedená zařízení na snižování prašnosti nejsou provozuschopná.
10. Prachotěsné musí být i pláště budovy třídírny, která je spolu se zásobníkem a terciálním drcením velkým zdrojem prašnosti.
11. S ohledem na poměrně vysokou hladinu okolního hluku provozovatel zajistí, aby zvukové signály při couvání strojů a spouštění linky byly řešeny vhodným způsobem (nesmí v žádném případě zvyšovat hlukovou zátěž obyvatel) jsou přeci určeny pracovníkům v ohroženém prostoru a nikoliv občanům celé obce (to samozřejmě neplatí pro signály při odstřelech).
12. Skládky a komunikace musí být zkrápěny, aby nedocházelo k nárůstu prašnosti.
13. Všechny zdroje prašnosti na zařízení budou utěsněny případně odprašovány. Zvýšená prašnost s ohledem na intenzitu a směr větru v obci musí být důvodem k omezení provozu.
14. Provozovatel lomu zajistí, aby vozidla neznečišťovala krajské silnice ani jejich okolí prachem a také spadem z koreb nákladních aut, zajistí pravidelné čištění silnic, vpustí a zanesené dešťové kanalizace v obci.
15. Rozsáhlé skládky obtížně prodejných drtí, zejména frakce 0 - 4, z návětrných stran ozelenit.
16. Minimalizovat rozsah plochy bez vegetace, a tím snižovat zdroje prašnosti. Nutná velikost ploch bez vegetace musí být každoročně hodnocena, zeleně musí v areálu přibývat, nikoli ubývat.
17. Nepoužívané etáže, kde již nebude těžba, rekultivovat zalesněním, aby pohledově nebyly patrné tak drastické zásahy do krajiny.
18. Provozovatel v rámci „trvalého zlepšování“ realizuje případná další vhodná opatření ke snížení zátěže obyvatel obce hlukem a prachem.“

Vypořádání podmínek: Všech 18 podmínek souhlasného vyjádření obce Hrabůvka (z toho 17 bylo uplatněno obcí Hrabůvka v řízení EIA- viz výše a podmínka č. 8 je uplatněna nově) je zahrnuto v podmínce č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť všechny jsou v plném rozsahu zpracovány v kap. č. 1.3.2. Systém větrání, opatření proti prašnosti a kap. č. 1.3.4. Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana, kap. č. 1.4. Úprava těžené suroviny a kap. 1.6. Plán sanace a rekultivace Technické zprávy POPD 2014, včetně způsobu jak budou zajišťovány, přitom podmínka č. 7 byla konkretizována na základě Zápisu z jednání ve věci upřesnění podmínky schválení povolení hornické činnosti - pokračování těžby v DP Hrabůvka. sp. zn. SBS 35067/2014/OB0-05 mezi obcí Hrabůvka, zast. p. Vlastimilem Čadrou - starostou a společností Českomoravský štěrk, a.s., zast. Mgr. Martinem Netouškem - ředitelem BIAŽP.“ (důkaz č. 14) projednaného v obecním zastupitelstvu dne 15. 7. 2015 s doplňujícími podmínkami, které jsou zahrnuty v podmínkách č. 10 až č. 20 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

Stanovisko ze dne 24. 9. 2014, č.j. 338 – A/2014 bylo rovněž uplatněno v řízení o vydání závazného stanoviska dle ustanovení §11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje bylo vydáno dne 9. 4. 2015, č. j. KUOK 34192/2015 (viz. příloha spis. Zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/28, č.j. SBS 12945 ze dne 23. 4. 2015) a jeho 10 podmínek je zahrnuto v podmínce č. 2 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

**Město Hranice** – stanovisko ze dne 30. 9. 2014, zn.: OSM/220/14, č. j. 51984/2014 (příloha č. 14 dokladové části)

„ Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid.č. 7 0004) - žádost o vyjádření k záměru a projektové dokumentaci“ vydané na základě usnesení Rady města Hranic č. 2519/2014-RM 78 ze dne 8. 9. 2014

1. *Návrh rozsahu rozšíření DP jde ve většině ploch až na samou hranici Chráněného ložiskového území (CHLÚ) Hrabůvka. Pokud bude postupováno podle předloženého Plánu otvírky, bude již v blízké budoucnosti odlesněn jihovýchodní svah budoucího DP a tím dojde k nevratnému znehodnocení této lokality a kromě toho mimo jiné ke zvýšení prašnosti v jižní části Lhotky, nehledě k velmi nepříznivému estetickému dopadu tohoto odlesnění. Přitom k vlastní těžbě v tomto prostoru dojde až s časovým odstupem několika desítek let. Tento odhad vychází z předpokladu, který prezentuje žadatel, že DP bude využíván přibližně 50 let. Předpokládá se vytěžení 13.890.620 m<sup>3</sup> suroviny s roční průměrnou těžbou cca 240.000 m<sup>3</sup>.*

Vypořádání: Jedná se o konstatování, jehož nepřesnosti byly projednány při ústním jednání spojeném s místním šetřením. Nejde o návrh či námitku.

2. *Za těchto podmínek bude nutno odlesnit a odtěžit jihovýchodní svah nejdříve za cca 15-20 let.*

Vypořádání: Jedná se o konstatování, jehož nepřesnosti byly projednány při ústním jednání spojeném s místním šetřením. Nejde o návrh či námitku.

3. *Požadujeme, aby před vydáním Rozhodnutí o rozšíření dobývacího prostoru, o které bude provozovatel lomu Hrabůvka žádat, byla nejprve vytěžena surovina v již povoleném rozsahu DP. V letošním roce zde došlo k odlesnění a vychází najevo, že těžba v již povoleném DP vydrží provozovateli na několik let bez toho, aby musel DP rozšiřovat a odlesňoval jihovýchodní svah, který je nejcitlivějším místem rozšíření DP.*
4. *Kromě toho bude získán čas pro vyhodnocení odbytu suroviny. Při současném několikaletém útlumu stavebnictví a skutečnosti, že i lom Hrabůvka má odbytové potíže, se jeví jako nesmyslné odlesňování lokality, kde možná k těžbě nikdy nedojde. V současné době se ani v okolí lomu nepřipravuje stavba většího rozsahu, kde by mohlo být uplatněno velké množství kameniva.*
5. *Ochranný val bude jednak vyšší, než je uvedený návrh a jednak vybudován a osázen v dostatečném předstihu před započatím těžby tak, aby plnil funkci protihlukové a protiprašné bariéry.*
6. *Požadujeme, aby nový návrh rozšíření DP obsahoval harmonogram postupu těžby - tedy v jakém časovém horizontu budou zabrány jaké plochy.*
7. *Požadujeme, aby odlesňování probíhalo postupně a hlavně bezprostředně před zahájením těžby, max. do 1 roku.*

8. *Požadujeme, aby město Hranice bylo informováno o termínech a rozsahu odstřelů v lomu Hrabůvka.*
9. *Provozovatel bude provádět průběžný monitoring kvality ovzduší v místních částech Lhotka a Velká a pravidelně, čtyřikrát ročně, vyhodnocovat vliv prašnosti na zástavbu. Toto vyhodnocení bude předávat Městu Hranice.*
10. *Přestože bylo provedeno firmou Geoservis spol. s r.o. hydrogeologické posouzení kamenolomu Hrabůvka, ze kterého vyplývá, že „...nedojde k rizikovému ohrožení individuálního zásobování vodou ve Lhotce“, požadujeme od zahájení rozšiřování DP pravidelný monitoring hladiny vody ve studnách, který určí, zda závěr posouzení je v praxi naplňován. Sledování bude prováděno ve stejnou roční dobu každý rok a trend bude zaznamenáván a předáván městu Hranice. Pokud by došlo k poklesu hladin vody ve studnách, bude třeba na tuto věc reagovat okamžitě, protože ve Lhotce není veřejný vodovod a pokud by bylo nutno jej vybudovat, příprava stavby a její realizace neproběhne ze dne na den.*
11. *Provozovatel bude pravidelně, nejméně jednou ročně, vyhodnocovat hladinu hluku v místní části Lhotka a Velká a to z titulu odstřelů a provozu na komunikacích. Toto vyhodnocení bude předávat Městu Hranice.*
12. *Kácení zeleně bude prováděno tak, aby nedocházelo ke zvýšení prašnosti v místních částech Lhotka a Velká, území nebylo vystaveno větrům zanášejícím prach do tohoto území.*
13. *Provozovatel bude vždy kontrolovat výjezd nákladních vozidel včetně přípojného vozidla (interního i externího) z dobývacího prostoru Hrabůvka a vozidlu, které nebude mít zabezpečen náklad proti úniku sypkého nebo obdobného materiálu a prachu neumožní výjezd mimo dobývací prostor Hrabůvka. Tato povinnost není splněna pouhým pokropením sypkého nebo obdobného materiálu. V současné době podle informací obyvatel zejména Velké, ale i Lhotky prakticky žádné z nákladních aut vezoucích kamenivo z lomu Hrabůvka nejezdí zakryté.*
14. *Provozovatel zabezpečí včasnou informovanost města Hranic, prostřednictvím Městské Policie Hranice, o provozu po 20. hodině a v mimopracovní dny, který byl projednán s obcí Hrabůvka.*
15. *Provozovatel bude pravidelně, nejméně jednou týdně a v extrémních podmínkách častěji, čistit a za suchého počasí kropit komunikace přes místní část Hranice III - Velká až po kruhový objezd v Hranicích, u Sigmy I. Kola vozidel automobilů musí být před výjezdem z areálu očištěna.*

Vypořádání podmínek: Všech 15 bodů toho stanoviska Města Hranice je zahrnuto a vypořádáno v kap. č. 1.3.2. *Systém větrání, opatření proti prašnosti* a kap. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana*, kap. č. 1.2.4 *Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skrývek, postup dobývání zásob* a kap. č. 1.4. *Úprava těžené suroviny*, Technické zprávy POPD 2014.

Podmínky č. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15 jsou zahrnuty v podmínce č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

Podmínku č. 10 stanoviska Města Hranice obvodní báňský úřad zohlednil v podmínce č. 3 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, která byla stanovena s ohledem na revizní posouzení „Hydrogeologického posouzení vlivu těžby výhradního ložiska stavebního kamene v rámci

připravovaného nového Plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod“ ze dne 26. 11. 2015, zn. ČGS – 441/15/1747\*SOG-441/660/2015, České geologické služby zpracované pro Město Hranice a v řízení uplatněné účastníky řízení zastoupenými [redacted] v němž se mj. uvádí: „ČGS se proto ztotožňuje s většinou závěrů uvedených v kapitole 7 předloženého „Hydrogeologického posouzení vlivu těžby výhradního ložiska stavebního kamene v rámci připravovaného nového Plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod“. Především z preventivního hlediska se však ČGS neztotožňuje se zahájením monitoringu na jímacích objektech vyjmenovaných v kapitole 7 předloženého posouzení až v momentu „přiblížení těžby na vzdálenost cca 300 m od nejbližších studní ve Lhotce (při č. p. 13 a č. p. 18)“. ČGS prioritně doporučuje - kvůli zajištění dostatečně dlouhé časové řady pozorování a její korelace s postupem těžby - zahájit monitoring již současně s rozšiřováním těžby v kamenolomu Hrabůvka. Z koncepčního hlediska pak ČGS doporučuje Městu Hranice využít filtračně nestejnorodý průlinový kolektor spodnobadenských bazálních klastik v okolí Lhotky u Hranic se střední až vysokou transmisivitou (Krásný 1986) pro odběry velmi kvalitní podzemní vody.“, se kterým se obvodní báňský úřad seznámil a ztotožnil, zvláště pak s doporučením zahájit monitoring na uvedených jímacích objektech již současně s rozšiřováním těžby v kamenolomu Hrabůvka.

**Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII** – stanovisko ze dne 9. 7. 2014, č. j. 44328/ENV/141018/570/14 ( příloha č. 15 dokladové části) „DP Hrabůvka – Plán OPD“

„ .... Za státní správu geologie - z hlediska ochrany a hospodárného využití suroviny výhradního ložiska - nemá ministerstvo k předloženému Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene Hrabůvka u Hranic (pokračování těžby v DP Hrabůvka), v dobývacím prostoru Hrabůvka, připomínky.... “

Vypořádání: stanovisko bez námitek

**Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Brno** – závazné stanovisko ze dne 8. 7. 2014, spis. zn.: 46744/2014-6440-OÚZ-BR ( příloha č. 16 dokladové části)

– „dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. č. 7 0004)“

„...Daná akce není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany vymezenými dle § 175 zákona č.183/2006 Sb. V řešené lokalitě akce nevidujeme inženýrské sítě a podzemní telekomunikační vedení ve vlastnictví Ministerstva obrany. Souhlasíme s realizací akce tak, jak byla doložena v písemné a grafické dokumentaci... „

Vypořádání: stanovisko bez námitek

**Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** - vyjádření ze dne 24. 7. 2014, č.j. KUOK 69108/2014 ( příloha č. 17 dokladové části)

„Vyjádření k záměru a projektové dokumentaci „Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. č. 7 0004)“

**Oddělení lesnictví:**

„Krajský úřad, jako orgán státní správy lesů nemá připomínky k pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka. Krajský úřad upozorňuje, že při odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) rozhoduje

a) Dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. d) lesního zákona obecní úřad obcí s rozšířenou působností (zde Městský úřad Hranice) k odnětí PUPFL do výměry 1 ha nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa a o výši poplatků za odnětí.

b) Dle ustanovení § 48a odst. 1 písm. b) lesního zákona krajský úřad (zde Krajský úřad Olomouckého kraje) o odnětí PUPFL nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více a o výši poplatků za odnětí.

**Vypořádání:** Jedná se o upozornění na povinnost dodržovat ustanovení platných právních předpisů.

### **Oddělení vodního hospodářství:**

„Veřejné zájmy na úseku ochrany vodního hospodářství, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

V souladu s § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění byly krajským úřadem stanoveny dne 21. 04. 2009 pod č. j.: KUOK 38610/2009 způsob a podmínky k vypouštění důlních vod, které zůstávají I nadále v platnosti. Pokud by v průběhu těžby došlo k nárůstu množství vypouštěných vod, či jiné změně oproti stávajícímu rozhodnutí, je třeba požádat krajský úřad o změnu rozhodnutí.

K vyjádření dle ustanovení § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změnách některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Hranice.“

**Vypořádání:** Jedná se o upozornění na obecnou povinnost dodržovat ustanovení platných právních předpisů.

### **Oddělení ochrany přírody**

#### **Orgán ochrany přírody**

„K pokračování těžby nejsou připomínky. Příprava území (odlesnění plochy) by měla probíhat v mimovegetační době a mimo hnízdní období ptáků. Úprava vytěženého prostoru by měla umožnit takovou rekultivaci, aby mohl být prostor ponechán přirozené sukcesi.“

**Vypořádání návrhu:** Jedná se o upozornění na obecnou povinnost dodržovat ustanovení platných právních předpisů.

Návrh je v plném rozsahu zpracován v kap. 1.2.4. Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skryvek, postup dobývání zásob (str. č. 16) a kap. 1.6. Plán sanace a rekultivace Technické zprávy POPD 2014 a je zahrnut v podmínce č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

### **Natura 2000**

„Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, po posouzení záměru „Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka“ vydává v souladu s § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona toto stanovisko: Uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

**Odůvodnění:** Předmětem záměru je realizace další etapy dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka. Záměr navazuje na dokumentaci: „Změna plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v

*dobývacím prostoru Hrabůvka“, kde byl také vyloučen významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí. Ložisko bude dobýváno stejným způsobem a technologií jako doposud tj. povrchovým způsobem, ve stěnovém etážovém lomu pomocí trhacích prací velkého rozsahu. Záměr je situován na k.ú. Hrabůvka u Hranic, Lhotka u Hranic a Velká u Hranic. Asi 1,8 km JZ od záměru je vyhlášena evropsky významná lokalita (dále je „EVL“) CZ0713741 Soudkova štola, kde je předmětem ochrany vrápenec malý. Vzhledem k charakteru záměru a jeho vzdálenosti od jmenované EVL lze konstatovat, že záměr nemůže mít přímé, nepřímé ani sekundární vlivy na tuto ani jinou lokalitu soustavy NATURA 2000.“*

**Vypořádání:** Nejedná se o návrh ani námitku.

**Orgán ochrany zemědělského půdního fondu**  
**Bez připomínek.**

**Vypořádání:** Nejedná se o návrh ani námitku.

#### **Oddělení ochrany životního prostředí - Odpadové hospodářství**

*„Předložená projektová dokumentace předpokládá mj. závoz vytěžených částí lomu zeminou a kamením, a to jak skryvkovými zeminami a materiálem z výsivek, tak inertními zeminami ze staveb v regionu. V této souvislosti dokumentace předpokládá využívání dovážených inertních materiálů v režimu provozování zařízení k využívání odpadů ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Jelikož návoz cizorodých materiálů, zvláště pak odpadů, do jakékoliv lokality představuje zvýšené riziko pro životní prostředí, přičemž v tomto konkrétním případě mají být navezené materiály navíc částečně nasyceny důlními vodami jezera vzniknuvšího po ukončení těžby, což by mělo za následek zvýšené vyluhování škodlivin do okolního prostředí, nelze s návozem odpadních materiálů souhlasit. Na základě výše uvedených informací doporučujeme rekultivaci provádět pouze s využitím skryvkových zemin, výklizových materiálů a materiálů z výsivek, které mají původ v předmětné lokalitě. V případě nutnosti využití cizorodých (dovážených) materiálů či odpadů požadujeme jejich využití pouze pro navážky v niveletě nad předpokládanou výslednou hladinou lomového jezera.“*

**Vypořádání návrhu:** Návrh je v plném rozsahu zapracován v kap. 1.2.4. Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skryvek, postup dobývání zásob (str. č. 22) Technické zprávy POPD 2014 a je zahrnut v podmínce č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

#### **Oddělení ochrany životního prostředí - Ochrana ovzduší**

*„Krajský úřad, jako orgán ochrany ovzduší vykonávající správní činnosti na úseku ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), sděluje: Kamenolom Hrabůvka se nachází asi 5 km severozápadně od Hranic na Moravě. Rozkládá se v katastru obcí Hrabůvka u Hranic a místních částí města Hranice - Lhotka u Hranic a Velká u Hranic v okrese Přerov. Kamenolom je situován na severovýchodním okraji obce Hrabůvka. Dobývání ložiska je v současné době povoleno, jen v části dobývacího prostoru, která je situovaná západně od hlavní účelové vnitropodnikové komunikace v lomu vedoucí od jihozápadu směrem k severovýchodu. Plánované rozšíření těžebního prostoru uvnitř DP bude pokračovat generálně ve směru východním od této komunikace. Záměrem oznamovatele je pokračování těžby ve stanoveném dobývacím prostoru Hrabůvka, kde je provozována i technologická linka na*

*zpracování suroviny. Předpokládaná výše těžby je průměrně 600 tis. t/rok, nárazově (v případě výrazně zvýšeného odbytu) až 900 tis t/rok. Součástí předloženého záměru je vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší (Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva - přírodního i umělého o projektovaném výkonu vyšším než 25 m3/den) zařazený dle § 2 písm. e) zákona, přílohy č. 2 bodu 5.11, blíže specifikovaný v příloze č. 8, části II. bodu 4.5.1 Vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.*

*Plánovaným rozšířením dobývacího prostoru dojde ke změně – rozšíření na vyjmenovaném zdroji znečišťování ovzduší. Vzhledem k tomu, že v současné době není na pozemcích určených k rozšíření těžba provozována, je třeba požádat o vydání závazného stanoviska dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona. Žádost o vydání závazného stanoviska byla již žadatelem podána (jako součást této žádosti), je ji ještě třeba doplnit o rozptylovou studii a vyjádření jednotlivých obcí, na jejichž katastrálních územích bude záměr umístěn a provozován (tak, jak bylo uvedeno v závěru zjišťovacího řízení vydaného pod č.j.: KUOK 64013/2013 ze dne 15. 7. 2013).“*

**Vypořádání:** Jedná se o upozornění na obecnou povinnost dodržovat ustanovení platných právních předpisů.

Závazné stanovisko dle ustanovení §11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Olomouckého kraje, bylo vydáno dne 9. 4. 2015 pod č. j. KUOK 34192/2015 (viz. Příloha spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/28, č. j. SBS 12945/2014 ze dne 23. 4. 2015)

#### **Oddělení integrované prevence a EIA**

*„Krajský úřad, jako příslušný správní úřad podle ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k předmětnému záměru sděluje, že na uvedený záměr byl dne 15. 7. 2013, pod č. j. KUOK 64013/2013, vydán závěr zjišťovacího řízení, že záměr nebude dále posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí za předpokladu splnění podmínek uvedených v závěru zjišťovacího řízení. Záměr nespadá do působnosti zákona o integrované prevenci (zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění).“*

**Vypořádání podmínky:** Platnost závěru zjišťovacího řízení byla v důsledku pochybností vznesených účastníky řízení zastoupených v řízení [redacted] a obcí Klokočí potvrzena vyjádřením odboru posuzování vlivu na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí ze dne 23. listopadu 2015, č.j. 53147/ENV/15, kterým bylo rovněž potvrzeno stanovisko k aplikaci § 156 odst. 2 správního řádu ve vztahu k závěru zjišťovacího řízení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ vydané odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 22. 7. 2015, č.j. KUOK 68042/2015 s tím, „že se **nejedná o změnu záměru**, která by mohla mít negativní vliv na životní prostředí, neboť není podstatně zvýšena jeho kapacita a rozsah (naopak je rozsah záměru snížen) a nemění se významně jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tato změna záměru, která je výsledkem řešení střetů zájmů při zpracování POPD a tedy i požadavků občanů obce Lhotka, nevyžaduje nové zjišťovací řízení, a proto

nebyl ve vyjádření krajského úřadu k POPD ze dne 24. 07. 2014 pod č. j. KUOK 69108/2014 uveden požadavek na nové zjišťovací řízení.“

Dvě podmínky závěru zjišťovacího řízení ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013 a z toho vyplývající podmínky vyjádření obce Hrabůvka a vyjádření Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, Oddělení ochrany životního prostředí a Oddělení životního prostředí MěÚ Hranice, jsou v plném rozsahu zapracovány a vypořádány v POPD 2014 a v plném rozsahu zahrnuty do podmínky č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

**Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci** – podmíněné souhlasné závazné stanovisko ze dne 14. 7. 2014, č. j. KHSOC/13773/2014/PR/HOK (příloha č. 18 dokladové části) „Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. č. 7 0004)“

„Po zhodnocení souladu předmětné stavby dotýkajících se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 258/2000 Sb.) a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, vydává KHS dle § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), toto závazné stanovisko:

S PD k Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. č. 7 0004), investor Českomoravský šterk, a.s., Mokrý 359, 664 04 Mokrý - Horákov, orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.“

**V souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb. se souhlas váže na splnění těchto podmínek:**

1. V termínu do 3 měsíců od dokončení vybudování ochranných valů k obci Hrabůvka - střed, západ a k obci Lhotka u Hranic předložit KHS protokol s výsledky měření hluku z provozu technologie lomu v denní době vzhledem k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru stavby v obci Hrabůvka a Lhotka, respektující ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.
2. V termínu do 3 měsíců od dokončení vybudování ochranných valů k obci Hrabůvka - střed, západ a k obci Lhotka u Hranic předložit KHS protokol s výsledky měření hluku z provozu technologie lomu při trhačích pracích velkého a malého rozsahu v denní době vzhledem k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru stavby v obci Hrabůvka a Lhotka, respektující ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a § 32 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“

**Vypořádání podmínek:** Podmínky č.1 a č. 2 jsou zahrnuty v podmínce č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí neboť jsou v plném rozsahu zapracovány v kap. 1.2.4. Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skrývek, postup dobývání zásob (str. 20-21), kap 1.3.4. Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana (str. 54) a kap. 1.6. Plán sanace a rekultivace (str. č. 77-78) Technické zprávy POPD 2014.

**Město Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí,** – vyjádření ze dne 24. 7. 2014, č. j. OSUZPD/12552/14 ( příloha č. 19 dokladové části), dotčeného orgán státní správy příslušného podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66

zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. č. 7 0004)“,

**Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:**  
*V případě kácení dřevin, jejichž obvod kmene ve výšce 130 cm je větší než 80cm nebo celková plocha zapojených porostů dřevin je větší než 40m<sup>2</sup>, je nutno požádat orgán ochrany přírody, v tomto případě MěÚ Hranice, o povolení kácení dřevin dle § 8 výše cit. zákona a v souladu s vyhláškou č. 189/2013 Sb. Je nutno požádat zdejší orgán ochrany přírody o závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 výše cit. zákona. V případě odlesňování pozemků nad 0,5 ha je nutno požádat zdejší orgán ochrany přírody o závazné stanovisko dle § 4 odst. 3 výše cit. zákona.*

Vypořádání: Upozornění na povinnost plnění cit. ustanovení výše uvedeného zákona je zahrnuta v kap. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana.*

Podmíněné souhlasné závazné stanovisko podle § 4 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., ze dne 8. 9. 2014, č. j. OSUZPD/17522/14-2 (příloha č. 20 dokladové části), podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 8. 9. 2014, č. j. OSUZPD/17506/14-2 (příloha č. 21 dokladové části) a souhlas podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 8. 9. 2014, č. j. OSUZPD/17581/14-2 (příloha č. 22 dokladové části) odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí Městského úřadu Hranice jsou součástí dokumentace.

**Podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:**

*Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva - přírodního i umělého o projektovaném výkonu vyšším než 25 m<sup>3</sup>/den jsou podle kódu 5.11 přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dáte jen zákon o ochraně ovzduší) zařazeny jako vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Vzhledem k charakteru záměru je nutné, aby provozovatel důsledně prováděl činnosti, které povedou k omezování emisí tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kde dochází k jejich emisím, tak jak je uvedeno v plánu otvirky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. číslo 7 0004) - pokračování těžby v DP Hrabůvka, který vypracoval Báňský inženýring Olomouc, spol. s r.o., [redacted] č. zák. 79/2014- Če, datum 05/2014, tzn. pro snížení sekundární prašnosti musí být zásoby vytěženého materiálu a ostatních potencionálních zdrojů prašnosti minimalizovány a v případě nepříznivých podmínek udržovány ve vlhkém stavu. Příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy provozovny musí být pravidelně čištěny a za suchého období počasi kropeny. Kola nákladních automobilů musí být před výjezdem z areálu očištěna. Při exportu materiálu, které by mohly při přepravě z korby nákladních automobilů prášit, je třeba korbu překrýt plachtou nebo materiál dostatečně zvlhčit. Požadujeme, aby výstavba ochranného valu a jeho následné ozelenění dřevinami byla provedena ještě před postupem těžby směrem k obci Lhotka. Upozorňujeme, že přeprava materiálu je převážně prováděna přes místní část Hranice IV - Velká, kde je městem Hranice schválena Obecně závazná vyhláška č. 2/2012 o stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území města Hranic.*

**Vypořádání podmínek:** Výše uvedené podmínky ke snížení sekundární prašnosti jsou zahrnuty do podmínky č. 1, č. 2, č. 9 až č. 21 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť jsou v plném rozsahu zapracovány včetně způsobu jejich plnění v kap. 1.3.2. *Systém větrání, opatření proti prašnosti* a kap. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana* (str. 51) a v podmínce č. 22 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

**Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:**

*Dle § 9 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je třeba požádat o souhlas s odnětím půdy ze ZPF orgán ochrany zem. půd. fondu. Dle § 11 odst. 1 cit. zákona se za zábor půdy platí odvod. Výpočet výše odvodů si žadatel může zpracovat sám dle postupu, uvedeného v příloze cit. zákona, v návaznosti na zákon č. 402/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 180/2005, o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.*

**Vypořádání:** Nejedná se o návrh ani námitku. Souhlas č. 23/2014 k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí Městského úřadu Hranice ze dne 27. 8. 2014, č. j. OSUZPD/16821/14 je přílohou č. 26 dokladové části.

**Podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů:**

*Vzhledem k tomu, že záměr „Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka“ se nachází v ochranném pásmu lesa (do 50 m od hranice lesa) a na pozemcích určených k plnění funkcí lesa je třeba požádat orgán státní správy lesů na oddělení životního prostředí o vydání závazného stanoviska jako souhlasu s návrhem územního rozhodnutí nebo zjednodušeného územního řízení o umístění stavby v ochranném pásmu lesa a na pozemcích určených k plnění funkcí lesa.*

**Vypořádání:** Jedná se o upozornění na obecnou povinnost dodržovat ustanovení platných právních předpisů.

Závazné stanovisko jako souhlas k umístění záměru na pozemcích určených k plnění funkcí lesa a vzdáleném do 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vydal odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí Městského úřadu Hranice ze dne 7. 10. 2014, č. j. OSUZPD/18976/14, a je přílohou č. 23 dokladové části.

**Podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů:**

K pokračování těžby v DP Hrabůvka máme tyto připomínky a požadavky:

*Z důvodu ochrany zdrojů podzemních vod v okolí dobývacího prostoru požaduje vodoprávní úřad předložit v žádosti uváděný hydrologický posudek, zpracovaný v březnu 2014 společností Geoservis spol. s r.o. Brno [redacted] č.ú. 14002, Hydrologické posouzení vlivu těžby v DP Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod). Současně požadujeme, aby návrh v závěru výše uvedeného posudku – monitorování vydatností studní v obci Hrabůvka a v obci Lhotka - byl pro skutečné prokázání vlivu těžby prováděn dříve než při přiblížení těžby na vzdálenost cca 300 m od nejbližších*

studní v kat. území Lhotka u Hranic. Toto požadujeme z důvodu prokázání dlouhodobého trendu stavu podzemních vod v těchto k monitoringu navržených nejbližších studní a to nejen v závislosti na přibližující se těžbě v DP Hrabůvka.

**Vypořádání podmínek:** Tato podmínka vyjádření, byla s ohledem na revizní posouzení „Hydrogeologického posouzení vlivu těžby výhradního ložiska stavebního kamene v rámci připravovaného nového Plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod“ ze dne 26. 11. 2015, zn. ČGS – 441/15/1747\*SOG-441/660/2015, České geologické služby, se kterým se obvodní báňský úřad seznámil a ztotožnil, zahrnuta do podmínky č. 3 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

**Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:** V případě dodržení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k výše uvedenému záměru připomínek.

**Vypořádání:** Jedná se o upozornění na obecnou povinnost dodržovat ustanovení platných právních předpisů.

**Podle zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:** Vzhledem k tomu, že navržené účelové komunikace nebudou veřejně přístupné, nebudou stavebně povolovány speciálním stavebním úřadem pro pozemní komunikace. Nákladními vozidly jedoucími z lomu nebo do lomu nesmí být znečišťovány přilehlé pozemní komunikace.

**Vypořádání podmínky:** Podmínka tohoto vyjádření je zapracována v textu kap. 1.3.2. Systém větrání, opatření proti prašnosti (str. 31) a zahrnuta je do podmínky č. 1, č. 17 a podmínky č. 22 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí. Provoz pro „přilehlé pozemní komunikace“ upravuje zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

**Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí** – podmíněné souhlasné závazné stanovisko podle § 4 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., ze dne 8. 9. 2014, č. j. OSUZPD/17522/14-2 (příloha č. 20 dokladové části)  
„ .... Zásah do významného krajinného prvku a to lesa byl posouzen dle předložené projektové dokumentace „Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka - pokračování těžby v DP Hrabůvka“ (dále jen POPD) vyhotovené v 05/2014. V souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podmiňuje dotčený orgán příslušný podle § 136 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, souhlasné závazné stanovisko plněním těchto podmínek:

1. lesní pozemky budou odnímány postupně s ohledem na tempo těžby. Ročně budou odňaty pozemky o výměře cca 0,5 ha.
2. bude vybudován ochranný val k obci Lhotka u Hranic, který bude plnit funkci protihlukové a protiprachové bariéry.
3. vytěžený prostor bude zavezen materiálem vhodným k rekultivaci
4. ochranný val, část plochy vnitřních deponií v lomu a část plochy provozních skládek budou zalesněny.
5. bude provedena sanace a rekultivace a to podle Plánu sanace a rekultivace, který je součástí dokumentace.

6. *během stavby nesmí dojít k úniku pohonných hmot a stavebních látek do zeminy, vodních toků a podzemních vod.*
7. *kácení dřevin bude probíhat v období vegetačního klidu.*
8. *při realizaci akce musí být zabráněno zavlečení, či rozšíření nepůvodních druhů rostlin.*
9. *v případě zjištění chráněných druhů rostlin nebo živočichů během realizace stavby bude neprodleně kontaktován orgán ochrany přírody.*“

**Vypořádání podmínek:** Všech devět výše uvedených podmínek je zahrnuto do podmínky č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť jsou v plném rozsahu zapracovány včetně způsobu jejich plnění v kap. 1.2.4. *Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skryvek, postup dobývání zásob* (str. 16-22), kap. 1.3.1 *Základní opatření proti nebezpečí* (str. 28), kap 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana* (str. 55-57) a kap. 1.6. *Plán sanace a rekultivace* (str. 68-97) Technické zprávy POPD 2014.

**Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí,** – podmíněné souhlasné závazné stanovisko podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 8. 9. 2014, č. j. OSUZPD/17506/14-2 ( příloha č. 21 dokladové části), k odlesnění 6,87 ha lesních pozemků parcela číslo 361/5 v katastrálním území Hrabůvka u Hranic, parcela číslo 130, 137/1, 136/1, 134/3, 127,128, 122/1, 121, 116, 119, 142, 145/1,183/2, 183/3 vše v katastrálním území Lhotka u Hranic a parcela číslo 1219/2 v katastrálním území Velká u Hranic.

„ ... Na výše uvedených pozemcích dojde ke kácení lesního porostu z důvodu realizace plánovaného rozšíření těžební jámy kamenolomu Hrabůvka a rozšíření plochy provozních skládek v hranicích stanoveného dobývacího prostoru Hrabůvka. V souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podmiňuje dotčený orgán příslušný podle § 136 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, souhlasné závazné stanovisko plněním těchto podmínek:

1. *lesní pozemky budou odnímány postupně s ohledem na tempo těžby. Ročně bude z PUPFL odňaty pozemky o výměře cca 0,5 ha.*
2. *bude vybudován ochranný val k obci Lhotka u Hranic, který bude plnit funkci protihlukové a protiprachové bariéry.*
3. *vytěžený prostor bude zavezen materiálem vhodným k rekultivaci.*
4. *ochranný val, část plochy vnitřních deponií v lomu a část plochy provozních skládek budou zalesněny.*
5. *bude provedena sanace a rekultivace a to podle „Plánu sanace a rekultivace“, který je součástí dokumentace.*“

**Vypořádání podmínek:** Všech pět výše uvedených podmínek je zahrnuto do podmínky č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť jsou v plném rozsahu zapracovány včetně způsobu jejich plnění v kap. 1.2.4. *Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skryvek, postup dobývání zásob* (str. 16-22), kap 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana* (str. 55-57) a kap. 1.6. *Plán sanace a rekultivace* (str. 68-97) Technické zprávy POPD 2014.

**Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí**, – souhlas podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 8. 9. 2014, č. j. OSUZPD/17581/14-2 ( příloha č. 22 dokladové části) k odlesnění 6,87 ha lesních pozemků parcela číslo 361/5 v katastrálním území Hrabůvka u Hranice, parcela čísla 130, 137/1, 136/1, 134/3, 127,128, 122/1, 121, 116, 119, 142,145/1,183/2,183/3 vše v katastrálním území Lhotka u Hranic a parcela číslo 1219/2 v katastrálním území Velká u Hranic.

„ .... Na výše uvedených pozemcích dojde ke kácení lesního porostu z důvodu realizace plánovaného rozšíření těžební jámy kamenolomu Hrabůvka a rozšíření plochy provozních skládek v hranicích stanoveného dobývacího prostoru Hrabůvka. V souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podmiňuje dotčený orgán příslušný podle § 136 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, souhlasné stanovisko plněním těchto podmínek:

1. lesní pozemky budou odnímány postupně s ohledem na tempo těžby. Ročně bude z PUPFL odňaty pozemky o výměře cca 0,5 ha.
2. bude vybudován ochranný val k obci Lhotka u Hranice, který bude plnit funkci protihlukové a protiprachové bariéry.
3. vytěžený prostor bude zavezen materiálem vhodným k rekultivaci.
4. ochranný val, část plochy vnitřních deponií v lomu a část plochy provozních skládek budou zalesněny.
5. Bude provedena sanace a rekultivace a to podle „Plánu sanace a rekultivace“, který je součástí dokumentace.“

**Vypořádání podmínek:** Všech pět výše uvedených podmínek je zahrnuto do podmínky č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť jsou v plném rozsahu zapracovány včetně způsobu jejich plnění v kap. 1.2.4. *Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skrývek, postup dobývání zásob* (str. 16-22) a kap 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana* (str. 55-57) Technické zprávy POPD 2014.

**Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí**, – závazné stanovisko podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 7. 10. 2014, č.j. OSUZPD/18976/14 ( příloha č. 23 dokladové části) – podmíněný souhlas k umístění záměru na pozemcích určených k plnění funkcí lesa a vzdáleném do 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa.

„Souhlas se uděluje za těchto podmínek:

1. Při realizaci záměru je nutno dbát základních povinností k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, uvedených v ustanovení § 13 lesního zákona.
2. Záměr bude realizován dle předloženého nákresu situace v kopii katastrální mapy, tj. budou dodrženy nejmenší vzdálenosti stavby „Rozšíření kamenolomu Hrabůvka“ od okraje lesních pozemků (mimo pozemky p. č. 361/5 (část) v k. ú. Hrabůvka u Hranic, p. č. 1219/2 v k. ú. Velká u Hranic a p. č. 116 (část), 119 (část), 121 (část), 122/1 (část), 127,128 (část), 130,134/3 (část), 136/1,137/1,142 (část), 145/1 (část)).
3. Lesní pozemky v trase stavby nebudou (mimo pozemky p. č. 361/5 (část) v k. ú. Hrabůvka u Hranic, p. č. 1219/2 v k. ú. Velká u Hranic a p. č. 116 (část), 119 (část), 121 (část), 122/1 (část), 127, 128 (část), 130, 134/3 (část), 136/1, 137/1, 142 (část), 145/1 (část))

*záměrem přímo dotčeny, nebudou káceny a poškozovány dřeviny na nich rostoucí, nebude poškozen ani jejich kořenový systém.*

4. *Na lesní pozemky v trase záměru nebude (mimo pozemky p. č. 361/5 (část) v k. ú. Hrabůvka u Hranic, p. č. 1219/2 v k. ú. Velká u Hranic a p. č. 116 (část), 119 (část), 121 (část), 122/1 (část), 127, 128 (část), 130, 134/3 (část), 136/1, 137/1, 142 (část), 145/1 (část)) v průběhu stavby a po jejím dokončení ukládán ani stavební, ani jakýkoliv jiný materiál.*
5. *V případě nutnosti provede vlastník stavby v souladu s ust. § 22 odst. 1 lesního zákona na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými bude stavba zabezpečena před škodami, způsobenými zejména pádem stromů nebo jejich částí a přesahem větví nebo kořenů. Rozsah a způsob zabezpečovacích opatření stanoví orgán státní správy lesů.“*

**Vypořádání podmínek:** Všech pět výše uvedených podmínek je zahrnuto do podmínky č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí neboť jsou v plném rozsahu zapracovány včetně způsobu jejich plnění v kap. 1.2.4. *Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skrývek, postup dobývání zásob* (str. 16-22), kap. 1.3.1 *Základní opatření proti nebezpečí* (str. 28) a kap. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana* (str. 58-59) a kap. 1.6. *Plán sanace a rekultivace* (str. 68-97) Technické zprávy POPD 2014.

**Lesy České republiky, s.p.** – souhlasné stanovisko k dotčení lesa ze dne 22. 9. 2014, č. j. LČR 115/01116/2014 (příloha č. 24 dokladové části)

*„Sdělujeme Vám z titulu práva hospodaření a z titulu odborného lesního hospodáře, že souhlasíme s realizací další etapy dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka podle předložené projektové dokumentace (POPD z 05/2014), tj. rozšířením těžby na pozemcích v k.ú. Hrabůvka u Hranic, v k.ú. Lhotka u Hranic a v k.ú. Velká u Hranic dle části A přílohy tohoto vyjádření a v ochranném pásmu lesních pozemků dle přílohy B tohoto vyjádření. ...“*

**Vypořádání:** Souhlasné vyjádření bez návrhů a námitek.

**Odborný lesní hospodář** – souhlasné stanovisko ke stavbě v ochranném pásmu lesa – k. ú. Lhotka u Hranic dne 23. 9. 2014 ( příloha č. 25 dokladové části):

*„Z titulu odborného lesního hospodáře Vám sděluji, že souhlasím s umístěním stavby „Rozšíření kamenolomu Hrabůvka“ v ochranném pásmu lesního pozemku parc. č. 144/1 v k.ú. Lhotka u Hranic a to podle kopie katastrální mapy se zákresem dotčených lesních pozemků, datum zpracování 09/2014, z. číslo 79/2014-Če, vypracovaného Báňským inženýringem Olomouc, spol. s r.o.“*

**Vypořádání:** Souhlasné vyjádření bez návrhů a námitek.

**Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí,** – souhlas č. 23/2014 k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů ze dne 27. 8. 2014, č. j. OSUZPD/16821/14 ( příloha č. 26 dokladové části) pro pozemky p. č. 134/4, p. č. 134/5, p. č. 134/1, p. č. 117/3 v k. ú. Lhotka u Hranic

„Podle ustanovení § 15 písm. f) citovaného zákona stanovuje odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy Městského úřadu Hranice následující podmínky k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu:

1. Před zahájením stavebních prací zajistí investor zřetelné vyznačení hranic odnímané plochy v terénu tak, aby nedocházelo k neoprávněnému záboru zemědělské půdy. Skrývka humózních a nehumózních zemin bude realizována v rozsahu a způsobem uvedeným v projektové dokumentaci „Souhlas podle ust. § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, k odnětí zemědělské půdy ze ZPF za účelem dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka - rozšíření kamenolomu Hrabůvka“, zpracované firmou Báňský inženýring Olomouc, spol. s r.o., Jeronýmova 6, 779 00 Olomouc (IČ: 60320206), zak. číslo: 123/2014-Če, datum: 07/2014. Z plochy plánovaného záboru bude získáno 1950 m<sup>3</sup> humózních skrývkových zemin. Z toho cca 530 m<sup>3</sup> bude použito na sanaci ochranného valu obce Lhotka, zbylý objem ve výši cca 1420 m<sup>3</sup> bude použit k sanaci ploch dotčených hornickou činností v dobývacím prostoru. Skrývku humózních a nehumózních zemin lze provést až po nabytí právní moci příslušného rozhodnutí k povolení rozšíření kamenolomu. O všech činnostech souvisejících se skrývkou ornice, jejím přemístěním a následným využitím jsou žadatelé povinni vést protokol (ustanovení § 10 odst. 2 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF).
2. Investor zajistí zaměření a zaregistrování stavby na příslušném katastrálním úřadě.
3. Odvod bude placen podle § 11 odst. 10 citovaného zákona jednorázově. Konečná výše odvodu bude stanovena rozhodnutím. Rozhodnutí o odvodech bude orgánem ochrany zemědělského půdního fondu vydáno, až po předložení příslušného rozhodnutí (po nabytí právní moci) povolující výše uvedený účel.“

**Vypořádání podmínek:** Podmínky č. 1, 2, a č. 3 souhlasu č. 23/2014 zahrnul obvodní báňský úřad do podmínky č. 1, části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť jsou v plném rozsahu zapracovány včetně způsobu jejich plnění v kap. 1.2.4. *Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skrývek, postup dobývání zásob* (str. 16) a kap. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana* (str. 60-61) Technické zprávy POPD 2014.

**Ústav archeologické památkové péče Brno, veřejná výzkumná instituce** – vyjádření ze dne 19. 6. 2014, č.j. ÚAPP 166/2014 (příloha č. 27 dokladové části):

„...Z hlediska archeologické památkové péče je realizace akce přípustná. Vzhledem však k tomu, že při zemních pracích by mohlo dojít k narušení území s archeologickými nálezy, je nutné dodržet podmínky zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a respektovat zákonné požadavky:

Investor je povinen, v případě, že budou součástí akce zemní práce, již od doby přípravy akce:

1. oznámit svůj záměr Archeologickému ústavu AV ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno, a
2. umožnit Archeologickému ústavu či jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu, sjednaného v podmínkách zákona o státní památkové péči...“

**Vypořádání podmínek:** Podmínky č. 1, 2 vyjádření jsou zahrnuty do podmínky č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť obě podmínky jsou v plném rozsahu zapracovány včetně způsobu jejich plnění v kap. 1.2.4. *Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skrývek, postup dobývání zásob* (str. 17) a kap. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění*

*požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana (str. 55)Technické zprávy POPD 2014.*

**RWE Gas Net, s.r.o. zastoupený RWE Distribuční služby, s.r.o.** – stanovisko k „rozšíření kamenolomu Hrabůvka u Hranic v dobývacím prostoru Hrabůvka“ ze dne 17. 6. 2014, zn.: 5000960804 ( příloha č. 28 dokladové části):

*„... v zájmovém území vyznačeném v příloze tohoto stanoviska nejsou umístěna žádná provozovaná plynárenská zařízení ve vlastnictví nebo správě RWE GasNet, s.r.o....“–*

**Vypořádání:** Konstatování bez návrhů a námitek.

**Telefónica Czech Republik, a.s.** – vyjádření ze dne 17. 6. 2014, č. j. 619628/14 (příloha č. 29 dokladové části):

*„... nedojde ke střetu s podzemním vedením ..“*

**Vypořádání:** Konstatování bez návrhů a námitek.

**ČEZ ICT Services, a.s.** – vyjádření ze dne 17. 6. 2014, č. j. 0200214683 ( příloha č. 30 dokladové části):

*„... Na Vámi uvedeném zájmovém území se nenachází komunikační vedení v majetku ČEZ ICT Services, a.s....“.*

**Vypořádání:** Konstatování bez návrhů a námitek.

**ČEZ Distribuce, a.s.** – vyjádření ze dne 17. 6. 2014, č. j. 0100292010 ( příloha č. 31 dokladové části):

*„... V majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se na Vámi uvedeném zájmovém území nachází nebo zasahuje ochranným pásmem energetické zařízení typu - nadzemní sítě ... v případě, že uvažovaná akce nebo činnost zasáhne do ochranného pásma nadzemního vedení nebo trafostanic, popř. bude po vytyčení zjištěno, že zasahuje do ochranného pásma nadzemních vedení, je nutné písemně požádat o souhlas s činností v ochranném pásmu ...“.*

**Vypořádání podmínek:** Podmínky vyjádření pro případ zásahu do ochranného pásma nadzemní sítě jsou zahrnuty do tohoto rozhodnutí stanovením podmínky č. I, části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť jsou v plném rozsahu zapracovány včetně způsobu plnění v kap. 1.2.4. *Způsob otvirky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvirky před dobýváním, zajištění předstihu skryvek, postup dobývání zásob* (str. 16-17) a kap 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana* (str. 61)Technické zprávy POPD 2014.

**[redacted]** dopis ze dne 25. 9. 2014 (Příloha č. 33 dokladové části) adresovaný projekční organizaci Báňský inženýring Olomouc, spol. s.r.o. a žadateli:

*„Dovoluji si Vás upozornit na znění ust. § 18 odst. 1 zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, podle kterého jsou účastníky řízení o povolení hornické činnosti i občané, jejichž práva a právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být povolením dotčeny.*

Z uvedeného ustanovení lze nepochybně dovodit, že klienti naplňují podmínky pro účastenství v řízení o povolení hornické činnosti, kdy je třeba podotknout, že [redacted] pozemky přímo sousedící s pozemky lomu, jedná se o nemovitosti na LV 56, 48 a 32 v k. ú. Lhotka u Hranic. Dotčení však nelze vztahovat pouze na přímé sousedy, když je zřejmé, že samotný záměr - další pokračování těžby v dobývacím prostoru má nepochybně vliv na poměry v celé části Lhotka, když dojde k navýšení prašnosti v jižní části Lhotky, a zásadnímu odlesnění jihovýchodního svahu budoucího dobývacího prostoru. Současně je třeba konstatovat, že ve Lhotce není veřejný vodovod, jsou využívány studny, rozšířením těžby by mohlo dojít k poklesu vody ve studnách, a tedy by obyvatelé obce neměli k dispozici vodu. Provoz nákladních vozidel, které z dobývacího prostoru odvázejí kamenivo a suť, rovněž navyšuje prašnost ve Lhotce, když náklad vozidel není kryt plachtou, která by zamezovala prašnosti.

Vypořádání námitek, část a): Výše uvedenou část dopisu ze dne 25. 9. 2014 obvodní báňský úřad vyhodnotil s ohledem na namítání neurčitých možných důsledků projektované hornické činnosti, na „nemovitosti na LV 56, 48 a 32 v k. ú. Lhotka u Hranic“ jako např. „navýšení prašnosti v jižní části Lhotky, a zásadnímu odlesnění jihovýchodního svahu budoucího dobývacího prostoru. Současně je třeba konstatovat, že ve Lhotce není veřejný vodovod, jsou využívány studny, rozšířením těžby by mohlo dojít k poklesu vody ve studnách, a tedy by obyvatelé obce neměli k dispozici vodu. Provoz nákladních vozidel, které z dobývacího prostoru odvázejí kamenivo a suť, rovněž navyšuje prašnost ve Lhotce, když náklad vozidel není kryt plachtou, která by zamezovala prašnosti.“, jako žádost o účastenství v řízení klientů zastoupených [redacted] m [redacted], jako s účastníkem řízení nakládal tak, že mu doručoval veškerou korespondenci stejně jako ostatním účastníkům řízení (uvědomění o zahájení správního řízení ze dne 12. 1. 2015 mu bylo doručeno do datové schránky dne 15. 1. 2015).

Za účastníky řízení v dané věci, byli jeho klienti prohlášeni do doby, dokud se neprokáže opak, usneseními ze dne 24. a 25. 3. 2015, po odstranění nedostatku zmocnění k jejich zastupování [redacted]

„Klienti byli rovněž seznámeni se studií ke zjišťovacímu řízení vedeného Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, ohledně předmětného závěru, kdy je třeba konstatovat následující námítky:

1. není uvedeno, zda bude odlesnění postupné, a zda proběhne najednou pro celou plochu rozšíření
2. při posuzování prašnosti není ve studii zahrnuto víření prachu na povrchu kamenolomu, přitom právě uvedené víření prachu má zásadní vliv na prašnost ve Lhotce, když okraj těžby bude přibližně 100 metrů od souvislé zástavby a převládající směr větru je od lomu do obce
3. jak bylo shora uvedeno, obyvatelé Lhotky využívají studny, které jsou velmi mělké, terén v dolní části obce se pohybuje v rozmezí 300 - 305 m. n. m. a pokud se předpokládá dno lomu ve výšce 290 m. n. m., lze předpokládat, že ve studnách voda zmizí
4. nelze souhlasit se závěry na str. 39 Oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, že Lhotka bude situována mimo přímý dosah významných negativních vlivů vlastní těžby, jak bylo shora uvedeno, okraj těžby bude 100 m od souvislé zástavby
5. k negativním vlivům lze přidat i změnu klimatu v místní části Lhotka, když tato je nyní chráněna kopcem, který bude odtěžen, a obec bude vystavena větru a prašnosti z lomu, k tomu lze zdůraznit estetické vlivy odtěžení kopce
6. ve Lhotce dojde k navýšení hluchosti přesahující hygienické limity

7. *nelze rovněž souhlasit se závěry, že lom bude mít na krajinu neutrální až mírně pozitivní vliv, a že bude působit jako podpora biodiverzity v území, vybudování lomu má dle zpracovatele na životní prostředí lepší vliv než současná situace - zalesnění, nejedná se ani o zajímavý krajinný prvek, když dojde k odtěžení současného zalesněného kopce.“*

Vypořádání námitek, část b): Obvodní báňský úřad se s výše uvedenými sedmi námitkami seznámil a zjistil, že žadatel je zapracoval v kap. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana* (str. 62-66) a kap. 1.6. *Plán sanace a rekultivace* (str. 68-97) Technické zprávy POPD 2014 v celém jejich rozsahu.

Všech sedm námitek klientů [redacted] je však namířeno k řízení v jiné věci, a to „*ke zjišťovacímu řízení vedeného Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, ohledně předmětného záměru*“, které bylo ukončeno vydáním závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013 (Příloha č. 12 dokladové části), jehož platnost byla v důsledku pochybností vznesených účastníky řízení zastoupených v řízení [redacted] a obcí Klokočí potvrzena vyjádřením odboru posuzování vlivu na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí ze dne 23. listopadu 2015, č. j. 53147/ENV/15, kterým bylo rovněž potvrzeno stanovisko k aplikaci § 156 odst. 2 správního řádu ve vztahu k závěru zjišťovacího řízení záměru „*Pokračování těžby v DP Hrabůvka*“ vydané odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 22. 7. 2015, č. j. KUOK 68042/2015, proto je obvodní báňský úřad v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí zamítnul.

*„Dle ust. § 17 odst. 2 zákona o hornické činnosti musí být k žádosti o povolení hornické činnosti předloženy doklady o vyřešení střetu zájmů, pokud jsou hornickou činností ohroženy právem chráněné objekty a zájmy.“*

*Ze shora uvedeného je zřejmé, že tento případ nastal, právem chráněné zájmy mých klientů - obyvatel místní části Lhotka jsou navrhovaným záměrem - hornickou činností ohroženy. Je tedy na místě, aby před podáním žádosti byly tyto spory vyřešeny, tak se však doposud nestalo, když moji klienti nebyli ani ze strany Vaší společnosti kontaktováni jako účastníci řízení (na rozdíl od města Hranice), a nebylo tedy vyžádáno jejich stanovisko.*

*Vzhledem ke shora uvedenému si Vás dovoluji požádat o zahrnutí tohoto stanoviska do podkladu k žádosti o povolení hornické činnosti a řádné vypořádání námitek mých klientů.“*

Vypořádání námitek, část c): Obvodní báňský úřad, aniž by se vyjadřoval k postupu žadatele před podáním žádosti, neshledal důvod k přerušení řízení z důvodu žadatelem údajně neřešených ohrožení právem chráněných zájmů, jejichž namítané ohrožení spočívá v existenci blíže nespecifikovaných sporů, které nebylo doloženo žádnými důkazy prokazujícími existenci ohrožení právem chráněných zájmů. Naopak z Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. číslo 7 0004) – pokračování těžby v DP Hrabůvka, zpracovaného oprávněným [redacted] Pavlem Černým v 05/2014 a schváleného [redacted] a jeho dokladové části se závěrem zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j.

KUOK 64013/2013, se souvisejícími studiemi „Vliv prašnosti z pokračování těžby v kamenolomu Hrabůvka na kvalitu ovzduší – Rozptylová studie“ (Vach, srpen 2000) podáním ze dne 18. 9. 2015 upřesněnou „Rozptylovou studií E/3566/2013/A2 - Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka, Těžba: 900 000 t/rok“ (TESO, 23. 3. 2015) (důkaz č. 17) „Vliv dopravy kameniva při pokračování těžby v kamenolomu Hrabůvka na kvalitu ovzduší – Studie emisí a imisí z dopravy“ (Vach, srpen 2000) „Ovlivnění obytné zástavby hlukem z provozu Kamenolomu Hrabůvka – Hluková studie“ (Suk, srpen 2000) podáním ze dne 18. 9. 2015 upřesněnou „Hlukovou studií – Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka“ (Bartek, 20. 8. 2015) (důkaz č. 18) „Hydrogeologickým posouzením – Hrabůvka – kamenolom“ (Geoservis, 28. 3. 2014) (důkaz č. 19) a jeho revizním posouzením „Hydrogeologického posouzení vlivu těžby výhradního ložiska stavebního kamene v rámci připravovaného nového Plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod“ ze dne 26. 11. 2015, zn. ČGS – 441/15/1747\*SOG-441/660/2015, České geologické služby (důkaz č. 20), se kterými se obvodní báňský úřad seznámil a ztotožnil (dále též „související studie a posudky“), namítané ohrožení pozemků a nemovitostí „na LV 56, 48 a 32 v k.ú. Lhotka u Hranic“, na nichž nebude hornická činnost spočívající v povrchovém dobývání části ložiska vykonávána, ani nejsou pro tuto činnost jinak potřebné, a které ani přímo nesousedí s plochou povolované hornické činnosti, nebylo nijak prokázáno, přičemž povolení trhacích prací velkého rozsahu, není předmětem tohoto řízení.

Obvodní báňský úřad se při posuzování výše uvedené námítky seznámil i s přípisem Odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ze dne 25. 6. 2015, č. j. 35207/ENV/15 (důkaz č. 22) předloženým na podporu svých tvrzení [redacted] k překračování „24hodinového imisního limitu pro  $PM_{10}$  a ročního imisního limitu pro benzo(a)pyren“ v obcích Lhotka, Hrabůvka a Velká. Předložený důkaz však nemohl být využit jako podklad při rozhodování obvodního báňského úřadu, neboť neuvádí, jakou měrou se na zjištěném překročení imisních limitů v uvedených obcích podílí přímo provoz lomu Hrabůvka a jakým ostatní zdroje znečišťování ovzduší, např. provoz na nedaleké dálnici D1, lokální topeniště apod.

Po provedeném řízení a doplnění podkladů spis neobsahuje jediný důkaz, který by prokazoval možné ohrožení pozemků a nemovitostí „na LV 56, 48 a 32 v k.ú. Lhotka u Hranic“ ve smyslu horního zákona a zákona o hornické činnosti, proto obvodní báňský úřad dospěl k závěru, že při dodržení dokumentace POPD 2014 a podmínek tohoto rozhodnutí mohou být pozemky a nemovitosti na LV 56, 48 a 32 v k.ú. Lhotka u Hranic **pouze dotčeny důsledky** povolované hornické činnosti, s tím, že míra dotčení nepřekročí limity stanovené zvláštními právními předpisy, jak dokládají závěry výše uvedených studií a důkazy č. 17, 18, 19, předložené žadatelem. Jinak řečeno, „odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise)“ (viz. § 1013 zák. č. 89/2012 Sb.) budou vnikat na „pozemky a nemovitosti na LV 56, 48 a 32 v k.ú. Lhotka u Hranic“ v míře přiměřené místním poměrům a nemohou, jak vyplývá z důkazů č. 17, 18, 19, podstatně omezovat obvyklé užívání uvedených pozemků, když lom Hrabůvka je dlouhodobě provozován již od roku 1900 (viz. ČGS-441/15/0190\*SOG-441/080/2015 ze dne 20. 2. 2015 - součást přílohy č. 4 protokolu z ústního jednání a místního šetření ze dne 16. 6. 2015). Tím není dotčena odpovědnost žadatele za způsobené důlní škody.

To je důvodem, proč námítku „právem chráněné zájmy mých klientů - obyvatel místní části Lhotka (pozemky a nemovitosti na LV 56, 48 a 32 v k.ú. Lhotka u Hranic) jsou navrhovaným

*záměrem - hornickou činností ohroženy“, která nebyla v řízení nijak prokázána, obvodní báňský úřad jako nedůvodnou v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí zamítl.*

V průběhu řízení byly podklady řízení doplněny o tato další sdělení, vyjádření a stanoviska dotčených úřadů:

**Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení stavební úřad**, – sdělení ze dne 18. 2. 2015, č. j. OSUZPD/2233/15-3 (č. j. SBS 06207/2015 ze dne 27. 2. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/12):

„ ... stavební úřad nemá proti výše uvedenému záměru námitek ..“

**Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** – podmíněné souhlasné závazné stanovisko podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů ze dne 9. 4. 2015, č. j. KÚOK 34192/2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/28, č. j. SBS 12945/2015 ze dne 23. 4. 2015):

„Souhlasné závazné stanovisko se vydává za těchto podmínek:

1. *Kapacita, technické a technologické parametry zdroje znečišťování ovzduší a procesy na něm probíhající, budou při realizaci záměru dodrženy ve shodě s dokumentací předloženou v tomto řízení.*
2. *Případné další změny technologických zařízení zdroje znečišťování ovzduší při realizaci záměru nesmí být provedeny bez souhlasu příslušného orgánu ochrany ovzduší.*
3. *Na pozemku p. č. 1088/1 katastrální území Velká u Hranic (v jeho JV části, tj. mezi body dobývacího prostoru K', K, L', M' a N'), jsou umístěny skládky tříděného materiálu - deponie hmot pro sanace a rekultivace, které místy převyšují okolní terén a to včetně vzrostlé zeleně - stromů. Výška těchto deponií bude snížena na maximální kótu 320 m.n.m. Tato technická opatření (rekultivace) budou provedena v průběhu roku 2015 nejpozději do jeho konce. Ozelenění deponií bude zahájeno nejpozději v průběhu jarních měsíců roku 2016.*
4. *Deponie skládek hotových výrobků, budou průběžně ukládány tak, aby směrem nejbližší k obci Hrabůvka, byly umísťovány skládky hrubších frakcí.*
5. *Bude prováděn pravidelný úklid celého areálu provozovny, zejména pak pod dopravními pásy a úpravárenskými zařízeními, pozornost bude zaměřena na úklid jemného podílu materiálu, o těchto úkonech bude vedena evidence do "Knihy kontrol a pochůzek".*
6. *4x ročně bude provedeno komplexní čištění areálu (především čištění technologických částí, jako jsou drtiče, třídíče, kalové nakladače, úklid pod pásovými dopravníky, očiště komunikací v okolí manipulačních ploch, zpevněných ploch - betonových a živičných), z toho 1 x po zimní sezóně.*
7. *Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti).*
8. *Skrápění, resp. mlžení, musí být instalováno a používáno na všech přesypech (kde je to technologicky možné), kde není řádné odprášení, nebo nejsou dostatečně prachotěsné kryty. Prachotěsnost krytů musí být kontrolována.*
9. *Při vrtacích pracích budou používány výhradně vrtací soupravy vybavené funkčním odprašováním.*
10. *V průběhu měsíců březen - listopad, v případě výskytu suchých a prašných dnů (bez srážkového období v dané lokalitě, v trvání déle než 3 dny) bude prováděno zkrápění pojezdových ploch v areálu.*

11. Provozovatel uvedeného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší požádá příslušný orgán ochrany ovzduší - krajský úřad, o vydání rozhodnutí dle ustanovení § 11 odst. 2 písmo d) zákona, tj. o vydání povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší - respektive doplní již podanou žádost o nové skutečnosti, včetně doplnění provozního řádu (mimo jiné o připomínky uvedené v souhlasném vyjádření Obce Hrabůvka ze dne 24. 9. 2014 vydaném pod čj.: 338-A/2014) a podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku.“

**Vypořádání podmínek:** Podmínky č. 1 až č. 10 závazného stanoviska byly zahrnuty do podmínky č. 2 části II výroku A) tohoto rozhodnutí, s tím, že část podmínky č. 3, týkající se již provedených prací zde nebyla zahrnuta. Z přílohy č. 2.2 *Grafické části dokumentace, Mapa důlní situace*, je zřejmé, že výška deponií byla již snížena na kótu 320 m n.m. Podmínka č. 11 nebyla zahrnuta do výroku tohoto rozhodnutí, neboť její dodržování stanoví platné právní předpisy.

**Ústav archeologické památkové péče Brno, veřejná výzkumná instituce** – vyjádření ze dne 29. 5. 2015, č. j. ÚAPP 171/2015 (zasláno ke spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/32) (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/38, č. j. SBS 17536/2015 ze dne 3. 6. 2015):

„ ... Území, které bude hornickou činností a rekultivací pozemků dotčeno, se nachází na území UAN III (území s archeologickými nálezy s 50% pravděpodobností výskytu nálezů). V současné době neznáme hranice konkrétních lokalit na daném dotčeném území, je tak třeba chápat jako archeologickou lokalitu území jako celek. Na všechny typy území s archeologickými nálezy se vztahuje povinnost vyplývající z §21-24 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění.

Z hlediska archeologické památkové péče je realizace hornické činnosti a rekultivace pozemků přípustná. Vzhledem však k tomu, že při zemních pracích by mohlo dojít k narušení území s archeologickými nálezy, je nutné dodržet podmínky zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a respektovat zákonné požadavky:

Stavebník je povinen:

1. oznámit svůj záměr Archeologickému ústavu AV ČR, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno, ve lhůtě alespoň 30 dní před zahájením stavební činnosti, a
2. umožnit Archeologickému ústavu či jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu, sjednaného v podmínkách zákona o státní památkové péči a
3. uhradit náklady na provedení záchranného archeologického výzkumu dle §22 odst. 2 zák. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.“

**Vypořádání podmínek:** Podmínky č. 1 a č. 2 vyjádření jsou zahrnuty do podmínky č. 1, části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, neboť obě podmínky jsou v plném rozsahu zapracovány včetně způsobu jejich plnění v kap. 1.2.4. *Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skrývek, postup dobývání zásob* (str. 17) a kap. 1.3.4. *Přehled objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů dotčených plánovanou činností, způsob zajištění požadavků vyplývajících z rozhodnutí orgánů a dohody s orgány a organizacemi, jimž přísluší jejich ochrana* (str. 55) Technické zprávy POPD 2014. Bod č. 3 je upozorněním na dodržování platných právních předpisů, v tomto případě na ustanovení §22 odst. 2 zák. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

V průběhu řízení obdržel obvodní báňský úřad k předmětu řízení tato stanoviska, námítky a důkazy předložené účastníky řízení, které jsou založeny ve spise:

██████████ - dopis ze dne 10. 2. 2015 k č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/4 - Námitky podle § 18 odst. 3 zák. č. 61/1988 Sb. (č. j. SBS 04286/2015 ze dne 10. 2. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/8)

„... Dle ustanovení § 18 odst. 1 zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, jsou účastníky řízení o povolení hornické činnosti žadatel, investor, vlastník důlního díla a občané, jejichž práva a právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být povolením dotčeny, a obec, v jejímž územním obvodu má být hornická činnost vykonávána. V souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 10. 2009, č. j. 2 As 80/2008: „Poté, co městský soud citoval znění § 18 odst. 1 zákona o hornické činnosti, vyložil pojem občané, užitý při definici účastníků předmětného řízení, rozšiřujícím způsobem.

Občanem je v tomto smyslu každá fyzická či právnická osoba, jejíž práva a právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být povolením dotčeny. S ohledem na obsah povolované činnosti sice lze za dotčené právo považovat nejen právo vlastnické, ale i právo pozemky užívat ..... dle názoru zdejšího soudu, pojem občané správně vyložil rozšiřujícím způsobem.....“. Obdobně též rozsudek ze dne 31. 5. 2007, č. j. 11 Ca 303/2005-29: „Z § 18 zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, vyplývá, že účastníky řízení o povolení hornické činnosti jsou občané, jejichž práva a právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být povolením dotčeny. Účastenství v řízení tedy nelze odepřít pouze na základě skutečnosti, že osoba domáhající se účastenství nevlastní nemovitost v dobývacím prostoru. Hlediskem pro posouzení účastenství je možnost, že se práv a zájmů této osoby povolená činnost dotkne. Je totiž zřejmé, že důsledky povolené hornické činnosti nejsou omezeny jen na stanovený dobývací prostor, řada důsledků povolované činnosti dobývací prostor přesahuje (například hladina hluku).“ O účastenství mých klientů jsem písemně informoval svým dopisem ze dne 25. 9. 2014 společnost Báňský inženýring Olomouc spol. s r. o., se sídlem Jeronýmova 6, 779 00 Olomouc, které byla udělena plná moc k zastupování při jednáních ve věci povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Hrabůvka, kdy tato plná moc ze dne 28. 1. 2014 je udělena do doby vydání rozhodnutí orgánu státní báňské správy o povolení hornické činnosti a nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, zároveň jsem toto své písemné vyjádření zaslal na vědomí výše uvedenému báňskému úřadu. Žadatel byl z naší strany včas informován o tom, že budu ve jménu svých klientů uplatňovat účastenství v této věci, ale nijak nás nevyzval k vyřešení střetu zájmů ve smyslu § 33 zák. č. 44/1988 Sb., horního zákona.“

Vypořádání námítky, část a): Obvodní báňský úřad se ztotožňuje s výše uvedeným závěrem „že důsledky povolené hornické činnosti nejsou omezeny jen na stanovený dobývací prostor, řada důsledků povolované činnosti dobývací prostor přesahuje (například hladina hluku).“ Klienti ██████████ a, však požadují „vyřešení střetu zájmů ve smyslu § 33 zák. č. 44/1988 Sb., horního zákona.“, které horní zákon ukládá pouze v případě, že „využitím výhradního ložiska jsou ohroženy objekty a zájmy fyzických nebo právnických osob.“ K namítanému dotčení povolovanou hornickou činností, které by muselo spočívat v přímém ohrožení pozemků a nemovitostí na LV 56, 48 a 32 v k.ú. Lhotka u Hranic, však nepředložili v celém průběhu správního řízení žádný důkaz dokládající toto namítané ohrožení.

Z Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. číslo 7 0004) – pokračování těžby v DP Hrabůvka, zpracovaného oprávněným b. ██████████ 05/2014 a schváleného ██████████ a jeho dokladové části se závěrem zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých

souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013, se souvisejícími studiemi, posudky a stanovisky dotčených úřadů, **ohrožení** pozemků a nemovitostí *na LV 56, 48 a 32 v k.ú. Lhotka u Hranic*, na nichž nebude hornická činnost spočívající v povrchovém dobývání části ložiska vykonávána, ani nejsou pro tuto činnost jinak potřebné, a které ani přímo nesousedí s plochou povolované hornické činnosti, nebylo nijak prokázáno, přičemž povolení trhacích prací velkého rozsahu, není předmětem tohoto řízení.

Jak je uvedeno výše, při dodržení dokumentace POPD 2014 a podmínek tohoto rozhodnutí mohou být pozemky a nemovitosti *na LV 56, 48 a 32 v k.ú. Lhotka u Hranic* **pouze dotčeny důsledky** povolované hornické činnosti, s tím, že míra dotčení nepřekročí limity stanovené zvláštními právními předpisy, jak dokládají závěry výše uvedených studií a posudků.

Při posuzování této námitky vycházel obvodní báňský úřad z rozdílu mezi pojmem „**ohrožen**“, spojeným s ustanovením § 33 odst. 1 horního zákona a pojmem „**dotčen**“ spojeným s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb., z něhož vyplývá, že **ohrožení** je kvalifikovanou formou pouhého **dotčení** a že ohroženy nemohou být ty objekty, u nichž účinky využívání výhradního ložiska nebudou znamenat snížení některého z jejich užitných parametrů. V rozsudku Městského soudu v Praze 8 Ca 200/2004-42 se uvádí „*Pokud horní zákon používá pojem „ohrožení“, pak pouhé dotčení objektů či zájmů fyzických nebo právnických osob není důvodem k použití ustanovení § 33 horního zákona.*“ To je důvodem, proč obvodní báňský úřad námitku v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí zamítl.

*„Z uvedeného ustanovení lze nepochybně dovodit, že klienti naplňují podmínky pro účastenství v řízení o povolení hornické činnosti, kdy je třeba podotknout, že*

*jedná se o nemovitosti na LV 56, 48 a 32 v k.ú. Lhotka u Hranic. Dotčení však nelze vztahovat pouze na přímé sousedy, když je zřejmé, že samotný záměr - další pokračování těžby v dobývacím prostoru má nepochybně vliv na poměry v celé části Lhotky, když dojde k navýšení prašnosti v jižní části Lhotky a zásadnímu odlesnění jihovýchodního svahu budoucího dobývacího prostoru. Současně je třeba konstatovat, že ve Lhotce není veřejný vodovod, jsou využívány studny, rozšířením těžby by mohlo dojít k poklesu vody ve studnách, a tedy by obyvatelé obce neměli k dispozici vodu. Provoz nákladních vozidel, které z dobývacího prostoru budou odvážet kamenivo a suť, rovněž se tímto způsobem navýší prašnost ve Lhotce, když náklad vozidel není kryt plachtou, která by zamezovala prašnosti.*“

Vypořádání návrhu, část b): Obvodní báňský úřad návrhu vyhověl a klienty [redacted] účastníky řízení v dané věci, prohlásil do doby, dokud se neprokáže opak usneseními ze dne 24. a 25. 3. 2015, po odstranění nedostatku zmocnění k jejich zastupování [redacted]

*„S ohledem na uvedené, jakož po seznámení s obsahem žádosti žadatele, která je uveřejněná na úřední desce Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, musíme konstatovat, že žadatel nezahrnul pozemky mých klientů do seznamu dotčených pozemků, ačkoliv věděl, že zájmy našich klientů budeme bránit. Dle našeho právního názoru žadatel nesplnil ustanovení § 17 odst. 2 zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, tím, že nedoložil doklady o vyřešení střetu zájmů s mými klienty a do dnešního dne neučinil žadatel žádné kroky k vyřešení tohoto závažného střetu zájmů, jelikož vlastnická práva mých klientů jsou případným povolením hornické činnosti dotčena velkou měrou. Je*

*nezbytné zmínit, že celá část Lhotka bude povolením hornické činnosti dotčena, a proto by měl být se všemi občany obce vyřešen střet zájmů ve smyslu výše uvedeného.*

Vypořádání námitek, část c): Požadované zahrnutí pozemků klientů [REDAKCE] „do seznamu dotčených pozemků“ neukládá žadateli žádný právní předpis a tato skutečnost nemůže být ani překážkou při obraně zájmů jeho klientů, účastníků řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu.

Plány otvirky, přípravy a dobývání zahrnují všechny pozemky dotčené těžbou, na kterých je organizace povinná zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivace podle zvláštních zákonů, kterými jsou Zákon ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). Za sanaci se považuje odstranění škod na krajině komplexní úpravou území a územních struktur (viz §31 odst. 5 horního zákona).

Obvodní báňský úřad se proto s uvedeným právním názorem [REDAKCE] nemůže ztotožnit a jak dovodil výše, pozemky a nemovitosti na LV 56, 48 a 32 v k.ú. Lhotka u Hranic, mohou být z pohledu horního zákona a zákona o hornické činnosti, který je v tomto ohledu zákonem speciálním, pouze pozemky a nemovitostmi dotčenými důsledky hornické činnosti, na které se ustanovení § 33 horního zákona nevztahuje. Míra jejich dotčení v případě povolení předmětné hornické činnosti nepřesáhne limity stanovené zvláštními právními předpisy.

Ke vznesení námítky za „celou část Lhotka“ a všechny „občany obce“ [REDAKCE] není zmocněn. Může se domáhat ochrany jen proti případnému porušení práv svých klientů. To je důvodem, proč obvodní báňský úřad námítky v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí zamítnul.

*„Klienti byli rovněž seznámeni se studií ke zjišťovacímu řízení vedeného Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, ohledně předmětného závěru, kdy je třeba konstatovat následující námítky:*

- 1. není uvedeno, zda bude odlesnění postupné, a zda proběhne najednou pro celou plochu rozšíření*
- 2. při posuzování prašnosti není ve studii zahrnuto víření prachu na povrchu kamenolomu, přitom právě uvedené víření prachu má zásadní vliv na prašnost ve Lhotce, když okraj těžby bude přibližně 100 metrů od souvislé zástavby a převládající směr větru je od lomu do obce*
- 3. jak bylo shora uvedeno, obyvatelé Lhotky využívají studny, které jsou velmi mělké, terén v dolní části obce se pohybuje v rozmezí 300 - 305 m. n. m. a pokud se předpokládá dno lomu ve výšce 290 m. n. m., lze předpokládat, že ve studnách voda zmizí*
- 4. nelze souhlasit se závěry na str. 39 Oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, že Lhotka bude situována mimo přímý dosah významných negativních vlivů vlastní těžby, jak bylo shora uvedeno, okraj těžby bude 100 m od souvislé zástavby*
- 5. k negativním vlivům lze přidat i změnu klimatu v místní části Lhotka, když tato je nyní chráněna kopcem, který bude odtěžen, a obec bude vystavena větru a prašností z lomu, k tomu lze zdůraznit estetické vlivy odtěžení kopce*
- 6. ve Lhotce dojde k navýšení hlučnosti přesahující hygienické limity*
- 7. nelze rovněž souhlasit se závěry, že lom bude mít na krajinu neutrální až mírně pozitivní vliv, a že bude působit jako podpora biodiverzity v území, vybudování lomu má dle*

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

advokáta, obyvateli domů v blízkosti lomu Hrabůvka, a proto ji v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí zamítl.

*„S ohledem na uvedené navrhuje, aby Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého správní řízení zahájené dne 19. 11. 2014 přerušil na dobu neurčitou správní řízení ve smyslu ust. § 64 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, proto aby závažné občanskoprávní námitky v této věci byly vyřešeny občanskoprávním soudem, protože dle našeho právního názoru vydání jeho rozhodnutí závisí na řešení otázky, jež nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. Správnímu orgánu tak přísluší postupovat v tomto případě podle ustanovení § 57 odst. 1 písm. a), případně písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu. Navíc ze zákona o hornické činnosti nevyplývá, že by měl správní orgán možnost takového správního uvážení, které by ho opravňovalo k posouzení občanskoprávních námitek, obdobně jako je tomu v řízeních podle stavebního zákona. Ke správnímu uvážení ve věcech hornických uvádíme např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 06. 2013, č. j. 4 As 33/2013-28: „Nejvyšší správní soud se ztotožňuje se stěžovatelkou v tom, že žalovaný při rozhodování o žádosti o předběžný souhlas nedisponuje tzv. volným uvážením bez zákonem daných kritérií (ani takové tzv. volné uvážení by ovšem nebylo neomezené, srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 3. 2005, č. j. 6 A 25/2002-42, č. 906/2006 Sb. NSS: Absolutní či neomezené správní uvážení v moderním právním státě neexistuje. Každé správní uvážení má své meze, vyplývající v první řadě z ústavních principů zákazu libovůle, principu rovnosti, zákazu diskriminace, příkazu zachovávat lidskou důstojnost, principu proporcionality atd. Dodržení těchto mezí podléhá soudnímu přezkumu.“ Z ustanovení občanského zákoníku a občanského soudního řádu můžeme spíše dovodit, že posuzování otázek sousedských vztahů zjevně nenáleží do pravomoci tohoto správního orgánu, viz též § 7 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.*

*Vzhledem ke shora uvedenému si Vás dovoluji požádat o zahrnutí tohoto stanoviska do podkladů k žádosti o povolení hornické činnosti a řádné vypořádání námitek mých klientů, jakož i vypořádání se s našim návrhem ve smyslu § 57 (předběžná otázka) a 64 (přerušení řízení) zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu.“*

Vypořádání námitek, část g): V úvodní části klient [REDAKCE] opakují názor z dopisu ze dne 25. 9. 2014 (Příloha č. 33 dokladové části), ke kterému se obvodní báňský úřad již vyjádřil výše.

Obvodní báňský úřad se neztotožnil s dále uvedeným právním názorem [REDAKCE] Neshledal důvod k přerušení řízení z důvodu žadatelem údajně neřešených ohrožení právem chráněných zájmů, jejichž ohrožení spočívá v existenci blíže nespecifikovaných sporů, jelikož existence namítaného ohrožení nebyla v průběhu celého řízení doložena žádnými důkazy, když naopak z Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. číslo 7 0004) – pokračování těžby v DP Hrabůvka a jeho dokladové části se závěrem zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013, se stanovisky dotčených úřadů a rovněž z praxe obvodního báňského úřadu, namítané ohrožení pozemků a nemovitostí „na LV 56, 48 a 32 v k.ú. Lhotka u Hranic“, na nichž nebude hornická činnost spočívající v povrchovém dobývání části ložiska vykonávána, ani nejsou pro tuto činnost jinak potřebné, a které ani přímo nesousedí s plochou povolované hornické činnosti, nelze

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

*krajských komunikacích, které často způsobuje v obcích dotčených těžbou a bezprostřední dopravou zhoršování životního prostředí nečistotou komunikací, prašností, hlukem a otřesy. Na tomto jednání bylo uvedeno, že v současné době probíhá doprava z kamenolomu Hrabůvka přes obce Klokočí a místní část Drahotuše z důvodu rekonstrukce kanalizace přes Velkou. Z uvedeného jednání vyplynulo, že permanentně nebyly ze strany řidičů žadatele dodrženy dohody o ukončení náhradní dopravy z kamenolomu Hrabůvka. Zástupci kamenolomu se bránili, že učinili dostatečná opatření v souvislosti s odklonem dopravy mimo Velkou a dle jejich názoru 85 % aut nebylo přetěžováno, kdy zbývajících 15 % soukromých dopravců nemohli ovlivnit. Dle našeho právního názoru by zástupci kamenolomu měli učinit dostatek opatření, aby zajistili 100 % nepřetěžování kamionů a nikoliv se vymlouvat na nemožnost podchycení soukromých dopravců.*

*Jistě by nebylo od věci v daném případě zdůraznit, že město Hranice vydalo obecně závaznou vyhláškou, kterou se stanovují povinnosti při přepravě sypkých materiálů, kdy tento předpis by měli zástupci kamenolomu dodržovat, kdy z jednání vyvstává závěr, že je možné pochybovat o důsledném dodržování této vyhlášky ze strany zástupců kamenolomu, kteří by měli být odpovědní za důsledné dodržování právních předpisů v oblasti hlučnosti, prašnosti, ale také při této odpovědnosti by neměli zapomínat dodržovat místní vyhlášky, které je zavazují stejným způsobem. Nedodržování předpisů má za následek ničení místních komunikací, zvyšování prašnosti a hlučnosti způsobené zvýšeným pohybem automobilů z kamenolomu, znečištění komunikací, aniž by byla zajištěná náprava ze strany odpovědných subjektů.*

*Zástupci kamenolomu Hrabůvka sice na tomto jednání navrhli, že provedou technická opatření přímo v areálu kamenolomu, která by měla zlepšit situaci s přetěžováním vozidlem. Tato opatření je dle jejich tvrzení možné realizovat nejdříve na základě stavebního povolení - předpoklad až v zimní odstavce příští rok. S uvedeným návrhem nemůžeme souhlasit, protože jisté minimální opatření ze strany zástupců kamenolomu je možné učinit, aniž by bylo nutné vyčkat na vydání stavebního povolení. Např. zajištění pověřené osoby, která bude dohlížet na nakládání jednotlivých vozidel v prostoru kamenolomu apod. Správa silnic Olomouckého kraje navrhovala v rámci tohoto jednání zvýšit intenzitu kontroly přetížení vozidel z kamenolomu Hrabůvka (návrh měření 5x ročně).“*

Vypořádání, část a): Jednání ze dne 2. 2. 2015, jehož výsledek není uveden i vznesené námítky se netýkají tohoto řízení, ale hornické činnosti povolené rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně o povolení hornické činnosti - otvírky, přípravy a dobývání, o povolení trhacích prací velkého rozsahu a malého rozsahu v dobývacím prostoru Hrabůvka a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci a vytváření finanční rezervy k zajištění vypořádání důlních škod ze dne 2. 4. 2001, č. j. 08-1805/01, které nabylo právní moci dne 5. 4. 2001.

Hornická činnost, která je předmětem tohoto řízení se týká přesně vymezeného území, ve kterém je tok materiálu zajišťován mj. po neveřejných účelových komunikacích v lomu, a k celému procesu vykonávání hornické činnosti byla vydána potřebná stanoviska a vyjádření, která jsou platná. Před etapou dobývání bude zahájeno postupné odlesňování pozemků JV svahu (cca 5 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí), vyňatých z lesního půdního fondu v místě budování ochranného valu. Důkaz „Protokol o kontrole ze dne 20. 8. 2015“ (důkaz č. 9) a důkaz „Vylepšení stávajícího systému kontroly vozidel vyjíždějících z lomu Hrabůvka“ ze dne 27. 8. 2015 (důkaz č. 10), které byly do spisu založeny jako reakce obvodního báňského úřadu na žádost „Dodržování podmínek „Rozhodnutí“- Správa silnic Olomouckého kraje,

příspěvková organizace, zn: SSOK-CE 12854/2015 ze dne 27. 7. 2015" (důkaz č. 8), dokládají, že žadatel před výjezdem vozidel na veřejné komunikace již zřizuje navržená technická opatření. Po výjezdu z lomu (z neveřejných účelových komunikací) však provoz na pozemních komunikacích probíhá pouze v mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů." To je důvodem, proč obvodní báňský úřad námitku v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí zamítl.

*„V rámci procesu EIA byl vydán toliko závěr zjišťovacího řízení, že předmětný záměr nebude podléhat celému procesu EIA. Je nezbytné uvést, že i kdyby probíhalo celé řízení EIA, jeho výsledek není závazným stanoviskem. Jinými slovy řečeno má doporučující charakter, a proto by ho nebylo nutné respektovat. Ačkoliv v rámci procesu EIA byly řešeny některé otázky chráněných objektů a zájmů, dle našeho právního názoru nebyly zkoumány s dostatečnou péčí a obezřetností, s ohledem na všechny okolnosti daného případu. S odkazem na uvedený závěr je nezbytné konstatovat, že ze strany žadatele nebyl naplněn § 17 odst. 2 zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti: „Pokud jsou hornickou činností ohroženy právem chráněné objekty o zájmy, musí být se žádostí předloženy doklady o vyřešení střetů zájmů.“ Právem chráněné objekty a zájmy jsou zde nepochybně velkou měrou ohroženy, a to i s odkazem na ustanovení § 18a zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, které říká, že vydané povolení o hornické činnosti jsou závazná i pro právní nástupce účastníků řízení. Závaznost takového rozhodnutí předpokládá dostatečné vypořádání se všemi námitkami, které vyjadřují střet zájmů s hornickou činností, proto by měl správní orgán vyzvat žadatele, aby se pokusil o vyřešení střetu zájmů i v těchto otázkách. Zdůrazňujeme, že dle čl. 35 usnesení č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS“), má každý právo na příznivé životní prostředí, na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů, jakož i z uvedeného článku vyplývá, že při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody o kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.*

*S ohledem na předchozí komentář musíme zdůraznit, že zde existuje skutečná kolize základních práv. Správní orgán, případně následně soud, by měl nejdříve vzájemně poměřovat v kolizi stojícího základního práva (zde práva vyjádřeného v čl. 35 LZPS) a veřejného zájmu (tj. zájmu na povolení těžby a využívání tak nerostného bohatství státu). V takovém případě se jedná o tzv. nepravý konflikt. Dále z hlediska poměrování je nezbytné na druhém místě přihlídnout k požadavku šetření podstaty a smyslu omezovaného základního práva. Vzájemné poměrování kolidujících základních práv pak jako obvykle spočívá zejména na následujících kritériích: prvním je kritérium vhodnosti, hledající odpověď na otázku, zda institut omezující určité základní právo umožňuje dosáhnout sledovaného cíle. Následuje kritérium potřebnosti, spočívající v porovnání legislativního prostředku omezujícího základní právo s jinými opatřeními umožňujícími dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod, a pokračuje kritérium porovnávání dotčených, v kolizi stojících základních práv. Uvedené je nezbytné vysvětlovat též v souvislosti s § 41 odst. 1 LZPS.“*

Vypořádání, část b): Obvodní báňský úřad zahrnul všechny podmínky závěru zjišťovacího řízení, které v tomto případě není závazným stanoviskem, v celém rozsahu do podmínky č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí. Pokud klienti [redacted] tvrdí, že některé otázky řešené v rámci procesu EIA dle jejich „právního názoru nebyly zkoumány s dostatečnou péčí a obezřetností, s ohledem na všechny okolnosti daného případu“ měli své konkrétní námitky uplatnit v rámci procesu EIA, jehož platnost byla v důsledku pochybností vznesených právě účastníky řízení zastoupených v řízení [redacted]

advokátem, a obcí Klokočí potvrzena vyjádřením Odboru posuzování vlivu na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí ze dne 23. listopadu 2015, č. j. 53147/ENV/15, kterým bylo rovněž potvrzeno stanovisko k aplikaci § 156 odst. 2 správního řádu ve vztahu k závěru zjišťovacího řízení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ vydané Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 22. 7. 2015, č. j. KUOK 68042/2015.“ To je důvodem, proč obvodní báňský úřad námitky v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí zamítl.

*„Toto naše vyjádření by mělo podpořit naše námitky ze dne 10. 2. 2015, které jsme učinili u Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého. Správní orgán dle našich námitek dostatečně nevzal v dosavadním průběhu správního řízení v potaz, že zde existují konkrétní právem chráněné objekty a zájmy, které jsou ohroženy případným vydáním povolení, což dokládá obsah usnesení Obvodního báňského úřadu ze dne 12. 01. 2015, č. j. S8S 35067/2014/OBÚ-05/5, v rámci jehož odůvodnění není správním orgánem namítáno, že by žadatel porušil ustanovení §17 odst. 2 zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, ačkoliv již správní orgán věděl o našem stanovisku, že budeme chtít uplatňovat účastenství ve jménu svých klientů (viz náš dopis ze dne 25. 09. 2014). Uvedené považujeme za zásadní procesní pochybení ze strany správního orgánu, který by měl toto pochybení napravit, aby vše bylo v souladu s ustanovením § 17 odst. 2 zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti.“*

*Žádáme, aby si výše uvedený správní orgán tento záznam jednání spolu s příloženou prezenční listinou založil do svého spisu, jakož aby se vypořádal s našimi argumenty, které jsme učinili i v tomto dopise.“*

Vypořádání, část c): K vyslovenému právnímu názoru klientů [REDAKCE], kterým je doplňováno vyjádření ze dne 10. 2. 2015 „že zde existují konkrétní právem chráněné objekty a zájmy, které jsou ohroženy případným vydáním povolení“, který neobsahuje žádné konkrétní údaje ani nové důkazy a k opětovně namítanému žadatelem porušenému ustanovení § 17 odst. 2 zák. č. 61/1988 Sb., se již obvodní báňský úřad vyjádřil výše.

*„Záznam z jednání ve věci dopravy kameniva z kamenolomu Hrabůvky“* MěÚ Hranice ze dne 2. 2. 2015, a přílohu dopisu ze dne 17. 2. 2015, zahrnul v řízení jako (důkaz č. 1) který dokládá společnou snahu žadatele a ostatních zúčastněných, uvedených v prezenční listině, podílet se na řešení dopravní situace na veřejných komunikacích ve Městě Hranice a jejich místních částech, obci Klokočí, Hrabůvka a Drahotuše, včetně „mostku před Velkou“. Ze záznamu není zřejmý žádný konkrétní závěr týkající se předmětu tohoto řízení. To je důvodem, proč obvodní báňský úřad námitku v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí zamítl.

[REDAKCE] k – „Žádost o sjednání nápravy postupu Českomoravského štěrku a.s. ve věci povolení hornické činnosti - pokračování těžby v DP Hrabůvka (žádost o povolení Hornické činnosti 18. 11. 2014)“, (k doručení předáno dne 13. 3. 2015) (č.j. SBS 08326/2015 ze dne 17. 3. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/14)

*„Nájemní smlouvou ze dne 26. 3. 2013 došlo k uzavření smlouvy o pronájmu pozemků kat. území Velká u Hranic, p. č. 2654 a p. č. 2656 (o rozloze 2 011m<sup>2</sup> a 905m<sup>2</sup> - ostatní plocha,*

*dobývací prostor), které jsou v mém vlastnictví a to společností Českomoravský štěrk a.s. V této nájemní smlouvě je v čl. II jednoznačně uvedeno, že pozemky se pronajímají pro účely činností souvisejících s provozováním hornické činnosti kamenolomu Hrabůvka.*

*Rozhodnutím OBÚ v Ostravě sp. zn.: S 0411/2008 - 8 - Ing.Ka/Me ze dne 6. 2. 2009 byl DP Hrabůvka zmenšen s tím, že tento zmenšený DP plošně pokrývá vyhodnocené bloky zásob stavebního kamene. Přes skutečnost, že i v tomto zmenšeném dobývacím prostoru se opětovně nacházejí pozemky p. č. 2654 a 2656, které jsou v mém vlastnictví, byl jsem opomenut jako účastník řízení a to v žádosti o povolení hornické činnosti a schválení tvorby finančních rezerv na sanaci a rekultivaci - „Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v DP Hrabůvka-I (ev. č. 7 0004) - pokračování těžby v DP Hrabůvka“ ze dne 18. 11. 2014. Jsem přesvědčen, že výše uvedené pozemky p. č. 2654 a p. č. 2656 k. ú. Velká u Hranic, jsou pozemky přímo dotčené v rámci výše uvedeného plánu, včetně plánu rekultivace a měl jsem se stát proto právoplatným účastníkem řízení o povolení Hornické činnosti.*

*Žádám tímto o napravení výše uvedeného pochybení ze strany fy Českomoravský štěrk a.s., a současně žádám, abych se stal účastníkem řízení a byl jsem obesílán veškerými správními akty, týkající se povolení k hornické činnosti kamenolomu Hrabůvka. Zároveň žádám, aby mi byly poskytnuty veškeré podklady, které již byly k této věci vydány.*

Vypořádání: K tvrzení [redacted] předáno k přepravě dne 13. 3. 2015), o svém účastenství v řízení, vydal obvodní báňský úřad usnesení č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/22 ze dne 25. 3. 2015, kterým rozhodl, že [redacted] je účastníkem řízení v dané věci, dokud se neprokáže opak, poskytl mu veškeré podklady, které již byly k této věci vydány a Nájemní smlouvu k pronájmu předmětných pozemků „pro účely zajištění činností souvisejících s provozováním hornické činnosti v kamenolomu Hrabůvka“ ze dne 26. 3. 2013, uzavřenou podle § 663 a násl. Zákona č. 40/1963 Sb., občanský zákoník, dle jejího bodu III. do 31. března 2018, zahrnul v řízení jako důkaz č. 2.

**Obec Klokočí – Prohlášení se za účastníka řízení** ze dne 20. 3. 2015, č. j. 62/2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/15, č. j. SBS 08904/2015 ze dne 20. 3. 2015)

*„Obec Klokočí, Klokočí č. 40, 753 61 Hranice IV, zastoupená starostou obce Oldřichem Šnajdárkem, bytem Klokočí č. 8, 753 61 Hranice IV, rodné číslo 57 01 22/1988 činí následující prohlášení :*

*Tímto se prohlašujeme za účastníka řízení v probíhajícím řízení ve věci Žádosti o povolení hornické činnosti a schválení tvorby finančních rezerv na sanaci a rekultivaci — „Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v DP Hrabůvka (e. č. 7 0004) - pokračování těžby v DP Hrabůvka.“ vedeném Obvodním báňským úřadem pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého pod č. j. SBS 35067/2014/OBU-05/5 zahájeném za základě podané žádosti společnosti Českomoravský štěrk, a.s. ze dne 18. 11. 2014. Ačkoliv jsme s ohledem na níže uvedené účastníkem řízení ve smyslu §27 odst. 2 správního řádu, doposud jsme nebyli za účastníky řízení považováni.*

Vypořádání, část a): K prohlášení obce Klokočí o svém účastenství v řízení, odůvodněném v níže uvedených bodech č. 1, 2, a 3, vydal obvodní báňský úřad usnesení spis. zn. : SBS 35067/2014/OBÚ-05/23 ze dne 25. 3. 2015, kterým rozhodl, že obec Klokočí, v jejímž územním obvodu není a nebude hornická činnost vykonávána, je účastníkem řízení v dané

věci, dokud se neprokáže opak. Důvodem je umožnit obci Klokočí „vyjadřovat stanoviska a využívat další procesní práva“ v tomto probíhajícím řízení.

*Toto prohlášení odůvodňujeme tímto:*

1. Užití silnice 44 024 přes obec Klokočí pro část dopravy z kamenolomu.

Část dopravy z kamenolomu je vedena po silnici 44 024 přes obec Klokočí. Ze záměru Českomoravského štěrku a.s. na pokračování těžby v DP Hrabůvka vyplývá až 16 - ti násobné zvýšení dopravy oproti dosud platnému stavu, uvedeného v Posudku k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Neustálé navyšování dopravy od roku 2002 má za následek výrazné zhoršování životních podmínek v naší obci.

2. Doprava na železniční nákladku kameniva se nachází na katastrálním území Klokočí.

Nový záměr počítá také s nárůstem intenzity dopravy na železniční nákladku kameniva. Uvedená nákladka je přístupná pouze přes katastr naší obce a zčásti po naší místní komunikaci. Provoz po naší komunikaci je smluvně zajištěn Dohodou o užívání komunikace. Tato dohoda byla uzavřena v rámci stavby nákladky kameniva a její existence umožňuje dopravní obsluhu nákladky.

Ze záměru Českomoravského štěrku a.s. na pokračování těžby v DP Hrabůvka není zcela zřejmé, jaké budou nové požadavky na dopravní obslužnost nákladky.

Tato nákladka se nachází v těsné blízkosti naší obce a její stavba měla přinést úlevu občanům Drahotuše, kteří bydleli v blízkosti železničního nádraží, kde byla původně umístěna, a občanům Klokočí, v místní části Podevší, odkud tato doprava byla převedena mimo centrum obce. To se povedlo, ale jen na krátkou chvíli, protože uvolněné místo po dopravě na nákladku nahradila kamionová doprava z kamenolomu k zákazníkům. Nebyla tak naplněna jedna z podmínek Rozhodnutí OBÚ Brno ze dne 2. 4. 2001, vedené pod číslem 08-1805/01 511-Pcl, kde se stanovuje podmínka pro fázi přípravy v bodě 2.: **Připravit realizaci nové překládky kameniva na železniční dopravu mimo stávající prostor překládky na nádraží v městské části Drahotuše, včetně nového dopravního napojení z lomu tak, aby se eliminovala doprava po komunikaci III/44024 v obci Klokočí (tzv. „podevší“) a aby příprava umožňovala realizaci tohoto opatření do konce roku 2002.**

Toto je jeden z hlavních důvodů našeho prohlášení, jako účastníka řízení, v jednání o povolení hornické činnosti Českomoravskému štěrku a.s. Zároveň je nutné poznamenat, že více než 5 let vedeme s vlastníkem nákladky (Českomoravský štěrk a.s.) soudní spor o náhradu škody vzniklou díky vodivému propojení vlečkové koleje přes lanové potahovací zařízení do elektrické rozvodné sítě v naší obci. Docházelo tak několik let k masivnímu úniku bludných proudů z kolejiště po rozvodné síti do všech domácností v Klokočí. Škody jsou velké, způsobené nadměrnou korozí kovových částí domovních rozvodů vody, tepla, nosných konstrukcí, bohužel však těžce prokazatelné, neboť jsou převážně skryty ve zdivu našich domů.

Proto se znovu vracíme k obraně před zatížením kamionovou dopravou, protože nikdo z nás neví, jak dalece jsou narušené nosné kovové prvky v našich domech.

3. Překročení udávané roční těžby.

Na základě údaje z pasportizace lomů přírodního kameniva ČR, vypracované Českou geologickou službou pro rok 2012 jsme zjistili, že těžba v kamenolomu dosahuje, oproti údaji

*z posudku z roku 2000, který byl základem pro dosud platné rozhodnutí Vašeho úřadu 08-1805/01-511-Pcl, poměrně vysokého překročení. Je zde udávána roční těžba za rok 2012, 388 960 m<sup>3</sup>, což je množství, které překračuje i maximální nárazové hodnoty uváděné v současně projednávaném záměru (360 000 m<sup>3</sup>). Tato hodnota nás znepokojuje, protože toto navýšení množství produkce znamená i úměrné navýšení dopravy, která dle našeho názoru dosahuje již nyní mezních hodnot.*

*Požádali jsme již dvakrát firmu Českomoravský štěrk a.s. o sdělení produkce kameniva od roku 2002 do roku 2014. Byli jsme vždy odmítnuti s odkazem na riziko prozrazení údajů konkurenci. Totéž jsme absolvovali s Českomoravským cementem a.s., majitelem Českomoravského štěrku. Požádali jsme i Českou geologickou službu o stejné údaje, která nám sdělila, že bez souhlasu Českomoravského štěrku a.s. nám údaje neposkytnou.*

*Abychom se dopátrali údajů o skutečné těžbě v kamenolomu Hrabůvka a mohli posoudit, jak jsou dodržovány limity stávajícího záměru i záměru, který je v současnosti v jednání, považujeme za nezbytné se s nimi seznámit v rámci řízení a vyjádřit se, jako účastník řízení, k jejich případnému překračování.*

*Pokud je překračování dlouhodobé, postrádá smysl se k záměru vyjadřovat, protože vyjádření účastníků řízení jsou nastavena k nějakým hodnotám uvedeným v záměru, ale ihned po schválení jsou překračována. Toto považujeme za jednání, které degraduje postavení účastníků řízení, snižující důvěryhodnost představitelů zastupujících obce i další účastníky řízení a nakonec i představitele schvalujícího úřadu, kteří to tolerují.*

*Naším záměrem v roli účastníka řízení bude upozornění na nastavení hodnoty záměru na hodnoty blízké se maximálním uváděným hodnotám tak, aby byly správně nastaveny kontrolní mechanismy, týkající se životního prostředí a zejména dopravy, která má na naše životní prostředí a zejména bezpečnost obyvatel zásadní vliv.*

*Věřím, že jsme dostatečně vysvětlili naše důvody pro naše prohlášení se za účastníka řízení v probíhajícím řízení ve věci Žádosti o povolení hornické činnosti a schválení tvorby finančních rezerv na sanaci a rekultivaci — „Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v DP Hrabůvka (e. č. 7 0004) - pokračování těžby v DP Hrabůvka.“ vedeném Obvodním báňským úřadem pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého pod č. j. SBS 3 5067/2014/OBU-05/5 zahájeném za základě podané žádosti společností Českomoravský štěrk, a.s. ze dne 18. 11. 2014.*

*Rozhodnutím v probíhajícím řízení budeme přímo dotčeni na našich právech, jakož i povinnostech. Je tedy nezbytné, abychom v probíhajícím správním řízení mohli vyjadřovat stanoviska a využívat další procesní práva. Na podporu našeho prohlášení se za účastníka řízení se odvoláváme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2004, č. j. 7 A 133/2002-33. Dle našeho názoru žadatel nesplnil svou povinnost vyplývající z ustanovení § 33 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., podle kterého měl správní orgán žadatele informovat o skutečnosti, že jsou tu takoví účastníci řízení, jejichž zájmy jsou ohroženy případným povolením hornické činnosti. „Předpokladem povolení otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska podle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, je vyřešení střetu zájmů podle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., horního zákona. Vyřešení střetu zájmů se netýká jen pozemků a nemovitostí, na kterých bude hornická činnost prováděna, ale i těch, které mohou být touto činností ohroženy nebo dotčeny.*

*Vyřešení střetu zájmů má totiž za cíl odstranění právních překážek výkonu hornické činnosti, tak aby mohla být z hlediska právních vztahů prováděna nadále bezrozporně."*

Vypořádání námitek, část b): Obvodní báňský úřad posoudil důvody uvedené v bodě č. 1, č. 2 a č. 3 z opatrnosti jako námitky takto:

Při posuzování námitek č. 1 vycházel OBÚ ze žádosti, přiložené dokumentace POPD 2014 a přiložených mapových příloh s vyznačenou plochou povolované HČ a z dokumentace EIA (Žídková, 2013), která předpokládá, že předmětné veřejné komunikace při expedici z lomu využije pouze 10% vozidel (str. 21). Z těchto příloh, jakožto i ze seznamu pozemků dotčených povolovanou činností je zřejmé, že hornická činnost nemá být v územním obvodu obce Klokočí vykonávána, nezasahuje zde ani dobývací prostor Hrabůvka, evid. č. 7 0004 a veřejná komunikace v majetku Olomouckého kraje „44 024 přes obec Klokočí“ není pro vykonávání hornické činnosti nijak potřebná. K přepravě ji však mohou v mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, využívat i takoví přepravci, kteří zajišťují expedici z lomu ke spotřebitelům.

K záměru s názvem „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ byl vydán Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013 (příloha č. 12 dokladové části), jehož platnost byla v důsledku pochybností vznesených účastníky řízení zastoupených v řízení [REDAKCE], a obcí Klokočí potvrzena vyjádřením odboru posuzování vlivu na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí ze dne 23. listopadu 2015, č. j. 53147/ENV/15, kterým bylo rovněž potvrzeno stanovisko k aplikaci § 156 odst. 2 správního řádu ve vztahu k závěru zjišťovacího řízení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ vydané odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje dne 22. 7. 2015, č. j. KUOK 68042/2015 a stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 17. 7. 2015, č. j. KUOK 66526/2015.

Stanovisko ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013, bylo v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 písm. f) vyhl. č. 104/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k žádosti přiloženo jako „stanovisko vydané podle zvláštního právního předpisu“ a jeho podmínky, které zahrnují i podmínky dotčených obcí, byly v plném rozsahu zahrnuty do podmínky č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

V závěru zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., č. j. KUOK 64013/2013 ze dne 15. 7. 2013, uvedl ve svém stanovisku vlastník komunikace III/44 024, Olomoucký kraj, že „Záměr není v rozporu se strategickým dokumentem - programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje, není ani v rozporu se ZÚR OK.“ a Město Hranice ve svém stanovisku podle zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že „není námitek“. Obec Klokočí neuplatnila žádné stanovisko, ač mohla.

Další důvody uvedené v bodě č. 1 a č. 2 v prohlášení obce Klokočí, jakými jsou neplnění podmínky „Rozhodnutí OBÚ Brno ze dne 2. 4. 2001, vedené pod číslem 08-1805/01 511-Pcl“ a uplatňování důlních škod z hornické činnosti vykonávané dle cit. rozhodnutí, nejsou předmětem tohoto řízení o povolení hornické činnosti.

Z námítky č. 3 je zřejmé, že její část je namířena k *“Rozhodnutí OBÚ Brno ze dne 2. 4. 2001, vedené pod číslem 08-1805/01 511-Pcl”*, zejména k možnému překračování „roční těžby“ a proto ji nelze uplatňovat v tomto řízení.

Obec Klokočí i ostatní účastníci řízení se mohli k nejednoznačné formulaci pojmu „výše těžby“ vyjádřit v procesu EIA a obec Hrabůvka a Město Hranice např. i při vydání závazného stanoviska dle ustanovení §11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Olomouckého kraje, ze dne 9. 4. 2015, č. j. KUOK 34192/2015, čehož však nevyužili.

Orgány státní báňské správy nemohou revidovat vyjádření jiných orgánů nebo dodatečně upravovat nějakým způsobem žádost.

Úbytek evidovaných zásob je podle různých kritérií mj. předmětem statistických výkazů za sledované období, jejichž kontrolu provádějí pouze věcně příslušné státní orgány. Každý z výše uvedených státních orgánů je povinen přijímat podněty, v případě pochybností, zda *„hodnoty bližící se maximálním uváděným hodnotám“* uvedené v POPD 2014 jsou dodržovány. Ochrana údajů a utajovaných informací podle zvláštních právních předpisů zůstává nedotčena.

Tyto údaje jsou obchodním tajemstvím, *„které tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“* (§ 504 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

Zda některé skutečnosti budou či nebudou obchodním tajemstvím, závisí na vůli podnikatele, který rozhoduje o tom, zda bude určité skutečnosti utajovat a zajišťovat. Tuto vůli musí zároveň seznatelným způsobem projevit, což žadatel učinil např. na str. č. 15 podání *„Návrhy a důkazy k řízení o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Hrabůvka na základě rozhodnutí pod č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/54 ze dne 18. 8. 2015“*, (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/66), kterým se vyjádřil k výše uvedeným bodům č. 1, č. 2, a č. 3 podání Obce Klokočí ze dne 20. 3. 2015.

Tvrzení obce Klokočí že *„žadatel nesplnil svou povinnost vyplývající z ustanovení § 33 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., podle kterého měl správní orgán žadatele informovat o skutečnosti, že jsou tu takoví účastníci řízení, jejichž zájmy jsou ohroženy případným povolením hornické činnosti.“* a že nedošlo k *„vyřešení střetu zájmů podle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., horního zákona“* posoudil obvodní báňský úřad na základě žádosti, přiložené dokumentace POPD 2014 a přiložených mapových příloh s vyznačenou plochou povolované hornické činnosti tak, že z příloh, jakožto i ze seznamu pozemků dotčených povolovanou činností je zřejmé, že hornická činnost nemá být v územním obvodu obce Klokočí vykonávána, nezasahuje zde ani dobývací prostor Hrabůvka, evid. č. 7 0004, veřejná komunikace *„44 024 přes obec Klokočí“* není pro vykonávání hornické činnosti nijak potřebná a životní prostředí v obci Klokočí může být pouze dotčeno důsledky povolované hornické činnosti s tím, že při maximální výši těžby 900 000 tun/rok, pro kterou byly zpracovány Rozptylová studie E/3566/2013/A2 *„Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka – Těžba 900 000 t/rok“*, aktualizace 3/2015, vydaná dne 23. 3. 2015, vypracovaná [redacted] odpovědným zástupcem pro výkon autorizované činnosti společnosti Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o., autorizované ke zpracování rozptylových studií rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 1693/820/08/DK ze dne 6. 6. 2008 (důkaz č. 17) a *„Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka - Hluková studie – upřesnění“* (Bartek, 20. 8. 2015), (důkaz č.

18), míra dotčení důsledky povolené hornické činnosti nebude dosahovat limitů stanovených zvláštními právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené obvodní báňský úřad rozhodl o námitkách uvedených v bodě č. 1, č. 2, a č. 3 podání Obce Klokoči - *Prohlášení se za účastníka řízení* ze dne 20. 3. 2015, č. j. 62/2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/15, č. j. SBS 08904/2015 ze dne 20. 3. 2015) tak, že je zamítl v bodě C části III. výroku tohoto rozhodnutí, vyjma části námítky č. 3 týkající se „*nastavení hodnoty záměru na hodnoty blízké se maximálním uváděným hodnotám tak, aby byly správně nastaveny kontrolní mechanismy, týkající se životního prostředí*“ kterou vypořádal stanovením podmínky č. 4 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

Při stanovení této podmínky vycházel obvodní báňský úřad z výsledků „*Rozptylové studie E/3566/2013/A2 - Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka, Těžba: 900 000 t/rok*“ (TESO, 23. 3. 2015) (důkaz č. 17), „*Hlukové studie – Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka*“ (Bartek, 20. 8. 2015) (důkaz č. 18) zpracované pro „*maximální objem těžby*“ ve výši 900 000 t/rok, kdy závěry obou studií posuzovaného záměru potvrzují podkročení „*imisních limitů za podmínek prevence sekundární prašnosti*“ a dodržení Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací na chráněné prostory. Pojem těžba charakterizoval jako celkový úbytek zásob jejich vytěžením (údaj 24/1 uváděný ve statistickém výkazu Geo (MŽP) V3 – 01, nebo jeho ekvivalent v případě změn právních předpisů).

Prokazatelné oznámení žadatele o případném překročení maximální hodnoty stanovené výše těžby v rozptylové studii všem účastníkům řízení do deseti dnů od termínu předložení statistického výkazu Ministerstvu životního prostředí nepovažuje obvodní báňský úřad za takový zásah do obchodního tajemství žadatele, který by mohl mít vliv na konkurenční výhody žadatele, když tato informace nevyžaduje konkrétní číselný údaj.

██████████t - *Žádost o zaslání příloh výzvy ze dne 30. 03. 2015 a žádost o sdělení stavu správního řízení*, ze dne 04. 05. 2015 k č. j. SBS ██████████-05/26 (spis. zn.: ██████████. j. SBS ██████████015 ze dne 4. 5. 2015)

„..... Dle mého právního názoru se pokračování těžby v DP Hrabůvka významně a podstatným způsobem dotkne i ostatních občanů, kteří sousedí s DP Hrabůvka, zejména se jedná o obyvatele obcí Lhotka, Velká a Klokoči. Z komentářové literatury jednoznačně k ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu vyplývá, že by měl správní orgán průběžně prověřovat okruh účastníků řízení, proto je nezbytné tento okruh rozšířit i občany mnou uvedených obcí....“

Vypořádání námítky: Jak vyplývá ze spisu, obvodní báňský úřad „*průběžně prověřoval okruh účastníků řízení*“, do řízení zahrnul všechny jemu známé účastníky řízení a v pochybnostech i ty kdo tvrdí, že jsou účastníky řízení. Pokud by byli takoví „*obyvatele obcí Lhotka, Velká a Klokoči*“, kterých „*se pokračování těžby v DP Hrabůvka významně a podstatným způsobem dotkne*“ a prohlásili by se za účastníky řízení, obvodní báňský úřad by je zcela jistě mezi účastníky řízení zahrnul do doby, než by se prokázal opak.

J ██████████t, namítá porušení práv třetích osob, aniž byl těmito osobami zmocněn. Z výše uvedených důvodů nebyl návrh ██████████ přijat a obvodní báňský úřad o něm rozhodl v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že ho zamítl.

**Město Hranice** – Námitka k povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004, ze dne 5. 5. 2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/30, č. j. SBS 14967/2015 ze dne 12. 5. 2015)

„Město Hranice, jako účastník řízení, uplatňuje do výše uvedeného správního řízení tyto námitky:

1. Návrh rozsahu rozšíření DP jde ve většině ploch až na samou hranici Chráněného ložiskového území (CHLÚ) Hrabůvka. Pokud bude postupováno podle předloženého Plánu otvírky, bude již v blízké budoucnosti odlesněn jihovýchodní svah budoucího DP a tím dojde k nevratnému znehodnocení této lokality a kromě toho mimo jiné ke zvýšení prašnosti v jižní části Lhotky, nehledě k velmi nepříznivému estetickému dopadu tohoto odlesnění. Přitom k vlastní těžbě v tomto prostoru dojde až s časovým odstupem několika desítek let. Tento odhad vychází z předpokladu, který prezentuje žadatel, že DP bude využíván přibližně 50 let. Předpokládá se vytěžení 13.890.620 m<sup>3</sup> suroviny s roční průměrnou těžbou cca 240.000 m<sup>3</sup>.
2. Za těchto podmínek bude nutno odlesnit a odtěžit jihovýchodní svah nejdříve za cca 15-20 let.
3. Požadujeme, aby před vydáním Rozhodnutí o rozšíření dobývacího prostoru, o které bude provozovatel lomu Hrabůvka žádat, byla nejprve vytěžena surovina v již povoleném rozsahu DP. V letošním roce zde došlo k odlesnění a vychází najevo, že těžba v již povoleném DP vydrží provozovateli na několik let bez toho, aby musel DP rozšiřovat a odlesňoval jihovýchodní svah, který je nejcitlivějším místem rozšíření DP.
4. Kromě toho bude získán čas pro vyhodnocení odbytu suroviny. Při současném několikaletém útlumu stavebnictví a skutečnosti, že i lom Hrabůvka má odbytové potíže, se jeví jako nesmyslné odlesňování lokality, kde možná k těžbě nikdy nedojde. V současné době se ani v okolí lomu nepřipravuje stavba většího rozsahu, kde by mohlo být uplatněno velké množství kameniva.
5. Ochranný val bude jednak vyšší, než je uvedený návrh a jednak vybudován a osázen v dostatečném předstihu před započítím těžby tak, aby plnil funkci protihlukové a protiprašné bariéry.
6. Požadujeme, aby nový návrh rozšíření DP obsahoval harmonogram postupu těžby - tedy v jakém časovém horizontu budou zabrány jaké plochy.
7. Požadujeme, aby odlesňování probíhalo postupně a hlavně bezprostředně před zahájením těžby, max. do 1 roku.
8. Požadujeme, aby město Hranice bylo informováno o termínech a rozsahu odstřelů v lomu Hrabůvka.
9. Provozovatel bude provádět průběžný monitoring kvality ovzduší v místních částech Lhotka a Velká a pravidelně, čtyřikrát ročně, vyhodnocovat vliv prašnosti na zástavbu. Toto vyhodnocení bude předávat Městu Hranice.
10. Přestože bylo provedeno firmou Geoservis spol. s r.o. hydrogeologické posouzení kamenolomu Hrabůvka, ze kterého vyplývá, že „....nedojde k rizikovému ohrožení individuálního zásobování vodou ve Lhotce“, požadujeme od zahájení rozšiřování DP pravidelný monitoring hladiny vody ve studnách, který určí, zda závěr posouzení je v praxi naplňován. Sledování bude prováděno ve stejnou roční dobu každý rok a trend bude zaznamenáván a předáván městu Hranice. Pokud by došlo k poklesu hladin vody ve studnách, bude třeba na tuto věc reagovat okamžitě, protože ve Lhotce není veřejný vodovod a pokud by bylo nutno jej vybudovat, příprava stavby a její realizace neproběhne ze dne na den.

11. Provozovatel bude pravidelně, nejméně jednou ročně, vyhodnocovat hladinu hluku v místní části Lhotka a Velká a to z titulu odstřelů a provozu na komunikacích. Toto vyhodnocení bude předávat Městu Hranice.
12. Kácení zeleně bude prováděno tak, aby nedocházelo ke zvýšení prašnosti v místních částech Lhotka a Velká, území nebylo vystaveno větrům zanášejícím prach do tohoto území.
13. Provozovatel bude vždy kontrolovat výjezd nákladních vozidel včetně přípojného vozidla (interního i externího) z dobývacího prostoru Hrabůvka a vozidlu, které nebude mít zabezpečen náklad proti úniku sypkého nebo obdobného materiálu a prachu neumožní výjezd mimo dobývací prostor Hrabůvka. Tato povinnost není splněna pouhým pokropením sypkého nebo obdobného materiálu. V současné době podle informací obyvatel zejména Velké, ale i Lhotky prakticky žádné z nákladních aut vezoucích kamenivo z lomu Hrabůvka nejezdí zakryté.
14. Provozovatel zabezpečí včasnou informovanost města Hranic, prostřednictvím Městské Policie Hranice, o provozu po 20. hodině a v mimopracovní dny, který byl projednán s obcí Hrabůvka.
15. Provozovatel bude pravidelně, nejméně jednou týdně a v extrémních podmínkách častěji, čistit a za suchého počasí kropit komunikace přes místní část Hranice III - Velká až po kruhový objezd v Hranicích, u Sigmy I. Kola vozidel automobilů musí být před výjezdem z areálu očištěna.
16. Odpovědní zástupci kamenolomu při vážení vozidel zajistí, aby vozidla vyjíždějící z areálu kamenolomu nebyla přetěžována.

#### Vypořádání podmínek:

Podmínky č. 1 až č. 15 jsou totožné s patnácti podmínkami stanoviska Města Hranice ze dne 30. 9. 2014, zn.: OSM/220/14, č. j. 51984/2014 (příloha č. 14 dokladové části) vydaného k projektové dokumentaci na základě usnesení Rady města Hranic č. 2519/2014-RM 78 ze dne 8. 9. 2014, viz. výše, kde jsou i vypořádány s tím, že „z důvodu vydání nové metodiky pro vypracování rozptylových studií, která upravuje výpočet emisí částic  $PM_{10}$  a  $NO_2$ , z důvodu vydání nového programu pro stanovení emisních faktorů z dopravy (MEFA 13)“ a po provedení aktualizace dat o imisním pozadí podle posledních dat ČHMÚ byla v roce 2015 zpracována aktualizace původní rozptylové studie (důkaz č. 17) „pro těžbu 900 000 t/rok a pro umístění technologií“, se kterou se obvodní báňský úřad seznámil a pro posuzovaný profil pod pořadovým číslem 7 v obci Lhotka zjistil, že na základě vypočtených imisních koncentrací pokračování těžby nezpůsobí překračování imisních limitů za podmínek prevence sekundární prašnosti (řešeno v dokumentaci POPD) zejména v okolí technologických linek na zpracování kameniva a v místech vjezdu do kamenolomu a expedice.

Nově stanovená podmínka č. 16 byla zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí tak, že podmínky

1. „upravit platební a dodací podmínky pro odběr kameniva z lomu Hrabůvka, kde budou specifikovány povinnosti přepravců v souvislosti s přepravou nákladu,
2. instalovat kameru na výjezdu z areálu provozovny, která umožní monitorovat řádné plnění platebních a dodacích podmínek přepravci,
3. doplnění druhého vážního zařízení umožní řádně ověřovat užitnou hmotnost vozidla při vjezdu do areálu provozovny před nakládkou materiálu,
4. doplnění systému o závory na výjezdu z prostoru váhy a z areálu kamenolomu, které dají možnost vynucovat si u zákazníků plnění platebních a dodacích podmínek,

5. vylepšení systému zkrápění, a to z hlediska rychlosti reakce automatického systému skrápění na průjezd vozidla a zvýšení objemu vody dodávané ze systému zkrápění vozidel“,

kterými se těžební organizace zavázala k vylepšení stávajícího systému kontroly vozidel vyjíždějících z lomu Hrabůvka v dopise ze dne 27. 8. 2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/62 (důkaz č. 10), po kontrole provedené obvodním báňským úřadem (důkaz č. 9) na základě podnětu Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, ze dne 27. 7. 2015, zn.: SSOK-CE 12854/2015 (důkaz č. 8), byly k zajištění jejich plnění i v budoucnu v celém rozsahu zahrnuty do podmínek č. 5 až č. 9 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

**Obec Hrabůvka** - Stanovisko obce Hrabůvka, příloha k protokolu z ÚJ a MŠ za obec uplatnil starosta obce Hrabůvka pan Vlastimil Čadra dne 16. 6. 2015:

(spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/39, č. j. SBS 19095/2015 ze dne 17. 6. 2015)

*„Podmínky souhlasu obce Hrabůvka jsou obsaženy v našem stanovisku z 24. 9. 2014, č.j. 338-A/2014. Na jejich dodržení bezpodmínečně trváme. Důraz klademe na bod č. 7, který „pro jistotu“ u poléťavého prachu upřesňujeme – požadujeme trvalý monitoring hodinových koncentrací poléťavého prachu a to min. v provozní době provozovny při jiném než západním větru.“*

Vypořádání námítky: Jak je uvedeno výše, všech 18 podmínek souhlasného vyjádření obce Hrabůvka (z toho 17 bylo uplatněno obcí Hrabůvka v řízení EIA- viz výše a podmínka č. 8 je uplatněna nově) je zahrnuto v podmínce č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

Ve věci konkretizace podmínky č. 7 s ohledem na vypovídací schopnost požadovaného měření a přiměřenosti jeho navrhovaného rozsahu byl žadatelem předložen „Zápis z jednání ve věci upřesnění podmínky schválení povolení hornické činnosti - pokračování těžby v DP Hrabůvka. sp. zn. SBS 35067/2014/OB0-05 mezi obcí Hrabůvka, zast. p. Vlastimilem Čadrou - starostou a společností Českomoravský štěrk, a.s., zast. Mgr. Martinem Netouškem - ředitelem BIAŽP.“ (důkaz č. 14) projednaný v obecním zastupitelstvu dne 15. 7. 2015 s doplňujícími podmínkami:

1. Společnost českomoravský štěrk a.s. v letošním roce vyhlásí tematický úkol zaměřený - na snižování prašnosti v souvislosti se zpracováním a manipulací s kamenivem v provozovně v Hrabůvce a s jeho výsledky bude obec seznámena.
2. Zaměstnanci a subdodavatelé budou motivováni k podávání i drobnějších zlepšovacích návrhů s cílem omezení prašnosti.
3. Monitoring prašného spadu (měřicí místo 2) bude zachován.
4. Výsledky prašného spadu za měsíc budou předávány nejpozději do 20 dne následujícího měsíce.
5. Výsledky prašného spadu - překročení limitu 10 g/m<sup>2</sup> v měsíci bude následně analyzováno z hlediska důvodu a zdroje tohoto překročení.
6. Zaměstnanci kamenolomu Hrabůvka budou mít v prémiových ukazatelích povinnost vykonávat své činnosti v souladu s veškerými přijatými opatřeními na snížení prašnosti a to dle platného provozního řádu.
7. U subdodavatelů budou smluvně zakotveny povinnosti směřující ke snižování prašnosti včetně negativních dopadů vyplývajících z porušení těchto povinností.
8. Bude v tomto roce realizován nový způsob řešení expedice, včetně očišťovacích roštů.
9. Všechny nefunkční otvory v zásobnících a přesypech (např. po otvory po původních čidlech atp.) budou utěsněny.

10. Všechny využívané násypky budou (pokud tomu tak již není) opatřeny funkční mlžnou clonou.
  11. Monitorování hodinových koncentrací prachu bude po dobu prvních dvou let od povolení hornické činnosti prováděno na místě určeném po dohodě s obcí Hrabůvka jednou ročně a to pod dobu jednoho týdne.
  12. Tento monitoring bude prováděn akreditovanou laboratoří, vybranou ve spolupráci s obcí Hrabůvka.
  13. Po tomto období bude s obcí Hrabůvka znovu přehodnocen rozsah dalšího monitoringu prachu.
- Všech 13 podmínek bylo v celém rozsahu zahrnuto do podmínek č. 10 až č. 20 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

**Protokol z ústního jednání spojeného s místním šetřením ze dne 16. 6. 2015,** (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/40, č. j. SBS 19100/2015 ze dne 17.6.2015)

Při ústním jednání spojeném s místním šetřením ve věci, konaném dne 16. 6. 2015, byli přítomní účastníci řízení a dotčené orgány státní správy uvedení v prezenční listině, která je přílohou č. 1 protokolu, seznámeni s projednávanou problematikou a s předloženou dokumentací ve věci a byly jim zodpovězeny vznesené dotazy. Písemná stanoviska účastníků tvoří nedílnou součást protokolu z tohoto ústního jednání spojeného s místním šetřením ve věci.

**\_\_\_\_\_ - Město Hranice** – místostarosta – kdy bude předmětná činnost zahájena, jak bude postupovat dobývání na nové ploše viz stanovisko ze dne 5. 5. 2015 (č.j. OBÚ SBS 14967/2015), zajistit firmu zajišťující stabilní měření poléťavého prachu. Zajistit kontrolu zaplachtování vozidel ve smluvních podmínkách s dopravci, nezaplachtovaným autům neotevřít závoru. Umožnit nahlížení do vážních lístků pro kontrolu přetěžování aut obcemi – námitky budou písemně zaslány dodatečně – pod č.j. SBS 19361/2015 ze dne 18. 6. 2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/41) bylo zaevidováno

*Písemné stanovisko Města Hranice k protokolu ze dne 16. 6. 2015 s těmito podmínkami*

1. „Monitoring poléťavého prachu § 11
2. požadujeme společně vybrat nezávislou monitorovací společnost, s kterou dohodneme způsob měření, rozmístění měřidel
3. Zaplachtování vyjíždějících aut – vyřešit provozním řádem lomu tak, aby žádné nezaplachtované auto neprojelo branou
4. Harmonogram plánované těžby 5, 10, 20 let – předložit písemně + tabulka + grafické znázornění“

**Vypořádání podmínek:**

Výše uvedené podmínky, vyjma podmínky č. 4, jsou zahrnuty v podmínce č. 1, č. 10 až č. 17, č. 20 a č. 22 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

Podmínku „Umožnit nahlížení do vážních lístků pro kontrolu přetěžování aut obcemi“ obvodní báňský úřad nezahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí, neboť povinnosti odesílatele zásilky, řidiče motorového vozidla a provozovatele motorového vozidla ve věci odpovědnosti za dodržování jeho hmotnosti jsou stanoveny zvláštním právním předpisem.

Podmínku č. 4, doplnit dokumentaci POPD 2014 o „*harmonogram plánované těžby 5, 10, 20 let*“ obvodní báňský úřad nezahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí, neboť tento požadavek je nad požadavky ustanovení § 6 vyhl. č. 104/1988 Sb., a jako podmínka rozhodnutí nemůže být vymahatelná, neboť jde jen o plánované, čili předpokládané hodnoty, které jsou ve skutečnosti řízeny poptávkou.

To je důvodem, proč obvodní báňský úřad podmínky č. 3 a č. 4 vyhodnotil jako nedůvodné a rozhodl o nich v bodě D části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

**\_\_\_\_\_a – Obec Hrabůvka** – starosta – *monitoring není dostatečný, není dostatečná četnost, vývin prachu je nepravdivý, není sledován vývin poléťavého prachu, musí být sledováno kontinuálně, zveřejnění na webu, konečné písemné stanovisko bude zasláno dodatečně.*

Vypořádání námitek: S hledem na vypovídající schopnost na ústním jednání požadovaném měření a přiměřenosti jeho navrhovaného rozsahu byl žadatelem předložen „*Zápis z jednání ve věci upřesnění podmínky schválení povolení hornické činnosti - pokračování těžby v DP Hrabůvka. sp. zn. SBS 35067/2014/OB0-05 mezi obcí Hrabůvka, zast. p. Vlastimilem Čadrou - starostou a společností Českomoravský štěrk, a.s. zast. Mgr. Martinem Netouškem - ředitelem BIAŽP.*“ (důkaz č. 14) projednaný v obecním zastupitelstvu dne 15. 7. 2015 s těmito doplňujícími podmínkami:

1. „*Společnost českomoravský štěrk a.s. v letošním roce vyhlásí tematický úkol zaměřený - na snižování prašnosti v souvislosti se zpracováním a manipulací s kamenivem v provozovně v Hrabůvce a s jeho výsledky bude obec seznámena.*
2. *Zaměstnanci a subdodavatelé budou motivováni k podávání i drobnějších zlepšovacích návrhů s cílem omezení prašnosti.*
3. *Monitoring prašného spadu (měřicí místo 2) bude zachován.*
4. *Výsledky prašného spadu za měsíc budou předávány nejpozději do 20 dne následujícího měsíce.*
5. *Výsledky prašného spadu - překročení limitu 10 g/m<sup>2</sup> v měsíci bude následně analyzováno z hlediska důvodu a zdroje tohoto překročení.*
6. *Zaměstnanci kamenolomu Hrabůvka budou mít v prémiových ukazatelích povinnost vykonávat své činnosti v souladu s veškerými přijatými opatřeními na snížení prašnosti a to dle platného provozního řádu.*
7. *U subdodavatelů budou smluvně zakotveny povinnosti směřující ke snižování prašnosti včetně negativních dopadů vyplývajících z porušení těchto povinností.*
8. *Bude v tomto roce realizován nový způsob řešení expedice, včetně očišťovacích roštů.*
9. *Všechny nefunkční otvory v zásobnících a přesypech (např. po otvory po původních čidlech atp.) budou utěsněny.*
10. *Všechny využívané násypky budou (pokud tomu tak již není) opatřeny funkční mlžnou clonou.*
11. *Monitorování hodinových koncentrací prachu bude po dobu prvních dvou let od povolení hornické činnosti prováděno na místě určeném po dohodě s obcí Hrabůvka jednou ročně a to pod dobu jednoho týdne.*
12. *Tento monitoring bude prováděn akreditovanou laboratoří, vybranou ve spolupráci s obcí Hrabůvka.*
13. *Po tomto období bude s obcí Hrabůvka znovu přehodnocen rozsah dalšího monitoringu prachu.*“

Všech 13 podmínek ze dne 15. 7. 2015 a podmínka z ústního jednání byly v celém rozsahu zahrnuty do podmínek č. 10 až č. 21 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

**Obec Klokočí** – starosta – nepovolená výše těžby (nad hodnoty v EIA) neúměrně zatěžuje komunikace, závěr zjišťovacího řízení neuvádí maximální povolenou výši těžby, bylo by možné dát do rozhodnutí o hornické činnosti kapacitní údaje? – zároveň bylo při ústním jednání spojeném s místním šetřením předloženo následující písemné nesouhlasné stanovisko č. j. 12/2015 ze dne 15. 6. 2015

*„Stanovisko k Žádosti o povolení hornické činnosti a schválení tvorby finančních rezerv na sanaci a rekultivaci - „Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v DP Hrabůvka (ev. č. 7 0004) - pokračování těžby v DP Hrabůvka.“ Vedeném Obvodním báňským úřadem pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého pod č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/5 zahájeném na základě podané žádosti společnosti Českomoravský štěrk, a.s. ze dne 18. 11. 2014.“*

*„Obecní úřad v Klokočí na základě posouzení výše uvedené Žádosti o povolení hornické činnosti a schválení tvorby finančních rezerv na sanaci a rekultivaci - „Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v DP Hrabůvka (ev. č. 7 0004) - pokračování těžby v DP Hrabůvka.“ se záměrem ČMŠ a.s. nesouhlasí a žádá, aby Ministerstvo životního prostředí provedlo revizi Zjišťovacího řízení k Oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., vedené na portálu Cenia pod číslem OLK659 a žádá Oblastní báňský úřad v Ostravě o přerušeni řízení do vydání stanoviska Ministerstva životního prostředí k uvedeným faktům.*

#### *Odůvodnění:*

*Obec Klokočí nebyla zařazena mezi Dotčené obce při projednávání záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, protože záměr nezasahuje katastrální území obce Klokočí. Přesto se naše obec cítí být činností lomu Hrabůvka dotčena.....“*

Vypořádání námitek: Obvodní báňský úřad řízení o povolení předmětné hornické činnosti z důvodů námitek obce Klokočí namířené proti platnosti „Zjišťovacího řízení k Oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., vedené na portálu Cenia pod číslem OLK659“ přerušit nemohl, neboť jak si ověřil, nenastala žádná ze skutečností vymezená ustanovením § 64 správního řádu.

Žádost obsahuje v souladu s ustanovením § 6 odst. 3 písm. f) vyhl. č. 104/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů „stanovisko vydané podle zvláštního právního předpisu, pokud podle tohoto předpisu má být zpracováno“ a to Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013 (příloha č. 12 dokladové části) a je tudíž úplná.

V důsledku podání obce Klokočí ze dne 17. 6. 2015 vydal odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje Stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k závěru zjišťovacího řízení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“, ze dne 17. 7. 2015, č. j. KUOK 66526/2015 (důkaz č. 7) s tím, že záměr nevyžaduje nové zjišťovací řízení, čímž byla vyvrácena obcí předjímaná existence předběžné otázky spočívající v absenci platného zjišťovacího řízení.

████████████████████

████████████████

██████████

████████████████

████████████████████

██████████████

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- zpracovatele na životní prostředí lepší vliv než současná situace - zalesnění, nejedná se ani o zajímavý krajinný prvek, když dojde k odtěžení současného zalesněného kopce;
8. studie, na jejichž podkladě bylo rozhodováno ve zjišťovacím řízení v rámci procesu EIA, trpí formálními nedostatky, protože analýzy neobsahují dostatečné podložení ve formě rozboru s odpovídajícími výstupy a propočty. (dále jsou nově formulované námitky)
  9. nedostatek vyřešení střetu zájmů (ve smyslu ust. § 33 horního zákona a § 17 zákona o hornické činnosti) mezi společností Českomoravský štěrk, a. s. a mými klienty, jelikož dle mého právního názoru jsou mí klienti reálně ohroženi ve svých zájmech povolením pokračování těžby ve stávajícím DP Hrabůvka,
  10. posudky a zprávy orgánů, které byly podkladem ve zjišťovacím řízení v rámci procesu E.I.A., nebyly dostatečně podloženy odbornými analýzami a takové podklady z tohoto důvodu nelze považovat za hodnověrné podklady pro rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého,
  11. jakož je zde podstatná námitka soukromoprávní povahy, kterou nemůže dle našeho právního názoru správní orgán rozhodující o pokračování těžby rozhodnout, jelikož nemá k tomuto příslušnou pravomoc

Vypořádání námitek, část a): K výše uvedeným námitkám č. 1 až č. 8, které jsou totožné s námitkami ze dne 10. 2. 2015 a k námitkám č. 9 až č. 11, které shrnují část obsahu dopisu ze dne 10. 2. 2015, se již obvodní báňský úřad vyjádřil v části odůvodnění k dopisu [REDAKCE] ze dne 10. 2. 2015.

„Doplnění námitek vč. vznesení námitek nových.

Chtěl bych v první řadě upozornit na to, že v žádosti Českomoravského štěrku, a. s. (dále jen „žadatel“) je uvedena na str. 4, pod písm. f) plánované zahájení a ukončení, popřípadě přerušování dobývání ložiska s termínem zahájení r. 2014, ačkoliv z POPD jednoznačně vyplývá, že jednotlivé kroky související s pokračováním těžby začnou činit v horizontu cca 5 let po povolení pokračování těžby v DP Hrabůvka. Jelikož v souladu s ust. § 44 odst. 1 správního řádu se jedná o řízení zahajované na žádost a správní orgán rozhoduje v souladu s požadavky uvedenými v žádosti žadatele a nad rámec jeho žádosti nemůže jít. Z obsahu správního spisu vyplývá nesoulad mezi žádostí žadatele a jím předloženého POPD.“

Vypořádání námitek, část b): Jde pouze o předpokládané údaje, které se nijak nevylučují. Pro běh všech plánovaných lhůt je rozhodující nabytí účinnosti rozhodnutí o povolení předmětné hornické činnosti. To je důvodem proč obvodní báňský úřad o námitce rozhodl v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že ji zamítl.

„Nelze souhlasit s navrhovaným záměrem žadatele, dle kterého **průměrná výše těžby bude dosahovat výše cca 240.000 m<sup>3</sup>/rok (tj. cca 600 000 tun/rok), v případě zvýšení poptávky může výše těžby dosahovat cca 900 000 tun** (viz str. 10 POPD - textová část, obdobně též v oznámení o hodnocení vlivu záměru na životním prostředí). Toto bylo uvedeno žadatelem v podnázvu Předpokládaná výše těžby, předpokládaná životnost lomu, kdy o životnosti lomu se ničeho nedozvíme z předložené POPD, což představuje opět další nedostatek kompletnosti obsahu žádosti a předložené POPD. V rámci procesu EIA jsme mohli nalézt údaj o životnosti lomu ve výši cca 50 let. Žadatelé se nemohou ztotožnit s požadavkem žadatele na průměrnou těžbu, protože ta je svým způsobem těžko zpětně kontrolovatelná z důvodu případného porušování výše těžby, proto by měl být záměr žadatele přeformulován na maximální výši těžby. Průměrná těžba by mohla způsobovat, že by v důsledku několika let mohlo dojít k podstatně vyšší těžbě než při stanovení maximální kvóty, a tím tak dojde k jednoznačnému

*nárůstu dopravy v kamenolomu i při dopravě nerostu z kamenolomu po místních komunikacích, jakož i k podstatnému nárůstu sekundárního zdroje prašnosti, tj. toho prachu, který vzniká na povrchu kamenolomu a vůči kterému už v současné době žadatel nečiní dostatečně účinná opatření, ačkoliv tato povinnost pro něj nepochybně vyplývá z rozhodnutí OBÚ Brno ze dne 2. 4. 2001, č. j. 08-1805/01-511-Pcl. Při stanovení kvóty průměrné těžby dojde k jednoznačné změně poměrů v dotčených obcích. Dotčená veřejnost musí mít také přístup k údajům, zda následně bude odtěžována výše v souladu s případným povolení o pokračování těžby, aby tak byly zajištěny možnosti k aplikaci kontrolních mechanismů při nedodržování daného povolení. Stanovení maximální výše těžby za rok bude vyváženým požadavkem obou stran, tj. na jednu stranu práva těžit nerostné bohatství a na druhou stranu tak budou respektována práva mých klientů, zaručená Listinou základních práv a svobod (zejm. pak čl. 11, čl. 35 odst. 1 LZPS). Požadavek o stanovení maximální výše těžby bude odpovídat též ochraně zájmů mých klientů z hlediska práva na příznivé životní prostředí, jelikož v současné době existují spory mezi žadatelem a obyvateli okolních obcí, protože svou podnikatelskou činnost provádí způsobem, který je nešetrný ve vztahu k vlastnictví a pohodě bydlení obyvatel obcí Klokočí, Velká, Hrabůvka, Lhotka u Hranic.“*

Vypořádání námitek, část c): K definování pojmu „těžba“, k zajištění dodržování její maximální přípustné výše vyplývající z rozptylové studie a hlukové studie a k zajištění informovanosti o jejím dodržení ve sledovaném období stanovil obvodní báňský úřad podmínky č. 4 a č. 21 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

*„Další nesoulad mezi jednotlivými podklady pro rozhodnutí spatřuji v tom, že v oznámení o zahájení řízení je uvedeno, že dojde na základě povolení o pokračování těžby k rozšíření těžební plochy uvnitř DP o cca 10,5 ha; z POPD vyplývá, že celková výměra plochy plánovaného rozšíření bude činit cca 13,2 ha. Z POPD tak jednoznačně nevyplývá, jak velká bude těžební plocha v případě pokračování těžby v rámci stávajícího DP, což představuje další nedostatek POPD.“*

Vypořádání námitek, část d): V oznámení o zahájení řízení není uveden žádný technický údaj o dobývání. Pokud jde o údaj „cca 10,5 ha“ uvedený např. na str. č. 8 „Oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.“ (Žídková, 2013) a údaj „cca 13,2 ha“ uvedený např. na str. č. 3 POPD 2014 nejde o nesoulad, ale srovnávání nesrovnatelných údajů. Údaj „cca 13,2 ha“ zahrnuje mimo „... Plochy rozšíření lomu... „která „činí cca 9,4 ha“ i plochu pro „technologické zázemí lomu (deponie, skládky, valy atd.) o cca 3,8 ha.“ což celkem činí cca 13,2 ha. Nejde tedy o „další nedostatek POPD“.

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje k tomu ve svém stanovisku ze dne 17. 7. 2015 č. j. KÚOK 66526/2015 (důkaz č. 7), uvádí, že „... v závěru zjišťovacího řízení je v části „Identifikační údaje - Charakteristika záměru“ kapacita plánovaného rozšíření těžby uvedena ve formě výměry plochy plánovaného rozšíření těžebního prostoru uvnitř dobývacího prostoru tj. cca 10,5 ha a celkového objemu vytěžitelných zásob (k 11/2012) ve výši 11 900 000 m<sup>3</sup>...“, „... V „Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v DP Hrabůvka (e. č. 7 0004) - pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka“ se na str. 9 uvádí, že plánovaným rozšířením lomu dojde k přírůstku vytěžitelných zásob o cca 9 609 520 m<sup>3</sup> a na str. 3 je uvedena výměra plochy pro rozšíření lomu cca 9,4 ha. Z výše uvedených údajů vyplývá, že ve zjišťovacím řízení byl rozsah těžby (oproti rozsahu těžby v rámci probíhajícího řízení o povolení hornické činnosti a schválení tvorby finančních rezerv na sanaci a rekultivaci) větší. Z hlediska zákona o

posuzování vlivů se tedy nejedná o změnu rozsahu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písmo c), která by vyžadovala nové zjišťovací řízení. ....". Proto obvodní báňský úřad o námitce rozhodl v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že ji zamítl.

„Vážnou námitku již představuje existence stávající prašnosti, která se s ohledem na žadatelem uváděnou průměrnou těžbu podstatně zvýší oproti stávajícímu stavu, čímž dojde k nedovolenému obtěžování a přetěžování mých klientů nad míru přiměřenou poměrům. Správní orgán by měl přihlídnout k tomu, že v rámci podkladů pro rozhodnutí není zohledněna při studiích sekundární prašnost, tj. prašnost na povrchu lomu. Tato prašnost se rozšiřuje taktéž díky provozu nákladních vozidel při přepravě kameniva, kdy často tento náklad není zaplachtován v souladu s obecně závaznou vyhláškou města Hranice č. 2/2012. Z dosavadní činnosti žadatele nepochybně vyplývá, že dostatečně nečiní příslušná účinná opatření ke snížení prašnosti, ačkoliv toto bylo a je zjevně jeho povinností, jak vyplývá z rozhodnutí Obvodního báňského úřadu Brno ze dne 02. 04. 2001, č. j. 08-1805/01-511-Pcl (viz str. 4 v části Pro fázi vlastního provozu body 11,16). U místního šetření navrhuji, aby se správní orgán také seznámil se stavem prašnosti v nejbližším okolí DP Hrabůvka, aby tak náležitě mohl rozhodnout o námitce mých klientů. Z obsahu POPD vyplývá celá řada možných opatření ke snížení sekundární prašnosti, jejichž výčet pouze považuji za obecnou proklamaci možných účinných opatření, které by bylo možné aplikovat v daném případě. S ohledem na to, že žadatel žádá o pokračování těžby v rámci stanovení DP Hrabůvka, bylo by logické, aby uvedl, jaké opatření již v současné době vedou ke snižování sekundární prašnosti a tyto bude upřednostňovat do budoucna, ale taková logická návaznost mi v POPD jednoznačně chybí. Žadatel uvádí v POPD, v textové části na str. 46 toliko následující: „Rozptylová studie v závěru konstatuje, že pokračování těžby nezpůsobí překračování imisních limitů za podmínek prevence sekundární prašnosti (kropení a splachování prachu v suchém období), zejména v okolí technologických linek na zpracování kameniva a v místech vjezdu do kamenolomu a expedice.“ Z tohoto je možné a contrario dovodit, že zde budou překračovány imisní limity, protože již současný stav nasvědčuje tomu, že žadatel nedodrží účinná opatření ke snižování prašnosti. Ze str. 40 oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá následující: „Kvalita životního prostředí v lokalitě a jejím okolí je popsána v částech C. 1. a C. 2. Území dotčené vlastním záměrem (lesní porosty) je ekologicky středně stabilní, stejně jako enklávy trvalých travních porostů. **V lokalitě jsou překračovány imisní limity pro prach a benzo(a)pyren.**“ Z těchto skutečností nepochybně vyplývá, že jsou zřejmé rozpory mezi jednotlivými důkazními prostředky, které jsou součástí správního spisu u Obvodního báňského úřadu v Ostravě. Není zde naplněn veřejný zájem na pokračování těžby, kdy již v současné době jsou překračovány imisní limity, jak vyplývá z oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Za účelem zjištění míry přetěžování životního prostředí mých klientů by měl být vypracován znalecký posudek, který jednoznačně posoudí stávající poměry, jakož i zhodnotí poměry do budoucna, což je podstatné pro správní řízení, takový posudek je dle mého názoru nezbytný.“

Vypořádání námítky, část e): Námitka [REDAKCE], „že v rámci podkladů pro rozhodnutí není zohledněna při studiích sekundární prašnost, tj. prašnost na povrchu lomu.“ neodpovídá skutečnosti, neboť autor Rozptylové studie E/3566/2013/A2 „Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka – Těžba 900 000 t/rok“, aktualizace 3/2015, vydané dne 23. 3. 2015, se k problematice sekundární prašnosti zcela jasně vyjadřuje v podkapitole d) *Víření prachu na povrchu kamenolomu* (str. 15 a str. 16). Okolnost, proč tuto prašnost nezahrnul do výpočtu studie, řádně odůvodňuje a zohledňuje ji v kap. 6 *Závěr* (str. 27). S touto studií se obvodní báňský úřad seznámil, s jejím závěrem se ztotožnil a s ohledem na stanoviska dotčených úřadů, námítky a návrhy účastníků řízení včetně návrhů žadatele

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

dlouhodobě vykonávané. To je důvodem, proč o námitkách, rozhodl v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

*„Správní spis vedený OBÚ v Ostravě považují také neúplný v tom smyslu, že žadatel nepředložil k žádosti též veškeré podklady, které byly předloženy v rámci řízení EIA (např. hydrogeologické posouzení, hlukové studie, apod.), čímž dochází ke snižování vědomosti správního orgánu o skutečném stavu věci, aby tak mohl náležitě posoudit celou situaci a žádost žadatele ze všech hledisek, vč. hlediska veřejného zájmu, jakož aby mohl posoudit zda záměr, který byl projednán v procesu EIA je shodný se záměrem, který mu byl předložen na základě žádosti žadatele ze dne 18. 11. 2014. Dle § 50 odst. 3 správního řádu: „Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.“ Správní orgán by měl taktéž vyzvat žadatele, aby doložil veškeré podklady, které předkládal orgánu příslušnému k provedení procesu EIA. V této souvislosti je také třeba uvést, že závěr zjišťovacího řízení není závazným podkladem, proto dle § 50 odst. 4 správního řádu pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.“*

Vypořádání námitek, část f): Obvodní báňský úřad při svém rozhodování o pokračování dobývání v DP Hrabůvka vycházel z podkladů řízení, které jsou úplné a umožňují objektivní posouzení věci. Přitom musel přihlídnout ke skutečnosti, že žadateli byla hornická činnost v části dobývacího prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004, již povolena rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně o povolení hornické činnosti - otvírky, přípravy a dobývání, o povolení trhacích prací velkého rozsahu a malého rozsahu v dobývacím prostoru Hrabůvka a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci a vytváření finanční rezervy k zajištění vypořádání důlních škod ze dne 2.4.2001, č. j. 08-1805/01, které nabylo právní moci dne 5.4.2001, a vykonávána je podle Změny Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004, zpracované [redacted] v 05/2014 a schválené závodním lomu [redacted] povolené rozhodnutím Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 9.6.2015, č. j. SBS 35069/2014, které nabylo právní moci dne 2. 7. 2015, o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004.

Do podmínek rozhodnutí ze dne 2. 4. 2001, č. j. 08-1805/01, byly v celém rozsahu zahrnuty podmínky souhlasného stanoviska podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., ve znění zákona č. 132/2000 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstva životního prostředí ze dne 29. 1. 2001, č. j. NM700/231/570/2463/00,01/13-Gr. Ke změně Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004, zpracované [redacted] v 05/2014, vydal Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, stanovisko č. j. KUOK 69109/2014 ze dne 24. 7. 2014, jehož podmínky byly rovněž v celém rozsahu zapracovány do podmínek rozhodnutí ze dne 9. 6. 2015, č. j. SBS 35069/2014.

Po provedeném zjišťovacím řízení k záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ vydal Odbor životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Olomouckého kraje závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013

(příloha č. 12 dokladové části), jehož podmínky jsou po zhodnocení výše uvedených skutečností a stanovisek účastníků řízení rovněž v celém rozsahu zahrnuty do podmínky č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, přestože nejde o závazné stanovisko ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu.

Žadatel v souladu s obsahem Zdůvodnění na str. č. 7 Závěru zjišťovacího řízení zpracoval „do projektové dokumentace předkládané v následných správních řízeních“ celkem 5 vyjádření doručených k záměru, které však nebyly v celém rozsahu zahrnuty v grafické dokumentaci, což byl jeden z důvodů, pro které bylo správní řízení přerušeno. Proto obvodní báňský úřad o námitkách rozhodl v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

*„Pro záměr byla zpracována hluková studie, která je v celém rozsahu zařazena v přílohách oznámení na veřejně přístupné adrese [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OLK659](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK659). Hluková studie hodnotila jak stacionární zdroj – těžbu a úpravu kameniva pro průměrnou roční těžbu, tak liniový zdroj – související nákladní dopravu.“*

Vypořádání námitek, část g): Hluková studie – Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka“ (Bartek, 20. 8. 2015) (důkaz č. 18), kterou byla podáním ze dne 18. 9. 2015 upřesněna hluková studie „Ovlivnění obytné zástavby hlukem z provozu Kamenolomu Hrabůvka“ (Suk, srpen 2000), v kap. 2 Popis záměru, uvádí: „... Oznamovatel záměru v srpnu 2015 požádal o zpracování upřesnění hlukové studie ve vztahu k zástavbě obce Lhotka u Hranic ...“, „... Vlastní objem těžby nebude mít na zástavbu obce Lhotka sledovatelný vliv, protože těžba probíhá v zahlobení, nebude se přibližovat směrem ke Lhotce v takovém rozsahu, jak bylo původně plánováno a přes Lhotku není a nebude vedena žádná doprava“. Tato skutečnost je důvodem, proč zpracovatel hlukové studie „liniový zdroj – související nákladní dopravu“ ve vztahu k zástavbě obce Lhotka u Hranic ve studii nevyhodnotil, s čímž se obvodní báňský úřad ztotožňuje. Pokud v důsledku realizace dopravních staveb dojde ke změnám v dělení dopravního proudu uvedenému na str. č. 4 hlukové studie „Ovlivnění obytné zástavby hlukem z provozu Kamenolomu Hrabůvka“ (Suk, srpen 2000), je nutno námitky k hlukové zátěži obytné zástavby v této lokalitě uplatnit v konkrétním stavebním řízení. Z tohoto důvodu obvodní báňský úřad o námitkách rozhodl v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

*„Povolení v pokračování těžby z důvodu rozšíření hornické činnosti na stávající ploše DP Hrabůvka bude jednoznačně narušena pohoda bydlení mých klientů, zejména zvýšenou prašností a zvýšeným hlukem, protože hornická činnost bude rozšířena až na samotný okraj hranice DP Hrabůvka, tedy oproti stávajícímu stavu dojde k posunutí těžby min. o 300 m směrem k 100 m hranici souvislé zástavby obce Lhotka u Hranic. Pohodou bydlení rozumíme souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, ze stavebních prací apod.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Dle mého právního názoru správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže ovšem zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má činnost, jejíž vliv*

*na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat. Tyto subjektivní hlediska by měl správní orgán zohlednit toliko v případě, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality. Pokud jde o posuzování otázky pohody bydlení, zejm. z pohledu zda je nepřipustně snížena, není pouze otázkou obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů, ale je to věcí autonomního posouzení příslušným orgánem po zhodnocení všech relevantních okolností (např. časový rozsah provozu činnosti a zařízení v ní související, objektivní měření hluchnosti a prašnosti, apod.). Správní orgán při vypořádání se našich námitek měl seznámit též i se subjektivními skutečnostmi týkající se pohody bydlení ze strany mých klientů, potažmo občanů všech obcí dotčených hornickou činností v DP Hrabůvka.“*

Vypořádání námitek, část h): Při posuzování námítky vycházel obvodní báňský úřad z mapové přílohy č. 2.5 Mapa těžební – plánovaný konečný stav lomu po dotěžení zásob na ploše rozšíření, která zobrazuje rozsah důlních děl včetně rozsahu činností s hornickou činností souvisejících (např. ochranný val) po dotěžení zásob na ploše rozšíření směrem k obci Lhotka u Hranic.

Česká geologická služba v přípisě ČGS-441/15/0190\*SOG-441/080/2015 ze dne 20. 2. 2015 (součást přílohy č. 4 protokolu z ústního jednání a místního šetření ze dne 16. 6. 2015) uvádí, že „ČGS považuje ložisko Hrabůvka u Hranic (č. 3033100) s dobývacím prostorem Hrabůvka (č. 70004) z pohledu Regionální surovinové politiky Olomouckého kraje za velmi důležitý zdroj zásob stavebního kamene pro naplňování požadavků trhu na území Olomouckého, Zlínského a Moravskoslezského kraje a pro zajištění dostatku stavebního kamene pro realizaci významných liniových silničních a železničních staveb v potřebných objemech. Těžba kamene se na ložisku provádí dlouhodobě od roku 1900. V současné době je ložisko otevřeno stěnovým lomem se sedmi etážemi. Kamenolom je významným výrobcem kvalitního drceného kameniva v moravském regionu - těžbou surovinou je kulmská droba. Výtěžnost úpravárenského procesu činí 100 %. Veškeré výrobní sortimenty, včetně odpadů z těžby a úpravy suroviny, se uplatňují na trhu jako zboží a jsou prodány nebo jsou využívány při sanaci a rekultivaci lomu a jeho zázemí.“

Ze stanovisek vydaných k oznámení záměru je známo, že „Oznámení záměru obsahuje z pohledu Olomouckého kraje veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují. Záměr není v rozporu se strategickým dokumentem – programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje, není v rozporu se ZÚR OK.“ K oznámení záměru a k jeho souladu s územním plánem vydal sdělení ze dne 15. 1. 2013, č.j. OSU/843/13, odbor stavební úřad Městského úřadu Hranice a v podkladu tohoto řízení, ve sdělení ze dne 18. 2. 2015, č. j. OSUZPD/2233/15-3, Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení stavební úřad, uvedl, že „ ... stavební úřad nemá proti výše uvedenému záměru námitek ...“.

Z výše uvedeného a ze závěrů důkazů č. 17, 18, 19 a č. 20 vyplývá, že „pohoda bydlení“, „se zohledněním na místní zvláštnosti dané lokality“ bude dotčena v míře přiměřené místním poměrům, aniž by došlo k omezení obvyklého užívání pozemků a nemovitostí. To je důvodem proč obvodní báňský úřad o námitkách rozhodl v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

„Z obsahu POPD jednoznačně plyne, že hornická činnost bude podstatně přiblížena k 100 m hranici souvislé zástavby obce Lhotka u Hranic. Dále z POPD můžeme vyčíst, že bude

odtěžena podstatná část kopce, která se připíná k obci Lhotka a trhacími pracemi velkého rozsahu budou mít klienti obtěžováni nad míru přiměřeným poměrům, zejména hlukem a následnými otřesy, které jednoznačně budou ohrožovat stav jejich nemovitostí. Dle mého právního názoru by správní orgán neměl v této souvislosti přihlídnout k podkladům v rámci EIA, kdy v otázce přímé expozice hluku bylo v interiéru stanoveno 10 referenčních bodů, které byly převážně umístěny v obci Hrabůvka a pouze jeden referenční bod byl umístěn v obci Lhotka (u rodinného domu č. p. 34 viz mapa těžební). Stanovení pouze jednoho referenčního bodu je zcela nedostatečné a neumožní zajistit objektivitu posouzení hrozby hlučnosti pro mé klienty, potažmo ostatní obyvatele Lhotky u Hranic. Navrhujeme, aby správní orgán nechal vypracovat znalecký posudek na zhodnocení míry ohrožení hlučnosti a prašnosti obyvatel obce Lhotka, přičemž náklady na takový posudek by měl nést žadatel v souladu s ust. § 18 odst. 2 zák. č. 61/1988 Sb., když žadatel dostatečně neudrží s obyvateli obcí náležitý kontakt, jakož i řádně je neseznámil se svým záměrem o pokračování těžby v rámci DP Hrabůvka. Tato povinnost žadatele explicitně plyne z rozhodnutí Obvodního báňského úřadu Brno ze dne 02. 04. 2001, č. j. 08-1805/01- 511-Pcl, str. 5, bod 19. Prostřednictvím příslušných obcí udržovat soustavný kontakt s obyvateli, projednávat a řešit jejich podmínky. Požadavek na vypracování znaleckého posudku je jednoznačně legitimním, jelikož pouze znalecký posudek dokáže objektivně, věcně a správně zhodnotit míru hlučnosti a prašnosti v případě pokračování těžby až na samotnou hranici DP Hrabůvka, kdy tento znalecký posudek jistě zohlední též nežádoucí vibrace, které budou spojeny s odtěžením části kopce, který se připíná k obci Lhotka. Z obsahu podkladů vyplývá, že tyto skutečnosti nebyly ve vztahu k mým klientům náležitě a objektivně posouzeny, proto musíme trvat na řádném posouzení této skutečnosti.“

Vypořádání námítky, část i): Námitka je v rozporu s důkazem č. 18 založeném ve spise, „Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka - Hluková studie – upřesnění“ (Bartek, 20. 8. 2015), který [redacted] vádí jako Přílohu č. 3, kde např. v kap. č. 6 *Vymezení objektů a referenčních bodů* jsou vymezeny celkem čtyři objekty v obci Lhotka, které jsou zobrazeny v kap. č. 8 *Obrazová část*, např. na obr. č. 3 a č. 4 s tím, že zde jsou uvedeny i půdorysné vzdálenosti těchto objektů od důlních děl. Nejbližší objekt se nachází v půdorysné vzdálenosti 132 m od důlních děl.

V kap. č. 9 *Závěr* se uvádí „Zdroje hluku, v této studii zanesené, budou mít na chráněné prostory vliv splňující požadavky Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.“. Tato studie zohledňuje i nežádoucí vibrace. Z tohoto důvodu obvodní báňský úřad o námitce rozhodl v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že ji zamítl.

„V POPD se zástupci kamenolomu zavazují, že bude při výjezdu z kamenolomu informační cedule pro dopravce. Že na území Města Hranice platí obecně závazná vyhláška č. 2/2012 o stanovení některých povinností při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území města Hranic, jakož učiní veškeré kroky pro to, aby vozidla s kamenivem odjížděla z dobývacího prostoru čisté a neznečišťovaly místní komunikace. Ze současné situace jednoznačně plyne, že již tento závazek reálně žadatel nedodržuje, o tom svědčí i mnou doložený Záznam z jednání ve věci dopravy kameniva z kamenolomu Hrabůvky. Z tohoto záznamu vyplývá následující: „Zástupce osadního výboru ve Velké - poukazuje na to, že problémy s dopravou, které potkalo Klokočí a jiné obce po dobu výstavby kanalizace Velká řeší neustále, jsou opět poničeny komunikace po nedávné opravě související s výstavbou dálnice, stížnost na prach a hluk z dopravy, znečištěné komunikace trvají. Komunikace se nekropí, nečistí. Zástupci šterkoven se hájí, že k tomu nebyli vyzváni. Starosta Klokočí poukazuje, že je to již zakotveno v povolení a

kamenolom to má provádět automaticky." S ohledem na povolení v pokračování těžby je odůvodněná obava, že se tato situace rapidně zhorší. Jako nedostatečnou považují námitku zástupců kamenolomu uvedenou na jednání, protože to, že k tomu nebyli vyzváni, není relevantní, vykonávají objektivně činnost, se kterou je spojena vysoká míra prašnosti a dalšího znečištění, kterou by měli logicky odstraňovat sami bez jakéhokoliv vyzvání, aby tak nevznikalo poškození na straně třetích osob či na straně jednotlivých obcí (toto nepochybně též plyne z rozhodnutí OBÚ v Brně z roku 2001). Jako účinné opatření k dodržování uvedeného by měl být v POPD vymezen bližší kontrolní mechanismus v rámci samotného kamenolomu před výjezdem vozidel na místní komunikace, jakož by měl sám žadatel nepustit vozidla, které nesplňují požadavky OZV města Hranice, na místní komunikace. Již sám žadatel by měl také ukončit spolupráci s těmi dopravci, kteří odmítají respektovat taková opatření. Navrhují, aby správní orgán uložil žadateli povinnost vydat vnitřní předpis, který by upravoval problematiku nakládky kameniva na nákladní automobily v prostoru kamenolomu, vč. povinného zaplachtování, omytí znečištěných automobilů před jejich vpuštěním na místní komunikace, apod. V souvislosti s dopravou kameniva by správní orgán měl vymezit také provozní dobu, která by byla stanovena nejen na provoz úpravny, ale tuto provozní dobu bude nutné vztáhnout také na samotnou dopravu z kamenolomu na místní komunikace, protože i tato doprava v brzkých ranních hodinách obtěžuje obyvatele okolních obcí."

Vypořádání námitek, část j): Při vypořádání námitek se obvodní báňský úřad seznámil s důkazem č.1, Záznam z jednání ve věci dopravy kameniva z kamenolomu Hrabůvka, MěÚ Hranice ze dne 2. 2. 2015, jehož obsah se z větší části týká vykonávání hornické činnosti povolené rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně č.j. 08-1805/01-511-Pcl ze dne 2. 4. 2001, a mimo prostory kde povinnosti přepraveců upravuje právní předpis upravující provoz na pozemních komunikacích, za podmínek stanovených zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k obsahu námitek ostatních účastníků řízení, stanovil podmínky č. 2, č. 5 až č. 23 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

„Jako hlavní a zásadní námitku z hlediska mých klientů považují nebezpečí ztráty vody ve studních, které jsou jediným zdrojem pitné vody ve Lhotce s ohledem na neexistující veřejný vodovod. Z obsahu dokumentů vyplývá, že si žadatel nechal zpracovat Hydrogeologické posouzení vlivu těžby v DP Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod ze dne 28. 3. 2014, které zpracovala společnost Geoservis spol. s r. o. Tato studie není součástí správního spisu, takže jsme se nemohli zatím plně seznámit s jejím obsahem. Z POPD doložené žadatelem vyplývá k této studii následující: „Pro vyloučení možného negativního vlivu plánované hornické činnosti na vydatnost studní v obci Lhotka u Hranic byl v březnu 2014 zpracován hydrogeologický posudek (Geoservis spol. s r. o., Brno, 28. 03. 2014, RNDr. [redacted] Č. 14002, Hydrogeologické posouzení vlivu těžby v DP Hrabůvka na režim povrchových podzemních vod), jehož součástí je i pasportizace studní v obcích Hrabůvka a Lhotka u Hranic). Autoři v posudku uvádí, že vodní režim se v okolí ložiska Hrabůvka plánovaný rozšířením těžby rizikově nezhorší a jeho určujícím faktorem zůstanou klimatické podmínky. Orientačně byl proveden výpočet poloměru dosahu deprese vyvolané zahloubením lomu na kótu 290 m. n. m. Poloměr dosahu deprese vyvolané pokračováním těžby na 7. etáži, tj. na úrovni kóty 290 m. n. m. v rámci plánovaného rozšíření těžby zejména v severovýchodní části DP Hrabůvka bude 100 metrů, tj. do vzdálenosti minimálně 50 metrů od nejbližších stávajících studní v obci Lhotka u Hranic. Pasportizované studny v obci Lhotka u Hranic jsou zahloubeny do kvartérních deluviálních, hlinito-kamenitých sedimentů a zvětralin skalních hornin, v nadmořské výšce 300 až 305 m. n. m. Tyto místní vodní zdroje budou od severovýchodní hranice plánovaného rozšíření

kamenolomu vzdáleny nejméně 150 metrů. Podle geomorfologie dochází k přítokům do sledovaných studní především od SZ, tj. mimo plochu plánovaného rozšíření lomu. Plánovaným rozšířením lomu a jeho zahloubením nedojde k rizikovému ohrožení vydatnosti studní sloužících k zásobování vodou obyvatele obce Lhotka u Hranic. Změna vodního režimu ložiska Hrabůvka se jeho rozšířením a zahloubením projeví jen v rámci hranic dobývacího prostoru a jeho bezprostředního okolí. Těžba v zahloubení neovlivní rizikové režim povrchové a podzemní vody v širším okolí ložiska. Nedojde ani k ohrožení lokálních vodních zdrojů v obcích Hrabůvka a Lhotka. V závěru posudku je navrženo, aby podkladem na prokazování vlivů rozšíření a zahloubení lomu na vydatnost studní v obci Hrabůvka a obci Lhotka u Hranic byl monitoring hladin podzemních vod ve 2 studních v obci Hrabůvka (kopaná a vrtaná studna u domu č. p. 11) a 5 studní v obci Lhotka (u domu č. p. 1, č. p. 13, č. p. 18, č. p. 31 a na parcele p. č. 14/2). Monitoring by měl být prováděn v četnosti 2x do roka (na jaře a na podzim). Monitoring by měl být zahájen při přiblížení těžby na vzdálenost cca 300 metrů od nejbližších studní v obci Lhotka u Hranic (studny u domů č. p. 13 a č. p. 18). Podle údajů získaných monitoringem bude upřesněn další postup prací (snížení či zvýšení počtu měření, snížení či rozšíření počtu sledovaných objektů, ukončení pozorování. Výsledky monitoringu budou použity při prokazování vlivů rozšíření a zahloubení lomu u možných střetů a pro optimalizaci plánovaných těžebních postupů." S takovýmto posouzením nemůžu v plném rozsahu souhlasit, protože toto posouzení nevzalo zjevně v úvahu, že studny, které se nacházejí v obci Lhotka, jsou ve většině případů poměrně mělké. Terén v dolní části obce se pohybuje v rozmezí 300 - 305 m. n. m. Pokud bude dno lomu ve výšce 290 m. n. m., dá se předpokládat, že ve studnách voda zmizí. S ohledem na tak závažné nebezpečí ztráty vody ve studnách, jsme se obrátili na znalce, který nám vypracuje kompletní znalecký posudek, při jehož zpracování zde bude především pamatováno na místní situaci v obci Lhotka a který tak objektivně posoudí riziko ohrožení vydatnosti studní v případě pokračování těžby. Dle mého právního názoru nebyly tyto otázky náležitě objektivně zhodnoceny v hydrogeologickém posouzení. V souvislosti s nutností vypracování znaleckého posudku žádáme správní orgán, aby přerušil řízení na dobu nezbytně nutnou ve smyslu ust. § 64 správního řádu. Dle ust. § 18 odst. 2 zák. č. 61/1988 Sb.: „Povolení hornické činnosti podle odstavce 1 vydává obvodní báňský úřad na základě řízení spojeného s místním šetřením; náklady na znalecké posudky, které jsou potřebné v řízení, uhradí žadatel." Vypracování takového znaleckého posudku považuji za potřebné pro řízení, proto by měl náklady tohoto znaleckého posudku nést žadatel, o čemž by měl rozhodnout správní orgán. V případě, že OBÚ v Ostravě povolí pokračování těžby, budu následně trvat ve prospěch mých klientů na podrobném hydrogeologickém průzkumu, který bude trvat min. 5 let (do doby než dojde k samotnému odlesňování) a který bude spočívat v hlubinných vrtech, kde se bude po celý rok monitorovat stav vody ve studnách. V POPD navrhovaný monitoring v dokumentaci považuji z tohoto hlediska za nedostatečný, protože by byl prováděn toliko pouze 2x do roka. Prostřednictvím následného hydrogeologického průzkumu by byl jednoznačně zachycen pohyb vody ve studnách během celého roku, díky nimž by se jednoznačně dalo objektivně opakovat při vzniku jakýchkoliv problémů. Díky tomuto průzkumu bude možné včas detekovat možný negativní vliv trhacích prací na stav vody ve studnách, protože nelze nikdy vyloučit, že v důsledku trhacích prací dojde k otevření nových průduchů, které mohou způsobovat následné problémy, v jejichž důsledku bude nutné i zastavit hornickou činnost a odstranit negativní následky."

Vypořádání námitek, část k): Obvodní báňský úřad k vypořádání námítky stanovil podmínku rozhodnutí č. 3 a č. 21 části II výroku A) tohoto rozhodnutí, přičemž vycházel z posudku *Hydrogeologické posouzení – Hrabůvka – kamenolom* (Geoservis, 28. 3.2014) (důkaz č. 19) zpracovaného [redacted] osobou odborně způsobilou v hydrogeologii, kterým

„Jako další nedostatek záměru žadatele spatřuji v tom, že není v dokumentaci uveden konkrétnější harmonogram jednotlivých prací v případě pokračování těžby v DP Hrabůvka. Na tento nedostatek již upozorňovalo město Hranice ve svém stanovisku, kdy k této námitce uvedl žadatel v POPD následující: „Dle předkládané dokumentace bude nejdříve pokračovat těžba v hranicích již povolené hornické činnosti a v rozsahu stávajícího odlesnění. V tomto období dojde k odlesnění pouze ploch pro výstavbu ochranného valu Lhotka. V dalším období bude odlesnění prováděno postupně v rozsahu cca 0,5 ha ročně a to bezprostředně před zahájením těžby. S ohledem na rychlost postupu těžby může být časový odstup mezi jednotlivými etapami i několik let (viz dokumentace POPD, kapitola 1.2.4. - část Etapa přípravy).“ S ohledem na tuto obranu žadatele je třeba říci, že zde není aktuální veřejný zájem na tom, aby bylo povoleno pokračování těžby v rámci současného DP Hrabůvka, když nejprve dojde k dotěžení stávajícího prostoru. K tomu, že nedojde k pokračování v hornické činnosti ihned po povolení, svědčí též to, že žadatel přistoupí k odlesnění nejdříve v horizontu 5 let od povolení. Je tedy zcela nelogické, že již v současné době žadatel žádá o pokračování těžby, když min. na období 5 let může svou činnost vyvíjet na stávající povolené ploše. Spíše by bylo logické, kdyby s ohledem na blížící se vytěžení nerostného bohatství zahájil řízení o pokračování těžby v horizontu min. 1 roku před řízením, protože je možné počítat s tím, že během 5letého období by mohlo dojít např. ke změnám nástrojů územního plánování, ke změnám v rozhodování dotčených správních orgánů z hledisek zájmů upravených zvláštními zákony, mohlo by se tak stát, že některá stanoviska dotčených orgánů by neodpovídaly pozdějším veřejným zájmům, s čímž je nutné při takto specifickém záměru činnosti počítat. Žadatel sice na str. 47 POPD uvádí, že včasný rozvoj lomu je přitom jednou ze základních podmínek hospodárného využití výhradního ložiska, ale pod včasný rozvoj lomu nelze zahrnout takový postup, který předbíhá o tolik let dopředu samotnou činnost, která se má uskutečnit dle žádosti žadatele.“

Vypořádání námítky, část I): Z námítky není zřejmé, jaké ustanovení právních předpisů je porušeno tím, že v POPD 2014 není uveden „*konkrétnější harmonogram jednotlivých prací v případě pokračování těžby v DP Hrabůvka*“ a jakým konkrétním způsobem do práv klientů [redacted] a, zasahují v námítce uvedené skutečnosti. Uvedení „*konkrétnějšího harmonogramu jednotlivých prací*“ právní předpisy totiž nepožadují a ani není možno, s ohledem na nepředvídatelnost odbytu, stanovit „*konkrétnější harmonogram*“, jehož dodržování by bylo možno vymáhat. Předpisem požadované plánované „*přirůstky, úbytky, převody zásob a jejich odpisy*“ jsou uvedeny v kap. č. 1.1.3. *Plánované změny zásob výhradního ložiska.*

Obvodní báňský úřad se ztotožnil s vypořádáním námítky žadatelem v podání ze dne 18. 9. 2015 č. j. SBS 29382/2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/66), označeným „*Návrhy a důkazy k řízení o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Hrabůvka na základě rozhodnutí pod č.j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/54 ze dne 18. 8. 2015*“, a dále vycházel z toho, že „*Plány otvírky, přípravy a dobývání se vypracovávají pro celé výhradní ložisko nebo pro*

jeho ucelenou část.“ (§ 10 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb.), „musí zajišťovat dostatečný předstih otvírky a přípravy výhradního ložiska před dobýváním a jeho hospodárné a plynulé dobývání při použití vhodných dobývacích metod a zajištění bezpečnosti provozu.“ (§ 32 odst. 2 zákona 44/1988 Sb.), přitom „Dobývání výhradního ložiska nesmí být zastaveno, aniž bylo zajištěno, že pozdější jeho dobývání bude technicky možné a hospodářsky účelné a bezpečné, leč by zastavení dobývání vyžadoval důležitý zákonem chráněný obecný zájem, především bezpečnost života nebo ochrana zdraví lidí“ (§30 odst. 7 horního zákona) a „Žádost o povolení hornické činnosti“ pro otvírku, přípravu a dobývání „předkládá organizace s předepsanou dokumentací a doklady nejpozději 3 měsíce před plánovaným zahájením prací“ (§ 17 odst. 1 zák. č. 61/1988 Sb.).

Námítka, že řízení o povolení hornické činnosti je vedeno předčasně se jeví jako účelová neboť ve své úvaze vyslovené v *Doplnění a konkretizování námitek ze dne 15. 06. 2015* (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/42, č.j. SBS 20403/2015 ze dne 26. 6. 2015), se naopak uvádí, že „Dále lze předpokládat, že těžba bude překračována nad kapacitní limity uvedené žadatelem, protože s ohledem na stavební záměry v řádu několika let v obvodu Moravskoslezského, Zlínského a Olomouckého kraje (např. stavba Dálnice D1 - stavba 0137Přerov - Lipník, apod.) poroste odbytovost produktu žadatele, kdy tento bude nucen v rámci svého podnikatelského záměru těžit více“. Z těchto důvodů obvodní báňský úřad výše uvedené námítky vyhodnotil jako nedůvodné a rozhodl o nich v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

„K problematice ochranného valu k obci Lhotka u Hranic je uvedeno v POPD na str. 20: „V dlouhodobém (několikaletém) předstihu před zahájením postupu těžby směrem k obci Lhotka u Hranic bude započato s výstavbou projektovaného ochranného valu a to průběžně od jeho západní části. Val bude budován po etapách. Dokončené úseky stavby valu budou postupně ozeleňovány výsadbou vzrostlých sazenic dřevin. Val bude lemovat část SV okraje lomu v délce cca 280 metrů. V koruně bude cca 4 metry široký. Výška koruny valu nad úrovní terénu bude proměnlivá. V nejvyšší části valu bude jeho koruna ve výšce cca 9 metrů nad terénem. Severní konec valu se bude přimykát k JV svahu kopce s lesním porostem. Těleso valu bude dál vedeno po odňatých zemědělských pozemcích JZ směrem a před stávající polní cestou se stočí směrem západním. Val bude ukončen rovněž v lese, kde bude plynule navazovat na okolní terén. K vybudování valu o navrhovaných parametrech bude zapotřebí cca 24 000 m<sup>3</sup> skryvkových zemín. Ochranný val bude ozeleněn výsadbou dřevin a keřů. Po ukončení stavby ochranného valu, resp. po ukončení etapy zemních prací, bude na základě provedeného měření hluku zpracována hluková studie za účelem ověření funkčnosti valu jako protihlukové bariéry. V případě, že nebude dosaženo příznivých hodnot (bude-li překročen stanovený limit hlukové zátěže) bude val dokončen v takových parametrech (výška, délka), aby plnil funkci účinné protihlukové bariéry. V termínu do 3 měsíců od dokončení výstavby ochranného valu Lhotka předloží provozovatel lomu Krajské hygienické stanici Olomouckého kraje, ÚP Přerov, protokol s výsledky měření hluku z provozu technologie lomu v denní době o protokol s výsledky měření hluku z provozu technologie lomu při trhacích pracích velkého a malého rozsahu v denní době vzhledem k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru stavby v obci Lhotka respektující ustanovení 30 zákona č. 258/2000 Sb. a ustanovení § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“ V dokumentaci jakkoliv chybí popis, jaké stromy a keře budou vysázeny na ochranném valu, dále chybí jednoznačná specifikace, jakým způsobem bude budován ochranný val (vymezení dopravního koridoru pro dovoz jednotlivých součástí pro stavbu valu, původ skryvkové zeminy, která bude základem pro výstavbu ochranného valu apod.), jinými slovy chybí projekt výstavby ochranného valu. Z obsahu grafické části POPD můžeme vidět, že bude vytvořena komunikace podél ochranného valu, kdy v souvislosti s jejím zřízením mi

taktéž chybí specifikace, v jakém období bude tato komunikace vystavěna; zda při její výstavbě budou nějak ohroženi mí klienti; jakož není patrné, zda prostřednictvím této komunikace bude zajištěna výstavba ochranného valu u obce Lhotka apod. Dle mého názoru vybudování valu, který nahradí část odtěženého kopce, bude zcela neestetickým zásahem do stávajícího rámce krajiny, která v současné době tvoří harmonickou jednotu i s ohledem na rozsah biodiverzity v ní. Z obsahu grafické dokumentace spíše vyplývá, že ochranný val bude vyšší než stávající lesní porost, který se nachází na samotné hranici těžebního prostoru, a takový nepřiměřený zásah do krajiny nemůžeme připustit. Z obsahu dokumentace jasně nevyplývá, jak velkou plochu bude představovat odlesnění části pro výstavbu ochranného valu. V dokumentaci žadatel jednoznačně vyjadřuje, že bude zanechán původní hřbet jakožto ochrana před těžební činností, kdy tento hřbet bude doplněn ochranným valem. Jistě by stálo za podrobnější popis návaznosti původního hřbetu a nového ochranného valu z hlediska zásahu do volné krajiny. Dále mi chybí v dokumentaci konstatování, zda odlesněním části plochy, kde bude vystavěn ochranný val, nebude ohrožena zábranná funkce lesa s ohledem na propustnost prachu a hluku směrem k obyvatelům Lhotky. V souvislosti s ochranným valem také vyplývá dosud nezodpovězená otázka ve správním řízení, a to změna klimatu v obci Lhotka. V současné době již z větší části chráněna obec Lhotka právě rozsáhlým pásmem lesa, který zabraňuje rozšiřování prachu, ale odlesnění části této plochy s vybudováním ochranného valu, který bude následně zalesněn, je spojena reálná obava, že funkčnost ochranného valu nebude z počátku plná, protože stromy dosahují své výšky a dostatečné síly až v řádu několika let po vysazení.

Pokračováním v hornické činnosti dojde k odtěžení podstatné části kopce, který se připíná k obci Lhotka u Hranic a odlesnění naruší současný významný krajinný prvek. Dle § 3 odst. 1 písm. b) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se významným krajinným prvkem definuje jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní porosty, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Zvláště chráněná část přírody je z této definice vyňata. Nelze také opomenout, že takový krajinný prvek má funkce protierozní, dále zajišťuje zvýšení retence vody v krajině, udržení ekologické stability území, ochranu krajinného rázu, jakož má funkci estetickou a rekreační. K takto významným funkcím komplexu lesního porostu, ke kterému má přibýt ochranný val, musí správní orgán přihlédnout a zvážit, zda je nutné jít při pokračování těžby až na samotnou hranici DP Hrabůvka a upřednostnit vykáčení části lesa před stávající bohatou ochranou biodiverzity v této krajině. V oznámení o záměru v rámci procesu EIA bylo jednoznačně potvrzeno, že odlesněním cca 8 ha lesu bude mít za následek narušení ekologicko- stabilizační funkce, což představuje závažný zásah do práva na příznivé životní prostředí mých klientů, které je garantováno Listinou základních práv a svobod. Navíc je v této souvislosti třeba uvést, že lom Hrabůvka není registrován jako významný krajinný prvek a nepoživá tak zvýšeného ochranného významu jako les u Lhotky, proto by měl správní orgán taktéž přihlédnout k významnosti ochrany lesa. Po vykáčení lesa na pozemcích parc. č. 130, 137/1, 136/1, 134/3, 127, 128, 122/1, 121, 116, 119, 142, 145/1, 183/2, 183/3 v k. ú. Lhotka u Hranic dojde ve vztahu k občanům Lhotky k podstatnému zmenšení stávajícího lesa (viz souhlasné závazné stanovisko ze dne 8. 9. 2014, č. j. OSUZPD/17522/14-2 a následující souhlasy vydané MěÚ Hranice, Oddělení životního prostředí), čímž se naruší jejich právo na příznivé životní prostředí a naruší se tak i pohoda bydlení, v důsledku čehož dojde k podstatnému přiblížení se k zástavbě obce Lhotka. Dle mého právního názoru není zcela nutné využít kompletně

stanovený DP Hrabůvky, bylo by mnohem lepší a vhodnější zachovat podstatnou část kopce připínajícího se k obci Lhotka, protože takto bude zajištěna ochrana stávající biodiverzity, jakož by uvedené způsobilo jednoznačně újmu na vzhledu krajiny, která by byla představována vznikem podstatné nemajetkové újmy na straně mých klientů.

Již v oznámení o zahájení řízení bylo uvedeno: „V návaznosti na lesní porosty se zde vyskytuje řada ochranně významných druhů obratlovců i rostlin, avšak neočekává se, že by tyto druhy byly poškozeny těžbou. Naopak výsledná podoba lomu s postupnou sukcesí dává předpoklad rozvoje nových druhů společenstev s vyšší biodiverzitou, než je tomu v současné době.“ V současné době je třeba říci, že není možné souhlasit s názorem vyjádřeným v oznámení o zahájení řízení. Právě narušení současného přirozeného biotopu bude dle našeho názoru naopak důvodem, že některá část fauny a flory po tomto zásahu zůstane po určitou část vážným způsobem zasažená a úplná obnova tohoto biotopu tak bude obzvláště ztížena. Nelze souhlasit s názorem, že dojde k rozšíření stávající biodiverzity, o takovém to závěru nic nenaznačuje.

#### Věc: Ochrana významného krajinného prvku - lesa

V této záležitosti těžební organizace již v dokumentaci POPD pro pokračování těžby v DP Hrabůvka předložila Souhlasné závazné stanovisko s provedením zásahu do významného krajinného prvku a to lesa vydaném dne 8.9.2014 pod Čj. OSUZPD/17522/14-2 Městským úřadem Hranice, odborem stavební úřad, životního prostředí a dopravy – viz. příloha č. 7.

Z čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu, ve smyslu tohoto důležitého ustanovení by měl správní orgán pečlivě zvážit, zda je nutné povolit rozšiřování těžby až na samotný okraj vymezeného DP Hrabůvka, když je nepochybně jasné, že takovou činností bude narušeno vlastnictví mých klientů a bude spojeno s nebezpečím vzniku dílčích škod.“

Vypořádání námítky, část m): Obvodní báňský úřad posoudil námítky s ohledem na zákonné oprávnění organizace „pro účely dobývání výhradního ložiska“ „zřizovat v hranicích dobývacího prostoru, stavby a provozní zařízení, které jsou potřebné pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska a pro dopravu hmot“ (§ 31 odst. 4 HZ) a zákonnou povinnost „zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivace podle zvláštních zákonů, všech pozemků dotčených těžbou“, přitom „Sanace pozemků uvolněných v průběhu dobývání se provádí podle plánu otvírky, přípravy a dobývání“ a „Za sanaci se považuje odstranění škod na krajinně komplexní úpravou území a územních struktur“ (§ 31 odst. 5 HZ). Z námitek není zřejmé, jaká porušení právních předpisů upravujících hornickou činnost představují.

S ohledem na výše uvedené obvodní báňský úřad shledal, že všechny namítané nedostatky dokumentace POPD 2014 jsou dostatečně a přehledně řešeny a popsány v Technické zprávě, např. v kap. č. 1.1.4. Rozdělení zásob podle připravenosti k dobývání (str.11), kap. č. 1.2.4 Způsob otvírky, přípravy a dobývání ložiska, věcná a časová návaznost prací, zajištění předstihu přípravy a otvírky před dobýváním, zajištění předstihu skrývek, postup dobývání zásob (str. 16) – podkapitola Val k obci Lhotka u Hranic (str. 20) a kap. č. 1.6 Plán sanace a rekultivace území dotčeného těžbou a jeho podkapitolách (str. 70,78).

Ochranný val k obci Lhotka (objekt č. 12) budovaný postupně jako deponie skrývkových hmot v rámci sanace a rekultivace a neveřejná účelová komunikace v lomu uvedená v námítce jako „komunikace podél ochranného valu“, jsou přehledně znázorněny v grafické části dokumentace POPD 2014, viz mapa Ochranný val Lhotka, M 1 :1000 (příl. 2.16)

s vyznačenými liniemi příčných řezů 1 – 1' až 7 – 7', podélný řez valem P – P' (příl. 2.17), příčné řezy ochranným valem (obec Lhotka) (příl. 2.18), řez sanovaným územím, řez 10 – 10' (příl. 2.23), ze kterých jsou zřejmé všechny potřebné parametry deponie skryvkových hmot a „komunikace podél ochranného valu“ i s ohledem na výškové poměry okolní krajiny a důlních děl.

Na str. 78 Technické zprávy je uveden způsob budování valu k obci Lhotka, zájmového území 7.2, jako plochy rekultivované lesní výsadbou dle bodu *ad c) Specifikace rekultivace zalesněním* včetně způsobu volby dřevin (str. 79). Celkové náklady na technickou a biologickou rekultivaci jsou vyčísleny na str. 91 a 92 Technické zprávy.

Postupná výstavba neveřejné účelové komunikace v lomu, uvedená v námitce jako „komunikace podél ochranného valu“ a valu k obci Lhotka, byla nejdříve projednána ve zjišťovacím řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., a v důsledku vznesených námitek byl její rozsah upřesněn (zmenšen) a zapracován do podkladů tohoto řízení. Ve zjišťovacím řízení mohli klienti [REDAKCE] uplatnit své námitky, ale neučinili tak.

Pokračování hornické činnosti, projednávané v tomto řízení je projektováno na pozemcích s vyřešenými střety zájmů a k Plánu sanace a rekultivace zahrnutém v kap. 1.6 Technické zprávy bylo Městským úřadem Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí, vydáno podmíněné souhlasné závazné stanovisko podle § 4 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., ze dne 8. 9. 2014, č.j. OSUZPD/17522/14-2 s provedením zásahu do významného krajinného prvku a to lesa (příloha č. 20 dokladové části), podmíněné souhlasné stanovisko podle § 4 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., ze dne 8. 9. 2014, č.j. OSUZPD/17506/14-2, k odlesnění lesních pozemků (příloha č. 21 dokladové části), souhlas podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ze dne 8. 9. 2014, č.j. OSUZPD/17581/14-2 k odlesnění lesních pozemků (příloha č. 22 dokladové části), závazné stanovisko jako souhlas k umístění záměru na pozemcích určených k plnění funkcí lesa a vzdáleném do 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 7. 10. 2014, č. j. OSUZPD/18976/14 (příloha č. 23 dokladové části) a souhlas č. 23/2014 k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů ze dne 27. 8. 2014, č.j. OSUZPD/16821/14 ( příloha č. 26 dokladové části) pro pozemky p. č. 134/4, p. č. 134/5, p. č. 134/1, p. č. 117/3 v k. ú. Lhotka u Hranic.

Z vydaných stanovisek dotčených úřadů a mapových podkladů dokumentace POPD 2014 je zřejmé „jak velkou plochu bude představovat odlesnění části pro výstavbu ochranného valu“. Namítaná možná „změna klimatu v obci Lhotka“ či možné „narušení současného přirozeného biotopu“ není předmětem tohoto řízení. Byla obsahem kapitoly C.2.1. *Základní charakteristiky klimatu a ovzduší* a části D. *Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí* dokumentace oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., (Žídkova, 2013) projednané ve zjišťovacím řízení, kde mohli klienti [REDAKCE] uplatnit své námitky, ale neučinili tak.

To je důvodem, proč obvodní báňský úřad výše uvedené námitky vyhodnotil jako nedůvodné a rozhodl o nich v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

„Připojujeme se k námitce Města Hranice ze dne 5. 5. 2015, a to konkrétně k této: „Návrh rozsahu rozšíření DP jde ve většině ploch až na samou hranici Chráněného ložiskového území (CHLÚ) Hrabůvka. Pokud bude postupováno podle předloženého Plánu otvírky, bude již v blízké budoucnosti odlesněn jihovýchodní svah budoucího DP a tím dojde k nevratnému znehodnocení této lokality a kromě toho mimo jiné ke zvýšení prašnosti v jižní části Lhotky, nehledě k velmi nepříznivému estetickému dopadu tohoto odlesnění. Přitom k vlastní těžbě v tomto prostoru dojde až s časovým odstupem několika desítek let. Tento odhad vychází z předpokladu, který prezentuje žadatel, že DP bude využíván přibližně 50 let. Předpokládá se vytěžení 13.890.620 m<sup>3</sup> suroviny s roční průměrnou těžbou cca 240.000 m<sup>3</sup>. Za těchto podmínek bude nutno odlesnit a odtěžit jihovýchodní svah nejdříve za cca 15-20 let. Požadujeme, aby před vydáním Rozhodnutí o rozšíření dobývacího prostoru, o které bude provozovatel lomu Hrabůvka žádat, byla nejprve vytěžena surovina v již povoleném rozsahu DP. V letošním roce zde došlo k odlesnění a vychází najevo, že těžba v již povoleném DP vydrží provozovateli na několik let bez toho, aby musel DP rozšiřovat a odlesňovat jihovýchodní svah, který je nejcitlivějším místem rozšíření DP.

Starosta obce Klokočí uplatnil tuto významnou námitku, ke které se taktéž připojujeme: „Na základě údaje z pasportizace lomů přírodního kameniva ČR, vypracované Českou geologickou službou pro rok 2012 jsme zjistili, že těžba v kamenolomu dosahuje, oproti údajům z posudku z roku 2000, který byl základem pro dosud platné rozhodnutí Vašeho úřadu 08-1805/01-511 Pcl, poměrně vysokého překročení. Je zde udávána roční těžba za rok 2012, [REDAKCE] m<sup>3</sup>, což je množství, které překračuje i maximální nárazové hodnoty uváděné v současně projednávaném záměru ([REDAKCE] m<sup>3</sup>). Tato hodnota nás znepokojuje, protože toto navýšení množství produkce znamená i úměrné navýšení dopravy, která dle našeho názoru dosahuje již nyní mezních hodnot.“ Ve své dokumentaci hovoří žadatel o tom, že průměrná výše těžby bude dosahovat cca [REDAKCE] v případě zvýšené poptávky může výše těžby dosahovat cca [REDAKCE]. S ohledem na tento závažný argument, je nezbytné trvat na stanovení záměru žadatele s maximální možnou těžbou, nikoliv těžbou průměrnou, díky níž dojde k „legalizaci“ současného stavu. Navíc jak vyplývá z informací starosty obce Klokočí, žadatel mu odmítal sdělit informace o výši těžby za jednotlivé roky, proto musíme trvat taktéž na nutnosti zveřejňování těchto ročních výkazu min. v podobě jejich zasilání jednotlivým obcím (tj. městu Hranice, obcím Klokočí, Velká, Hrabůvka a Lhotka u Hranic).

Dotčený orgán státní správy, který vedl řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., by měl dle mého právního názoru zvážit aplikaci ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu, jelikož byl závěr zjišťovacího řízení vydán v rozporu s právními předpisy, zejména v té otázce, kdy si orgán neověřil, že díky záměru žadatele dojde k podstatnému ohrožení obyvatel okolních obcí v souvislosti s nárůstem těžební činnosti a tím souvisejícího nárůstu dopravy. V průběhu procesu EIA nebylo vyžádáno stanovisko příslušného odboru dopravy, který by se k této problematice jednoznačně vyjádřil a orgán provádějící EIU se pouze spokojil s tvrzením žadatele, že záměr nebude mít vliv na dopravu, kdy takovýto postup je zjevně v rozporu s příslušnými předpisy upravující proces EIA.

Z obsahu samotné žádosti v tomto řízení (vč. POPD) a z oznámení o EIA vyplývá jednoznačná nesouladnost podkladové dokumentace, proto je zde pochybnost, že se jedná o záměr tentýž, resp. byly v tomto záměru předloženém ve správním řízení učiněny změny, které mohou mít dle mého právního názoru negativní vliv na životní prostředí. Toto mimo jiné vyplývá z POPD: „Oproti původnímu záměru, který byl posuzován ve zjišťovacím řízení, byla i na popud občanů obce Lhotka, posunuta hranice těžby od souvislé zástavby obce Lhotka do vzdálenosti větší než 100 m. Okraj těžby se k souvislé zástavbě obce Lhotka přiblíží nejvíce v

úseku mezi vrcholy dobývacího prostoru označenými písmeny F a G a to na vzdálenost cca 130 metrů. Mezi okrajem plánovaného rozšíření lomu a hranicí souvislé zástavby obce bude ponechána významná část kopce včetně jeho vrcholové části a vrcholového hřbetu. Plocha mezi plánovaným okrajem těžby a hranicí souvislé zástavby zůstane pokryto vzrostlým lesním porostem. Na jihovýchodním svahu kopce bude dál vybudován ochranný val, který bude plnit funkci protihlukové a protiprachové bariéry." Ze správního spisu vyplývá, že si OBÚ v Ostravě doposud této změny záměru nepovšimnul, proto vznáším námitku, že záměr předložený v rámci procesu EIA a záměr předložený báňskému úřadu spolu věcně nekorespondují a žadatel ani nedoložil vyjádření orgánu příslušného provádět EIU, zda se nejedná o podstatnou změnu, které by měla negativní vliv na životní prostředí. V této souvislosti také apeluji na OBÚ v Ostravě a orgán provádějící EIU, aby toto správní řízení bylo vedeno v souladu s novelou upravující zákon č. 100/2001 Sb., s účinností od 01. 04. 2015, protože správní orgán provádějící řízení ve věci hornické činnosti zatím neučinil taktéž kroky v souladu s příslušnou novelou.

Závěr zjišťovacího řízení z procesu EIA představuje pouhý odborný podklad pro další povolení řízení, tento záměr však neznamená, že k povolení záměru dojde. Účastníkům řízení vydání tohoto závěru nebrání v předkládání dalších odborných podkladů a v uplatňování námitek směřujících třeba i proti závěrům realizovaného posouzení EIA (včetně závěru zjišťovacího řízení). Správní orgán rozhodující v konkrétním řízení je pak povinen se s veškerými předloženými podklady, resp. s námitkami z nich vycházejícími, vypořádat (viz např. Stanovisko veřejného ochránce práv ze dne 10. července 2013, sp. zn. 728/2013/VOP/JCZ). S ohledem na uvedené má správní orgán povinnost se vypořádat se všemi našimi námitkami, proto bych se nemohl spokojit pouze s odůvodněním, že takové námitky měly být uplatněny v procesu EIA, toto by zjevně odporovalo ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Správní orgán by měl přerušit řízení taktéž z důvodu, že mí klienti chtějí podat proti žadateli soukromoprávní žalobu, kdy v případě jejímu vyhovění ze strany civilního soudu, budou žadateli stanoveny další omezující opatření, která budou mít ve svém důsledku vliv na samotný obsah rozhodnutí správního orgánu, aby tak byla zajištěna nekolidovanost obou rozhodnutí v podstatných bodech. Podání takové žaloby bude představovat předběžnou otázku ve smyslu ust. § 57 správního řádu, která bude nutně vyžadovat přerušení řízení podle § 64 správního řádu.

Z výše uvedeného plyne, že jsou zájmy mých klientů jednoznačně hornickou činností **ohroženy**, proto by mělo být přistoupeno k řešení střetu zájmů ve smyslu ust. § 33 zák. č. 44/1988 Sb., horního zákona. Dle § 33 odst. 2 horního zákona povinnost uzavřít dohodu se nevztahuje na případy, kdy střety zájmů byly vyřešeny při stanovení chráněného ložiskového území, dobývacího prostoru, popřípadě při projektování, výstavbě nebo rekonstrukci dolu a lomu a jestliže postup při jejich řešení stanoví zvláštními předpisy. Z obsahu rozhodnutí o stanovení (změně) chráněného ložiskového území pro výhradní ložisko stavebního kamene Hrabůvka z roku 2009 nevyplývá, že by došlo k vyřešení střetu zájmů, proto se výše uvedené ustanovení § 33 odst. 2 horního zákona nepoužije. Správní orgán tedy musí připustit aplikaci ust. § 33 horního zákona ve vztahu mezi žadatelem a mými klienty. „Předpokladem povolení otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska podle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě hornické, je vyřešení střetu zájmů podle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., horního zákona. Vyřešení střetu zájmů se netýká jen pozemků a nemovitostí, na kterých bude hornická činnost prováděna, ale i těch, které mohou být touto činností ohroženy nebo dotčeny. Vyřešení střetu zájmu má totiž za cíl odstranění právních

*překážek výkonu hornické činnosti tak, aby mohla být z hlediska právních vztahů prováděna nadále bezrozporně." Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2004, č. j. 7 A 133/2002-33.*

*Mám pochybnost, že v minulosti vydané rozhodnutí o dobývacím prostoru z r. 1980 nebylo v souladu s tehdejšími Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, jakož i v průběhu let došlo k úpravě dobývacího prostoru, který neodpovídal vydaným rozhodnutím, proto na základě této námitky musí správní orgán ověřit, zda v minulosti nevznikla závažná pochybení, které by měly vliv na rozsah pokračování těžby dle žádosti žadatele."*

Vypořádání námitek, část n): Obvodní báňský úřad posoudil námitky, kterými se klienti [REDAKCE], připojili k námitce citované ze stanoviska Města Hranice ze dne 5. 5. 2015 s ohledem na ustanovení právních předpisů upravujících povolování hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání, podle kterých „Plány otvírky, přípravy a dobývání se vypracovávají pro celé výhradní ložisko nebo pro jeho ucelenou část.“ (§ 10 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb.), přitom „musí zajišťovat dostatečný předstih otvírky a přípravy výhradního ložiska před dobýváním a jeho hospodárné a plynulé dobývání při použití vhodných dobývacích metod a zajištění bezpečnosti provozu“ (§ 32 odst. 2 zákona 44/1988 Sb.) a zároveň „Dobývání výhradního ložiska nesmí být zastaveno, aniž bylo zajištěno, že pozdější jeho dobývání bude technicky možné a hospodářsky účelné a bezpečné, leč by zastavení dobývání vyžadoval důležitý zákonem chráněný obecný zájem, především bezpečnost života nebo ochrana zdraví lidí“ (§30 odst. 7 horního zákona).

*„Žádost o povolení hornické činnosti“ pro otvírku, přípravu a dobývání „předkládá organizace s předepsanou dokumentací a doklady nejpozději 3 měsíce před plánovaným zahájením prací“ (§ 17 odst. 1 zák. č. 61/1988 Sb.).*

Tato námitka je v rozporu s úvahou vyslovenou v *Doplnění a konkretizování námitek ze dne 15. 06. 2015* (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/42, č.j. SBS 20403/2015 ze dne 26. 6. 2015), kde se uvádí, že „Dále lze předpokládat, že těžba bude překračována nad kapacitní limity uvedené žadatelem, protože s ohledem na stavební záměry v řádu několika let v obvodu Moravskoslezského, Zlínského a Olomouckého kraje (např. stavba Dálnice D1 - stavba 0137Přerov - Lipník, apod.) poroste odbytovost produktu žadatele, kdy tento bude nucen v rámci svého podnikatelského záměru těžit více“

Na základě výše uvedeného neshledal obvodní báňský úřad v postupu žadatele rozpor s právními předpisy a z toho důvodu výše uvedené námitky vyhodnotil jako nedůvodné a rozhodl o nich v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

Dále obvodní báňský úřad posoudil námitky, kterými se klienti [REDAKCE], advokáta, připojili k námitce, kterou podal „Starosta obce Klokočí“. Z námitek je zřejmé, že je namířena k „Rozhodnutí OBÚ Brno ze dne 2. 4. 2001, vedené pod číslem 08-1805/01 511-Pcl“, zejména k možnému překračování „roční těžby“ a proto ji nelze uplatňovat v tomto řízení o povolení HČ.

Klienti [REDAKCE], i ostatní účastníci řízení se mohli k nejednoznačné formulaci pojmu „výše těžby“ vyjádřit v procesu EIA a obec Hrabůvka a Město Hranice např. i při vydání závazného stanoviska dle ustanovení §11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Olomouckého kraje, ze dne 9. 4. 2015, č. j. KUOK 34192/2015, čehož však nevyužili.

Ustanovení horních předpisů nevyžadují uvádění konkrétní „výše těžby“ v žádosti o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání, ani v dokumentaci k této činnosti zpracované podle ustanovení §6 vyhl. č. 104/1988 Sb. Orgány státní báňské správy rovněž nemohou revidovat vyjádření jiných orgánů nebo dodatečně upravovat nějakým způsobem podanou žádost.

Úbytek evidovaných zásob je podle různých kritérií mj. předmětem statistických výkazů za sledované období, jejichž kontrolu provádějí pouze věcně příslušné státní orgány. Ochrana údajů a utajovaných informací či zákonem uložené povinnosti mlčenlivosti podle zvláštních právních předpisů tím zůstává nedotčena.

Tyto údaje jsou obchodním tajemstvím, které tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Zda některé skutečnosti budou či nebudou obchodním tajemstvím, závisí na vůli podnikatele, který rozhoduje o tom, zda bude určité skutečnosti utajovat a zajišťovat. Tuto vůli musí zároveň seznatelným způsobem projevit, což žadatel učinil např. na str. č. 15 podání „*Návrhy a důkazy k řízení o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Hrabůvka na základě rozhodnutí pod č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/54 ze dne 18. 8. 2015*“, (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/66), kterým se vyjádřil k výše uvedeným bodům č. 1, č. 2, a č. 3 podání Obce Klokočí ze dne 20. 3. 2015.

Každý z výše uvedených státních orgánů je povinen přijímat podněty, v případě pochybností, zda „*hodnoty blížící se maximálním uváděným hodnotám*“ v jimi vydaných stanoviscích jsou dodržovány.

K námitce, že byl „*závěr zjišťovacího řízení vydán v rozporu s právními předpisy*“ není obvodní báňský úřad věcně příslušný se vyjadřovat a klienti [REDAKCE] a [REDAKCE] měli uplatnit ve zjišťovacím řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.

Z obsahu spisu však vyplývá, že v důsledku podání obce Klokočí ze dne 17. 6. 2015 vydal odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje *Stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k závěru zjišťovacího řízení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“*, ze dne 17. 7. 2015, č. j. KUOK 66526/2015 (důkaz č. 7) s tím, že záměr nevyžaduje nové zjišťovací řízení, čímž byla vyvrácena obcí předjímaná existence předběžné otázky spočívající v absenci platného zjišťovacího řízení.

V důsledku pochybností vznesených účastníky řízení zastoupených v řízení [REDAKCE], byla platnost Závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013, ještě potvrzena vyjádřením odboru posuzování vlivu na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí ze dne 23. listopadu 2015, č.j. 53147/ENV/15, kterým bylo rovněž potvrzeno stanovisko k aplikaci § 156 odst. 2 správního řádu ve vztahu k závěru zjišťovacího řízení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ vydané odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje dne 22. 7. 2015, č.j. KUOK 68042/2015.

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

ředitelství Československého kamenoprůmyslu, jako orgán pověřený Ministerstvem stavebnictví ČSR dne 16. 5. 1977, pod zn.: DP – 171/76 (viz příloha 3a protokolu ze dne 16. 6. 2015) byl zrušen „*dobýv. prostor Hrabůvka 26, schválený rozhodnutím býv. Ministerstva stavebnictví – tech. odbor z 19. 6. 59 pod zn. T/2/1 Vo*“. Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Ostravě ze dne 6. 2. 2009, spis. zn.: S 0411/2008, které nabylo právní moci dne 24. 3. 2009, byl změněn – zmenšen dobývací prostor Hrabůvka, evid. č. 7 0004.

Stanovení a změna dobývacího prostoru je i rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu. Hranice stanoveného dobývacího prostoru vyznačí orgán územního plánování v územně plánovací dokumentaci. V územně plánovací dokumentaci je dobývací prostor vyznačen.

To je důvodem, proč obvodní báňský úřad výše uvedené námitky vyhodnotil jako nedůvodné a rozhodl o nich v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

Výše uvedené *Námitky účastníků řízení vznesené na místním šetření dne 16. 06. 2015 dle ust. § 18 odst. 3 zák. č. 61/1988 Sb. klientů [redacted] a, ze dne 15. 6. 2015 byly dále doplněny dne 26. 6. 2015 pod č. j. SBS 20403/2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/42), (viz níže).*

[redacted] I – osadní výbor Velká – namítá obrovské zatížení dopravou a nepřípravenost komunikací na toto zatížení. „*Není dodržována doba k nakládání, bylo zjištěno, že auta vyjíždějí před 6 hod. ranní*“.

Vypořádání námítky: Námitka se netýká předmětu řízení, avšak na základě diskuse k této námitce vznesené při ústním jednání spojeném s místním šetřením, byla uvedená námitka zahrnuta do podmínky č. 23 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

[redacted] - účastník řízení, vlastník pozemku p.č. 2654, 2656, st. 33, p.č. 50, 4911 – jaká bude předpokládána výše těžby, návaznost na dopravní zatížení, je nesoulad s údaji v EIA, výše těžby může být překročena dočasně ( viz příloha č. 5b, 1 + 3 str.).

K protokolu ze dne 16. 6. 2015 bylo přiloženo písemné *Stanovisko ke správnímu řízení ve věci povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004 ze dne 16. června 2015*

„*Ze zpracovaného záměru ve věci „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ pro hodnocení vlivu záměru na životní prostředí (V/2013) a zpracovaného Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska v DP Hrabůvka je zřejmé následující.*

*Oznamovatel má předběžně zhodnocenu potřebu a možnosti odbytu těžené suroviny v lokalitě odpovídající předložené variantě těžby v množství průměrně 600 tis. t/rok, nárazově (v případě výrazně zvýšeného odbytu v době velké výstavby v tržním regionu kamenolomu) až 900 tis t/rok.*

*V POPD je uvedeno, že krátkodobě (v řádu několika roků) může produkce drceného kameniva dosáhnout výše až 900 000 tun/rok.*

*Pasportizace lomů přírodního kameniva ČR za rok 2012 - kamenolom Hrabůvka - Maximální roční kapacita lomu - 600 000 tun - 240 000 m<sup>3</sup> - těžba 388,96 tis. m<sup>3</sup> - 972 400 t, což je překročení o téměř 73 000 tun, tj. 3650 voz/rok.*

*Roční výkaz za rok 2013 - odbytová vs. hrubá těžba, při průměru jak jsme od zadavatele zvyklí - 909 425 t - jinak hrubá 958 975 tun, tj. 2949 voz/rok*

*Tyto hodnoty lze považovat za průměr nebo maximum? Zjišťovací řízení (EIA) musí řešit kritický stav ne průměr!!!! A co se vlastně povoluje, když i maximální hodnoty jsou již překročeny?*

*Je v kapacitě těžby i skrývka? Dalších 210 000 m<sup>3</sup> - 525 000 t.*

*Pro průměrnou těžbu 600 000 t/rok činí průměrná expedice 2400 t/den (250 dnů), avšak s ohledem na nevyrovnanost odbytu je pro účely větší bezpečnosti výpočtu pracováno s hodnotou 4000 t/den (150 dnů).*

*Pro průměrnou těžbu 900 000 t/rok činí průměrná expedice 3600 t/den, avšak s ohledem na nevyrovnanost odbytu je pro účely větší bezpečnosti výpočtu pracováno s hodnotou 5000 t/den (180 dnů) - ekvivalent 6000 t/den*

*Hlavní expedice probíhá v čase 6 - 20 hod, což představuje průměrně 11 aut/hodinu (22 průjezdů). Otevírací doba lomu je 7-15 a 6-19h.*

*Z denní variace intenzit dopravy v běžný pracovní den pro nákladní vozidla i soupravy si lze dovodit i hlavní expedici lomu, což je 7-11 hod a 13-17 hod - viz intenzity dopravy (TP 189 či jiné běžné dostupné metodiky). Takže se nejedná o 14 ale 8 hodin.*

*900 000 t/rok - 6000 t/den - 180 voz - (náklad 30 tun) a 60 voz - (do 15 t) - 240 voz/den;*

*Za špičkovou hodinu  $240 : 8 = 30 \times 2 = 60$  průjezdů: toto je průměr, který nezohledňuje měsíce se zvýšenou poptávkou duben - červen (zahájení stavební činnosti) a srpen - říjen (předzásobení se kamenivem).*

*V tomto výpočtu není zohledněna stávající zatížitelnost mostu přes řeku Veličku!!*

*Po té 280 voz - (náklad 20 tun)/den + 60 (do 15t) = 340 voz/den -  $42.5 \times 2 = 85$  průjezdů*

*Můj výpočet kalkuloval pouze s čísly, které jsou v různých formách uvedeny v EIA a POPD.*

*Není zde však zohledněna skutečná expedice = těžba + zásoby.*

*POŽADUJI doložit snímek pracovního dne expedice (podklady z váhy). Z něj bude zřejmé, v jakém časovém rozmezí a v jakých intenzitách ovlivňuje lomová doprava zejména obyvatele m. č. Velká, jak je ovlivněn jejich život a zdraví a zejména bezpečnost dětí při cestách do a ze školských zařízení. Současně by měla být přeměřena hlučnost a prašnost na tyto reálné intenzity.*

*Optimální je předložit tyto podklady z období 2006 - 2008, kdy probíhala stavba dálnice D 47 - stavby 4704, 4705 a s tím související stavby MÚK Lipník n.B., Bělotín.*

*Vzhledem k tomu, že, zahájení stavby Dálnice D1 stavba 0137 Přerov - Lipník je téměř před zahájením, budou to zcela vypovídající údaje o možném negativním ovlivnění obcí.*

*Most přes řeku Veličku - Zatížitelnost normální 32 tun, jediné vozidlo 39 tun.*

*V EIA je uvedeno, že předpokládaná průměrná hmotnost plně naložených vozidel je 44t. Jak je možno uvažovat s takovou tonáží, když skutečná zatížitelnost mostu je výrazně nižší???*

*Povolení těžby z roku 2001*

*Nebyly a nejsou plněny podmínky z Rozhodnutí - povolení hornické činnosti v DP Hrabůvka*

- *Kontrola užitečné hmotnosti vozidel k přepravě drceného kameniva a zabránit prášení a úsypům materiálu*
- *V dohodě s příslušnými obcemi zajistit kropení komunikací a v případě potřeby jejich čištění*

*Toto nebylo zajištěno po dobu celých 14 let a ani po negativních stanoviscích OV Velká a intervencích starostů města Hranice.*

*V závěrech EIA je uvedeno, že jedním z hlavních vlivů záměru je doprava vytěžené suroviny. Ta má zůstat zachována stávající - intenzita dopravy cca 160 voz/den s tonáží 30 t/vozidlo, jedná se však o zcela zkreslené údaje. Tento záměr uvažuje s vědomým a úmyslným překračováním stanovené zatížitelnosti mostu a rovněž zkresluje údaje o skutečných*

*intenzitách dopravy a tím související negativní vlivy pro průjezd obcemi a těmi jsou zejména neúměrný hluk a prašnost. Tyto jsou dále zkráceny s ohledem na roční a denní provoz lomu. Totéž se týká i plánované těžby, která se odvíjí od průměrné těžby 600 000 tun až po průměrných/špičkových 900 000 tun, kde i tato je však v posledních letech několikrát překročena.*

*Zpracovaný záměr pro pokračování těžby je zkrácený a zcela nedůvěryhodný s cílem upřednostnění zájmů žadatele, tj. fy Českomoravský štěrk a.s. nad životními potřebami dotčených obcí a jejich zdraví.*

*Z těchto důvodů, jakožto vlastník pozemků p.č. 2654 a 2656 vše v k.ú. Velká u Hranic, nesouhlasím s vydáním povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska v DP Hrabůvka, evid.č. 7 0004 - ve správním řízení vedeném pod čj. SBS 35067/2014/OBÚ-05/32.“*

Vypořádání námitek: Námitky [redacted] směřují k dokumentaci EIA a závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013 a týkají se otázek dopravy na veřejných komunikacích, které nejsou předmětem řízení o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání. Dále se týkají vykonávání hornické činnosti povolené rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně o povolení hornické činnosti - otvírky, přípravu a dobývání, o povolení trhačích prací velkého rozsahu a malého rozsahu v dobývacím prostoru Hrabůvka a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci a vytváření finanční rezervy k zajištění vypořádání důlních škod ze dne 2.4.2001, č.j. 08-1805/01, které nabylo právní moci dne 5. 4. 2001.

Obvodní báňský úřad při svých úvahách zohlednil předložené důkazy č. 11 a č. 21, které potvrzují platnost závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013, Krajského úřadu Olomouckého kraje, přičemž zohlednil i vysvětlení týkající se kapacity záměru ve zjišťovacím řízení a v závazném stanovisku dle ustanovení §11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Olomouckého kraje, ze dne 9. 4. 2015, č. j. KUOK 34192/2015 (důkaz č. 3) a s tím spojeným výkonu kontrolní činnosti.

Rovněž přihlédl ke stanovisku vlastníka komunikace v závěru zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., č. j. KUOK 64013/2013 ze dne 15. 7. 2013, kde Olomoucký kraj uvedl, že „Záměr není v rozporu se strategickým dokumentem - programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje, není ani v rozporu se ZÚR OK.“ a ke stanovisku Města Hranice podle zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že k záměru „není námitek“.

V tomto řízení bylo uplatněno vyjádření Města Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí ze dne 24. 7. 2014, č.j. OSUZPD/12552/14 (příloha č. 19 dokladové části), které obsahuje i vyjádření podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů „Vzhledem k tomu, že navržené účelové komunikace nebudou veřejně přístupné, nebudou stavebně povolovány speciálním stavebním úřadem pro pozemní komunikace...“.

Obvodní báňský úřad přihlédl rovněž k důkazu č. 1 Záznam z jednání ve věci dopravy kameniva z kamenolomu Hrabůvky ze dne 2. 2. 2015. Ač se podle prezenční listiny tohoto

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

proces EIA probíhal v rozporu se zákonem, zejm. ust. § 2, § 5 odst. 2, § 7 odst. 2 a přílohy č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, v tehdy platném znění. S ohledem na to, že jsem učinil tento podnět ve vztahu k dotčenému orgánu státní správy, měl by správní orgán vyčkat na vyjádření tohoto orgánu k závažným námitkám v nedostatku předchozího procesu, protože aplikace § 156 odst. 2 správního řádu je pouze v rukou tohoto orgánu, nikoliv správního orgánu, který vede báňské řízení.

Navíc mám oprávněné pochybnosti, že závěr zjišťovacího řízení z roku 2013 neodpovídá aktuálnímu stavu. Dle § 5 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: „**Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru. V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku.**“ Z obsahu místního šetření jednoznačně plyne, že obyvatelé okolních obcí namítají, že se současný záměr podstatně změnil oproti záměru projednávanému ve zjišťovacím řízení. **S ohledem na uvedené požadují, aby proběhlo nové zjišťovací řízení, které bude odpovídat aktuálnímu stavu ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zák. č. 100/2001 Sb., jakož bude náležitě posouzen příslušnými dotčenými orgány státní správy záměr jako celek vč. jeho změn, které proběhly v mezidobí.** Ačkoliv závěr zjišťovacího řízení není omezen časovou platností, ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jednoznačně vyplývá, že záměr musí naplňovat znak určité aktuality, o které lze v současné době stěží pochybovat, když během dvou let se objevily podstatné změny, které již neodpovídají dřívějšímu stavu projednávání a nebyly tak aktuální ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Nemůžeme v plném rozsahu souhlasit s vyjádřením oprávněné úřední osoby OBÚ v Ostravě (viz str. 2 protokolu z místního šetření, že naše námitky ze dne 25. 9. 2014 a námitky ze dne 10. 02. 2015 považuje za vypořádané stanoviskem zástupce žadatele, učiněného v rámci nahlížení do spisu ze dne 13. 05. 2015. K části našich námitek se vyjádřil žadatel v rámci POPD, ale v mezidobí se z naší strany objevily i jiné námitky. Ve svých námitkách ze dne 10. 02. 2015 jsem sdělil, že zde existuje taktéž občanskoprávní námitka v řízení, kterou dle mého právního názoru není schopen posoudit sám správní orgán. Z usnesení zvláštního senátu ze dne 9. 11. 2011, č. j. Konf 63/2011-8 vyplývá následující: „....., že občanskoprávní námitky vznesené účastníky ve stavebním řízení lze (v souladu se zněním tehdy účinného stavebního zákona) rozdělit na dvě skupiny. Do první náleží námitky, které překračují pravomoc stavebního úřadu nebo spolupůsobících orgánů státní správy, typicky jde o námitky zpochybňující vlastnické právo, jeho rozsah, námitky vydržení či existence věcného břemene; stavební úřad zde má pouze povinnost pokusit se o dosažení dohody mezi stranami sporu, která by předešla soudnímu řízení. Pokud k dohodě nedojde, má stavební úřad pravomoc učinit si o námitce úsudek sám. Pokud by však námitka v případě její oprávněnosti znemožnila uskutečnit požadované opatření, nebo ho umožnila jen v jiné míře či formě, je stavební úřad povinen odkázat příslušného účastníka řízení (namítatele) na soud a stavební či jiné řízení přerušit, o těchto námitkách může s konečnou platností rozhodnout pouze soud. Druhou skupinou námitek jsou takové, které nepřekračují pravomoc stavebního úřadu, a ten je proto povinen o nich rozhodnout; typicky se jedná o námitky směřující proti předpokládané hlučnosti, prašnosti, zastínění, odstupu stavby apod. (tj. námitky budoucích imisí), stavební úřad je povinen o nich rozhodnout na základě právní úpravy - stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů či jiných obecně závazných předpisů.“ Tento závěr můžeme a contrario použít taktéž na řízení u báňského úřadu. V daném případě nebudeme podávat tzv. sousedskou žalobu ve smyslu ust. § 1013 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kterou by brojili mí klienti vůči budoucím imisím, resp. o uplatnění újmy v penězích. V dané věci bych naopak podával žalobu v souladu s ust. § 2903 odst. 2 občanského zákoníku, dle kterého při

*vážném ohrožení může ohrožený požadovat, aby soud uložil vhodné a přiměřené opatření k odvrácení hrozící újmy. Z obsahu uvedeného ustanovení jednoznačně vyplývá, že civilní soud bude aktivně ukládat opatření k odvrácení hrozící újmy a uložení takových opatření se ve svém důsledku může ocitnout v objektivní kolizi s případným rozhodnutím vydaným ve správním řízení u OBÚ v Ostravě. Je nezbytné uvést, že oprávnění k aplikaci tohoto prevenčního ustanovení je zajištěno soukromoprávním předpisem, který v tomto ohledu řeší soukromoprávní nároky z tohoto oprávnění vyplývající, kdy je z tohoto důvodu jednoznačné, že o takovém prostředku a nárocích správní orgán nemůže rozhodnout, protože nemá k tomuto příslušnou pravomoc svěřenou zákonem. Navíc správní orgán by v daném případě měl vyčkat rozhodnutí civilního soudu, které stanoví jednoznačné mantinely, respektující subjektivní soukromá práva mých klientů, a do takových správní orgán nemůže svým rozhodnutím zasáhnout, jinak by se z jeho strany jednalo o neoprávněný zásah orgánu veřejné moci do ústavně zaručených práv a svobod mých klientů, které jsou blíže konkretizovány soukromoprávními předpisy. Z tohoto důvodu je nutné respektovat právní dualismus s tím související, kdy veřejnoprávní a soukromoprávní limity mají odlišnou povahu, jakož by se zároveň mělo nutně předejít jejich možné kolizi (zde např. stanovení stejné povinnosti o různém obsahu, kdy tak bude podstatně ztížena možnost realizace a dodržování takového závazku). Jak je vidno, má občanskoprávní námitka ze dne 10. 02. 2015 doposud vypořádána nebyla, tedy nemůžu souhlasit s vyjádřením žadatele uvedeným v záznamu o nahlížení do spisu ze dne 13. 05. 2015, stejně tak s vyjádřením oprávněné úřední osoby. Že má všechny naše námitky za vypořádané. V této souvislosti je nepochybné, že mi klienti požívají větší právní ochrany, protože jsou vlastníci nemovitostí ve Lhotce u Hranic, která bude prokazatelně dotčena pokračováním těžby v DP Hrabůvka. Naproti tomu Českomoravský štěrk a. s. je toliko organizací, která vykonává těžební činnost v rámci své podnikatelské činnosti, a je toliko vedena záměrem obchodním. Organizace pouze odvádí povinné odvody státu, tj. roční úhrady z dobývacího prostoru, kterým stát realizuje své vlastnictví k nerostnému bohatství. Jelikož důlní prostor Hrabůvka byl vymezen v období komunistické totality, která upřednostňovala otázku vlastnictví státu před vlastnictvím soukromých osob, je nutné se od tohoto pohledu na přednostní využívání nerostného bohatství státu bez minimálního respektování práv vlastníků nemovitostí přiměřeně oprostit a respektovat práva mých klientů zaručená Listinou základních práv a svobod, jakož i jinými předpisy platnými na území ČR, vč. předpisů mezinárodních. Při stanovení povolení pokračování těžební činnosti by měl správní orgán nutně též přihlédnout k zajištění pohody bydlení, která by měla být v přiměřené míře únosně zatížena, nikoliv přetěžována. Již dnes mi klienti pociťují velké zásahy do vlastnictví, a to konkrétně zásahy do stavu na svých nemovitostech, které jsou způsobeny zejm. prašností, hlučností a otřesy v důsledku trhacích prací v rámci současného DP Hrabůvka. Ačkoliv na místním šetření zástupci kamenolomu sdělili, že se snaží využívat jiné technologie při výkonu hornické činnosti než výbušniny, tak jejich činnost svědčí v poslední době o opaku. Mí klienti mají taktéž podezření, že v současné době žadatel provádí trhací práce ve větším rozsahu s většími výbušninami, protože vždy, když je v prostoru Hrabůvky kontrola, používají se nálože mnohem menší, které nenadzvedávají jejich obydlí ze základů. Existence prasklin na nemovitostech a jejich příčinná souvislost s otřesy v důsledku trhacích prací je pro mé klienty těžko prokazatelná, aby je mohl žadatel řádně odškodnit v rámci důlních škod. Při své rozhodovací činnosti by měl správní orgán taktéž přihlédnout k tomu, že povolením pokračování těžby až na samotnou hranici stanoveného DP Hrabůvka, budou mi klienti v mnohem větší míře dotčeni, než jak uvádí žadatel ve svém POPD či v rámci oznámení v procesu EIA. Na místním šetření měl správní orgán možnost se seznámit s životními podmínkami místních obyvatel, jakož i jejich vážnými problémy, které jim způsobuje činnost v DP Hrabůvka, k těmto poměrům musí správní orgán nutně přihlédnout, jelikož musí také zvážit význam jednotlivých podkladů pro rozhodnutí, vč. podkladů předkládaných v rámci*

procesu ELA, závěru zjišťovacího řízení, ačkoliv tyto podklady objektivně napadáme z důvodu vážných rozporů v nich, z důvodu nezákonnosti jejich vydání, vč. neaktuálnosti jimi projednávaného záměru, kdy tak nejsou hodnověrnými podklady, k nimž by neměl správní orgán přihlédnout, protože v opačném případě by se jednalo o nesprávnou aplikaci správního uvážení a nesprávného hodnocení důkazů. „Hodnocení důkazů je myšlenková činnost správního orgánu, kterou je provedeným důkazům přisuzována hodnota závažnosti pro rozhodnutí, hodnota zákonnosti a hodnota pravdivosti. Při hodnocení důkazů z hlediska jejich závažnosti správní orgán určuje, jaký význam mají jednotlivé důkazy pro jeho rozhodnutí a zda je lze v dané situaci použít“ viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2005, č. j. 1 Afs 63/2004-66). V rámci svého správního uvážení by měl správní orgán vzít v úvahu i způsob života místních obyvatel a stanovit podmínky pro pokračování těžební činnosti v rámci stávajícího DP Hrabůvka takovým způsobem, aby zajišťoval taktéž ochranu místních obyvatel, tedy aby jeho rozhodnutí přiměřeně vyvažovalo práva obou stran.

Pokud jde o otázku otřesů, byla na základě objednávky žadatele vypracována Zpráva o výsledku a hodnocení úředního měření otřesů od 673. a 674. clonového odstřelu v kamenolomu Hrabůvka ze dne 18. 05. 2012. Tuto zprávu považuji za zcela nedostatečnou, protože se zabývala pouze měřením clonových odstřelů, kdy jejich účinky byly zkoumány pouze ve vztahu k těmto dvěma odstřelům bez jakékoliv prognózy do budoucna, kdy dojde k jednoznačnému přibližování se těžby ve směru k obci Lhotka u Hranic, proto takové posouzení není dle mého názoru dostatečné a není možné k němu jakkoliv přihlížet, navíc tato zpráva nebyla přiložena příslušnému správnímu orgánu, ale raději z důvodu právní jistoty se k této zprávě vyjadřuju, kdyby se žadatel chtěl bránit vůči námi namítané otázce existence nepříznivých otřesů.

Dále nemohu souhlasit se způsobem vyřízení námitek mých klientů ze dne 25. 09. 2014 v rámci POPD, protože se jednalo toliko o obecné proklamace a opisování závěrů z textové části POPD bez bližšího konkretizování odpovědi s ohledem na znění našich námitek. Zároveň se žadatel doposud dostatečně nevyjádřil k mé námitce ze dne 10. 02. 2015, ve které jsem namítal, že nedošlo k uzavření dohody o střetu zájmů mezi ním a mými klienty ve smyslu § 33 horního zákona. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2004, č. j. 7 A 133/2002-33: „Předpokladem povolení otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska podle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě hornické, je vyřešení střetu zájmů podle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., horního zákona. Vyřešení střetu zájmů se netýká jen pozemků a nemovitostí, na kterých bude hornická činnost prováděna, ale i těch, které mohou být touto činností ohroženy nebo dotčeny. Vyřešení střetu zájmu má totiž za cíl odstranění právních překážek výkonu hornické činnosti tak, aby mohla být z hlediska právních vztahů prováděna nadále bezrozporně.“ Je zcela logické a opodstatněné, že povolením pokračování těžby se objektivně zasáhne do práv mých klientů, kdy jejich zájmy doposud nebyly vzaty v potaz, proto musím trvat na tom, že v daném případě musí být uzavřena dohoda o střetu zájmů, jelikož jsou naplněny všechny znaky nezbytné pro aplikaci ust. § 33 horního zákona, tj. jsou hornickou činností ohroženi i dotčeni ve smyslu výše uvedeného, a navíc se jedná o řízení dle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., které umožňuje aplikaci ust. § 33 horního zákona. Vyzývám správní orgán, aby již ve smyslu této podstatné námítky začal činit kroky směrem k uzavření dohody o vyřešení střetu zájmů, kde budou vymezeny požadavky mých klientů na hornickou činnost a které tak následně nebudou bránit pokračování správního řízení, jakož i samotnému pokračování záměru žadatele.

Na místním šetření jsme vznesli důležitou informaci pro žadatele a správní orgán, a to konkrétně to, že v současné době necháváme vypracovávat znalecký posudek ohledně vydatnosti studní v obci Lhotka u Hranic, protože dle našeho názoru je zde reálné nebezpečí,

že pokračování hornické činnosti ohrozí vody ve studnách, které jsou jediným zdrojem pitné vody na území Lhotky vzhledem k neexistujícímu veřejnému vodovodu. Studny v obci Lhotka jsou poměrně dosti mělké, na což nebylo plně pamatováno v hydrogeologickém posouzení žadatele. Závěr zjišťovacího řízení představuje pouhý odborný podklad pro další řízení, kdy vydání tohoto závěru nám nikterak nebrání v předkládání dalších odborných podkladů, důkazních prostředků a v uplatňování námitek směřujících třeba i proti závěrům realizovaného posouzení EIA, vč. závěru zjišťovacího řízení s veškerými těmito podklady a námitkami z nich vycházejícími se pak správní orgán musí vypořádat (viz Stanovisko veřejného ochránce práv ze dne 10. července 2013, sp. zn. 728/2013/VOP/JC2). S ohledem na uvedené nemůže obstát argument, že námitky vztahující se k procesu EIA, měly být uplatněny pouze v procesu EIA a že z tohoto důvodu k nim nebude přihlíženo. Jelikož jsme zadali vypracování znaleckého posudku, který má zpochybnit správnost jednoho z podkladů, měl by správní orgán přerušit řízení podle § 64 správního řádu, aby i účastníci řízení měli aktivní možnost účinně bránit svá práva a právem chráněné zájmy."

Vypořádání námitek, část a): Námitka vznesená proti platnosti procesu EIA, jeho zákonnosti a platnosti vyjádření ze dne 24. 7. 2014, č. j. KUOK 69108/2014, Krajského úřadu Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ( příloha č. 17 dokladové části) - *Vyjádření k záměru a projektové dokumentaci „Pokračování těžby v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. č. 7 0004) není předmětem řízení o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravy a dobývání, zvláště když podklady řízení obsahují platný závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013, Krajského úřadu Olomouckého kraje, jehož podmínky jsou v celém rozsahu zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí a proto obvodní báňský úřad nemohl námitce vyhovět, o čemž rozhodl v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí*

Namítanou existenci „občanskoprávní námitky v řízení“ kterou „není schopen posoudit sám správní orgán“ posoudil Obvodní báňský úřad tak, že v případě že by opravdu tato námitka existovala, byl by v tomto řízení o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání předložen klienty [REDAKCE] alespoň nějaký důkaz její existenci potvrzující, což se však nestalo a proto nemohla být v řízení akceptována, o čemž obvodní báňský úřad rozhodl v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí.

Povolení trhacích prací není předmětem tohoto řízení a námitky týkající se výkonu trhacích prací v lomu Hrabůvka je nutno uplatnit v řízení o povolení trhacích prací a v průběhu řízení nebyl uplatněn jediný důkaz potvrzující vznik důlních škod v důsledku „Existence prasklin na nemovitostech“.

K opakované námitce „že nedošlo k uzavření dohody o střetu zájmů mezi“ žadatelem a „klienty ve smyslu § 33 horního zákona“ se na základě výše uvedených vyjádření a úvah obvodní báňský úřad již několikrát výše vyjádřil a opět došel k závěru, že je vznesena na základě nesprávného právního názoru [REDAKCE]

Pro výše uvedené důvody Obvodní báňský úřad námitky vyhodnotil jako nedůvodné a rozhodl o nich v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

„Zároveň činím ve vztahu k obvodnímu báňskému úřadu podnět na změnu dobývacího prostoru v souladu s ust. § 27 odst. 4 zák. č. 44/1988 Sb., horního zákona: „Obvodní báňský

úřad může za podmínek podle odstavce 1 na návrh organizace nebo i z vlastního podnětu dobývací prostor změnit, jsou-li pro to závažné důvody z hlediska právem chráněného obecného zájmu." V daném případě naplněno několik právem chráněných obecných zájmů, které by odůvodňovaly zmenšení stávajícího DP Hrabůvka, zejm. ve vztahu ke kopci, který má být u obce Lhotka u Hranic vytěžen. Především na uvedeném kopci a v jeho okolí nalézáme významný krajinný prvek ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to les, který představuje ekologicky, geomorfologicky a esteticky hodnotnou část krajiny a který tak utváří její typický vzhled a zároveň přispívá k udržení její stability. Odlesněním tak velké části kopce a částečným nahrazením „umělým“ ochranným valem přijdou obyvatelé obce Lhotka u Hranic o podstatný významný krajinný prvek, který má funkci protierozní, estetickou, rekreační, zajišťuje zvýšení retence vody v krajině, udržení ekologické stability v území, jakož i zachování rozsáhlé a stabilní biodiverzity v území, přičemž nelze taktéž opomenout na to, že zajišťuje ochranu krajinného rázu. S ohledem na to, že dle návrhu žadatele má dojít k podstatnému odtěžení části kopce, který se připíná k obci Lhotka, bude tento záměr vyžadovat vykácení podstatné části lesa, která je sice ve vlastnictví žadatele, ale na druhou stranu nad jeho zájmem stojí veřejný zájem nejen mých klientů na zachování příznivého životního prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Dle záměru žadatele má dojít k vybudování ochranného valu u Lhotky, který představuje estetické narušení krajiny, díky čemuž bude narušena celistvost a biodiverzita území. Realizaci záměru dojde ke snížení přirozených ochranných funkcí lesa, což bude mít přímý dopad na obyvatele Lhotky. Ochranný val pouze řeší rozdělení oblasti s hornickou činností od zbytku krajiny, ale již neřeší další problémy související s hornickou činností, jakož i narušuje přirozený přechod území, který zde v současné době panuje. V případě pokračování těžby budou mít klienti zatížení ve větší míře nepříznivými důsledky z hornické činnosti vyplývající, kdy únosná míra zatížení práv mých klientů bude případným povolením přetížena. V současné době stávající ochrana v podobě lesního porostu na kopci u Lhotky zajišťuje též příznivé klimatické prostředí, které umělým zásahem do stávající krajiny bude podstatně narušeno. „Čl. 35 Listiny základních práv a svobod zakotvující právo na příznivé životní prostředí a včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů na právnické osoby vztahovat nelze. Je zřejmé, že práva vztahující se k životnímu prostředí přísluší pouze osobám fyzickým, jelikož se jedná o biologické organismy, které - na rozdíl od právnických osob - podléhají eventuálním negativním vlivům životního prostředí. Tomu ostatně odpovídá i charakteristika životního prostředí, jak ji provedl zákon č. 171/1992 Sb., o životním prostředí." viz usnesení I. US 282/97 ze dne 6. 1. 1998. „Právo na příznivé životní prostředí (Čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) je subjektivním hmotněprávním oprávněním, které může příslušet fyzickým osobám jako biologickým organismům." Viz rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 17. OS. 1999, č. j. 6 A 95/94. Životní prostředí je veřejným statkem ve smyslu Preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 Ústavy, kdy na zachování tak významného statku existuje právem chráněný obecný zájem. Jak je možné vidět, existuje zde mnoho právem chráněných obecných zájmů, které převažují nad jediným zájmem v podobě vytěžení této části lokality. Proto navrhuji, aby došlo k zmenšení stávající DP Hrabůvka o část kopce, připínajícího se k obci Lhotka u Hranic, protože v této části lokality nepřevažuje veřejný zájem na vydobytí výhradního ložiska nad obecnými zájmy chráněných příslušnými zvláštními zákony. Dle § 42 správního řádu: „Správní orgán je povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Pokud o to ten, kdo podal podnět, požádá, je správní orgán povinen sdělit mu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu. Sdělení správní orgán nezasílá, postupuje-li vůči tomu, kdo podal podnět, podle § 46 odst. 1 nebo § 47 odst. 1." Jelikož činím podnět k aplikaci ust. § 27 odst. 4 zák. č. 44/1988 Sb., žádám výše uvedený správní orgán, aby mi ve smyslu ust. § 42

správního rádu sdělil ve lhůtě 30 dnů od obdržení tohoto podnětu, zda řízení dle horního zákona zahájil či jak jinak bylo s mým podnětem naloženo. Pojem „vlastní podnět správního orgánu“, který je užitý v ust. § 27 odst. 4 horního zákona, je třeba vykládat tak, že se jedná o vlastní iniciativu správního orgánu z moci úřední, která tak odůvodňuje aplikaci ust. § 42 správního řádu, tento výklad je možné dovodit z četné judikatury správních soudů, jakož i samotného jazykového, systematického a teleologického výkladu horního zákona.“

Vypořádání, část b):

Podnět na zmenšení dobývacího prostoru Hrabůvka byl vyřízen mimo toto správní řízení o povolení hornické činnosti sdělením ze dne 7. 9. 2015, č. j. SBS 25465/2015, s tím, že obvodní báňský úřad neshledal důvod k zahájení řízení, neboť dobývání výhradního ložiska neskončilo ani nebylo trvale zastaveno.

„Nesouhlasíme v POPD navrhovaným způsobem monitorování prašnosti. Naopak se připojujeme k návrhu, který byl učiněn v rámci místního šetření starostou obce Hrabůvka, p. Vlastimilem Čadrou. Měření polétavého prachu, který je jedním z nejzávažnějších rušitelů pohody bydlení obyvatel v okolí DP Hrabůvka, by mělo být permanentní po celý rok, kdy bude stanoveno konkrétní měřicí místo, přičemž by se žadatel měl se všemi účastníky řízení dohodnout na konkrétní společnosti (zejména by se mělo jednat o akreditovaný ústav), která bude měření zajišťovat, jakož bude zajišťován veřejný přístup k informacím z této monitorovací činnosti, a to konkrétně na webových stránkách žadatele, aby tak jednoznačně potvrzoval své stanovisko, že přijímá veškerá účinná opatření k ochraně stávajícího životního prostředí, jakož z jeho strany dojde k naplnění proklamace, že aktivně spolupracuje s místními obyvateli (takový požadavek je možné vyčíst též z rozhodnutí z roku 2001 Obvodního báňského úřadu v Brně). Pravidelně by měl žadatel tyto zprávy z uvedených měření též zasílat obecním úřadům okolních obcí, tj. městu Hranice, obci Klokočí, obci Velká, obci Hrabůvka a obci Lhotka u Hranic. Dle mého právního názoru je tento požadavek zcela legitimním ve vztahu k žádosti žadatele, který žádá o územně rozsáhlé pokračování hornické činnosti ve stávajícím DP Hrabůvka. Tento požadavek, ke kterému se připojujeme, navrhujeme, aby byl zapracován přímo do výroku povolení pokračování hornické činnosti obvodním báňským úřadem. Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“) dovodil ve svých rozhodnutích, že právo na příznivé životní prostředí je zahrnuto v čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, který se týká práva na ochranu soukromého a rodinného života. Podle názoru ESLP tak právo na ochranu soukromého a rodinného života zahrnuje i ochranu před přímými a bezprostředními účinky emisí různého druhu (hluk, emise, pachy, aj.), které nepříznivě ovlivňují zdravé životní prostředí a celkové blaho fyzických osob, čímž je zbavují možnosti pokojného užívání obydlí a ve svých důsledcích poškozují jejich soukromý a rodinný život. „Čl. 8 Úmluvy lze aplikovat i jen v případě reálné hrozby znečištění životního prostředí, které je způsobilé znemožnit jednotlivcům užívání si jejich domova a negativně zasáhnout jejich soukromý a rodinný život. Nejen tedy v případě skutečného zásahu do životního prostředí.“ Tuto skutečnost konstatoval ESLP ve věci Taskin a další v. Turecko z roku 2005 (viz bod 113 rozsudku). Správní orgán musí taktéž přihlídnout při své rozhodovací činnosti k judikatuře ESLP, která se zabývá problematikou čl. 8 Úmluvy ve vztahu k právu na životní prostředí.“

Vypořádání podmínek, část c): Výše uvedené podmínky, kterými se klienti [REDAKCE] připojují „k návrhu, který byl učiněn v rámci místního šetření starostou obce Hrabůvka, [REDAKCE]“ jsou zahrnuty v podmínkách rozhodnutí č. 10 až č. 21 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

*„Dále nesouhlasím v POPD s navrhovaným způsobem monitorování hladiny podzemních vod ve 2 studních v obci Hrabůvka a v 5 studních v obci Lhotka s tím, že se tento monitoring bude provádět 2x ročně (na jaře a na podzim). Toto navržené opatření považuji za nedostatečné, naopak navrhuji, aby žadatel po dohodě s mými účastníky řízení, příp. aby mu správní orgán uložil provádět v obci Lhotka u Hranic soustavný hydrogeologický průzkum, který bude sledovat hladinu vody ve studních po celý rok, kdy v případě indikace jakékoliv závažné změny na vydatnost studní bude žadatel nucen okamžitě zastavit hornickou činnost, dokud se neodstraní zjištěné nedostatky.*

*Přístup k údajům z tohoto monitoringu musí být taktéž veřejně přístupný, aby měli obyvatelé Lhotky možnost zhodnotit, jaké důsledky má „přibližující se“ hornická činnost na jejich podzemní vody. Zároveň žádám, aby pravidelné výsledky tohoto průzkumu byly zasilány obci Lhotka u Hranic. Uvedeným tedy měním svůj požadavek definovaný ze str. 7 námitek ze dne 15. 06. 2015, které jsem podal v písemné formě správnímu orgánu na místním šetření. Navrhuji, aby tento požadavek zahrnul správní orgán do výroku povolení o pokračování hornické činnosti v rámci stávajícího DP Hrabůvka.“*

Vypořádání námítky, část d): Obvodní báňský úřad se seznámil s námitkou J. [REDAKCE], k četnosti provádění monitoringu vod a seznámil se i s důkazy č. 19 a č. 20 vypracovanými osobami odborně způsobilými v hydrogeologii, kdy obě posouzení se shodují v počtu sledovaných objektů, v intervalu sledování hladin a v obdobích, ve kterých bude měření prováděno. Obě posouzení navrhuji pouze rozdílnou dobu zahájení monitoringu, přičemž obvodní báňský úřad se v této věci ztotožnil s revizním posouzením „Hydrogeologického posouzení vlivu těžby výhradního ložiska stavebního kamene v rámci připravovaného nového Plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod“ ze dne 26. 11. 2015, zn. ČGS – 441/15/1747\*SOG-441/660/2015, České geologické služby (důkaz č. 20) zpracovaném pro Město Hranice. S ohledem na tato posouzení a s ohledem na nepřiměřenost námítky, která se vymyká běžné praxi, obvodní báňský úřad námitku [REDAKCE], zamítl a k zajištění monitoringu hladin podzemních vod stanovil podmínku č. 3 a č. 21. části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, přičemž o zamítnutí návrhu na „soustavný hydrogeologický průzkum, který bude sledovat hladinu vody ve studních po celý rok“ rozhodl v odst. A části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že ji zamítl.

*„Požaduji, aby v rozhodnutí správního orgánu byly jednoznačně a konkrétně vymezeny způsoby výkonu hornické činnosti v DP Hrabůvka, kdy nepovažuji za dostatečnou proklamaci žadatele o tom, že ložisko bude dobýváno stejným způsobem a technologií jako doposud, tj. povrchovým způsobem, ve stěnovém etážovém lomu pomocí trhacích prací velkého rozsahu. Takový výrok by byl dle mého názoru dosti těžko určitelný a těžko vykonatelný.“*

Vypořádání námítky, část e): Text námítky je vytržen z celkového kontextu dokumentace POPD 2014, která pouze jako celek, má-li předepsaný obsah, může popsat navrhovaný způsob vykonávání hornické činnosti včetně sanace a rekultivace prováděné podle zvláštních právních předpisů. Z námítky klientů [REDAKCE] není zřejmé o jaké konkrétní nedostatky v dokumentaci POPD 2014 jde, a proto není možné takovou námitku ve výroku rozhodnutí objektivně zohlednit.

Z toho důvodu Obvodní báňský úřad výše uvedenou námitku vyhodnotil jako nedůvodnou a rozhodl o ní v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že ji zamítl.

„Musím taktéž trvat na tom, aby správní orgán nechal provést nový znalecký posudek v otázce přímé expozice hluku, kdy bude stanoveno v obci Lhotka podstatně více referenčních bodů, než bylo stanoveno v rámci hlukové studie, kterou nechal vypracovat žadatel. V rámci hodnocení důkazních prostředků by měl správní orgán přihlédnout k tomu, že stanovení jednoho referenčního bodu při měření expozice hluku v obci Lhotka nemůže jednoznačně přinést objektivní obraz o možných důsledcích na obyvatele obce Lhotka, proto by nový znalecký posudek měl jednoznačně tento ucelený obraz doplnit a přesněji konkretizovat. Náklady tohoto znaleckého posudku by měl nést žadatel v souladu s ust. § 18 odst. 2 zák. č. 61/1988 Sb. S ohledem na tyto objektivně závažné skutečnosti nemůže správní orgán přihlédnout k podkladům pro rozhodnutí, které jsou součástí spisu o této otázce, příp. při vypořádávání našich námitek.“

Vypořádání námítky, část f): Obvodní báňský úřad musel výše uvedenou opakovanou námítku jako nedůvodnou zamítnout, neboť spis jako důkaz č. 18 obsahuje Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka - Hluková studie – upřesnění (Bartek, 20. 8. 2015), (č.j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, sp. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/66), kterou žadatel zajistil na základě požadavků účastníků řízení zastoupených J. [redacted] m. V obci Lhotka byl výpočet proveden pro 4 referenční body. Tyto body byly zvoleny v chráněném venkovním prostoru chráněných objektů nejbližší situovaných vůči záměru a to ve dvou výškách 2 a 5 m. Jiné posudky, než tyto nezbytně nutné posudky, obvodní báňský úřad již nevyžaduje. Z toho důvodu Obvodní báňský úřad výše uvedenou námítku vyhodnotil jako nedůvodnou a rozhodl o ní v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že ji zamítl.

„Na místním šetření se dále zjistilo, že žadatel sice uvedl ve svém oznámení o záměru v procesu EIA a následně v záměru, který předložil obvodnímu báňskému úřadu, že průměrný objem těžby bude činit 600 000 t/rok, nárazově až 900 tis t/rok, ale již dnes žadatel těží mnohonásobně výše než deklarovanou průměrnou nárazovou těžbu. Případným povolením pokračování těžby by tak došlo k legalizaci stávajícího neoprávněného stavu. Dále lze předpokládat, že těžba bude překračována nad kapacitní limity uvedené žadatelem, protože s ohledem na stavební záměry v řádu několika let v obvodu Moravskoslezského, Zlínského a Olomouckého kraje (např. stavba Dálnice D1 - stavba 0137Přerov - Lipník, apod.) poroste odbytovost produktu žadatele, kdy tento bude nucen v rámci svého podnikatelského záměru těžit více. S ohledem na tyto skutečnosti je zřejmé, že žadatel uváděl ve své dokumentaci nižší hodnoty, než ty, se kterými lze v budoucnu reálně počítat a to s ohledem na rozšíření území, kde bude možné těžbu dále vykonávat. Navíc ve svých dokumentacích hovořil žadatel o krátkodobé nárazové těžbě až 900 tis t/rok, ale ze současného stavu již vyplývá, že se o krátkodobost této nárazové těžby jednat nebude. Nelze navíc souhlasit s vymezením kapacitního záměru v podobě tzv. průměrné těžby, toliko by bylo možné hovořit o maximální těžbě, která by více respektovala i práva místních obyvatel, jakož by takový záměr byl lépe kontrolovatelný i z hlediska řádného plnění povolení obvodního báňského úřadu. Stanovení podmínky výše požadované těžby musí být zahrnuta do výroku povolení a nelze souhlasit s názorem oprávněné úřední osoby, vysloveným na místním šetření, že takový požadavek není možné uvést v samotném povolení. Již v minulosti se neosvědčilo z hlediska výkonu hornické činnosti odkázat obecně na podmínky uvedené v POPD, kdy zpětný přístup ke starým POPD je problematický. Tím, že se v minulosti odkázalo na podmínky uvedené v POPD, tak tyto tvořily součást výroku rozhodnutí, proto námi navrhaný požadavek nevybočuje z mezí zákona a náležitosti výroku každého rozhodnutí v otázkách báňské činnosti. S ohledem na výše uvedené se tedy připojujeme k námítce Obce Klokočí ze dne 15. 6. 2015, a to konkrétně k bodu č. 2 jejich nesouhlasného stanoviska, jakož se připojujeme ke stanovisku účastníka

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Protože žadatel v dokumentaci např. na str. č. 10 uvádí, aniž to výše uvedené ustanovení §6 vyhl. č. 104/1988 Sb. vyžaduje, že „K úbytku zásob suroviny na ložisku bude docházet pouze těžbou, která bude dosahovat dlouhodobě průměrné úrovně cca 600 000 tun/rok, tj. cca 240 000m<sup>3</sup>/rok. Krátkodobě (v řádu několika roků) může produkce drceného kameniva dosáhnout výše až 900 000 tun/rok“, stanovil obvodní báňský úřad ke kontrole tohoto tvrzení, s ohledem na obdobnou námitku dalších účastníků řízení, podmínku č. 4 části II. výroku tohoto rozhodnutí a pojem těžba definoval jako celkový úbytek evidovaných zásob jejich vytěžením (údaj 24/1 uváděný ve statistickém výkazu Geo (MŽP) V3 – 01, nebo jeho ekvivalent v případě změn právních předpisů). Při stanovení podmínky č. 4 zohlednil Rozptylovou studii E/3566/2013/A2 - Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka, Těžba: 900 000 t/rok (TESO, 23. 3. 2015) (důkaz č. 17) a Hlukovou studii – Rozšíření těžební plochy kamenolomu v DP Hrabůvka (Bartek, 20. 8. 2015) (důkaz č. 18) (obě zpracované pro „maximální objem těžby“ ve výši 900 000 t/rok), kdy závěry obou studií posuzovaného záměru při jeho realizaci potvrzují podkročení „imisních limitů za podmínek prevence sekundární prašnosti“ a dodržení Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací na chráněné prostory.

„Vlastnické právo mých klientů bude hornickou činností podstatně zasaženo, k čemuž dle mého právního názoru není dostatečně přihlášeno v tomto správním řízení. Provoz lomu je ze své podstaty činností, která zasahuje své okolí svými externalitami (hlučností, emisemi, ...). Je totiž zřejmé, že důsledky povolené činnosti nejsou omezeny jen na stanovený dobývací prostor, řada důsledků povolené činnosti dobývací prostor (tak i bezpečnostní okruh) přesahuje. Otázka, zda externality provozu lomu lze považovat za dotčení stěžovatelů na jejich vlastnickém právu, musí být vyřešena správním orgánem v rámci interpretace a aplikace neurčitěho pojmu „dotčení na vlastnickém právu“, V rozsudku ze dne 22. 3. 2007, č. j. 7 As 78/2005-62, uvedl Nejvyšší správní soud k aplikaci neurčitých právních pojmů následující: „soud musí mít možnost přezkoumat, zda interpretace a aplikace neurčitěho právního pojmu správním orgánem je v souladu se zákonem, jaké podklady pro své rozhodnutí k tomu správní orgán soustředil, zda tak učinil v rozsahu, který mu umožnil ve věci správně rozhodnout a zda jeho zjištění s těmito podklady nejsou v logickém rozporu. Jestliže takový přezkum možný není, je rozhodnutí pro nedostatek důvodů nepřezkoumatelné. Úkolem soudu je tedy kontrola zákonnosti rozhodnutí správního orgánu a dodržení zákonem stanovených pravidel v řízení, jež vydání správního rozhodnutí předcházelo. Soudu nepřisluší, aby správní orgán v rozhodování o věci nahradil, provedl sám vlastní hodnocení a učinil závěr, zda předmětné jednání naplnilo či nenaplnilo neurčitý právní pojem, neboť by tak nepřipustným způsobem zasáhl do činnosti správního orgánu.“

S ohledem na významný zásah do vlastnického práva mých klientů, postrádám v řízení jakýkoliv znalecký posudek týkající se odolnosti a funkčnosti nemovitosti Lhotka v důsledku pokračování hornické činnosti na plné ploše DP Hrabůvka. Toto je jeden z podstatných argumentů, který má přímý vliv na otázku samotného provozu hornické činnosti a tedy nezbytně souvisí s povolením o žádosti žadatele. Navrhuji, aby byl proveden znalecký posudek z oboru statiky a dynamiky staveb nemovitostí v obci Lhotka u Hranic, kdy dle § 18 odst. 3 zák. č. 61/1988 Sb. je tento znalecký posudek pro řízení nezbytný a jeho úhradu by měl dle uvedeného ustanovení zajistit sám žadatel. Uvedenou činností tak dojde k podstatné změně hodnoty nemovitostí, která se ve svém důsledku projeví na celkovém vlastnictví mých klientů.“

Vypořádání námitek, část h): Provedení znaleckého posudku „z oboru statiky a dynamiky staveb nemovitostí v obci Lhotka u Hranic“ v řízení o povolení hornické činnosti pro otvírku,

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Z uvedených důvodů obvodní báňský úřad výše uvedené námitky vyhodnotil jako nedůvodné a rozhodl o nich v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

*„O tom, že žadatel řádně nedodrжуje již v současné době všechna povolení pro výkon hornické činnosti, svědčí dopis České inspekce životního prostředí, a to konkrétně Sdělení výsledku šetření podnětu ze dne 23. 06. 2015. Z tohoto sdělení vyplývá následující: „Dle výsledků provedené kontroly a místní prohlídky došlo z pohledu ČIŽP k porušení ustanovení §17 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, tedy provoz stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 zákona bod 5.11. „Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úpravo o zpracování kameniva — přírodního i umělého o projektovaném výkonu vyšším než 25 m3/den“, v rozporu s povolením provozu. Rozpor s povolením provozu ČIŽP shledala ve skutečnosti, že kontrolovaná osoba neshodně s podmínkou povolení provozu provedla změnu technologického zařízení zdroje znečišťování ovzduší, aniž by tato změna byla provedena se souhlasem příslušného orgánu ochrany ovzduší. Na základě všech výše uvedených skutečností a v souladu s ustanovením § 42 správního řádu Vám tedy sdělujeme, že ČIŽP z hlediska své věcné příslušnosti shledala důvody k zahájení správního řízení z moci úřední s kontrolovanou osobou.“ Toto sdělení, vedené pod značkou ČIŽP/48/OOO/1506123.007/15/OHP, Vám přikládám na vědomí k tomuto doplnění námitek.“*

#### Vypořádání námítky, část k):

Obvodní báňský úřad výše uvedené upozornění na nedodržování právních předpisů žadatelem při vykonávání hornické činnosti povolené rozhodnutím OBÚ Brno ze dne 2. 4. 2001, č. j. 08-1805/01-511-Pcl vyhodnotil jako námitku, kterou není možno uplatnit v tomto řízení a proto ji v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí zamítnul.

Se sdělením, jelikož je důkazem č. 5 v tomto řízení se však obvodní báňský úřad seznámil. Ze *Sdělení výsledku šetření podnětu České inspekce životního prostředí ze dne 23. 6. 2015, zn. ČIŽP/48/OOO/1506123.007/15/OHP (důkaz č. 5) (č. j. SBS 20403/2015, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/42) obvodní báňský úřad zjistil, že šetření bylo zahájeno na základě podnětu [REDAKCE], ze dne 23. 04. 2015 „ve věci prošetření nadměrné prašnosti způsobené těžební činností v kamenolomu Hrabůvka na adrese Hrabůvka, PSČ 753 01, jehož provozovatelem je společnost Českomoravský štěrk a.s., se sídlem Mokrý 359, 664 04 Mokrý-Horákov, IČ 25502247 (dále jen „kontrolovaná osoba“) a navazující činnosti.“*

Část podnětu *„týkající se prašnosti v obci Lhotka v důsledku těžební činnosti v kamenolomu Hrabůvka a navazujících činností s podezřením, že dochází k nedodržování imisních limitů v oblasti obcí Lhotka, Hrabůvka a Velká na území správního obvodu obce s rozšířenou působností Hranice.“* byla postoupena odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí a *„část týkající se nedodržování obecně závazné vyhlášky č. 2/2012 vydané Městským úřadem Hranice“* byla postoupena odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Hranice.

Odbor ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí v dopise ze dne 25. 6. 2015, č. j. 35207/ENV/15 (důkaz č. 22) (č. j. SBS 20478/2015 ze dne 29. 6. 2015, Spis. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/43) potvrzuje, že *„Dne 7. 5. 2015 ČIŽP provedla kontrolu kamenolomu Hrabůvka. Kontrola byla uzavřena dne 15. 6. 2015 se závěrem, že kontrolou zjištěné skutečnosti prokazují porušení ustanovení § 17 odst. 3 písm. a) zákona tím, že kontrolovaná*

osoba provozovala stacionární zdroj znečišťování ovzduší (dále jen SZZO) od 4. 3. 2015 do 15. 6. 2015 v rozporu s povolením provozu vydaným příslušným orgánem ochrany ovzduší. Změna stavby SZZO v podobě instalace třídíče frakcí kameniva nebyla povolena příslušným orgánem ochrany ovzduší. Za výše uvedené porušení zákona ČIŽP zahájí správní řízení o uložení pokuty.

Dle § 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší zajišťuje posuzování úrovně znečištění s imisními limity MŽP. Při hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší se vychází z map úrovní znečištění konstruovaných pro území celé ČR v síti 1x1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci uvedenou hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky. Každoročně je zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ na internetových stránkách: [www.chmi.cz](http://www.chmi.cz) v záložce „Ovzduší“ a dále v záložce „Pětiletí, OZKO“, kde jsou uvedené průměrné koncentrace znečišťujících látek za jednotlivé pětiletí. Aktuálně jsou dostupné mapy pětiletých průměrů v letech 2009 až 2013

(odkaz: [http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/13petileti/png/index\\_CZ.html](http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/13petileti/png/index_CZ.html)).

V obcích Lhotka, Hrabůvka a Velká dochází k překračování 24hodinového imisního limitu pro  $PM_{10}$  a ročního imisního limitu pro benzo(a)pyren. Hodnoty 36. nejvyšší denní koncentrace suspendovaných částic  $PM_{10}$  se v obcích Lhotka, Hrabůvka a Velká dle pětiletých průměrů 2009 až 2013 pohybují mezi 50,7 až 56,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (denní imisní limit  $PM_{10}$  je 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  a povolený počet překročení je 35x za rok). Roční koncentrace benzo(a)pyrenu dosahují ve všech třech obcích hodnot do 1,2  $\text{ng}/\text{m}^3$  (imisní limit je 1  $\text{ng}/\text{m}^3$ ).

U ostatních znečišťujících látek nedochází k překračování imisního limitu pro ochranu zdraví lidí stanoveného v zákoně o ochraně ovzduší.

Kromě zjištěné závady předložený důkaz č. 5 a s ním související důkaz č. 22 dokládají dodržení podmínky č. 1 souhlasného závazného stanoviska vydaného podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů ze dne 9. 4. 2015, č. j. KÚOK 34192/2015 Krajského úřadu Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/28, č.j. SBS 12945/2015 ze dne 23. 4. 2015) týkající se kapacity kamenolomu „Dobývací prostor Hrabůvka – kapacita kamenolomu je průměrně 600 000 t/rok, maximální výše těžby 900 000 t/rok“ uvedené v části „Název zdroje“:

Předložený důkaz č. 22 neuvádí, jakou měrou se na zjištěném překročení imisních limitů v uvedených obcích podílí přímo provoz lomu Hrabůvka a jakým ostatní zdroje znečišťování ovzduší, jako např. provoz na dálnici D1, lokální topení apod., zvláště když nejvyšších hodnot sledovaného znečištění ovzduší je dosahováno ve městě Hranice a Běloutín, kde vliv hornické činnosti zcela jistě nelze očekávat (viz internetové stránky: [www.chmi.cz](http://www.chmi.cz)).

„Samotný dobývací prostor Hrabůvka byl stanoven na základě rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Hrabůvka ze dne 25. 1. 1977, č. j. DP-171/76. Již v té době byla obec Lhotka místní částí města Hranic na Moravě. První písemná zmínka o Lhotce, dříve nazývané Uhřina Lhotka, je v zemských deskách olomouckých v roce 1371. Z tohoto je patrné, že samotná obec Lhotka má dlouhou historii, kdy největšího počtu obyvatelstva dosáhla v roce 1930, tehdy žilo v obci 130 osob. V současné době v této obci žije necelá stovka obyvatel, která má zájem na zachování současného stavu životního prostředí, jakož i pozvolného urbanistického rozvoje jejich obce. Je nezbytné taktéž uvést, že významnou stavební památkou Lhotky je dřevěná zvonička z 19. století, která je zástupcem lidové architektury, jež je doplněna o zvon s reliéfy sv. Pavla, sv. Donáta a sv. Jana Nepomuckého. Mezi další významné

památky v této místní části města Hranice patří socha sv. Jana Nepomuckého a bývalý vodní mlýn a pila čp. I. V době, kdy byl stanoven DP Hrabůvka, již v obci Lhotka stála řada rodinných domů, které měly vždy právo na zachování určité vzdálenosti mezi sebou, jakož i přiměřené vzdálenosti od samotného lomu, přičemž toto právo nelze upírat i rodinným domům, které byly postaveny později. Dle § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území: „Vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí.“ Z mnou zvýrazněných částí ust. § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. vyplývá, že by se měly vzhledem k stávající zástavbě v území zvážit i tato kritéria, která představují tzv. „kvalitu prostředí“, kdy se jedná o pojem, který nahradil dřívější pojem „pohody bydlení“, jejíž zákonná definice chyběla a byla dotvářena výkladem Ministerstva pro místní rozvoj, jako i judikatury Nejvyššího správního soudu (již výše pracuji s uvedeným pojmem, jakož ve svých námitkách ze dne 15. 06. 2015). Povoláním pokračování těžby až na samotný okraj již dříve vymezeného DP Hrabůvka by objektivně narušil kvalitu prostředí a bydlení mých klientů, potažmo všech obyvatel Lhotky, kdy takový zásah by byl v rozporu s jejich ústavně zaručenými právy a svobodami. Již z níže uvedeného obrázku vyplývá, že obec je chráněna kopcem, který představuje přirozenou ochranu před již stávajícími vlivy na životní prostředí. V podkladech ve správním spisu mi zcela jednoznačně schází konkrétní stanovisko příslušného orgánu o tom, proč by měl být upřednostněn zájem na vytěžení podstatné části kopce, který chrání obec Lhotku, a proč nejsou respektována minimální práva mých klientů a ostatních obyvatel obce Lhotka. V záměrech týkajících se životního prostředí musí být obezřetně vyvažovány jednotlivé zvláště chráněné složkové oblasti, jakož musí být přihlédnuto též k právům místních obyvatel, výsledkem takového vyvažování by mělo být rozhodnutí, které bude respektovat práva všech dotčených osob, kdy zatím ze správního spisu vyplývá, že veškeré vazby na životní prostředí nebyly doposud vyřešeny, jakož dostatečně nebyla vyřešena veškerá práva mých klientů. Zároveň mi ve spise schází vyjádření příslušného orgánu k otázce ochrany významných památek na území obce Lhotky.

Závěrem tedy shrnuji, že jsem ve svých námitkách ze dne 15. 06. 2015, jakož i v tomto doplnění, zdůraznil, že požaduji, aby mým klientům byla poskytnuta dostatečně dlouhá doba k dokončení znaleckého posudku v otázce vydatnosti studní, kdy z tohoto důvodu musí správní orgán přerušit řízení dle § 64 správního řádu. Zároveň jsem v tomto doplnění námitek zopakoval svůj návrh na provedení dalších znaleckých posudků, kdy jejich provedení považuji za zcela nezbytné, proto žádám správní orgán, aby zvážil nutnost provedení takových posudků pro úplné dokazování v tomto správním řízení.

Žádám, aby správní orgán vyčkal na to, až bude vyřešen můj podnět, se kterým jsem se dne 23. 06. 2015 obracel na Krajský úřad Olomouckého kraje z důvodu nedodržení ustanovení zákona o posuzování vlivů na Životní prostředí, kdy takový proces je v důsledku mnou výše uvedených nedostatků nezákonný, jakož jsem vyzval tento orgán, aby vzhledem k mým podstatným argumentům zvážil, zda je v daném případě nutné provést nový závěr zjišťovacího řízení, protože v původně posuzovaném záměru v rámci procesu EIA došlo k podstatným změnám, ke kterým se příslušné dotčené orgány státní správy řádně nevyjádřily, jakož i nebyly upozorněny na podstatné změny v záměru žadatele, proto tyto příslušné dotčené orgány státní správy nemohly zvážit plný rozsah zásahu do stávající krajiny a závěr zjišťovacího řízení tak nemůže představovat naplnění všech zákonných požadavků vyplývajících ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. K tomuto podstatnému argumentu by měl správní orgán taktéž přihlédnout při své rozhodovací činnosti. Jelikož jsem učinil podnět vůči KÚ

*Olomouckého kraje, žádám obvodní báňský úřad, aby v souladu s ust. § 8 odst. 1 a 2 správního řádu spolupracoval s uvedeným dotčeným orgánem státní správy za účelem naplňování veřejného zájmu na zachování dobré správy. Pod pojem „dobrá správa“ lze zařadit skupinu požadavků, které si kladou za cíl zajistit kvalitní a řádné fungování veřejné správy v podmínkách a prostředí moderního demokratického právního státu založeného na úctě a respektu k základním právům a svobodám jednotlivců. Již veřejný ochránce práv definoval principy dobré správy - **soulad s právem, nestrannost, včasnost, předvídatelnost, přesvědčivost, přiměřenost, efektivnost, odpovědnost, otevřenost, vstřícnost**. Dle mého právního názoru v daném případě bylo u mých klientů objektivně narušeno základní právo na dobrou veřejnou správu, mimo jiné zajištěné Doporučením Rec(2007) 7 o dobré veřejné správě, přijaté dne 20. 6. 2007.*

*V závěru lhůty pro doplnění námitek jsem obdržel prostřednictvím datové schránky Protokol z místního šetření ze dne 16. 06. 2015, Jako nedostatek tohoto protokolu namítám, že námitky, které jsem vypracoval dne 15. 06. 2015 a které jsem na místním šetření předal oprávněné úřední osobě, jsou neúplné, resp. je součástí protokolu každá lichá stránka, ačkoliv jsem kompletně předával OBÚ všechny stránky těchto námitek. Proto žádám, aby byl protokol o tuto kompletní přílohu doplněn, protože i ostatní účastníci řízení mají právo se seznámit s mým názorem a námitkami v této věci. Jedná se ze strany o procesní pochybení správního orgánu, na které upozorňuji v rámci svého doplnění a věřím, že se jedná o chybu, která je technicky velmi jednoduše opravitelná.“*

Vypořádání námitek, část I): Obvodní báňský úřad souhlasí s [REDAKCE] a [REDAKCE] v tom, že dobývací prostor Hrabůvka č. j. DP-171/76 byl stanoven již v době kdy „byla obec Lhotka místní částí města Hranic na Moravě“ avšak, jak je uvedeno v závěru podmínky č. 3 rozhodnutí o stanovení předmětného dobývacího prostoru, byl tímto rozhodnutím zároveň zrušen „dobýv. prostor Hrabůvka 26, schválený rozhodnutím býv. Ministerstva stavebnictví – tech. odbor z 19. 6. 59 pod zn. T/2/1 Vo“. Podle důkazu č. 4 „Těžba kamene se na ložisku provádí dlouhodobě od roku 1900“, vydobytý kámen byl využíván okolními obcemi a lom poskytoval obživu místnímu obyvatelstvu, které by jinak zdejší kraj muselo opustit, což i v současné době dokládá podmínka č. „6. Prokazatelně přednostně zaměstnávat občany obce, o volném místě bude obec vedením provozovny informována.“ podmínek obce Hrabůvka uvedených na str. č. 5 závěru zjišťovacího řízení ze dne 15. 7. 2013, č.j. KUOK 64013/2013, které jsou zahrnuty v podmínce č. 1 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

Rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Ostravě ze dne 6. 2. 2009, spis. zn.: S 0411/2008, které nabylo právní moci dne 24. 3. 2009, byl změněn – zmenšen dobývací prostor Hrabůvka, evid. č. 7 0004.

Stanovení a změna dobývacího prostoru je i rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu a hranice stanoveného dobývacího prostoru vyznačí orgán územního plánování v územně plánovací dokumentaci. V územně plánovací dokumentaci je dobývací prostor vyznačen a ve stanoviscích vydaných k oznámení záměru je uvedeno, že „Oznámení záměru obsahuje z pohledu Olomouckého kraje veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují. Záměr není v rozporu se strategickým dokumentem – programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje, není v rozporu se ZÚR OK.“ K oznámení záměru a k jeho souladu s územním plánem vydal sdělení ze dne 15. 1. 2013, č.j. OSU/843/13, odbor stavební úřad Městského úřadu Hranice a v podkladu tohoto řízení, ve sdělení ze dne 18. 2. 2015, č. j. OSUZPD/2233/15-3, Městský úřad Hranice, odbor stavební





\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**I** - Stanovisko před vydáním rozhodnutí v řízení o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemku dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid.č. 7 0004; doplnění mého stanoviska ze dne 16. 6. 2015 předané při místním šetření, ze dne 22. 7. 2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/51, č. j. SBS 23191/2015 ze dne 23.7.2015).

„Toto doplňující stanovisko předávám jako vlastník pozemků p.č. 2654 a 2656 vše v k.ú. Velká u Hranic, které jsou součástí dobývacího prostoru, tedy jako vlastník pozemků, které budou dotčeny „hornickou činností“ a to těžbou nebo otvirkou a rekultivací.

Při místním šetření jsem byl kontroverzně osloven, proč se vyjadřuji ke kapacitě těžby, skrývky či k intenzitě provozu a s tím související prašnosti, hlučnosti a sníženou únosností mostu, když mé pozemky nebudou dotčeny hornickou činností.

Tudíž se logicky ptám, proč byly mé pozemky opětovně ponechány v nově vymezeném dobývacím prostoru a proč jsem tímto omezen na svých právech, když tyto pozemky, které údajně nebudou dle jak dotčeny, nemohu výhodně prodat potenciálním zájemcům, neboť nesouhlasí se způsobem jejich využití „dobývací prostor“.

Mimo to, že jsem účastníkem správního řízení ve výše uvedené věci, jako vlastník pozemků p.č. 2654 a 2656 vše v k.ú. Velká u Hranic, jsem rovněž vlastníkem nemovitostí č.p. 45 s přilehlými pozemky v místní části Velká. Jejich situování v prostoru směrového a výškového oblouku silnic III/44021 a III/44023 a lokálního zúžení mezi kaplí a nemovitostí č.p. 13 lze toto považovat za místo s největšími negativními vlivy - zátěží hluku, vibrací a prašností. Proto se domnívám, že jsem dotčen i z této stránky a tudíž se vyjadřuji i z těchto hledisek. V neposlední řadě jsem svou profesí, odborným vzděláním, ale i jako předseda Komise pro dopravu Města Hranice natolik znalý dané problematiky, abych se jako odborník vyjádřil i k výše uvedenému.

Na základě výše uvedeného doplňuji své stanovisko, předané při místním šetření v této věci dne 16. 6. 2015 následovně:

1. žádám o objektivizaci zjišťovacího řízení k oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, neboť obsahuje nesprávné a zmatečné údaje o kapacitě těžby, intenzitách dopravy a zátěži občanů v průběhu roku, měsíců, ale i pracovních dnů z hlediska prašnosti, hluku a vibrací.“

Vypořádání námítky, část a): Námitka směřuje k dokumentaci EIA a závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013, a k dopravě na veřejných komunikacích, což není předmětem řízení o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání. Tyto námitky mohl platnit v řízení EIA. S ohledem na podklady tohoto řízení, zvláště na důkazy č. 2 a č. 7, kterými byla potvrzena platnost závěru zjišťovacího řízení ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013, obvodní báňský úřad, o výše uvedené námitce rozhodl v odst. B. části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že ji zamítl.

2. „... žádám, aby v návrhu „Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska kamene v DP Hrabůvka“ byla jednoznačně uvedena maximální roční těžba ve výši max. 600 000 tun včetně skrývky, neboť údaj „průměrná těžba“ je absolutně zavádějící a poskytující

*těžební organizaci svévolně překračovat maximální roční kapacitu kdykoliv, kdy to uzná pro ni výhodné a tím ohrožovat životní prostředí a zdraví občanů.*

3. *žádám, aby v návrhu POPD byl jednoznačně uveden maximální roční odbyt, ve výši 600 000 tun drceného kameniva včetně skrývky, která jak je všeobecně známo, je prodávána jako DK 0/200 mm.*

*Závěr:*

*Pokud nebudou výše uvedené podmínky splněny, nesouhlasím s vydáním rozhodnutí o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska (pokračování dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka) a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004.“*

Vypořádání námitek, část b): obvodní báňský úřad posoudil námitku s ohledem na předložené důkazy č. 2 a č. 7, které potvrzují platnost závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ze dne 15. 7. 2013, č. j. KUOK 64013/2013, Krajského úřadu Olomouckého kraje, přičemž zohlednil i vysvětlení týkající se kapacity záměru ve zjišťovacím řízení a v závazném stanovisku dle ustanovení §11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, Krajského úřadu Olomouckého kraje, ze dne 9. 4. 2015, č. j. KUOK 34192/2015 (důkaz č. 3) a s tím spojeném výkonu kontrolní činnosti.

Přihlédl k tomu, že báňské předpisy nevyžadují uvádění konkrétní „výše těžby“ v žádosti o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání, ani v dokumentaci k této činnosti zpracované podle ustanovení §6 vyhl. č. 104/1988 Sb. Orgány státní báňské správy rovněž nemohou revidovat vyjádření jiných orgánů nebo dodatečně upravovat nějakým způsobem podanou žádost.

Úbytek evidovaných zásob je podle různých kritérií mj. předmětem statistických výkazů za sledované období, jejichž kontrolu provádějí pouze věcně příslušné státní orgány. Ochrana údajů a utajovaných informací či zákonem uložená povinnost mlčenlivosti podle zvláštních právních předpisů tím zůstává nedotčena.

To je důvodem, proč o výše uvedených námitkách obvodní báňský úřad rozhodl v odst. B části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl, přitom s ohledem na obdobné námitky ostatních účastníků řízení stanovil ke kontrole úbytku evidovaných zásob podmínku č. 4 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, ve které zohlednil výsledky předložené rozptylové a hlukové studie a definoval pojem „výše těžby“ tak, aby byl kontrolovatelný.

Českomoravský štěrk, a.s. - Návrhy a důkazy k řízení o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Hrabůvka na základě rozhodnutí pod č.j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/54 ze dne 18.8.2015, (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/66, č.j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015) ze dne 17. 9. 2015.

Vypořádání s návrhy a důkazy: Výše uvedeným podáním žadatel obsáhle reaguje na námitky vznesené v tomto řízení ostatními účastníky řízení a doplňuje podklady řízení o celkem 8 příloh. Obvodní báňský úřad vyjádření žadatele k jednotlivým námitkám a předložené důkazy, které zahrnul do podkladů rozhodnutí (viz seznam výše), při svých úvahách zohlednil v podmínkách části II. výroku tohoto rozhodnutí, přičemž podmínky uvedené v Zápisu z jednání ve věci upřesnění podmínky schválení povolení hornické činnosti pokračování těžby v DP Hrabůvka, sp. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05 mezi obcí Hrabůvka, zast. p. Vlastimilem

Čadrou - starostou a společností Českomoravský štěrk a.s., zast. Mgr. Martinem Netouškem - ředitelem BIAŽP, ze dne 17. 7. 2015 (důkaz č. 14) (č.j. SBS 29382/2015 ze dne 18. 9. 2015, sp. zn. SBS 35067/2014/OBÚ-05/66) zahrnul do podmínek č. 10 až č. 20 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

**Obec Klokočí** - Vyjádření k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 22. 12. 2015 (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/84, č. j. SBS 40614/2015 ze dne 23. 12. 2015)

„Obecní úřad v Klokočí na základě posouzení vyjádření k námitkám obce Klokočí ze dne 15. 6. 2015 nesouhlasí s tímto posouzením z důvodů nedostatečného a zavádějícího výkladu.

*Odůvodnění:*

*Výhrady ke stanovisku ČMŠ a.s. k první námitce.*

Obec Klokočí je jednou z obcí ležící na trase tranzitní dopravy kameniva z lomu Hrabůvka. Tranzit je veden jednak po místní komunikaci na Nakládku kameniva a po silnici III/44024, jak je uvedeno ve stanovisku ČMŠ a.s. v dokumentaci EIA zpracované v roce 2000 pro Pokračování těžby v kamenolomu Hrabůvka, kde je ve stanovisku MŽP o hodnocení vlivů na životní prostředí uvedeno, že souhlasné stanovisko vydává za dodržení podmínek pro fázi přípravy, realizace a vlastního provozu.

*Cituji bod 2 podmínky pro fázi přípravy:*

*Připravit realizaci nové nakládky drceného kameniva na železniční dopravu mimo stávající prostor překládky na nádraží v městské části Drahotuše, včetně nového dopravního napojení z lomu tak, aby se eliminovala doprava po komunikaci III/44024 v obci Klokočí (tzv. „podevsi“) a aby příprava umožňovala realizaci tohoto opatření do roku 2002. Přípravu zajistit s obcí Klokočí a pravidelněji informovat o postupu přípravy.*

*Cituji bod 7 podmínky pro fázi realizace:*

*„V návaznosti na realizaci výstavby nového železničního koridoru zajistit výstavbu nové překládky drceného kameniva na železniční dopravu mimo stávající prostor překládky na nádraží městské části Drahotuše, včetně nového dopravního napojení z lomu tak, aby se eliminovala doprava po komunikaci III/44024 v obci Klokočí (tzv. „podevsi“).*

Zpracovatel posudku [redacted] e k dopravní situaci staví ve svém hodnocení takto.

*Cituji 2. a 3. odstavec hodnocení:*

*„Podle názoru zpracovatele posudku situaci vyřeší odklon dopravy z příslušné části obce v návaznosti na připravované přemístění překládky drceného kameniva na železniční dopravu mimo stávající nákladovou rampu v železniční stanici v městské části Drahotuše. Součástí tohoto řešení musí být i nové dopravní napojení, které vymýtí dopravu drceného kameniva mimo příslušnou komunikaci v tzv. „podevsi“. Podle vyjádření společnosti Spojené štěrkovny a pískovny a.s. je toto opatření, které je závislé na výstavbě železničního koridoru, reálné provést do konce roku 2002. Do doby realizace nového umístění překládky bude nutno v dohodě s obcí Klokočí pravidelně a včasné kropení a podle potřeby i čištění komunikace.“*

*„Příslušná opatření k ochraně obyvatelstva a životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný orgán — Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.“*

Tyto 2 podmínky ze stanoviska MŽP nebyly dodnes splněny a jejich porušování se stalo základem nového stanoviska, viz. Žídková P. (2013): „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“, viz stanovisko ČMŠ, a.s. k první námitce.

*Výhrady ke stanovisku ČMŠ, a.s. ke druhé námitce.*

*K tomuto stanovisku nemáme zásadnějších výhrad, až na závěrečné konstatování že problematika bludných proudů není předmětem řízení o povolení hornické činnosti ve stanoveném dobývacím prostoru Hrabůvka. Tato nákladka byla součástí rozhodnutí OBÚ Brno ze dne 2. 4. 2001, vedené pod číslem 08-1805/01-511-Pcl a z jejího provozu vznikla obci Klokočí škoda způsobená únikem bludných proudů. Po cca 7 letech byl ukončen soudní spor o odpovědnosti za škody způsobené obci Klokočí. Připomínám to proto, že společnost ČMŠ a.s. si jen nerada připouští chybu a případné odpovědnosti za ní se brání velmi tvrdě, o čemž jsme měli možnost se přesvědčit na 3 soudních jednáních.“*

Vypořádání námitek, část a): Vyjádření k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 22. 12. 2015 je namířeno k „dokumentaci EIA zpracované v roce 2000 pro Pokračování těžby v kamenolomu Hrabůvka“, k plnění podmínek „Rozhodnutí OBÚ Brno ze dne 2. 4. 2001, vedené pod číslem 08-1805/01-511-Pcl“ a k uplatňování důlních škod údajně vzniklých v důsledku vykonávání hornické činnosti tímto rozhodnutím povolené, o kterém již rozhodl soud. Tyto námitky nelze uplatňovat v tomto řízení, když mohly být uplatněny v citovaných řízeních, proto obvodní báňský úřad o nich rozhodl v odst. C části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

*„Výhrady ke stanovisku ČMŠ a.s. ke třetí námitce (viz. Věc: Překročení udávané roční těžby, str. č. 15 - Návrhy a důkazy k řízení o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Hrabůvka na základě rozhodnutí pod č.j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/54 ze dne 18.8.2015, Českomoravský štěrk a.s.).*

*Toto stanovisko je pro nás nemilým překvapením. ČMŠ a.s. nepovažují dokumentaci EIA z roku 2000, Stanovisko o hodnocení vlivů záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“, vydaném MŽP dne 7.1.2001 pod č.j. NM700/231/575/2463/00,01/13-GR a rozhodnutí OBÚ Brno ze dne 2. 4. 2001, vedené pod číslem 08-1805/01-511-Pcl za cituji striktně limitní hodnotu“. Nabízí se otázka, k čemu se tyto úřady tedy vyjadřovaly a co stanovily a co pak kontrolovaly? Odpovědi jsou řady stížností, které občané podávají u příslušných samosprávních úřadů, konfliktní situace na vozovkách při tranzitní dopravě kameniva a neustále znečištěné vozovky kamenivem, které padá z přetížených vozidel. Ve stanovisku je dále uvedeno, že v roce 2013 proběhla nová EIA, kde se pracuje s uvažovanou kapacitou těžby 900 000 tun ročně. Doloženo je to kopii zjišťovacího řízení. Zde je však výše těžby specifikována mnohem přesněji. V roce 2013, kdy byla tato studie zpracována, dosáhla výše těžby 960 000 tun za rok. Byl překročen limit, který si ČMŠ a.s. samy stanovily. K naší námitce o překračování těžby, které jsme v našich námitkách doložili se ČMŠ a.s. nevyjádřily a k poskytování údajů o výši těžby sdělily, že tyto údaje jsou jeho obchodním tajemstvím. S tímto závěrem ČMŠ a.s. nesouhlasíme a doufáme, že OBÚ Ostrava bude věnovat kontrole výše těžby patřičnou pozornost a bude o výsledku kontrol informovat místní samosprávy.“*

Vypořádání námitek, část b): Na základě výše uvedené námitky obce Klokočí stanovil obvodní báňský úřad ke „kontrolě výše těžby“ - celkového úbytku evidovaných zásob jejich vytěžením podmínku č. 4 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, ve které zohlednil výsledky předložené rozptylové a hlukové studie a definoval pojem „výše těžby“ tak, aby byl kontrolovatelný a v souladu s právem na ochranu údajů a utajovaných informací či zákonem uložené povinnosti mlčenlivosti podle zvláštních právních předpisů.

██████████ k - Stanovisko před vydáním rozhodnutí v řízení ve věci povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska (pokračování dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka) a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid.č. 7 0004 a po seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí v této věci, ze dne 30. 12. 2015 (k čj: SBS 35067/2014/OBÚ-05/78), (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/88 č. j. SBS 00054/2016 ze dne 4. 1. 2016)

„V návrhu a důkazech k řízení o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Hrabůvka na základě rozhodnutí pod čí. SBS 35067/2014/OBÚ ze dne 18. 8. 2015. zpracovaných dne 17. 9. 2015 M██████████m k mým námitkám a vyjádření je uvedeno, že jsem do roku 2012 vlastnil pozemek p.č. 1255/176, druh pozemku - orná půda; o výměře 5522 m<sup>2</sup>.

K tomuto uvádím následující:

V roce 2007 při projednávání plánu likvidace jv. části dobývacího prostoru Hrabůvka a zrušení /zmenšení/ části dobývacího prostoru, která se týkala i pozemku p.č. 1255/176 v k.ú. Velká u Hranic, bylo z mé strany připomínkováno u společnosti, tehdy českomoravské štěrkovny a.s., že z celkové výměry 5522 m<sup>2</sup> využívali ke své činnosti 915 m<sup>2</sup>. Tato plocha nebyla součástí platné nájemní smlouvy s fy Hranicko a.s.

Při zahájení komplexních pozemkových úprav v k.ú. Velká u Hranic (dále KPÚ) bylo při šetření hranic vnějšího obvodu pozemků pro tyto účely zjištěno, že část pozemku, která byla tehdy vyčleněna pro DP Hrabůvka, nebyla zemědělsky využívána.

I přesto, že nebyla tato věc zcela vyřešena, bylo ze strany ██████████ jakožto oprávněného za úsek báňského engineeringu této společnosti přislíbeno, že v rámci KPÚ bude z jejich strany sjednána náprava.

Následně probíhaly projekční práce, kdy můj původní pozemek byl nahrazen pozemky č. 2654 ostatní plocha, dobývací prostor a č. 2655 jako orná půda.

Připisem ze dne 31. 8. 2010 od zpracovatele fy Agroprojekt PSO s.r.o. mi bylo oznámeno, že došlo ke změně v evidenci katastru nemovitostí. V mém případě došlo ke změně parcely v dobývacím prostoru. Zdůvodněním bylo, že v roce 2009 byl zmenšen dobývací prostor kamenolomu Hrabůvka a následně si Českomoravský štěrk a.s. zažádal o zakreslení do návrhu KPÚ.

V něm došlo k rozdělení původní parcely p.č. 2655 na dva díly a parcele v dobývacím prostoru č. 2656 byla dána kultura ostatní plocha - dobývací prostor. Dále bylo v přípisě konstatováno, že se fy českomoravský štěrk a.s. zavázala, že takto vzniklé parcely si ode mne pronajme případně i odkoupí. Na základě předchozích domluv jsem tedy s navrženou změnou souhlasil.

Můj původní pozemek p. č. 1255/176 se nachází přibližně v poloze dnešního pozemku p. č. 2653, který je nyní ve vlastnictví společnosti českomoravský štěrk a.s.

Po nabytí právní moci „Rozhodnutí“, kterým bylo rozhodnuto o výměně nebo přechodu vlastnických práv v rámci schváleného návrhu komplexních pozemkových úprav v k. ú. Velká u Hranic jsem dle domluvy koncem roku 2012 kontaktoval ██████████ ze společnosti Českomoravský štěrk a.s., ve věci dodržení předjednaných úmluv. Na toto mi bylo dopisem ze dne 24. 1. 2013 sděleno, že se vedení společnosti Českomoravský štěrk a.s., k návrhu na majetkoprávní vypořádání mnou vlastněných pozemků, rozhodlo od tohoto záměru ustoupit.

Na další schůzce dne 18. 2. 2013 mi ██████████ ělil, že si společnost Českomoravský štěrk a.s., tyto pozemky pronajme za cenu 8 Kč za m<sup>2</sup>. Následně mi bylo dne 13. 3. 2013 ██████████

■ sděleno, že cena byla snížena na 2,5 Kč za m<sup>2</sup>. I přesto opětovný „podraz“ jsem s tímto souhlasil.

Nájemní smlouvou ze dne 26. 3. 2013 došlo k uzavření smlouvy o pronájmu pozemků kat. území Velká u Hranic, p. č. 2654 a p. č. 2656 (o rozloze 2 011m<sup>2</sup> a 905m<sup>2</sup> - ostatní plocha, dobývací prostor), které jsou v mém vlastnictví a to společnosti Českomoravský štěrk a.s. V této nájemní smlouvě je v čl. II jednoznačně uvedeno, že pozemky se pronajímají pro účely činností souvisejících s provozováním hornické činnosti kamenolomu Hrabůvka.

Jaké bylo opětovné mé překvapení, když jsem v květnu l. r. obdržel žádost fy Hranicko a.s., kde žádají o uzavření dodatku č. 1 k nájemní smlouvě č. 2744, z důvodu doplnění pozemku p. č. 2656 k mým ostatním pozemkům obhospodařujících tímto subjektem. Na můj dotaz k tomuto kroku mi bylo sděleno, že na základě intervence fy Českomoravský štěrk a.s. má být tento pozemek rekultivován a poté předán jako orná půda jejímu „nájemci“. V prosinci l. r. jsem navštívil nájemce mých zemědělských pozemků a opětovně jsem byl z jejich strany dotazován, kdy bude tento pozemek rekultivován.

Ze sdělení ■ dále vyplývá, že mé pozemky leží mimo plochu hornické činnosti plánované dle dokumentace „Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka - pokračování těžby v DP Hrabůvka“ a nejsou ani dotčeny pracemi plánovanými v rámci sanace a rekultivace ploch dotčených těžbou.

V bodu VI platné nájemní smlouvy je odst. 2 uvedeno, že v případě ukončení nájmu pozemků se nájemce zavazuje provést rekultivaci pozemků dle schváleného plánu sanace a rekultivace a po provedení rekultivace je předat zpět pronajímateli. Tudiž nechápu doplnění ■ e dne 17. 9. 2015, kde je navržen zcela protichůdný důkaz.

V bodu V této smlouvy je v odst. 1 uvedeno, že nájemce není oprávněn bez písemného souhlasu pronajímatele předmět nájmu dále podnajímt nebo umožnit jejich užívání třetím osobám. Za podnájem nebo užívání předmětu nájmu třetími osobami se nepovažuje činnost třetích osob prováděná pro nájemce.

Tudiž opětovně nechápu intervenci fy Českomoravský štěrk a.s. u fy Hranicko a.s. s cílem vědomého uvedení mé i této společnosti v omyl a rovněž zásadního porušení podmínek platné nájemní smlouvy pro pozemky p. č. 2654; 2656 v k. ú. Velká u Hranic. Těžko si lze představit, že společnost Hranicko a.s. provádí tuto činnost pro nájemce v souladu s ustanovením bodu II, kde je uvedeno, že tyto pozemky jsou pronajaty pro účely zajištění činností souvisejících s provozováním hornické činnosti v kamenolomu Hrabůvka.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že fy Českomoravský štěrk a.s. se již v rámci probíhajících KPÚ mě snažila uvést v omyl, kdy můj původní pozemek byl přesunut z původní pozice, následně byl projednáván jako orná půda v nové poloze, aby nakonec opětovně na základě žádosti této společnosti byl zařazen jako ostatní plocha – dobývací prostor. Následně při projednávání majetkoprávní uspořádání mi vyhověno nebylo a následně ano. A nyní při probíhajícím správním řízení opětovně konstatováno, že jsou pozemky pro jejich činnost zbytné.

V rámci KPÚ si tato společnost vymínila lukrativnější pozemky s cílem poškodit ostatní majitele, kdy můj pozemek byl přemístěn z výhodnější polohy uvnitř uceleného honu na jeho

okraj a následně upraven jeho druh se způsobem jeho využití dle výslovných požadavků uživatele DP Hrabůvka. I přes tato omezení byla vždy má snaha vyhovět této společnosti.

Je rovněž s podivem, že úhrada za nájemné mi byla v letošním roce vyplacena až po mém zamítnutí dodatku k nájemní smlouvě pro fy Hranicko a.s. dne 5. 6. 2015, když stanovená splatnost je nejdéle do k 31. května příslušného kalendářního roku.

Vzhledem k výše uvedeným konstatováním a tvrzení [REDAKCE] že mé pozemky leží mimo plochu hornické činnosti plánované dle dokumentace „Plán otvirky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka - pokračování těžby v DP Hrabůvka“ a nejsou ani dotčeny pracemi plánovanými v rámci sanace a rekultivace ploch dotčených těžbou požadují, aby tyto pozemky byly před vydáním rozhodnutí v právě probíhajícím správním řízení převedeny na ornou půdu, abych do budoucna nebyl vědomě klamán touto společností a tyto pozemky mohly být řádně užívány k agrárním účelům.

Z důvodu vlastnictví pozemků p. č. 2654, 2656 v k.ú. Velká u Hranic, bylo usnesením ze dne 25. 3. 2015 pod čj. SBS 35067/2014/OBÚ-05/22 příslušným báňským úřadem rozhodnuto, že jsem oprávněným účastníkem řízení v dané věci. Z tohoto důvodu požadují, aby se žadatel, tj. Českomoravský Štěrk a.s. s mým požadavkem vypořádal tak, jak jsem uvedl ve svém zdůvodnění, aby do budoucna nemohlo docházet k záměrným a klamavým atakům ohledně mých pozemků řádně schválených v dobývacím prostoru Hrabůvka, které se zde nacházejí na základě výslovného požadavku této společnosti a která tyto skutečnosti neustále vyvrací, ač je řádně zasmulvněno příslušnou nájemní smlouvou.

Na základě výše uvedených skutečností, které jednoznačně prokázaly porušení horního zákona ze strany společnosti Českomoravský štěrk a.s., porušení a omezení mých práv, jako majitele pozemků situovaných v dobývacím prostoru a tím nemožnost tyto pozemky výhodně prodat či pronajmout, žádám jako účastník řízení aby:

1. obvodní báňský úřad Ostrava přerušil řízení o povolení hornické činnosti pro otvirku, přípravu a dobývání výhradního ložiska a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka. evid.č. 7 0004 do doby realizace bodu 2
2. společnost Českomoravský štěrk a.s. požádala Obvodní báňský Ostrava o změnu hranice dobývacího prostoru a mé pozemky p. č. 2654 a 2656 byly ze stávajícího dobývacího prostoru vyjmuty a změněna kultura na „ornou půdu“ a pozemky mě byly řádně předány.

V žádném případě nebudu souhlasit s výměnou těchto pozemků za pozemky jiné, neboť o tyto pozemky má kupec dlouhodobý zájem.

Podmínky uvedené v bodech 1 a 2 jsem konzultoval s předními odborníky na „Horní zákon“ a bylo mi sděleno, že postup z mé strany je oprávněný.

V návrzích a důkazech předložených společností Českomoravský štěrk a.s. není dále zřejmé, jak se žadatel vyrovnal s připomínkami předloženými v mých stanoviscích z 16. června 2015, předaném při místním šetření a dále 22. července 2015 zaslaném poštou.“

Vypořádání námitek: Námitky předložené [REDAKCE] jsou završeny požadavkem na přerušování řízení do doby než „společnost Českomoravský štěrk a.s. požádá „Obvodní báňský Ostrava o změnu hranice dobývacího prostoru a mé pozemky p. č. 2654 a 2656 byly ze

*stávajícího dobývacího prostoru vyjmuty a změněna kultura na „ornou půdu“ a pozemky mě byly řádně předány. V žádném případě nebudu souhlasit s výměnou těchto pozemků za pozemky jiné, neboť o tyto pozemky má kupec dlouhodobý zájem.“ K žádosti o přerušení správního řízení se Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého vyjádřil sdělením ze dne 25. 2. 2016, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/91, kterým žádost zamítl s tím, že „Uvedené pozemky nebyly ani předmětem dříve povolených hornických činností, pouze se nachází v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. číslo 7 0004) stanoveném rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Ostravě ze dne 6. 2. 2009, spis. zn.: S 0411/2008, které nabylo právní moci dne 24. 3. 2009.“ a že „není věcně příslušný řešit občanskoprávní spory plynoucí z případného nedodržování smluv či ověřovat správnost vkladu do katastru nemovitostí“. S ohledem na výše uvedené a citované sdělení ze dne 25. 2. 2016, spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/91, obvodní báňský úřad o námitkách rozhodl tak, že je v odst. C části III. výroku tohoto rozhodnutí zamítl.*

**\_\_\_\_\_** - Předložení důkazních prostředků správnímu orgánu, ze dne 30. 11. 2015 (k č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/69), (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/92 č.j. SBS 37777/2015 ze dne 30. 11. 2015).

*„ ...V mnou uvedené lhůtě Vám dodávám do spisu jednak vyjádření Ministerstva Životního prostředí ze dne 23.11. 2015, č. j. 53147/ENV/15, které jsem obdržel prostřednictvím datové schránky dne 26. 11. 2015. Ministerstvo Životního prostředí (dále jen „MŽP“) reagovalo uvedeným vyjádřením na můj dopis ze dne 28. 7. 2015, doručený MŽP dne 30. 7. 2015 a urgovaný dopisem ze dne 7. 9. 2015, kterým jsem učinil podnět k zahájení vrchního státního dozoru ve vztahu ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje ve věci pokračování dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka v souvislosti s proběhlým řízením EIA. Na základě prostudování všech připomínek mého podnětu a dostupných informací v této věci MŽP došlo k závěru, že neshledalo důvod pro provedení vrchního státního dozoru ve smyslu ust. § 21 písm. b) zákona, jelikož nic nenasvědčuje tomu, že by byl zákon o posuzování vlivů na životní prostředí v průběhu procesu zjišťovacího řízení porušen. V rámci tohoto vyjádření bylo též uvedeno: „MŽP, OPVIP uvádí, že prošetřilo postup KÚOLK, OŽPZ ve věci zjišťovacího řízení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ a neshledalo zde žádný rozpor se zákonem. Neuvedení kapacity roční těžby považuje MŽP, OPVIP za dílčí nedostatek závěru zjišťovacího řízení, který však nezpůsobuje jeho nezákonnost. Závěr zjišťovacího řízení, byl vydán k takovému záměru, který byl popsán v oznámení záměru, proto oznamovatel musí v dalších řízeních respektovat parametry záměru uvedené v oznámení záměru, i když nebyly všechny převzaty do závěru zjišťovacího řízení. Pokud by tyto parametry oznamovatel významně změnil, závěr zjišťovacího řízení by se stal nevyužitelným. MŽP, OPVIP se zároveň zabývalo způsobem vyřízení Vaši žádosti adresované KÚOLK, OŽPZ ze dne 23. 6. 2015 a dospělo k závěru, že KÚOLK, OŽPZ se věnoval dostatečně všem otázkám uváděným ve Vaši žádosti ze dne 23. 6. 2015. MŽP, OPVIP se tedy ztotožňuje se způsobem vyřízení předmětné žádosti. Dle názoru MŽP, OPVIP lze hodnotu 900 000 t/rok chápat jako kapacitu maximální, ke které může nárazově v některém roce dojít. Co se týče rozcházejících se údajů uváděných v žádosti obce Klokočí ze dne 28. 7. 2015 a již v současné době překračovaných kapacit těžby uvádí MŽP, OPVIP následující. K otázce rozcházejících se údajů doby těžby MŽP, OPVIP upozorňuje na metodický výklad MŽP č. j. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002, z něhož vyplývá, že vlivy těžby na životní prostředí je v rámci posuzování možné vyhodnotit max. na dobu 20 let. I přesto, že vytěžení zásob ložiska DP Hrabůvka je odhadováno na 50 let, je závěr zjišťovacího řízení, popř. stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, využitelný pouze na 20 let, tedy do roku 2033. Případné povolení hornické činnosti je proto nezbytné časově omezit rokem 2033. Pokud*

zásoby suroviny nebudou do této doby při zachování průměrné roční těžby 600 000 t/rok (nárazově až 900 000 t/rok) vytěženy a oznamovatel bude mít zájem pokračovat v těžbě i po tomto roce, bude muset být v dostatečném předstihu provedeno nové zjišťovací řízení (popř. celý proces EIA) pro období těžby po roce 2033. K otázce překračování stávajících kapacit roční těžby MŽP, OPVIP uvádí, že je plně v kompetenci správního úřadu, který vydává správní rozhodnutí, v jakém rozsahu převezme podmínky závěru zjišťovacího řízení do svých správních rozhodnutí. Maximální průměrný objem těžby 600 000 t/rok (nárazově až 900 000 t/rok) by měl být jedním z důležitých parametrů (podmínek) těžby v případném povolení hornické činnosti. Jiné (vyšší) parametry záměru nebyly uvedeny v oznámení záměru a nebyly tedy ani předmětem zjišťovacího řízení. Vyšší parametry tedy nelze navrhopvat, projednávat ani schválit v dalších řízeních v rámci povolování záměru, pokud k tomu neexistuje obhajitelný důvod.“

Z výše uvedeného vyjádření je tak jednoznačně zřejmé, že by měl báňský orgán do svého rozhodnutí zakomponovat konkrétní výši těžby, aby se předešlo nedostatku, který vyvstal v průběhu řízení o posouzení vlivů na životní prostředí. Bylo by též vhodné v souladu s výše uvedeným vyjádřením uvést do rozhodnutí konkrétní časové omezení tohoto rozhodnutí do roku 2033 v souladu s metodickým pokynem MŽP č. j. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002. V této souvislosti bych rád uvedl, že v průběhu správního řízení účastníci opakovaně namítali, že je velmi problematický přístup k údajům roční těžby, proto by bylo vhodné uvést do rozhodnutí podmínku, aby žadatel měl povinnost roční výkazy těžby zasílat taktéž MěÚ Hranice, který bude tyto výkazy uveřejňovat, aby veřejnosti byly jednoznačně známy údaje, které budou moci jednoznačně doložit, že rozhodnutím stanovené maximální parametry jsou dodržovány nebo ne. Bylo by též vhodné do rozhodnutí uvést, že nárazová těžba ve výši 900 000 t/rok bude toliko těžbou nárazovou a ne permanentní, v řádu několika let po sobě jdoucích.

Dále Vám k tomuto dopisu přikládám Revizní posouzení „Hydrogeologického posouzení vlivu těžby výhradního ložiska stavebního kamene v rámci připravovaného nového Plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod“ ze dne 26. 11. 2015, č. j. ČGS-441/15/1747\*SOG-441/660/2015. Součástí tohoto revizního posouzení bylo mimo jiné nastínění regionální hydrogeologické situace území, kdy revizní posouzení uvádí: „Z výše nastíněné regionální hydrogeologické situace území, potencionálně dotčeného těžbou v kamenolomu Hrabůvka, vyplývá, že **určujícím faktorem pro utváření hydrogeologických poměrů na k. ú. Lhotka u Hranic je tektonická linie predisponující průběh údolí Veličky a nikoliv výchozová část hydrogeologického masivu potštátského vývoje brumovických vrstev moravického souvrství v dobývacím prostoru Hrabůvka. ČGS se proto ztotožňuje s většinou závěrů uvedených v kapitole 7 předloženého „Hydrogeologického posouzení vlivu těžby výhradního ložiska stavebního kamene v rámci připravovaného nového Plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod“. Především z preventivního hlediska se však ČGS neztotožňuje se zahájením monitoringu na jímacích objektech vyjmenovaných v kapitole 7 předloženého posouzení až v momentu „přiblížení těžby na vzdálenost cca 300 m od nejbližších studní ve Lhotce (při č. p. 13 a č. p. 18)“. ČGS prioritně doporučuje – kvůli zajištění dostatečně dlouhé časové řady pozorování a její korelace s postupem těžby – zahájit monitoring již současně s rozšiřováním těžby v kamenolomu Hrabůvka.“**

Z uvedeného revizního posouzení je sice zřejmé, že Česká geologická služba, správa oblastních geologů se sídlem v Praze 1 se ztotožňuje s většinou závěrů uvedených v hydrogeologickém posouzení, které předložil žadatel, ale současně navrhuje, aby byla

*stanovena povinnost monitoringu na jímacích objektech již současně s rozšiřováním těžby v kamenolomu Hrabůvka. S ohledem na toto stanovisko by bylo vhodné, aby báňský úřad tuto podmínku zahrnul do podmínek souvisejících s těžbou, tak jak jsem již navrhoval ve svých dřívějších návrzích a vyjádřeních adresovaných OBÚ v Ostravě.*

*S ohledem na uvedené věřím, že správní orgán výše uvedené důkazní prostředky zahrne do své rozhodovací činnosti a nalezne plné místo v podmínkách pro těžbu v rámci rozhodnutí ve věci samé. V případě, že správní orgán bude toho názoru, že mnou dříve navrhované podmínky pro těžbu, jakož i tyto návrhy, doplněné o příslušné vyjádření příslušných správních orgánů, nejsou vhodnými podmínkami pro těžbu, žádám, aby správní orgán ve svém odůvodnění rozhodnutí odůvodnil nevhodnost navrhovaných podmínek.*

Jako příloha je přiloženo: Vyjádření MŽP ze dne 23. 11. 2015, č. j. 53147/ENV/15, a Revizní posouzení „Hydrogeologického posouzení vlivu těžby výhradního ložiska stavebního kamene v rámci připravovaného nového Plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod“ ze dne 26. 11. 2015, sp. zn. ČGS-441/15/1747\*SOG-441/660/2015.

Vypořádání námitek, část a): Obvodní báňský úřad zahrnul předložené důkazní prostředky do podkladů rozhodnutí jako důkaz č. 21 a č. 20 (viz výše uvedený seznam důkazů, které na podporu svých tvrzení předložili účastníci řízení), seznámil se s nimi a zohlednil je při stanovení podmínek tohoto rozhodnutí následujícím způsobem.

*„Revizní posouzení „Hydrogeologického posouzení vlivu těžby výhradního ložiska stavebního kamene v rámci připravovaného nového Plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka na režim povrchových a podzemních vod“ ze dne 26. 11. 2015, sp. zn. ČGS-441/15/1747\*SOG-441/660/2015“, (důkaz č. 20) zohlednil v podmínce č. 3 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí tím, že „Nejpozději při zahájení dobývání v ploše této hornické činnosti musí být zahájen monitoring režimu povrchových a spodních vod v půlročních intervalech (jaro, podzim) a to ve dvou studnách v obci Hrabůvka a pěti studnách ve Lhotce.“.*

Dílčí závěr „Vyjádření MŽP ze dne 23. 11. 2015, č. j. 53147/ENV/15“, (důkaz č. 21), že „Dle názoru MŽP, OPVIP lze hodnotu 900 000 t/rok chápat jako kapacitu maximální, ke které může nárazově v některém roce dojít.“ obvodní báňský úřad zohlednil při stanovení podmínky č. 4 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí, ve které zohlednil i výsledky rozptylové a hlukové studie a definoval pojem „výše těžby“ jako úbytek evidovaných zásob jejich vytěžením vykazovaný statistickým výkazem k naplnění § 29 odst. 4 horního zákona (údaj 24/1 uváděný ve statistickém výkazu Geo (MŽP) V3 – 01, nebo jeho ekvivalent v případě změn právních předpisů). Aby tato podmínka byla kontrolovatelná a v souladu s právem na ochranu údajů a utajovaných informací či zákonem uložené povinnosti mlčenlivosti podle zvláštních právních předpisů, žadatel sám informaci, aniž by uváděl konkrétní hodnoty, zveřejní postupem stanoveným v podmínce č. 21. Dodržování tohoto postupu bude předmětem kontrol státní báňské správy při kontrolách zaměřených na plnění podmínek rozhodnutí povolujících hornickou činnost.

Návrh [REDAKCE] „uvést do rozhodnutí konkrétní časové omezení tohoto rozhodnutí do roku 2033 v souladu s metodickým pokynem MŽP č. j. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002.“ obvodní báňský úřad musel z níže uvedených důvodů v odst. A. části III. výroku tohoto rozhodnutí zamítnout.

*Důvodem je, že časově omezit platnost rozhodnutí o povolení hornické činnosti s ohledem na Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č. j. 5 A 167/99 - 253 ze dne 28. 3. 2001 nelze, neboť zákon ČNR č. 114/1992 Sb., ani žádný jiný zákon, pravomoc správního orgánu omezit účinnost rozhodnutí do budoucna nezakládá. Dopis OPVŽP MŽP č.j.: 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12.7. 2002 je interním pokynem (doporučením) pro Odbory výkonu státní správy MŽP a Krajské úřady - odbory životního prostředí a zemědělství a nemůže zakládat povinnost ostatním správním úřadům podle něj postupovat.*

Návrh [redacted] „aby žadatel měl povinnost roční výkazy těžby zasílat taktéž MěÚ Hranice, který bude tyto výkazy uveřejňovat, aby veřejnosti byly jednoznačně známy údaje, které budou moci jednoznačně doložit“ není s ohledem na již výše uvedené důvody možné.

Obvodní báňský úřad však tento návrh zahrnul do podmínky č. 4 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí tak, že „Pokud celkový úbytek evidovaných zásob jejich vytěžením vykazovaný statistickým výkazem k naplnění § 29 odst. 4 horního zákona (údaj 24/1 uváděný ve statistickém výkazu Geo (MŽP) V3 – 01, nebo jeho ekvivalent v případě změn právních předpisů) překročí za poslední sledovaný rok maximální výši těžby, pro kterou byla zpracována akustická a rozptylová studie, musí žadatel do 10 dnů od termínu předložení statistického výkazu o této skutečnosti prokazatelně informovat všechny účastníky řízení.“, a to způsobem uvedeným v podmínce č. 21 části II. výroku A) tohoto rozhodnutí.

[redacted] k - Žádost o přerušení správního řízení ve věci povolení hornické činnosti pro otvorku, přípravu a dobývání výhradního ložiska (pokračování dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka) a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004, ze dne 5. 4. 2016 (k č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/93), (spis. zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05/96 č. j. SBS 12099/2016 ze dne 12. 4. 2016)

„Jako přímý účastník řízení svoji žádost opírám o nové skutečnosti, které nastaly v posledních čtrnácti dnech. Na silnici III. tř. / 44024 má být z důvodu jejího nevyhovujícího stavebního stavu omezena jízda nákladních vozidel s tonáží nad 12 t.

V Závěrech zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů pro záměr „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“, které bylo vydáno na základě „oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí“, zpracované [redacted] u v květnu 2013, je uvedeno, že cca 11 % dopravy má být vedeno po silnici III/44024 směrem na Hrabůvku. Z těchto podkladů následně vycházely i dotčené správní úřady. Rovněž ve sdělení [redacted] ze dne 17. 9. 2015 je uvedeno, že „silnice 44024 je pozemní komunikací k obecnému užívání bez omezení pro nákladní dopravu“.

Je zřejmé, že tato silnice se nachází mimo území povolované hornické činnosti, a která byla projednána podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Města Hranice k ní pod Zn: OSUZPD/12552/14 ze dne 24. 7. 2014, vydal stanovisko podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Navrženým omezením dojde k zásadnímu ovlivnění trasování dopravy a tudíž bude

veškerá doprava přesměrována na silnice III/44021 a III/44023 přes m.č. Velká. Při současné snížené zatížitelnosti mostu přes řeku Veličku bude toto znamenat zásadní navýšení dopravy, na které jsem poukazoval již ve svém stanovisku předaném dne 16. 6. 2015 při místní šetření v této věci.

S těmito skutečnostmi dotčené správní úřady a organizace nepočítaly a tudíž došlo k zásadnímu zkreslení údajů, ze kterých bylo vycházeno při posuzování vlivů na životní prostředí.

Přesměrování veškeré dopravy přes m.č. Velká dojde k zásadnímu navýšení intenzit dopravy a rovněž následnému zvýšení hluchosti a dalším negativním dopadům na život občanů v m.č. Velká.

Toto zvýšení intenzity dopravy se svými negativními dopady nepostihují schválené Závěry zjišťovacího řízení v této věci a proto je nezbytné přehodnocení záměru „Pokračování těžby v DP Hrabůvka“ a to posouzením dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v návaznosti na nové skutečnosti a aktualizovat její závěry.

Jsem přesvědčen, že vydání správního rozhodnutí ve výše uvedené věci by bylo zřejmě protiprávní a tudíž neplatné. Proto žádám o přerušení řízení do doby nového posouzení vlivu na životní prostředí.

Pokud jde o Vaše sdělení ze dne 25. 2. 2016 jsem nucen po konzultaci s odborníky na Horní zákon uvést, že Vaše tvrzení jsou irelevantní a účelové, neboť pozemky byly nově začleněny do stanoveného dobývacího prostoru a tudíž zcela logicky jsou předmětem probíhajícího správního řízení. Pokud tyto pozemky nebudou dotčeny jakýmkoliv způsobem, mám právo jako majitel těchto pozemků požádat o změnu hranice dobývacího prostoru a to před vydáním rozhodnutí ve věci povolení hornické činnosti neboť jsem byl uveden v omyl a poškozen na svých právech tím, že tyto pozemky jsem nemohl prodat za výhodných podmínek.

Rovněž nelze souhlasit s Vaším konstatováním uvedeném ve sdělení ze dne 25. 2. 2016, kde je uvedeno, že způsob, jak se žadatel, organizace Českomoravský štěrk, a.s., vypořádala s mými připomínkami ze dne 16. 6. 2015 a 22. 7. 2015, bude předmětem rozhodnutí ve věci spis zn.: SBS 35067/2014/OBÚ-05. S ohledem na jejich závažnost je nutno toto dořešit před vydáním příslušného správního řízení a ne pouze konstatováním, že podmínky dopravy byly předmětem zjišťovacího řízení. Toto se vůbec nezabývalo sníženou zatížitelností mostu přes řeku Veličku ani omezením nákladní dopravy směrem na Hrabůvku.

Proto jsem dle platné legislativy oprávněn žádat o přerušení správního řízení do doby Vašeho vypořádání se s výše uvedenými námitkami.

Vypořádání námitek, část a): Jak je ze žádosti zřejmé, váže se k č. j. SBS 35067/2014/OBÚ-05/93, což je Výzva k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 11. 3. 2015. Obvodní báňský úřad k obsahu této žádosti dne 10. 5. 2016 sdělil „že technický stav silnice III/44024 a mostu přes řeku Veličku a vlivy na životní prostředí způsobené řešením tohoto nežádoucího stavu nemohou být důvodem k přerušení řízení o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska (pokračování dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka) a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004, zahájeném dne 19. 11. 2014 pod č.j. SBS 35067/2014, a jako důvod uvedl „ že řízení o povolení předmětné hornické činnosti se týká přesně vymezeného území, ve kterém je tok materiálu zajišťován mj. po neveřejných účelových komunikacích v lomu, a k celému procesu vykonávání hornické činnosti byla vydána potřebná stanoviska a vyjádření, která jsou platná.“ a pro upřesnění uvedl „že k případnému vykonávání hornické činnosti nedojde dříve než za cca 5 let od nabytí

*právní moci rozhodnutí vydaného v tomto řízení, kdy před etapou dobývání bude zahájeno postupné odlesňování pozemků vyňatých z lesního půdního fondu v místě budování ochranného valu - viz str. č. 16 Technické zprávy (Černý, 05/2014)."*

Pokud v důsledku realizace dopravních staveb dojde ke změnám v dělení dopravního proudu, je nutno námitky k hlukové zátěži obytné zástavby v této lokalitě uplatnit v konkrétním stavebním řízení.

K opakovaným námitkám vzneseným ve výše uvedené žádosti [redacted] a se obvodní báňský úřad vyjádřil již výše (viz vyjádření k písemnému Stanovisku ke správnímu řízení ve věci povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 7 0004 ze dne 16. června 2015, přiloženému k protokolu ze dne 16. 6. 2015) a ze stejných důvodů o nich rozhodl v odst. B části III. výroku tohoto rozhodnutí tak, že je zamítl.

Sanace a rekultivace území dotčeného dobýváním je zpracována v kapitole 1.6. *Plán sanace i rekultivace území dotčeného těžbou*, a přílohách Grafické části dokumentace tak, že řeší způsob sanace a rekultivace všech ploch v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 70004, které byly nebo teprve budou dotčeny prováděnou nebo plánovanou hornickou činností a činnostmi s dobýváním souvisejícími a zohledňuje dříve vydaná povolení, ve znění jejich změn a doplňků.

V části C. kapitoly 1.6. Textové části dokumentace je zpracován návrh na vytváření rezervy finančních prostředků k vypořádání očekávaných důlních škod a na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených vlivem dobývání výhradního ložiska, tak, že náklady na zajištění sanace a rekultivace pozemků dotčených hornickou činností prováděnou v dobývacím prostoru Hrabůvka, evid. č. 70004, jsou v dokumentaci vyčísleny celkem na 20 373 390,- Kč (Technická zpráva, str. č. 96) a tato rezerva bude tvořena tak, že počínaje rokem 2014 organizace k již vytvořené finanční rezervě pro dobývací prostor Hrabůvka, evid. č. 70004, se stavem ke dni 31. 12. 2013 ve výši 8 355 023,13 Kč bude každým rokem tvořit finanční rezervu ve výši 0,35 Kč/tunu x celkový roční objem skutečně vytěžených zásob v tunách až do celkové výše 20 373 390,00 Kč.

Finanční rezerva k zajištění vypořádání důlních škod ve výši 250 000 Kč, stanovená rozhodnutím OBÚ v Brně č.j. 08 – 1777/02 – Pcl ze dne 15. 4. 2002, která je již natvořena, nebude dále navyšována.

O návrhu žadatele na schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci podle Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. číslo 7 0004) – pokračování těžby v DP Hrabůvka obvodní báňský úřad rozhodl v části B) výroku tohoto rozhodnutí, kde k vytváření této rezervy stanovil celkem 6 podmínek, s tím, že k zajištění rozdílu v navrhované tvorbě finančních rezerv na sanaci a rekultivaci, plynoucího ze změny měrných nákladů v navrhované tvorbě, ke kterému dojde v důsledku délky správního řízení (od podání žádosti dne 19. 11. 2014 do nabytí právní moci tohoto rozhodnutí) stanovil podmínku č. 2 výroku B) tohoto rozhodnutí.

V řízení o povolení hornické činnosti pro otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska a o schválení vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci podle Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. číslo 7 0004) – pokračování těžby v DP Hrabůvka, nebyly zjištěny takové závady a nedostatky, zejména v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci,

bezpečnosti provozu a hospodárního využívání ložiska, jež by bránily povolení navrhované hornické činnosti.

**Žádost a k žádosti přiložený Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v dobývacím prostoru Hrabůvka (evid. číslo 7 0004) – pokračování těžby v DP Hrabůvka** jsou po jejich doplnění úplné.

Obvodní báňský úřad podle své úvahy vyhodnotil podklady pro vydání rozhodnutí, kterými jsou zejména výše uvedené návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé a přitom přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

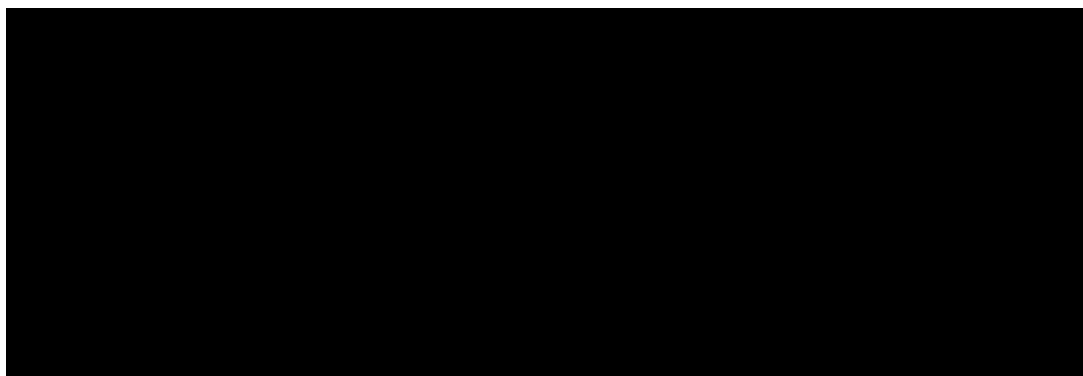
V rámci svého uvážení se vypořádal s návrhy na zajištění dalších znaleckých posudků, což řádně odůvodnil. Přitom zohlednil skutečnost, že povolení hornické činnosti, která je předmětem tohoto řízení, je plynulým pokračováním již dlouhodobě prováděné hornické činnosti.

S návrhy a námitkami účastníků, které shledal důvodnými, a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, se obvodní báňský úřad vypořádal stanovením podmínek pro vykonávání hornické činnosti uvedených v části A) výroku tohoto rozhodnutí.

Jelikož byly splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro povolení předmětné hornické činnosti uvedené v ustanovení § 10, § 17 a §18 zákona č. 61/1988 Sb., rozhodl Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, jak je uvedeno výše.

**Poučení o opravném prostředku:**

Podle § 81 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání u Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. O případném odvolání bude rozhodovat Český báňský úřad v Praze.

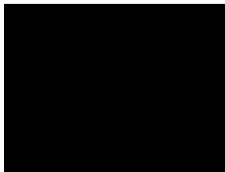


**Seznam ke spis. zn.: SBS/35067/2014/OBÚ-05/99:****a) Účastníci řízení:**

1. Českomoravský štěrk, a.s., Mokrý č. p. 359, 664 04 Mokrý – Horákov
2. [redacted] Horní náměstí 365/7, 779 00 Olomouc  
(zastupuje: Českomoravský štěrk, a.s., Mokrý č. p. 359, 664 04 Mokrý – Horákov)
3. ČR – Lesy České republiky, sp., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové
4. Obec Hrabůvka, Hrabůvka č. p. 61, 753 01 Hranice
5. Město Hranice, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice
6. [redacted] Wellnerova 1322/3C, 779 00 Olomouc  
(zastupuje: [redacted] Hranice,  
[redacted] Hranice,  
[redacted] Hranice,  
[redacted] Hranice,  
[redacted] Hranice)
7. [redacted] Hranice
8. [redacted] Hranice
9. [redacted] Hranice
10. [redacted] Hranice
11. [redacted] Hranice
12. [redacted] Hranice
13. [redacted] Hranice
14. Obec Klokočí, Klokočí č. 40, 753 61 Hranice IV
15. ČEZ Distribuce, a.s., Správa dat o síti, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly
16. Orlovák, z.s., Okružní č.p. 1309, 735 14 Orlová-Lutyně

**b) Dotčené orgány státní správy:**

17. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
18. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
19. Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
20. Obecní úřad Hrabůvka, Hrabůvka č.p. 61, 753 01 Hrabůvka
21. Ministerstvo obrany ČR, odbor územní správy majetku Brno, Svatoplukova 84, 615 00 Brno Židenice
22. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
23. Ústav archeologické památkové péče Brno, v. v. i., Kaloudova 30, 614 00 Brno



# OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJŮ JIHOMORAVSKÉHO A ZLÍNSKÉHO

Spisová značka: SZ SBS 01264/2025/2

Číslo jednací: SBS 01764/2025

V Brně dne 14.01.2025

## OPRÁVNĚNÍ

**k hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, jakož  
i k projektování a navrhování objektů a zařízení, které jsou součástí hornické  
činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem**

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“), a podle ustanovení § 1 odst. 2 vyhlášky č. 15/1995 Sb., o oprávnění k hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, jakož i k projektování a navrhování objektů a zařízení, které jsou součástí těchto činností, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 15/1995 Sb.“), mění oprávnění podle ustanovení § 1 odst. 1 vyhlášky č. 15/1995 Sb., § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb. a § 151 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

### právnícké osobě

Obchodní jméno: **Heidelberg Materials CZ, a.s.**

Sídlo: **Mokrá č.p. 359, 664 04 Mokrá-Horákov**

IČO: **26209578**

### Předmět činnosti:

**Hornická činnost v souladu s ustanovením § 2 zákona č. 61/1988 Sb., písmeno:**

- b) otvírka, příprava a dobývání výhradních ložisek,
- c) zřizování, zajišťování a likvidace důlních děl a lomů,
- d) úprava a zušlechťování nerostů prováděné v souvislosti s jejich dobýváním,
- e) zřizování a provozování odvalů, výsypek a odkališť při činnostech uvedených v písmenech a) až d),

**Činnost prováděná hornickým způsobem v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 61/1988 Sb., písmeno:**

- a) dobývání ložisek nevyhrazených nerostů, včetně úpravy a zušlechťování nerostů prováděných v souvislosti s jejich dobýváním, a vyhledávání a průzkum ložisek nevyhrazených nerostů prováděné k tomu účelu,

- e) zemní práce prováděné za použití strojů a výbušnin, pokud se na jedné lokalitě přemísťuje více než 100 000 m krychlových horniny, s výjimkou zakládání staveb,
- f) vrtání vrtů s délkou nad 30 m pro jiné účely než k činnostem uvedeným v § 2 a 3 ,
- i) podzemní práce spočívající v hloubení důlních jam a studní, v ražení štol a tunelů, jakož i ve vytváření podzemních prostorů o objemu větším než 300 m krychlových horniny.

**Odborně způsobilý zaměstnanec:**

Titul, jméno a příjmení: [REDACTED]  
Místo trvalého pobytu: [REDACTED] Prostějov) č.p. [REDACTED], PSČ 798 09  
Datum narození: [REDACTED]

Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti [REDACTED]  
[REDACTED] vydal ČBÚ, dne 24. 5. 2022, pod č.j. [REDACTED]  
[REDACTED]

Titul, jméno a příjmení: [REDACTED]  
Místo trvalého pobytu: [REDACTED] Brno-Komárov  
Datum narození: [REDACTED] 7

Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti z [REDACTED]  
[REDACTED] vydal ČBÚ, dne 3. 4. 2007, pod č.j. [REDACTED]

Titul, jméno a příjmení: [REDACTED]  
Místo trvalého pobytu: N [REDACTED] Veselí nad Lužnicí (Tábor)  
Datum narození: [REDACTED] 6

Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti [REDACTED]  
[REDACTED] vydal ČBÚ, dne 22. 6. 2023, pod č.j. [REDACTED]  
[REDACTED]

Titul, jméno a příjmení: [REDACTED]  
Místo trvalého pobytu: Březsko [REDACTED]  
Datum narození: [REDACTED] 3

Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti [REDACTED]  
[REDACTED] vydal ČBÚ, dne 5.11.2024, pod č.j. SBS  
[REDACTED]

Titul, jméno a příjmení: [REDACTED] A  
Místo trvalého pobytu: N [REDACTED] Chýnice  
Datum narození: [REDACTED] 2

Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti [REDACTED]  
v [REDACTED] vydal ČBÚ, dne 24. 4. 2009, pod č.j. [REDACTED]  
[REDACTED]

Titul, jméno a příjmení: [REDACTED]  
Místo trvalého pobytu: [REDACTED] Drnovice  
Datum narození: [REDACTED] 5

Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti [REDACTED]  
[REDACTED] u, vydal ČBÚ, dne 5.11.2024, pod č.j. [REDACTED]  
[REDACTED]

Titul, jméno a příjmení: [redacted]  
Místo trvalého pobytu: [redacted] Ostrava (Ostrava-město)  
Datum narození: [redacted] 6  
Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti [redacted] vydal OBÚ  
Ostrava, dne 15. 2. 2006, pod č.j. [redacted]  
Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

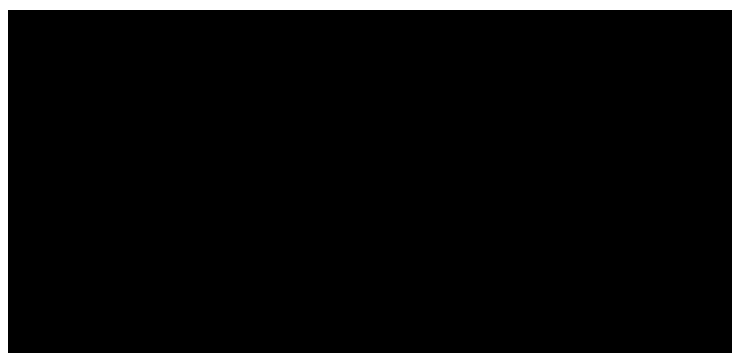
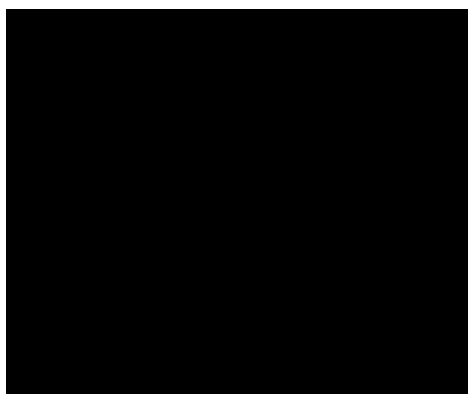
Titul, jméno a příjmení: [redacted]  
Místo trvalého pobytu: [redacted] Vážany  
Datum narození: [redacted] 1  
Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti [redacted]  
[redacted], vydal ČBÚ, dne 20. 6. 2023, pod č.j.  
[redacted]

Titul, jméno a příjmení: [redacted]  
Místo trvalého pobytu: [redacted] mo-město  
Datum narození: [redacted] 0  
Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti z [redacted]  
[redacted] vydal ČBÚ, dne 5.11.2024, pod č.j.  
[redacted]

Titul, jméno a příjmení: [redacted]  
Místo trvalého pobytu: [redacted] uka nad Jihlavou (okr. Jihlava)  
Datum narození: [redacted] 0  
Osvědčení o odborné způsobilosti k výkonu regulované činnosti [redacted]  
[redacted] vydal ČBÚ, dne 14. 8. 2024, pod č.j.  
[redacted] 1.

K vydání změny oprávnění se váže poplatková povinnost podle zákona č. 634/2004 Sb.  
o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a to ve výši 400 Kč (část IV, položka 60,  
bod 1, písmene a) Sazebníku správních poplatků).  
Poplatek byl žadatelem uhrazen převodem na účet SBS.

Podle ustanovení § 151 odst. 3 zákona 500/2004 Sb. nabývá rozhodnutí právní moci a právních  
účinků dnem převzetí dokladu účastníkem.  
**Tímto oprávněním se ruší platnost oprávnění čj. SBS 03378/2024, vydané Obvodním  
báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského.**



Soupis propacht. pozemků k Pachtovní smlouvě č. 169/2026,  
s právem hospodařit pro Lesy České republiky, s.p., a propachtovaných fy. Heidelberg Materials CZ, a.s.  
**a výpočet vyrovnání**

| Kat. území                                          | pozemek<br>p. č. | výměra prop.<br>pozemků v m <sup>2</sup> | Výměra plochy |                        |                       |                        |
|-----------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------|---------------|------------------------|-----------------------|------------------------|
|                                                     |                  |                                          | základní      | cena za m <sup>2</sup> | neaktivní             | cena za m <sup>2</sup> |
| Hrabůvka u Hranic                                   | č. 361/5         |                                          |               |                        |                       |                        |
| <b>Celková výměra :</b>                             |                  |                                          |               |                        |                       |                        |
| <b>Vyrovnání za období od 1. 3. do 31. 12. 2024</b> |                  |                                          |               |                        | <b>Alikvótní část</b> |                        |
| Rozlišení                                           |                  |                                          |               |                        |                       |                        |
| Plochy základní                                     |                  |                                          |               |                        |                       |                        |
| Plochy zast. stavbami                               |                  |                                          |               |                        |                       |                        |
| <b>Celkem:</b>                                      |                  |                                          |               |                        |                       |                        |

| Kat. území                                         | pozemek<br>p. č. | výměra prop.<br>pozemků v m <sup>2</sup> | Výměra plochy |                        |                       |                        |
|----------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------|---------------|------------------------|-----------------------|------------------------|
|                                                    |                  |                                          | základní      | cena za m <sup>2</sup> | neaktivní             | cena za m <sup>2</sup> |
| Hrabůvka u Hranic                                  |                  |                                          |               |                        |                       |                        |
| <b>Celková výměra</b>                              |                  |                                          |               |                        |                       |                        |
| <b>Vyrovnání za období od 1. 1. do 30. 6. 2025</b> |                  |                                          |               |                        | <b>Alikvótní část</b> |                        |
| Rozlišení                                          |                  |                                          |               |                        |                       |                        |
| Plochy základní                                    |                  |                                          |               |                        |                       |                        |
| Plochy zast. stavbami                              |                  |                                          |               |                        |                       |                        |
| <b>Celkem:</b>                                     |                  |                                          |               |                        |                       |                        |

| <b>Vyrovnání za období od 4. 1. 2024 do 31. 12. 2025</b> |                |  |  |  | <b>Celkem Kč<br/>bez DPH</b> |
|----------------------------------------------------------|----------------|--|--|--|------------------------------|
|                                                          | m <sup>2</sup> |  |  |  |                              |
| 01. 03. - 31. 12. 2024                                   |                |  |  |  |                              |
| 01. 01. - 30. 06. 2025                                   |                |  |  |  |                              |
| <b>Celkem:</b>                                           |                |  |  |  |                              |

Pozn.: Část pozemku p. č. 361/5 je oddělena geometrickým plánem č. 361-77/2022 jako pozemek 361/8  
o výměře ■■■■■ m<sup>2</sup>.