

SC 2.2 – POSILOVÁNÍ OCHRANY A ZACHOVÁNÍ PŘÍRODY, BIOLOGICKÉ ROZMANITOSTI A ZELENÉ INFRASTRUKTURY, A TO I V MĚSTSKÝCH OBLASTECH, A OMEZOVÁNÍ VŠECH FOREM ZNEČIŠTĚNÍ

Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 2.2			
Název kritéria	Aspekt kvality projektu podle Metodického pokynu výzvy, hodnocení a výběr projektů v období 2021-2027	Hodnocení (ANO/NE/NERELEVANTNÍ)	Referenční dokument
Aktivita – ZELENÁ INFRASTRUKTURA VE VEŘEJNÉM PROSTRANSTVÍ MĚST A OBCÍ			
Přílohou žádosti o podporu je kladné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) k realizaci daného projektu.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Přílohou žádosti o podporu je kladné stanovisko AOPK k realizaci daného projektu. NE – Přílohou žádosti o podporu není kladné stanovisko AOPK k realizaci daného projektu. NERELEVANTNÍ – Dle stanoviska AOPK je doložení kladného stanoviska nerelevantní.	- Stanovisko AOPK ČR - Žádost o podporu
Řešené území je zpracováno alespoň v jednom z následujících dokumentů: - územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ); - regulační plán; - urbanistická (/architektonická) studie (/koncepce) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA. a realizace projektu je plánována v řešeném území v souladu s daným dokumentem.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Řešené území je zpracováno alespoň v jednom z následujících dokumentů: územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ); regulační plán; urbanistická (/architektonická) studie (/koncepce) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA a realizace projektu je plánována v řešeném území v souladu s daným dokumentem.	- Žádost o podporu - Studie proveditelnosti - Územní studie veřejného prostranství registrovaná v EUPČ - Regulační plán - Urbanistická (/architektonická) studie (/koncepce) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů

		NE – Řešené území není zpracováno alespoň v jednom z následujících dokumentů: územní studie řešící veřejné prostranství registrovaná v Evidenci územně plánovací činnosti (EÚPČ); regulační plán; urbanistická (/architektonická) studie (/koncepce) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA. Nebo realizace projektu není plánována v řešeném území v souladu s daným dokumentem.	(ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA
Projekt je realizován ve veřejném prostranství či realizací projektu dojde ke vzniku veřejného prostranství podle § 34 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Veřejné prostranství bude každému přístupné bez omezení a bude sloužit k obecnému užívání.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt je realizován ve veřejném prostranství či realizací projektu dojde ke vzniku veřejného prostranství podle § 34 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Žadatel ve Studii proveditelnosti popsal, že výstupy projektu budou v době udržitelnosti pro hlavní cílové skupiny přístupné bez omezení, zdarma, a budou sloužit k obecnému užívání po celý den, a to všechny dny v roce. Možností je uzavření veřejného prostranství pouze v době nočního klidu od 22:00 do 6:00 (pokud vyhláška obce nestanovuje dobu nočního klidu jinak). V případě, že je předmětem realizace projektu hřbitov, bude veřejně přístupný min. 8 hod. za den. NE – Projekt není realizován ve veřejném prostranství či realizací projektu nedojde ke vzniku veřejného prostranství podle § 34 zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Žadatel ve Studii proveditelnosti nepopsal, že výstupy projektu budou v době udržitelnosti pro hlavní cílové skupiny přístupné bez omezení, zdarma, a budou sloužit k obecnému užívání po celý den, a to všechny dny v roce. Veřejné prostranství	• Žádost o podporu • Studie proveditelnosti

		bude uzavřeno i mimo dobu nočního klidu od 22:00 do 6:00 (i mimo dobu nočního klidu, pokud je doba nočního klidu stanovena vyhláškou obce jinak). V případě, že je předmětem realizace projektu hřbitov, nebude veřejně přístupný alespoň 8 hod. za den.	
Projekt je realizován v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách v souladu s platným územním plánem.	Efektivnost Účelnost	ANO – Projekt je realizován v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách v souladu s platným územním plánem. Způsobilé výdaje z IROP jsou směřovány pouze do zastavěného území a zastavitelných ploch. NE – Projekt není realizován v zastavěném území nebo v zastavitelných plochách v souladu s platným územním plánem. Způsobilé výdaje z IROP jsou směřovány i mimo zastavěné území či zastavitelné plochy.	• Žádost o podporu • Studie proveditelnosti • Územní plán
Projekt byl projednán s občany.	Efektivnost Účelnost	ANO – Žadatel doložil, že projekt byl projednán s občany. NE – Žadatel nedoložil, že projekt byl projednán s občany.	• Žádost o podporu • Studie proveditelnosti • Doklad o projednání projektu s občany (např. pozvánka k veřejné diskusi, zápis, prezenční listina, výstupy dotazníkového šetření)
Projekt je uceleným řešením zelené infrastruktury a souvisejících opatření ve veřejném prostranství. Projekt neřeší izolovaně pouze vegetaci či vodní toky či vodní plochy.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt je uceleným řešením zelené infrastruktury a souvisejících opatření ve veřejném prostranství. Projekt neřeší izolovaně pouze vegetaci či vodní toky či vodní plochy. Součástí projektu je zelená infrastruktura (její modrá či zelená složka) a zároveň je součástí projektu mobiliář. NE – Projekt není uceleným řešením zelené infrastruktury a souvisejících opatření ve veřejném prostranství. Projekt řeší	• Žádost o podporu • Studie proveditelnosti

		izolovaně pouze vegetací či vodní toky či vodní plochy. Součástí projektu není zelená infrastruktura (její modrá či zelená složka) anebo součástí projektu není mobiliář.	
Dopravní infrastruktura, s výjimkou vyhrazených komunikací pro pěší, na kterou jsou vyčleněny způsobilé výdaje projektu, zaujímá maximálně 40 % rozlohy veřejného prostranství, které je předmětem realizace projektu.	Účelnost	ANO – Dopravní infrastruktura (definovaná ve výzvě), s výjimkou vyhrazených komunikací pro pěší, na kterou jsou vyčleněny způsobilé výdaje projektu, zaujímá maximálně 40 % rozlohy veřejného prostranství, které je předmětem realizace projektu. NE – Dopravní infrastruktura (definovaná ve výzvě), s výjimkou vyhrazených komunikací pro pěší, na kterou jsou vyčleněny způsobilé výdaje projektu, zaujímá více než 40 % rozlohy veřejného prostranství, které je předmětem realizace projektu.	• Žádost o podporu • Studie proveditelnosti • Územní studie řešící veřejné prostranství • Regulační plán • Urbanistická (/architektonická) studie (/koncepce) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA
Projekt není zaměřen na řešení infrastruktury silnic I., II. a III. třídy.	Účelnost	ANO – Způsobilé výdaje projektu neobsahují investice do silnic I. třídy, II. třídy a III. třídy. NE – Způsobilé výdaje projektu obsahují investice do silnic I. třídy, II. třídy a III. třídy.	• Žádost o podporu • Studie proveditelnosti
Vegetační část projektu obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ostatních přírodovědných hodnot) a stávajících vegetačních prvků.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projektová dokumentace obsahuje dostatečné hodnocení stávajícího stavu území, které bude dotčené realizací, včetně hodnocení stávajících vegetačních prvků. NE – Projektová dokumentace neobsahuje hodnocení stávajícího stavu a hodnocení stávajících vegetačních prvků nebo je hodnocení nedostatečné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy.	• Stanovisko AOPK ČR. • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti

Vegetační část projektu naplňuje cíle podpory a jeho přínosy k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt naplňuje cíle podpory (adaptace na změnu klimatu, posílení biodiverzity, zlepšení funkčnosti vegetačních prvků), přínosy k naplnění cílů nejsou zanedbatelné. NE – Projekt nenaplňuje cíle podpory, případně jsou přínosy zanedbatelné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy.	• Stanovisko AOPK ČR. • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti
Navrhovaná opatření jsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu, pokud jsou pro daná opatření zpracována a schválena. Pokud se navržené řešení od standardů odchyloje, jsou odchylky v dokumentaci identifikovány, srozumitelně popsány a zdůvodněny.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Navrhovaná opatření, která jsou navržena v rámci projektu, jsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu, pokud jsou pro daná opatření zpracována a schválena. Odchylný postup je v dokumentaci zdůvodněný a oprávněný. NE – Navrhovaná opatření nejsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu. Odchylný postup není v dokumentaci zdůvodněný nebo je neoprávněný. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).	• Stanovisko AOPK ČR. • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti • Standardy AOPK ČR https://standardy.nature.cz/
V projektu zasahujícího do vegetace je dostatečně zhodnocen vliv průběhu realizace opatření na funkce ekosystémů, realizace projektu nezpůsobí trvalý pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkce ekosystémů. NE – Projekt neobsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkce ekosystémů.	• Stanovisko AOPK ČR. • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti

		NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani nezasahuje do stávající vegetace.	
Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. NE – Projekt je v kolizi se zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).	• Stanovisko AOPK ČR. • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti
Pokud je projekt realizován v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000, není v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – V případě realizace projektu v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000 není opatření v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000. NE – V případě realizace projektu v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000 je v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče a se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních	• Stanovisko AOPK ČR. • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti

		koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).	
V rámci realizace budou vysazovány stanovištně vhodné dřeviny.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – V rámci realizace budou vysazovány stanovištně vhodné dřeviny. NE – V rámci realizace budou vysazovány stanovištně nevhodné dřeviny. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje výsadbu dřevin.	• Stanovisko AOPK ČR • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti
Část projektu zaměřená na vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítka, dětská vodní hřiště, kašny) naplňuje cíle podpory (adaptace na změnu klimatu, posílení biodiverzity, zlepšení funkčnosti vegetačních prvků) a přínosy projektu k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO– Projekt naplňuje cíle podpory, přínosy k naplnění cílů nejsou zanedbatelné. NE – Projekt nenaplňuje cíle podpory, případně jsou přínosy zanedbatelné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).	• Stanovisko AOPK ČR • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti
Veškeré realizované vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítka, dětská vodní hřiště, kašny) jsou vhodně prostorově začleněné a funkčně provázané se stávajícími i nově realizovanými plochami zeleně a přispívají ke zvýšení kvality ekosystémových služeb.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Vodní prvky jsou vhodně začleněné a funkčně provázané s plochami zeleně a přispívají ke zvýšení kvality ekosystémových služeb. NE – Jedná se o nevhodně prostorově začleněná nebo izolovaná opatření bez zásadního přínosu pro kvalitu ekosystémových služeb. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů,	• Stanovisko AOPK ČR • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti

		vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).	
Část projektu zaměřená na vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítka, dětská vodní hřiště, kašny) obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ostatních přírodovědných hodnot) a stávajících vodních prvků.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projektová dokumentace obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území, které bude dotčené realizací, včetně zhodnocení stávajících vodních prvků. NE – Projektová dokumentace neobsahuje zhodnocení stávajícího stavu a zhodnocení stávajících vodních prvků nebo je hodnocení nedostatečné. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).	• Stanovisko AOPK ČR. • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti
V projektu zasahujícího do stávajících vodních prvků je dostatečně zhodnocen vliv průběhu realizace opatření na funkce ekosystémů, realizace projektu nezpůsobí trvalý pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkce ekosystémů. NE – Projekt neobsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkce ekosystémů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky ani nezasahuje do stávajících vodních prvků (např. revitalizace vodních toků, obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).	• Stanovisko AOPK ČR. • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti

Projekt omezuje na nezbytně nutnou míru kácení dřevin a použití prvků a konstrukcí, které nejsou v souladu s přírodě blízkým pojetím revitalizací vodního toku a říčního prostoru.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt je navržen v souladu s přírodě blízkým pojetím revitalizací vodního toku a říčního prostoru (do té míry, kterou lokalita umožňuje). NE – Projekt nadbytečně využívá technických prvků a konstrukcí, ačkoli přírodě blízké pojetí lokalita umožňuje. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.	• Stanovisko AOPK ČR • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti
Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru. NE – Projekt navzdory potenciálu lokality zhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.	• Stanovisko AOPK ČR • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti
Vodní plochy jsou vhodně navrženy v parametrech sklonů břehů a dna, hloubek včetně jejich variability, rozsahu litorální zóny a charakteru břehové linie.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Vodní plochy jsou vhodně navrženy. NE – Vodní plochy nejsou vhodně navrženy. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje realizaci vodních ploch (např. vytváření nebo obnovu přírodě blízkých tůní/jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).	• Stanovisko AOPK ČR • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti
Projekt představuje komplexní a efektivní řešení vícefunkčnosti říčního prostoru, je přínosný z hlediska morfologie, protipovodňových efektů a zvyšuje	Potřebnost Účelnost	ANO – Projekt představuje komplexní vícefunkčové řešení.	• Stanovisko AOPK ČR • Žádost o podporu • Studie proveditelnosti

atraktivitu území z hlediska pobytové a rekreační funkce.	Efektivnost	NE – Projekt navrhuje dílčí nebo izolovaná opatření bez zásadního přínosu pro morfologii, povodňovou ochranu nebo atraktivitu území (ačkoli lokalita má potenciál navrhnout efektivnější řešení). NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.	
V případě nádrží (podzemních i povrchových) a vsakovacích zařízení projekt obsahuje předčištění/čištění srážkových vod v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 75 9011 a bezpečnostní přeliv dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – V případě nádrží (podzemních i povrchových) a vsakovacích zařízení projekt obsahuje předčištění/čištění srážkových vod v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 75 9011 a bezpečnostní přeliv dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011. NE – V případě nádrží (podzemních i povrchových) a vsakovacích zařízení projekt neobsahuje předčištění/čištění srážkových vod v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 75 9011 a bezpečnostní přeliv dle ČSN 75 9010 a TNV 75 9011. NERELEVANTNÍ – projekt neobsahuje nádrže a vsakovací zařízení.	• Žádost o podporu • Studie proveditelnosti
V případě vsaku projekt obsahuje geologické posouzení dle ČSN 75 9010. Pozn. Vsakovací zařízení bude umístěno v souladu s hydrogeologickým posouzením dle ČSN 75 9010 – Vsakovací zařízení srážkových vod, TNV 75 9011 – Hospodaření se srážkovými vodami a minimálně 1 m nad maximální hladinou podzemní vody v místě umístění. Případné nedodržení uvedené podmínky musí být patřičně odůvodněno doloženým hydrogeologickým posudkem. Dno vsakovacího zařízení nesmí být umístěno přímo na vrchní část spodních nepropustných vrstev, zároveň nesmí dojít k propojení kolektorů, to znamená, že vsakovací zařízení	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt obsahuje geologické posouzení, vsakovací zařízení je umístěno v souladu s hydrogeologickým posouzením a minimálně 1 m nad maximální hladinou podzemní vody, případné nedodržení této podmínky je patřičně odůvodněno hydrogeologickým posudkem. Dno vsakovacího zařízení není umístěno na vrchní část nepropustných vrstev a nedochází k propojení kolektorů.	• Žádost o podporu • Studie proveditelnosti • Geologické posouzení (může být součástí projektové dokumentace) • Hydrogeologické posouzení (může být součástí projektové dokumentace)

nesmí navazovat na jiná technická zařízení, která svou hloubkou překračují v předchozím textu uvedené limity.		NE – Projekt neobsahuje geologické posouzení, nebo vsakovací zařízení není umístěno v souladu s hydrogeologickým posouzením a minimálně 1 m nad maximální hladinou podzemní vody, případné nedodržení této podmínky není patřičně odůvodněno hydrogeologickým posudkem. Dno vsakovacího zařízení je umístěno na vrchní část nepropustných vrstev a dochází k propojení kolektorů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vsakovací zařízení.	
V případě výměny nepropustných zpevněných povrchů za propustné musí být splněny následující podmínky: - součinitel odtoku každého z nových povrchů musí být do 0,5 včetně (při součiniteli odtoku původního nepropustného zpevněného povrchu 1,0); při součiniteli odtoku původního nepropustného zpevněného povrchu nižšího než 1,0 musí být rozdíl součinitelů odtoku větší nebo roven 0,5 - celá konstrukce nového povrchu (tj. od povrchu po konstrukční pláň, resp. její základovou spáru) musí mít dostatečnou propustnost tak, aby vsákla návrhovou srážku (např. při součiniteli odtoku 0,2 musí bezpečně převést 80% srážkové vody dopadlé na nový povrch), - nový povrch (resp. jeho konstrukce) musí být schopný srážkovou vodu před tím, než je vsáknuta do přirozeného podloží, dostatečně předčistit, - v případě, že přirozené podloží neumožňuje vsáknout celý objem návrhové srážky (nutno prokázat geologickým posudkem dle ČSN 75 9010), jsou podporována řešení, která v max. míře využijí možnosti gravitačního odtoku srážkové vody z konstrukční pláně nového povrchu do okolních nezpevněných ploch k závlaze vegetace, dalšímu vsaku do podloží, případně akumulaci.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt splňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů. NE – Projekt nesplňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje výměnu nepropustných zpevněných povrchů za propustné povrchy.	- Žádost o podporu - Studie proveditelnosti

Zbytek nevyužitá srážková voda bude zadržen v retenčním objektu dle TNV 75 9011 a regulovaně odveden do recipientu. e. majitel pozemků, na němž se nachází nový povrch, přilehlé plochy s vegetací, kde dochází ke vsaku a kde bude retence srážkové vody, je shodný.			
V případě budování propustných zpevněných povrchů musí být splněny následující podmínky: a. součinitel odtoku každého z nových povrchů musí být do 0,5 včetně b. celá konstrukce nového povrchu (tj. od povrchu po konstrukční pláň, resp. její základovou spáru) musí mít dostatečnou propustnost tak, aby vsákla návrhovou srážku (např. při součiniteli odtoku 0,2 musí bezpečně převést 80% srážkové vody dopadlé na nový povrch), c. nový povrch (resp. jeho konstrukce) musí být schopný srážkovou vodu před tím, než je vsáknuta do přirozeného podloží, dostatečně předčistit, d. v případě, že přirozené podloží neumožňuje vsáknout celý objem návrhové srážky (nutno prokázat geologickým posudkem dle ČSN 75 9010), jsou podporována řešení, která v max. míře využijí možnosti gravitačního odtoku srážkové vody z konstrukční pláně nového povrchu do okolních nezpevněných ploch k závlaze vegetace, dalšímu vsaku do podloží, případně akumulaci. Zbytek nevyužitá srážková voda bude zadržen v retenčním objektu dle TNV 75 9011 a regulovaně odveden do recipientu. e. majitel pozemků, na němž se nachází nový povrch, přilehlé plochy s vegetací, kde dochází ke vsaku a kde bude retence srážkové vody, je shodný.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt splňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů. NE – Projekt nesplňuje stanovené požadavky na součinitel odtoku každého z nových povrchů. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje budování propustných zpevněných povrchů.	- Žádost o podporu - Studie proveditelnosti
V rámci podpory závlahy musí být srážková voda získávána z ploch v řešeném území projektu a zároveň musí být velikost zavlažované plochy úměrná množství vody, které bude získáno ze zpevněných ploch v rámci řešeného projektu hospodaření s dešťovou vodou.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Srážková voda pro závlahu je získávána z ploch v řešeném území projektu a velikost zavlažované plochy je úměrná množství vody, které bude získáno	- Žádost o podporu - Studie proveditelnosti - Územní studie veřejného prostranství registrovaná v EUPČ

		ze zpevněných ploch v rámci řešeného projektu hospodaření s dešťovou vodou. NE – Srážková voda pro závlahu není získávána z ploch v řešeném území projektu a velikost zavlažované plochy není úměrná množství vody, které bude získáno ze zpevněných ploch v rámci řešeného projektu hospodaření s dešťovou vodou. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje budování závlahových systémů.	- Regulační plán - Urbanistická (/architektonická) studie (/koncepce) veřejného prostranství zpracovaná autorizovaným architektem České komory architektů (ČKA) nebo vzniklá na základě soutěže uspořádané v souladu se soutěžním řádem ČKA
Akumulační nádrže jsou navrženy v souladu s Metodikou dimenzování akumulčních nádrží.	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Akumulační nádrže jsou navrženy v souladu s Metodikou dimenzování akumulčních nádrží. NE – Akumulační nádrže nejsou navrženy v souladu s Metodikou dimenzování akumulčních nádrží. NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje budování akumulčních nádrží na srážkovou vodu.	- Žádost o podporu - Studie proveditelnosti
Záměr je vhodně navržen, nemá významné nedostatky technického řešení omezující příznivé efekty, kterých by bylo možné v daných podmínkách dosáhnout (např. nevhodný způsob řešení hospodaření se srážkovými vodami pro danou lokalitu a podmínky).	Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Záměr je vhodně navržen, nemá významné nedostatky technického řešení omezující příznivé efekty, kterých by bylo možné v daných podmínkách dosáhnout (např. nevhodný způsob řešení hospodaření se srážkovými vodami pro danou lokalitu a podmínky). NE – Záměr není vhodně navržen, má významné nedostatky technického řešení omezující příznivé efekty, kterých by bylo možné v daných podmínkách dosáhnout (např. nevhodný způsob řešení hospodaření se srážkovými vodami pro danou lokalitu a podmínky).	- Žádost o podporu - Studie proveditelnosti

Pozn.: Zeleně označená kritéria jsou kritéria doplněna ze strany MŽP, resp. AOPK, modrá kritéria jsou doplněna ze strany MŽP, resp. SFŽP.