



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodl soudkyní JUDr. Kateřinou Melkovou ve věci

žalobců:

a) **Ing. Radko Bucek**, narozený [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]

b) **Ing. Vilma Dědková**, narozená [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]

c) **Mgr. Noemi Guerrero, MBA**, narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted] Praha [redacted]

d) **Ing. Filip Hačkařlo**, narozený [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]

e) **Ing. Jana Koutská**, narozená [redacted] zemřelá [redacted]
naposledy bytem [redacted] Praha [redacted]

f) **Ing. Dagmar Lanzová**, narozená [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]

g) **Ing. Zuzana Lieblová, MBA**, narozená [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]

h) **Marie Vejvodská**, narozená [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]

i) **doc. Ing. Mgr. Zdeněk Vospěl, CSc.**, narozený [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]

j) **Ing. Rostislav Zabojník, CSc.**, narozený [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]

k) **Ing. Eva Zabojníková**, narozená [redacted]
bytem [redacted] Praha [redacted]

všichni zastoupení advokátem JUDr. Tomášem Homolou
sídlem [redacted] Praha [redacted]

proti

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Ptáčková.

žalovanému: **ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**, IČO 69797111
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

pro nahrazení projevu vůle žalovaného uzavřít se žalobci smlouvu o převodu nemovité věci dle § 60a odst. 1 a 5 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění

takto:

I. Obvodní soud pro Prahu 6 nahrazuje projev vůle České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k uzavření této smlouvy o převodu nemovité věci:

1. Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

IČO: 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2
(dále jen „převodce“)

a

2. Ing. Radko Bucek, nar. [REDACTED], r.č. [REDACTED]

bytem [REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 1“)

3. Ing. Vilma Dědková, nar. [REDACTED], r.č. [REDACTED],

bytem [REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 2“)

4. Mgr. Noemi Guerrero, MBA, nar. [REDACTED], r.č. [REDACTED]

bytem [REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 3“)

5. Ing. Filip Hačkajlo, nar. [REDACTED], r.č. [REDACTED]

bytem [REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 4“)

6. Ing. Jana Koutská, nar. [REDACTED], r.č. [REDACTED]

bytem [REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 5“)

7. Ing. Dagmar Lanzová, nar. [REDACTED], r.č. [REDACTED]

bytem [REDACTED] Praha [REDACTED]
(dále jen „nabyvatel 6“)

8. Ing. Zuzana Lieblová, MBA, nar. [REDACTED], r.č. [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Ptáčková

bytem [redacted] Praha [redacted]
(dále jen „nabyvatel 7“)

9. Marie Vejdovská, nar. [redacted] r.č. [redacted]

bytem [redacted] Praha [redacted]
(dále jen „nabyvatel 8“)

10. doc. Ing. Mgr. Zdeněk Vospěl, CSc., nar. [redacted], r.č. [redacted],

bytem [redacted] Praha [redacted]
(dále jen „nabyvatel 9“)

11. Ing. Rostislav Zábojník, CSc., nar. [redacted], r.č. [redacted], a Ing. Eva Zábojníková,
nar. [redacted], r.č. [redacted],

oba bytem [redacted] Praha [redacted]
(dále jen „nabyvatel 10“)

nabyvatelé 1 až 10 společně dále také jen „nabyvatelé“

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku ve smyslu ustanovení § 60a odst. 5 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění, tuto

SMLOUVU O PŘEVODU NEMOVITÉ VĚCI

I.

1.1. Převodce je ve smyslu zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění (dále jen „**zákon o majetku**“), příslušný hospodařit s pozemkem parc. č. 3132/4 zapsaným v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na listu vlastnictví č. 60000 pro katastrální území Dejvice (dále jen „**Pozemek**“).

1.2. Nabyvatelé jsou vlastníky jednotek vymezených dle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů) (dále jen „**zákon o vlastnictví bytů**“) v domě č.p. 2039 postaveném na Pozemku (dále jen „**Dům**“) a spoluvlastnických podílů na společných částech Domu, které jsou spojeny s vlastnictvím jednotek v Domě.

1.3. Převodce má dle ustanovení § 60a zákona o majetku povinnost bezúplatně převést na nabyvatele Pozemek, neboť tento tvoří jeden funkční celek s Domem, a to na každého z nabyvatelů spolu-vlastnický podíl na Pozemku v rozsahu odpovídajícím spoluvlastnickému podílu na společných částech Domu podle § 8 odst. 2 zákona o vlastnictví bytů.

II.

2.1. Převodce touto smlouvou bezúplatně převádí 2.1.1. do výlučného vlastnictví nabyvatele 1 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 4749/39368 na Pozemku a nabyvatel 1 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;

2.1.2. do výlučného vlastnictví nabyvatele 2 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 1535/78736 na Pozemku a nabyvatel 2 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;

2.1.3. do výlučného vlastnictví nabyvatele 3 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 9257/78736 na Pozemku a nabyvatel 3 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;

2.1.4. do výlučného vlastnictví nabyvatele 4 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 1163/9842 na Pozemku a nabyvatel 4 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;

2.1.5. do výlučného vlastnictví nabyvatele 5 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 4749/39368 na Pozemku a nabyvatel 5 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;

2.1.6. do výlučného vlastnictví nabyvatele 6 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 85/703 na Pozemku a nabyvatel 6 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;

2.1.7. do výlučného vlastnictví nabyvatele 7 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 6372/78736 na Pozemku a nabyvatel 7 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;

2.1.8. do výlučného vlastnictví nabyvatele 8 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 1593/19684 na Pozemku a nabyvatel 8 tento spoluvlastnický podíl přijímá do svého výlučného vlastnictví;

2.1.9. do spoluvlastnictví nabyvatele 7 a nabyvatele 9, každému jednou ideální polovinou, spoluvlastnický podíl o velikosti id. 7860/78736 na Pozemku a nabyvatelé 7 a 9 tento spoluvlastnický podíl přijímají do svého spoluvlastnictví;

2.1.10. do společného jmění nabyvatelů 10 spoluvlastnický podíl o velikosti id. 85/703 na Pozemku a nabyvatelé 10 tento spoluvlastnický podíl do svého společného jmění manželů přijímají.

2.2. Převodce se touto smlouvou v souladu s odst. 2.1 výše zavazuje odevzdat nabyvatelům Pozemek, resp. příslušné spoluvlastnické podíly uvedené v odst. 2.1 výše.

III.

Vlastnické právo k převáděným spoluvlastnickým podílům na Pozemku dle čl. II. této smlouvy přechází na nabyvatele vkladem do katastru nemovitostí.

IV.

Návrh na povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí podají u příslušného katastrálního úřadu do 30 dnů ode dne účinnosti této smlouvy nabyvatelé.

V Praze, dne _____.

převodce nabyvatelé

II. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobcům na náhradě nákladů řízení částku ve výši [REDACTED] Kč, a to k rukám právního zástupce žalobců.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou došlou zdejšímu soudu dne 27. 3. 2024 domáhali nahrazení projevu vůle tak, jak je uveden ve výroku I. tohoto rozhodnutí s odůvodněním, že žalobci jsou vlastníky (případně spoluvlastníky) jednotek vymezených dle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům, v domě č.p. 2039, postaveném na pozemku parc. č. 3132/4 (dále jen pozemek), vše v katastrálním území Dejvice, obec Praha a dále spoluvlastnických podílů na společných částech domu, které jsou spojeny s vlastnictvím jednotek v domě. Žalobci nejsou spoluvlastníky pozemku, na kterém se dům nachází. Správu domu zajišťuje Společenství vlastníků domu č.p. 2039 – Vlčovka, vlastníkem pozemku je Česká republika s tím, že příslušnost hospodařit s majetkem státu náleží žalovanému. Předmětný dům byl postaven Stavebním bytovým družstvem zaměstnanců stavební fakulty při Českém vysokém učení technickém v Praze. Stavební bytové družstvo zaměstnanců stavební fakulty při českém vysokém učení technickém v Praze vzniklo ke dni 2. 10. 1961 a usnesením shromáždění delegátů ze dne 18. 11. 1975 se sloučilo se Stavebním bytovým družstvem občanů a Prahy 6 jako družstvem přejímacím. Na základě vyčleňovacího protokolu ze dne 23. 12. 1991 byl dům vyčleněn do bytového družstva Vlčovka, které vzniklo jako právní nástupce přede dnem 1. 1. 1992. Jedná se o Bytové družstvo Vlčovka, se sídlem Na Vlčovce 2039/2a, Dejvice, Praha 6, IČ 60194421. Bytové družstvo Vlčovka následně prohlášením vlastníka rozdělilo dům na jednotky a převedlo příslušné jednotky bezúplatně na své členy a nájemce jednotek v domě. Již dne 21. 11. 2003 byl žalovaný požádán bytovým družstvem Vlčovka, aby některé parcely v katastrálním území Dejvice, mimo jiné i předmětný pozemek, převedl do vlastnictví bytového družstva Vlčovka, a to podle ustanovení § 60a odst. 1 a 5 zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Ač zákon nestanoví termín převodu, mělo se tak stát bezodkladně. V období let 2003–2014 byly jakékoliv další žádosti ohledně převodu pozemku bezvýsledné. Přípisem ze dne 21. 5. 2014 sdělil žalovaný bytovému družstvu Vlčovka, že je povinen převést do vlastnictví fyzickým osobám pozemky, které tvoří funkční celek se stavbami na nich postavenými s tím, že předmětný pozemek a některé další pozemky v katastrálním území Dejvice není zatím možné převést z důvodu tehdy probíhajícího restitučního řízení vedeného Státním pozemkovým úřadem. Jelikož v dalším období nenastal ohledně převodu pozemku jakýkoliv posun, zaslalo bytové družstvo Vlčovka žalovanému dne 5. 10. 2017 opětovnou žádost o jednání o převodu pozemku v katastrálním území Dejvice včetně pozemku. Navzdory opakované výzvě bytového družstva Vlčovka a tehdy také dalších subjektů, včetně SVJ, zůstal žalovaný nečinný. Žalovaný reagoval až přípisem ze dne 20. 2. 2018, kde je uvedeno oddělením kontroly Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, že v případě úspěchu státu v restitučním sporu budou předmětné pozemky v souladu s § 60a o majetku bezúplatně převedeny bytovému družstvu Vlčovka, respektive vlastníkům jednotek. Ze zmíněné komunikace mezi bytovým družstvem Vlčovka, respektive SVJ a žalovaným vyplývalo, že žalovaný byl připraven pozemek žalobcům ve smyslu § 60a zákona o majetku převést. V návaznosti na předchozí restituční řízení podal dne 21. 11. 2017 pan Kamil Kalousek, bytem Petrské náměstí 1664/5, Praha 1, u Obvodního soudu pro Prahu 6 žalobu o přezkoumání rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hl. m. Prahu, ze dne 15. 9. 2017, č.j. SPU 311276/2017Kav (PÚ 756/93 Kalousek), spor je veden pod sp. zn. 18 C 267/2017. Žalovaný od podání shora uvedené žaloby panem Kalouskem tvrdí, že Pozemek nemůže žalobcům převést, protože

tomu brání podaná žaloba. Žalobci již několik let trvale a opakovaně vyvracejí argument žalovaného, že převodu Pozemku brání restituční spor, když předmětný pozemek nikdy nebyl předmětem žalovaným uváděného restitučního sporu ve věci žaloby pana Kalouska, tedy převodu pozemku tak žádná překážka nebránila a nebrání. Překážka restitučního sporu existovala po nějakou dobu toliko v případě bezprostředně sousedícího pozemku parc. č. 3132/2 v k.ú. Dejvice, tato však odpadla zastavením řízení co do části tohoto pozemku, když žalobce pan Kalousek vzal dne 16. 5. 2019 částečně svoji žalobu zpět a řízení ohledně části pozemku parc. č. 3132/2 bylo usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6, č.j. 18 C 267/2017-152 ze dne 22. 5. 2019, zastaveno. Přesto žalovaný i přes další opakované výzvy k bezodkladnému převodu předmětného pozemku, toto odmítá s argumentem vyčkání rozhodnutí ve výše uvedené věci. Žalobci jsou přesvědčeni, že ustanovení § 60a zákona o majetku hovoří jednoznačně a jeho primárním účelem je sjednotit vlastnictví historicky vybudovaných bytových domů s pozemky pod nimi, resp. s pozemky s nimi funkčně souvisejícími, a to formou bezúplatného převodu těchto pozemků, které jsou ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit určité organizační složky státu, do vlastnictví bytového družstva, které vlastní dané bytové domy, resp. do vlastnictví vlastníka již převedené jednotky vymezené v takovém domě. Přístup žalovaného je tedy o to překvapivější, když vyřešení právních vztahů k pozemkům, které jsou v jeho vlastnictví a zároveň tvoří jeden funkční celek s domy ve vlastnictví soukromých osob, by mělo být primárně v zájmu státu, ovšem žalovaný jako jeho představitel o to v tomto případě nijak neusiluje, takové jednání státu je v rozporu se zákonem a konkrétní protiprávní jednání žalovaného v této věci je liknavé, ve svém důsledku i svévolné a bránící naplnění smyslu zákona. Žalobci mají za to, že jsou splněny podmínky ustanovení § 60a odst. 1 a 5 zákona o majetku pro bezúplatný převod vlastnického práva k pozemku ze žalovaného na žalobce, a to v rozsahu odpovídajícím jejich spoluvlastnickým podílům na společných částech domu podle § 8 odst. 2 zákona o vlastnictví bytů. Žalobci se domnívají, že žalovaný byl povinen se žalobci uzavřít smlouvu o převodu pozemku bez zbytečného odkladu po doručení jejich výzvy – první výzva byla učiněna již v roce 2003. Povinnost k převodu se nepochybně dotýká i části pozemkové parcely č. 3132/2 v k.ú. Dejvice, avšak její převod žalobou žalobci prozatím nepožadují, když není dosud zapsán do katastru nemovitostí shora v čl. V. zmíněný GP a není ani vyjasněno, která část této pozemkové parcely by byla převedena žalobcům a která by náležela vlastníkům jednotek v sousedním domě č.p. 2040 stojícím na pozemku č. parc. 3132/3. Nečinnost žalovaného představuje porušení zákona o majetku, a žalobci se proto domáhají nahrazení projevu vůle České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k uzavření smlouvy o převodu pozemku touto žalobou. Žalobci a) až k) jsou vlastníky bytových případně i nebytových prostor (garáž) v domě a to tak, že

a) Ing. Radko Bucek je vlastníkem jednotek č. 2039/25 (byt) a č. 2039/113 (garáž) vymezených v Domě a spoluvlastnického podílu na společných částech Domu o velikosti celkem **id. 9498/78736** (resp. id. 4749/39368) vzhledem k celku.

b) Ing. Vilma Dědková je vlastníkem jednotky č. 2039/109 (garáž) vymezené v Domě spoluvlastnického podílu na společných částech Domu o velikosti **id. 1535/78736** vzhledem k celku. 10

- c) Mgr. Noemi Guerrero, MBA, je vlastníkem jednotek č. 2039/22 (byt) a č. 2039/110 (garáž) vymezených v Domě a spoluvlastnického podílu na společných částech Domu o velikosti celkem **id. 9257/78736** vzhledem k celku.
- d) Ing. Filip Hačkajlo, je vlastníkem jednotek č. 2039/28 (byt) a č. 2039/116 (garáž) vymezených v Domě a spoluvlastnického podílu na společných částech Domu o velikosti celkem **id. 9304/78736** (resp. id. 1163/9842) vzhledem k celku.
- e) Ing. Jana Koutská, je vlastníkem jednotek č. 2039/26 (byt) a č. 2039/112 (garáž) vymezených v Domě a spoluvlastnického podílu na společných částech Domu o velikosti celkem **id. 9498/78736** (resp. id. 4749/39368) vzhledem k celku.
- f) Ing. Dagmar Lanzová, je vlastníkem jednotek č. 2039/20 (byt) a č. 2039/111 (garáž) vymezených v Domě a spoluvlastnického podílu na společných částech Domu o velikosti celkem **id. 9520/78736** (resp. id. 85/703) vzhledem k celku.
- g) Marie Vejdovská, je vlastníkem jednotky č. 2039/27 (byt) vymezené v Domě a spoluvlastnického podílu na společných částech Domu o velikosti **id. 6372/78736** (resp. id. 1593/19684) vzhledem k celku.
- h) Ing. Zuzana Lieblová, MBA, je výlučným vlastníkem jednotky č. 2039/21 (byt), vymezené v Domě a spoluvlastnického podílu na společných částech Domu o velikosti celkem **id. 6372/78736** vzhledem k celku.
- i) doc. Ing. Mgr. Zdeněk Vospěl, CSc. a Ing. Zuzana Lieblová, MBA, jsou podílovými spoluvlastníky, každý jednou ideální polovinou jednotek č. 2039/24 (byt) s podílem na společných částech Domu o velikosti **id. 6372/78736** a č. 2039/115 (garáž) a k ní náležícího spolu-vlastnického podílu na společných částech Domu o velikosti **id. 1488/78736** vzhledem k celku.
- j) Ing. Rostislav Zábojník, CSc., a Ing. Eva Zábojníková, jsou v rámci společného jmění manželů vlastníky jednotek č. 2039/23 (byt) a č. 2039/114 (garáž) vymezených v Domě a spoluvlastnického podílu na společných částech Domu o velikosti celkem **id. 9520/78736** (resp. id. 85/703) vzhledem k celku.
2. Žalovaná se k podané žalobě vyjádřila v rámci písemného podání a ústního přednesu pouze tak, že žalovaná nárok žalobců na převod předmětného pozemku nezpochybňuje. Žalovaná má za to, že podmínky pro bezúplatný převod dle ustanovení § 60a zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, jsou v daném případě splněny. Žalovaná se však prozatím brání předmětnému převodu z důvodu, že není dosud ukončeno restituční řízení, které žalované zapovídá s tímto pozemkem disponovat. Státní pozemkový úřad vydal dne 15. 9. 2019 rozhodnutí, č.j. SPU 311276/2017 Kav, PÚ 756/93, kterým nebyly oprávněným osobám vydány nemovitosti uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, mimo jiné i předmětný pozemek jako část pozemku dle PK parc. č. 3132 v katastrálním území Dejvic. Předmětné rozhodnutí je na základě podané žaloby vedené Obvodním soudem pro Prahu 6 pod sp. zn. 18C 267/2017 předmětem přezkumu dle § 244 a následujících o. s. ř. Žalovaná má za to, že byť určení vlastnického práva k předmětnému pozemku není žalobcem uvedenou žalobou sp. zn. 18C 267/2017 požadováno, není žalovaná oprávněna tento pozemek žalobcům převést z důvodu

neukončeného restitučního řízení, když jeho předmětem je i požadovaný pozemek. Žalovaná dále uvedla, že v zájmu hospodárnosti a efektivity má oprávněný zájem následně, a to po odpadnutí překážky neukončeného restitučního řízení, převést žalobcům do jejich vlastnictví dle § 60a o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích pozemky tvořící jeden funkční celek s bytovým domem, tedy kromě předmětného pozemku i část pozemku 3132/2 v katastrálním území Dejvice, který tvoří s bytovým domem funkční celek. Pozemek 3132/2 v katastrálním území Dejvice je též předmětem žalobou napadeného restitučního řízení. Z uvedených důvodů žalovaná navrhuje zamítnutí žaloby.

3. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaných následující skutkový stav.

Žalobci jsou vlastníky/spoluvlastníky v předmětném domě výše uvedených bytů, případně bytů a garáží, tak jak je uvedeno výše v odst. 1. (*shodná vyjádření účastníků, výpis z katastru nemovitostí LV 3251*). Předmětný dům je postaven na pozemku parc. č. 3132/4, vše v katastrálním území Dejvice, obec Praha, vlastníkem pozemku je Česká republika s tím, že příslušnost hospodařit s majetkem státu náleží žalovanému (*shodná vyjádření účastníků, výpis z katastru nemovitostí LV 60000*). Na základě smluvního vyčlenění ze dne 23. 12. 1991 byl předmětný dům vyčleněn ze Stavebního bytového družstva v Praze 6, do bytového družstva Vlčovka, jedná se o Bytové družstvo Vlčovka, se sídlem Na Vlčovce 2039/2a, Dejvice, Praha 6, IČ 60194421 (*protokol o smluvním vyčlenění ze dne 23.12.1991, výpis z obchodního rejstříku*). Bytové družstvo Vlčovka následně prohlášením vlastníka rozdělilo dům na jednotky a převedlo příslušné jednotky bezúplatně na své členy a nájemce jednotek v domě (*Prohlášení vlastníka ze dne 17.12.1998 s právními účinky vkladu do katastru nemovitostí ke dni 1.2.1999*). Dne 21. 11. 2003 byl žalovaný požádán Bytovým družstvem Vlčovka, aby některé parcely v katastrálním území Dejvice, mimo jiné i předmětný pozemek, převedl do vlastnictví Bytového družstva Vlčovka, a to podle ustanovení § 60a odst. 1 a 5 zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (*žádost o převod pozemků ze dne 21.11.2003 adresovaná Bytovým družstvem Vlčovka žalované*). Dopisem ze dne 21.5.2014 sdělila žalovaná, že bezúplatný převod předmětného pozemku není možný s ohledem na probíhající restituční řízení před Státním pozemkovým úřadem (*dopis ze dne 21.5.2014*). Dne 5.10.2017 zaslalo mimo jiné Bytové družstvo Vlčovka a Společenství vlastníků domu č.p. 2039 – Vlčovka dopis žalované se žádostí o dořešení převodu předmětného pozemku (*dopis ze dne 5.10.2017 adresovaný žalované*). Žalobci, resp. právní předchůdce žalobce opakovaně žádal žalovaného o převod předmětného pozemku z vlastnictví žalované (*shodná vyjádření účastníků, dopis ze dne 18.12.2017, 21.5.2014, odpověď na stížnost ze dne 20.2.2018, dopis ze dne 6.4.2023, ze dne 15.5.2023, ze dne 13.11.2023, dopis ze dne 27.12.2023*). V řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 6, sp.zn. 18 C 267/2017, se žalobce Kamil Kalousek, za účasti mimo jiné žalované, domáhá přezkoumání rozhodnutí pozemkového úřadu a určení vlastnictví dle § 9 odst. 4 zákona o půdě, a to na podkladě žaloby ze dne 6.2.2018, kdy se žalobce žalobou domáhal určení, že je vlastníkem ideálních 18250388/29115176 pozemků parc. č. 3126/75, parc.č. 3126/76 a parc.č. 3126/77, všechny vzniklé oddělením od parcely č. 3126/2 a dále pozemku parc.č. 3128/47, vzniklé oddělením od parcely č. 3128/1 a parcely č. 3132/13 vzniklé oddělením od parcely parc.č. 3132/2, vše v k.ú. Dejvice (*žaloba ze dne 6.2.2018*); po provedeném částečném zpětvzetí bylo řízení částečně zastaveno usnesením ze dne 22.5.2019, č.j. 18 c 267/2017-152, právní moc dne 2.11.2019, a to ohledně pozemků parc.č. 3126/77, parc. č. 3128/47 a parc.č. 3132/13; předmětem řízení zůstaly pozemky parc. č. 3126/75, 3126/6, 3126/76, a po připuštěné změně žaloby usnesením ze dne 12.4.2024 pak předmětem řízení jsou pozemky parc.č. 3126/6, parc.č. 3126/85, parc.č. 3126/87 a parc.č. 3126/88, vše v k.ú. Dejvice (*usnesení ze dne 22.5.2019, č.j. 18 C 267/2017-152, doplnění žaloby s částečnou změnou petitu ze dne 20.1.2024, protokol o jednání ze dne 12.4.2024*).

4. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, jakož i ve vzájemných souvislostech, přičemž dospěl k následujícímu právnímu závěru.
5. Podle § 60a odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen „zákon o majetku“) příslušná organizační složka (§ 9 a § 11) převede pozemek tvořící jeden funkční celek s bytovým domem ve vlastnictví bytového družstva vzniklého přede dnem 1. ledna 1992 nebo bytového družstva, které je jeho právním nástupcem, bezúplatně do vlastnictví tohoto bytového družstva.
6. Podle § 60a odst. 5 zákona o majetku, příslušná organizační složka převede spoluvlastnický podíl k pozemku tvořícímu jeden funkční celek s domem s byty a nebytovými prostory ve vlastnictví podle zákona č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, a to v rozsahu odpovídajícím spoluvlastnickému podílu na společných částech domu podle § 8 odst. 2 zákona o vlastnictví bytů, bezúplatně
 - a) do vlastnictví fyzické osoby, která je vlastníkem bytu nebo garáže nebo ateliéru v takovém domě, jestliže tato osoba byla v době převodu bytu nebo garáže nebo ateliéru z vlastnictví bytového družstva uvedeného v odstavci 1, podle ustanovení § 23 zákona o vlastnictví bytů, nájemcem uvedeného bytu nebo garáže nebo ateliéru a členem tohoto bytového družstva, nebo
 - b) do vlastnictví fyzické osoby, která je vlastníkem bytu nebo garáže nebo ateliéru v takovém domě, jestliže bytové družstvo uvedené v odstavci 1 jako vlastník budovy prohlášením vymezilo byty a nebytové prostory jako samostatné jednotky podle zákona o vlastnictví bytů a tato osoba získala uvedený byt nebo garáž nebo ateliér do vlastnictví výstavbou na základě smlouvy o výstavbě bytu nebo nebytového prostoru podle zákona o vlastnictví bytů, nebo tato osoba získala uvedený byt do vlastnictví na základě smlouvy o výstavbě na budově ve vlastnictví bytového družstva uvedeného v odstavci 1, popřípadě na domě s byty a nebytovými prostory podle zákona o vlastnictví bytů, z nichž alespoň jeden byl ve vlastnictví bytového družstva uvedeného v odstavci 1 podle zákona o vlastnictví bytů, nebo
 - c) do vlastnictví fyzické osoby, která se vlastníkem bytu nebo nebytového prostoru uvedeného v písmenu a) nebo b) stala na základě převodu nebo přechodu vlastnictví tohoto bytu nebo garáže nebo ateliéru, nebo
 - d) do vlastnictví bytového družstva uvedeného v odstavci 1, které zůstalo vlastníkem nepřevedených bytů nebo nebytových prostorů v takovém domě.
7. Soud dospěl k závěru, že v daném případě jsou splněny výše uvedené podmínky stanovené zákonem o majetku pro bezúplatný převod předmětného pozemku parc. č. 3132/4. na daném pozemku je postaven předmětný dům, ve kterém byly vymezeny prohlášením vlastníka byty a nebytové prostory, a tedy nepochybné, že pozemek na kterém předmětný dům stojí, tvoří jeden funkční celek. Předmětný dům vlastnilo původně Státní bytové družstvo, právním nástupcem se stalo Bytové družstvo Vlčovka, které následně Prohlášením vlastníka vymezilo bytové jednotky a nebytové prostory v domě, které následně převedlo do vlastnictví fyzických osob, tj. žalobců. Žalobci, coby vlastníci bytových jednotek, případně i garáží, coby nebytových prostor, jsou oprávněné osoby ve smyslu výše cit. § 60a odst. 5 zákona o majetku. Pokud již právní předchůdce žalobců, tj. bytové družstvo, požádalo o bezúplatný převod, žalovaná uváděla, že převodu brání probíhající restituční řízení, resp. nyní v řízení deklaruje svou vůli převést předmětný pozemek, avšak brání tomu výše uvedené probíhající řízení 18 C 267/2017, neboť se týká předmětného pozemku. Zdejší soud však zjistil, že předmětem řízení 18 C 267/2017 není pozemek parc.č. 3132/4, ani sousedící pozemek parc.č. 3132/2, který původně byl předmětem řízení, ale řízení ohledně

tohoto pozemku bylo pravomocně zastaveno. Žalovanou tvrzená překážka tak není dána. Vzhledem k uvedenému tak nic nebrání žalované k bezúplatnému převodu předmětného pozemku, a pokud tak žalovaná odmítá, soud nahradil projev vůle žalované, tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

8. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalobci byli ve sporu zcela úspěšní. Sazba mimosmluvní odměny advokáta za jeden úkon právní služby činní ve smyslu § 9 odst. 3 písm. b) a § 12 odst. 4 vyhl. 177/1996 Sb., v platném znění částku ve výši ■■■■■ Kč, která byla ve smyslu § 12 odst. 4 vyhl. snížena o 20% za každého zastupovaného žalobce, tedy odměna advokáta činní ■■■■■ Kč za 1 úkon právní služby za každého z žalobců, tedy odměna za jeden úkon právní služby při počtu 11 žalobců činí ■■■■■ Kč. V dané věci učinil právní zástupce 5 úkonů právní služby, a to příprava a převzetí věci, předžalobní upomínka, podání žaloby, replika k vyjádření žalované ze dne 28.5.2024 a účast u jednání dne 29.7.2024. Dále právnímu zástupci náleží ve smyslu § 13 odst. 3 vyhl. 5 režijních paušálů po ■■■■■ Kč (zde již nedochází k násobení dle počtu zastupovaných osob), celkem ■■■■■ Kč. Dále náklady řízení tvoří soudní poplatek ve výši ■■■■■ Kč a 21% DPH ve výši ■■■■■ Kč. Náklady řízení v celkové výši ■■■■■ Kč je žalovaný dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. povinen zaplatit k rukám právního zástupce žalobců. Soud nepřiznal žalobcům žalobci požadovanou odměnu za druhou a opakovanou předžalobní upomínku, když již první upomínka obsahovala dostatečný skutkový a právní rozbor.
9. Lhůtu k plnění soud určil dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 6. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, mohou se žalobci domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 29. července 2024

JUDr. Kateřina Melková, v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Ptáčková

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 11.09.2024, ve výroku I. právní moci dne 11.09.2024 Výrok I. ve vztahu k žalobcům a),b),c),d),f),g),h),i),j),k), ve výroku II. právní moci dne 13.02.2025 Výrok II. ve znění usnesení Městského soudu v Praze č.j. 21 Co 305/2024-94 a je vykonatelné dne 18.02.2025. Připojení doložky provedla Markéta Ptáčková dne 26.03.2025.