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**Požadavek na změnu (RfC)[[1]](#endnote-1) – Z40973**

**a – věcné zadání**

# 1 Základní informace

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[2]](#endnote-2)**:** | 301 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Název změny**[[3]](#endnote-3)**:** | **Analýza modernizace AgriBus 2025+** | | | |
| **Datum předložení požadavku:** | | 29.1.2025 | **Požadované datum nasazení:** | 31.10.2025 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie změny**[[4]](#endnote-4)**:** | Normální  Urgentní | **Priorita**[[5]](#endnote-5)**:** | Vysoká  Střední  Nízká |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oblas**t**:** | Aplikace | **Zkratka**[[6]](#endnote-6)**:** | AGRIBUS III |
| **Typ požadavku:** | Legislativní[[7]](#endnote-7)  Zlepšení  Bezpečnost |
| Infrastruktura | **Typ požadavku:** | Nová komponenta  Upgrade  Bezpečnost  Zlepšení  Obnova |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Organizace /útvar** | **Telefon** | **E-mail** |
|  |  |  |  |  |
| Žadatel: | Aleš Prošek | MZE | 221812622 | [ales.prosek@mze.gov.cz](mailto:ales.prosek@mze.gov.cz) |
| Metodický garant: | Aleš Prošek | MZE | 221812622 | [ales.prosek@mze.gov.cz](mailto:ales.prosek@mze.gov.cz) |
| Věcný garant: | Miroslav Rychtařík | MZE | 221814502 | [miroslav.rychtarik@mze.gov.cz](mailto:miroslav.rychtarik@mze.gov.cz) |
| Technický garant: | Radek Zápotocký | MZE | 221813001 | [radek.zapotocky@mze.gov.cz](mailto:radek.zapotocky@mze.gov.cz) |
| Koordinátor změny: | David Neužil | **MZE** | 221812012 | [david.neuzil@mze.gov.cz](mailto:david.neuzil@mze.gov.cz) |
| Poskytovatel/Dodavatel: | xxx | **GEM System, a.s.** | xxx | xxx |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Smlouva č.**[[8]](#endnote-8)**:** | S2024-0039, DMS: 740-2024-12120 | **KL:** | HR-001 |

# 2 Stručný popis a odůvodnění požadavku

## 2.1 Popis požadavku

Platforma AgriBus je základním integračním prvkem IS MZE. V posledních 10 letech nedošlo k významným změnám architektury AgriBus. Technologickým jádrem AgriBus je softwarový produkt Oracle SOA Suite. Rozvoj Oracle SOA Suite stagnuje a v současné době již produkt neposkytuje dostatečnou podporu pro běžně používané integrační vzory (např. REST).

Aktuální možnosti AgriBus tedy zaostávají za současným světem IT a aby platforma mohla nadále poskytovat efektivní integrační služby, je potřeba ji modernizovat, včetně architektonických změn.

AgriBus je komplexní systém s mnoha připojenými poskytovateli a konzumenty služeb. Proces modernizace je potřeba provést postupně a minimalizovat dopady na konzumenty a integrované systémy. Zároveň je nutné ošetřit rizika výpadku zajišťovaných služeb.

Informační systémy státní správy čelí stále většímu riziku kybernetických útoků. V rámci analýzy budou posouzeny možnosti modernizace zabezpečení vystavených služeb a navrženo řešení k omezení rizika zneužití služeb.

## 2.2 Odůvodnění požadované změny (změny právních předpisů, přínosy)

Cílem modernizace je zvýšit integrační možnosti agend řešených v rámci IS MZE. Současné integrační možnosti AgriBus se omezují na technologii SOAP, kterou již většina partnerů a softwarových řešení opouští, nicméně přetrvávají v řešeních eGovermentu a je nutné je plně podporovat i nadále.

Agendy MZE se stále rozvíjejí a je potřeba efektivně rozvíjet také IS MZE. Zapojení nových SW komponent musí fungovat efektivně, bez navýšení nákladů na přizpůsobení IS MZE a prodlužování dodávek.

Moderní informační systémy umožňují flexibilně přidělovat zdroje podle potřebného výkonu aplikačních komponent. AgriBus zatím tyto možnosti nevyužívá a běží na HW prostředích pevně přidělených jednotlivým komponentám, z nichž se AgriBus skládá. Zavedením kontejnerizace může dojít k efektivnějšímu využití HW prostředků.

Jelikož informační systémy čelí velkému počtu kybernetických útoků, společně s modernizací funkcí platformy AgriBus musí být povýšeno i její zabezpečení, abychom zabránili zneužití informačních aktiv a narušení služeb agend MZE.

Další motivací pro modernizaci je úspora nákladů za licence Oracle SOA Suite. Vzhledem k chybějícím funkcím tohoto produktu se postupně efektivita jeho využití (poměr přínosů vůči nákladům) snižuje.

## 2.3 Rizika nerealizace

Pokud nebude platforma AgriBus modernizována, bude se technologická mezera mezi IS MZE a okolním světem nadále zvětšovat.

Současné integrační standardy MZE budou stále vzdálenější běžně používaným IT standardům. Informační systémy zapojované do IS MZE bude potřeba ještě více upravovat vůči specifickým nárokům IS MZE. Zastaralé technologie zvýší bezpečnostní rizika.

# 3 Podrobný popis požadavku

xxx

# 4 Dopady na IS MZe

(V případě předpokládaných či možných dopadů změny na infrastrukturu nebo na bezpečnost je třeba si vyžádat stanovisko relevantních specialistů, tj. provozního, bezpečnostního garanta, příp. architekta.).

## 4.1 Na provoz a infrastrukturu

## 4.2 Na bezpečnost

## 4.3 Na součinnost s dalšími systémy

## 4.4 Požadavky na součinnost AgriBus

(Pokud existují požadavky na součinnost Agribus, uveďte specifikaci služby ve formě strukturovaného požadavku (request) a odpovědi (response) s vyznačenou změnou.)

## 4.5 Požadavek na podporu provozu naimplementované změny

(Uveďte, zda zařadit změnu do stávající provozní smlouvy, konkrétní požadavky na požadované služby, SLA.)

## 4.6 Požadavek na úpravu dohledového nástroje

(Uveďte, zda a jakým způsobem je požadována úprava dohledových nástrojů.)

# 5 Požadavek na dokumentaci[[9]](#endnote-9)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Dokument** | **Formát výstupu** (ano/ne) | | | **Garant za MZe[[10]](#endnote-10)** |
| el. úložiště | papír | CD |
|  | Analýza navrhnutého řešení | ANO | NE | NE |  |
|  | Dokumentace dle specifikace Závazná metodika návrhu a dokumentace architektury MZe[[11]](#endnote-11) | ANO | NE | NE |  |
|  | Testovací scénář, protokol o otestování | NE | NE | NE |  |
|  | Uživatelská příručka | NE | NE | NE | Věcný garant |
|  | Provozně technická dokumentace (systémová a bezpečnostní dokumentace) | NE | NE | NE | OKB, OPPT[[12]](#endnote-12) |
|  | Zdrojový kód a měněné konfigurační soubory | NE | NE | NE |  |
|  | Webové služby + konzumentské testy | NE | NE | NE |  |
|  | Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)[[13]](#endnote-13) | NE | NE | NE |  |

### Ověření správnosti dokumentů zajišťuje Koordinátor změny ve spolupráci s Odd. provozu (ad 5. – 8.) a Odd. kybernetické bezpečnosti (ad 5.).

### V připojeném souboru je uveden rozsah vybrané technické dokumentace – otevřete dvojklikem:

U dokumentů, které již existují, se má za to, že je požadována jejich aktualizace. Pokud se požaduje zpracování nového dokumentu namísto aktualizace stávajícího, uveďte toto explicitně za názvem daného dokumentu, např. „Uživatelská příručka – nový“.

Provozně-technická dokumentace bude zpracována dle vzorového dokumentu, který je připojen – otevřete dvojklikem: xxx

# 6 Akceptační kritéria

Plnění v rámci požadavku na změnu bude akceptováno, jestliže budou akceptovány dokumenty uvedené v tabulce výše v bodu 5, budou předloženy podepsané protokoly o uživatelském testování a splněna případná další kritéria uvedená v tomto bodu.

# 7 Základní milníky

|  |  |
| --- | --- |
| **Milník** | **Termín** |
|  |  |
| Akceptace | 31.10.2025 |

# 8 Přílohy

1.

2.

# 9 Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Za resort MZe:** | **Jméno:** | **Podpis:** |
| Metodický garant[[14]](#endnote-14) | Aleš Prošek |  |
| Technický garant | Radek Zápotocký |  |
| Koordinátor změny: | David Neužil |  |

**B – nabídkA řešení k požadavku Z40973**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[15]](#endnote-15)**:** | 301 |

# 1 Návrh konceptu technického řešení

Na základě detailní analýzy bude vytvořen návrh doporučené cílové integrační architektury včetně výběru nástrojů a technologií pro její zajištění. U jednotlivých nástrojů a produktů bude popsáno minimálně:

* Výhody a nevýhody řešení
* Licenční dopad na MZE – pořízení nových licencí, úspora za stávající licence
* Způsob zajištění podpory daného produktu
* Způsob zajištění minimalizace dopadů na konzumenty i poskytovatele.

Do návrhu budou zapracovány výstupy jednotlivých požadovaných oblastí uvedených v následujících podkapitolách.

Kromě návrhu doporučené cílové architektury budou předloženy i alternativní možnosti k jejich posouzení. Předpokládáme alternativy v jednotlivých komponentách či funkčních celcích. U těchto alternativ uvedeme jejich výhody a nevýhody a důvody proč nejsou obsaženy v doporučené architektuře.

Po odsouhlasení návrhu cílové architektury bude pro ověření návrhu vytvořeno PoC, které umožní demonstrovat jednotlivé komponenty a funkčnosti. PoC bude připravováno a prezentováno v součinnosti se zástupci MZe. PoC předpokládáme jako zjednodušenou realizaci cílové architektury s implementací vzorových služeb v rozsahu nutném pro demonstraci funkčnosti. PoC nebude obsahovat kompletní rozsah budoucí dodávky implementace.

Dále budou součástí výstupů připravené podklady pro podání žádostí na Odbor hlavního architekta (OHA).

xxx

# 2 Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele

# 3 Dopady do systémů MZe

## 3.1 Na provoz a infrastrukturu

(Pozn.: V případě, že má změna dopady na síťovou infrastrukturu, doplňte tabulku v připojeném souboru - otevřete dvojklikem.)

## 3.2 Na bezpečnost

Návrh řešení musí být v souladu se všemi požadavky v aktuální verzi Směrnice systémové bezpečnosti MZe. Upřesnění požadavků směrnice ve vztahu k tomuto RfC:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku[[16]](#endnote-16)** | **Předpokládaný dopad a navrhované opatření/změny** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6.[[17]](#footnote-1) |  |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. |  |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7.[[18]](#footnote-2) |  |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. |  |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. |  |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. |  |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. |  |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. |  |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. |  |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5.[[19]](#footnote-3) |  |
|  | Ochrana systému 3.4.7. |  |
|  | Testování systému 3.4.9. |  |
|  | Externí komunikace 3.4.11. |  |

## 3.3 Na součinnost s dalšími systémy

## 3.4 Na součinnost AgriBus

## 3.5 Na dohledové nástroje/scénáře[[20]](#endnote-17)

## 3.6 Ostatní dopady

(Pozn.: Pokud má požadavek dopady do dalších požadavků MZe, uveďte je také v tomto bodu.)

# 4 Požadavky na součinnost Objednatele a třetích stran

|  |  |
| --- | --- |
| **MZe / Třetí strana** | **Popis požadavku na součinnost** |
| MZe | Průběžná stanoviska OKB k návrhu infrastruktury a bezpečnosti |
| MZe | Akceptace dílčích plnění a návrhů dle připravovaných PoC |
| O2ITS | Konzultační činnost týkající se navrhovaných technologií |
| CompuNet | Konzultační činnost týkající se navrhované infrastruktury |

(Pozn.: K popisu požadavku uveďte etapu, kdy bude součinnost vyžadována.)

# 5 Harmonogram plnění[[21]](#endnote-18)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Termín objednání = zahájení plnění | T-zveřejnění v registru smluv |
| Analýza | T1 = T + 124 PD |
| Oponentura analýzy | T2 = T1 + 60 PD |
| Dokumentace, Akceptace | T3 = T2 + 10 PD |

# 6 Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[22]](#endnote-19) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
| Projektový manager | Projektové řízení, konzultace s objednatelem, plán přechodu, dokumentace | 45 | 409.500 | 495.495 |
| Architekt SOA | Návrh architektury SOA a infrastruktury, analytické práce, příprava PoC | 245 | 2.401.000 | 2.905.210 |
| Analytik SOA | Analýza návrhu implementace služeb a jejich přechodu na nový protokol | 14 | 120.400 | 145.684 |
| Systémový specialista | Analýza návrhu infrastrukturních změn | 14 | 107.800 | 130.438 |
| Bezpečnostní specialista | Analýza bezpečnostních prvků v nové architektuře | 102 | 918.000 | 1.110.780 |
| **Celkem:** | | 420 | **3.956.700** | **4.787.607** |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

Případné další informace.

# 7 Přílohy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Název přílohy** | **Formát**  **(CD, listinná forma)** |
| 01 | CN\_MZe\_PZ301 | .pdf |
| 02 | DR\_PZ301\_AGRIBUS\_III\_Analýza\_modernizace\_AGB | .pdf |

# 8 Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Název Dodavatele** | **Jméno** **oprávněné osoby**[[23]](#endnote-20) | **Podpis** |
| xxx | **GEM System, a.s.** |  |

**C – Schválení realizace požadavku** **Z40973**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[24]](#endnote-21)**:** | 301 |

# 1 Specifikace plnění

Požadované plnění je specifikováno v části A a B tohoto RfC.

Dle části B bod 3.2 jsou pro realizaci příslušných bezpečnostních opatření požadovány následující změny[[25]](#footnote-4):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku** | **Realizovat**  **(ano  / ne )** | **Upřesnění požadavku** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6. |  |  |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. |  |  |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7. |  |  |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. |  |  |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. |  |  |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. |  |  |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. |  |  |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. |  |  |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. |  |  |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5. |  |  |
|  | Ochrana systému 3.4.7. |  |  |
|  | Testování systému 3.4.9. |  |  |
|  | Externí komunikace 3.4.11. |  |  |

# 2 Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele (je-li relevantní):

# 3 Požadavek na součinnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Útvar / Dodavatel** | **Popis požadavku na součinnost** | **Odpovědná osoba** |
| MZe/O2its/Compunet | Součinnost při testování a akceptaci PZ | Koordinátor změny |
|  |  |  |

(V případě, že má změnový požadavek dopad na napojení na SIEM, PIM nebo Management zranitelnosti dle bodu 1, uveďte také požadovanou součinnost Oddělení kybernetické bezpečnosti.)

# 4 Harmonogram realizace[[26]](#endnote-22)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Termín objednání = zahájení plnění | T-zveřejnění v registru smluv |
| Analýza | T1 = T + 124 PD |
| Oponentura analýzy | T2 = T1 + 60 PD |
| Dokumentace, Akceptace | T3 = T2 + 10 PD |

# 

# 5 Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[27]](#endnote-23) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH:** | **v Kč s DPH:** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 420 | **3.956.700** | **4.787.607** |
| **Celkem:** | | 420 | **3.956.700** | **4.787.607** |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# 6 Posouzení

Bezpečnostní garant, provozní garant a architekt potvrzují svým podpisem za oblast, kterou garantují, správnost specifikace plnění dle bodu 1 a její soulad s předpisy a standardy MZe a doporučují změnu k realizaci.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis/Mail[[28]](#endnote-24)** |
| Bezpečnostní garant | Roman Smetana |  |
| Provozní garant | Aleš Prošek |  |
| Architekt | Lucie Mališová |  |

(Pozn.: RfC se zpravidla předkládá k posouzení Bezpečnostnímu garantovi, Provoznímu garantovi, Architektovi, a to podle předpokládaných dopadů změnového požadavku na bezpečnost, provoz, příp. architekturu. Koordinátor změny rozhodne, od koho vyžádat posouzení dle konkrétního případu změnového požadavku.)

# 7 Schválení

Svým podpisem potvrzuje požadavek na realizaci změny:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis** |
| Žadatel | Aleš Prošek |  |
| Koordinátor změny | David Neužil |  |
| Oprávněná osoba dle smlouvy | Vladimír Velas |  |
| Ředitel odboru IT/ Věcný garant: | Miroslav Rychtařík |  |

(Pozn.: Oprávněná osoba se uvede v případě, že je uvedena ve smlouvě.)

# Vysvětlivky

1. Formulář RfC je tvořen třemi částmi, A - Věcné zadání, B – Nabídka řešení, C - Potvrzení realizace požadavku. První část (Věcné zadání) je předložena poskytovateli/dodavateli jako pobídka k předložení nabídky řešení. Druhou část, tj. část B použije dodavatel řešení k vypracování nabídky, kterou předloží MZe. Třetí část (Potvrzení realizace požadavku) se po vyplnění přiloží k první a druhé části a předloží se ke schválení osobám uvedeným v části C RfC. Poskytovateli/dodavateli se poté vyplněný formulář RfC předkládá v příloze objednávky na realizaci změnového požadavku. Pouze tato podepsaná objednávka je pokynem pro dodavatele/poskytovatele k realizaci změny. [↑](#endnote-ref-1)
2. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-2)
3. Předmět změny – stručná informace, název požadavku [↑](#endnote-ref-3)
4. Kategorie změny – kategorie urgentní se využije v naléhavých případech, kdy je třeba vyřešit nedostupnost zásadní funkcionality systému vzhledem ke zpracování agendy, pro jejíž podporu systém slouží. [↑](#endnote-ref-4)
5. Priorita – vyjadřuje důležitost zapracování požadavku. Vyplní se v případě volby kategorie „Normální změna“. [↑](#endnote-ref-5)
6. Zkratka – zkratka aplikace (viz „kód služby“ v katalogu služeb) [↑](#endnote-ref-6)
7. Typem požadavku „legislativní“ je myšlen požadavek, který vyplývá ze změny právního předpisu, příp. z nového právního předpisu. [↑](#endnote-ref-7)
8. Smlouva č. – uvede se, pokud existuje smlouva, v rámci níž se požadavky předkládají, totéž platí pro KL (katalogový list). [↑](#endnote-ref-8)
9. Vyplní Koordinátor změny. Uvedený seznam dokumentace je pouze příkladem. [↑](#endnote-ref-9)
10. Garant odpovídá za správnost a úplnost dodané dokumentace a zajišťuje její akceptaci. Např. Provozní dokumentaci posuzuje Oddělení kybernetické bezpečnosti (OKB) a Oddělení provozu. [↑](#endnote-ref-10)
11. Rozsah požadované dokumentace uveďte do tabulky. [↑](#endnote-ref-11)
12. OKB – Oddělení kybernetické bezpečnosti, OPPT – Oddělení provozu a podpory technologií [↑](#endnote-ref-12)
13. Požadováno, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroje. [↑](#endnote-ref-13)
14. Pokud není určen metodický garant, podepíše věcné zadání věcný garant. [↑](#endnote-ref-14)
15. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-15)
16. Jednotlivé oblasti – položky v tabulce korespondují s kapitolami Standardu systémové bezpečnosti. [↑](#endnote-ref-16)
17. Uveďte, zda vznikají servisní účty a budou řízené PIMem nebo v něm budou jen evidované. [↑](#footnote-ref-1)
18. Uveďte, zda a jakým způsobem se mění/vytváří napojení na SIEM. [↑](#footnote-ref-2)
19. Uveďte, zda má RfC vliv na napojení na Management zranitelností (Vulnerability scanner). [↑](#footnote-ref-3)
20. Pokud z vyhodnocení dopadů vyplyne potřeba upravit dohledové scénáře nebo zpracování nového scénáře, pak se má za to, že položka seznamu „Požadavek na dokumentaci“ v b. 5 části A RfC „Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)“ je vyžadována a bude součástí akceptačního řízení, nebude-li v části C RfC v bodu 1 „Specifikace plnění“ stanoveno jinak. [↑](#endnote-ref-17)
21. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-18)
22. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-19)
23. Oprávněná osoba – smluvně určená osoba oprávněná k předkládání požadavku na předložení nabídky. [↑](#endnote-ref-20)
24. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-21)
25. Potvrzení realizace příslušných opatření/změn vyznačí posuzovatel za Oddělení kybernetické bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-4)
26. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-22)
27. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-23)
28. Doplní se podpis nebo se uvede odkaz na mailovou zprávu, v které bylo posouzení doručeno. [↑](#endnote-ref-24)