



Vaše
značka:

Lesy České republiky, s.p.

Ze dne:

IČ 42196451

Č. j.: SMO/309725/22/OŽP/Ktr

Přemyslova 1106/19

Sp. zn.: S-SMO/772909/21/OŽP/20

500 08 Hradec Králové

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 20.06.2022

ROZHODNUTÍ č. 527/22/VH

o uložení opatření k odstranění zjištěných závad.

Výroková část:

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad dle ust. § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, po provedeném vodoprávním řízení dle ust. § 115 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a ust. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

ukládá

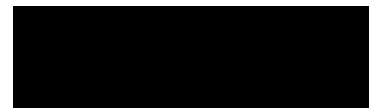
adresátovi tohoto rozhodnutí, kterým je právní subjekt Lesy České republiky, s.p., IČ 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové

A) dle ust. § 110 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, opatření k odstranění zjištěných závad, a to:

zprůchodnit původní propustek pod lesní cestou na pozemku parc. č. 2296 v k. ú. Svinov – uvést jej do původního stavu tak, aby splňoval původní parametry, co se týče umístění propustku, kapacity a průtočnosti.

Lhůta: opatření vedoucí k odstranění zjištěných závad budou ukončena nejpozději do 6 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

neboť Lesy České republiky, s.p., IČ 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, neplní povinnost vyplývající s ust. § 52 zákona č. 254/2001 Sb., dle kterého, jsou vlastníci staveb a zařízení v korytech vodních toků povinni odstraňovat předměty zachycené či ulpělé na těchto stavbách a zařízení a nakládat s nimi podle zvláštního zákona (zákon o odpadech) a jsou mj. povinni ve veřejném zájmu dbát o jejich statickou bezpečnost a celkovou údržbu, aby neohrožovalo plynulý odtok povrchových vod. V důsledku tohoto porušení dochází k rozlivu vody mimo koryto vodního toku. Opatření k odstranění zjištěných závad bude spočívat v:



- zajištění statické bezpečnosti původního propustku (v propustku není volná hladina, tudíž dochází k častému ucpávání a k jeho postupnému borcení)
- obnovení čela propustku na nátok, jelikož zde čelo zcela chybí

B) uhradit náhrady řízení dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **paušální částkou ve výši 1000,- Kč**, slovy: jedentisíckorunčeských.

Náklady řízení jsou splatné do 15-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí u České spořitelny, a.s., pobočka Ostrava, číslo účtu 19-1649297309/0800, variabilní symbol 7230200527, konstantní symbol 558.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je:

Lesy České republiky, s.p., IČ 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové

Odůvodnění:

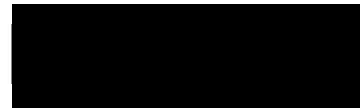
Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO OOŽP“) obdržel podnět ve věci zatopeného železničního podjezdu na pozemku parc. č. 3108/18 v k. ú. Svinov, který se nachází poblíž areálu společností TSR Czech Republic, s.r.o. v Ostravě-Svinově. Dle dosud zjištěných informací jsou za tímto stavem nadprůměrné srážky během podzimu roku 2020 a činnost bobra evropského, který ucpal propustek pod lesní cestou na pozemku 2296 v k. ú. Svinov na vodním toku „Rezavka“. Propustek je ve vlastnictví Lesů České republiky, s.p.

MMO OOŽP vyzval dne 26.01.2021 a 24.02.2021 Lesy České republiky, s.p. k pročištění propustku a následně MMO OOŽP provedl s vlastníkem propustku dne 23.04.2021 vodoprávní dozor. Během vodoprávního dozoru bylo zjištěno, že Lesy České republiky, s.p. se po konzultaci se zástupci Agentury ochrany přírody a krajiny rozhodly původní kamenný propustek, který by se již nepodařilo pročistit, jelikož došlo k jeho částečnému zhroucení, nahradit novým. Ten byl umístěn poblíž původního propustku dle pokynů zástupců Agentury ochrany přírody a krajiny. Během vodoprávního dozoru bylo však zjištěno, že nový propustek je osazen v nesprávné výšce oproti původnímu propustku, tudíž voda z louky, lesa, resp. podjezdu odtéče pouze částečně (pokles hladiny o cca 20 cm byl patrný na zatopených stromech), došlo tedy ke zhoršení odtokových poměrů oproti původnímu stavu před ucpáním propustku.

MMO OOŽP tedy vyzval Lesy České republiky, s.p. k obnovení původních odtokových poměrů, se lhůtou k nápravě stanovenou nejdéle do 4 měsíců od obdržení protokolu z vodoprávního dozoru.

Tato lhůta nebyla dodržena, MMO OOŽP proto Lesy České republiky, s.p. upozornil sdělením SMO/698335/21/OŽP/Ktr, S-SMO/186062/21/OŽP/11 ze dne 08.11.2021, že následně bude zahájeno řízení o uložení nápravných opatření.

V průběhu ústního jednání, svolaného ve smyslu ust. § 115 odst. 8 zákona č. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, konaného dne 11.01.2022 od 09:00 hod., v kanceláři č. 322a na odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava, byly ze strany účastníka řízení, písemně vzneseny tyto námitky:



1. *Oznámení zahájení správního řízení o uložení opatření je nedostatečné a trpí vadami, kdy v oznámení není přesně a konkrétně popsáno, jaké opatření má být MMO OOŽP uloženo, a to tak, aby bylo pro danou osobu realizovatelné. Tzn. o jaká konkrétní opatření se má jednat, v čem mají spočívat? K čemu se máme jako (jediní) účastníci řízení vyjádřit? A k čemu podávat námitky? Skutkový stav věci není dostatečně zjištěn pro zahájení správního řízení. Obecná věta, že opatření budou spočívat v návrhu úpravy závadného stavu a obnovení plynulého odtoku vody z lokality neobsahuje zásadní informaci o tom, jaká opatření má v tomto případě vlastník lesa udělat a není jasné, v čem spočívá dle MMO OOŽP závadný stav.*

Vyjádření MMO OOŽP:

V oznámení o zahájení řízení je uvedeno, že opatření bude spočívat v návrhu úpravy závadného stavu a obnovení plynulého odtoku vody z lokality. V protokolu z ústního jednání ze dne 11.01.2022 je navrženo uvést propustek do původního stavu tak, aby splňoval původní parametry, co se týče umístění propustku, kapacity a průtočnosti, což se MMO OOŽP jeví jako konkrétní návrh řešení, kdy způsob provedení je na uvážení vlastníka propustku. Skutkový stav věci byl dle MMO OOŽP zjištěn dostatečně – nový propustek byl prokazatelně osazen v jiném místě a v jiné výšce než propustek původní, což je jednou z příčin zhoršení odtokových poměrů v lokalitě.

2. *Nedostatečné vymezení účastníků řízení dle § 27 odst. 1 SŘ, problém narušených odtokových poměrů v území, nelze omezit pouze na LČR, ale je potřeba rozšířit okruh účastníků řízení o další dotčené vlastníky pozemků, kterými jsou Státní pozemkový úřad (pozemky p.č. 2294/1, 2294/3, 2293 vše v k. ú. Svinov – slepé rameno Rezavky), Správa železnic, státní organizace (pozemky p.č. 3132/5, 3108/18 – zatopený podjezd, nepojmenovaný vodní tok – MMO označuje za slepé rameno Rezavky, vše v k. ú. Svinov), Zemědělský podnik Razová, státní podnik v likvidaci (odvodňovací kanál slepého ramene Rezavky), Český rybářský svaz – správce vodního toku dle vodního zákona – slepého ramene Rezávka, vlastník kanalizace pod zatopeným podjezdem, vlastník odvodňovací výpustě na pozemku p.č. 3108/18 k. ú. Svinov, vlastník pozemku p.č. 2145 k-ú- Svinov – TRS Czech Republic s.r.o. – odvodňovací systém se skružemi napojený na zatopený podjezd, také vlastník pozemku p.č. 2137/1 v k. ú. Svinov – Martin Kozyk – odvodňovací systém na uvedeném pozemku napojený na zatopený podjezd. Zatopený podjezd se nachází na pozemku ve vlastnictví Správy železnic, státní organizace. Jak je možné, že nejsou v tomto řízení, kdy je potřeba komplexně a detailně vyhodnotit a zjistit příčinnou souvislost ve věci narušených odtokových poměrů v území, přizváni také vlastníci pozemků, jíž se to bezprostředně dotýká?*

Vyjádření MMO OOŽP:

Dne 23.04.2021 byl proveden vodoprávní dozor, týkající se kontroly ucpaného propustku, kdy vlastníkem propustku a tudíž kontrolovanou byly Lesy České republiky, s.p. Při vodoprávním řízení bylo zjištěno pochybení kontrolované osoby, jelikož nebyla plněna povinnost vyplývající z ust. § 52 zákona č. 254/2001 Sb., dle kterého jsou vlastníci staveb a zařízení v korytech vodních toků povinni odstraňovat předměty zachycené či ulpělé na těchto stavbách a zařízení a nakládat s nimi podle zvláštního zákona (zákon o odpadech) a jsou mj. povinni ve veřejném zájmu dbát o jejich statickou bezpečnost a celkovou údržbu, aby neohrožovalo plynulý odtok povrchových vod. Proto bylo zahájeno řízení z moci úřední pouze s kontrolovanou osobou. Řízení o uložení nápravných opatření se týká pouze nesprávně umístěného propustku a ničeho jiného, proto není vedeno s dalšími osobami, které jsou v námitce uvedeny.

3. *Absence souvislostí, které je v rámci správního řízení nutno uvést a jsou zásadní pro správné posouzení a vyhodnocení stavu v území a následně pro uložení opatření k obnovení*

odtokových poměrů (původní stížnosti pana Jana Urbana včetně popisu problému), řízení je zahájováno a zredukováno pouze na umístění propustku na parc. č. 2296 ve vlastnictví LČR bez dalších příčinných souvislostí.

Vyjádření MMO OOŽP:

V původní stížnosti p. Urbana (součást spisového materiálu - „Podnět pana Urbana“) je uveden právě požadavek na zprůchodnění ucpaného propustku ve vlastnictví Lesy České republiky, s.p. a dále požadavek na vyčištění řečiště bezejmenného vodního toku IDVT 10212487, které je ve správě Českého rybářského svazu. Ucpaný propustek byl řešen již zmíněným vodoprávním dozorem a následně tímto řízením o uložení nápravných opatření. Dle názoru MMO OOŽP zde nechybí žádné příčinné souvislosti, pro zahájení řízení postačilo samotné přemístění propustku na jiné místo a do jiné výšky.

4. *V oznámení o zahájení správního řízení o uložení opatření zcela absentuje jakákoliv zmínka o tom, že se jedná o území I. A II. Zóně CHKO, navíc s výskytem chráněného živočicha (Bobr Evropský), čili území je a musí být vnímáno také v souvislosti s další právní úpravou, a to zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kdy orgánem ochrany přírody je v tomto případě AOPK. Vodní zákon a zákon o ochraně přírody jsou právní úpravy, které stojí vedle sebe, v zásadě bez vztahu a obecné právní úpravy.*

Vyjádření MMO OOŽP:

Dle ust. § 52 odst. 1 a 2 zákona č. 254/2001 Sb., udržovat propustek v řádném stavu tak, aby nebyl ohrožen plynulý odtok povrchových vod. Toto ustanovení nerozlišuje, zda je propustek ucpan činností zvláště chráněného živočicha či nikoliv, a této povinnosti vlastníka stavby nezabývá skutečnost, že je náprava závadného stavu spojena se zásahem do prostředí zvláště chráněného živočicha a je spojena s udělením výjimky ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v této věci.

5. *Podjezd je zaplavený od roku 2020, jak je uvedeno v dopise (stížnosti) ve věci zatopeného vlakového mostu, pana Jana Urbana, stav zatopení trvá od cca 30.09.2020. Ve stížnosti se mimo jiné uvádí, že možná příčina je nejen činnost bobra, ale po povodních také náplavy, které pravidelně přehrazují tok Mlýnky, ale hlavním důvodem je pak slepé rameno Rezavky, které do vlakového podjezdu přímo ústí a zabraňuje tak průjezdu osobním automobilům, které jej využívají jako jedinou funkční příjezdovou cestu ke svým chatám (jako jediná přístupová cesta to v reálu nevypadá).*

Ze strany stěžovatele bylo požadováno odstranění ucpaného propustku, což bylo učiněno a nový propustek plní svou funkci. Jak uvádí dále ve svém podání pan Urban – v případě silných dešťů (např. příválových dešťů, vytéká z roury uprostřed podjezdu voda proudem dva i tři dny, SŽ odmítla, že by jakoukoliv vodu do podjezdu vypouštěla a poukázala na TSR, kdy dle jejich tvrzení nebyla voda průběžně z jejich strany odčerpávána.

Vyjádření MMO OOŽP:

Jak již bylo výše uvedeno, toto řízení se týká zprůchodnění propustku ve vlastnictví Lesy České republiky, s.p. a nezabývá se náplavami ve slepém rameně Rezavky ani kanalizací vyústěnou v železničním podjezdu.

LČR dále uvádějí, že v předmětné lokalitě proběhla 3 místní šetření a účasti LČR a AOPK, kdy na základě dohody s AOPK byl ze strany LČR umístěn propustek nový (co se týká propustku nemusí být posuzován jako zatrubnění vodního toku, ale také jako součást dopravní stavby), s ohledem na výskyt

ZVL chráněného živočicha bobra evropského bylo jeho umístění s AOPK konzultováno, a to ve vztahu k jeho usazení do výše, která nebude vyžadovat udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992, tzn. nebude žádáno o přemístění bobra evropského, který se v dané lokalitě vyskytuje řadu let a lokalita je jeho přirozeným prostředím.

Pro úplnost uvádíme, že bobří hráz se nenachází na pozemku LČR a LČR nejsou ani správcem vodního toku (dvě slepá ramena Rezavka a Mlýnka).

Nový propustek, který nahrazuje zastaralý, historicky dále nepoužitelný a ucpaný činností bobra je plně funkční a voda plynule odtéká. Viz fotografická dokumentace pořízena dne 7.1.2022. v případě, že MMO OOŽP zjistil během vodoprávního dozoru, že původní kamenný propustek je ucpaný a zborcený, a že vlastník pozemku umístil nový propustek bez povolení resp. Ohlášení v jiném místě, pak toto učinil v dobré víře a po dohodě s AOPK, za respektování faktu, že zde žije zvláště chráněný živočich, a ve snaze operativně a rychle zajistit průtok a obnovit odtokové poměry na daném pozemku, jak bylo ze strany MMO OOŽP požadováno.

Ze stanoviska AOPK „Vyjádření k zátopě pozemků LČR“ (nikoliv jiných vlastníků) viz příloha, vyplývá, že na základě provedeného terénního šetření provedeného dne 26.02.2021 bylo konstatováno, že lokalita je aktivně obývána bobrem a zátopa, konkrétně zátopa přilehlých luk a lesních pozemků, byla způsobena jeho činností (ucpání propustku na pozemku parc. č. 2296). AOPK a LČR se shodli na opatření v podobě vytvoření nového trubního propustku v cestě mezi zátopou a slepým ramenem, vedle ucpaného propustku. Nový propust splnil požadovanou funkci-aktuálně na místě nejsou pozorovány další škody způsobené bobrem.

Vyjádření MMO OOŽP:

Jak už bylo řečeno výše, vlastník pozemku je povinen dle ust. § 52 odst. 1 a 2 zákona č. 254/2001 Sb., udržovat propustek v řádném stavu tak, aby nebyl ohrožen plynulý odtok povrchových vod. Toto ustanovení nerozlišuje, zda je propustek ucpán činností zvlášť chráněného živočicha či nikoliv, a této povinnosti vlastníka stavby nezbavuje skutečnost, že je náprava závadného stavu spojena se zásahem do prostředí zvláště chráněného živočicha a je spojena s udělením výjimky v této věci. Vodoprávní úřad vyzval opakovaně vlastníka pozemku k jeho zprůchodnění, ještě před zahájením vodoprávního dozoru, tudíž měl evidentní zájem na vyřešení tohoto problému. Je tedy s podivem, že nebyl o umístění nového propustku informován a nebyl k tomuto jednání ani přizván, čímž se mohlo předejít situaci, kdy byl tento propustek chybně osazen tak, že změnil, resp. zhoršil odtokové poměry. Dle názoru MMO OOŽP nový propustek požadovanou funkci nesplnil, jelikož je osazen výše a na jiném místě, než propustek původní, čímž navíc došlo k přemístění koryta vodního toku, což je dle ust. § 46 zákona č. 254/2001 Sb. zakázáno, byť to bylo provedeno v dobré víře a po domluvě s AOPK.

Situace na pozemku SŽ v bezprostřední blízkosti má řadu úskalí – nově vybudované drenážní plastové trubky, která má sloužit snad k odvodu vody od chaty směrem do podjezdu (viz fotodokumentace), dále cizí předměty umístěné ve slepém ramenu Rezavky (viz fotodokumentace), pokácené stromy a větve, které ucpávají tok na druhé straně dotčeného území (viz fotodokumentace). MMO OOŽP je doufáme známa tato situace, kdy se jedná o další umělé zásahy, které by mohly také být důvodem narušení odtokových poměrů v území s činností bobra nesouvisejícím.

Dle sdělení, které bylo součástí odpovědi na stížnost pana Urbana zřejmě komunikace mezi SŽ a panem Urbanem, kdy je uvedeno, že „uprostřed podjezdu je trubka, která funguje jako odtok dešťové vody z kolejí. To znamená, že voda z kolejí odtéká do podjezdu a tudíž podjezd a kanalizace je touto vodou zaplavována“. Dále je uvedeno, že na místě přibyla v loňském roce na levé straně mostu (pozemek TSR Czech Republic, s.r.o.) nová šachtička, jde údajně o kanalizační skruž na straně firmy Autodoprava Kozyk, problémy se zatopením podjezdu začaly relativně krátce po dokončení této

rekonstrukce, kdy byla pravděpodobně napojena kanalizace Autodoprava Kozyk na podmostní kanalizaci. Byla tato skutečnost vodoprávním orgánem prověřena?

Z protokolu o provedení vodoprávního dozoru dne 03.06.2021, kdy předmětem vodoprávního dozoru byla kontrola ucpaného propustku na pozemku parc. č. 2296 v k. ú. Svinov vyplývá, že MMO OOŽP vyzval dne 26.01.2021 a 24.02.2021 k pročištění propustku. LČR následně bezodkladně po konzultaci s AOPK, jak bylo již uvedeno, umístila propustek nový cca 2 m od původního zborceného propustku. Během vodoprávního dozoru bylo zjištěno, jak vyplývá z protokolu, že nový propustek byl osazen v nesprávné výšce oproti původnímu propustku, tudíž voda z louky, lesa, respektive podjezdu oteče pouze částečně, došlo tedy ke zhoršení odtokových poměrů oproti původnímu stavu před ucpáním propustku. Dále pak z protokolu vyplývá, že „MMO OOŽP ani AOPK se bohužel nepodařilo dohledat žádné archivní podklady, ze kterých by bylo možné zjistit původní výšku vodní hladiny.

K výše uvedenému sdělujeme následující:

Tvrzení, že hladina vody v celé lokalitě (konkrétně jako lokalitu má MMO OOŽP na mysli?) koresponduje s hladinou zaplaveného železničního podjezdu u areálu TSR a došlo tak ke zhoršení odtokových poměrů oproti původnímu stavu před ucpáním propustku je nerelevantní a není ze strany MMO OOŽP prokázána.

Na jakých konkrétních skutečnostech vodoprávní úřad dovozuje, že nesprávná výška propustku zapříčiňuje, že voda z louky a lesa a nejistě uvedené slovní spojení „respektive podjezdu“ oteče jen částečně. Jak mohlo dojít ke zhoršení odtokových poměrů oproti původnímu stavu, když propustek je plně funkční a voda plynule odtéká. Okolní louky jsou aktuálně suché, voda v podjezdu se stále drží, kdy v podjezdu končí slepé rameno toku Rezavka, jehož správcem LČR nejsou. Dle stavu zjištěného v průběhu měsíce prosince a nyní nově dne 07.01.2022 se v území voda na pozemcích parc. č. 2294/1, 2294/3, 2293 vše v k. ú. Svinov (louky sousedící s pozemky LČR – p.č. 2296) nachází pouze v dané vodoteči kopírující hranici majtků mezi LČR a SPÚU). Uvedená vodoteč následně odtéká do pozemku p.č. 3132/5 k. ú. Svinov, kde v jiném podjezdu pod tratí (p.č. 3132/5 k. ú. Svinov) dochází k rozliti na pozemku p.č. 3132/5 k. ú. Svinov v důsledku ucpání spadlými stromy a větvemi z pozemku p.č. 3132/5 k. ú. Svinov.

Tvrzení v oznámení o zahájení řízení, kdy je uváděno, že hladina vody koresponduje s hladinou zaplaveného železničního podjezdu u areálu TSR“ je zcela v rozporu se závěrem v protokolu z kontroly ze dne 3.6.2021, kde je výslovně uvedeno, že MMO OOŽP ani AOPK se bohužel nepodařilo dohledat žádné archivní podklady, ze kterých by bylo možné zjistit původní výšku vodní hladiny“.

Na základě všech výše uvedených skutečností žádáme o detailní, komplexní a objektivní vyhodnocení situace v území, svolání jednání za přítomnosti všech účastníků řízení, kterými jsou vlastníci dotčených pozemků v dané lokalitě na místě samém.

Oznámení o zahájení řízení o uložení opatření LČR je vágní a trpí vadami, kdy nesplňuje předepsané náležitosti a jasnou specifikaci opatření, která mají být v rámci úpravy stavu učiněna, a to nejen ve vztahu k LČR, ale zcela nepochybně také k ostatním vlastníkům dotčených pozemků. Stav, kdy je řešen ze strany vodoprávního úřadu pouze propustek a jeho umístění neřeší v žádném případě celou situaci v dotčené lokalitě.

Vyjádření MMO OOŽP:

Jak již bylo výše uvedeno, toto řízení se týká pouze zprůchodnění propustku ve vlastnictví Lesy České republiky, s.p. a nezabývá se kanalizací vyústěnou v železničním podjezdu. Co se týče závěrů v protokolu z vodoprávního dozoru, jelikož se nepodařilo dohledat žádné archivní materiály, ohledně výšky vodní hladiny, vycházel MMO OOŽP z místních šetření, pochůzky v celé lokalitě a informací poskytnutých během vodoprávního dozoru. Lze tedy usoudit, že když je propustek osazen výše než ten původní, což bylo prokázáno při vodoprávním dozoru, tak voda oteče pouze do výše dna nového propustku. Navíc došlo umístěním nového propustku k přemístění koryta vodního toku. Dle šetření, které provedl MMO OOŽP na místě samém dne 15.10.2021 (viz fotografie, která je součástí

spisového materiálu), byl propustek evidentně zanesený a voda neodtékala. MMO OOŽP má za to, že vlastník propustku jej začal čistit až v návaznosti na zahájené řízení o nápravných opatřeních. Tvzení, že hladina vody v celé lokalitě koresponduje s hladinou zaplaveného železničního podjezdu u areálu TSR je předpoklad MMO OOŽP, že zátopa louky a lesa a podjezdu je fyzikální jev zvaný spojené nádoby, tzn., pokud klesne hladina vody na louce, klesne stejně i hladina v podjezdu. Pokud je tedy propustek osazený v nesprávné výšce, voda z louky resp. z podjezdu neodteče. Původní hladinu se MMO OOŽP nepodařilo zjistit, předpokládá se však, že voda se nacházela pouze v korytě vodního toku, nikoliv na louce, v lese nebo v podjezdu.

Součástí písemně podaných námitek byla příloha – dopis Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky čj. 00048/PO/2022 ze dne 10.01.2022, adresovaný vlastníkovu pozemku. V dopise Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky sděluje, že se LČR a AOPK ČR dohodli na vytvoření nového trubního propustku v cestě mezi zátopou a slepým ramenem, vedle ucpaného propustku. Dle sdělení AOPK nový propust splnil požadovanou funkci. K tomuto MMO OOŽP uvádí to, co již bylo popsáno výše - dle názoru MMO OOŽP nový propustek požadovanou funkci nesplnil, jelikož je osazen výš a na jiném místě, než propustek původní, čímž navíc došlo k přemístění koryta vodního toku, což je dle ust. § 46 zákona č. 254/2001 Sb. zakázáno.

Dále byly v průběhu ústního jednání, ústně vzneseny a zaprotokolovány tyto námítky:

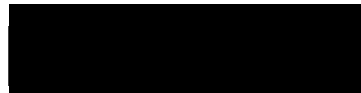
Lesy ČR opakovaně tvrdí, že pořizená fotodokumentace potvrzuje stave ke dni 7.1.2022, kdy je zřejmé, že jak starý, tak i nový propustek plní svoji funkci a tedy dochází k odtékání vody z pozemku 2294/1, 2294/3, 2293 a 2294/2 vše v k. ú. Svinov. Opakovaně zdůrazňujeme, že nový propustek byl umístěn byl umístěn AOPK v dané výšce, kdy AOPK konstatovala, že nižší umístění daného propustku vyvolá účinky § 26 odst. 3 písm. a) zákona č. 114/1992, která by byla zakázanou činností dle předmětného zákona na území 1 a 2 zóny CHKO Poodří, jehož součástí je i pozemek č. 2296 v k. ú. Svinov. Předmětné opatření, pokud by mělo být vodoprávním úřadem uloženo nesmí být v rozporu s § 4 zákona 282/1991 Sb., zákona o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, a to z důvodu, že by tak Lesy ČR vystavily spáchání vymezeného přestupku a správního řízení o udělení pokuty za porušení předmětného zákona. Lesy ČR požadovalo zaprotokolovat, že MMO OOŽP konstatoval, že propustek pod lesní cestou není vodním dílem. Opakovaně konstatujeme, že účastníkem tohoto řízení by měl být ještě ČRS, Správa železnic, Státní pozemkový úřad, Zemědělský podnik Razová a TRS Czech Republic s.r.o. a Martin Kozyk. Z těchto důvodů navrhuje, aby bylo toto řízení zastaveno a vedeno společně se všemi výše uvedenými subjekty, jelikož se situace týká řešení odtokových poměrů v celém území, které mohou mít vážný dopad i na bezpečnost osob a majetku v souvislosti se zatopeným vlakovým podjezdem a stále nedorušenou stížností pana Jana Urbana v této věci.

Vyjádření MMO OOŽP:

Tyto námítky jsou totožné s výše uvedenými námítkami podanými písemně, výše bylo již několikrát uvedeno, že se toto řízení se týká pouze zprůchodnění propustku, nezabývá se kanalizací vyústěnou v železničním podjezdu, tudíž účastníky tohoto řízení jsou pouze Lesy České republiky, s.p., kteří jsou jeho vlastníkem.

Dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů byla následně dána účastníku řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 22.03.2022 se dostavil [REDAKCE], aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí a požadovali zaprotokolovat následující:



1. K námitkám, doložených při ústním jednání, budou přiloženy fotografie předložené při ústním jednání, jelikož odrazení skutečnost, že došlo ke snížení hladin zatopeného území.
2. V podání AOPK adresovanému KÚ ze dne 16.02.2022 je konstatováno, že provedené opatření LČR, s.p. vedlo k požadovanému výsledku.
3. Seznámili jsme se s podklady pro vydání rozhodnutí a navrhuje podání svědecké výpovědi Mgr. Michala Onderky, zaměstnance LČR, s.p., oblastní ředitelství Severní Morava (viz protokol z ústního jednání dne 11.01.2022) a to z důvodů, že od uvedeného data 11.01.2022 prováděl na místě několik kontrolních zjištění včetně čištění obou dvou propustků (původního i nového) a v této souvislosti byl v tělese původního propustku nalezen koberec o rozměrech 2 x 2 m, viz pořízena fotodokumentace. Lesy ČR, jsou toho názoru, že odtokové poměry zhoršuje kromě činnosti bobra také aktivita 3 neznámé osoby, jejíž činnost nemůžeme vyloučit ani v budoucnu. Předmětný pozemek je veřejně přístupný bez oplocení.

Vyjádření MMO OOŽP:

1. Požadované fotografie byly doloženy do spisového materiálu k námitkám, které podaly Lesy České republiky, s.p. při ústním jednání.
2. Dle názoru MMO OOŽP voda z lokality neodtéká novým propustkem v takovém množství, jako by odtékala propustkem původním, jelikož je osazen výš a na jiném místě, než propustek původní, čímž navíc došlo k přemístění koryta vodního toku, což je dle ust. § 46 zákona č. 254/2001 Sb. zakázáno – sdělení AOPK bylo do spisového materiálu doloženo pod položkou č. 17.
3. Na návrh podání svědecké výpovědi zaměstnance Lesy České republiky, s.p. MMO OOŽP nepřistoupil, jelikož v tomto řízení není rozhodující zjistit kdo a čím propustek ucpal, ale rozhodující je zákonná povinnost vlastníka udržovat propustek průchodný.

Dne 10.04.2022 provedl MMO OOŽP šetření na místě samém, o čemž byl sepsán protokol č.j. SMO/243287/22/OŽP/Ktr. Na místě bylo zjištěno, že oba propustky jsou průtočné, voda plynule odtéká, původní propustek však není v dobrém technickém stavu, čelo propustku je ohroženo sesuvem komunikace do vodního toku, viz přiložené fotografie.

Dne 11.04.2022 MMO OOŽP obdržel písemné „Vyjádření Lesů České republiky, s.p. v řízení č.j. SMO/772920/21/OŽP/Ktr ze dne 09.12.2021 dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., o uložení opatření k odstranění závad“. Obsahem sdělení je skutečnost, že se Lesům ČR, státní podnik podařilo zprůchodnit původní propustek a tudíž původní propustek i nový propustek jsou průtočné, což dokládají přiloženými fotografiemi. Tento důkaz požadují doplnit do spisu a dále požadují tento nový stav zohlednit při rozhodování a zastavit řízení ve věci.

MMO OOŽP tento nový důkaz do spisového materiálu doložil a následně provedl dne 25.04.2022 další místní šetření na místě, o čemž byl sepsán protokol č.j. SMO/243444/22/OŽP/Ktr. Tentokrát bylo na místě zjištěno, že voda neodtéká ani jedním propustkem, novým z důvodu, že dno propustku je vysoko a u původního propustku došlo ke zborcení čela do vodního toku. Propustek není v dobrém technickém stavu, hrozí další sesuvy komunikace do toku, o čemž svědčí nainstalované zábrany s cedulí Zakaz vstupu, viz přiložené fotografie.

Dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů byla následně dána účastníku řízení znovu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 22.03.2022 se dostavil [REDAKCE], aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí a požadovali zaprotokolovat následující:

1. *Byl doložen „Průběžný monitoring stavu odtokových poměrů v k. ú. Svinov ze dne 16.04.2022, 27.04.2022 a 12.05.2022 a 15.05.2022“*
2. *Zídka u železničního podjezdu, kterou je zakončeno slepé rameno vodního toku Rezavka neplní svou funkci, jelikož je ve spodní části podemletá a není spojena pevným základem se zemí.*
3. *Nesouhlasíme se závěry z protokolu ze dne 2.5.2022, odkazující se na ohledání z 25.04.2022 – s ohledem na to odkazujeme na podání dodané dnes vodohospodářského orgánu.*
4. *Není zde důvod pro uložení opatření a trváme na zastavení řízení, z důvodu, že Lesy ČR činí na propustku opatření po celou dobu vedeného správního řízení.*

Vyjádření MMO OOŽP:

Zídka u železničního podjezdu není předmětem tohoto řízení.

MMO OOŽP je toho názoru, že i když Lesy České republiky tvrdí, že činí opatření na propustku po celou dobu vedeného řízení, propustek je ve špatném technickém stavu a postupně se sesouvá do vodního toku.

Z výše uvedeného je zřejmé, že vlastník pozemku neplní povinnosti vyplývající z ust. s ust. § 52 zákona č. 254/2001 Sb., a proto rozhodl odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostrava tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, tzn. že uložil vlastníkově propustku provedení opatření k odstranění zjištěných závad, spočívající v zajištění statické bezpečnosti původního propustku a obnovení čela propustku na nátok, tak aby nebyl ohrožen plynulý odtok povrchových vod.

K provedení opatření k odstranění zjištěných závad stanovil odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy lhůtu, dle které budou opatření vedoucí k odstranění zjištěných závad ukončena nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy při stanovování této lhůty vycházel z rozsahu navržených opatření, cílem bylo stanovit co možná nejkratší lhůtu pro provedení uvedených opatření, ale zároveň zohlednit technické řešení nápravných opatření a případné nepříznivé klimatické podmínky.

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy, jako příslušný vodoprávní úřad uložil účastníkovi řízení, kterým je Lesy České republiky, s.p., IČ 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, v souladu s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uhradit paušální částku nákladů správního řízení ve výši 1000,- Kč.

Na základě všech výše uvedených zjištěných skutečností bylo ve věci opatření k odstranění zjištěných závad rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníka

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u odboru ochrany životního prostředí Magistrátu



města Ostravy. V odvolání uveďte, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává v počtu dvou stejnopisů. Nepodá-li účastník řízení odvolání v potřebném počtu stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy.

Dle ust. § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek.

Obdrží:

- účastník řízení:

dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
Lesy České republiky, s.p., IČ 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové (DS)



vodního hospodářství

elektronicky podepsáno