### Hlavní město Praha

**RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

**USNESENÍ**

Rady hlavního města Prahy

číslo 1657

ze dne 27.6.2016

*ke zprávě o stavu přípravy Metropolitního plánu*

**Rada hlavního města Prahy**

1. **bere na vědomí**

zprávu o stavu příprav nového územního plánu hlavního města Prahy uvedenou v příloze č. 1 tohoto usnesení

**li. zřizuje**

odbornou pracovní skupinu pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy ve složení

předseda:

František Korbel, právní expert na stavební právo místopředsedkyně:

Veronika Šindlerová, autorizovaná architektka členové:

Pavel Uhl, právní expert na stavební právo

Pavel Hnilička, autorizovaný architekt, 1. místopředseda ČKA Ing. arch. Petr Starčevič, autorizovaný architekt

Renáta Pintová - Králová, česká společnost pro stavební právo tajemník a zapisovatel:

Ing. Martin čemus, pověřený řízením UZR MHMP

Ill. **ukládá**

* 1. pracovní skupině pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy
		1. prověřit obsah rozpracovaného návrhu nového Územního plánu hlavního města Prahy podle zadání uvedeného v příloze č. 2 tohoto usnesení

Termín: 19.8.2016

* + 1. prostřednictvím náměstkyně primátorky Kolínské předložit Radě HMP zprávu o výsledcích prověření včetně doporučení pro případné dopracování návrhu nového územního plánu a návrh harmonogramu další přípravy nového územního plánu Prahy

Termín: 19.8.2016

* 1. Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy
		1. poskytnout pracovní skupině zřízené dle bodu li. tohoto usnesení veškerou součinnos,t včetně organizačního zázemí a finanční odměny jednotlivým členům pracovní skupiny

Termín: 19.8.2016

* 1. náměstkyni primátorky Kolínské
		1. ve spolupráci s ředitelem Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy připravit návrh změny organizační struktury Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy tak, aby bylo posíleno projektové řízení v této příspěvkové organizaci

Termín: 31.7.2016

* + 1. předložit Radě HMP a Zastupitelstvu HMP návrh harmonogramu další přípravy nového územního plánu Prahy

Termín: 30.9.2016

Adriana Krnáčová v. r. primátorka hl.m. Prahy

Petr Dolínek v. r.

náměstek primátorky hl.m. Prahy

Předkladate:l náměstkyně primátorky Kolínská

Tisk: R-22474

Provede: pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, náměstkyně primátorky Kolínská

Na vědomí: odborům MHMP

*Příloha č. 1 k usnesení Rady HMP č. 1657 ze dne 27. 6. 2016*

## Zpráva o stavu přípravy nového územního plánu hlavního města Prahy

Tato zpráva je součástí plnění úkolů uložených radnímu pro územní rozvoj usnesením RHMP č. 811 ze dne 12. 4. 2016 a shrnuje informace k (I) plnění usnesení RHMP a ZHMP ve věci přípravy nového územního plánu, (li) informace od pořizovatele (Odbor územního rozvoje MHMP), (Ill) poznatky od městských částí v souvislosti s konzultacemi, které probíhaly mezi zpracovatelem a městskými částmi, a (IV) závěry externího posouzení vyžádaného pověřeným zastupitelem.

I. **Plnění usnesení ZHMP a RHMP** - **harmonogram přípravy nového územního plánu**

Přípravu nového územního plánu schválilo zastupitelstvo dne 7.6.2012 usnesením číslo 2M/2. **Součástí usnesení je harmonogram přípravy nového územního plánu. Harmonogram předpokládal schválení nového územního plánu do konce roku 2015. Harmonogram je zcela překonaný.** Práce na novém územním plánu mohou vzhledem ke své povaze nabírat z rozumných důvodů určitá zpoždění, avšak situace, kdy zpracovatel není vázán žádným harmonogramem, je nadále neudržitelná.

**Pověřený zastupitel proto hodlá předložit zastupitelstvu hlavního města v září 2016 aktualizovaný návrh harmonogramu včetně variantních řešení a požadovat od zpracovatele garanci jeho dodržování. Z hrubého porušení harmonogramu by měl Institut plánování a rozvoje vyvodit organizační a personální důsledky.**

Zpracovatel nového územního plánu (IPR) byl dále vázán pokyny uvedenými v usnesení RHMP č. 379 ze dne 22. 2. 2016, konkrétně měl odstranit legislativní nedostatky připravovaného Metropolitního plánu, které jsou vytýkány pořizovatelem (do 29. 2. 2016) a zajistit předání návrhu Metropolitního plánu, po splnění bodu I. tohoto usnesení, pořizovateli (do 31. 5. 2016). **Rozpracovaný návrh nového územního plánu byl pořizovateli předložen v požadovaném termínu, avšak bez odstranění všech legislativních nedostatků (podrobnosti níže).**

Úkol vyplývající z usnesení č. 22224 RHMP ze dne 7.6.2016 zveřejnit rozpracovaný návrh Metropolitního plánu byl splněn ze strany IPR řádně a včas.

li. **Informace od pořizovatele** - **Odboru územního rozvoje MHMP**

Odbor územního rozvoje MHMP zaslal na vyžádání pověřeného zastupitele informaci o způsobilosti rozpracovaného návrhu nového územního plánu ke společnému jednání podle stavebního zákona. Pořizovatel v Informaci k obsahu předaného návrhu Územního plánu hl. m. Prahy ze dne 15. 6. 2016 (č. j. 1076050/2016) uvádí

Na závěr konstatuje me, že **předaná vene 2.2. návrhu UP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu)**

**obsahově neumožňuje pořizovateli zahájit společné jednání o návrhu** ve smyslu § 50 odst. 2) zákona č.183/2006 Sb., o úze"mním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění.

Plné znění Informace je přílohou důvodové zprávy.

Ill. **Poznatky od městských částí v souvislosti s konzultacemi, které probíhaly mezi zpracovatelem a městskými částmi**

Dne 16. května 2016 se sešly starostové městských částí. Celkem bylo přítomno 48 starostů a pověřených zástupců městských částí. V zápise ze setkání je uvedeno toto usnesení

**USNESENÍ:**

**Starostové městských částí jsou znepokojeni průběhem příprav tzv. "Metropolitního plánu" a vyjadřují obavu z možných problémů při jeho převádění do praxe.**

Hlasování: Pro: 46 **Proti:** O Zdržel se: 2

Dále eviduje pověřený zastupitel stanoviska jednotlivých městských částí (konkrétně Prahy 3, Prahy 4, Prahy 11, Praha Kolovraty) z nichž vyplývá nespokojenost s kvalitou komunikace mezi zpracovatelem a městskými částmi, a zejména způsobem vypořádání jejich návrhů na úpravu obsahu návrhu nového územního plánu.

IV. **Závěry externího posouzení vyžádaného pověřeným zastupitelem**

Pověřený zastupitel si vyžádal k rozpracovanému návrhu nového územního plánu ve stavu ke dni 31.

1. 2016 stručné stanovisko Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR. V současné době je k dispozici pracovní koncept tohoto stanoviska. Jeho předběžný závěr zní

**Návrh územního (Metropolitního) plánu verze 2.2., tak jak byl odevzdán v květnu 2016, není v souladu se stavebním zákonem, jeho prováděcí vyhláškou a ustálenou judikaturou a nelze ho pfedložit ke společnému jednání.**

Plné znění Informace je přílohou důvodové zprá vy.

*Příloha č. 2 k usnesení Rady HMP č. 165* 7 *ze dne 2*7. *6. 2016*

## Rámcové zadání pro pracovní skupinu

S ohledem na informace od pořizovatele nového územního plánu ze dne 15. 6. 2016, stanoviska městských částí k procesu přípravy nového územního plánu a expertnímu stanovisku Asociace pro urbanismus a územní plánování požaduje RHMP od pracovní skupiny stanovisko k přípravě nového územního plánu, konkrétně k podobě předané pořizovateli dne 31. S. 2016.

Při formulaci stanoviska se pracovní skupina zaměření zejména na tyto oblasti

* 1. Jak nástroje regulace použité v MPP splňují zásadu předvídatelnosti a jednoznačnosti pro rozhodování o změnách v území
	2. Jak lze v praxi použít pro rozhodování o změnách v území podmínky, které nejsou explicitně regulativy - např. prověřit údajnou absenci podmínek pro ochranu

a rozvoj hodnot, nebo údajně chybějící podmínky pro dosažení cílových charakterů jednotlivých lokalit.

* 1. Prověřit požadavky městských částí a míru jejich akceptace ze strany zpracovatele

## Důvodová zpráva

Předkládaná zpráva o stavu přípravy nového územního plánu HMP je součástí plnění úkolu stanoveného usnesením RHMP č. 811 ze dne 12. 4. 2016 a shrnuje informace k (I) plnění usnesení RHMP a ZHMP ve věci přípravy nového územního plánu, (li) informace od pořizovatele (Odbor územního rozvoje MHMP), (Ill) poznatky od městských částí v souvislosti s konzultacemi, které probíhaly mezi zpracovatelem a městskými částmi, a (IV) závěry externího posouzení vyžádaného pověřeným zastupitelem.

Z výše uvedených podkladů vyplývá, že příprava nového územního plánu je ve vážném časovém zpoždění, a je nezbytné stanovit zpracovateli nový harmonogram prací.

Dále je zřejmé, že zpracovatel opakovaně nesplnil požadavek **MMR,** RHMP a pořizovatele na uvedení návrhu nového územního plánu do souladu s legislativou. Z informace od pořizovatele vyplývá, že ve věci uvedení do souladu probíhají pracovní porady a písemné instrukce ze strany pořizovatele.

Z důvodu potřeby předejít velkému množství připomínek a námitek v jednání o návrhu územního plánu podle stavebního zákona považuje pověřený zastupitel za vhodné důkladně vypořádat komentáře a požadavky městských částí a vytvořit prostor pro kritické zhodnocení předloženého návrhu.

K tomuto zhodnocení je navrženo ustavit externí pracovní skupinu, v níž jsou zastoupeni jak odborníci, kteří se podíleli na dopracování Pražských stavebních předpisů a v minulosti již spolupracovali se zpracovatelem nového územního plánu, tak odborníci, kteří doposud do přípravy nového územního plánu žádným způsobem nezasahovali, ani se k němu veřejně nevyjadřovali.

Zjištění a doporučení pracovní skupiny budou RHMP a následně ZHMP podkladem pro rozhodnutí do novém harmonogramu prací.

*Příloha důvodové zprávy:*

1. *Usnesení RHMP č. 811 ze dne 12. 4. 2016*
2. *Plné znění informace pořizovatele ze dne 15.6.2016 (č.j. 1076050/2016)*
3. *Stručné stanovisko Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR, ke stavu návrhu nového ÚP ke dni 31.5.2016*

### Hlavní město Praha

**RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

**USNESENÍ**

Rady hlavního města Prahy

číslo 811

ze dne 12.4.2016

*k přípravě společného iednání o návrhu ŮP hl.m. Prahy (Metropolitním plánu)*

**Rada hlavního města Prahy**

1. **bere na vědomí**
	1. stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení
	2. stanoviska Advokátní kanceláře Frank Bold, uvedená v příloze č. 2 tohoto usnesení

**li. ukládá**

1. radní Plamínkové
	1. kriticky a podrobně vyhodnotit stav předloženého návrhu ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) a jeho soulad se zadáním a dále s platnými právními předpisy po věcné a formální stránce a s ohledem na použitelnost ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) pro rozhodování v území v dostatečném předstihu před společným jednáním

Termín: 6.9.2016

* 1. informovat o závěrech vyhodnocení, uvedeného v bodu 11.1 . tohoto usnesení zastupitele hl.m. Prahy

Termín: 15.9.2016

Adriana Krnáčová primátorka hl.m. Prahy

Petr Dolínek

náměstek primátorky hl.m. Prahy

Předkladatel: radní Plamínková Tisk: R-21348

Provede: radní Plamínková Na vědomí: odborům MHMP

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA **Vnitřní sdělení**

Ing . arch. Libuše Hadravová

Pořizovatfl územně plánovacfrh podkladů a

dokumentací

Pro C'.j. **MHMP l0760S0/2016**

**Mgr. Petru Kolínskou**

Námčstkyni primátorl)' pro územní rozvoj a ú1.emní plán

Sp. :m. **S-MHMP**

**2054857/2015 UZR**

Vyřizuje/ J. **Ing. arch. Libuše Hacb-avo,·á** / 4754 Počet Datum **15.06.2016**

listů 1

Včc **Informace k obsahu předaného návrhu Územního plánu bl.m. Prahy (verze** 2.2.)

K předané verzi 2.2. návrhu Ú7..emního plánu hl. m. Prahy (MetropoHtnmo plánu) sdělujeme., že obsahovč předaná dokumentace neodpovídá ustanovením platných právních předpisů a neumožňuje pořizovateli zahájit společné jednání o návrhu memního plánu dle ustanovení § *50* zákona č.183/2006 Sb o úumním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném mění.

Vzhledem ke skutečnosti, že pořizovatelem požadovaná oprava předávaných verzí návthu Úzenuúho plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). která by ujistila soulad zpracovaného

návrhu úz.enmího plánu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy. ve mění Aktualizace č. J (dále jen ,,zúR hl .m. Prahy"·) nebyla ani ve verzi

2.2 do}aamentace provedena. bezodkladně jsme: dopisem č.j. MHMP 989240/2016 doc 3.6.2016

vyzvali zpracovateJe - JPR Praha k odstranění nedostatků a zároveň jsme informoval i vedení hl.

m. Prahy o zjištěném stavu a dalších krocích pořizovatele.

V současné dobč poři7..0vatel kontroluje předanou ,•erzi 2 .2 návrhu ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) s ohledem na dříve zjištt'..-né ne.dostatky, na které jsme již zpracovatele opakovaně upozorňovali. O těchto a nově zjištfoých skutečnostech budeme :zpracovatele informovat na pracovní schůz.ce, která se us.l"Utečni 23.6 .2016 a následných pracovních/kontrolních schůzkách.

Zároveň upozorňujeme, že úprava ve vztahu k platné nadřazené ÚPD vyvolá doplnění vyhodnocení a závěrů návrhu Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj úi.emí hl. m. Prahy (dále jen „VVURÚ" ) a i případné další opravy návrhu ÚP hl. m. Prahy (Mctrop0litního plánu) by mohly obsah VVÚRÚ ovlivnit.

Na závěr konstatujeme, 7..e **předaná verze** 2.2. **návrhu ÚP** hl.m. **Prahy (Metropolitního plánu)**

obsahově **neumožňuje pořizovateli 7,ahájjt společné jednání o návrhu** ve smyslu § 50 odst. 2)

*(*

zákona č.183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném zněnj.

s po;tdravem
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# Aktualizace

**Posouzení návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy Manažerské shrnutí**

Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR

06/2016

### Aktualizace Posouzení návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy Manažerské shrnutí

Zpracovala Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR - 06/2016

Posouzení bylo zpracováno na základě objednávky MHMP. Předmětem objednávky je manažerské shrnutí - aktualizace dodavatelem dříve zpracovaného Posouzení Metropolitního plánu hl. m. Prahy, a to k verzi předané pořizovateli dne 31. 5. 2016, označené jako verze „2.2" a zveřejněné na internetových stránkách hlavního města Prahy a Institutu plánování a rozvoje.

Pro potřeby posouzení nebyly předány žádné podklady, byly použity materiály stažené z internetových stránek zpracovatele územního plánu. Vzhledem k velmi krátkému času na zpracování manažerského shrnutí, obsahuje posouzení jen velmi zběžnou kontrolu dokumentace z hlediska porovnání předešlých verzí s odevzdaným materiálem 2.2 a byly provedeny pouze rámcové kontrolní kroky v základních okruzích metodického charakteru tak, aby bylo možné konstatovat, zda byly odstraněny největší překážky k zahájení projednání vypsáním společného jednání.

**Struktura textové a grafické části:**

Verze 2.2. přinesla výraznou úpravu struktury dokumentace, zejména v její textové části. Přesto není strukturována tak, jak je ve vyhlášce (Vyhláška č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění) požadováno a „pro její lepší čtení" je uspořádána jiným způsobem. Pro porovnání, co do které kapitoly podle vyhlášky patří, je doplněna jakýmsi převodním klíčem, který má prokázat, že text obsahuje vše, co vyhláška požaduje.

Tento postup je jen těžko obhajitelný a nebude s největší pravděpodobností akceptován, protože právě z hlediska předcházení rušení dokumentací při soudním přezkumu je nezbytně nutné striktně dodržet strukturu dokumentace přesně v souladu s požadavky přílohy č. 7. vyhlášky.

Výroková část stále obsahuje velké množství popisných a metodických informací, které jsou spíše politickou proklamací a vzhledem k obsahu nemohou být předmětem

,,výrokové části", tedy faktického vydání ÚP.

Obdobně tak se ve výkresové části dokumentace objevují prvky, které nejsou v souladu s obsahem dokumentace, nebo požadavky na zpracování.

Aktualizace Posouzení návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy - Manažerské shrnutí 1

AUÚP 06/2016

Ve Výkresu základního členění se objevují prvky, které do něj nepatří, např. vymezení území pro přednostní zpracování územního plánu (k tomu územní plán nemá zmocnění). Vymezení zastavěného území je datováno k 30.6.2015, což je právně irelevantní, zastavěné území musí být vymezeno k datu předání dokumentace pořizovateli, tedy je třeba ho upravit vždy s ukončením příslušné fáze zpracování územního plánu. V současné době je tedy téměř rok zastaralé.

Hlavní výkres neobsahuje vymezení veřejně prospěšných staveb (VPS) a veřejně prospěšných opatření (VPO).

Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření neobsahuje žádná VPO pro ÚSES (dle textu nejsou vymezeny). To je ale v rozporu s nadřazenou dokumentací - ZUR, kde jsou VPO vymezeny a územní plán je musí upřesnit.

**Regulativy:**

Vlastní regulace v návrhových a transformačních plochách je z větší části nadále parametrická s tím, že je vztažena k celé ploše. Jedná se zejména o umístění veřejných prostranství a občanského vybavení. Obava z případných změn dokumentace tak vedla k uvolnění, neurčitosti a rozostření vnitřních nástrojů plánu s cílem umožnit konkretizaci způsobu využití ploch a lokalit až následně po projednání a vydání MP. V důsledku toho ale předložený MP „obchází" stavebním zákonem (zákon č.83/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů) v § 52 garantované právo široké veřejnosti i dotčených orgánů na vyjádření námitek, připomínek a stanovisek k finálnímu způsobu využití lokality. Další riziko nezákonnosti je dáno tím, že výše zmíněné parametrické regulativy jsou vždy vztaženy k celé ploše lokality. Pro investora na pozemcích v dílčí části lokality nejsou stanovena pravidla, jakou část z parametrických prostorových regulativů lokality může na svých pozemcích odčerpat.

Podobně i regulovaný počet podlaží vztažený k abstraktní čtvercové rastrové síti vymezené nespojitě nad plochami a lokalitami (čl. 159 výrokové části MP) neposkytuje konkrétnější představu o budoucí kompozici výškové regulace města. Problematika překryvné sítě s vymezením výškové regulace nebyla ve verzi 2.2. upravena, i nadále je souřadnicová síť překryvnou bez identifikace s příslušnou plochou využití. Odkaz na plochu čtverce, ke kterému je výška vztažena, je zavádějící, protože se nekryje s hranicemi ploch s rozdílným způsobem využití a nenaplňuje tedy požadavek zákona.

U územního systému ekologické stability je uvedena podmínka, podmiňující posouzení přípustnosti změn v území vyžádáním vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody. Jedná se o procesní podmínku, která není v územním plánu přípustná, jak prokázaly judikáty v jiných případech.
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#### Krycí listy:

Krycí listy lokalit se do značné míry staly pouze informací o tom, které další prvky jsou v daném území navrženy. Regulativy jsou omezeny na minimum a naprosto zavádějící jsou prázdné nadepsané kapitoly, které jen zabírají místo a znepřehledňují dokumentaci.

#### Soulad s nadřazenou dokumentací:

Návrh územního plánu je i nadále v nesouladu se Zásadami územního rozvoje Prahy, což je naprosto zásadním porušením zákona. Jedná se zejména o vymezení ÚSES, vymezení některých zastavitelných ploch, Umístění výškové zástavby v údolních polohách podél Vltavy nebo vymezení veřejně prospěšných opatření k založení skladebných částí územního systému ekologické stability.

#### Závěr:

Územní plán nesplňuje požadavky na obsah a strukturu dokumentace podle přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nesoulad s právním předpisem.

Územní plán není v souladu s nadřazenou dokumentací ZÚR. Hrubé porušení stavebního zákona.

Územní plán obsahuje procesní podmínky, což je nepřípustné. Nesoulad se zákonem i ustálenou judikaturou.

Výšková regulace není vztažena k plochám s rozdílným způsobem využití, ale ke čtvercům souřadnicové sítě, což neodpovídá požadavkům zákona 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

Parametrická regulace umisťování veřejných prostranství a občanského vybavení nenaplňuje požadavek na jednoznačné umístění zařízení a vyvolá nejistotu vlastníků při výkonu jejich majetkových práv.

Trvá tak stav, kdy zpracovatel územního plánu i přes upozornění nedodržuje právní předpisy a oddaluje tak možnost projednání dokumentace.

#### Návrh územního (Metropolitního) plánu verze 2.2., tak jak byl odevzdán v květnu 2016, není v souladu se stavebním zákonem, jeho prováděcí vyhláškou a ustálenou judikaturou a nelze ho předložit ke společnému jednání.

Asociace pro urbanismus a územní plánování - autorský tým shrnutí: doc. Ing. arch. Petr Durdík, Ing. arch. Alena Hořejší, doc. Ing. arch. Ivan Kaplan, Ing. arch. Pavel Koubek, doc. Ing. arch. Jan Mužík, Ing. arch. Petr Vávra
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