zápis z 1. jednání

**Komise Rady hl. m. Prahy pro dokončení Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu),**

konané dne **27. ledna 2017** ve Velkém sále IPR Praha, Vyšehradská 57, Praha 2

Přítomní členové: Krnáčová, Kolínská, Slezák, Novotný, Renata Pintová Králová, Šindlerová, Přítomní stálí hosté: Hlaváček, č emus, Sklenář, Landová, Dolejský

Nepřítomní : Korbel (omluven) , Krupauer (omluven), Skalický (omluven), Irena Králová Hosté: Boháč (omluven), Koucký

*Pozn.: Kurzívou a podtrženě jsou vyznačeny texty. které jsou reflektovány v tabulce* s *úkol y.*

Zahájení jednání v 11:11 předsedkyní komise.

1. **Úvod**

Jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro dokončení Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále jen Komise, bylo zahájeno předsedkyní Komise paní primátorkou hl. m. Prahy Adrianou Krnáčovou , která uvedla představu o práci komise. Předsedkyně dále oznámila, že členové komise hlasuji, stálí hosté ne, je zde zastoupeni všech relevantních oborů a gescí a ambice je držet termín 2020 pro pořízení Metropolitního plánu **(MPP).**

1. Termíny jednání a organizace jednání

Předsedkyně ve shodě s ostatními stanovila následujíc í terminy jednání v roce 2016 (stanoveny vždy se začátkem jednání v 9:00 na IPR Praha, Velký sál budovy A, vždy pátky):

10. února, 17. března, 7. dubna, 12. května, 9. června, 14. července, 11. srpna, 8. září, 6. října, 10. listopadu a 15. prosince 2017.

Předpoklad je, že jednání bude zahajováno v 9:00, trvání maximálně na 3 hodiny. Zápis bude rozeslán členům druhý den po skončeni jednání nejpozději do 17:00; připomínkování zápisu neprodleně.

Předsedkyně prosí všechny , aby požadavky členů i stálých hostů byly dány na vědomí

s dostatečným předstihem. Komise se bude zabývat jen některými body, které mohou být sporné. Koncentrace na sporné věci - nediskutované , což bude zpětná vazba pro zpracovatele. Obdobně prosba předsedkyně pro zástupce státní správy - upozornění na možné problémy je potřebné a je vítáno.

1. Téma na příští jednání

Na příštím jednání bude probráno téma kapacity plánu i ve vztahu k regulacím.

1. Otevření diskuse o fungování Komise (11:33)

Paní předsedkyně otevřela diskuzi.



Místopředsedkyně Kolínská požaduje co nejdříve předložení harmonogramu dopracování Metropolitního plánu, v předloženém harmonogramu je nutné zohlednit nároky na kvalitu plánu. Prosí pořizovatele a zpracovatele o realistický harmonogram, který bude předložen ZHMP (5 dnů před termínem dostat návrh harmonogramu) a dále doporučuje personální posílení týmu Kanceláře metropolitního plánu **(KMP),** aby bylo možné mj. vyhovět požadavkům MČ o podrobný výklad pro MČ.

Předsedkyně odpovídá tak, že harmonogram má odrážet skutečnou práci a obsahovat adekvátní lhůty - svižné reakce. Není vhodné volit pomalejší způsob práce. Předsedkyně dále oznamuje , že byly 4 semináře pro MČ, což lze považovat za dostatečné. Podněty od MČ jsou samozřejmě vítány a MČ se mohou ptát. Ale posílení týmu zpracovatele o složku jen z důvodu komunikace s MČ je obsoletní.

Pan Slezák připomíná, že je důležité personální posílení pořizovatele a připomíná, že členové ZHMP budou spoléhat na závěry přijaté členy této Komise, v případěrozporu mezi pořizovatelem nebo zpracovatelem - je potřeba, aby Komise v tomto dala jasný názor.

*Paní Šindlerová doporučuje průběžný monitoring změn obsahu postupně dopracovávaného MPP pro Komisi ,. v jakých intervalech bude dodávána pracovní verze MPP, resp. ieho dí/čich částí*

*Pan Koucký sděfuie, že KMP bude připravovat vždy ucelená témata.*

*Pan Sklenář tvořil harmonogram pořizování ÚP pro Brno, může ho poskytnout* a *adaptovat pro Prahu. Spolu s tím připravoval, co bude platit. když nebude mít město žádný plán.*

*Rovněž poskytne .*

Dále pan Sklenář uvedl, že Stanovisko pracovní skupiny (Stanovisko Odborné pracovní skupiny pro posouzení Návrhu Územního plánu hl. m. Prahy - Metropolitního plánu z 22. 8. 2016) bylo taktní a vše v plánu je upravitelné a zpochybňuje závěr souladu s právními předpisy. *Požaduje obdržet názvy kapitol textových částí. legendy výkresů* a *Výkres základního členění území (ZČÚ).* Připomíná , že výkres ZČÚ má různé pojetí zpracovatele a ministerstva - důsledné dodržení předepsaného obsahu výkresu ZČÚ je důležité, protože výkres ZČÚ se používá pro aplikaci jiných zákonů.

Paní Landová požaduje standardizovanou formu vypořádání připomínek k plánu - aby byl přehled o tom, co se děje s připomínkami padlými na jednání komise, ideálně aby bylo řešeno formou zápisu z jednání.

Pan Dolejský souhlasí s panem Sklenářem, soulad s právem je nezbytný, připomíná nový dokument - Národní adaptační strategie (,,NAP", nedávno schválený vládou ČR), na který je potřeba reagovat. Odkaz na dokument:

[http://www.mzp.cz/cz/narodni akcni olan zmena klimatu](http://www.mzp.cz/cz/narodniakcniolanzmenaklimatu)

Paní Šindlerová uvedla, že diskuze recenzní skupiny vedla od obecného ke konkrétnímu. Shoduje se v pojetí pracovat od zastřešujících věcí k detailnějším vrstvám - začít od základní koncepce rozvoje území a od koncepce ochrany a rozvoje hodnot, přes dílčí koncepce a pokračovat dále do detailů, nejdříve se soustředit na systémové věci.

*Pan Novotný doporučuje zřízení uložiště podkladů* - *virtuální prostor, zřídit* - *heslo pro členy, zařídit a připravit okamžitě.*

Pan Koucký oznamuje, že bude zpřístu pněno, již je k dispozici. Paní předsedkyně požádala o hlasování.

Návrh předsedkyně: Komise souhlasí s hlasováním per rollam.

Hlasování: PRO: 6 - PROTI: O - ZDRŽEL SE: O

Návrh přijat.

1. **Pokračování dískuze - Harmonogram a kapacity**

Pan čemus sděluje, že harmonogram projednávání ÚP je připraven na základě zkušeností z projednání Konceptu 2009 a proto je do roku 2022. Dodává, že pořizovatel má připraveno, co nastane, pokud Praha nebude mít ÚP. Upozornil, že dle informací zpracovatele potřebuje zpracovatel WURU minimálně 3 měsíce času pro dopracování/aktualizaci W URÚ.

*Paní předsedkyně žádá pana Cemuse připravit harmonogram pořízení plánu to roku 2020* a *druhou alternativu do roku 2022 s vyznačením stěžejních bodů.*

Pan Sklenář doporučuje pracovat souběžně na SEA (Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí).

Pan Koucký odpovídá, že SEA na pracovní návrh Metropolitní plánu je hotová a vyšla dobře. Je potřeba nyní SEA aktualizovat - zapracovat doslovné převzetí Zásad územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy, které pozměnily některé prvky návrhu Metropolitního plánu, to zejména ovlivní podobu SEA.

Pan Dolejský: Dotaz k SEA, jak může být hotová, když ještě není plán?

*Koucký : SEA byla připravena spolu s návrhem plánu v určité fázi, nyní bude aktualizována. Na úložiště uložíme Vyhodnocení Metropolitního plánu na udržitelný rozvoi území (VVURÚ), iehož součástí ie SEA* a *lze zaiistit výklad k SEA i ostatním částem VVURÚ .*

*Předsedkyně požaduie, aby KMP zaiistila přítomnost zpracovatele SEA na jednáních, aby poskytl okamžitou zpětnou vazbu .*

Pan Čemus za pořizovatele dodává, že pořizovatel bude sledovat a komentovat dvě linie: oddělí zákonnost od toho, co by mohlo být koncepční, ale pořizovatel nemá pravomoc to ovlivňovat.

Paní předsedkyně se ptá pana Čemuse, co se stane po odevzdání, kolik lidí bude na odboru potřeba - je možné zřídit nové oddělení, kolik lidí bude potřeba, aby byli připraveni v době odevzdání plánu?

Pan Čemus odhaduje zhruba 1O lid í včetně posílení podatelny, z toho 4-5 plně vytížených lidí jen pro odbornou činnost pořizování plánu a zhruba 4 lidi na posílení ostatních pracích spojených s přípravou pořizování plánu. Předjednáni jsou s MHMP dále brigádníci a to pro přepisy a scanování došlých vyjádření. .

Bylo diskutováno zefektivnění procesu formou pouze elektronického podání připomínek, ale závěr je takový že to i s ohledem na správní řád nejde, bylo by to diskriminační.

Pan Sklenář dodává, že projednávání v první fází je s orgány státní správy, občané posílají připomínky , je jichž vypořádání není složité, v druhé fází uplatňuje veřejnost námitky a připomín ky, jejichž vypořádání může pak trvat až rok.

Paní předsedkyně předpokládá, že věci budou i díky přítomnosti pořizovatele na této komisi řešeny s předstihem, protože upozorní na případný problém.

Místopředsedkyně Kolínská se ptá, zdali nepotřebuje pořizovatel posílit i ve fázi kontroly.

Pan čemus odpovídá, že ano, potřebuje pracovníky i na kontrolu předávaných verzi s těmito pracovníky již v předešlém odhadu počítal.Pokud bude možnost přijmou nové zaměstnance. Předsedkyně doporučuje hledat nové pracovníky už nyní.

##### 12: 15- příchod pana Hlaváčka.

1. **Diskuze k podmíněnosti a k podrobnějším dokumentacím v Praze**

Pan Sklenář provedl stručně výklad o soustavě nástrojů územního plánování a zdůraznil, že je potřeba připravit na začátek rozhodnutí, do jaké míry detailu má Metropolitní plán jít. Tato problematika byla diskutována i na recenzní skupině (Šindlerová). Recenzní skupina se shodla na tom, že je potřeba připravit i podrobnější dokumentace . Zejména ve vztahu nastavení MPP, je zodpovědnost města Prahy začít připravovat podrobnější úroveň již nyní.

Pan Sklenář dodává, že regulační plány pro Prahu jsou náročné. Existuje pružný nástroj, kterým je územní studie, jejíž zadání je plně v moci úřadu (ÚZR) a připravuje ho ve spolupráci s IPR Praha. Pan čemus doplňuje, že studie je jedním z dokumentů, který je stálý

- bez ohledu na platnost ÚP nebo **MPP.**

Pan Hainc poznamenává, že pro Prahu jsou připraveny nástroje pro Územní plány vymezených částí Prahy (druhá úroveň) - zkratka UPčP a tyto byly kladně hodnoceny recenzní skupinou. Jako celek je Metropolitní plán připraven v systému uceleného plánování podle schváleného Zadání Metropolitního plánu.

Paní Landová sděluje, že regulační plán je náročnější, v praxi často není realizovatelný např. bez geologického průzkumu a judikatura uvádí maximální čas pro zpracování regulačního plánu 3 roky, poté nelze již dále území „blokovat " a pokračuje sdělením, že čim vetší území, tím vice problémů ve vlastnických vztazích, proto je reálné třídit území a zpracovávat územní studie na menší území - řešit velká území ve velké míře podrobnosti je iluze.

Pan Sklenář sumarizuje takto: UPčP je časově asi náročný, Regulační plán se těžce koriguje

- pouze procesem změn a územní studie je korigovatelná územním rozhodnutím (pokud se v rámci územního řízení prokáže lepší řešení odchylné od územní studie) a proto doporučuje územní studie na území, kde se něco už děje.

Na dotaz Pintové ohledně souladu připravovaných územních studií se stávající územně plánovací dokumentací, pan Sklenář sdělil, že územní studie může být připravována

v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací.

Pan Koucký připomíná, že Metropolitní plán je připravován podle schváleného Zadání. Dále dodává, že město by mohlo zadat studie na 15 území, která jsou navržená v pracovním návrhu Metropolitního plánu a lze okamžitě připravovat jejich pořízení, a nejlépe rozhodnutím Zastupitelstva HMP.

Místopředsedkyně Kolínska dodává, že podrobnější plány musí být v souladu s územním plánem {tedy navrhované UPčP ideálně s návrhem Metropolitního plánu) a dále se ptá, jestli zpracovatel vyhověl zadání, když prověřil potřebu pořízení Regulačních plánů a studií tak, že nenavrhnu! žádné. Kolínská žádá Komisi , aby řekla, jestli to nebude problém.



Pan Koucký odpovídá, že když bude v území povinnost pořídit územní studii nebo regulační plán, tak je tam fakticky stavební uzávěra. A takové rozhodnutí má padnout až během projednávání a mají vyplynout až v projednávání, protože se dotýkají vlastnických práv.

12:39 - opustil Jan Slezák jednání

Pan Hlavaček podotýká, že územní studie je součástí procesu pořízení UPčP, navíc vymezené oblasti jsou velké, že není potřeba teď diskutovat regulační plány, mohou být součásti ÚPčP. Pokračuje, že nějaké studie je možné začít už teď a něco už běží.

Pan Novotný poznamenává, že impulz pro podrobnější řešení území může být i od MČ.

Místopředsedkyně Kolínská důrazně sděluje, že pokud nebudou regulační plány a územní studie před zahájením společného jednání obsaženy v plánu, tak musí byt znovu společné jednání, pokud se dostanou do návrhu po společném jednání.

Pan Čemus odpovídá, že v rámci oprav po společném jednaní, je možné dodat i výše zmíněné nástroje; následně se všichni vyjádři i k dodaným a změněným věcem (Dotčené orgány k upraveným částem mohou zaslat aktualizovaná stanoviska). S tímto problémem ale souvisí požadavek pořizovatele na aktualizaci Statutu hl. m. Prahy ve věcech ohledně rozhodnutí zásadních připomínek MČ. Dále pan Čemus sděluje, že nemá kapacity k pořízení všech 16 podrobnějších územních plánů najednou a že regulační plán musí být vydán do 4 let od doby vydání územního plánu, nebo tato podmínka zaniká.

Paní předsedkyně dodává, že je potřeba hledat konsensus a nevršit problémy.

12:49 - Jan Slezák se vrátil na jednání

Pan Sklenář sděluje, že pořízení a zpracování ÚPčP se dá rozfázovat tak, že s UPčP jsme 1,5 roku ve skluzu a stiháme termíny - tedy téma harmonogramu. Dále pan Sklenář rozumí tomu, že projektant nechce blokovat území, což podmínění studií max. na 4 roky území zablokuje - lze ale začít pořizovat studie už nyní - i takové, které nejsou podle platného územního plánu. Dále pan Sklenář sděluje, že zadání studie dává pořizovatel (odbor - UZR)

- podle složitosti problému trvá příprava zadání od jednoho dne do dvou měsíců a odbor to nemusí spojovat s žádným územním plánem. Územní studie je podkladem pro rozhodování o změnách v území, nebo prohlubuje řešení územního plánu; jsou i ÚS, které v první fázi byly pouze podkladem pro ÚP nebo pro změnu ÚP a po vydáni územního plánu se staly podkladem pro rozhodovaní.

Paní Šindlerová doporučuje začít ihned s pořizováním vybraných studií a mohou být do roka hotové.

Pan Koucký dodává, že se otevřel jeden z nejpalčivějších problémů Metropolitního plánu i plánování - podrobnější dokumentace a bude-li shoda na tomto, je v nadsázce polovina hotova, protože to souvisí i s podrobnosti plánu. Ideálně pak bude při veřejném projednaní regulace z návrhu MPP (parametrická) zpřesněna do konkrétní regulace (grafické) při neměnných kapacitách na základě studií k územím.

*Paní předsedkyně uzavírá diskuzi s tím, že Komise ie na dobré cestě. Žádá všechny členy i hosty aby si připravili jednotlivé body za sebe na příští jednání 1O. 2. 2017. které chtěií řešit.*

Závěr z diskuze:

**Výstupem diskuze je, že příprava studií má probíhat souběžně s dokončováním Metropolitního plánu. Je shoda, že paralelně mají být vytipovány priority (nejdůležitější prioritní území) a pořizovatel může začít připravovat potřebné podklady.**

*Pan Hlaváček dodává. že existuie ,.infotisk" do Rady hl. m. Prahy. který připravil možný postup a ie tedy dohodnuta kostra* - *ien ie potřeba ii naplňovat.*

Pan Koucký dodává, že územní studie i regulační plány stejně jako ÚPčP mohou být pořízeny kdykoliv a na jakékoliv území hlavního města.

1. Úkoly

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukol** | **Stav** | **Návrh řešení** | **Termín** | **Provede** |
| **01\_01\_Témata od** | Příprava práce | KMP připraví | 10. 2. | Koucký |
| **zpracovatele** | Komise po | svoji představu |  |  |
|  | intervalech *I* | jednotlivých |  |  |
|  | tématech | témat |  |  |
|  | (Šindlerová) a k tomu | vycházející |  |  |
|  | podklady od | z Recenzní |  |  |
|  | zpracovatele | skupiny |  |  |
|  |  | Na 10. 2. téma |  |  |
|  |  | kapacity plánu |  |  |
|  |  | a vztah |  |  |
|  |  | k regulacím |  |  |
| **01\_02\_Hannonogram** | Existuje zpracovaný | Pan Sklenář | 10. 2. | Sklenář |
| **Brno** | harmonogram | poskytne |  |  |
|  | pořízení plánu pro | komisi |  |  |
|  | Brno a situace, |  |  |  |
|  | pokud úz. plán po |  |  |  |
|  | roce 2020 nebude |  |  |  |
|  | (Sklenář) |  |  |  |
| **01\_03\_Legendy a** | Požaduje obdržet | Požadované | 3. 2. | KMP |
| **výkresy** | názvy kapitol | věci budou |  | (Koucký) |
|  | textových částí, | předány, |  |  |
|  | legendy výkresů a | nahrány na |  |  |
|  | Výkres základního | uložiště |  |  |
|  | členění území (ZČÚ) |  |  |  |
|  | (Sklenář) |  |  |  |
| **01\_04\_Uloziste dat pro** | Předávání | Využije se | 1. 2. | Hainc |
| **komisi** | dokumentů | existující |  |  |
|  | elektronickou formou | uložiště. Poslat |  |  |
|  | - zřízení úložiště | všem údaje a |  |  |
|  |  | návod na |  |  |
|  |  | přihlášení |  |  |
| **01\_05\_Harmonogram** | V současnosti jsou | Připravit | 10. 2. | Cemus |
| **pořizení** | různé varianty jak | harmonogramn |  |  |
|  | časově připravit | do roku 2020 |  |  |
|  | harmonogram | (s vyznačením |  |  |
|  | pořízení | stěžejních |  |  |
|  | Metropolitního plánu | bodů) a druhou |  |  |
|  | a to co bude, když by | alternativu dle |  |  |
|  | plán nebyl (Čemus) | zkušeností |  |  |
|  |  | z konceptu 09, |  |  |
|  |  | poskytnutí toho |  |  |
|  |  | co nastane, |  |  |
|  |  | když plán |  |  |
|  |  | nebude Komisi |  |  |



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **01\_06\_WURU** - **SEA** | Vyhodnocení Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území (WURÚ), jehož součástí je SEA | UložitWURU na uložiště a zajistit výklad k SEAWURÚ | 3. 2. | Hainc |
| **01\_07\_Zpracovatel\_SEA** | Koordinace se zpracovatelem SEA - aktualizace | Přizvat zpracovatele SEA MPP naiednání Komise | 10.2. | KMP(Koucký) |
| **01\_08\_Body k řešení** | Jednotlivé bodyk řešení na komisi (Krnáčová) | Připravit jednotlivé body, zaslat je tajemníkovi Komise | 10. 2. | Všichni členové, stálí hosté i přítomní hosté |
| **01\_09\_Podrobnější dokumentace** - **infotisk** | Existuje infotiskz RHMP řešící kostru a postup pro pořizování podrobnějších dokumentací. (Hlaváček) | Najít infotisk **a**nasdílet | 10. 2. | Hainc |
| **01\_10\_Probíhající studie** | Pořizují se a zpracovávají již nyní zadané studie. Cos nimi? Jak se to promítne do procesů a územního plánu? (Landová) | Cemus připraví odpověď, případně i pan Sklenář doplní. | 10. 2. | čemus |

1. **Závěr**

Předsedkyně žádá připravit od všech body k příštímu jednání, děkuje za účast i dnešní diskuzi, prosí o přečteni zápisu a podkladů, které budou předem poskytnuty.

Jednání ukončeno v 13:06.

V Praze dne 31.1.2017

zapsal Jaromír Hainc, tajemník komise.

Kontrola: Adriana Krnáčová, předsedkyně komise, 1.2.2017

Jaromír Hainc tajemník komise

Adriana Krnáčová předsedkyně komise

## Prezenční listina

**Jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro dokončení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

datum: 27. 1. 2017 místo: IPR Praha, Velký sál

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Zápis z 2. jednání

**Komise Rady hl. m. Prahy pro dokončení Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu),**

konané dne **10. února 2017** ve Velkém sále IPR Praha, Vyšehradská 57, Praha 2

Přítomní členové: Krnáčová, Kolínská, Novotný, Renata Pintová Králová, Šindlerová, Krupauer

Přítomní stálí hosté, tajemník: Hlaváček, Čemus, Sklenář, Landová, Dolejský, Skalický, Hainc

Nepřítomní: Korbel (omluven), Slezák (omluven), Irena Králová Přítomní hosté: Boháč (omluven mezi 10. -12. hod.), Koucký, Krajíček

*Pozn.: Kurzívou a podtrženě jsou vyznačeny texty, které jsou reflektovány v tabulce* s *úkoly.*

Zahájení jednání v 9:15 předsedkyní Komise.

**1. Úvod**

Jednání bylo zahájeno v 9:15 úvodním slovem primátorky Adriany Krnáčové, předsedkyně Komise.

Členové skupiny zaslali podněty a témata, ze kterých bude sestaven program. P předsedkyně navrhuje probrat bod po bodu, vždy učinit závěr a ten zapsat do zápisu. Podněty zaslané pořizovatelem navrhuje p. předsedkyně řešit na separátním jednání mezi zpracovatelem a pořizovatelem. Odsouhlaseno všemi členy Komise.

Na úvod p. předsedkyně zopakovala poslání Komise i její účel a připomněla, že Komise je vázána hotovou prací - Stanoviskem recenzní skupiny.

Recenzní skupina formulovala závěry, které se zatím nepromítly do MPP. Je to z důvodu, že zatím nebyla odevzdaná nová verze MPP. Verze 2.4 byla shodná s verzí 2.2 s doplněním jiného zapracování ZÚR hl. m. Prahy na základě jednání s pořizovatelem. Zapracování Recenzní skupiny do ní nemohlo být promítnuto, jelikož oba materiály vznikaly současně. Na zapracování závěrů recenzní skupiny zpracovatel pracuje, jsou zde ale dva body, o kterých je třeba vést diskuzi - kapacity a veřejná vybavenost.

Probrány budou podněty, které přišly od p. Šindlerové, p. Slezáka a Novotného, p. Pintové Králové a p. Krupauera . Podněty od pořizovatele nebudou předmětem jednání Komise.

Na návrh paní náměstkyně Kolínské (místopředsedkyně) bude zápis stručný a bude obsahovat závěry, nebo konstatování, pokud o ně někdo požádá.

1. Boháč je omluven od 10:00 z jednání, musí na jiné jednání a vrátí se.

Jednotlivá zaslaná témata byla probrána v následujícím pořadí (kromě tématu vybavenosti ):

* 1. Koncepce v Metropolitním plánu

Byl formulován požadavek na přepracování koncepcí v MPP v rámci samostatné kapitoly. Na úpravě kapitol s koncepcemi plánu se pracuje.

Závěr: Téma je tímto uzavřeno.

* 1. Struktura Metropolitního plánu

Je třeba splnit formální zákonné požadavky na strukturu textu a obsah výkresů.

Závěr: Jde formální požadavek, který bude splněn . Nemá cenu rozporovat !právní I předpisy , podle nichž má být provedena a splněna strukturu textu.

* 1. Politika územního rozvoje (PÚR)

Politika územního rozvoje je zapracována, bude jasné z další verze plánu. Závěr: Obecná diskuze může a bude probíhat.

* 1. Krycí listy

Byla diskutována forma a rozsah odůvodněni krycích listů. Zejména rozsáhlé odůvodnění krycích listů by znamenalo požadavek na delší zpracování.

Závěr: Komise shledala, že je s ohledem na harmonogram a další průběh projednávání rozumné připravit minimální odůvodnění krycích listů, které bude na základě průběhu projednání průběžně upravováno a doplňováno . Pořizovateli budou co nejdříve předloženy vzory krycích listů k finálnímu schválení. Krycí listy budou v tomto rozsahu hotovy do května 2017. IBylo připomenuto, že krycí listy musí naplnit požadavky Přílohy č. 7 k vyhlášce č.

500/2006 Sb., části I. odst. 1 písm. f)

* 1. Stav zpracování připomínek

Recenzní skupina se vypořádala s mnoha různými tématy a zaujala k nim stanovisko. Od té doby neprobíhala až na výjimku jednání k Metropolitnímu plánu mezi zpracovatelem a pořizovatelem z důvodů obecně známých. IP. Koucký upozornil, že v září 2016 byla zveřejněna reakce zpracovatele na Stanovisko recenzní skupiny a dosud zpracovatel neobdržel žádnou písemnou reakci.!

Pozn.: Připomínka jet. t. v územním plánování - ze zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, - a vztahuje se k projednávání plánu, nikoliv k jeho zpracován í.

Závěr: Téma je tímto uzavřeno.

* 1. Použití Metropolitního plánu při rozhodování stavebních úřadů

P. Pintová sděluje, že se na tom pracuje s paní Vacínovou (ředitelka Odboru stavebního lřádLi MHMP), řeší se deta ily a je naplánována i další schůzka.

Závěr: Téma je tímto uzavřeno.

* 1. Plochy s rozdílným způsobem využiti

P Koucký sděluje, že se na tom pracuje.



Závěr: Téma je tímto uzavřeno.

* 1. Přechodná ustanovení obecná

Bylo konstatováno, že zpracovatel zatím neřešil tzv. přechodná ustanovení, resp. případné souběhy dokumentací, protože nemají vliv na Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území (WURÚ) a ocení, pokud s tím někdo bude chtít pomocl.

Závěr: P. Pintová pomůže zpracovateli s nastavením přechodných ustanovení.

!Poznámka: V připomínkách zaslaných k návrhu zápisu p. Sklenář upozornil na skutečnost, že Poradní sbor MMR pro aplikaci stavebního zákona již před časem konstatoval, že žádný právní předpis neobsahuje zmocnění, aby územní plán mohl obsahovat přechodné ustanovení a prptq j\_e potřeba se dívat na přechodné ustanovení obsažené v územním plánu jako na nezákonnost

* 1. Zásady územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy

K tomuto tématu proběhla obsáhlejší diskuze. Bylo poznamenáno zástupcem MŽP p. Dolejským, že SEA je připravována vhodně a v souladu s metodikami. P. Sklenářem bylo apelováno na rozumné pojetí ÚSES v Praze. K řešení ÚSES byly dotazy. Paní předsedkyně poprosila pana Dolejského o vyjasnění situace s tím, co je a není plán ÚSES, jaké má ÚSES vazby na stávající plán, to vše ve specifických podmínkách Prahy.

*P. Dolejský slíbil pomoc ve sporu k plánu ÚSES pro MPP.*

9:52 - odchází pan Boháč

Kromě ÚSESu byly diskutovány i jiné prvky obsažené v ZÚR.

**Závěr k ZÚR:\_Komise doporučuje neprodlené zahájení aktualizace ZÚR hl. m. Prahy.** *K tomu ie neiprve potřeba mít dohodu nad věcnou podobou . Zároveň bude připravena pracovní skupina k procesnímu zaiištění aktualizace vedená p. Sklenářem. v obsazení pořizovatel (p. Čemus), 1 právník a p. Pintová.*

1O. Kapacita, výškové uspořádání a transformační a rozvojové lokality

Toto téma bylo zahájena prezentaci WURÚ - přednesl p. Krajíček.

Reakce na prezentaci: P. Dolejský ocenil výborné zpracováni a nabídl spolupráci, bude-li potřeba. P. Sklenář upozornil na používání obecných formulaci, ty by se neměly v závěrech a doporučeních objevovat.

Následně proběhla krátká diskuze o vztahu rozvoje Prahy a ochrany nezastavitelného území v hlavním městě ve vztahu k rozvoji ve středočeských obcích. Pan Sklenář informoval, že na **MMR** je připraveno zadání studie zabývající se prstencem kolem Prahy a očekává se zahájení pořízení této studie již v blízké době. P. předsedkyně uvedla, že probíhají jednání se zástupci Středočeského kraje také ve vztahu k územnímu plánování. P. místopředsedkyně ji doplnila, že podle jednání s nimi už žádné další rozvoje v obcích nechtějí. Také byly probrány a stručně vysvětleny kapacity, které vstupovaly do Vyhodnocení (W URÚ) .

Vyhlášena přestávka od 11:25 do 11:45



!Během přestávky musel odejít na jiné jednání p. Sklená fi.

Dále byla diskuze vedena ke kapacitám a zahájena otázkami p. Krupauera ke kapacitě Prahy a navyšování standardu bydlení.

*P. Krupauer : ,,Zastavuje se možnost stavění v Praze. Převis poptávky nad nabídkou je poprvé za posledních 15 let. Proč to tak je? Je to systémem schvalování, reálnými možnosti na stavění? Máme dostatečnou kvantitu míst, kde stavět? Jaké má být navýšení v plánu? Nejsou to místa, kde už dnes by se mělo dát stavět, ale ta území jsou zablokovaná a nejde to? V Praze se staví byty, ale nepřibývají obyvatelé* - *pouze se zvyšuje kvalita života a nároky na bydlení."*

P. předsedkyně připomněla hodnoty a kvality Prahy včetně bezpečnostní situace, p. Landová upozornila na úskalí současné výstavby a limity k její realizaci související s podmiňujícímí investicemi.

Ve 12:05 přišel p. Boháč. Ve 12:15 musel z jednání odejít p. Dolejský.

P. Krupauer uvedl rozdíl mezi platným plánem a rezervou v Metropolitním plánu a dodal informace o současných rostoucích trendech cen pořízení i nájmů nemovitostí určených

k bydlení. P. Skalický doplnil požadavek na ochranu **PPR** s tím, že za jeji hranicí je možné o věcech diskutovat. P. Čemus uvedl, že současné rezervy plánu jsou v podstatě nezastavitelné a zablokované - potencionální možnost stavění na nich prakticky není.

Následovala prezentace p. Kouckého ke kapacitě Metropolitního plánu. Ve 12:30 z jednání musel odejít p. Skalický

Po prezentaci byly diskutovány východiska Prahy (majetková struktura území, historie) a rozdíl mezi kapacitou stávajícího plánu a rozložení kapacit v Metropolitním plánu. Tématu se týká zvyšování standardu a tedy zvyšující se požadovaná plocha bydlení na jednoho uživatele bytu. Toto téma by mělo být podrobně vysvětleno příště.

Závěr: Pravděpodobnost nárůstu počtu obyvatel v Praze je velká spolu se zvyšujícím se standardem. Je potřeba na to reagovat a uvažovat o navýšení kapacit

**v Metropolitním plánu.**

*Úkol pro zpracovatele ie do příště připravit názor. iak tyto kapacity uchopit, zároveň připravit rozbor promítnutí zvyšuiícího se standardu na bydlení do kapacit plánu.*

*Na žádost p. místopředsedkyně budou prezentace uloženy na webové úložiště.*

Shrnutí úkolů

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| -**Ukol** | **Stav** | **Návrh řešení** | **Termín** | **Provede** |
| **02\_01\_plán ÚSES** | Co je a není plán USES, jaké má ÚSES vazby na stávající plán, to vše ve specifických podmínkách Prahy (Krnáčová) | Získat názor MŽP | 17. 3. | Dolejský |
| **02\_02\_Navýšen í kapacity** | Připravit názor, jak navýšení kapacity uchopit (Komise) | Příprava různých možnosti navýšení kapacity | 17.3. |  |



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| --**02\_03\_Standard****bydlení** | Promítnutí zvyšujícího se standardu na bydlení do kapacit plánu (Komise} | Připravit rozbor | 17. 3. | KMP(Koucký) |
| **02\_04\_Umístění prezentací** | Umístit prezentace WURU + kapacity MPP na úložiště (Kolínská) | Nahrání prezentací na úložiště | 13. 2. | Hainc |
| **02\_05**- **ZUR hl.****m. Prahy** | Dohodnout věcnou podobu pro aktualizaci a připravit pracovní skupinu | Připravit úpravu Zprávy o uplatňování ZÚR a zajistit fungování pracovní skupiny | 13. 2. | Krnáčová čemus Sklenář Pintová |

**Jednání komise ukončeno v 13:10 a paní předsedkyně poděkovala všem za účast** i

**diskuzi.**

16. 02. 2017

V Praze dne ............. ...... .... .

zapsal Jaromír Hainc, tajemník Komise.

K I K . • . • K . **1 6** -02- 2017

t Ad . dk •

on ro a: nana rnacova, predse yne om1se ..................................

Jaromír Hainc tajemník komise

Adriana Krnáčová předsedkyně komise

# Prezenční listina

**Jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro dokončení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

Zápis z 3. jednání

**Komise Rady** hl. m. **Prahy pro dokončení** Územ n ího **plánu hl.** m. **Prahy (Metropolitního plánu),**

konané dne **7. dubna 2017** ve Velkém sále IPR Praha, Vyšehradská 57, Praha 2

Přítomní členové: Krnáčová, Kolínská, Slezák, Korbel, Renata Pintová Králová, Šindlerová Přítomní stálí hosté, tajemník: Čemus, Sklenář, Landová, Dolejský, Hainc

Nepřítomní: Novotný (omluven), Irena Králová (omluvena), Skalický (omluven), Hlaváček (omluven)

Přítomní hosté: Boháč (omluven mezi 10. - 11. hod.), Koucký, Leňo

*Pozn.: Kurzívou a podtrženě isou vyznačeny texty, které isou reflektovány v tabulce s úkoly.*

Zahájeni jednání v 9:15 předsedkyní Komise paní primátorkou A. Krnáčovou. Jednání proběhlo podle předloženého programu.

1. **Rekapitulace úkolů z minulého jednání**

**1. a) ÚSES**

Pan Dolejský informoval o proběhlém jednání, kde MŽP vyjádřilo svůj postoj ohledně ÚSESu v silně urbanizovaném prostředí. Je přislíbena součinnost mezi MHMP a MŽP.

1. b) ZÚR hl. m. Prahy

Byla zpracována zpráva o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy a dána do projednávání. Projednávání probíhá od 25. 3. 2017 do 24. 4. 2017. Zatím k ní nepřišly žádné připomínky, ale dají se očekávat v posledních dnech projednávání. Zpráva řeší minimum věcí, ale jsou to zejména ty, které ovlivňují MPP (ÚSES, návaznost na novelu SZ). Na základě zprávy musí dojít k aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy, která musí být schválena před vydáním MPP.

1. c) Krycí listy MPP

Proběhla jednání mezi zpracovatelem a pořizovatelem, na kterých došlo ke shodě na podobě krycích listů lokalit a odůvodnění. P. Sklenář doplnil, že v Krycích listech je prostor pro naplnění bodu 1 f). P. Koucký informoval, že textová část bude v souladu s vyhláškou , projde legislativní korekturou. Spolupracuje na tom Pavel Uhl.

1. Harmonogram

Novela Stavebního zákona prošla třetím čtením v Poslanecké sněmovně, stanovuje nový limit pro zpracování územního plánu a tím je rok 2022. P. Čemus předložil upravenou verzi harmonogramu , který předpokládá přijetí plánu do konce roku 2022.

Ondřej Boháč přislíbil odevzdání MPP pořizovateli a pro WURÚ do konce září 2017.

P. Kolínská upozornila, že harmonogram je možné splnit , pouze pokud bude posílen Odbor územního rozvoje (ÚZR) **MHMP.**

Paní předsedkyně přislíbila řešení personálních problémů na základě personálních auditů na MHMP, s p. Čemusem o tom jedná. odbor bude včas posílen.



Někteří přítomní se dotázali na možnost hrozby opakovaného veřejného jednání. Vzhledem k tomu, že nelze odhadnout průběh projednání a tedy zda nastane opakované veřejné jednání, není toto zahrnuto v harmonogramu. Současně ze strany p. Čemuse zaznělo , že práce na vyhodnocování připomínek pořizovatelem pravděpodobně bude možné zkrátit, záleží ale na množství připomínek a lze tedy uvažovat o potenciální rezervě

v harmonogramu.

Závěr bodu 2: P. předsedkyně potvrdila, že harmonogram bude předložen na Radu HMP tak, jak byl navržen.

Odchod p. Boháče z jednání (10:00)

1. Kapacity v Metropolitním plánu

P. Leňo z Kanceláře metropolitního plánu prezentoval kapacity v MPP.

Petra Kolínská upozornila na projekci vývoje obyvatel ČSÚ, která předpokládá 140 000 obyvatel. Bylo upřesněno, že statistické prognózy jsou nepřesné, jedná se pouze o prodloužení dat o počtu obyvatel. Demografická prognóza zpracovaná pro Institut plánování a rozvoje je přesnější, vstupuje do ní více parametrů, například migrace atp.

P. Sklenář upozornil na potřebu rezervy kapacit, nabídka musí být o trochu větší než poptávka. Reálnost se však vyvíjí s ohledem na to, kde se dá stavět. Problém není ve výpočtu , ale v tom, kde ty plochy jsou a zda je reálně možné je zastavět.

P. Landová upozornila na tzv.• mrtvé kapacity", tedy místa, kde není z nějakých důvodů možné stavět. MPP by měl vyhodnotit, které plochy jsou v této „mrtvé kapacitě". P. Šindlerová se připojila k p. Landové. P. předsedkyně dodala, že pro rozvoj města je potřeba odstranit stavební uzávěry.

P. Koucký podotkl, že lze předpokládat, že navržené kapacity nejsou finální. Dá se očekávat , že v projednávání dojde k nárůstu ploch, protože MČ budou trvat na svých požadavcích na rozšiřování.

P. Sklenář ap. Šindlerová vidí nutnost vyhotovit hodnocení ploch z hlediska jejich připravenosti stavět, aby bylo možné reálně prokázat, že se po schválení MPP nezastaví výstavba v Praze, ale budou existovat plochy, které budou hned po schválení vhodné k zástavbě.

Závěr: Byla sestavena pracovni skupina, která se tématem bude dále zabývat a na příštím jednání přednese závěry. Členové: p. Koucký, p. Čemus, p. Landová, Renáta Pintová Králová.

P. Šindlerová upozornila, že se neočekává, že na základě pracovní skupiny dojde k dokreslování ploch k zástavbě, jde o odůvodnění navržených kapacit a jejich možnosti zastavění. Nebude to znamenat požadavek ke změně kapacit a ploch v návrhu Metropolitního plánu.

*Bylo navrženo řešení hodnotit plochy bodovacím systémem od 1 do 6 podle ieiích připravenosti k zastavění a vypracovat tak ieiich hodnocení. Jedná* se *v podstatě odhad, na iehož základě lze doift k eliminaci rizik. Toto připraví zpracovatel do ptíště a celé iednání tomu bude věnováno.*



1. Různé

P. Sklenář upozornil na riziko u velkých lokalit, kde hrozí princip „kdo dřív přijde, ten dřív mele". Zamezit by tomu mohly územní studie, s jejich pořizováním je však potřeba začít co nejdříve. K tomu p. čemus sdělil, že se na tom pracuje a probíhá koordinace se zpracovatelem.

Shrnutí úkolů

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ukol** | **Stav** | **Návrh řešení** | **Termín** | **Provede** |
| **03\_01\_zhodnocení** | Odborný odhad | Prezentace na | 12. 5. | KMP |
| **reálnosti využití** | zpracovatele na základě | příštím |  | (Koucký) |
| **potenciálu** | dostupných dat o území | jednání, celé |  |  |
| **transformačních a** |  | příští jednání |  |  |
| **rozvojových ploch** |  | tomu bude |  |  |
| **vMPP** |  | věnováno |  |  |
| **03\_02\_Pracovní** | Vyhodnocení ploch | Prezentace | 12. 5. | Landová |
| **skupina pro** | z hlediska připravenosti na | závěrů |  |  |
| **kapacity** | nich stavět | pracovní |  |  |
|  |  | skuoinv |  |  |

1. **Závěr: Jednání komise bylo ukončeno v 11:00, paní předsedkyně poděkovala všem za účast i diskuzi.**

V Praze dne **1** 8. 04. 2017

zapsal Jaromír Hainc, tajemník komise.

Kontrola: Adriana Krnáčová, předsedkyně komise .....\_. -9 \_. - -.?.01!..........

*f*

Jaromír Hainc tajemník komise

( ·· ····· ········· ···· ···· ···· Adriana Krnáčová

předsedkyně komise

**Prezenční listina**

**Jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro dokončení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

datum: 7.4.2017 místo: IPR Praha, Velký sál číslo jednání: 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Zápis ze 4. jednáni

**Komise Rady** hl. m. **Prahy pro dokončení Územního plánu** hl. **m. Prahy (Metropolitního plánu),**

konané dne **19. května 2017** ve Velkém sále IPR Praha, Vyšehradská 57, Praha 2

Přítomní členové: Krnáčová, Renata Pintová Králová, Šindlerová, Novotný, Krupauer Přítomní stálí hosté, tajemník: Sklenář, Landová, Skalický, Hlaváček, Hainc Nepřítomní: Kolinská (omluvena) Irena Králová (omluvena), Korbel (omluven), Slezák (omluven) čemus (omluven), Dolejský (omluven)

Přítomní hosté: Boháč, Koucký, Uhl, Kubeš

Zahájeni jednání *v* 9:20 předsedkyni Komise pani primátorkou A. Krnáčovou. Jednání proběhlo podle pfedloženého programu.

1. **Hranice zastavěného územi, aktuální problémy jejího vymezeni**

Prezentace p. Kouckým o vymezování čáry plynoucí ze situace v Praze. Prezentace byla doplněna problematikou vymezení ÚSES v Praze p. Kubešem z KMP. Poté následovala k oběma tématům diskuze.

Tomáš Sklenář považuje vymezení interakčních prvků ÚSES v Metropolitním plánu

z hlediska metodického za přípustné, i když interakční prvky nemají oporu v zákoně; na MŽP i v pojetí MMR klesá důležitost ÚSES a roste důležitost prostupnosti volné krajiny pro faunu, nesrůstání vesnic. P. Uhl vznesl dotaz k existenci evaluace ÚSES v platném územním plánu Prahy. Evaluace není, ÚSES je vymezen v podobě od roku 1999 a nic nového nevzniklo, ani se neměnilo. Z diskuze vyplynulo, že ÚSES z platného územního plánu Prahy, který OCP MHMP považuje za platný plán ÚSES, jím není, protože nebyl jako platný plán ÚSES projednán. Dále, že plán ÚSES je na stejné úrovni jako např. územní studie, ÚSES činí závazným územní plán. Spor bude řešen v úterý 23. 5. 2017 společně s hranici zastavěného území. Komise bude o výsledku informována.

P. Sklenář uvedl, že hraníce zastavěného územi je hranice obvodová, bez vynechání vnitřních nezastavěných ploch. Nevymezuje se pro potřeby předjímat návrh územního plánu. K tomu p. Šindlerová dodala, že hranice zastavěného území se vymezuje na začátku prací na územním plánu, nemá sloužit k ochraně nezastavitelných území ve městě, to je kompetence územního plánu. P. Uhl uvedl, že je třeba trvat na tom, že hraníce zastavěného území je plně v kompetenci územního plánování a ne ochrany přírody.

Závěr bodu 1: Hranice zastavěného území bude vymezena podle §58 stavebního zákona.

1. **Prezentace využití potenciálu transformačních a rozvojových ploch**

P. Koucký prezentoval aktuální zhodnocení potenciálu Ta R ploch z pohledu územně plánovacích parametrů, prezentovaných v Konceptu odůvodněni.

P. Hlaváček na základě prezentace dovodil, že podle této prezentace máme ploch na 30 let dopředu pří potřebě výstavby 6000 bytů ročně. P. Landová informovala, že proběhla pracovní skupina, kde se tyto otázky řešily (úkol z minulého jednání Komise splněn), ale

nebyly vyřešeny. P. Krupauer vznesl dotaz k číslu prezentujícím výsledné hrubé podlažní plochy, protože se liší od čísla z minule prezentovaného podkladu. Bude poskytnuto upřesnění. (Pozn.: Metropolitní plán a jeho bilance jsou generovány z pracovních dat, na kterých se pracuje, proto je možné, že se mohou lišit; dochází k ověřování kapacit.) P. Hainc doplnil, že na základě hodnoticího diagramu je možné území seřadit podle jednotlivých kritérií z hlediska zájmů. P. Sklenář upozornil, že má-li se nyní Metropolitní plán odevzdat, je potřeba zahájit projednání, kde se návrh na základě připomínek může měnit. P. Krupauer dodal, že projednání je k případnému zvýšení kapacit samozřejmě legitimním nástrojem, který přesně k těmto úpravám má sloužit. Z diskuze vyplynulo, že toto téma není jednoduché uzavřít, že z hlediska postupu tvorby plánu a harmonogramu je možné přesunutí další diskuze o kapacitách až do společného projednání. Někteří členové komise požadují ještě jednou toto téma projít, upřesnit čísla a potvrdit závěry na dalším jednání.

Závěr bodu 2: Konečný závěr nepadl; lze uvažovat o možnosti, že kapacity vhodných transformačních a rozvojových budou s konečnou platností posouzeny po projednání Metropolitního plánu.

1. **Diskuze**

P. Krupauer vznesl dotaz, jakým způsobem se bude řešit snížení využitelnosti některých pozemků. P. Uhl uvedl, že náhrady jsou řešeny v§ 102 stavebního zákona. Dále p. Uhl uvedl, že ustanovení bylo v platnosti zákona dvakrát měněno; v současné době platí znění, že nárok na náhrady zaniká, pokud od poslední změny zastavitelnosti pozemku došlo více než před pěti lety a vlastnlk práva stavět nevyužil. K tomuto proběhla dlouhá diskuze, která je nutná i na jiných platformách. P. Uhl uvedl, že náhrady hrozí pouze z toho, co bylo změněno za posledních pět let. Bude třeba tyto změny projít a vyhodnotit. Zároveň je ale potřeba aplikaci ustanovení stavebního zákona ověřit z pohledu práv vlastníků zajištěných Listinou základních práv a svobod a evropskými předpisy. P. Hlaváček dodal, že Metropolitní plán eviduje a bude evidovat změny platného plánu, které do návrhu překlopí. Z toho důvodu je vhodné, aby v určitou dobu přestaly být pořizovány změny platného územního plánu (ÚP

s. ú. hl. m. Prahy), aby bylo možné ve veřejném jednání nový územní plán projednat a neovlivnily ho případné probíhající změny .

1. Závěr

**Závěr jednání: Příští jednání proběhne ve změněném termínu 16.6.2017 na IPR Praha od 13:00, pokud nebude potřeba se sejít operativně 31. 5. od 8:00 kvůli problematice ÚSES (o tom budou členové informování na základě jednání, které proběhne 23. 5.**

**2017). Tématem jednání 16.6.2017 bude Územni plán vymezené části Prahy (UPčP).**

Bylo požádáno o podklady předem. Pokud bude mlt zpracovatel podklady připravené

s předstihem, poskytne je Komisi předem na úložiště a oznámí to skrze tajemníka Komise.

Jednání komise bylo ukončeno v 11:25, paní předsedkyně poděkovala všem za účast i diskuzi a pozvala všechny na kulturní akci v neděli 21. 5. na Palachovo náměstí od 14:30.

Shrnutí úkolů

I ůko1 **!Stav** I **Návrh řešení** j **Termín** I **Provede** i

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **04\_01\_Uzemní plán vymezené** | Uzemní plán pro vymezenou část území je | Prezentace principů i | 16. 6. | KMP(Koucký) |
| **části Prahy** | zakotven v zákoně i v | způsobu |  |  |
| **(UPčP)** | Zadáni | r gulace v |  |  |
|  |  | UPčP |  |  |
| **04\_02\_Kapacity** | Probíhá úprava plánu, z toho jsou generovány | Upřesnit nesrovnalosti v | 16. 6. | **KMP**(Koucký) |
|  | kapacity, které se liší od | původně |  |  |
|  | přechozích, Komise | prezentovaných |  |  |
|  | potřebuje porozumět těmto | kapacitách T/R |  |  |
|  | změnám. | ploch |  |  |
| **04\_03\_Náhrady za** | Existuje judikát | Zaslat tento | 9. 6. | Landová |
| **změnu využ!tí** | Evropského soudního | judikát p. Uhlovi | 16.6. | Uhl |
| **pozemku v UPD** | dvora ve vztahu k omezeni | (zašle p. |  |  |
|  | hodnoty pozemku ÚPD | Landová), |  |  |
|  |  | předložit |  |  |
|  |  | případně |  |  |
|  |  | Komisi názor |  |  |
|  |  | na tento judikát |  |  |
|  |  | *(o .* Uhl) |  |  |

V Praze dne ..3.i..g5,..2a17-...

zapsat Jaromír Hainc, tajemník komise.

Kontrola: Adriana Krnáčová, předsedkyně komise .....-...- -

Jaromír Hainc tajemník komise

1 Adriana Krnáčová

\.

předsedkyně komise

**Prezenční listina**

**Jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro dokončení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

datum: 19.5.2017 místo: IPR Praha, Velký sál

###### číslo jednání: 4

Hosté