NO.	AUTOR PŘIP.	PŘIPOMÍNKA	OBLAST	ZODPOVÍDÁ	NABÍDKOVÁ CENA v tis. Kč bez DPH	KOMENTÁŘ
4	KÚ LBK	Kapitolu B.I.5 – v části NÁVAZNOST NA KONCEPČNÍ DOKUMENTY – doplnit o koncepci „Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021 – 2027“ – pro 3. plánovací období a vyhodnocení souladu záměru s touto koncepcí spolu s informací, jak byly respektovány podmínky uvedené ve Stanovisku MŽP k návrhu koncepce č. j. MZP/2022/710/ 3729 ze dne 30. září 2022. Podrobnější podklady včetně uvedeného stanoviska jsou k dispozici na: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP290K.	soulad záměru s koncepcemi	Ekopontis	20	kapitolu bude třeba aktualizovat výrazně více, protože situace v oblasti koncepcí se značně proměnila
5	KÚ LBK	Doložit aktuální stanovisko k záměru z hlediska souladu s územním plánem. Pro uvažované zemníky (Rynoltice, Dubnice) prověřit, zda je těžba v těchto zemnících v souladu s územními plány obcí.	inženýrská činnost	-	-	po novele se již nedokládá
9	KÚ LBK	Na str. 76 doplněné Dokumentace EIA se uvádí, že v blízkosti záměru se nenacházejí kontaminovaná místa. Ve stejné kapitole na str. 77 je dále uvedeno, že je nutný průzkum kontaminace. Uvedené je třeba uvést do souladu. Údaj o neexistenci kontaminovaných míst v blízkosti záměru se dále uvádí na str. 134.	vysvětlení nepochopení	Ekopontis	0,5	
10	KÚ LBK	Prognóza intenzit automobilové dopravy je uváděna pro rok 2021 (str. 132). Tuto prognózu krajský úřad požaduje aktualizovat k roku, kdy se předpokládá s výstavbou záměru (v Dokumentaci EIA na str. 35 tento údaj uveden není, resp. je uvedeno, že termín zahájení není rozhodnut). Navíc již nyní je rok 2023, a proto prognóza k roku 2021 je zcela neaktuální.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	90	V ceně je zahrnuta i aktualizace hlukové a rozptylové studie, která na tuto změnu nutně váže.
12	KÚ LBK	Aktualizovat vlivy na klima – také ve vztahu k Metodickému výkladu MŽP č. j. MZP/2017/710/1985 ze dne 20. 10. 2017 (také k dispozici na: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/169/2017-10-20).	klimatická studie	Ekopontis	75	
13	KÚ LBK	Doplnit informaci, kdy proběhly vlastní terénní průzkumy (str. 189).	formální doplnění	Ekopontis	0,5	Je uvedeno v příloze s průzkumy.
14	KÚ LBK	Aktualizovat vyhodnocení vlivů z hlediska přírody a krajiny, ZPF, PUPFL a vodního hospodářství dle požadavků příslušných orgánů.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	40	
15	KÚ LBK	Doplněná Dokumentace EIA by měla být, pokud možno, co nepřehlednější. Krajský úřad doporučuje, pokud je v dokumentaci EIA odkazováno na jiný dokument (nebo jeho část), tento dokument (resp. jeho část) doložit v tištěné podobě jako jednu z příloh. Studie a dokumenty, na které není v Dokumentaci SEA uveden odkaz, je možné doložit pouze elektronicky. Krajský úřad však doporučuje zvážit, zda je nutné předkládat všechny dosud zpracované materiály. Vede to k nepřehlednosti celé Dokumentace EIA, což není žádoucí.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	2	Tento požadavek je zcela nestandardní. Tisknout všechny zdroje je nemyslitelné. Doporučujeme po projednání ve vypořádání odmítnout, ale zároveň nějak naplnit.

16	MŽP	**I. V otázce zájmů chráněných zákonem a kompetencí jednotlivých orgánů ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uvádí dokumentace nepřesné a nejasné informace.** Odůvodnění: V textu uvedeném na str. 36 je uvedeno, že záměr bude vyžadovat zábor ZPF občasnou zátopou při Q10 000, a na str. 38 a 39 se píše: „Před vydáním stavebního povolení bude požádáno: - o dočasné odnětí ZPF na dobu realizace stavby – 2,11 ha (< 10 ha - v působnosti MěÚ Česká Lípa, Odbor životního prostředí), - o trvalé odnětí ZPF pro vlastní stavbu -2,89 ha (< 10 ha - v působnosti MěÚ Česká Lípa, Odbor životního prostředí), - o trvalé omezení ZPF v zátopě nádrže - 41,64 ha (> 10 ha - v působnosti KrÚ Libereckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství)“. Tato informace je v několika směrech nepřesná a zavádějící. MěÚ Česká Lípa, odbor životního prostředí, by vydával souhlas s odnětím do výměry 1 ha a Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, souhlas s odnětím pro výměru zemědělské půdy větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha. Pro plochy o výměře větší než 10 ha je příslušným správním orgánem ministerstvo. Z citovaného odstavce ani z dalšího textu dokumentace není zřejmé, **co znamená „zábor občasnou zátopou“ či „trvalé omezení ZPF v zátopě nádrže“,** pro které by bylo nutno žádat orgán ochrany ZPF o souhlas. Zákon žádné takové (ani podobné) pojmy nezná, není tedy zřejmé, zda se jedná o omezení, pro které bude nutné půdu ze ZPF dočasně nebo trvale odejmout, či nikoli. Vzhledem k tomu, o jak velkou plochu se jedná, je potenciální dopad záměru v případě nutného odnětí či zachování hospodaření na těchto pozemcích zásadně rozdílný. Výše uvedené navíc nekoresponduje s textem přílohy dokumentace pro územní rozhodnutí označené E.4.4. „Způsob hospodaření v zátopě suché nádrže“, kde je uvedeno následující: „Pozemky v zátopě suché nádrže by měly být nadále zemědělsky nebo lesnicky obhospodařovány, pokud možno způsobem, který byl obvyklý před vybudováním nádrže.“ To by spíše napovídalo tomu, že se bude na ZPF v zátopě suché nádrže nadále hospodařit v téměř nezměněné podobě.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	18	

17	MŽP	**II. Vlivy záměru na zemědělskou půdu jsou v dokumentaci popsány nedostatečně a různě v různých částech dokumentace.** Odůvodnění: Trvale odňatá zemědělská půda (cca 3 ha) bude znehodnocena bez náhrady, a přesto dokumentace tvrdí, že vliv na ZPF je pouze na dobu výstavby a s lokálním rozsahem (závěrečná kap. F): „Většina vlivů je omezena pouze na dobu výstavby a s lokálním rozsahem (hluk, ovzduší, půda, horninové prostředí, zatížení dopravní infrastruktury, veřejné zdraví). U některých posuzovaných složek jsou vlivy zanedbatelného až nulového charakteru (klima). Mírně negativní až negativní vlivy jsou pozorovány u složek biologická rozmanitost, Natura 2000, krajina, ÚSES, VKP a u vlivů spojených pouze se samotnou výstavbou hráze – zatížení dopravní infrastruktury a navýšení hlukové zátěže.“ Ani mírně negativní vliv na půdu zde tedy není vůbec zmíněn, přestože je naopak uveden na str. 184 dokumentace: „Vliv na půdu z hlediska záboru ZPF lze hodnotit jako mírně negativní.“ Případné odnětí půdy nebo omezení jejího využívání či funkcí související se skutečnostmi uvedenými v bodu I. tohoto vyjádření není pro posouzení vlivu na ZPF vůbec uvažováno. Pokud by bylo nutné odejmout více než 41 ha zemědělské půdy, nebo její funkce a využívání omezit, pak takový vliv záměru rozhodně nelze považovat za stejný (jako v případě odnětí 3 ha), tj. mírný, jak je uvedeno na str. 154 dokumentace. Proč je odnětí cca 3 ha zemědělské půdy na výstavbu hráze považováno dokumentací za mírný akceptovatelný vliv, z ní též není zcela zřejmé. Na str. 184 dokumentace je konstatováno: „Vliv na kvalitu půdy lze hodnotit jako nulový.“ Avšak dokumentace se v této souvislosti nezabývá posouzením změn, k nimž dojde vlivem provozu záměru. V důsledku provozu suché nádrže nebude docházet v nivě Ještědského potoka ani v nivě Ploučnice pod soutokem s Ještědským potokem k rozlivům vyšších průtoků do niv obou toků, takže je důvodné předpokládat, že se půdy v těchto „nivách“ budou měnit. V rozporu s tím, co je uváděno v dokumentaci, totiž řízené povodňování nivy Ještědského potoka (jako zmírňujícího opatření) nebude možné, protože největší technicky možný průtok hrází (cca 13,8 m3.s-1) z koryta potoka pod hrází nevybřeží. Kapacita koryta Ještědského potoka pod hrází suché nádrže je totiž	doplnění a aktualizace dokumentace	Ekopontis	22	
20	MÚ SPR	Na straně 35 v části B.I.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je **chybně uveden** příslušný správní úřad pro územní rozhodnutí a stavební povolení MěÚ Stráž pod Ralskem, stavební úřad. Dle § 13 odst. 6 stavebního zákona je k vedení řízení podle stavebního zákona, které je navazujícím řízením podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v prvním stupni příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tudíž **MěÚ Stráž pod Ralskem nebude v tomto případě příslušným správním úřadem.** Viz též KULK: str. 35 je uvedeno, že k vydání stavebního povolení je příslušný MěÚ Stráž pod Ralskem, stavební úřad. Toto se zřejmě týká pouze těch stavebních objektů, k jejichž povolení je tento úřad příslušný. K vydání stavebního povolení na stavbu vodního díla je příslušný Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Na tuto skutečnost už bylo upozorněno už v srpnu 2019.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	3	v souvislosti s novým stavebním zákonem bude vše úplně jinak a bude třeba aktualizovat

21	KHS	Dále je nedílnou součástí předložené dokumentace „Hluková studie Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok“, zpracovaná panem Mgr. Radomír Smetana, člen České asociace akustiků, o.s. dne 30.11.2020, zakázka č. 20/0202. Studie hodnotí především vliv stavební dopravy po příjezdových komunikacích na obytnou zástavbu obcí, kterými bude vedena a vliv hluku ze stavebních prací v místě výstavby na akustickou situaci nejbližší obytné zástavby v obci Dubnice. (*zde vynechána část textu ze str. 2*) V převážné části obce Janovice je hygienický limit pro denní dobu již v současné době překračován a stavební doprava tuto situaci zhorší. V místech, kde limit v současné době překračován není, bude vinou této dopravy překročen. Vzhledem k tomu, že výstavba suché nádrže Dubnice je ve veřejném zájmu a jinou cestou materiál na staveniště dopravit nelze, a protože se jedná o dopravní přitížení dočasné, *měl by investor požádat v souladu s § 31 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví o časově omezené povolení provozování zdroje hluku, nákladní dopravy při výstavbě suchého poldru Dubnice, v denní době. Žádost musí obsahovat všechny vyžadované náležitosti – o jaké navýšení limitu provozovatel žádá, na jak dlouhou dobu a kolika obyvatel se toto navýšení dotkne. Jako součást žádosti musí být doložen výpočet zdravotních rizik pro dotčenou skupinu obyvatel.* Po zhodnocení expozice obyvatel považuje Krajská hygienická stanice, záměr z hlediska hodnocení zdravotního rizika za krátkodobě přijatelný po splnění uvedené podmínky. Z celkového hodnocení vlivů lze konstatovat, že vliv záměru na obyvatelstvo je podmínečně přijatelný, dokumentace poskytuje dostatečný podklad pro specifikaci oblasti zájmu orgánu ochrany veřejného zdraví a záměr bude dále sledován v navazujícím řízení.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	2	pouze zohlednění v nové dokumentaci
22	KULK	**Z hlediska odboru územního plánování a stavebního řádu (interní sdělení ze dne 16. 11. 2022):** OÚPSŘ jako pořizovatel „Zásad územního rozvoje Libereckého kraje“ (dále jen ZÚR LK) a „Územně analytických podkladů Libereckého kraje“ (dále jen ÚAP LK) podle § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, upozorňuje, že dle úplného znění ZÚR LK ve znění akt. č.1 účinného od 27.4.2021 záměr protíná nadregionální biokoridor ÚSES K34B a regionální biokoridor RK643. Dle zásady Z37 je nutné dodržet kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: - Vymezené plochy a koridory ÚSES chránit před změnami ve využití území, jejichž důsledkem by bylo: - snížení stupně ekologické stability skladebné části ÚSES proti současnému stavu, - znemožnění založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti, - zásadní snížení migrační propustnosti skladebné části ÚSES. - Prvky ÚSES respektovat jako plochy a koridory nezastavitelné vymezené za účelem udržení ekologické stability krajiny, kde lze při přijetí náležitých opatření pro zajištění funkčnosti prvků ÚSES výjimečně umísťovat stavby dopravní a technické infrastruktury včetně staveb a opatření na ochranu území před povodněmi. Zásada Z29 řeší ochranu území před povodněmi a určuje úkoly pro územní plánování: - Vytvářet územní podmínky pro navyšování retenční schopnosti krajiny, a to především vhodným návrhem revitalizací toků a mokřadních biotopů v nivách a v pramenných oblastech jako součást ochrany před povodněmi, návrhem vhodných krajinných a technických úprav území zabraňovat vzniku rychlého povrchového odtoku vod (zajištěním jejich vsakování v místě vzniku i využívání jako zdroje vody), erozních a transportních procesů z povodí. - Vytvářet územní podmínky pro adekvátní ochranu zastavěných území před povodněmi. V rámci technických opatření vedoucích ke zvyšování ochrany sídel	soulad záměru s koncepcemi	Ekopontis	8	

23	KULK	**Z hlediska ochrany ovzduší (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022)** Krajský úřad nemá žádné připomínky, pouze dodává, že opatření proti zvýšené prašnosti, která bude vznikat ve fázi výstavby, budou řešena v navazujícím řízení.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	5	doplnit opatření proti zvýšené prašnosti dle konzultace s KULK
24	KULK	**Z hlediska ochrany ZPF (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022)** Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ochrany ZPF"), podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF"), k předložené dokumentaci „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok" v rámci postupů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), uvádí, **že záměr z pohledu vlivů na ZPF není záměr, tak jak byl vyhodnocení v předloženém hodnocení, akceptovatelný. Je nutné dokumentaci dopracovat a řádně vyhodnotit dopady na zájmy ochrany ZPF dle níže uvedeného.** Odůvodnění: Avizované trvalé zábory zemědělské půdy pro stavbu hráze a souvisejících objektů činí 2,89 ha, dočasný zábor je vyčíslen na 2,11 ha. Dokumentace dále uvádí **i *zábor občasnou zátopou* o výměře cca 41,64 ha. Pojem zábor občasnou zátopou není legislativou definován** a může ve skutečnosti znamenat i úplnou degradaci kulturních vrstev půdy, a to ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, kdy dojde k poškození fyzikálních, chemických nebo biologických vlastností půdy jejím zhutňováním, zamokřováním, vysoušením, překrýváním nebo narušováním erozí. **Započítáme-li zmíněný nespecifikovaný *„zábor zemědělské půdy občasnou zátopou při Q10 000"*, výměra dotčení zemědělské půdy pro hodnocený záměr přesáhne 10 ha.** Na základě ustanovení § 17 písm. m) zákona o ochraně ZPF je v tomto případě dotčeným správním úřadem dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstvo životního prostředí. Krajskému úřadu jsou svěřeny kompetence dle § 17a písm. j) zákona o ochraně ZPF v rozsahu dotčení ZPF od 1 ha do 10 ha včetně (v Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí z října 2022 **je rozsah kompetencí na str. 39 chybně uveden)**.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	20	dopracování podkladů, konzultace s projektantem a kolegy ze SRN
25	KULK	**Z hlediska ochrany ZPF (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022)** Záměr je situován na zemědělské půdě, které je na základě bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ") vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, ve znění pozdějších předpisů, stanovena II., III. a V. třída ochrany. Dle Společného metodického výkladu odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního orgánům ochrany ZPF k některým ustanovením zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, jež vyšel ve věstníku Ministerstva životního prostředí (Ročník XXXII, částka 6) v září 2022, jsou do II. třídy ochrany situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně odnímatelné. **Je tedy nutné vyjasnit, jaký skutečný zábor ZPF bude pro uvedený záměr potřeba. Toto pak řádně vyhodnotit, posoudit dopady na chráněné zájmy dle zákona o ochraně ZPF a současně odvodit příslušné kompetence správních orgánů.**	aktualizace dokumentace	Ekopontis	2	dopracování podkladů, konzultace s projektantem

28	KULK	**Z hlediska ochrany ZPF (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022)** **Hráz nádrže se zátopou je uvažována v nivě Ještědského potoka, celková plocha území je dle dokumentace vyčíslena na 55 ha. Území je nezastavěné, je zemědělsky využívané.** Břehy Ještědského potoka jsou přirozené s fungujícím erozně – sedimentačním režimem. Následkem stavební činnosti v zemědělsky cenném území bude ztráta nejen ekostabilizačních funkcí, ale i degradace ZPF a devastace přírodních hodnot. Dojde k narušení přirozených funkcí, jež jsou vzhledem k růstu lidské populace a s ohledem na klimatické změny stále cennější. **Nelze souhlasit s nastaveným tvrzením dokumentace, že jelikož je zájmové území relativně málo narušené činností člověka, navržená stavba nepřesáhne únosnou zátěž prostředí.** Nenarušování produkční funkce zemědělské půdy, vysoce hodnotné a biologicky plně aktivní krajiny je nezbytné v současnosti, ale i pro zachování podmínek života generací budoucích.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	6	
29	KULK	**Z hlediska ochrany přírody a krajiny (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022)** **Předložená dokumentace je nepřesvědčivá, vnitřně rozporná a rozhodně nelze na jejím základě činit závěr, že stavba SN Dubnice je ve veřejném zájmu převažujícím nad zájmy ochrany přírody definované zákonem. Současně nepřináší objektivní závěry, že navržené řešení je jediné možné existující uspokojivé řešení uváděného veřejného zájmu protipovodňové ochrany města Stráž pod Ralskem, Mimoně a Noviny pod Ralskem, jejichž ochrana je dle textu dokumentace důvodem pro stavbu SN Dubnice.** V předložené dokumentaci pak **nebyly dostatečně a především <u>přesvědčivě</u> vypořádány všechny připomínky a požadavky krajského úřadu uvedené v průběhu projednávání záměru. Jedná se především o** *** zdůvodnění zvoleného řešení tak, aby bylo zřejmé, jakou ochranu, komu a čemu SN Dubnice poskytne a proč není možné zvolit variantu liniových opatření k zajištění ochrany Stráže p.R., Novin p.R. a Mimoně.** (následuje dlouhý komentář zdůvodnění)	aktualizace dokumentace	Ekopontis	8	na základě vypořádání bodů výše
30	KULK	**Z hlediska ochrany přírody a krajiny (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022)** *** doplnění vyhodnocení vlivů na významné krajinné prvky – zajištění fungování toku a nivy jako významného krajinného prvku i pod SN Dubnice.** Podle dokumentace i hodnocení dle § 67 se předpokládá, že zajištění funkčnosti VKP toku a nivy Ještědského potoka díky zmírňujícímu opatření, kterým má být řízené povodňování pod nádrží. Toto opatření je však vyloučeno technickými možnostmi, neboť největší technicky **možný průtok hrází (cca 13,8 m3.s-1)** z koryta potoka pod hrází nevybřeží. Kapacita koryta Ještědského potoka pod hrází SN **Dubnice je totiž cca Q5, což je 14,5 m3.s-1. Toto opět dokazuje neprovázanost dokumentace se skutečnými možnostmi a nelze se tedy jejími závěry a doporučeními řídit.** Otázkou tedy zůstává míra dotčení nivy a toku Ještědského potoka pod hrází, skutečné ovlivnění jejich funkcí a navržení reálných zmírňujících opatření.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	10	precizace argumentace a doplnění informací
32	KULK	**Z hlediska ochrany přírody a krajiny (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022)** Závěr: Na základě výše uvedeného požaduje orgán ochrany přírody dokumentaci dopracovat, případně uvedené připomínky a požadavky vypořádat v rámci posudku.	-	-	-	-

33	KULK	**Z hlediska lesního hospodářství (interní sdělení ze dne 25. 11. 2022)** Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán státní správy lesů (orgán SSL) v přenesené působnosti, příslušný dle § 48a odst. 1 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), na základě stanoviska MZe čj. MZE-62921/2022-16231 ze dne 21. 11. 2022 k Vaší žádosti o vyjádření ve věci doplněné Dokumentace EIA k záměru „Suchá nádrž Dubnice – Ještědský potok" uvádí, že vybudování suché nádrže ve smyslu § 68 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon) vylučuje plnění funkcí lesa nejen u pozemků zastavěných hrází, ale i u pozemků v zátopové ploše maximální zátopy (v daném případě plocha PUPFL 4 ha). U takových ploch lze předvídat opakované zatopení v době trvání několika dní až týdnů. Takové podmáčení lesních porostů je spojené s hrozbou vyvrácení nebo pádu stromů a také jejich uschnutí v důsledku uhnití části kořenového systému. Z těchto důvodů je tedy na pozemcích v zátopové ploše vyloučeno plnění funkcí lesů, které jsou podmíněny existencí lesního porostu. Dle výše uvedeného stanoviska MZe lze budovat suché nádrže jen na pozemcích odňatých plnění funkcí lesa, omezení z vodního zákona je v takovém případě ve vztahu k pozemkům PUPFL bezpředmětné. **Z pohledu stanoviska MZe tak bylo vyhodnocení PUPFL nedostatečné a orgán SSL požaduje, aby do kapitoly D.1.2.5. Vliv na ZPF a PUPFL byl detailně popsán charakter lesa v zátopové oblasti na uváděné ploše cca. 4 ha a aby do dokumentace byl zapracován požadavek trvalého odnětí PUPFL v zátopové oblasti.**	aktualizace dokumentace	Ekopontis	12	
34	KULK	**Z hlediska vodního hospodářství (interní sdělení ze dne 25. 11. 2022)** Při prostudování dokumentace bylo zjištěno několik nevyřešených skutečností. V dokumentaci je na str 185–186 je řešena porucha vodního díla (havárie). Dle zpracovatele nejpravděpodobnějším typem vzniku poruchy tohoto vodního díla je porušení tělesa hráze vnitřní erozí. V případě suché nádrže Dubnice je místo možného vzniku poruchy předpokládáno v místě napojení objektu spodních výpustí na těleso hráze. Dále se uvádí, že zvládnutí rizik typu poruchy vodního díla či průchodu povodně v období výstavby bude popsáno v havarijním a povodňovém plánu. V posudku zpracovaného společností VODNÍ DÍLA – TBD a.s. ze dne 14.10.2015 se uvádí, že v případě havárie díla a vzniku průlomové vlny dojde k poškození hrází vodních děl Stráž pod Ještědka (zřejmě mělo být Stráž pod Ralskem) a Metud. Hodnocení potenciálu škod je ukončeno v profilu soutoku Ploučnice se Svitávkou 37,8 km pod hrází posuzovaného vodního díla. V předložené dokumentaci EIA nebyl řešen vznik průlomové vlny, při které by došlo k poškození hrází vodních děl VD Stráž pod Ralskem a Metud včetně navržení zabezpečení dotčených vodních děl. K tomuto krajský úřad upřesňuje, že dle § 40 odst. 1 vodního zákona havárií je mimořádné závažné zhoršení nebo mimořádné závažné ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Nejedená se o havárii vodního díla tak, jak je uvedeno v dokumentaci.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	9	

45	Rodiče za klima	**Vyhodnocení dopadů na nivu Ploučnice** Dokumentace EIA, zcela stejně jako oznámení záměru do zjišťovacího řízení, posuzovala délku úseku Ploučnice významně ovlivněného omezením rozlivů pouze na základě porovnání velikosti dílčích částí povodí. Jako jediný parametr pro dosažení zanedbatelného vlivu nádrže na průtok vody v korytě, je použita metodika vypracovaná Fakultou stavební ČVUT v Praze, tj. podmínka, aby plocha povodí nad příslušným profilem byla 10x větší, než plocha povodí nad profilem nádrže. <u>Zanedbatelný vliv byl oznámením předpokládán již v úseku před soutokem se Svitávkou</u>, jemuž však odpovídají plochy povodí 398,1 km2 vůči 46,3 km2. Druhý údaj na první pohled není 10x menší než první, nýbrž pouze 8,6x. <u>Nyní je dokumentací předpokládán zanedbatelný vliv od profilu soutoku Ploučnice se Svitávkou.</u> Dokumentace EIA tedy v porovnání s oznámením „náhle“ připouští nezanedbatelný vliv na většinu nejcennějšího úseku přirozeně meandrujícího toku a jeho zachovalé nivy. Tento významný nárůst vlivu na povodňování nivy není odpovídajícím způsobem odborně komentován či podložen dalšími hydrologickými daty a neprojevuje se v závěrečném hodnocení dopadů suché nádrže. Dokumentace v závěru konstatuje, že *„Většina vlivů je omezena pouze na dobu výstavby a s lokálním rozsahem.“, „Záměr při celkovém zhodnocení nevyvolává významné negativní vlivy.* “. Z tohoto postupu je zřejmé, že dopady na zcela zásadní faktor utvářející charakter nivy, jímž je rozsah a frekvence jejího zaplavování při povodních, jsou hodnoceny pouze formálně a neodráží reálné dopady suché nádrže na ekologické podmínky v nivě Ploučnice.	aktualizace dokumentace	Ekopontis	12	