

NO.	DOSS	PŘIPOMÍNKA	OBLAST	ZODPOVÍDÁ	TERMÍN	KOMENTÁŘ
1	KÚ LBK	Zdůvodnění potřeby záměru – včetně doložení podrobných mapových podkladů – zátopa při Q5, Q20, Q100 (pro variantu bez suché nádrže (nulová varianta) a se suchou nádrží (aktivní varianta), a to pro všechny úseky, v nichž je uvažován vliv suché nádrže). Při zdůvodnění potřeby záměru vycházet také z aktualizovaných sociálně ekonomických charakteristik – viz bod č. 11.	zdůvodnění potřeby záměru	VRV/Poh	XII/24	Zdůvodnění bude provedeno na základě stávajících podkladů a výstupů. Bude se jednat o slovní komentář a sjednocení grafických výstupů. NENNÍ SOUČÁSTÍ NABÍDKY: <i>Pro relevantní zdůvodnění je zapotřebí vyhotovit srážkoodtokový model pro předmětné území pro získání vstupních povodňových vln pro profil SN a na přítocích Ploučnice. Tyto povodňové vlny by následně vstupovali jako okrajové podmínky v hydraulickém modelu, kde by byl výpočet proveden pro stávající i návrhový stav. Změna dopočítaných ZU by představovala nejpřesnější způsob stanovení ochráněného území vlivem transformace v profilu SN.</i>
2	KÚ LBK	Doplnění informace, jak budou VD Stráž a SN Dubnice spolupracovat v případě povodně větší než Q100 – V rámci doplněné Dokumentace EIA je uváděno, že SN bude převádět průtoky Q100 na hodnotu neškodného průtoku. Nádrž je však navrhována na Q10000. Pro průtoky vyšší než Q100 popisné informace i zhodnocení vlivů doplněná Dokumentace EIA neobsahuje.	technické řešení záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno. Q100 je návrhový průtok. Na Q1000 a Q10000 je posuzováno z hlediska bezpečnosti vodního díla atd.
3	KÚ LBK	Doplnění výčtu a popisu přírodně blízkých protipovodňových opatření stanovených ve studii proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ spolu s informací, která protipovodňová opatření již byla realizována, resp. která by bylo možné realizovat (možno uvažovat jako variantní řešení, nebo alespoň dílčí podpůrné řešení protipovodňové ochrany území).	technické řešení záměru	VRV/Poh	XII/24	Vytvoření seznamu opatření a přehledné mapy s přehledem realizovaných přírodně blízkých opatřeními ze SP. Nutná spolupráce s POH.
6	KÚ LBK	Doplnit informaci, kde bude deponována ornice (např. str. 53) a dále odkud bude dovezeno kamenivo na stabilizační část hráze. Na několika místech v doplněné Dokumentaci EIA byla ponechána mylná informace, že: „Stabilizační část hráze je navržena z místních šterkových materiálů z údolní nivy.“ (str. 42, 154).	technické řešení záměru	VRV/Poh	XII/24	Sjednotit PD a dokumentaci EIA.
7	KÚ LBK	Aktualizovat přílohu E.4.01 „SN Dubnice – IGP“ (Ing. Schaffner, Mgr. Šindelář, listopad 2014) – IGP je zpracován pro nádrž odlišných parametrů, než uvádí doplněná Dokumentace EIA. Doplnit o stabilitní výpočty v sesuvných územích (ID 294 Dubnice a 297 Žibřdice), neodsunovat tuto problematiku až do fáze projektové přípravy.	technické řešení záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno. Stabilitní výpočty nebudou prováděny.
8	KÚ LBK	Dále aktualizovat přílohu E.4.13 „Posouzení stability svahů v zátopě“ (Ing. Bořek Procházka, listopad 2015), kde jsou uvažovány ve čtyřech příčných profilech (PF1 – PF4) různé stacionární i nestacionární zatěžovací stavy (ustálená hladina vody v úrovni hladiny podzemní vody, ustálená hladina podzemní vody při nuceném zadržení vody v úrovni bezpečnostního přelivu, při náhlém poklesu hladiny vody v nádrži), přičemž za nejrizikovější je považován náhlý pokles hladiny vody v nádrži. Vypočítané stupně bezpečnosti FS byly porovnány s minimální požadovanou hodnotou FS,min = 1,3. V příčném profilu PF1 (nejblíže hrázi) je pro náhlý pokles hladiny vody v nádrži uváděna hodnota FS = 1,31, tedy pouze o 0,01 více, než je požadovaná minimální hodnota. V profilu PF2 je tato hodnota FS = 1,32, tedy pouze o 0,02 více, než je požadovaná minimální hodnota. Krajský úřad požaduje doplnit podklady o prohlášení, zda je tato hodnota dostačující také pro stavbu předloženého významu a rozsahu, navíc v místech potenciálního sesuvu Dubnice. Dále krajský úřad požaduje prověřit, zda neexistuje aktuálnější metodika posouzení stability svahů v zátopě, tedy zda je dokument z roku 2015 stále platný. Krajský úřad dále požaduje doplnit Dokumentaci EIA o vyhodnocení potenciální havarijní situace v případě vzniku sesuvu (pro nejnepríznivější situaci).	technické řešení záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno. Stabilitní výpočty nebudou aktualizovány ani prováděny.
11	KÚ LBK	Aktualizovat sociálně ekonomické vlivy záměru – vzhledem k aktuálnímu vývoji cen stavebních materiálů, služeb a nemovitostí a dále vzhledem k informacím, které vyplynou z dalšího doplnění Dokumentace EIA. V doplněné Dokumentaci EIA jsou vyčísleny odhadované investiční náklady, není však uvedeno, k jakému datu se hodnoty vztahují. V doplněné Dokumentaci EIA je opakovaně uváděno, že pro hodnocení potenciálních povodňových škod byla použita metodika ztrátových křivek vyvinutá katedrou hydrotechniky Stavební fakulty ČVUT v Praze. Uvedená metodika však není nikde popsána. Pokud bude metodika dále využita, je nutné doplnit její popis a princip, včetně data vzniku. Ekonomická efektivita (příloha č. 2, část E.4.08), která z uvedených metodik vychází, byla zpracována v roce 2015, což je vzhledem k současnému vývoji cen materiálů, služeb i nemovitost zcela neaktuální. V uvedených výpočtech je uvažována úspora 281 mil. Kč v souhrnu pro všechny úseky (1-5), ačkoliv v doplněné Dokumentaci EIA je uvedeno, že: „Obce Stráž pod Ralskem, Noviny pod Ralskem a Mimoň budou výstavbou záměru ochráněny před povodňovými stavy. V úseku od VD Dubnice po soutok Ploučnice s Panenským potokem v Mimoni bude transformační účinek výrazný (nejvýraznější v úseku od VD Dubnice po soutok Ještědského potoka s Ploučnicí). V úseku od soutoku Ploučnice s Panenským potokem po soutok Ploučnice s Ploužnickým potokem v Mimoni bude transformační účinek už výrazně nižší a od Mimoně dále po proudu téměř zanedbatelný.“ (str. 79, obdobně i na jiných místech doplněné Dokumentace EIA). Z uvedeného vyplývá, že minimálně v úsecích 1 a 2 nebude mít SN Dubnice již žádný vliv na průběh povodňové vlny, a tedy by neměly být úspory do celkové hodnoty započítávány. V uvedeném duchu je třeba ekonomickou efektivitu přepracovat, aktuálně upravit také náklady na realizaci záměru, které pak bude možné následně porovnat a prokázat tak efektivitu navrženého řešení (také ve vztahu ke koncepci „Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021 – 2027“ – např. ke stanovenému cíli dosažení zvýšení ochrany před povodněmi s ohledem na místní podmínky a limity řešeného území za předpokladu ekonomické efektivity, nezhoršení odtokových poměrů a snížení retenční schopnosti záplavových území).	zdůvodnění potřeby záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude slovně okomentováno. Ekonomika není předmětem procesu EIA, možnost metodicky řešit s nadřízeným orgánem - MŽP. Výsledek je však nejistý, lepší by bylo KÚ přesvědčit o veřejném zájmu na realizaci projektu a podpořit stanovisky samospráv... NENÍ SOUČÁSTÍ NABÍDKY: <i>Na základě hydraulických modelů a stanovených ZÚ (viz bod 1) lze aktualizovat výpočet ekonomické efektivity dle aktuálních IN a cen.</i>

18	MŽP	III. V rozporu s důvody, pro které byla dokumentace vrácena k doplnění, nejsou dostatečně vyhodnoceny jiné varianty řešení protipovodňové ochrany Stráže pod Ralskem, Novin pod Ralskem a Mimoně, než je nulová nebo projektová, nebo alespoň řádné zdůvodnění jejich absence. Odůvodnění: S ohledem na nutné zábery zemědělské půdy se ministerstvo zaměřilo na alternativy, jejichž vyhodnocení mělo být doplněno a při kterých bylo důvodné předpokládat významně menší zábery či „omezení“ zemědělské půdy než u záměru suché nádrže. Jedná se o revitalizace toků či liniová protipovodňová opatření. Revitalizace toků je pojata pouze obecně a jsou jí v dokumentaci věnovány tři řádky. Vůbec není zmíněno, že v řešeném území se nacházejí rozsáhlé zregulované úseky Ploučnice a jaký by jejich případná revitalizace mohla mít konkrétní dopad na snížení povodňových škod v sídlech ležících pod nimi. Ohledně liniových opatření dokumentace konstatuje, že by se při ochraně Stráže p. R., Novin p. R. a Mimoně (protože podle dokumentace má mít v těchto obcích suchá nádrž Dubnice prokazatelný protipovodňový efekt) jednalo o vybudování 5 139 m liniových protipovodňových opatření nebo zkapacitnění 5 160 m toku. Tato opatření jsou dle dokumentace „...z majetkoprávního a ekonomického hlediska prakticky nerealizovatelná.“ Ale neuvádí, proč. Nákladovost uvedena není. Ve všech třech sídlech je pozemek koryta řeky Ploučnice několikanásobně širší než je vlastní zvodnělá část koryta vodního toku při běžných průtocích, takže není jasné, z čeho vyplývá majetkoprávní neproveditelnost. V Mimoní navíc Město Mimoň vlastní pozemky podél toku před i za soutokem s Panenským potokem. Je také otázkou, zda by tato opatření v uváděném rozsahu byla smysluplná ve všech třech obcích, když např. ve Stráži pod Ralskem nejsou při 5tileté a 20tileté vodě ohroženy žádné trvale obývané nemovitosti a při Q100 je to šest bytových jednotek. Podobně je také rozporuplná míra ohrožení nemovitostí v Novinách pod Ralskem, kdy při extrémních srážkách 6. a 7. 8. 2010 (kdy spadly 24hodinové úhrny, které se zde vyskytují s četností výrazně nižší než jednou za 100 let)	neexistence jiného řešení	VRV/Poh	XII/24	Okomentovat výstupy ze studie proveditelnosti. NENÍ SOUČÁSTÍ NABÍDKY: Posouzení a prokázání vlivu revitalizovaných úseků toků by bylo možné posoudit na hydrodynamických modelech (viz bod 1).
19	MŽP	Ministerstvo též upozorňuje na nepřesnost uvedenou na str. 19 dokumentace: „Suchá nádrž Dubnice (opatření číslo PL3005) byla vyhodnocena jako nejlepší z hlediska efektivity retence a transformace povodňových průtoků. Pod tímto opatřením se rozumí vybudování retenčního prostoru na Ještědském potoce, který má zásadní vliv na transformaci povodňových průtoků. V kombinaci s vodním dílem Stráž pod Ralskem zaručuje účinnou ochranu Stráže pod Ralskem, Mimoně a dalších obcí před povodněmi. Realizace této nádrže je z hlediska PPO prioritní.“ Dalšími obcemi je míněna pouze obec Noviny pod Ralskem. Účinná ochrana Mimoně je sporná vzhledem k tomu, že na začátku zastavěného území se do Ploučnice vlévá Panenský potok, který významně transformační účinek suché nádrže Dubnice snižuje.	zdůvodnění potřeby záměru	VRV/Poh	XII/24	Okomentovat výstupy ze studie proveditelnosti. NENÍ SOUČÁSTÍ NABÍDKY: Posouzení vlivu SN Dubnice a VD Stráž by bylo možné na hydrodynamických modelech (viz bod 1).
26	KULK	Z hlediska ochrany ZPF (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022) Suchá nádrž je projektována k zadržení 2,51 mil. m³ vody. Dle předložené Závěrečné zprávy z inženýrsko-geologického průzkumu z listopadu 2014 jsou západní svahy údolí Ještědského potoka evidovány jako potenciální sesuv (ID 294 Dubnice a 297 Žibřidice). Ze závěrečné zprávy plyne doporučení provést výpočty stability těchto svahů za současného stavu a zejména v případě rychlého poklesu hladiny vody v retenčním prostoru suché nádrže. Výpočty však nejsou součástí zpracovaného průzkumu, jejich provedení je v rámci projektové dokumentace doporučeno. Obecně jsou nestability území, jakými jsou sesuvná území a skalní řícení, významnými přírodními riziky – rizikovými geofaktory. Sesuv či jeho případná stabilizace se vždy projeví v devastaci různých výměr ZPF. Předmětná dokumentace se tímto fenoménem nijak nezabývá a v investičních nákladech neuvádí.	technické řešení záměru	VRV/Poh	XII/24	Lze odmítnout a řešit v rámci další přípravy. Můžeme okomentovat. Případný výpočet stability není součástí nabídkové ceny.
27	KULK	Z hlediska ochrany ZPF (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022) — Krajský úřad upozorňuje, že dle § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF podklady neprokazují nezbytnost stavby hráze suché nádrže Dubnice. Z rozporných informací z dokumentace neplyne, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější. Dle textu dokumentace vlivů záměru na životní prostředí je efektivita navrženého opatření Suché nádrže Dubnice odvozena ze studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ z roku 2011, která se jeví pro posouzení ochrany města Stráž pod Ralskem a obce Noviny pod Ralskem před povodněmi jako nedostatečná. Studie obsahuje mapové průměty povodňových stavů do území až za obcí Noviny pod Ralskem. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí na str. 79 dále uvádí: „Posuzovaný záměr se nenachází v území s vysokou hustotou zalidnění, má však pozitivní dopad na obce ležící níže po proudu, které ochrání před povodní (výrazný transformační účinek se propaguje po soutok s Panenským potokem v Mimoní). Jelikož se zájmové území nachází mimo zastavěné území obce, v relativně zachovalém prostředí, lze konstatovat, že v současnosti není zatěžováno nad únosnou míru “. Totéž zmiňuje text na str. 79, 176 dokumentace.	zdůvodnění potřeby záměru	VRV/Poh	XII/24	Nutné řešit ve spolupráci s Ekopontis.

31	KULK	Z hlediska ochrany přírody a krajiny (interní sdělení ze dne 21. 11. 2022) * navrhnout adekvátní kompenzační opatření. Oproti původní dokumentaci je nyní navrženo zajisti revitalizaci vhodného úseku vodního toku v povodí hydrologicky ovlivněním SN Dubnice v délce alespoň 1 km revitalizovaného toku (délka před revitalizací). Toto je navrženo jako opatření před realizací záměru (viz str.186 dokumentace). V takto pojatý „návrh“ kompenzace je zcela nedostatečný a de facto se jedná jen o formální kompenzaci. Pokud není uveden žádný tok a ani konkrétní úsek, nejsou vyčísleny náklady na tuto revitalizaci (alespoň rámcově), není vybrán úsek majetkoprávně průchozí, nelze toto brát jako skutečně míněné opatření. Jediným tokem, kde by skutečně revitalizace byla přínosem, je tok Ploučnice, jehož revitalizace je konečně i úkolem s Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoku Labe 2021-2027. Je však otázkou, zda je reálné toto opatření skutečně provést, za jakých nákladů apod. Tyto náklady by pak měly být součástí celkových nákladů na stavbu SN Dubnice a porovnány se skutečně ochráněným majetkem. Je otázkou, zda by se opět jako levnější a reálnější varianta nezačala jevit liniová opatření. Toto ale dokumentace vůbec neřeší a je z tohoto pohledu povrchní, nepřesvědčivá a rozhodně nelze na základě takovýchto údajů činit závěry, že stavba SN Dubnice je stavbou, jejíchž ekonomický přínos převáží náklady na její realizaci.	prověření možností kompenzačních opatření a ekonomiky	VRV/Poh	XII/24	Spolupráce s Ekopontis. Nutno prověřit možné úseky pro revitalizaci a porovnat s tím, co už bylo realizováno. NENÍ SOUČÁSTÍ NABÍDKY: Technický, majetkoprávní a ekonomický návrh revitalizace Ploučnice (kompenzační opatření) se začleněním do nové Ekonomické efektivity.
35	KULK	Z hlediska vodního hospodářství (interní sdělení ze dne 25. 11. 2022) V dokumentaci na str. 26 se uvádí, že SN Dubnice je schopna transformovat Q100 (30 m3/s) na 4,2 m3/s. Q100trans=331,12 m n.m., kóta bezp. přelivu je 331,15 m n.m. To znamená, pokud bude povodeň větší než Q100, nebude možné dodržet průtok 4,2 m3/s, neboť voda půjde i přes bezpečnostní přepad. Současně lze předpokládat, že ve stejné době i VD Stráž pod Ralskem bude obdobně naplněno. Z tohoto vyplývá, že není vyřešeno dodržení uvažovaného součtu průtoků 14 m3/s na soutoku Ploučnice s Ještědským potokem. Koordinovaná manipulace SN Dubnice a VD Stráž pod Ralskem je řešena pouze do Q100 (viz str. 151). V dokumentaci nebylo zohledněno, jakým způsobem bude řešena manipulace na vodních dílech SN Dubnice a VD Stráž pod Ralskem v případě povodně větší než Q100 právě s ohledem na možný maximální zadržovaný objem vody Q10000?	technické řešení záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno.
36	KULK	Z hlediska vodního hospodářství (interní sdělení ze dne 25. 11. 2022) Na Dokumentace na str. 41-42 uvádí doporučení sledovat hodnoty přirozených vlhkostí v průběhu stavby. Na základě doporučení vhodného množství vápna určit na základě hutního pokusu na stavbě nebo laboratorně. Dále je doporučeno ukládat zeminu do hrázce ihned po vytěžení, aby nedocházelo v případě nevhodného deponování k jejímu rozbředění a degradaci za nepříznivých klimatických podmínek. Vzhledem k velikosti stavby nebylo v dokumentaci řešeno, jakými opatřeními bude během realizace zabezpečeno, aby nedocházelo rozbředění a degradaci zeminy.	technické řešení záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno. Podrobněji se řeší v dalších stupních PD.
37	Rodiče za klima	Zdůvodnění navrženého řešení a vyhodnocení zvažovaných variant Zdůvodnění absence variantního řešení opakuje suchá konstatování, založená na obecných poučkách o jednotlivých typech protipovodňových opatření. Tato konstatování se odvolávají na praxi „dnešní doby“. Je však otázkou, zda samotné zdůvodnění navrženého řešení povodňové ochrany je stále možné považovat za odpovídající soudobému stupni poznání. Dle oznámení studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ (2011, zdroj www.cenia.cz) byly jako hlavní podklady pro zpracování studie použity: „Studie ochrany České Lípy a obcí v záplavovém území Ploučnice před povodněmi (Hydroprojekt, a.s. 2005), Studie revitalizačních úprav v povodí Ploučnice (ARR, s.r.o. 2007), Návrh strukturálního řešení protierozních a protipovodňových opatření v povodí Ploučnice (Ekotoxa s.r.o. 2007) a již zpracované projektové dokumentace ve stupni ÚŘ a SP“. Je tedy zřejmé, že základní koncepce ochrany obcí podél horní Ploučnice vychází z přístupu starého již téměř 20 let (zminěné dokumenty jistě vznikaly delší dobu a těžko mohly vycházet z poznatků zcela aktuálních v době svého dokončení). Od té doby se zásadně vyvíjely jak znalosti o reálných i předpokládaných dopadech změny klimatu, tak o příslušných opatřeních i vlastní požadavky společnosti na adaptaci krajiny. Např. liniovou ochranu uvnitř sídel, v kombinaci s dalšími opatřeními mimo sídla, lze těžko považovat za přežitou ideu. V tomto smyslu je přežité spíše řešení, které se zaměřuje striktně na ochranu před povodněmi a zcela pomíjí zvyšování odolnosti krajiny vůči meteorologickému suchu.	neexistence jiného řešení	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno.
38	Rodiče za klima	Zdůvodnění invariantního řešení zároveň není podloženo vyhodnocením efektivity alternativních, přírodě blízkých opatření a šetrných technických opatření, podpořeným modely jejich vlivu na průběh povodní. Tato skutečnost je zásadním nedostatkem celého zdůvodnění navržené suché nádrže. Pokud takové objektivní vyhodnocení skutečného potenciálu, založené na modelaci vlivu všech myslitelných opatření na průběh povodní, existuje jako součást citovaných studií, měly být předloženy alespoň příslušné výstupy modelů s uvedením ověřitelných vstupních dat. Dokumentace v tomto ohledu obsahuje pouze orientační mapku znázorňující umístění několika relativně velkých suchých nádrží a stručné zdůvodnění výběru SN Dubnice jako nádrže s největším transformačním účinkem. Zdůvodnění suché nádrže, jako nejvhodnějšího řešení ochrany před povodněmi, není možné v této podobě akceptovat jako dostatečné, protože nebyly předloženy žádné reálné argumenty, které by dokládaly nedostatečnost alternativních, přírodě blízkých a šetrnějších variant v kombinaci s lokální ochranou objektů uvnitř sídel a výkupem neochranných objektů.	zdůvodnění potřeby záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno. NENÍ SOUČÁSTÍ NABÍDKY: Případně lze spočítat na základě nového hydrologického modelu (viz bod 1)

39	Rodiče za klima	Dle Evidenčního listu operativního profilu pro Ploučnici ve stanici Stráž pod Ralskem je v měřeném profilu Q1 = 10,5 m3/s, Q5 = 21,3 m3/s. Neškodný průtok je při tom dle dokumentace 14,0 m3/s. „Neškodný průtok“ tedy neodpovídá ani pětiletému průtoku a je nižší i než 3. stupeň povodňové aktivity – ohrožení, který je dosažen při Q = 18,9 m3/s. Vzhledem ke skutečnosti, že při nejmenším průtok Q5 má jen minimální dopady na území podél toku Ploučnice (viz níže), je stanovený neškodný průtok těžko pochopitelný.	technické řešení záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno.
40	Rodiče za klima	Z neznámého důvodu jsou mapy ovlivněného a neovlivněného rozlivu povodní zpracovány pouze od Průrvy Ploučnice níže po toku. Z map záplavového území (geoportál Libereckého kraje) je zřejmé, že <u>při povodni Q5 je ohrožena menší část zahrádkářské kolonie ve Stráži pod Ralskem a v podstatě žádný obytný objekt v Novinách pod Ralskem</u> , při Q20 se ve Stráži pod Ralskem přidává několik garáží a část další zahrádkářské kolonie. Teprve při Q100 dochází k zalití několika domů a ČOV na „dolním“ okraji Stráže pod Ralskem. Z uvedeného je zřejmé, že při nejmenším ve Stráži pod Ralskem lze o ekonomické efektivitě SN Dubnice pochybovat. Bylo by proto vhodné vyhodnotit možnost individuální ochrany části Stráže pod Ralskem ohrožené při Q100 hrázemi, jak je navrhováno např. u Lužické Nisy v Liberci (za předpokladu nutného dočasného přecherpávání vody vypouštěné z ČOV, což však je standardně používaný postup), při ponechání průtoku v Ploučnici na úrovni vyšší, než je Q20. <u>V takovém případě by bylo vhodné prověřit efektivitu variantního řešení v podobě většího počtu šetrnějších opatření na toku Ještědského potoka, která nebudou představovat významné omezení ekologické kontinuity toku a nivy. Taková opatření by zároveň mohla být řešena způsobem zvyšujícím odolnost krajiny vůči suchu.</u> Potenciál pro nezanedbatelné zvýšení rozlivné kapacity nivy Ještědského potoka naznačuje i značně omezený rozsah záplavy při Q5, který v podstatě kopíruje průběh koryta a nekoresponduje s plochým dnem nivy, i samotná dokumentace EIA, která na straně 176 uvádí, že „ <i>koryto je dosti zahlobené, k rozlivům dochází až od cca Q5</i> “. Taková kapacita koryta u daného typu toku nebývá přirozená. Až v Novinách pod Ralskem dochází při Q20 k zalití většího počtu obytných domů.	zdůvodnění potřeby záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno a případně doprovazeno grafickými přílohami (pouze na základě stávajících výstupů). NENÍ SOUČÁSTÍ NABÍDKY: Na základě hydrologického a hydrodynamického modelu (viz bod 1) lze stanovit stávající a návrhové ZÚ.
41	Rodiče za klima	Nebyla při tom prověřena možnost využití nivního území podél původního koryta Ploučnice nad tzv. Průrvou Ploučnice k vytvoření suché nádrže s mnohem menšími dopady na ekologickou kontinuitu řeky (při využití umělého tunelu průrvy pro umístění regulačního objektu), než má navržená suchá nádrž Dubnice. Citovaná <u>studie PPO na Ploučnici v tomto úseku doporučuje pouze revitalizaci Ploučnice s obnovením zaplavování nivy</u> . Proveditelnost takového opatření předpokládá v roce 2030, a to s ohledem na nutné odstranění technologií s.p. DIAMO. Studie zároveň uvádí průtočnou kapacitu stávajícího koryta v tomto úseku na úrovni Q50, což je stav významně zhoršující průběh povodně v Novinách pod Ralskem. Již jeho náprava by přinesla znatelné zlepšení situace níže po toku vzhledem k rozloze zaplavitelné nivy. Tento efekt by byl vytvořením mělké suché nádrže (s ohledem na niveletu terénu max. hloubka cca 3 m) ještě významně navýšen. Zároveň není vyhodnocena možnost liniové ochrany zástavby Novin pod Ralskem při současném snížení průtoku na hodnoty mezi Q20 a Q100 realizací zde zmíněných opatření.	neexistence jiného řešení	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno. NENÍ SOUČÁSTÍ NABÍDKY: Na základě hydrologického a hydrodynamického modelu (viz bod 1) lze prokázat účinek "Průrvy".
42	Rodiče za klima	Chybí vyhodnocení potenciálu pro zvýšení retenční kapacity Vodního díla Stráž pod Ralskem , které má protipovodňovou funkci. V případě významnějšího navýšení retenční kapacity této nádrže by bylo možné jednak snížit průtok vlastním korytem Ploučnice, jednak doplnit opatření pro převod části povodňového průtoku z Ještědského potoka do VD Stráž p. R. v případě vyšší povodně z jeho povodí, než z povodí Ploučnice nad tímto VD. Zmíněný postup (s realizací liniové ochrany Novin pod Ralskem) by umožnil zachovat povodňové zalévání nivy Ploučnice , což je základní předpoklad pro zachování ekologických charakteristik nivy jako takové.	neexistence jiného řešení	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno. Není jasné, z čeho předpokládají, že je toto možné. VD Sráž je s největší pravděpodobností nnavržena neoptimálněji (retenční/zásobní prostor). Nutná spolupráce s POH (MŘ VD Stráž).

43	Rodiče za klima	Vyhodnocení ekonomické efektivity Vyhodnocení ekonomické efektivity SN Dubnice nezohledňuje závěry zjišťovacího řízení ani vývoj okolností, neboť je převzato ze studie proveditelnosti „Zvýšení ochrany sídel v povodí Ploučnice před povodněmi“ z roku 2011, resp. z hodnocení z roku 2015. Lze ho tedy stěží považovat za aktuální a relevantní současným potřebám společnosti. Nemůže např. uvažovat s nutností adaptace krajiny a společnosti vůči suchu, které začalo být širokou společností vnímáno jako problém až po vzniku citované studie i hodnocení z roku 2015. Zároveň došlo po obou časových milnících k zásadnímu vývoji v cenách a dostupnosti materiálu a práce. <u>Dokumentace konstatuje, že od soutoku s Panenským potokem bude dotčení VKP vodní tok zanedbatelné (konstatování ze str. 67), zároveň uvádí výrazný transformační účinek SN Dubnice po soutok s Panenským potokem v Mimoní (str. 76). Mimoň tedy nelze zahrnovat do efektivně ochráněného území. Přesto je Mimoň zahrnuta do hodnocení ekonomické efektivity SN Dubnice.</u> <u>Ekonomické hodnocení z roku 2011</u> Snížení ekonomických škod pro Stráž pod Ralskem a Noviny pod Ralskem je vyhodnoceno na 1,7 mil. Kč / rok. I při zahrnutí Mimoně, která by však do efektivně ochráněného území spíše neměla být začleněna (viz výše), má být celkový benefit na úrovni 3,6 mil. Kč / rok. To je ve srovnání s dopady na životní prostředí směšná částka. Navíc u <u>opatření, které řeší pouze jeden směr nezbytné adaptace krajiny na dopady klimatické změny a zcela pomílí ochranu krajiny a společnosti před dopady sucha.</u> <u>Ekonomické hodnocení z roku 2015</u> Zájmové území je rozděleno do 5 úseků, přičemž úsek 5 představuje tok Ještědského potoka mimo zástavbu, jeho ekonomické hodnocení tedy není pro účel odůvodnění suché nádrže podstatné. <u>Úsek 4</u>, který má tvořit nejvyšší hodnocený úsek Ploučnice, je vymezen říčním km 79,300 a 84,400 a má dle dokumentu zastupovat <u>úroveň Stráže pod Ralskem</u>. Dle geoportálu Libereckého kraje však v ř.km 84,4 Ploučnice již opouští Stráž pod Ralskem. <u>Není tedy zřejmé, jaké území je tímto úsekem myšleno.</u>	zdůvodnění potřeby záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno. NENÍ SOUČÁSTÍ NABÍDKY: Na základě hydraulických modelů a stanovených ZÚ (viz bod 1) lze aktualizovat výpočet ekonomické efektivity (viz bod 11) dle aktuálních IN a cen.	
44	Rodiče za klima	Dalšími, detailně nerozvedenými propočty je vyhodnoceno celkové snížení povodňových škod v částce 281 mil. Kč, přičemž současné náklady byly odhadovány (jaký rok je však myšlen?) na 273,8 mil. Kč. Celková efektivita stavby tedy byla v době před pandemickou krizí a válkou na Ukrajině odhadována na 7,2 mil. Kč. Nelze než konstatovat, že takto zanedbatelný ekonomický benefit nemůže vyvážit negativní dopady na životní prostředí, které budou stavbou vyvolány. Vyhodnocení ekonomické efektivity je navíc zcela zastaralé, a to mimo jiné s ohledem na zásadní změny ekonomických a hospodářských podmínek. Z tohoto pohledu je povinností institucí vykonávajících státem svěřenou správu věci veřejných hledat celkově výhodnější řešení. A to řešení, které bude přínosné z hlediska všech potřeb adaptace krajiny na změnu klimatu, nikoli v jednom jediném úzkém zaměření. ohledu postrádáme objektivní zhodnocení a reálné zvažování varianty přírodě blízkých opatření a šetrných technických opatření (menší suché nádrže na drobných tocích, jejichž ekologická kontinuita není tak významná, a na drahách soustředěného odtoku bez trvalého vodního toku; podpora vyběžování povodňových průtoků se zvýšením retenční kapacity zaplavované nivy (drobné poldry a průlehy); liniová ochrana uvnitř sídel atp.) v kombinaci s odkupem objektů, které jimi nelze ochránit. Efektivita alternativních opatření by měla být prověřena hydrologickými modely, ze kterých by také vycházel rozsah území, které jimi ochránit nelze. Paušální zamítnutí jakýchkoli jiných řešení snižuje věrohodnost dokumentace pod akceptovatelnou úroveň.	V tomto	zdůvodnění potřeby záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno: NENÍ SOUČÁSTÍ NABÍDKY: Posouzení alternativních řešení je možné na základě hydraulických modelů a stanovených ZÚ (viz bod 1).
46	Rodiče za klima	Domníváme se, že je nezbytné zohlednit odlišný charakter srážek i geologických a reliéfních charakteristik dílčích povodí, které jsou uvedeným postupem porovnávány jako rovný s rovným. Žádáme proto sestavení hydrologických modelů pro modelaci průchodu různých povodňových průtoků celým ovlivněným úsekem Ploučnice a její nivy, tedy až k profilu, kde z vlastních modelů vyplyne zanedbatelný vliv. Stanovení průtoku, při kterém bude mít SN zanedbatelný vliv, by však mělo být jasně zdůvodněno na základě projevů povodňové vlny v nivě (např. obdobný plošný rozsah a doba trvání záplavy, rychlosti proudění vody mimo koryto, výška hladiny, obdobný průběh hlavního povodňového proudu vůči korytu atp.). Součástí dokumentace by měla být i ověřitelná vstupní data hydrologických modelů.		zdůvodnění potřeby záměru	VRV/Poh	XII/24	Bude okomentováno. NENÍ SOUČÁSTÍ NABÍDKY: Vyhodnocení lze provést na podkladě hydraulických modelů (viz bod 1).