

VZ – Modernizace odborných učeben ZŠ Dr. M. Tyrše Děčín II, Vrchlického 630/5 - Nábytek

Smlouva č. 2023-0569/OSIT ze dne 06.06.2023

Oprava chyby v psaní u Dodatku č. 1, v celkové výši 98 055,- Kč bez DPH, který byl chybně v rámci dodávek zařazen do § 222 odst. 4 ZZVZ. Dodatek byl konvalidován a nyní je zařazen ve smyslu § 222 odst. 6 ZZVZ.

Souhrnný přehled všech změn po uzavření dodatku (D1):

Původní hodnota ze smlouvy vše v Kč bez DPH	1 692 486,00		
	Změna dle zák. č. 134/2016 Sb.		
	§ 222 odst. 4	§ 222 odst. 5	§ 222 odst. 6
Vícepráce	-	-	133 894,00
Méněpráce	-	-	- 35 839,00
Absolutní hodnota odst. 4/ Saldo odst. 5 a 6	-	98 055,00	
Absolutní hodnota odst. 4/ Saldo odst. 5 a 6 v %	0,00	5,79	
Změny dle odstavce 7 (saldo)	-		
Hodnota smlouvy včetně všech změn	1 790 541,00		

Odůvodnění změny:

Zadavatel má za to, že v předmětném případě byly splněny podmínky pro kvalifikaci uvedené změny ve smyslu § 222 odst. 6 ZZVZ, a to z následujících důvodů:

- dodávky, jejíž potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat a která nemění celkovou povahu veřejné zakázky. Podrobné zdůvodnění je uvedeno v dodatku a je platné i pro § 222 odst. 6.

Při přípravě dodatku ovšem v důsledku omylu (chyby v psaní) došlo k administrativní chybě v zařazení (kvalifikaci) předmětné změny jako změny ve smyslu § 222 odst. 4 namísto odst. 6 ZZVZ. Zadavatel má ovšem za to, že podmínky pro uvedenou změnu byly naplněny. V tuto chvíli tedy pouze formálně konvaliduje kvalifikaci změny a opravuje textaci tak, aby odpovídala skutečnosti.

Nad rámec shora uvedeného zadavatel konstatuje, že i kdyby se nejednalo o formální (administrativní) chybu v psaní, je potřebné zohledňovat nepřesnost / nejasnost sčítání hodnot změn u jednotlivých variant změn ve smyslu § 222 odst. 4, 5 a 6 ZZVZ, kdy tato nepřesnost / nejasnost zákonných podmínek plynula z tzv. velké technické novely ZZVZ (provedení z. č. 166/2023 Sb.).

Dne 16.7.2023 vzešla v platnost novela zák. č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Touto novelou proběhla změna mimo jiné § 222 odst. 5 a 6 ZZVZ, kde bylo vypuštěno „*hodnota změny nepřekročí 50 % původní hodnoty závazku; pokud bude provedeno více změn, je rozhodný součet hodnoty všech změn podle tohoto odstavce.*“

§ 222 odst. 4 ZZVZ zůstal beze změn *Za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku se nepovažuje změna, která nemění celkovou povahu veřejné zakázky a jejíž hodnota je a) nižší než finanční limit pro nadlimitní veřejnou zakázku a b) nižší než*

- 1. 10 % původní hodnoty závazku, nebo*
- 2. 15 % původní hodnoty závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku na stavební práce, která není koncesí.*

Pokud bude provedeno více změn, je rozhodný součet hodnot všech těchto změn.

Až v komentáři zákona, který byl nově publikován od 1.1.2024 bylo zjištěno, že je doporučováno v tomto odstavci nadále postupovat v součtu absolutních hodnot.

„Značné nejasnosti panují od účinnosti zákona v otázce metodiky posuzování rozsahu změn vzhledem ke stanoveným procentuálním finančním limitům. Podle výkladového stanoviska MMR je v souladu s doporučením Evropské komise třeba sčítat absolutní hodnotu provedených změn. Tedy hodnotou změny je podle tohoto stanoviska třeba rozumět jak dodatečné plnění, tak i plnění, které se nerealizuje („vypouští“), nikoliv celkové saldo víceprací a méněprací. V tomto okamžiku však nelze mít tuto otázku za definitivně vyřešenou, neboť v rozhodovací praxi soudů se lze setkat i s přístupem, který hodnotu změny odvozuje právě od salda víceprací a méněprací“.

(Kruták Tomáš, Krutáková Lenka, Gerych Jan, Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 1. 2024, ANAG, 01.01.2024 [cit. 19.06.2024] Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®),

Sama metodika MMR (kde není zřejmé kdy byla na stránkách MMR publikována) uvádí, že jelikož problematika počítání hodnoty změn nebyla na evropské úrovni doposud rozhodnuta a s ohledem na stanovisko Evropské komise, **doporučuje** Ministerstvo pro místní rozvoj při výpočtu hodnoty změny postupovat shora uvedeným způsobem – tedy sčítání absolutních hodnot.

Kompetentní ke konstatování konečného závěru o správnosti/zákonnosti postupu při sčítání (absolutních či nikoli absolutních) hodnot změn je pouze příslušný soud, přesto zadavatel opětovně přistupuje k výkladu předmětných norem s maximální obezřetností tak, aby byly řádně naplněny veškeré zákonné podmínky.