

Zadání právního posouzení

Právní posouzení oprávněnosti členství v představenstvu společnosti Jihlavské vodovody a kanalizace a.s. (dále jen JVAK), posouzení možného souběhu smluvních vztahů uzavřených mezi společností JVAK a Ing. Jiřím Benáčkem a dále návrh dalších kroků nezbytných pro uvedení stávající stavu do souladu s právními předpisy

1. Posouzení existence a průběhu funkčního období Ing. Jiřího Benáčka jako člena představenstva od 26. 10. 2010 dosud s ohledem na právní úkony zakladatele a valné hromady společnosti.
2. Posouzení, zda se v případě Smlouvy o výkonu funkce člena představenstva ze dne 26. 6. 2014 mezi společností JVAK a Ing. Jiřím Benáčkem jako členem představenstva (dále jen Smlouva o výkonu funkce) a Pracovní smlouvy ze dne 1. 7. 2014 uzavřené mezi společností JVAK jako zaměstnavatelem a Ing. Jiřím Benáčkem jako zaměstnancem (dále jen Pracovní smlouva), i s ohledem na její pracovní náplň a definici obchodního vedení, nejedná o souběh funkcí a zda tento souběh funkcí je z hlediska práva v souladu či v rozporu s právními předpisy.

Případný souběh zohlednit ve všech potencionálních aspektech. V tomto např. uvádíme:

- Posouzení hierarchického vztahu pracovního poměru vůči výkonu funkce člena představenstva vyplývajícího ze Smlouvy o výkonu funkce.
- Posouzení zda Smlouva o výkonu funkce poskytovala náležitou ochranu, kterou jinak běžní zaměstnanci obchodní společnosti mají (viz. Nález ÚS 190/15); v tomto tedy posouzení, zda všechny další benefity člena představenstva (odměna, pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s výkonem funkce, 25 dní volna za kalendářní rok, školení, odměna v případě pracovní neschopnosti nebo úrazu, výše odstupného a další benefity např. služební auto i k soukromým účelům, příspěvek na penzijní připojištění a na stravování atd.) byly odpovídající.
- Posouzení zda je možná paralelní (příp. duplicitní) delegace výkonu funkce člena představenstva, a to s ohledem na duplicitní plnění dle ustanovení § 1791 NOZ (případně čl. 12.5 Stanov).

V rámci tohoto posuzování vzít do úvahy i téměř identické plnění (odměna, mzda) vyplývající jak ze Smlouvy o výkonu funkce tak z Pracovní smlouvy.

3. Posouzení, zda Pracovní smlouva byla uzavřena v souladu se Stanovami společnosti JVAK (dále jen Stanovy), a to především s ohledem na čl. 10.3, čl. 10.6 písm. d), čl. 13.3 a čl. 14.2 Stanov, tedy zda byl v případě uzavírání předmětné Pracovní smlouvy dodržen obligatorní proces určený Stanovami, tedy zda je s ohledem na znění Stanov společnosti daná Pracovní smlouva platná nebo absolutně (relativně) neplatná od počátku (ex tunc).
4. Posoudit, jak na platnost Pracovní smlouvy nahlížet i z hlediska ustanovení § 61 (především odst. 3) ZOK. V tomto uvádíme, že obligatorní náležitostí pracovní smlouvy jako takové by mělo být určení výše mzdy. Předmětná Pracovní smlouva ujednání o výši mzdy obsahuje. V případě této Pracovní smlouvy byl založen potencionální závazek zaměstnavatele k opakovanému plnění ve prospěch zaměstnance, který byl současně členem představenstva. Tato Pracovní smlouva předmětně

opakované plnění zakládá (od uzavření do budoucna) a tudíž měla být schválena valnou hromadou společnosti v souladu s ustanovením § 61 odst. 3 ZOK.

5. Posouzení, jak má být nahlíženo na tvrzení, že v případě Pracovní smlouvy byla práva a povinnosti z ní vyplývající realizována až po ukončení Smlouvy o výkonu funkce, tedy jak na tuto Pracovní smlouvu nahlížet v období od jejího uzavření do ukončení trvání Smlouvy o výkonu funkce (tedy uplynutí funkčního období, uplynulo-li marně) a po ukončení Smlouvy o výkonu funkce (bude-li závěr takový, že funkční období marně uplynulo).
6. Posouzení, zda bylo v případě uzavření Pracovní smlouvy postupováno v souladu s povinností péče řádného hospodáře. Posoudit v tomto všechny znaky (atributy) péče řádného hospodáře podle ZOK:
 - pečlivost
 - potřebné znalosti
 - podnikatelské rozhodování
 - dobrá víra
 - rozumný předpoklad
 - informované jednání
 - jednání v obhajitelném zájmu obchodní korporace
 - nezbytná loajalita

Jedná se zejména o atribut dobré víry, rozumného předpokladu, jednání v obhajitelném zájmu obchodní korporace a nezbytné loajality ve vztahu k Pracovní smlouvě jako takové, tedy především k výši stanovené mzdy zaměstnance a dalšímu plnění v jeho prospěch vyplývajícimu z této Pracovní smlouvy.

7. Posouzení a zohlednění stanovení pracovní doby zaměstnance uvedené v bodě 5. Pracovní smlouvy ve vztahu k povinnostem vyplývajícím ze Smlouvy o výkonu funkce, tedy zda mohly být povinnosti vyplývající ze Smlouvy o výkonu funkce ze strany člena představenstva řádně plněny (časový aspekt).
8. Posouzení, jakým způsobem Ing. Jiří Benáček odpovídal, případně ručil za případnou škodu po ukončení jeho funkce člena představenstva, tedy po ukončení Smlouvy o výkonu funkce (bude-li závěr takový, že funkční období marně uplynulo), zda z hlediska režimu zákoníku práce, nebo v širším rozsahu v případě, že po celou dobu vystupoval navenek jako předseda představenstva, případně kdo jiný je v tomto v této rozhodné době za společnost odpovědný. V tomto uvádíme, že odpovědnost vyplývající z pracovněprávního vztahu je užší než odpovědnost vyplývající z výkonu funkce člena představenstva. Rovněž posoudit ve všech aspektech, zda by na předmětné jednání Ing. Jiřího Benáčka mohlo být nahlíženo jako na úmyslné.
9. Posouzení, zda v souladu s výše uvedeným nemohla být způsobena společnosti majetková, případně nemajetková újma, zda nebylo plněno bez právního titulu a zda nedošlo k bezdůvodnému obohacení. V případě způsobené škody deklarovat, zda je společnost povinna takovou škodu vymáhat. Dále posoudit zda nemohlo dojít i k jiným typům odpovědnosti (např. trestněprávní odpovědnost).
10. Návrh dalších kroků nezbytných pro uvedení stávajícího stavu do souladu s právními předpisy (shledá-li právní posouzení, že je současný stav v rozporu s právními předpisy). Jaké právní

konsekvence z výše uvedeného vyplývají pro statutární město Jihlavu jako 100% vlastníka (jediného akcionáře) společnosti JVAK (zejména povinnosti vyplývající z NOZ, ZOK, ustanovení § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, zákona č. 40/2009 Sb. a dalších). Jaké právní konsekvence z výše uvedeného vyplývají pro valnou hromadu společnosti JVAK, kterou dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích vykonává ve své působnosti Rada města Jihlavy. Rovněž navrhnout, co jsou v tomto statutární město Jihlava a valná hromada společnosti JVAK a společnost JVAK jako taková povinni konat (např. povinnost vymáhat veškerou újmu, případné bezdůvodné obohacení a to i ve vztahu k potencionálnímu tvrzení Ing. Jiřího Benáčka, že „odvedl pracovní činnost“ pro společnost JVAK s ohledem na ustanovení § 6 NOZ a to především odst. 2 tohoto ustanovení).

11. Posoudit, zda valná hromada či jiné orgány společnosti JVAK, příp. statutární město Jihlava jako takové jsou povinni konat (nejenom „že mohou“), a to ohledem na skutečnost, že i omisivní jednání může být považováno za jednání v rozporu s právními předpisy.
12. V případě, že během právního posuzování budou shledány i další skutečnosti, které jsou v rozporu s právními předpisy, tyto posoudit a navrhnout nezbytné kroky pro jejich uvedení do souladu s těmito předpisy a definovat jaké povinnosti a komu vyplývají z takového zjištění.