



STÁTNÍ BÁŇSKÁ SPRÁVA

Obvodní báňský úřad v Brně

Č.j. 09253/2006/01/001

V Brně dne 21.12.2006

POTVRZENÍ O ZAEVIDOVÁNÍ DOBÝVACÍHO PROSTORU

na základě žádosti organizace ZAPA BETON a.s., Praha 4, Vídeňská 495, PSČ: 142 00, IČ: 25137026, doložené usnesením Městského soudu v Praze, ze dne 18.9.2006, č. usnesení F 105142/2006, F 110433/2006 a B 4785, C 3470, podané na Obvodní báňský úřad v Brně dne 4.10.2006, č.j. 07472/2006/01/001, kde bylo oznámeno, že obchodní společnost VIA-VODA spol.s r.o. se sídlem Hrubá Voda, Hlubočky, PSČ 783 51, IČ: 43962874, zanikla s převodem jmění na obchodní společnost ZAPA BETON a.s., Praha 4, Vídeňská 495, PSČ: 142 00, IČ: 25137026, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu B vložce 4785. Z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddílu C vložky 3470 se vymazává obchodní společnost VIA-VODA spol.s r.o. se sídlem Hrubá Voda, Hlubočky, PSČ 783 51, IČ: 43962874, včetně všech ostatních zapsaných skutečností. V obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddílu B vložce 4785 se provádí tento z á p i s: Obchodní společnost ZAPA BETON a.s., Praha 4, Vídeňská 495, PSČ: 142 00, IČ: 25137026, převzala jmění a je univerzálním právním nástupcem, bez likvidace zrušené a zaniklé obchodní společnosti VIA-VODA spol.s r.o. se sídlem Hrubá Voda, Hlubočky, PSČ 783 51, IČ: 43962874. Právní účinky tohoto převodu jmění nastaly ve smyslu ustanovení § 69b odst. 2 obchodního zákoníku ke dni zápisu převodu jmění do obchodního rejstříku, tj. ke dni 25.9.2006. Počínaje dnem 25.9.2006 vstoupila společnost ZAPA BETON a.s., Praha 4, Vídeňská 495, PSČ: 142 00, IČ: 25137026, jako univerzální právní nástupce v plném rozsahu do všech práv a povinností zaniklé společnosti VIA-VODA spol.s r.o. se sídlem Hrubá Voda, Hlubočky, PSČ 783 51, IČ: 43962874, mimo jiné i níže uvedené dobývací prostory, které dnem 25.9.2006 přešly na organizaci

ZAPA beton a.s.
Praha 4, Vídeňská 495, PSČ: 142 00
IČ: 25137026

dobývací prostor

HRUBÁ VODA

evidenční číslo 7 0426

nacházející se na katastrálním území: Hrubá Voda

v okrese: Olomouc

o plošném rozsahu: km²

stanoven pro dobývání: droby

a dobývací prostor

HRUBÁ VODA I

evidenční číslo 7 1058

nacházející se na katastrálním území: Hrubá Voda

v okrese: Olomouc

o plošném rozsahu: [REDACTED] km²

stanoven pro dobývání: droby

Zaevidování změny dobývacího prostoru v evidenci dobývacích prostorů vedené Obvodním báňským úřadem v Brně bylo provedeno v souladu s vydaným oprávněním pro organizaci ZAPA beton a.s., Praha 4, Vídeňská 495, PSČ: 142 00, IČ: 25137026, vydané Obvodním báňským úřadem v Kladně, pod č.j. 7375/2006/02/001, dne 26.10.2006, které nabylo právní moci dne 31.10.2006.



Za správnost vyhotovení:

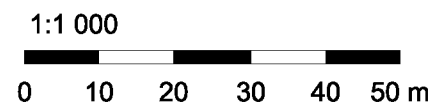
[REDACTED]

Rozdělovník:

1. ZAPA beton a.s., Vídeňská 495, 142 00 Praha 4
2. Obec Hlubočky, k rukám pana starosty, Olomoucká 17, 783 61 Hlubočky
3. Městský úřad Olomouc, stavební úřad, Horní náměstí 1, 771 27 Olomouc
4. Český báňský úřad v Praze, Kozí 4, PRAHA 1
5. Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor surovinové a energetické politiky, Na Františku 32, 110 15 PRAHA
6. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII, Kosmonautů 10, 770 00 OLOMOUC
7. Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
8. Česká geologická služba - GEOFOND ČR, Odbor informací o nerostných surovinách, Kostelní 26, 176 06 PRAHA
9. Katastrální úřad v Olomouci, Vejdovského 2A, 772 11 Olomouc

812/1

Snímek mapy KN se zákresem předmětu pachtu
k Pachtovní smlouvě - pozemky v dobývacím prostoru č. 129549/2024



ZAPA beton a.s.

HRUBÁ VODA, HRUBÁ VODA I

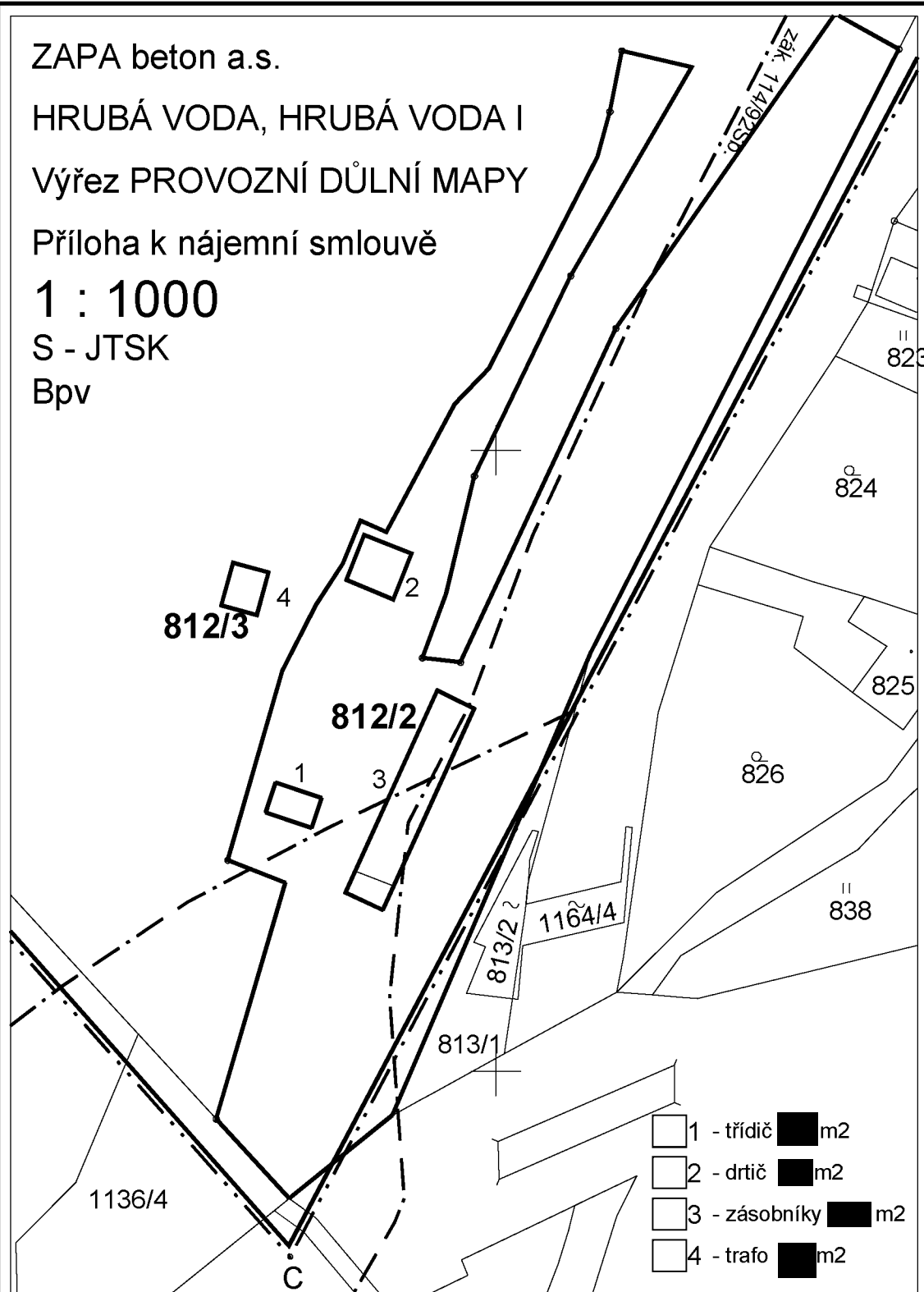
Výřez PROVOZNÍ DŮLNÍ MAPY

Příloha k nájemní smlouvě

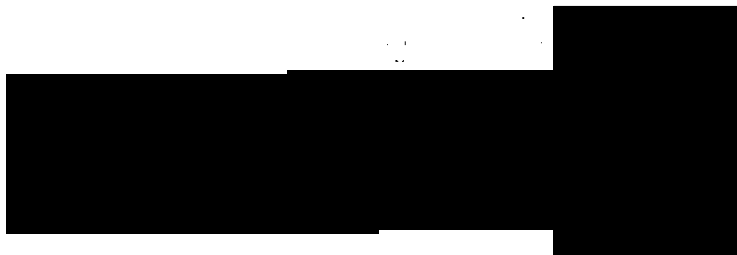
1 : 1000

S - JTSK

Bpv



Celkem plocha zastavná stavbami = m²



2-20/67

1

Ústřední hospodářský orgán: Ministerstvo stavebnictví

Orgán pověřený: Československý kamenoprůmysl - gen. ředitelství

Rozhodnutí

..... jakožto ústřední hospodářský orgán

Čs. kamenoprůmysl - gen. ředitelství jakožto orgán pověřený

rozhodnutím ze dne 22. 8. 1967 zn. 0326/66

k návrhu těžebního národního podniku

Moravské štěrkovny a pískovny, Olomouc

ze dne 12. 3. 1966 zn. 023/66 a na základě

výsledku místního komisionálního projednání ze dne 8. 4. 1966
stanoví ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 41/1957 Sb. v dohodě s Ústředním báňským úřadem

v Praze těžebnímu národnímu podniku

Moravské štěrkovny a pískovny,

Olomouc

tento dobývací prostor:

1. Název dobývacího prostoru: H r u b á V o d a

Plošný rozsah: ha a m²

Hranice dobývacího prostoru na povrchu jsou tvořeny stranami nepravidelného 6-ti

šesti úhelníka s vrcholy určenými souřadnicemi udanými v platném souřadnicovém systému (Křovákově - Gauss - Krügerově):

Vrchol	X	Souřadnice:	Y
<u>A</u>	<u>1,113.962,80</u>		<u>534.045,60</u>
<u>B</u>	<u>1,114.096,10</u>		<u>256,40</u>
<u>C</u>	<u>429,90</u>		<u>433,10</u>
<u>G</u>	<u>207,70</u>		<u>629,95</u>
<u>H</u>	<u>1,113.983,70</u>		<u>510,30</u>
<u>I</u>	<u>700,00</u>		<u>159,50</u>

Prostorové hranice dobývacího prostoru pod povrchem jsou určeny svislými rovinami vedenými povrchovými hranicemi.

Dobývací prostor se rozkládá na katastrálním území

obce: Hrubá Voňa okres: Olomouc kraj: Severomoravský

2. Dobývací prostor se stanoví pro dobývání: kulmské úrovy

V dobývacím prostoru ~~byla~~ (nebyla) zjištěna průmyslově dobývatelná ložiska

Zásoby bil.kat.B+C1+C2 m³ zahrnuté do dobývacího prostoru

byly schváleny KKZ výměrem č. j. 308-05/15/63 ze dne 4. 3. 1963

3. Omezení dobývání nebo zvláštní technické podmínky pro jeho provádění v místech uvedených v § 5 odstavce 4 vyhl. č. 260/1957 Ú. 1.

1/ Dodržet zákon č. 166/60 Sb. a potřebné odlesnění hlásit do konce září roku předcházejícího započatí těžby v požadovaném úseku.

2/ Na všech příjezdových komunikacích vyznačit velkými výstražnými tabulemi ochranné pásmo v okruhu:

a/ 1 km od lomu se zákazem všech radiovysilacích a radiolokačních zařízení,

b/ 3 km od lomu se zákazem provozu všech radiovysilacích a radiolokačních zařízení o výkonu přes 25 kW.

Razítko a podpis ústř. hosp. orgánu:

Generální ředitel:

Čj. 0142-20/67

Souhlasí se

1. října 1967





OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD

V BRNĚ

V Brně dne 21.12.2005

č.j. 08-6573/05-511

ROZHODNUTÍ

Obvodní báňský úřad v Brně, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy, podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, a podle § 8 vyhlášky Českého báňského úřadu č. 104/1988 Sb., o racionálním využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, v platném znění, k žádosti organizace

VIA – VODA, spol. s r.o.
Hrubá Voda, Hlubočky, PSČ 783 51
IČ: 439 62 874

podané na Obvodní báňský úřad v Brně dne 31.1.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 689/05), plánu otvírky, přípravy a dobývání vypracovaného společností Báňský inženýring Olomouc, s.r.o., včetně dokumentace a jejího doplnění (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 689/05 a 2957/05) a včetně doplnění ze dne 26.4.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2975/05) na základě výsledku jednání a místního šetření dne 2.6.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 4171/05) a jednání dne 31.8.2005 na Obvodním báňském úřadu v Brně (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 6573/05),

povoluje

A) hornickou činnost – otvírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska v dobývacím prostoru Hrubá Voda, ev.č. 7 0426, a Hrubá Voda I, ev.č. 7 1058, v rozsahu uvedeném v plánu otvírky, přípravy a dobývání,

za těchto

podmínek:

1. Hornická činnost se povoluje na pozemcích v hranicích daných dobývacích prostorů na kat. území Hrubá Voda, parcelní číslo (p.č.) 811, 812, 1136/1, které jsou ve vlastnictví oprávněné organizace (p.č. 811) nebo pro které byly vyřešeny majetkoprávní vztahy uzavřením smluv a dohod s jejich vlastníky (ČR – Lesy České republiky, s.p.) a pro které jsou závazné omezující hranice jejich rozsahu podle mapové dokumentace „Mapa oddělení lesních pozemků pro danou hornickou činnost, plán otvírky, přípravy a dobývání na ložisku Hrubá Voda“, list. Č. 1, měřítko 1 : 2000 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2957/05), a to podle zákresu hranice hornické činnosti, včetně vyznačených

vrcholových bodů a jejich souřadnic, uvedených v tabulkovém přehledu na mapovém podkladu:

VRCHOL	SOUŘADNICE (S – JTSK)	
	y	X
8501	534 691,40	111 3821,90
8502	534 494,09	111 3771,75
8503	534 455,65	111 3765,19
8504	534 417,20	111 3736,16
8505	534 383,34	111 3649,8
8506	534 346,46	111 3679,09
8507	534 324,28	111 3649,63
8508	534 257,40	111 3699,91
8509	534 277,86	111 3726,73
8510	534 256,70	111 3759,78
8511	534 241,02	111 3771,17
8512	534 500,56	111 3978,62
8513	534 514,03	111 3967,14
8514	534 532,43	111 3966,43
8515	534 543,93	111 3962,53
8516	534 551,41	111 3954,90
8517	534 570,96	111 3962,00
8518	534 587,45	111 3973,71
8519	534 602,78	111 3977,61
8520	534 611,99	111 3988,61
8521	534 613,52	111 3999,62
8522	534 632,48	111 3998,55
8523	534 642,77	111 3961,89

2. Při hornické činnosti musí být v souladu s platnými podmínkami o stanovení dobývacího prostoru Hrubá Voda I zachován ochranný val k zástavbě podle jeho vytýčení a vymezení, které je uvedeno na str. 14 až 15 dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání, včetně tam uvedených opatření na jeho zabezpečení, stabilizaci a konzervaci.
3. Při hornické činnosti zajišťovat řešení a plnění podmínek ze stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, vydaného podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., k záměru pokračování těžby v lomu Hrubá Voda, č.j.

KUOK/4852/04/OŽPZ/682 ze dne 19.8.2004 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2520/05), které jsou uvedeny v kapitole 1.3.4.3. na str. 25 až 37 technické zprávy plánu otvírky, přípravy a dobývání..

4. Při hornické činnosti plnit podmínky odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje z rozhodnutí o odnětí lesních pozemků k plnění funkcí lesa (č.j. OŽPZ 2189-2650/03-Dř ze dne 14.4.2003, č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 689/05).
5. Při hornické činnosti plnit podmínky Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, z rozhodnutí o odnětí lesních pozemků určených k plnění funkcí lesa (č.j. ŽP/4863/05-Čí ze dne 29.4.2004, č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 689/05).
6. Při hornické činnosti budou dodrženy podmínky stanoviska Povodí Moravy, s.p., Brno, k vypouštění důlních a odpadních vod a výtěžových objektů (zn. 567/2005-203/Pi ze dne 21.1.2005 č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 689/05 k č.j. 1320/05).
7. Při hornické činnosti plnit podmínky z rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odbor životního prostředí, k provedení stavby vodního díla „Odvodnění lomu Hrubá Voda“ (č.j. ŽP/731/04/Poš ze dne 29.6.2004, č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 689/05).
8. Při hornické činnosti budou dodrženy podmínky z vyjádření ČR – Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Šternberk, k odnětí dotčených pozemků pro hornickou činnost a pro vybudování lomové komunikace za hranici dobývacího prostoru (zn. 1801/129/81/3214/2004 ze dne 13.12.2004, č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 689/05).
9. Při hornické činnosti vypouštět důlní vody a odvádět je způsobem a za podmínek stanovených vodohospodářským orgánem a orgánem ochrany veřejného zdraví.
10. Při hornické činnosti dodržet podmínky ze stanoviska Vodoprávního úřadu odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce k ochraně povrchových a podzemních vod a k nakládáním s těmito vodami, k vypracování provozního řádu, realizaci výstavby stokového systému a sedimentačních jámeček, k odvodňovací síti lomu a provádění monitoringu (č.j. ŽP/9931/05/Poš ze dne 30.5.2005, č.j. ŽP/9931/05-Ku,Čí,Vá,Poš ze dne 27.6.2005, č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 4223/05 a č.j. 5020/05, č.j. ŽP/16368/A/05/Poš ze dne 30.11.2005, č.j. Obvodní báňského úřadu v Brně 9149/05).
11. Při hornické činnosti dodržet podmínky ze stanoviska odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce k nakládání s odpady z provozu lomu (č.j. ŽP/9931/05/Ku ze dne 1.6.2005, č.j. ŽP/9931/05-Ku,Čí,Vá,Poš ze dne 27.6.2005, č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 4222/05 a č.j. 5020/05).
12. Pro hornickou činnost dodržet podmínky orgánu státní správy lesů odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce k odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa vně stanovených dobývacích prostorů (č.j. ŽP/9931/05-Ku,Čí,Vá,Poš ze dne 27.6.2005).
13. Při hornické činnosti dodržet podmínky z vyjádření orgánu ochrany přírody odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce k hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a ochranu zvláště chráněných druhů živočichů podle ustanovení § 12 odst. 2 a § 50 a 56 zákona č. 114/1992 Sb., (č.j. ŽP/9931/05-Ku,Čí,Vá,Poš ze dne 27.6.2005, č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 5020/05).
14. Při hornické činnosti plnit podmínky Ministerstva zemědělství ČR, Praha, odbor státní správy hospodářské úpravy a ochrany lesa, z rozhodnutí o souhlasu s plánem sanace a

rekultivace na ložisku Hrubá Voda (č.j. 48129/2004-16210 ze dne 24.1.2005, č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 689/05).

15. Při hornické činnosti plnit podmínky vyplývající z rozhodnutí Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ke snížení imisí hluku vzhledem k obytné zástavbě (č.j. 2003/36/611 ze dne 29.1.2003, č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2957/05).

- B) Podle ustanovení § 37a odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění,**

schvaluje

vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci a vypořádání důlních škod dle předběžného plánu otvírky, přípravy a dobývání

za těchto

podmínek:

1. Finanční rezerva na sanaci a rekultivaci bude tvořena podle ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, v platném znění, a bude vytvořena v celkové výši 10 613.595,- Kč, včetně již vytvořené částky do konce roku 2004, výhradně k účelu pro rekultivaci a sanaci dobývacího prostoru Hrubá Voda, ev.č. 7 0426, a Hrubá Voda I, ev.č. 7 1058, v rozsahu povoleného plánu otvírky, přípravy a dobývání. Stanovení výše finanční rezervy je vypočteno v objemu, který odpovídá povolenému plánu otvírky, přípravy a dobývání.
2. Finanční rezerva na vypořádání důlních škod bude tvořena podle ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, v platném znění, a bude vytvořena v celkové výši [REDAKCE] Kč, včetně již vytvořené částky do konce roku 2004, výhradně k danému účelu v daných dobývacích prostorech Hrubá Voda a Hrubá Voda I, v rozsahu povoleného plánu otvírky, přípravy a dobývání. Stanovení výše finanční rezervy je vypočteno v objemu, který odpovídá povolenému plánu otvírky, přípravy a dobývání.
3. Rezerva bude ukládána ve smyslu ustanovení § 10a zákona č. 438/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, v platném znění, na zvláštní účet v bance. Čerpání z tohoto účtu povoluje Obvodní báňský úřad v Brně po předchozím vyjádření Ministerstva životního prostředí a obce.
4. Organizace podá na Obvodní báňský úřad v Brně každoročně vždy k 31.1. za předchozí kalendářní rok zprávu o inventarizaci výše zákonných rezerv, vytvořených na sanaci a rekultivaci a důlní škody, včetně výpisu ze zvláštního vázaného účtu v bance zřízeného k tomuto účelu.

- C) Dle ustanovení § 27 odst. 2 zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění,**

povoluje

trhací práce velkého rozsahu a trhací práce malého rozsahu jako součást povolené hornické činnosti při otvírce, přípravě a dobývání nerostů dle části A) tohoto rozhodnutí

za těchto

podmínek:

1. Trhací práce velkého rozsahu budou prováděny způsobem a v rozsahu uvedeném v předloženém Generelním projektu trhacích prací velkého rozsahu Hrubá Voda (evidovaným Obvodním báňským úřadem v Brně č. j. 2737/05).
2. Trhací práce malého rozsahu budou prováděny způsobem a v rozsahu dle předloženého Technologického postupu trhacích prací malého rozsahu pro kamenolom Hrubá Voda (evidovaným Obvodním báňským úřadem v Brně č. j. 2737/05).
3. Při provádění trhacích prací musí být plněny podmínky účastníka řízení Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Šternberk dané v jeho vyjádření ze dne 29.3.2005 zn.: 415/129/84P/312.4-K2/2005).
4. Trhací práce mohou být prováděny pouze v místech povolené hornické činnosti dle části A) tohoto rozhodnutí v souladu s Generelním projektem trhacích prací velkého rozsahu Hrubá Voda (evidovaným Obvodním báňským úřadem v Brně č. j. 2737/05), a za dodržení § 38 vyhlášky č. 72/1998 Sb., o používání výbušnin.
5. Při provádění trhacích prací velkého rozsahu nesmí být překročeny maximální hodnoty dílčích a celkových náloží:

L [m]	m_{jn} [kg]	m_c [kg]
250-275	330	8 000
275-300	400	9 000
300-325	480	10 000
325-350	560	12 000
350-375	640	12 000
375-400	740	12 000
400-450	840	12 000
450-500	1 050	12 000
nad 500	1 200	12 000

L – nejmenší vzdálenost nálože od chráněného objektu (rodinný dům č. p. 98 v Hrubé Vodě), přičemž hodnota vzdálenosti 250 m je nejbližší možné povolené umístění náloží k chráněnému objektu

m_{jn} – maximální hodnota dílčí nálože

m_c - maximální celková nálož jednoho odstřelu

6. Před přípravou a provedením každé trhací práce velkého rozsahu je technický vedoucí odstřelu povinen prokazatelně změřit zda je dodržena minimální vzdálenost krajní nálože od nejbližšího chráněného objektu rodinného domu č. p. 98 v Hrubé Vodě a záznam o provedení tohoto měření a následně způsob stanovení velikosti maximálních náloží přiložit jako přílohu ke každému jednotlivému technickému projektu odstřelu.
7. Omezení velikosti náloží při trhacích pracích malého rozsahu (maximální přípustné nálože v kg):
 - a) sekundární rozpojování s náložemi ve vývrtech:

- maximální dílčí nálož: 1 kg trhaviny
 - maximální celková nálož nesmí přestoupit 10 kg trhaviny
- b) Při úpravě a zarovnávání lomové stěny a lomového plata nesmí překročit dílčí nálož na jeden časový stupeň 50 kg a celková nálož 200 kg.
- c) Používání příložných náloží není povoleno.
8. Při každé trhací práci velkého rozsahu bude provedeno kontrolní seismické měření a to tak, že měřicí přístroj bude umístěn na chráněném objektu nejbližším místu provádění trhacích prací, rodinném domu č. p. 98 v Hrubé Vodě.
9. Pracovníci provádějící trhací práce musí být ustanoveni k této činnosti písemně organizací, které byly povoleny předmětné trhací práce, nebo organizací, která pro ni provádí trhací práce dodavatelským způsobem, a musí být současně prokazatelně seznámeni, při provádění trhacích prací malého rozsahu s Technologickým postupem trhacích prací malého rozsahu pro kamenolom Hrubá Voda nebo při provádění trhacích prací velkého rozsahu s Generelním projektem trhacích prací velkého rozsahu Hrubá Voda a vždy s tímto rozhodnutím, pokud se týká přípustnosti, přípravy a provedení trhacích prací.
10. Dodavatelsky lze provádět trhací práce jen na základě platné smlouvy (dohody) s organizací, oprávněnou trhací práce provádět, se stanovením odpovědnosti k předmětné činnosti.
11. Doba provedení trhací práce velkého rozsahu bude oznamována na požadavek účastníků řízení 3 dny předem; kromě toho platí ust. § 36 vyhl. č. 72/1988 Sb., o používání výbušnin, v platném znění.
12. Před provedením každého clonového odstřelu musí být dokumentována a zohledněna geologická situace rozpojovaného horninového masivu písemnou formou nejméně v rozsahu:
- a) Zohlednění a posouzení skrývkových partií ložiska, vyhodnocení navětralých částí lomových stěn se sníženou pevností horniny a horninových vrstev různého petrografického složení s jinou pevností, než která je v jiných částech ložiska, a vyhodnocení tektonických poruch.
 - b) V technickém projektu odstřelu musí být uveden výpočet velikosti nálože včetně dílčích koeficientů. Geologickou a petrografickou stavbou horninového masivu je nutno zohlednit při správném použití dílčích koeficientů, které zohledňují pevnost horniny, její specifickou váhu, popřípadě i snížené upnutí náloží v místech tektonických poruch.
 - c) Je nutno pořídit fotodokumentaci, popř. videozáznam lomové stěny před odstřelem pro dokumentaci geologické stavby horninového masivu, a v průběhu každého odstřelu, se zaměřením na inkriminovanou oblast lomové stěny a na oblast možného dopadu úlomků rozpojovaného masivu. Dokumentaci je nutné datově a hodinově identifikovat, stejně jako místo, odkud se pořizuje (např. zákresem připojeným k dokumentaci trhacích prací). Dokumentaci je nutno archivovat v souladu s dobou archivace ostatních dokumentů o výbušninách a trhacích pracích.
 - d) Údaje o zjištění nepravidelností provedení geometrie vývrtů pro clonový odstřel (vrtný deník), které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky odstřelu, budou též součástí dokumentace každého clonového odstřelu.
 - e) Bude provedeno zaměření clonového odstřelu.

- f) V nabíjecím plánu nebo záznamu o spotřebě výbušnin uvádět údaje o časování náloží v jednotlivých vývrtech a o maximální hmotnosti trhaviny v jednom časovém stupni.
- g) V dokumentaci zaznamenat vzdálenost místa odstřelu od nejbližšího objektu rodinného domu č. p. 98 v Hrubé Vodě dle podmínky č. 5 tohoto rozhodnutí v souvislosti s pasportizací budovy.
13. Organizace stanoví pro místa, kde byly zjištěny nepravidelnosti geologické stavby horninového masivu, nebo místa, kde došlo k mechanickému narušení hornin z jiných důvodů:
- způsob měření sklonů a směrů vývrťů
 - způsob provádění takového měření
 - pořizování záznamu o výsledku těchto měření
 - písemné vyhodnocování provedených měření vývrťů technickým vedoucím odstřelu nebo jeho zástupcem, zda sklony a směry vývrťů odpovídají projektovaným údajům, a to před provedením odstřelu, jehož se to týká
 - způsob eliminování případných rozdílů ve zjištěných údajích.
14. Před prvním provedením trhacích prací velkého rozsahu zdokumentovat stav budov a objektů v obci Hrubá Voda – č.p. 78 (p. Pastorek), č.p. 98 [REDAKCE], č.p. 7 [REDAKCE], č.p. 6 [REDAKCE]. Případné vzniklé a ohlášené škody musí být ve vyhodnocení jednotlivých clonových odstřelů uvedeny.

Odůvodnění:

Organizace podáním ze dne 31.1.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 689/05) požádala o povolení hornické činnosti v daných dobývacích prostorech. Tato žádost byla doložena podkladovou dokumentací, vypracovanou oprávněnou organizací a oprávněným projektantem a hlavním důlním měřičem, s platnými oprávněními a osvědčeními. Dokumentace byla schválena oprávněným [REDAKCE]

V souladu s rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Brně zn. 08-689/05-511-Kul ze dne 25.2.2005 organizace provedla doplnění dokumentace pro řízení o povolení hornické činnosti o náležitosti požadované v citovaném rozhodnutí, a to:

- Přílohu č. 1: Doklady k řízení pro změnu údajů podle § 4 odst. 2 vyhl. Českého báňského úřadu č. 15/1995 Sb.
- Přílohu č. 2: Kopie žádosti pro řízení o povolení provádět trhací práce velkého a malého rozsahu.
- Přílohu č. 3: Dvě vyhotovení mapové dokumentace k oddělení lesních pozemků v dobývacím prostoru pro plánovanou hornickou činností dle plánu otvírky, přípravy a dobývání.
- Přílohu č.4: Prohlášení organizace k řešení střetů zájmů v řízení o povolení hornické činnosti vyjádřením obce Hlubočky ze dne 23.12.2004 a doplnění ze dne 19.2.2005.
 - Kopie vyjádření obce Hlubočky k žádosti o vyjádření pro povolení hornické činnosti ze dne 23.12.2004, ke kompenzačním opatřením ze dne 3.8.2005.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- Kopie rozhodnutí Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č.j. 2003/36/611 ze dne 29.1.2003, o povolení provozovat zdroj hluku na lomu Hrubá Voda do 31.12.2008.

Na základě uvedeného doplnění ze dne 26.4.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2957/05) byl opatřením ze dne 12.5.2005 pod zn. 08-2957/05-511 stanoven termín k jednání a místnímu šetření na 2.6.2005. O tomto termínu byli vyrozuměni účastníci řízení a dotčené orgány státní správy, jak je uvedeno v rozdělovníku citovaného spisu Obvodního báňského úřadu v Brně.

Současně Obvodní báňský úřad v Brně v daném opatření požadoval, v souladu s ustanovením § 33 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, pro případy, kdy by se jednalo o ohrožení objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů, tyto ze strany orgánů a fyzických a právnických osob a organizace konkrétně doložit, včetně splnění povinnosti tyto ve vzájemné součinnosti vyřešit, včetně navržení postupu, který umožní jak využití výhradního ložiska, tak zabezpečení nezbytné ochrany objektů a zájmů. Při daném řízení dne 2.6.2005 zástupci obce Hlubočky (starosta a místostarosta) předali písemné vyjádření, po jeho předání místostarostou ze dne 1.6.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 47171/05), které na pěti stranách vznáší námitky proti povolení hornické činnosti v daných dobývacích prostorech, včetně návrhu, aby Obvodní báňský úřad v Brně podle ustanovení § 17 zákona č. 61/1988 Sb., předmětné řízení o povolení hornické činnosti zastavil. Toto vyjádření obce Hlubočky bylo na výzvu místostarosty obce přímo doplněno podpisy dalších přítomných občanů obce (celkem 14 podpisů).

Při jednání dne 2.6.2005 byla dále předána vyjádření v rukopise místostarosty obce [redacted] společné stanovisko skupiny 9 občanů obce ([redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]), Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII Olomouc [redacted], Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje [redacted], České dráhy, a.s., správa dopravní cesty Olomouc [redacted]. Dále bylo předáno písemné vyjádření Hnutí DUHA Olomouc ze dne 1.6.2005. Z těchto předaných písemných vyjádření občanů obce Hlubočky vyplývá, že s povolením hornické činnosti se nesouhlasí. Nesouhlasy jsou formulovány takto:

Z vyjádření [redacted]

- Námitka k šetření stížnosti ze dne 31.3.2005 na provádění těžby v lomu bez povolení v souvislosti s odvozem kameniva ze skládek.

Uvedená námitka se netýká předmětu řízení. Přesto se jí správní orgán zabýval. Daná stížnost byla ze strany Obvodního báňského úřadu prošetřena a obci Hlubočky (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2269/05) byla podána písemná zpráva. Šetřením nebylo prokázáno provádění dobývání výhradního ložiska bez povolení. Stížnost byla šetřena v souladu s platnými předpisy. Není proto předmětem řízení o povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání v daných dobývacích prostorech, a proto správní orgán uvedenou námitku odmítá.

Ze stanoviska skupiny 9 občanů obce:

- Námitka, že tito občané jsou dotčeni činností kamenolomu a nesouhlasí s pokračováním další těžby.

Námítka je nepřezkoumatelná, protože neuvádí žádný konkrétní důvod, kterým by povolovaná hornická činnost ohrozila práva a právem chráněné zájmy nad rámec přípustných projevů hornické činnosti stanovených právními předpisy.

Správní orgán proto danou námítku odmítá.

Z vyjádření

- Námítka o znehodnocování vodního díla a ztráta zisku.

Ke znehodnocení vodního díla, které se nenachází v daných dobývacích prostorech, nemůže dojít povolením hornické činnosti. Tato hornická činnost se povoluje na základě vypracované dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání, která řeší problematiku ochrany životního prostředí v souladu s podmínkami, které jsou dány stanoviskem odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje. Nejedná se proto o střet zájmů.

Správní orgán proto danou námítku odmítá.

- Námítka k neoprávněnému užívání pozemků.

Není doloženo, ke kterým pozemkům a ani jejich vlastnictví. V dokumentaci plánu otvírky, přípravy a dobývání jsou doloženy pozemky pro danou hornickou činnost, které jsou ve vlastnictví organizace a ČR – Lesy České republiky, s.p. Pro tyto pozemky jsou vyřešeny majetkoprávní vztahy na základě souhlasů, smluv a dohod.

Správní orgán proto danou námítku odmítá.

- Námítka k neoprávněným stavebním úpravám bez povolení na pozemcích majitelky a k manipulaci s hraničními značkami.

V dokumentaci plánu otvírky, přípravy a dobývání není pro povolení hornické činnosti v daných dobývacích prostorech žádný pozemek ve vlastnictví pí Šumberové. Proto uvedená námítka nesouvisí s předmětem řízení o povolení hornické činnosti.

Správní orgán proto danou námítku odmítá.

- Námítka k užívání a poškozování přemostění.

Není doloženo, o jaké přemostění se jedná, stejně tak vlastnictví k účelové pozemní komunikaci a k pozemku, na kterém tato se nachází. Pro využívání pozemních komunikací, včetně jejich součástí, tj. i mostů, jsou závazná platná ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění. Veřejně přístupné a účelové komunikace na území obce jsou v její správě. Řešení problematik podle citovaného zákona se nedotýká řízení o povolení hornické činnosti v dobývacích prostorech.

Správní orgán proto danou námítku odmítá.

Ze stanoviska Hnutí DUHA Olomouc:

- Námítka k dopravě kameniva z lomu s ohledem na mosty s nevyhovující nosností.

Z dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání vyplývá, že doprava kameniva bude zajišťována jednak po pozemních komunikacích a jednak pomocí železniční dopravy. Pro provoz na pozemních komunikacích jsou závazná ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění. Dotčená je pozemní komunikace, tj. silniční komunikace III – 44317, ve správě Správy silnic Olomouckého kraje, středisko údržby Olomouc, s tím, že příslušná rozhodnutí podle citovaného zvláštního předpisu jsou

v kompetenci Magistrátu města Olomouce, odbor stavební, oddělení pozemních komunikací.

S uvedenými orgány byla problematika ze strany Obvodního báňského úřadu v Brně projednána dne 11.8.2005 a dne 26.8.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 6110/05 a 6378/05) se závěry, že provoz na této silnici se řídí podle citovaného silničního zákona.

Ve vztahu k místním a účelovým komunikacím (veřejně přístupným a uzavřeným) na území obce Hlubočky, k.ú. Hrubá Voda, bylo v souladu s citovaným zákonem o pozemních komunikacích, konstatováno, že tyto jsou ve správě obce. Ve věci obdržel Obvodní báňský úřad v Brně přípis odboru výstavby – stavebního úřadu Obecního úřadu Hlubočky, č.j. StÚ 615.1/2005/K-2216 ze dne 8.9.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 6804/05), ze kterého vyplývá, že k užívání účelových komunikací v k.ú. Hrubá Voda nebyla stavebním úřadem vydána žádná omezení.

Obvodní báňský úřad v Brně v tomto správním řízení rozhoduje v rámci své působnosti v rozsahu vymezeném horními předpisy. Nepřísluší mu proto posuzovat námitky týkající se provozu na pozemních komunikacích podle zvláštního zákona.

Správní orgán proto danou námitku odmítá.

- Námitka k provádění kontrol Obvodního báňského úřadu u organizace.

Obvodní báňský úřad v Brně provádí kontrolní činnost a další činnosti na základě práv a povinností, které mu pro tuto činnost vyplývají z platných horních předpisů.

Tato námitka je ve vztahu k předmětu řízení o povolení hornické činnosti v daných dobývacích prostorech neopodstatněná.

Správní orgán proto danou námitku odmítá.

- Námitka k přetěžení objemu zásob oproti hornické činnosti, povolené rozhodnutím z roku 1990

K přetěžení zásob podle výše uvedeného povolení v roce 2004 nedošlo, což je prokázáno důlně měřičskou dokumentací – základní důlní mapou lomu.

Správní orgán proto danou námitku odmítá.

- Námitka k zastavení řízení z důvodu neřešení střetu zájmů ze strany organizace.

Jen v případě, že by využitím výhradního ložiska byly ohroženy objekty a zájmy chráněné podle zvláštních předpisů, objekty a zájmy fyzických a právnických osob nad rámec ochrany stanovené těmito zvláštními předpisy, vznikl by střet zájmů a oboustranná povinnost hornické organizace a uvedených právnických a fyzických osob přistoupit ke vzájemné součinnosti k řešení těchto konkrétních střetů zájmů a navrhnout postup, který umožní využití výhradního ložiska a zabezpečení zákonné ochrany uvedených objektů a zájmů. V případě, že plánovanou hornickou činností nedojde k prokázanému ohrožení výše uvedených objektů a zájmů nad ochranu stanovenou pro ně zvláštními předpisy, nemůže dojít ke vzniku střetů zájmů ve smyslu § 33 zákona č. 44/1988 Sb., a k jejich řešení.

Proto je požadavek na zastavení řízení o povolení hornické činnosti v daných dobývacích prostorech neopodstatněný a v rozporu s platnými ustanoveními citovaného horního zákona.

Správní orgán proto danou námitku odmítá.

- Námitka k nezajištění práv účastníka řízení na seznámení s podklady a dodržení lhůt pro jednání, včetně písemné námítky podané na Obvodní báňský úřad v Brně podáním ze dne 27.5.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 3999/05).

Hnutí DUHA Olomouc se v souladu s ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb., neoznámilo svou účast písemně do 8 dnů od zahájení správního řízení. Přesto Obvodní báňský úřad v Brně umožnil zástupci hnutí se s podkladovou dokumentací seznámit a účastnit se jednání dne 2.6.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 3999/05).

Proto správní orgán vznesenou námitku odmítá.

- Námitka pro zajištění střetů zájmů na Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR organizací na základě výzvy Obvodního báňského úřadu v Brně.

Pro řešení střetů zájmů jsou závazná ustanovení platných horních předpisů, tj. zejména ust. § 33 horního zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění. Správní orgán se věcí zabýval ve výše uvedené námitce, která se rovněž týkala střetu zájmů podle § 33 horního zákona.

Správní orgán proto danou námitku odmítá.

- Námitka k řešení zásahu do krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., včetně písemné námítky podané na Obvodní báňský úřad v Brně přípisem ze dne 17.6.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 4599/05).

Ve spisové dokumentaci pro řízení o povolení hornické činnosti v daných dobývacích prostorech je tato problematika řešena v souladu s platnými ustanoveními citovaného zákona.

V dokumentaci technické zprávy plánu otvírky, přípravy a dobývání v kapitole 1.3.4.3 v bodě č. 4 na str. 27 je v souladu s podmínkami souhlasného stanoviska Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje k záměru pokračování těžby v lomu Hrubá Voda [č.j. KUOK/4852/04/OŽPZ/682 ze dne 19.8.2004 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2520/05, str. 18)] k podmínce týkajícího se zpracování a následném předložení orgánu ochrany přírody a obci biologického hodnocení lokality uvedeno (citace):

„Na základě této podmínky byla vypracována dokumentace „Zoologicko-herpetologické bioindikační vyhodnocení a posouzení pokračování těžby v lomu Hrubá Voda, [redacted] 6-7/2004 a předložena orgánu ochrany přírody a obcí.“

V dané kap. 1.3.4.3 na str. 26 je v souladu s cit. souhlasným stanoviskem Odboru životního prostředí Krajského úřadu Olomouckého kraje z hlediska územně plánovaného opatření konstatováno (citace):

„Z hlediska stávajících ÚP není pro posouzený záměr třeba žádných územně plánovacích opatření ve stávajících schválených územně plánovacích podkladech pro celou dobu navrhovaného období“.

Dále platí údaje k námitce č. 20 na str. 26.

- Námitka k neplnění stanoviska Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje k uzavření dohody s obcí o kompenzačních opatřeních z písemného podání ze dne 17.6.2005, č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 4599/05).

Podle správního orgánu je organizace povinna provést zajištění opatření navrhovaných pro minimalizaci negativních vlivů dobývání, které pro ni závazně vyplývají ze „Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí – pokračování těžby v lomu

Hrubá Voda“ vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí, dne 19.8.2004 č.j. KÚOK/4852/04/OŽPZ/ 682 a je povinna ve smyslu horních předpisů dodržovat technologickou kázeň při provozu lomu.

Zastupitelstvo obce Hlubočky žádalo na svém zasedání 2004 kompenzační platbu ve výši 8 milionů Kč ročně (Obvodní báňský úřad č.j. 323/05). Starosta obce Hlubočky dopisem ze dne 3.1.2005 požádal o kompenzaci v hodnotě [REDAKCE] Kč ročně. (Obvodní báňský úřad č.j. 323/05). Organizace svým dopisem ze dne 7.1.2005 (Obvodní báňský úřad č.j. 323/05) upozornila starostu obce, že jeho požadavky na „... zlepšení a rozvoj infrastruktury obce, vybudování rekreačních, sportovních a kulturních zařízení, zimní údržbu, vybavení a úpravu školních, předškolních a zdravotních zařízení...“ nejsou kompenzacemi ke zmírnění dopadu činnosti lomu.

Obvodní báňský úřad v Brně ve svém správním uvážení nedospěl k názoru, že mu přísluší ve svém rozhodování podmínit povolení hornické činnosti uložení úhrady výše požadovaných částek.

Organizace ve svém vyjádření ze srpna 2005 (Obvodní báňský úřad č.j.6426/05) prohlásila, že provede zajištění opatření navrhovaných pro minimalizaci negativních vlivů dobývání, která pro ni závazně vyplývají z výše uvedeného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Správní orgán proto danou námitku odmítá.

- Námitka ze stanoviska Občanského sdružení Hrubá Voda (z přípisu 5.3.2005, č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 1631/05) o nesouhlasu s pokračováním těžby v kamenolomu Hrubá Voda.

Nesouhlas je odůvodněn pouze konstatací, že obyvatelé jsou dotčeni činností kamenolomu, těžbou a provozem.

Nejsou uvedeny a doloženy konkrétní údaje o ohrožení práv a zájmů podle zvláštních předpisů, které by bylo nutno řešit v souladu s ust. § 33 horního zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, jako střety zájmů. S přihlédnutím k souhlasnému stanovisku Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 19.8.2004, o možnosti záměru v pokračování těžby v lomu Hrubá Voda za stanovených podmínek, je proto opodstatněné povolit hornickou činnost v daných dobývacích prostorech na další období v souladu s platnými horními předpisy.

Správní orgán proto danou námitku odmítá.

- Námitka pro neposkytnutí oznámení o ústním jednání v dostatečném časovém předstihu.

Podle § 18 odst. 3 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění (dále jen „zákon o hornické činnosti“), oznámí Obvodní báňský úřad v Brně účastníkům řízení zahájení řízení nejpozději 10 dnů před ústním jednáním, popřípadě místním šetřením.

Ve spise správního orgánu je založena dodejka, z níž vyplývá, že obec Hlubočky byla o ústním jednání a místním šetření vyrozuměna dne 17.5.2005, tj. 15 dnů před dnem ústního jednání. Uvedenou námitku, podle níž nebyl účastník řízení uvědoměn v dostatečném předstihu předložil právní zástupce obce, který však o svém zastupování obce plnou moc předložil teprve dne 1.6.2005.

Námitka se odmítá.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí – pokračování těžby v lomu Hrubá Voda, vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství pod č.j. KÚOK/4852/04/OŽPZ/682 ze dne 19.8.2004, je dána podmínka (citace): „Zdokumentovat výchozí současný stav objektů, jejichž majitelé se stěžují na poškozování vibracemi z dopravy a seismickými účinky z odstřelů.“

Ve spisové dokumentaci (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2957/05) je založen dále znalecký posudek č. 154/05, vypracovaný [redacted] ze dne 12.4.2005 k vymezení izoseist rychlostí kmitání odpovídajících stanoveným mezním náložím pro clonové odstřely v lomu Hrubá Voda a vyjádření k vzdušným tlakovým účinkům vyvolaným trhacími pracemi. Závěry tohoto posouzení prokazují, že prováděním trhacích prací při přípustných mezních náložích a při zajišťování průběžné seismické kontroly a respektování stanovených hodnot dynamického zatížení okolních stavebních objektů, nedojde k ohrožení právem chráněných zájmů.

Správní orgán závěry vyplývající z výše uvedených posudků považuje za objektivní zjištění, včetně navrhovaných opatření k zajištění objektu.

Z těchto důvodů se námitka neuznává a zamítá se.

- Námitka k ohrožení splachem prachových částic v tom, že v posudku [redacted] č. 22/104 z 07/2004 je připuštěna možnost ohrožení pro povrchové a podzemní vody a pro objekt malé vodní elektrárny v důsledku překračování normových hodnot nerozpustných látek v odpadní vodě a ztráty vody v studních.

V dokumentaci plánu otvírky, přípravy a dobývání je v souladu s platnými horními předpisy řešena problematika odvodnění lomu v technické části v kapitole 1.3.3. na str. 20-23.

Při řešení odvodnění se mimo jiné vycházelo jak z cit. posudku [redacted], tak z projektu „Odvodnění lomu Hrubá Voda“, vypracovaným organizací VISSO, s.r.o., v 10/2003, ze studie odvodnění 1. fáze těžby v lomu Ložiska Hrubá Voda (organizace Báňský inženýring, s.r.o. z 06/2004), z rozhodnutí Odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce o povolení „odvodnění lomu Hrubá Voda“ (č.j. ŽP/731/04/Poš ze dne 29.6.2004), a z projektu „Odvedení důlních vod z lomu Hrubá Voda“ [redacted] z 12/2004).

Koncepce odvodnění spočívá ve svedení srážkové vody systémem příkopů do usazovacích jám a jejich vypouštění z prostoru lomu ve neznečištěném stavu.

Souhlasné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje – Odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KÚOK/4852/04/OŽPZ/682 ze dne 19.8.2004, k pokračování těžby v lomu Hrubá Voda zohledňuje projednání znaleckého posudku ve věci odvodnění lomu, vypracovaného v 07/2004 [redacted]. Posudek se zabývá odvodněním lomu a v závěru se uvádí jako nezbytné realizovat opatření, která byla převzata do 9 podmínek citovaného rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje. Do dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání pro povolení hornické činnosti jsou tyto podmínky převzaty a pro organizaci se stávají závaznými po vydání rozhodnutí o povolení hornické činnosti. Stavební povolení pro realizaci stavby vodního díla „Odvodnění lomu Hrubá Voda“ bylo vydáno Magistrátem města Olomouce – Odbor životního prostředí a zemědělství, dne 29.6.2004 pod č.j. OŽP/731/04/Poš, s nabytím právní moci ke dni 29.9.2004.

Ve spisové dokumentaci (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2957/05) je založen hydrogeologický posudek pro studnu na pozemku p.č. 799 v k.ú. Hrubá Voda,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Voda z hlediska veřejné přístupnosti nebyla zdejším stavebním úřadem vydána žádná omezení.“

Správní orgán, s ohledem na skutečnost, že silniční komunikace III. třídy včetně jejího příslušenství neprochází stanovenými hranicemi obou dobývacích prostorů, není oprávněný při řízení o povolení hornické činnosti v daných dobývacích prostorech řešit využívání dané veřejné silniční komunikace.

Proto se daná námitka zamítá.

- Námitka obce Hlubočky k nevyřešeným kompenzacím v návaznosti na závěry ze stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje z důvodu provozu lomu na životní prostředí a životní podmínky v obci.

Tato námitka byla podrobně vypořádána s námitkou Hnutí Duha výše v tomto odůvodnění.

- Námitka paní Šumberové a obce Hlubočky k neoprávněnému užívání mostu přes vodní náhon k malé vodní elektrárně na přístupové cestě pro silniční dopravu z lomu v tom, že společnost nedoložila právní titul k jeho užívání a nesdělení údaje o vlastnictvím k tomuto objektu.

Ve spisové dokumentaci je založena mapová dokumentace, ze které je doloženo, že pozemní komunikace sloužící jako přístupová cesta do lomu, se nachází na pozemcích p.č. 840 a 839 v k.ú. Hrubá Voda, které jsou dle výpisu z katastru nemovitostí ve vlastnictví organizace VIA – VODA, spol. s r.o. Projednáním v rámci řízení bylo zjištěno, že se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, podle zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění, o pozemních komunikacích. Výkon státní správy ve věcech této komunikace přísluší obci Hlubočky, podle § 40 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích.

Součástí pozemních komunikací jsou podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb. mimo jiné i mostní objekty (nadjezdy); v daném případě se jedná o mostní objekt (nadjezd) přes vodní náhon pro malou vodní elektrárnu, který je jako součást pozemní komunikace veřejně užíván, a to nejen jako příjezdová cesta do lomu.

Správní orgán proto předmětnou námitku zamítá.

- Námitka obce o protizákonném záboru a užívání parcely č. 842 k.ú. Hrubá Voda.

Správní orgán v průběhu řízení zjistil, že pozemek p. č. 842 v k.ú. Hrubá Voda ve vlastnictví obce Hlubočky je podle výpisu katastru nemovitostí – listu vlastnictví – 10001 určen pro způsob využití „ostatní komunikace“. Podle zákona č. 13/1997 Sb. v platném znění se tedy jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci (nejde o komunikaci v uzavřeném prostoru). Účelová komunikace je dále vedena o pozemcích p.č. 840 a 839 v k.ú. Hrubá Voda, které jsou označeny jako „manipulační plocha a ostatní komunikace“ a jedná se o komunikaci využívanou pro expedici a příjezd do lomu. Tyto parcely jsou podle výpisu z katastru nemovitostí ve vlastnictví organizace.

Správní orgán proto předmětnou námitku zamítá.

- Námitka na nelegální dobývání výhradního ložiska v daných dobývacích prostorech..

Tato námitka vychází z podání, které nesouvisí s řízením o povolení hornické činnosti, a proto byla předmětem samostatného šetření státní báňské správy podle platných předpisů.

- Požadavek na zapracování podmínek EIA do rozhodnutí o povolení hornické činnosti.

Podmínky obsažené v posouzení vlivů na životní prostředí na jejichž základě bylo vydáno Stanovisko k posouzení vlivů na provedení záměru – pokračování těžby v lomu Hrubá

Voda na životní prostředí vydaném Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí, dne 19.8.2004, který je jedním z podkladů pro povolení hornické činnosti budou obsaženy v předmětném rozhodnutí v rozsahu, který je v působnosti správního orgánu a v němž je správní orgán povinen tyto podmínky zohlednit.

Tomuto požadavku správní orgán vyhovuje.

- Námitka na nedostatečnou tvorbu výše finanční rezervy na důlní škody.

Pro tvorbu rezerv na příp. důlní škody jsou závazná zejména platná ustanovení § 36 a 37 horního zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, s tím, že v případě opodstatněné změny pro výši tvorby těchto rezerv se postupuje v souladu s platnými horními předpisy.

Správní orgán proto danou námitku zamítá.

S přihlédnutím k počtu a rozsahu podaných připomínek, námitek a požadavků, které byly předmětem ústního jednání spojeného s místním šetřením dne 2.6.2005, bylo rozhodnuto o dalším ústním jednání, neboť správní orgán dospěl k závěru s přihlédnutím k § 21 odst. 1 správního řádu, že jak povaha věci, tak potřeba přispět k jejímu objasnění si vyžadují projednání za účasti všech účastníků řízení. K tomu přispěla i okolnost, že někteří účastníci, byť zčásti neodůvodněně vznesli námitky, že nebyli o předchozím jednání dne 2.6.2005 informováni ve lhůtě, kterou stanoví zákon.

Dalším důvodem stanovení dalšího ústního jednání bylo naplnění požadavku § 33 odst. 2 správního řádu, tj. před vydáním rozhodnutí ve věci dát účastníkům možnost, aby se před vydáním rozhodnutí mohli vyjádřit k jeho podkladu i ke způsobu jeho zjištění. Důvodnost dalšího ústního jednání byla potvrzena jak v jeho průběhu, tak dobou jeho trvání, kdy jednání bylo zahájeno v 10 hodin a ukončeno po 18. hodině.

Jednání stanovené na den 31.8.2005 se konalo v sídle správního orgánu – Obvodní báňský úřad v Brně.

Obvodní báňský úřad v Brně přípisem č.j. 08-4171/05-511-II.vyř. ze dne 1.8.2005 vyzval organizaci VIA – VODA, spol. s r.o., k zaujetí doloženého vyjádření k námitkám obce Hlubočky, které byly předány písemně při jednání dne 2.6.2005, dále i k námitkám [redacted] ze dne 15.6.2005 a k vyjádření Odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce (č.j. ŽP/9931/05-Ku,Či,Vá,Poš ze dne 27.6.2005).

Organizace vypracovala požadovanou zprávu (ze dne 24.8.2005), která byla zaslána Obvodnímu báňskému úřadu v Brně (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 6426/05) a s níž byli účastníci řízení při ústním jednání dne 31.8.2005 seznámeni.

Dále bylo při jednání dne 31.8.2005 provedeno seznámení účastníků se všemi podklady pro rozhodnutí a způsoby jejich zjištění, které správní orgán provedl. Všechny podklady v řízení o povolení hornické činnosti jsou ve spisové dokumentaci. Jednalo se zejména o vyjádření a stanoviska :

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUOK/4852/04/OŽPZ/682 ze dne 19.8.2004 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2520/05) se závěrem, že záměr na pokračování těžby v lomu Hrubá Voda je akceptovatelný ze předpokladu realizace navrhovaných opatření na minimalizaci negativních vlivů a za předpokladu dodržování technologické kázně při těžbě a dopravní kázni při silničním dovozu kameniva.

- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č.j. 2005/907/611, sp. zn. 611.8-S5 ze dne 13.6.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 4526/05), kterým je potvrzena platnost stanoviska, které bylo ve věci plánu otvírky, přípravy a dobývání pro lom Hrubá Voda vydáno tímto orgánem ochrany veřejného zdraví pod č.j. 2004/3487/611 ze dne 6.1.2005.
- Povodí Moravy, s.p., Brno, zn. 567/2005-203/Pi ze dne 21.1.2005, souhlasné stanovisko, že záměr není v rozporu se směrným vodohospodářským plánem a se zájmy hájenými zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, a to za stanovených podmínek (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 1320/05).
- Rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, č.j. ŽP/10827/05/Poš ze dne 10.8.2005, o povolení k nakládání s povrchovými (důlními) vodami – k jinému nakládání s nimi – k jejich odvádění havarijnými přepady z usazovacích jímek do bezejmenného toku, který je pravostranným přítokem významného vodního toku Bystřice v k.ú. Hrubá Voda na pozemcích p.č. 1136/1 (lesní pozemek – PUPFL), p.č. 812 (ostatní plocha – dobývací prostor), za stanovených podmínek (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 6579/05).
- Vodoprávní úřad Odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce, souhlasné stanovisko č.j. ŽP/9931/05/Poš ze dne 30.5.2005 předloženému plánu otvírky, přípravy a dobývání na ložisku Hrubá Voda, že záměr je možný za předpokladu splnění stanovených podmínek (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 4223/05).
- Odbor životního prostředí Magistrátu města Olomouce, souhlasné vyjádření č.j. ŽP/9931/05/Ku ze dne 1.6.2005 k plánu otvírky, přípravy a dobývání na ložisku Hrubá Voda z hlediska nakládání s odpady podle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za stanovených podmínek (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 4222/05).
- Orgán státní správy lesů, Odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce, souhlasné vyjádření č.j. ŽP/9917/05-Či ze dne 31.5.2005, k plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacích prostorech Hrubá Voda a Hrubá Voda I, za předpokladu dodržení povinností podle zákona o lesích č. 289/1995 Sb., a předpisů souvisejících (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 4119/05).
- Vyjádření Odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce, oddělení péče o krajinu a zemědělství, č.j. ŽP/9931/05-Ku,Či,Vá,Poš ze dne 27.6.2005, které je souhlasné za stanovených podmínek ve stanovisku vodoprávního úřadu podle zákona o vodách č. 254/2001 Sb., podmínek orgánu pro nakládání s odpady podle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a řešení dle vyjádření orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., k umístování a povolování staveb, jakožto i jiných činností, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 5020/05).

Při jednání dne 31.8.2005 na Obvodním báňském úřadu v Brně předali

Občanské sdružení - Výbor pro vyvážený rozvoj životního prostředí v obci Hrubá Voda, podali dvě vyjádření), (dvě vyjádření), Hnutí Duha (dvě vyjádření), Obec Hlubočky písemná nesouhlasná vyjádření k povolení hornické činnosti a trhacích prací.



2. Dodržení nejvýše přípustných limitů prašnosti a hlučnosti stanovených právními předpisy je prokázáno výsledky měření, obsažených v odborných znaleckých posudcích (Zkušební protokol o autorizovaném měření imisí ze dne 22.12.2004 o měření prašného spadu sedimentu v okolí kamenolomu VIA – VODA, spol. s r.o., provedený organizací INECO, v.o.s., Hradec Králové, 21.10.-23.11.2004, znalecký posudek č. 11/05 o měření hluku na lokalitě Hrubá Voda při úpravnických činnostech ze dne 15.4.2005 obyvatel Hrubé Vody vypracovaný [redacted] CSc.) a jsou rovněž předmětem rozhodnutí Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č.j. 2003/36/611 ze dne 29.1.2003 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2957/05), kterým se povoluje na dobu do 31.12.2008 provozovat zdroj hluku v lomu Hrubá Voda.

Námítky na prašnost a hlučnost nejsou opodstatněné a proto je správní orgán zamítá.

3. a 8. Vypracovaná dokumentace „Pokračování těžby v lomu Hrubá Voda, oznámení záměru ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy č. 3“ (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 0096/2003), a dokumentace „Pokračování těžby v lomu Hrubá Voda, dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., příloha č. 4, zpracovaná odborně způsobilou pracovnící (osvědčení č.j. 4094/435/OPVŽP/95), č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 4211/03 řeší vlivy pokračující těžby na flóru, faunu a ekosystém, územní systémy ekologické stability, klimatické poměry, vodu a geofaktory životního prostředí.

Kromě toho není prokázána příčinná souvislost provozu lomu s výskytem uschlých stromů ani s trvalou změnou povětrnostních a hydrogeologických poměrů.

Na základě výsledku průběhu posuzování a celkového hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí bylo vydáno stanovisko k záměru pokračování těžby v lomu Hrubá Voda, Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje v Olomouci, č.j. KUOK/4852/04/OŽPZ/682 ze dne 19.8.2004. Toto je souhlasné za v něm stanovených podmínek. Tyto podmínky jsou organizací převzaty do dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání pro povolení hornické činnosti.

Správní orgán proto dané námítky odmítá.

4. Výše uvažované těžby odpovídá stanovisku Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje pro „Záměr pokračování těžby v lomu Hrubá Voda“, kde na str. 17 zohledňuje jako doporučenou variantu výše roční těžby max. [redacted] t/rok kameniva. Oproti dříve plánovaným těžbám se jedná o zvýšení nepřekročující cca 20 %.

Správní orgán proto danou námítku zamítá.

5. a 9. Námítkami, pokud jde o silniční komunikace a mosty, se zabýval správní orgán podrobně při posouzení námitek Hnutí Duha Olomouc (viz str. 10 tohoto rozhodnutí).

Výše uvedený doporučený objem těžby ve stanovisku Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje podmiňuje přepravu po železnici ve výši minimálně 30 %. Stanovení poměru silniční a železniční přepravy není v působnosti orgánů státní báňské správy a není proto ani v její působnosti upravit tento poměr obráceně, jak požaduje vznesená námítka.

6. a 13. Námítkami obav ze ztráty vody a narušení nemovitostí včetně posudků [redacted] se správní orgán zabýval podrobně při řešení námitek občanského sdružení Hrubá Voda na str. 13 až 15 tohoto rozhodnutí.

S odvoláním na tam uvedené znalecké posudky dospěl správní orgán k závěru, že není prokázána příčinná souvislost ztráty vody a poškození nemovitostí v souvislosti s provozem lomu.

Správní orgán proto dané námitky zamítá.

7. Pro povolení hornické činnosti jsou závazná ustanovení horních a zvláštních předpisů. Právní předpisy neumožňují nařídit zkušební provoz lomu. Výkonem dozoru odborných orgánů státní správy nad dodržováním povinností organizace plnit právní předpisy, zejména pokud jde o hlučnost, prašnost, vibrace je zajištěno, že tyto předpisy budou během provozu lomu průběžně dodržovány.

Správní orgán proto danou námitku zamítá.

10. Ve vypracované dokumentaci plánu otvírky, přípravy a dobývání je na str. 13-14 technické zprávy řešeno zachování „ochranného valu“ v souladu s platným rozhodnutím o stanovení dobývacího prostoru (podmínka bodu 3a) z rozhodnutí Ministerstva výstavby a stavebnictví ČR ze dne 18.9.1989, SZ: TZÚS/GMO-442/89).

V bodě č. 5 podmínek v části „A“ rozhodnutí o povolení hornické činnosti je tato povinnost organizaci přímo stanovena k plnění.

Pro posouzení geologických poměrů na lokalitě lomu Hrubá Voda z hlediska posouzení stability svahu byly vypracovány posudky č. 32/03 ze dne 30.8.2003 a č. 02/05 ze dne 3.2.2005 o výpočetním posouzení stability svahu Mohyly [redacted] (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 2957/05). V posudku č. 32/03 je na str. 3 v bodě 7 Technický závěr, ve kterém jsou údaje podle geologického stavu ke krátkodobé stabilitě v oblasti Mohyly, včetně vymezení prostoru, který bylo nutno sanovat. Dále je konstatováno, že z hlediska dlouhodobé stability jsou stávající lomové stěny s ohledem na puklinový systém, mimo oblast Mohyly, dlouhodobě stabilní.

V posudku č. 02/05 je na str. 4 v bodě 7 Technický závěr, ve kterém je provedenými stabilitními výpočty prokázána nutnost dříve nařízené sanace, dále potvrzení, že část lomové stěny po sanačních odstřelech je, s ohledem na puklinový systém, dlouhodobě stabilní.

Správní orgán závěry vyplývající z posudků č. 32/03 a č. 02/05 [redacted] nemá žádné důvody zpochybňovat, a proto je považuje za objektivní zjištění o stabilitě lomových stěn v lomu Hrubá Voda.

Správní orgán proto námitku zamítá.

11. Předmětné námitky se většinou opakují v návaznosti na předchozí jednání. K těmto námitkám jsou závěry uvedeny na str. 9a 10 tohoto rozhodnutí. Objekt náhonu a malé vodní elektrárny a předmětné účelové veřejné pozemní komunikace, včetně uváděných pozemků, se nenachází v hranicích dobývacích prostorů lokality lomu a povolovaná hornická činnost se jich nedotýká.

V protokolu z jednání dne 31.8.2005 na str. 10 v bodě 42 organizace VIA – VODA, spol. s r.o., k předmětným námitkám zaujala stanovisko. Z tohoto dále vyplývá, že organizace očistí svoje pozemky pod expedicí a provede tam ohrazení a upraví přístupovou cestu k pozemku.

Správní orgán proto námitky zamítá.

12. Šetření podaných podnětů obce Hlubočky na provádění expedice kameniva ze zásob vytvořených v roce 2004 při realizaci povolené hornické činnosti nesouvisí s řízením o povolení hornické činnosti podle nové dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání na další období. O prošetření podnětu byla obec vyzooměna přípisem Obvodního báňského úřadu v Brně č.j. 2269/05-137 ze dne 29.4.2005.

Analogicky bylo řešeno a uzavřeno prošetření dalšího podnětu obce na expedici zásob lomového kamene v dalším období roku 2005. O prošetření tohoto podnětu byla obec Hlubočky vyzooměna přípisem Obvodního báňského úřadu v Brně č.j. 08-666/05 ze dne 13.10.2005.

Správní orgán proto námitku zamítá.

13. K tomuto bodu zaujal správní orgán stanovisko současně s bodem 6.

Správní orgán proto námitku zamítá.

14. Problematika související s pozemními komunikacemi byla projednána dne 11.8.2005 na Správě silnic Olomouckého kraje, středisko údržby v Olomouci (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 6110/05), dále dne 24.8.2005 na Magistrátu města Olomouce, stavební odbor, oddělení pozemních komunikací (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 6378/05). O jednání dne 31.8.2005 na Obvodním báňském úřadu v Brně byly oba uvedené orgány prokazatelně včas předem vyzooměny.

Správní orgán proto námitku zamítá.

15. a 22. Vyzoomění o jednání dne 31.8.2005 (zn. 08-4171/05-511-I.vyř. ze dne 1.8.2005) zní (citace):

„Věc: Vyzoomění o ústním jednání ve věci povolení hornické činnosti podle předložené dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacích prostorech Hrubá Voda a Hrubá Voda I, včetně povolení trhacích prací malého a velkého rozsahu v těchto DP.“

Takto nazvaná obsílka k jednání na den 31.8.2005 byla odeslána v zákonném předstihu všem účastníkům řízení, tak dotčeným orgánům státní správy, což je doloženo dodejkami ve spisu. S dokumentací týkající se trhacích prací se tedy zástupce obce mohl kdykoliv seznámit a to již při svých jednáních na Obvodním báňském úřadu v Brně.

Při jednání dne 2.6.2005 byla podána informace o obsahu plánu otvírky, přípravy a dobývání jeho zpracovatelem [redacted] z organizace Báňský inženýring Olomouc. Součástí plánu otvírky, přípravy a dobývání je i problematika trhacích prací v lomu Hrubá Voda jak nedílné součástí dobývací metody a způsobu rozpojování hornin.

S předmětnou dokumentací, která se týká řízení o povolení trhacích prací, s dokumentací plánu otvírky, přípravy a dobývání a další, se pak dále prokazatelně seznámil zástupce obce Hlubočky, po předchozím ohlášení, na Obvodním báňském úřadu v Brně dne 24.8.2005.

Nelze proto akceptovat jeho námitku, že dokumentace povolování trhacích prací byla poprvé předmětem jednání až dne 31.8. a do té doby se s ní nemohl seznámit.

K důvodům dalšího ústního jednání svolaného na den 31.8. 2005 správní orgán uvádí : V průběhu správního řízení o povolení hornické činnosti byla vznesena celá řada námitek a podnětů účastníků řízení, které v celém rozsahu nemohl správní orgán projednat dne 2.6.2005, neboť při tomto jednání předala obec obsáhlé stanovisko, a proto Obvodní báňský úřad v Brně nařídil ústní jednání v souladu s ustanovením § 21 správního řádu.

Zákon opravňuje správní orgán nařídit ústní jednání, zejména přispěje-li to k objasnění, což bylo účelem ústního jednání svolaného na den 31.8.2005.

Průběh tohoto jednání, které bylo ukončeno v 18.00 hod. téhož dne jen potvrdil jeho význam. Současně ústní jednání, které se uskutečnilo dne 31.8.2005, pro které připravil správní orgán všechny podklady o povolení hornické činnosti, schválení finančních rezerv a povolení trhacích prací velkého a malého rozsahu, dal účastníkům řízení možnost podle § 33 odst. 2 správního zákona, aby se ještě před vydáním rozhodnutí mohli vyjádřit k podkladům, ke způsobu jeho zjištění a popřípadě jeho doplnění.

Uvedené jednání splnilo svůj účel, což vyplývá z řady vyjádření, připomínek a stanovisek, které účastníci řízení na místě vydali, případně předali.

V protokolu sepsaném o jednání dne 31.8.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 6573/05) jsou na straně 8 až 13 uvedeny údaje o všech písemných vyjádřeních a stanoviscích, které byly v průběhu jednání předloženy, včetně spisu organizace, který byl předán i na kompaktním CD disku, a proto byl krátkou cestou přenesen přímo do protokolu. Všechna písemná vyjádření a stanoviska, uvedená pod body č. 1 až 21 tvoří součást protokolu, jak je výslovně uvedeno na str. 13. Proto jsou všechna písemná vyjádření a stanoviska ze strany účastníků řízení, v souladu s ust. § 4 odst. 2 správního zákona, rovnocenná.

Správní orgán proto námitky zamítá.

16. Po nabytí právní moci rozhodnutí o povolení hornické činnosti se stává dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání závazná i pro zajišťování, řešení a plnění podmínek ze souhlasného stanoviska Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje (č.j. KÚOK/4852/04/OŽPZ/682 ze dne 19.8.2004), které byly do plánu otvírky, přípravy a dobývání převzaty. Ve spisové dokumentaci na Obvodním báňském úřadu v Brně jsou založeny spisy i ve věci řešení kompenzace negativních vlivů, ze kterých vyplývají jiné závěry, než které se v námitce uvádějí.

Správní orgán proto námitku zamítá.

17. Stanovení výše finanční rezervy je v působnosti správního orgánu, který při jejím stanovení vychází z právních předpisů s přihlédnutím k očekávaným nákladům, jež mohou vzniknout.

Správní orgán proto námitku zamítá.

18. Řešení kap. 1.4.2 v dokumentaci Plánu zajištění pro lom Hrubá Voda je samostatným řízením podle platných horních předpisů a nesouvisí proto s řízením o povolení hornické činnosti a povolení trhacích prací.

Správní orgán proto námitku zamítá.

19. Kontroly Obvodního báňského úřadu v Brně se řídí platnými horními předpisy a podle aktuálního stavu na kontrolovaných objektech a zařízeních. Uvedené námitky na postup správního orgánu při kontrolách jsou proto neopodstatněné, zavádějící a nesouvisí s řízením o povolení hornické činnosti a trhacích prací.

Správní orgán proto námitku zamítá.

20. O využití území rozhodují podle příslušných právních předpisů správní orgány. Jedním z takovýchto správních řízení je řízení o stanovení dobývacího prostoru, kde o využití rozhoduje orgán státní báňské správy v dohodě s orgánem ochrany životního prostředí,

orgánem územního plánu a stavebním úřadem. Tak tomu také bylo při rozhodování o stanovení dobývacích prostorů Hrubá Voda a Hrubá Voda I. Těmito rozhodnutími bylo určeno území, které je v územně plánovací dokumentaci vymezeno jako území pro dobývání nerostů.

Dobývací prostor Hrubá Voda byl stanoven v roce 1967 a dobývací prostor Hrubá Voda I. v roce 1989. Při stanovení přírodního parku Údolí Bystřice v roce 1995 se v lomu prováděla hornická činnost, což respektovalo nařízení bývalého Okresního úřadu Olomouc, když v uvedeném nařízení ze dne 15.8.1995 uvedlo, že mezi posláním parku je i nutnost zachování přiměřeného hospodářského využití i urbanizace. Navíc v této souvislosti správní orgán uvádí, že přírodní park zasahuje jen okrajovou část dobývacích prostorů a jeho koexistence od roku 1995 nebyla překážkou pokračující činnosti v lomu.

Z expertního posouzení mj. vyplývá, že ložisko Hrubá Voda je respektováno jako limit využití území v platném Územním plánu Vyššího územního celku Olomoucké aglomerace, který byl schválen usnesením vlády ČR ze dne 16.7.1997 č. 422 a zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 28.11.2002. V územním plánu vyššího územního celku Olomoucké aglomerace se konstatuje, že „Ložisko Hrubá Voda má dostatečné množství zásob a zavlčkování ložiska vytváří předpoklady pro dlouhodobou perspektivu těžby. Omezujícím faktorem je blízkost zástavby obce“. V expertize je dále uvedeno, že ložisko Hrubá Voda je v rámci surovinové politiky Olomouckého kraje respektováno pro budoucí využití a zároveň zařazeno vzhledem k množství bilančních zásob do výhledové těžby do roku 2050. Expertiza zdůrazňuje, že případným ukončením těžby kvalitního přírodního kameniva na ložisku Hrubá Voda by vznikla potřeba otevření náhradního zdroje suroviny v jiném místě v blízkosti Olomoucké aglomerace s možná vyššími riziky požadavků při jejich otvírce.

Na základě uvedených skutečností dospěla expertiza České geologické služby k závěru, že těžba ložiska a provoz lomu Hrubá Voda není v rozporu se schválenou územně-plánovací dokumentací, ani s územními a jinými rozvojovými záměry Olomouckého kraje.

Obvodní báňský úřad v Brně přihlédl i k nebezpečí, že zastavení těžby by přineslo výrazné negativní dopady na provedení a způsob odstranění škod na krajině komplexní úpravou území a územních struktur včetně rekultivace, a to v důsledku nevytvoření potřebné finanční rezervy na tyto zákonem stanovené povinnosti. Těžbou dotčené území by tak nemohlo být zrekultivováno podle plánu sanace a rekultivace, a tím by se zvýšilo i riziko reduralizace zájmového rekreačně využívaného území.

I s ohledem na výše uvedené skutečnosti přihlédl Obvodní báňský úřad v Brně při svém rozhodování k ustanovení § 30 odst. 7 horního zákona, podle kterého dobývání výhradního ložiska nesmí být zastaveno, aniž bylo zajištěno, že pozdější jeho dobývání bude technicky možné a hospodářsky účelné a bezpečné, leč by zastavení dobývání vyžadoval důležitý zákonem chráněný obecný zájem, především bezpečnost života nebo ochrana zdraví lidí.

Hornická činnost bude podle plánu otvírky, přípravy a dobývání prováděna ve stanovených hranicích dobývacích prostorů pro tuto činnost, a to v souladu i se stanovenými podmínkami ze souhlasného stanoviska Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje. Organizace v souladu s ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., zajišťovala podání pro vydání souhlasu s předmětnou hornickou činností u kompetentního orgánu státní správy (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 6426/05).

Ve věci vydání souhlasu dle § 12 odst. 2 a závazného stanoviska dle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, bylo zahájeno správní řízení

Magistrátem města Olomouce – Odboru životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství, oznámením č.j. ŽP/16901A, 1692 A/05-ku ze dne 10.10.2005 (č.j. Obvodního báňského úřadu v Brně 7697/05).

Ze strany správního orgánu bylo ve stanoveném termínu zasláno ve věci vyjádření, ze kterého mimo jiné je v bodě č. 6 uvedeno (citace): „6. Obvodní báňský úřad v Brně je toho názoru, že byly splněny všechny požadavky stanovené předpisy pro ochranu životního prostředí. V návaznosti na vydání souhlasného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje – Odboru životního prostředí a zemědělství, se záměrem na pokračování dobývání výhradního ložiska pro lokalitu Hrubá Voda je dostatečným podkladem pro Obvodní báňský úřad v Brně k tomu, aby při jeho respektování vydal rozhodnutí o povolení hornické činnosti pro danou lokalitu.“

Správní orgán proto námitku zamítá.

21. K námětům a připomínkám ke kompenzacím zaujal správní orgán stanovisko na straně 12 tohoto rozhodnutí.

22. Již v počátku ústního jednání dne 31.8.2005 vyzval správní orgán účastníky řízení, a poskytl jim k tomu psací prostředky, aby své návrhy a vyjádření podali písemně a aby se tak mohly stát součástí protokolu z tohoto jednání. Těto výzvě vyhověli účastníci řízení.

Ústní jednání bylo zahájeno v 10 hodin a ukončeno v 18 hodin téhož dne. V jeho průběhu byli účastníci řízení upozorněni, což je uvedeno v protokolu, že je žádoucí a v jejich zájmu, aby setrvali až do sepsání protokolu, mohli se s ním seznámit a vyjádřit se k němu.

Někteří z účastníků podali v průběhu ústního jednání svá písemná stanoviska a odmítli protokol podepsat.

Správní orgán při pořízení protokolu a zachycení námitek a nesouhlasů postupoval v souladu se zákonem o správním řízení. Účastníkům řízení dal správní orgán shodnou možnost se na jednání připravit, své stanoviska ať již písemná či ústně přednesená předložit a odmítá proto námitky poukazující na nerovnost účastníků.

Ve věci trhacích prací bylo konstatováno, že hornina bude rozpojována pomocí trhacích prací velkého a malého rozsahu, na základě technologických postupů a v souladu s podmínkami uvedenými ve výrokové části A) a C) tohoto rozhodnutí.

Organizace VIA – VODA, spol. s r.o., podala dne 19.4.2005 na Obvodní báňský úřad v Brně (zaevidováno pod č.j. 2737/05) žádost o povolení trhacích prací velkého a malého rozsahu při provádění hornické činnosti – otvírky, přípravy a dobývání – v lomu v dobývacích prostorech Hrubá Voda a Hrubá Voda I a tento den zahájení řízení byl dle § 18 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) v platném znění, oznámen účastníkům řízení i dotčeným orgánům státní správy v rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 15.6.2005 č.j. 2737/05 o přerušení řízení o povolení trhacích prací velkého a malého rozsahu při provádění hornické činnosti – otvírky, přípravy a dobývání – v lomu v dobývacích prostorech Hrubá Voda a Hrubá Voda I.

Na základě výsledku předchozího samostatného projednávání ve věci žádosti o povolení hornické činnosti – otvírky, přípravy a dobývání – Obvodní báňský úřad v Brně spojil obě výše uvedená řízení v jedno a vypsál přípisem pod č. j. 4171/05 na den 31.8.2005 společně ústní jednání.

K této žádosti organizace VIA – VODA, spol. s r.o., předložila v souladu s ust. § 28 odst. 2 písm. a, b, c zákona č. 61/1988 Sb., dokumentaci trhacích prací, návrh opatření k ochraně práv a právem chráněných zájmů organizací a občanů a seznam organizací a občanů, jejichž práva nebo právem chráněné zájmy by mohly být ohroženy použitím výbušnin.

Organizace VIA – VODA, spol. s r.o., dále svou žádost doložila znaleckými posudky vypracovanými soudním [REDAKCE] Zpráva o výsledku a hodnocení úředního měření otřesů od 46. clonového odstřelu v kamenolomu Hrubá Voda a výpočet mezních náloží pro další těžbu clonovými odstřely vypracovaná dne 13.5.2003; Zpráva o výsledku a hodnocení úředního měření otřesů od 74. clonového odstřelu v kamenolomu Hrubá Voda vypracovaná dne 19.11.2004; Zpráva o výsledku a hodnocení úředního měření otřesů od 75. clonového odstřelu v kamenolomu Hrubá Voda vypracovaná dne 29.12.2004; Znalecký posudek č. 154/05 – Vymezení izoseist rychlosti kmitání odpovídajících stanoveným mezním náložím pro clonové odstřely v kamenolomu Hrubá Voda a vyjádření k vyvolaným přetlakovým účinkům od trhacích prací vypracovaný dne 12.4.2005.

V předloženém seznamu organizací a občanů, jejichž práva nebo právem chráněné zájmy by mohly být ohroženy použitím výbušnin, organizace VIA – VODA spol s r. o. uvedla Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Šternberk a obec Hlubočky – Obvodní báňský úřad v Brně stanovil další účastníky řízení tak, že okruh účastníků řízení v obou řízeních je totožný.

Organizace VIA – VODA, spol. s r.o., předložila spolu se žádostí stanovisko Lesů České republiky, s.p., Lesní správa Šternberk (ze dne 29.3.2005 zn.: 415/129/84P/312.4-K2/2005) a stanovisko obce Hlubočky (ze dne 14.3.2005).

Organizace VIA – VODA, spol. s r.o., předložila spolu se žádostí dokumentaci trhacích prací vypracovanou [REDAKCE] dne 31.12.2004 obsahující generální projekt odstřelů a technologický postup trhacích prací.

Dokumentace trhacích prací zohledňuje a respektuje výsledky znaleckých posudků a dosavadního provádění trhacích prací v kamenolomu Hrubá Voda.

Ve spisové dokumentaci založené stanovisko obce Hlubočky (ze dne 14.3.2005) uvádí tyto námítky proti povolení trhacích prací (citace): „Rada Obce Hlubočky projednala na svém zasedání dne 7.3.2005 Vaši žádost o povolení trhacích prací velkého rozsahu na zmiňovaném ložisku. RO konstatuje, že součástí žádosti nejsou všechny zákonné náležitosti. Například splnění bodů b, c z druhého odstavce paragrafu 28 zákona 61/1988. Vzhledem k nevyřešeným vztahům mezi obcí a firmou Via Voda v rámci povolení pokračování těžby, RO neschvaluje všemi přítomnými hlasy povolení provádění trhacích prací ve firmě Via Voda s.r.o.“

Na základě výše uvedených dokumentů předložených spolu se žádostí na Obvodní báňský úřad v Brně se konstatuje, že organizace splnila zákonné požadavky určené v ust. příslušného § 28 odst. 2 písm. a, b, c zákona č. 61/1988 Sb. jejich předložením spolu se žádostí o povolení trhacích prací kompetentnímu orgánu státní správy dle ust § 27 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., t. j. Obvodnímu báňskému úřadu v Brně.

Další ve spisové dokumentaci založené stanovisko Lesů České republiky, s.p., Lesní správa Šternberk (ze dne 29.3.2005 zn.: 415/129/84P/312.4-K2/2005) je ze závazně v části C) podmínce č. 3 tohoto rozhodnutí.

Z ústního jednání konaného dne 31.8.2005 (protokol Obvodního báňského úřadu v Brně č. j. 6573/05) vplynuly resp. v protokolu jsou podchyceny výslovné námítky proti povolení trhacích prací od těchto účastníků řízení: [REDAKCE]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

hodnocení úředního měření otřesů od 46. clonového odstřelu v kamenolomu Hrubá Voda a výpočet mezních náloží pro další těžbu clonovými odstřely“ vypracovanému dne 13.5.2003, ve kterém na str. č. 7 v tabulce hodnot mezních náloží je pro vzdálenosti min. 325 m a vyšší od chráněných objektů doporučena hodnota 12 000 kg jako celková nálož. Současně je na téže straně uvedeno, že při výpočtu mezních náloží je respektována $u^{(1)}_{\max} = 4,5$ mm/s, kde $u^{(1)}$ je rychlost kmitání. Dále je zde znalecm uvedeno, že frekvenční analýza výsledků měření prokázala dominantní frekvence kmitů v rozmezí 10 až 50 Hz a je tak opodstatněné stanovení přípustné meze rychlosti kmitání v rozmezí přípustných hodnot stanovených ČSN 730040 pro pozemní stavby v blízkém okolí podle kapitoly č. 3 tohoto posudku. V této kapitole na str. č. 4 je pak uvedeno, že pro porušené stavby nebo stavby méně odolné ve třídě odolnosti „A“ založené v nevhodných základových podmínkách kategorie „a“ je přípustná rychlost kmitání při frekvenčním rozsahu 10 – 50 Hz v rozmezí 3 – 6 m/s. Znalce stanovená hodnota je tedy uvnitř tohoto intervalu. Znalec rovněž v kapitole č. 5 s názvem „Vyhodnocení výsledků měření“ na str. č. 6 uvádí, že naměřené hodnoty dynamického zatížení na prošetřované zástavbě v obci Hrubá Voda nepřekročily přípustné meze dynamického namáhání dle ČSN 730040 pro stupeň porušení „0“ i pro porušené nebo méně odolné stavby založené v horších základových podmínkách (třída odolnosti „A“), a že při otřesech naměřené intenzity lze jakákoli poškození malby nebo omítek z titulu provádění trhacích prací vyloučit. Na str. č. 4 znaleckého posudku je poznámka k pojmu stupeň poškození „0“, kde je uvedeno, že toto označení znamená: „Bez poškození. Nevznikají žádná viditelná poškození. Funkce objektů, jako např. vodotěsnost nádrží apod. jsou plně zachovány.“ Správní orgán přihlédl k těmto výše uvedeným skutečnostem a ztotožnil se s návrhem znalce týkajícím se výše celkové nálože pro vzdálenosti min. 325 m a vyšší od chráněných objektů.

- 5) Kdo nese odpovědnost za rozrušení trhacími pracemi celého svahu vzhledem ke končícímu povolení.

Námítka se zamítá z důvodu, že nesouvisí s předmětem řízení. Námítka se týká pravého bočního závěrného svahu ve směru směrného postupu označovaného jako „ochranný val“ tzv. „mohyla“. S ohledem na nepříznivé geologické poměry a uložení hornin v tomto místě bylo nutno v dřívějším období přistoupit na základě znaleckých posudků k sanaci z důvodu zajištění bezpečnosti provozu při povolené hornické činnosti. Za tímto účelem byly provedeny znalecké posudky [redacted] (znalecký posudek č. 32/03 ze dne 30.8.2003 a znalecký posudek č. 02/05 ze dne 7.2.2005). Tato sanace byla provedena v souladu s příslušnými opatřeními Obvodního báňského úřadu v Brně a těmito znaleckými posudky, a to jediné možnou cestou pomocí provedení trhacích prací. Tyto práce zajišťoval odborný a oprávněný technický vedoucí odstřelu.

- 6) Přístroj pro měření seismiky měl být dle dohody na rodinném domu č. p. 98 umístěn trvale, ale byl zde umístěn na jednotlivé odstřely.

Námítka se zamítá z důvodu, že předmětné rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 13.9.2004 pod č. j. 08-5861/04-138, kterým bylo organizaci VIA – VODA spol. s r. o. nařízeno provádění seismického měření při každé trhací práci velkého rozsahu nestanovilo žádným způsobem, že umístění měřicího přístroje by mělo být nepřetržité.

V části C) podmínce č. 9 tohoto rozhodnutí Obvodní báňský úřad v Brně stanovuje povinnost při každé trhací práci velkého rozsahu provést úřední kontrolní seismické měření a to tak, že měřicí přístroj bude umístěn na chráněném objektu nejbližším místu provádění trhacích prací, t. j. rodinný dům č. p. 98 v Hrubé Vodě. Správní orgán konstatuje, že trvalé umístění měřicího přístroje není nezbytné a provádění měření při každé trhací práci velkého rozsahu je dostatečné.

- 7) Požadavek provést seismická měření při trhací práci velkého rozsahu, při které bude použito celkové nálože 8 tun.

Námítka se zamítá z důvodu, že jako podklady pro rozhodování správního orgánu ve věci byly žadatelem předloženy celkem čtyři výše uváděné znalecké posudky, správní orgán přihlédl k závěrům těchto posudků a v tomto rozhodnutí zezávil v části C) podmínce č. 6 velikosti dílčích a celkových náloží, které byly znalcem stanoveny ve znaleckém posudku Zpráva o výsledku a hodnocení úředního měření otřesů od 46. clonového odstřelu v kamenolomu Hrubá Voda a výpočet mezních náloží pro další těžbu clonovými odstřely vypracovaná dne 13.5.2003 a následně potvrzeny ve znaleckých posudcích [redacted] t.j. - Zpráva o výsledku a hodnocení úředního měření otřesů od 74. clonového odstřelu v kamenolomu Hrubá Voda vypracovaná dne 19.11.2004; Zpráva o výsledku a hodnocení úředního měření otřesů od 75. clonového odstřelu v kamenolomu Hrubá Voda vypracovaná dne 29.12.2004; Znalecký posudek č. 154/05 – Vymezení izoseist rychlosti kmitání odpovídajících stanoveným mezním náložím pro clonové odstřely v kamenolomu Hrubá Voda a vyjádření k vyvolaným přetlakovým účinkům od trhacích prací vypracovaný dne 12.4.2005. Současně je v tomto rozhodnutí v části C) podmínce č. 9 stanoveno, že při každé trhací práci velkého rozsahu bude provedeno úřední kontrolní seismické měření a to tak, že měřicí přístroj bude umístěn na chráněném objektu nejbližším místu provádění trhacích prací, t. j. rodinný dům č. p. 98 v Hrubé Vodě.

- 8) Znalecké posudky na seismické účinky vycházely z měření při náložích 1,5 a 4 tuny.

Námítka se zamítá z důvodu, že správní orgán přihlédl k výpočtu dílčích a celkových náloží ve znaleckém posudku [redacted] Zpráva o výsledku a hodnocení úředního měření otřesů od 46. clonového odstřelu v kamenolomu Hrubá Voda a výpočet mezních náloží pro další těžbu clonovými odstřely vypracovaná dne 13.5.2003, které byly následně potvrzeny ve znaleckých posudcích [redacted] t.j. - Zpráva o výsledku a hodnocení úředního měření otřesů od 74. clonového odstřelu v kamenolomu Hrubá Voda vypracovaná dne 19.11.2004; Zpráva o výsledku a hodnocení úředního měření otřesů od 75. clonového odstřelu v kamenolomu Hrubá Voda vypracovaná dne 29.12.2004; Znalecký posudek č. 154/05 – Vymezení izoseist rychlosti kmitání odpovídajících stanoveným mezním náložím pro clonové odstřely v kamenolomu Hrubá Voda a vyjádření k vyvolaným přetlakovým účinkům od trhacích prací vypracovaný dne 12.4.2005.

- 9) Obvodní báňský úřad v Brně neoznámil alespoň 10 dnů předem nařízení ústního jednání o trhacích pracích velkého a malého rozsahu a neumožnil tak účastníkům řízení, aby v této lhůtě připravili a uplatnili své námítky.

Námítka se zamítá z důvodu, že termín ústního jednání byl stanoven na den 31.8.2005 přípisem Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 1.8.2005 pod č. j. 4171/05, správní orgán má k dispozici dodejky jednotlivých účastníků řízení, přičemž doručení posledního účastníku řízení bylo provedeno dne 13.8.2005 a lhůta byla takto dostatečná pro přípravu a uplatnění námitek.

- 10) Z přípisu Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 1.8.2005 č. j. 4171/05 není zřejmé, co má být předmětem jednání.

Námítka se zamítá z důvodu, že v přípisu Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 1.8.2005 č. j. 4171/05 je jednoznačně uvedeno, citace: „Věc: Vyrozumění o ústním jednání ve věci povolení hornické činnosti podle předložené dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacích prostorech Hrubá Voda a Hrubá Voda I, včetně povolení trhacích prací malého a

velkého rozsahu v těchto DP.“, a z této formulace je zřejmé, že se bude projednávat i povolení trhacích prací.

- 11) Z důvodu přerušeno řízení ve věci povolení trhacích prací velkého rozsahu do doby vydání pravomocného povolení ve věci povolení hornické činnosti neměla být do této doby samostatná řízení spojena a projednávána při společném ústním jednání dne 31.8.2005; „Domníváme se proto, že uvedené řízení je nadále přerušeno se všemi důsledky, které z toho dle ust. § 29 správního řádu plynou s tím, že pokud by OBÚ chtěl v řízení pokračovat, musí tento svůj krok náležitě zdůvodnit a sdělit jej ostatním účastníkům řízení.

Námítka se zamítá z důvodu, že obsah přípisu Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 1.8.2005 č. j. 4171/05 nemohl znejistit žádného účastníka řízení ani dotčený orgán státní správy v předmětu řízení a že spojení obou dosud samostatných řízení v jedno společné je z tohoto přípisu patrné.

- 12) Seznam organizací a občanů, jejichž práva nebo právem chráněné zájmy mohou být dotčeny používáním výbušnin, který byl součástí žádosti o povolení trhacích prací velkého rozsahu je neúplný.

Námítka se zamítá z důvodu, že správní orgán přihlédl ke znaleckému posudku [REDAKCE] „Znalecký posudek č. 154/05 – Vymezení izoseist rychlosti kmitání odpovídajících stanoveným mezním náložím pro clonové odstřely v kamenolomu Hrubá Voda a vyjádření k vyvolaným přetlakovým účinkům od trhacích prací“ vypracovaný dne 12.4.2005, ve kterém je v jeho grafické příloze uveden průběh izoseisty 4,5 mm/s, nezasahující stavby v obci Hrubá Voda, a rovněž ke grafické příloze č. 10 generálního technického projektu s vyznačením průběhu bezpečnostního okruhu. Průběh hranic izoseisty 4,5 mm/s a bezpečnostního okruhu umožňoval organizaci VIA – VODA spol. s r. o. do seznamu organizací a občanů, jejichž práva nebo právem chráněné zájmy mohou být dotčeny používáním výbušnin, uvést pouze obec Hlubočky a Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Šternberk, s tím, že správní orgán akceptoval za účastníky řízení všechny občany a organizace, které se o účastenství přihlásily.

- 13) Námítka neurčitelnosti omezení nálože při odtěžování ve východní části kamenolomu.

Námítka se zamítá z důvodu, že správní orgán přezkoumal Generelní projekt trhacích prací velkého rozsahu jako celek a konstatuje, že velikosti náloží jsou uvedeny v kapitole s názvem Posouzení seismických účinků odstřelů v tabulce hodnot mezních náloží – velikosti náloží jsou převedeny do části C) podmínky č. 6 tohoto rozhodnutí – a tyto omezení velikostí náloží budou pro technického vedoucího odstřelu určující i při odtěžování ve východní části kamenolomu a podle těchto omezení bude v této části lomu dimenzovat jednotlivé nálože.

- 14) Námítka, že dle Generelního projektu trhacích prací mají být odstřely oznamovány pouze 1 den předem lístkem do schránky občanů bydlících v dotčených objektech. Podle zkušeností s předchozími odstřely je lhůta 1 dne nedostatečná, neboť obyvatelé nemusí být v den doručení oznámení doma. Je nutné, aby Obvodní báňský úřad v Brně zahrnul do podmínek povolení, bude-li vydáno, povinnost informovat dotčené občany alespoň tři dny předem tak, aby byli včas před odstřely varováni a mohli učinit opatření, která osobně považují za vhodná. Povolení musí rovněž obsahovat seznam dotčených objektů, jejichž obyvatelé mají být informováni, neboť okruh těchto objektů byl v minulosti ze strany těžební organizace zpochybnován.“

Námítka se zamítá z důvodu, že správní orgán považuje řešení způsobu oznamování odstřelů uvedené v Generelním projektu trhacích prací v kapitole s názvem „Opatření přijatá k omezujícím podmínkám odstřelů“ za dostatečné. Oznamování doby provedení trhací práce velkého rozsahu je upraveno v ust. § 36 vyhl. č. 72/1988 Sb., o používání výbušnin, v platném znění, a v části C) podmínce č. 12 tohoto rozhodnutí je pro oznámení stanoven termín 3 dny předem, jak je upraveno v kapitole s názvem „Opatření přijatá k omezujícím podmínkám odstřelů“.

Následně bylo na Obvodní báňský úřad v Brně dne 13.9.2005 doručeno podání advokátní kanceláře [REDAKCE] ze dne 12.9.2005 (zaevidováno pod č. j. 6878/05) ve věci „Doplnění námitek k ústnímu jednání svolanému dopisem Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 1.8.2005 pod č.j. 08-4171/05-511-I.vyř. na den 31.8.2005, 10.00, do sídla Obvodního báňského úřadu v Brně, ve věci hornické a související činnosti v dobývacích prostorech na lokalitě výhradního ložiska lomu Hrubá Voda“, který obsahuje tyto dvě námítky (citace) níže uvedené včetně uvedení vypořádání s těmito námítkami:

- 1) „Generelní projekt trhacích prací velkého rozsahu pro kamenolom Hrubá Voda v kapitole 5. „Bezpečnostní opatření a organizační opatření“ uvádí, cituji:
„Omezující vlivy: požadavky z Dokumentace hodnocení vlivu stavby na životní prostředí ze srpna 2001.
str. 16, 17 bod 12-15 – podmínky jsou zapracovány do textu
str. 30 bod 9, 11 - podmínky jsou zapracovány do textu.“
Namítám, že není jasné, na jakou dokumentaci se zde odkazuje. Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. je datována květnem 2003, nikoli srpnem 2001. Stanovisko, které Krajský úřad Olomouckého kraje vydal jako výsledek posouzení vlivů na životní prostředí, je pak datováno dnem 19.8.2004. Ani jeden z citovaných dokumentů nemá na stranách 16, 17 body 12-15, resp. na str. 30, body 9, 11, které by bylo možné zapracovat do Generelního projektu trhacích prací velkého rozsahu. Žádám tedy, aby OBÚ uložil těžební organizaci odstranit tyto rozpory a prokazatelně zapracovat podmínky stanoviska KÚ OK do Generelního projektu.“

Námítka se odmítá a vypořádává se takto:

V Generelním projektu trhacích prací velkého rozsahu pro kamenolom Hrubá Voda v kapitole 5. „Bezpečnostní opatření a organizační opatření“ je číslování stran a jednotlivých bodů vzato z dokumentace s názvem „Pokračování těžby v lomu Hrubá Voda – Posudek dokumentace k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.“ s uvedením zhotovitele posudku [REDAKCE] a datován květnem 2004.

Ve stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 19.8.2004 č. j. KUOK/4852/04/OŽPZ/682 je problematika týkající se provádění trhacích prací řešena v části s názvem „Podmínky souhlasného stanoviska:“ v bodu b) s názvem „Technická a technologická opatření ve fázi přípravy záměru (do konce roku 2004)“ v odrážce první, která zní: „V plánu otvirky, přípravy a dobývání zakotvit mezní hmotnost náloží podle výpočtů v úřední zprávě o měření seismických účinků“, v odrážce osmnácté, která zní: „... Měření seismických účinků z odstřelů a monitoring jejich vlivů, ... Monitoring seismických účinků provádět na objektech nejbližších lomu dle rozhodnutí ObÚ“ a v odrážce devatenácté, která zní: „Zdokumentovat výchozí – současný stav objektů, jejichž majitelé si stěžují na poškozování ... seismickými účinky z odstřelů.“

V plánu otvírky, přípravy a dobývání jsou mezní hmotnosti náloží podle výpočtů v úřední zprávě o měření seismických účinků zakotveny na str. č. 26 v bodu č. 1, dále jsou zakotveny v Generelním projektu trhacích prací velkého rozsahu v kapitole s názvem Posouzení seismických účinků odstřelů v tabulce hodnot mezních náloží a velikosti náloží jsou převedeny do části C) podmínky č. 6 tohoto rozhodnutí.

Měření seismických účinků z odstřelů, monitoring jejich vlivů, monitoring seismických účinků prováděný na objektech nejbližších lomu, jsou zakotveny v Generelním projektu trhacích prací velkého rozsahu v kapitole s názvem Posouzení seismických účinků odstřelů a v kapitole s názvem Technologický postup trhacích prací v části s názvem „Opatření přijatá k omezujícím podmínkám odstřelů“.

Výše citované požadavky jsou zezávacněny v části C) podmínek č. 6, 8 a 13 tohoto rozhodnutí a požadavek na zdokumentování výchozího – současného stavu objektů, jejichž majitelé si stěžují na poškozování seismickými účinky z odstřelů je zezávacněn v části C) v podmínce č. 15 tohoto rozhodnutí.


Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 19.8.2004 č.j. KUOK/4852/04/OŽPZ/682 je ve výše citované části tímto plně zohledněno a zezávacněno.

- 2) „Technologický postup trhacích prací malého rozsahu v kap. 3 „Ochrana okolí před účinky odstřelů“ stanoví, citují:“ Rozlet bude eliminován vhodně volenou náloží a situováním....“.

Namítám, že termín „... vhodně volenou náloží...“ je zcela neurčitý a ponechává stanovení nálože na vůli těžební organizace. Žádám, aby OBÚ uložil těžební organizaci přepracovat tuto část Technologického postupu tak, aby obsahoval stanovení konkrétní velikosti náloží, jejíž dodržení bude možno ověřit.“

Námítka se zamítá z důvodu, že správní orgán přezkoumal Technologický postup trhacích prací malého rozsahu jako celek. Velikosti náloží jsou uvedeny v kapitole č. 7. s názvem Rozmístění a max. velikost náloží – velikosti náloží jsou převedeny do části C) podmínky č. 8 tohoto rozhodnutí - tyto omezení velikostí náloží budou pro střelníky provádějícího trhací práce malého rozsahu určující a omezující při dimensování jednotlivých náloží.

Při jednání dne 31.8.2005 o povolení hornické činnosti a povolení trhacích prací byla vydána tato souhlasná písemná vyjádření:

 (citace): „LČR, s.p., Lesní správa Šternberk, nemá námitek vůči rozšíření stávající těžby ve výhradním ložisku stavebního kamene v DP Hrubá Voda a Hrubá Voda I, a s tím souvisejícím prováděním trhacích prací velkého rozsahu. Podmínky k povolení nebo souhlasu jsou stanoveny v dopise

- ze dne 13.12.2004 – zn. 1801/129/81/312.4/2004 a

- ze dne 29.3.2005 – zn. 415/129/84P/312.4-K2/2005.“

Ze strany organizace VIA – VODA, spol. s r.o., bylo předáno vyjádření vztahující se k řízení o povolení hornické činnosti a povolení trhacích prací, které bylo z nosiče CD přeneseno v úplnosti do protokolu z jednání dne 31.8.2005. Z těchto důvodů se z tohoto cituje pouze část, a to (citace):

1. „Zástupce společnosti a jím pověřeni odborníci seznámili přítomné s obsahem POPD a konstatovali, že je zpracován za dodržení všech právních předpisů a tak, že povolenou hornickou činností v lomu Hrubá Voda nedojde k ohrožení objektů a zájmů chráněných podle zvláštních předpisů nebo objektů a zájmů fyzických nebo právnických osob. Objektivnost tohoto tvrzení je doložena:

odbornými posudky soudních nebo autorizovaných znalců, na které se odkazuje, a které jsou součástí spisu

výsledkem posouzení vlivu záměru – pokračování těžby v lomu Hrubá Voda podle zákona č. 100/2001 Sb., včetně jeho veřejného projednání dne 22.7.2004 v Kulturním domě v obci Hlubočky

stanoviskem KÚ Olomouckého kraje ze dne 19.8.2004 č.j. KUOK/4852/04

obsahem plánu OPD z prosince 2004.

2. Při dodržení obecně právních předpisů vč. nejvýše přípustných limitů prašnosti, hlučnosti, vibrací a popř. dalších ze strany společnosti, nelze mimo zákonnou oblast vyžadovat na společnosti plnění, které nesouvisí s povolovanou činností, která je předmětem řízení. Přesto je společnost ochotna v rámci svých možností a ve spolupráci s obcí a jejími občany přispívat k řešení některých problémů, které se v obci vyskytují. Nemůže však z důvodu vlastní odpovědnosti za dodržování právního řádů ČR přistoupit na návrhy protizákonných řešení (např. na nespécifikované finanční platby).
3. Při dnešním jednání byly vzneseny připomínky některých účastníků řízení, které jsme již dříve v průběhu tohoto správním řízení vyvrátili prokázáním jejich neoprávněnosti, např. formou znaleckých poznatků nebo proto, že vůbec nesouvisí s předmětem probíhajícího řízení. Všechny příslušné důkazy jsou založeny v úředním spisu, v našich písemných vyjádřeních a v podrobnostech na ně odkazujeme.“

Na základě výsledku řízení, místního šetření a jednání, které se uskutečnilo dne 2.6.2005 na lokalitě lomu Hrubá Voda u organizace VIA – VODA, spol. s r.o., a dne 31.8.2005 na Obvodním báňském úřadu v Brně, že střety zájmů, pro které by nemohla být hornická činnost v daných dobývacích prostorech za stanovených podmínek a vypracované dokumentace plánu otvírky, přípravy a dobývání povolena, nenastaly. Ze strany obce Hlubočky, některých obyvatel Hrubé Vody, Občanského sdružení Výbor pro vyvážený rozvoj obce Hrubá Voda a Hnutí DUHA Olomouc byly vysloveny námitky k povolení hornické činnosti a trhacích prací z důvodů, které jsou uvedeny výše v tomto rozhodnutí a se kterými se správní orgán vypořádal. Z těchto vyjádření a stanovisek je doloženo, že se jedná o problematiku a požadavky, které, pokud by nastaly a vznikly, jsou předmětem jiných jednání a řešení podle platných horních a zvláštních předpisů (např. případné překročení povolených limitů, porušení platných předpisů, vznik příp. škody apod.).

Požadavku obce Hlubočky, zúčastněných občanů Hrubé Vody, Občanského sdružení Výbor pro vyvážený rozvoj obce Hrubá Voda a Hnutí DUHA Olomouc na zastavení řízení o povolení hornické činnosti a trhacích prací nebylo vyhověno z důvodů, že neexistují skutečnosti, pro které by takové rozhodnutí bylo zákonně oprávněné. Organizace VIA – VODA, spol. s r.o., v řízení doloženě prokázala, že v souladu s platnými horními předpisy zajistí využívání zásob výhradního ložiska na dané lokalitě při zabezpečení bezpečnosti provozu a ochrany ostatních právem chráněných zájmů.

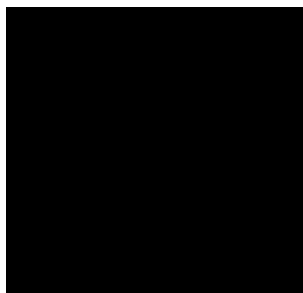
Těžební organizace při realizaci hornické činnosti v hranicích stanovených dobývacích prostorů bude tuto realizovat na pozemcích, které jsou ve vlastnictví organizace a na pozemcích, u kterých byly vyřešeny majetkoprávní vztahy k pozemkům uzavřením příslušných dohod a smluv s jejich vlastníky. K pozemkům pro tuto činnost jsou získány příslušné souhlasy a rozhodnutí o jejich vynětí podle platných předpisů. Součástí povolení hornické činnosti – plánu sanace a rekultivace pozemků dotčených touto hornickou činností je mimo jiné i vyčíslení předpokládaných nákladů na sanace a rekultivace a časový návrh na vytvoření zákonné finanční rezervy. Plán obsahuje návrh výše tvorby rezerv na sanace a rekultivace v celkové výši [REDAKCE] Kč a časový plán tvorby rezerv na sanaci a rekultivaci pozemků dotčených těžbou.

Obvodní báňský úřad v Brně po provedení správního řízení žádosti o povolení hornické činnosti a trhacích prací velkého a malého rozsahu včetně předložené dokumentace a vyjádření účastníků řízení a dotčených orgánů státní správy vydaných v průběhu řízení, s přihlédnutím ke všem námitkám vzneseným proti povolení trhacích prací velkého a malého rozsahu, konstatuje, že žadatel splnil náležitosti dané ustanoveními právních předpisů.

V řízení o povolení hornické činnosti a povolení trhacích prací byly stanoveny podle zákona ČNR č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, které byly uhrazeny kolkovými známkami v hodnotě [REDAKCE] Kč pro hornickou činnost a v hodnotě [REDAKCE] Kč pro trhací práce, vylepenými na originál tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možno do 15-ti dnů ode dne oznámení podat odvolání podle ust. § 54 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) k Českému báňskému úřadu v Praze prostřednictvím Obvodního báňského úřadu v Brně.



A. účastníci řízení

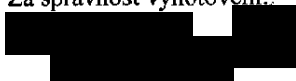
1. VIA-VODA, spol. s r.o., Hrubá Voda – lom, 783 61 Hlubočky
2. Obec Hlubočky zast. AK [REDAKCE]
3. Lesy ČR, s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
4. Lesy ČR, s.p., LS Šternberk, Světlov60, 785 01 Šternberk
5. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno
6. Hnutí DUHA, Dolní náměstí 38, 772 00 Olomouc
7. Výbor pro vyvážený rozvoj životního prostředí v obce Hrubá Voda, [REDAKCE]

8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.

B. dotčené orgány státní správy a samosprávy:

1. Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy VII, Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc
2. Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPaZ, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
3. KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6, 779 11 Olomouc
4. Magistrát města Olomouce, OŽP, Horní nám. 1, 772 27 Olomouc
5. Magistrát města Olomouce, stavební odbor, oddělení pozemních komunikací, Horní nám. 1, 772 27 Olomouc
6. Obecní úřad Hlubočky, Olomoucká 17, 783 61 Hlubočky
7. Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor výstavby a techniky, Šumavská 63, 612 54 Brno
8. Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Olomouc, Wolkerova 24 a, 779 00 Olomouc
9. Správa železniční dopravní cesty, s.o., Stavební správa Olomouc, Nerudova 1, 772 58 Olomouc
10. Správa silnic Olomouckého kraje, středisko údržby Olomouc, Lipenská 120, 772 11 Olomouc

Za správnost vyhotovení:





28-06-2010

ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD

V Praze dne 18. června 2010
Čj. SBS 04527/2010/9

ROZHODNUTÍ

Českého báňského úřadu v Praze o odvolání proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 21. 12. 2005 čj. 08-6573/05-511, které podali:

- A – [redacted]
[redacted]
- B – [redacted]
[redacted]
- C – Občanské sdružení za vyvážený rozvoj životního prostředí v obci Hrubá Voda (IČ 69600732), se sídlem 783 61 Hlubočky, [redacted]
[redacted] nyní Výbor pro životní prostředí Hrubé Vody (IČ 69600732) (dále jen „Občanské sdružení“),
- D – [redacted]
[redacted] (dále jen „skupina odvolatelů“),
- E – Hnutí DUHA Olomouc (IČ 44936354), se sídlem Dolní náměstí 38, 772 00 Olomouc (dále jen „Hnutí DUHA“),
- F – [redacted]
[redacted]
- G – [redacted]
[redacted]
- H – Obec Hlubočky (dále jen „Obec“).

Český báňský úřad jako věcně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu a rozhodl, v souladu s ustanovením § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), podle ustanovení § 90 odst. 5 téhož zákona, takto:

Rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Brně ze dne 21. 12. 2005 čj. 08-6573/05-511 A) o povolení hornické činnosti – otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska v dobývacím prostoru Hrubá Voda, ev.č. 7 0426, a Hrubá Voda I, ev.č. 7 1058, v rozsahu uvedeném v plánu otvírky, přípravy a dobývání, B) kterým se podle ustanovení § 37a odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, schvaluje vytváření finančních rezerv na sanaci a rekultivaci a vypořádání důlních škod, C) kterým se podle § 27 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění, povoluje trhací práce velkého rozsahu a trhací práce malého rozsahu jako součást povolené hornické činnosti při otvírce, přípravě a dobývání dle části A) tohoto rozhodnutí,

se mění

takto:

Ve výrokové části C) v podmínkách se vypouští bod 8 s textem:

„Při každé trhací práci velkého rozsahu bude provedeno kontrolní seismické měření a to tak, že měřicí přístroj bude umístěn na chráněném objektu nejbližším místu provádění trhacích prací, rodinném domu č. p. 98 v Hrubé Vodě.“

V ostatním se napadené rozhodnutí potvrzuje a odvolání se zamítají.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je ZAPA beton a.s., se sídlem Vídeňská č. 495, 142 00 Praha 4, IČ 25137026.

Odůvodnění:

Organizace VIA-VODA, spol. s r.o., se sídlem Hrubá Voda - Hlubočky, 783 51, IČ 43962874, od 25. 9. 2006 nástupnická organizace ZAPA beton a.s., se sídlem Vídeňská č. 495, 142 00 Praha 4, IČ 25137026 (dále jen „organizace“), podáním ze dne 31. 1. 2005 evidovaném Obvodním báňským úřadem v Brně (dále jen „OBÚ v Brně“) pod čj. 689/05, požádala o povolení hornické činnosti v dobývacích prostorech Hrubá Voda a Hrubá Voda I. Tato žádost byla doložena podkladovou dokumentací vypracovanou oprávněnou organizací, oprávněným projektantem a hlavním důlním měřičem s platnými oprávněními a osvědčeními. Dokumentace byla schválena oprávněným [REDAKCE] Proces povolování hornické činnosti, který je podrobně popsán v odůvodnění napadeného rozhodnutí, byl ukončen dne 21. 12. 2005 vydáním

výše uvedeného rozhodnutí čj. 08-6573/05-511. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání výše uvedení odvolatelé.

Český báňský úřad (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal v roce 2006 soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost vydaného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených odvolateli v odvolání. Odvolací orgán posoudil všechny uvedené skutečnosti všech odvolatelů, které se povolení hornické činnosti v uvedených dobývacích prostorech týkají, a současně, zda OBÚ v Brně celé řízení ukončené napadeným rozhodnutím vedl v souladu s právními předpisy.

Odvolací orgán v návaznosti na provedené přezkoumání vydal rozhodnutí ze dne 12. 5. 2006 čj. 0729/06/138 (dále jen „rozhodnutí ČBÚ“), kterým napadené rozhodnutí OBÚ v Brně o povolení hornické činnosti potvrdil. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dnem 26. 5. 2006 a organizace na jeho základě provozovala hornickou činnost. Proti pravomocnému rozhodnutí byla dne 17. 7. 2006 podána Hnutím DUHA žaloba. Na základě této žaloby bylo Městským soudem v Praze vedeno řízení, které bylo zakončeno dne 26. 1. 2010 rozsudkem čj. 6 Ca 207/2006. Tímto rozsudkem bylo rozhodnutí ČBÚ zrušeno. Jako důvod pro zrušení rozhodnutí ČBÚ shledal Městský soud v Praze pouze žalobní námitku, která je v rozsudku uvedena na straně 9 – 11 a týká se pravomoci rozhodnutí podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), v době vydání rozhodnutí ČBÚ. Soud v odůvodnění dále uvedl, že postupoval podle § 78 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a vrátil věc žalovanému, tj. odvolacímu orgánu, k dalšímu řízení, během kterého má být řízení doplněno o pravomocné rozhodnutí orgánu ochrany přírody vydané dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. a ve věci má být znovu rozhodnuto.

Vzhledem k tomu, že věc byla vrácena do stadia odvolacího řízení, a to po čtyřech letech, musel se odvolací orgán vypořádat se stavem adekvátním zrušovanému rozhodnutí i s faktickým a právním stavem po nabytí právní moci napadeného rozhodnutí. Stav, který vznikl v lomu v průběhu let 2006 – 2009, považuje odvolací orgán za stav, ke kterému došlo v dobré víře v souvislosti s tehdy pravomocným rozhodnutím ČBÚ. S odvoláním na ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. přezkoumal odvolací orgán napadené řízení a jeho soulad s právními předpisy pouze v rozsahu námitek odvolatele, kterou shora uvedené rozhodnutí Městského soudu v Praze uvedlo na straně 9 - 11 a označilo ji za důvodnou. Odvolací orgán souběžně posoudil změnu předpisů v uvedeném mezidobí a dospěl k závěru, že u právních předpisů nedošlo k takovým změnám, které by měly vliv na rozhodnutí o povolení hornické činnosti v lomu Hrubá Voda, s výjimkou těch, které jsou uvedeny v tomto rozhodnutí (např. správní řád).

Řízení bylo původně pravomocně skončeno ke dni 26. 5. 2006, proto odvolací orgán v tomto řízení postupoval v souladu s § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství, vydal dne 18. 4. 2006 soudem konstatované rozhodnutí (č.j. ŽP/16901A, 16902A/05-Du), kterým podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. vydal souhlas k „1. etapě pokračování těžby v lomu Hrubá Voda“. Toto rozhodnutí však bylo napadeno odvoláním. O odvolání rozhodoval Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Dne 11. 8. 2006 vydal rozhodnutí (č.j. 55861/2006, KUOLP005V39Q, sp.zn. KÚOK/55861/2006/OŽPZ/304), kterým odvolání zamítl a rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, č.j. ŽP/16901A, 16902A/05-Du ze dne 18. 4. 2006, potvrdil. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. 8. 2006.

Odvolací orgán při rozhodování v roce 2010 využil informace získané z úřední činnosti orgánů SBS v letech 2006 až 2009. Jedná se o kopie dokladů, jakými jsou Smlouva o spolupráci mezi Obcí Hlubočky a organizací, protihluková opatření, výsledky měření hluchnosti apod. Tyto informace jsou využity jako odkaz na stav v letech 2006 – 2009 (viz body D3), Db), Hdd)) a byly součástí podkladů, k nimž se účastníci mohli, na základě usnesení odvolacího orgánu čj. SBS 04527/2010/8, vyjádřit.

Na základě skutečnosti, že odvolací orgán má k dispozici soudem požadované rozhodnutí, odvolací orgán dne 16. 4. 2010 (čj. SBS 04527/2010/8) usnesením vymezil dle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. dobu, do kdy účastníci řízení mohou navrhnout důkazy a činit jiné návrhy v řízení. Tyto návrhy bylo možno uplatnit do 30. 4. 2010. Tohoto práva v řádném termínu využili [REDAKCE] Stanovisko k tomuto jejich podnětu je uvedeno dále v bodě G vypořádání bodů odvolání. Dále byl odvolacímu orgánu doručen dopis podepsaný [REDAKCE] k tomuto podnětu je uvedeno v bodě D vypořádání bodů odvolání. Současně tímto usnesením odvolací orgán dal možnost dle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., aby se účastníci řízení mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Toto právo bylo možno uplatnit do 7. 5. 2010. Tohoto práva nikdo nevyužil.

Vzhledem ke skutečnosti, že soudem nebyl napaden okruh účastníků řízení, odvolací orgán s ohledem na časový odstup od vydání napadeného rozhodnutí provedl kontrolu aktuálnosti názvů a adres jak právnických, tak fyzických osob a upravil je na stav roku 2010. To se týká i změny územní působnosti OBÚ v Brně dozorující organizaci. Ta přešla zákonem č. 376/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb. a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, z OBÚ v Brně na Obvodní báňský úřad v Ostravě. Odvolací orgán vzal také na vědomí informaci Obce ze dne 15. 4. 2010, že již není zastupována žádnou advokátní kanceláří.

Odvolací orgán posoudil v rozhodnutí chybu v názvu vyhlášky č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, v platném znění, k žádosti organizace. OBÚ v Brně tuto vyhlášku uvedl s chybným názvem, a to „o racionálním využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, v platném znění,

k žádosti organizace“. Odvolací orgán však dospěl k závěru, že vyhláška je dostatečně identifikována a nemůže vést k nejasnostem či nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí, a proto upustil, v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., od nápravy této chyby.

Odvolací orgán posoudil nutnost doplnění dat narození u fyzických osob, protože řízení vedené v roce 2004 a 2005 je neuvádělo, když tehdy platný správní řád takový identifikační údaj osob nevyžadoval. Dospěl však k závěru, že identifikace osob je jednoznačná a nezpůsobila v minulosti pochybnosti v doručování. Proto správní orgán upustil, s odkazem na 6 § odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., od doplňování dat narození u odvolatelů.

Odvolací orgán, který vede další řízení poté, co bylo jeho rozhodnutí ze dne 12. 6. 2006 zrušeno soudem, opětovně přezkoumal soulad odvoláními napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost vydaného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených odvolateli v odvolání, dále podaná odvolání včetně jejich dodatků, stanovisko organizace a stanovisko OBÚ v Brně k podaným odvoláním a spis první instance a dospěl k tomuto názoru:

Změna ve výrokové části tohoto rozhodnutí vychází z neoprávněného zásahu do práv odvolatelů [redacted], kdy instalace seismické měřicí aparatury v jejich objektu nebyla s nimi dohodnuta. Zaznamenávání výsledů seismické aktivity při trhacích pracích velkého rozsahu je možno zabezpečit na jiných referenčních místech dle projektu konkrétní trhací práce, a proto se v podmínkách výrokové části C) bod 8 jeví jako nadbytečný.

K jednotlivým odvoláním:

A - [redacted]

Námítka odvolatele nekonkretizuje, v čem spatřuje ohrožení svých práv a právem chráněných zájmů podle zvláštních předpisů, ani nekonkretizuje, v čem „údaje napadeného rozhodnutí nejsou objektivní“, ani v čem zkresluje napadené rozhodnutí „negativní dopad provozu kamenolomu na životní prostředí, komunikace a obydlí část Obce“. Odvolání je proto nepřezkoumatelné.

Proto této námítce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

B - [redacted]

Odvolatel nesouhlasí s rozhodnutím, protože těžba v lomu je proti jeho zájmům, aniž by tyto zájmy konkretizoval. Uvádí, že podle vyjádření zástupce organizace při jednání dne 31. 8. 2005 nemá dojít k ohrožení objektů a zájmů fyzických a právnických osob, přesto jako fyzická osoba nesouhlasí.

Odvolatel neuvádí, v čem by jeho právem chráněné zájmy nebo práva či povinnosti měly být porušeny, a proto nelze k tomuto odvolání přihlídnout, neboť je z tohoto důvodu nepřezkoumatelné.

Proto této námítce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

C - Občanské sdružení

Občanské sdružení jako důvod odvolání uvádí

a) *nevyřešený střet zájmů občanů v obci,*

b) *začišťování a vyvážení kamene z kamenolomu po celý rok 2005.*

K bodu a) odvolatel ve své námitce neuvádí, v čem spatřuje „*nevyřešený střet zájmů občanů v obci*“; takto obecně formulovaná námitka je proto nepřezkoumatelná. K tomu odvolací orgán dále uvádí, že Občanské sdružení ani nekonkretizovalo „občany v obci“, ani nepředložilo v řízení plnou moc k zastupování těchto občanů. Kromě toho odvolací orgán k tomu uvádí, že občanské sdružení, které tvrdí, že není vyřešen střet zájmů občanů v obci, není oprávněno k tomu, aby si osvojovalo námitky třetích osob uplatněné ve správním řízení a týkající se porušení práv těchto osob. Navrhovatel může hájit toliko svá práva, což vychází i ze zaběhnuté soudní judikatury, viz např. rozsudek Městského soudu v Praze 5Ca 328/2006-53 o žalobě proti rozhodnutí Českého báňského úřadu, kde v odůvodnění soud konstatoval, že lze hájit toliko svá práva. V dané kauze žalobce žalobou namítal střet zájmů s provozem letiště, z důvodu, že se ho týká, soud však judikoval, že „provoz letiště se může dotýkat provozovatele letiště, nikoliv žalobce, který sice pozemky nacházející se pod letištěm vlastní a pronajímá, avšak provozovatelem letiště není“. Kromě toho posouzení námitky uplatněných občany v tomto odvolacím řízení je uvedeno v následujících bodech rozhodnutí odvolacího orgánu.

K bodu b) - Námitka se netýká předmětu řízení, věcně byla tato již dříve uplatněná námitka řešena v samostatných řízeních a projednávaných stížnostech.

Konstatace uvedená v druhém odstavci odvolání Občanského sdružení, že z důvodů dosavadního neuznání podaných námitky nespátřují zákonnost v budoucnu vydaných rozhodnutí, je rovněž nepřezkoumatelná.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

D – skupina odvolatelů

Skupina odvolatelů podala a podepsala společné odvolání. V tomto odvolání jsou uvedeni i [REDAKCE] kteří uplatnili i samostatná odvolání.

V odvolání 14 občanů jsou uvedena tvrzení vypovídající o údajných škodách, jež údajně vznikly některému z těchto odvolatelů, aniž je zřejmé, že se tak stalo všem. Například ztrátu vody ve studni blíže neurčený odvolatel přičítá pouze činnosti lomu a nikoliv jiným možným důvodům. Odvolatelé mají za to, že otřesy při trhacích pracích jsou přímo úměrné velikosti náloží. Odvolání namítá další důvody, jako přetíženost vozidel, poškozování vozovky, atp.

Ke konkrétním bodům odvolání se uvádí:

1.a) *Sesuv půdy pod domem.* Z obsahu odvolání není zřejmé, o který dům se jedná.

Takto vznesená námitka není přezkoumatelná. Kromě toho má odvolací orgán za prokázané, že v občanské zástavbě v okolí lomu Hrubá Voda k žádnému sesuvu půdy vlivem předmětné hornické činnosti nedošlo. Na základě prostudovaných podkladů a rozhodnutí OBÚ v Brně (str. 14) se pravděpodobně námitka týká objektu ve vlastnictví [REDAKCE] Odvolací orgán se ztotožnil se znaleckým posudkem č. 43/03 a jeho interpretací OBÚ v Brně, že v daném případě není prokázána souvislost s hornickou činností v lomu. Kromě toho je

nutné dodat, že povolením hornické činnosti není nijak dotčeno či omezeno právo poškozeného na náhradu škody vůči tomu, kdo mu ji způsobil; poškozený však musí prokázat, kdo za škodu odpovídá. Řešení případných sporů o náhradu škody však není v kompetenci orgánů státní báňské správy.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

1.b) *Ztráta vody ve studni.* Z obsahu námítky není zřejmé, o kterou studnu se jedná, popř. na které pozemkové parcele se studna nalézá. Kromě toho je prokazatelné, že v celé oblasti lomu Hrubá Voda nedošlo k případu ztráty, podstatnému snížení vydatnosti nebo zhoršení jakosti vody ve smyslu § 36 odst. 2 horního zákona. Na základě prostudovaných podkladů a rozhodnutí OBÚ v Brně (str. 15 a 16) se pravděpodobně námitka týká studni na pozemku p.č. 799 v k.ú. Hrubá Voda ve vlastnictví [REDAKCE]. Odvolací orgán se ztotožnil se stanoviskem OBÚ v Brně v tom, že znaleckými posudky není ani v tomto případě prokázána souvislost ztráty vody ve studni s hornickou činností v lomu. Podrobněji k tomu v bodě H, podbod de) tohoto rozhodnutí. (Pracovníci lomu provedli kontrolu studny a zjistili, že potrubí a čerpadlo jsou ve špatném stavu. Po opravě studna fungovala.)

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

1.c) *Snižování ochranného valu.* Jak vyplývá z doložené dokumentace, zásah do ochranného valu si vynutila bezpečnostní opatření související se změnou přirozené stability, která vyústila v sesuv hornin v lomu dne 2. 7. 2003. Tato mimořádná událost byla řádně nahlášena orgánům státní báňské správy a zdokumentována. Stav po sesuvu a realizovaných opatřeních je zaznamenán ve znaleckých posudcích [REDAKCE] č. 32/03 a č. 02/05. Odvolací orgán se ztotožnil se závěry těchto posudků a chápe situaci, kdy došlo k neplánované sanaci ochranného valu, jako mimořádnou eliminující nebezpečný stav. Povolovanou hornickou činností nebude ochranný val snižován; podmínka je zakotvena v bodě 2 výrokové části A) rozhodnutí o povolení hornické činnosti. Nelze se proto ztotožnit se stanovisky odvolatelů, že se jedná o záměrnou destruktivní činnost (těžbu) organizace.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

2. *Nesouhlas s výší náloží pro trhací práce.* Při správním řízení o povolení trhacích prací byly právě na základě dříve předložených námítek detailně vymezeny maximální hodnoty dílčích i celkových náloží a v rozhodnutí je uvedeno 14 souhrnných podmínek. Maximální výše náloží vychází ze zpracovaných znaleckých posudků, s jejichž závěry se OBÚ v Brně i odvolací orgán ztotožnil. K tomu lze uvést, že dosavadní zkušenosti (2006-2009) potvrzují správnost závěrů a předpokladů, z nichž rozhodnutí vycházelo.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

3. *Hlučnost, prašnost, poškozování životního prostředí.* Jedná se o opakované stížnosti a nesouhlasy občanů, jež jsou obsahem tohoto odvolání a kterým v průběhu uplynulých let bylo vycházeno vstříc měření prašnosti, hlučnosti atp. Podle názoru skupiny odvolatelů dochází k překročení povolených hygienických norem. V průběhu správního řízení, před vydáním rozhodnutí, byla provedena měření, z nichž nevyplývá, že uváděné škodliviny by překročily přípustnou mez

natolik, že navržená opatření je nemohou eliminovat. Skupina odvolatelů neuvádí žádné technické argumenty, které by mohly podpořit jejich názor a mohly být předmětem přezkoumání ze strany odvolacího orgánu. Námitka odvolatelů je proto blíže nepřezkoumatelná. Pokud byli odvolatelé názoru, že věc měl posoudit soudní znalec nebo jiná nezávislá instituce, mohli využít svého práva účastníka řízení a takový znalecký posudek mohli předložit. Tohoto práva však nevyužili. Odvolací orgán dále zastává názor, že pokud by došlo v průběhu hornické činnosti prokazatelně k dosažení nadlimitních hodnot hlukového zatížení nebo prašnosti, je možno dodatečně stanovit organizaci další opatření. I v tomto bodě lze konstatovat, že organizace v průběhu let 2006-2009 věnovala zlepšování stavu pozornost, což dokládají i výsledky kontrolních měření, které podkračují hygienické limity. Dále také bod H, podbod d).

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

4. *Námítka k poškozování komunikací, po kterých se odváží surovina.* Námitky skupiny odvolatelů, pokud jde o silniční přepravu po veřejně přístupných pozemních komunikacích, včetně podjezdů, nadjezdů, mostů apod., které jsou jejich nedílnou součástí (viz blíže § 12 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.“), se netýká předmětu řízení a není v působnosti OBÚ v Brně. Dále také bod H, podbod 4.3.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

V průběhu řízení, jako reakce na usnesení odvolacího orgánu ze dne 16. 4. 2010, byl odvolacímu orgánu doručen dopis ze dne 29. 4. 2010 označený jako odůvodnění. Ten byl podepsán

osobami, které byly účastníky řízení v roce 2006. Dopis byl dne 4. 5. 2010 zaprotokolován pod čj. SBS 13863/2010. Podání bylo vyhodnoceno jako námitky vznesené v průběhu řízení. Ve svém vyjádření uvádějí, že

- a) těžba v lomu katastrofálně mění krajinný ráz obce,

K tomu odvolací orgán uvádí, že právě orgány ochrany přírody, které zajišťují dozor nad neoprávněným a necitlivým zásahem do krajinného rázu, vydaly souhlasná stanoviska k pokračování těžby. Jednak je to rozhodnutí podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., které vydal Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství, dne 18. 4. 2006 (č.j. ŽP/16901A, 16902A/05-Du). Tímto vydal souhlas k „1. etapě pokračování těžby v lomu Hrubá Voda“. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je, mj. obsaženo též v dokumentaci „Hodnocení vlivu záměru na životní prostředí – EIA“ s tím, že za stanovených podmínek byl na závěr procesu vysloven souhlas s pokračováním těžby v lomu Hrubá Voda (stanovisko Krajského úřadu Olomouc, čj. KUOK/4852/04/OŽPZ/682 ze dne 19. 8. 2004).

- b) prašnost a hluk jsou nadměrné,

Odvolací orgán dospěl v tomto bodě k závěru, že uvedené námitky jsou obecné a subjektivní, a tudíž je nelze v rámci odvolacího řízení zcela přezkoumat. Odvolací orgán v této souvislosti souběžně posoudil zkušební protokol o autorizovaném měření imisí v okolí kamenolomu Hrubá Voda, které bylo provedeno v období 18. 8. až 22. 9. 2009. Jak je ze závěru protokolu patrné, nejméně příznivá hodnota je 4x nižší než povolený limit stanovený nařízením vlády.

c) není vybudována protihluková stěna.

Odvolací orgán v této věci využil dokumenty organizace získané při výkonu úřední činnosti, z kterých je patrné, že snížení hlukosti řešila organizace komplexně a provedla odhlučnění celé technologie, včetně nákladky materiálu pro odvoz, opláštění provozu. Kontrolní měření hygienickou službou prokázala, že došlo ke snížení hlukosti pod mez, kterou předpokládalo vybudování protihlukové stěny.

Na základě výše uvedeného odvolací orgán nemůže přisvědčit ani těmto námitkám odvolatelů.

E - Hnutí DUHA

Ke konkrétním bodům odvolání se uvádí:

a) *Řešení zásahu do krajinného rázu.* Podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu tím, že k umístování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Námitku o ochraně krajinného rázu (§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.) uplatnil odvolatel již v rámci řízení o projednávání záměru „Pokračování těžby v lomu Hrubá Voda“. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je mj. obsaženo též v dokumentaci „Hodnocení vlivu záměru na životní prostředí – EIA“ (str. 69) s tím, že za stanovených podmínek byl na závěr procesu vysloven souhlas s pokračováním těžby v lomu Hrubá Voda (viz stanovisko Krajského úřadu Olomouc, čj. KUOK/4852/04/OŽPZ/682 ze dne 19. 8. 2004).

Vlastní rozhodnutí podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. vydal Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství, dne 18. 4. 2006 (č.j. ŽP/16901A, 16902A/05-Du). Tímto vydal podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. souhlas k „1. etapě pokračování těžby v lomu Hrubá Voda“. Toto rozhodnutí však bylo napadeno odvoláním. O odvolání rozhodoval Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Dne 11. 8. 2006 vydal Krajský úřad rozhodnutí (č.j. 55861/2006, KUOLP005V39Q, sp.zn. KÚOK/55861/2006/OŽPZ/304), kterým odvolání zamítl a rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, č.j. ŽP/16901A, 16902A/05-Du ze dne 18. 4. 2006 potvrdil. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. 8. 2006.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

b) *Nesprávně sepsaný protokol.* Odvolatel namítá nesprávně sepsaný protokol, zejména neúplné ústní interpretace, které jsou v nepoměru k písemně předaným stanoviskům, a skutečnost, že písemná stanoviska nejsou převedena do textu protokolu. V napadeném protokolu je ale sdělení, že přílohy k tomuto protokolu se považují za jeho součást. Těžební organizace si při vědomí důležitosti jednání připravila písemně své stanovisko a při jednání jej předložila. Že tak neučinili jiní účastníci řízení, není vadou protokolu. Odvolatel dále prezentuje svůj výklad účelu „protokolu“.

Odvolací orgán v této věci vychází z díkce § 22 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), který v té době byl platným předpisem pro vedení správního řízení, týkajícího se náležitostí protokolu. Uvádí se v něm, že správní orgán sepíše protokol, zejména o ústních podáních a o důležitých úkonech v řízení, o vyjádření účastníků řízení, o ústním jednání. Z protokolu musí být zvláště patrné, kdo, kde a

kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo a jaká opatření byla přijata s tím, že protokol podepisují všechny osoby, které se jednání zúčastnily a pracovníci správního orgánu.

Všechny tyto zákonné náležitosti protokol OBÚ v Brně ze dne 31. 8. 2005 splňuje. Protokol obsahuje vyjádření organizace, které jako účastník řízení předložila, stejně jako jsou nedílnou součástí protokolu uvedena další písemná vyjádření a stanoviska účastníků řízení, včetně zapsaných jejich ústních vyjádření, viz např. zapsaná ústní vyjádření [redacted]

[redacted] a dalších. Dále jsou jako součástí protokolu přiložena písemná vyjádření [redacted] předložená [redacted] samostatné písemné vyjádření [redacted] a mnoha dalších. Námitka, že citovaný protokol nesplňuje požadavky ustanovení § 22 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), je proto nepravdivá.

Tvrzení odvolatele, že OBÚ v Brně se pečlivě nezabýval námitkami předanými odvolateli dne 31. 8. 2005, odvolací orgán nepřisvědčil. Z protokolu o ústním jednání a z odůvodnění vydaného rozhodnutí je patrné, že se OBÚ v Brně vznesenými námitkami zabýval. Skutečnost, že OBÚ v Brně některým námitkám nevyhověl, nelze podle názoru odvolacího orgánu interpretovat tak, že došlo k porušení rovnosti účastníků řízení.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

c) *Nepravdivost dokumentace POPD.* Odvolatel se snaží zpochybnit celkovou dokumentaci k plánu otvírky, přípravy a dobývání (POPD) odkazem na části, v nichž organizace zakotvovala body předpokládané dohody o vzájemné koexistenci mezi organizací a Obcí, které však nesouvisí přímo s hornickou činností.

OBÚ v Brně posuzoval dokumentaci z hlediska horních předpisů, tj. zda je zajištěno bezpečné vedení hornické činnosti při souběžném splnění hygienických a jiných parametrů stanovených právními předpisy, případně orgány státního odborného dozoru. Hodnotil jednotlivé body samostatně a pokud se týkaly bezpečného vedení hornické činnosti, zakotvil je do rozhodnutí nezávisle na předpokládaných dohodách. Odvolací orgán posoudil obdobně POPD a dospěl k závěru, že OBÚ v Brně při svém rozhodování nepochybil.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

d) *Absence časového omezení a roční kapacity těžby uvedené v rozhodnutí.* Na rozdíl od odvolatele se odvolací orgán nedomnívá, že do rozhodnutí, zejména do výrokové části, je nutno zakotvit vybrané skutečnosti z dokumentace POPD, která je pro organizaci závazná. Požadavek je subjektivní. OBÚ v Brně v tomto případě postupoval v souladu s ustanovením § 8 vyhlášky č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

F - Hana Šumberová

V odvolání jsou uvedeny následující argumentace, ke kterým odvolací orgán zaujímá toto stanovisko:

a) *Kontinuální znehodnocování vodního díla - malé vodní elektrárny.* Námitka sama o sobě je nekonkrétní, údajný pokles ekonomiky provozu je nedoložený a tím neprůkazný. Současný systém odvádění důlních vod z lomu je řešen platným rozhodnutím z roku 1990 (viz bod Hdf) tohoto rozhodnutí). Pro nově povolovanou činnost je odvádění důlních vod řešeno zejména v bodech 6, 7, 9, 10 a 11 napadeného rozhodnutí a proti jejich obsahu podané odvolání nesměruje.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

b) *Neoprávněné užívání přemostění náhonu.* Hana Šumberová nedokládá vlastnictví k předmětnému mostku. Naopak, podle kupní smlouvy uzavřené s Fondem národního majetku ČR, je cesta do lomu včetně přemostění Bystřice ve vlastnictví organizace.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

c) *Nedořešení střetu zájmů na str. 11 napadeného rozhodnutí.* Působnost všech orgánů státní správy je vymezena zákonem a správní orgány mohou rozhodovat jen v té působnosti, která je jim zákonem vymezena. Proto odvolací orgán nemůže souhlasit s námitkou Hany Šumberové v tom, že lom je příčinou problémů a negativních dopadů i mimo těžební prostor a pokud by neexistoval, nebyly by i tyto. Jak OBU v Brně správně uvádí, střet zájmů je definován ustanovením § 33 zákona č. 44/1988 Sb. Toto ustanovení nezakládá kompetence řešit objekty a zájmy chráněné podle zvláštních předpisů, které se nacházejí mimo těžební prostor a průkazně nemají souvislost s povolovanou těžbou.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

G -

K jednotlivým bodům odvolání odvolací orgán uvádí:

a) *Trhací práce a snížení ochranného valu.* Znalec posoudil a vyhodnotil předchozí výsledky trhacích prací a na jejich základě zpracoval přípustné limity množství použité trhaviny. Po prostudování se odvolací orgán se závěry posudku ztotožnil. Nebyl předložen jiný posudek, který by uvedený posudek zpochybnil. Jinak také viz stanovisko uvedené v bodech D 1c) a D 2 tohoto rozhodnutí.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

b) *Hlučnost a prašnost.* Pro zjištění hlučnosti a prašnosti z povolované hornické činnosti byly provedeny příslušné odborné studie, které prokázaly, že za stanovených opatření nebudou nejvýše přípustné hlukové ani prašné limity stanovené příslušnými právními předpisy, překračovány. Jinak viz také stanovisko uvedené v bodě D 3 tohoto rozhodnutí.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

c) *Odtěžování ochranného valu.* Viz stanovisko uvedené v bodě D 1c) tohoto rozhodnutí. Odborné vyjádření znalce ze dne 17. 2. 2004 nelze podle názoru odvolacího orgánu, který se s vyjádřením znalce ztotožnil, bez příslušných podkladů laicky zpochybňovat. V povolené hornické činnosti se s žádným dotčením ochranného valu nepočítá.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

d) *Vznik prasklin na domě.* V případě, že by v důsledku provozu lomu došlo ke vzniku škod na nemovitostech, řešil by se problém podle § 36 a násl. horního zákona.

Tuto příčinu ale znalec, a jeho závěr odvolací orgán bez výhrad převzal, vyloučil. Viz také stanovisko uvedené v bodě D 1a) tohoto rozhodnutí. Námitka týkající se prasklin na domě, se netýká předmětu řízení.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

- e) *Umístění měřicího přístroje podle bodu 8 výrokové části C napadeného rozhodnutí OBÚ v Brně.* Odvolatel nesouhlasí s umístěním měřicího přístroje na objekt jeho rodinného domu. Námitce se vyhovuje a text bodu 8 se ruší. V provozním řádu lomů bylo určeno jiné referenční místo, na kterém se provádí měření, kterým se sleduje možná míra ovlivnění domu odvolatele účinky trhacích prací.

Námitka je oprávněná.

- f) *Úkryty při odstřelech.* V napadeném rozhodnutí se neukládá odvolateli povinnost, kterou ve svém odvolání uvádí (utíkat se schovat při odstřelech, schovávat auto do garáže), protože jeho objekt se nachází mimo bezpečnostní okruh trhacích prací.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

- g) *Ztráta vody ve studni, kamenolom v obydlené části Obce, hmotnost celkové nálože odstřelu, obavy z pokračujícího poškozování majetku.* Ve věci ztráty vody ve studni byly podány znalecké posudky, s nimiž se odvolací orgán po jejich posouzení ztotožnil. Odpovědnost organizace za vzniklé škody podle § 36 odst. 3 horního zákona nebyla prokázána. Kamenolom se nenalézá v obydlené části Obce, leží mimo ni a je oddělen příkrými skalními, zalesněnými stěnami. K hmotnostem dílčích a celkové nálože je uvedeno stanovisko již v bodu D 2 tohoto rozhodnutí.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

V průběhu řízení, jako reakce na usnesení odvolacího orgánu ze dne 16. 4. 2010, byl odvolacímu orgánu doručen dopis ze dne 22. 4. 2010 označený jako vyjádření/stanovisko. Ten byl dne 27. 4. 2010 zaprotokolován pod čj. SBS 12648/2010. Podání bylo vyhodnoceno jako námitky účastníků vznesené v průběhu řízení.

Ve svém vyjádření [REDAKCE] odkazují na negativní vlivy trhacích prací z roku 1999, tj. dopad kamenů do obydlené části nebo ztrátu vody ve studni. K tomu odvolací orgán uvádí, že ochrana před účinky trhacích prací byla posouzena již před vydáním rozhodnutí v roce 2006 a bylo konstatováno, že parametry povolovaných trhacích prací jsou projektovány tak, aby nedošlo ke škodám na majetku.

V další části stanoviska jsou odkazy na způsob nabytí nemovitosti, což je problematika nesouvisející s předmětem řízení, stejně jako domnělé obstrukce na Obecním úřadě v Hlubočkách nebo na Krajském úřadě v Olomouci.

V další části jsou vznášeny námitky k prašnosti vznikající při odstřelech. Protiprašná prevence je součástí technologických postupů. Její formy vycházejí ze zpracovaných znaleckých posudků a respektují povolené limity prašnosti. Prašnost vznikající bezprostředně po výbuchu je jev obtížně ovlivnitelný, zejména v době sucha. Horninový masív nelze „zavodnit“, a tak jemné částičky prachu vznikající rozvolněním horniny při výbuchu jsou po určité době ve vznosu. Tento škodlivý jev se všeobecně v povrchovém dobývání nedaří dostupnými opatřeními účinně eliminovat. Jedná se však o jev jednorázový, nezpůsobující v daném případě překročení povolených limitů prašnosti.

Na závěr jsou uvedeny námitky, dle kterých těžba v kamenolomu má dopad na krajinný ráz a na životní úroveň, aniž jsou dále konkretizovány. V této věci je nutno odkázat na příslušná rozhodnutí správních orgánů ochrany přírody, které podle zákona č. 114/1992 Sb. a č. 100/2001 Sb. posoudily krajinný ráz a vydaly souhlas s pokračováním těžby.

Na základě výše uvedeného odvolací orgán nemůže přisvědčit ani těmto námitkám odvolatelů.

H – Obec Hlubočky

Odvolání Obce (v roce 2006 zastoupené [REDAKCE], v současné době bez právního zastoupení) je podrobně rozepsáno na 9 stranách podání. Uvádí některá nepodložená či zavádějící tvrzení, např. o pozdním doručení obsílky k jednání na den 2. 6. 2005, některé námitky vycházející z neznalosti problému (4.7 seismika), některá tvrzení, z nichž by vyplývalo, že advokát zastupuje nejen Obec, ale i její jednotlivé účastníky, avšak bez plné moci (užívání mostu [REDAKCE] atp.

Mylná je interpretace, že např. námitky týkající se provozu na komunikacích, jakož i dalších zájmů, s kterými se těžba dostane do střetu, je střetem zájmu a je nezbytné jej řešit postupem podle § 33 horního zákona. Orgánům státní báňské správy nepřísluší posuzovat řešení jiných střetů zájmů než těch, ke kterým dochází při hornické činnosti - a do nich užívání veřejných komunikací nespadá. Navíc zmiňovaná komunikace uvedená v bodu 4.3. je účelovou komunikací, kterou mohou bez zvláštního povolení používat subjekty uvedené v § 7 zákona č. 13/1997 Sb.

a) Doručování a možnost posuzovat dokumentaci

Obec rozsáhle opakuje tvrzení, že OBÚ v Brně nedoručil včas právnímu zástupci Obce opatření ze dne 12. 5. 2005. Ze spisové dokumentace vedené OBÚ v Brně je zřejmé, že toto pochybení OBÚ v Brně zhojil vypsáním dalšího ústního jednání dne 31. 8. 2005, které bylo právnímu zástupci Obce řádně doručeno (viz spis OBÚ v Brně čj. 4171/05). K porušení § 25 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), tak z pohledu konečného rozhodnutí nedošlo.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

b) Uplatňování námitek

Obec ve svém odvolání uvádí svůj náhled na průběh řízení před jednáním dne 31. 8. 2005. Ze spisové dokumentace vedené OBÚ v Brně je zřejmé, že k procesnímu porušení § 18 odst. 3 zákona č. 61/1988 Sb. nedošlo; z obsahu protokolu OBÚ v Brně z jednání dne 31. 8. 2005, který podepsali všichni přítomní, včetně zástupce Obce, je zřejmé, že správní orgán dal všem účastníkům možnost, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k jeho podkladu i ke způsobu jeho zjištění, včetně možnosti navrhnout jeho doplnění. Z obsahu uvedeného protokolu a z obsahu písemných vyjádření účastníků, které jsou jeho součástí, je zřejmé, že účastníci řízení, včetně odvolatele, těchto svých zákonných práv využili a není proto pravdivé tvrzení odvolatele, že správní orgán porušil ustanovení § 33 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád).

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

c) *Konstatace o uplatnění námitek odvolatelem*

Obsah této části odvolání je zmatečný a nesrozumitelný a neobsahuje žádnou konkrétní námitku proti obsahu napadeného rozhodnutí.

Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.

d) *Námítky Obce*

da) *obecná námitka nevyřešení střetu zájmů*

Námitku Obce o ohrožení zdraví, životního prostředí a majetku nespécifikovaných konkrétních subjektů musí odvolací orgán odmítnout ze dvou důvodů:

a) Obec není zplnomocněna jednat za neznámou množinu blíže neurčených osob,

b) tvrzení o blíže nespécifikovaném ohrožení účinkem vibrací, hlukem a prašností je nepodložené a je vyvráceno odbornými posudky, o které se OBÚ v Brně při svém rozhodování opíral a s nimiž se odvolací orgán ztotožnil.

Z textu napadeného rozhodnutí je zřejmé, že správní orgán se detailně a s odbornou erudicí zabýval všemi projevy hornické činnosti, a to na základě prokazatelných výsledků měření; těmito bylo nad veškerou pochybnost prokázáno, že povolenou hornickou činností nedojde k ohrožení objektů a zájmů fyzických a právnických osob chráněných podle zvláštních předpisů. Proto není pravdivé tvrzení odvolatele o tom, že došlo k porušení § 33 horního zákona. **Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.**

db) *hluk*

Námitka o hlučnosti je irelevantní, neboť na základě provedených měření bylo vydáno k tomu příslušným orgánem (Krajská hygienická stanice se sídlem v Olomouci) povolení k provozování zdroje hluku v lomu Hrubá Voda. Účast právního zástupce Obce na znaleckém měření hluku by nemohla změnit objektivitu provedených měření, stejně jako je nemohla ovlivnit jeho neúčast. Vzhledem k tomu, že měření provedlo odborné pracoviště, nemá odvolací orgán žádnou pochybnost o správnosti dosažených výsledků a jejich věrohodnosti.

Obec dovozuje, že hornickou činnost nelze povolit, protože měření uvedené ve znaleckém posudku [REDAKCE] č. 11/05 vykazalo v jednom parametru mírné překročení limitů. Je si vědoma, že tento stav je eliminován navrženým opatřením, zejména stavbou protihlukové stěny. Požaduje, aby tato podmínka byla uvedena ve výroku rozhodnutí o povolení hornické činnosti. Naprosto opomíjí skutečnost, že v úvodu výroku napadeného rozhodnutí, kterým se povoluje hornická činnost (výroková část A), se uvádí, že se činnost povoluje v rozsahu uvedeném v plánu otvírky, přípravy a dobývání, kde v bodě 1.3.4.3. b) 2 organizace potvrzuje zabezpečení protihlukových opatření, a to v rozsahu větším, než vyplývá ze znaleckého posudku. Organizaci je bodem 3 výroku A) napadeného rozhodnutí uloženo plnit podmínky stanovené Krajským úřadem Olomouckého kraje v rámci zákona č. 100/2001 Sb., tedy realizovat doplňková protihluková opatření. **Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.**

dc) *doprava*

Obec uvádí nepřesnou citaci souhlasného stanoviska Krajského úřadu k záměru „Pokračování těžby v lomu Hrubá Voda“ (str. 17 stanoviska), které zní:

„Doporučená varianta: Roční těžba max. [redacted] tun kameniva s podmínkou dosažení přepravy minimálně 30 % kameniva po železnici při respektování níže uvedených doporučení a podmínek. Po dosažení stanoveného procenta přepravy po železnici v průměru za předešlý rok těžby je možno požádat příslušný OBÚ v Brně o max. hranici roční těžby na [redacted] tun/rok“.

Není proto pravdivé tvrzení odvolatele, že „podle citovaného stanoviska EIA má být 30 % kameniva přepravováno po železnici“ již v době při povolování hornické činnosti; z tohoto důvodu je v tomto směru podané odvolání proti napadenému rozhodnutí OBÚ v Brně zcela irelevantní. Z přesného znění citace stanoviska Krajského úřadu plyne, že tato podmínka je závazná v budoucím čase („s podmínkou dosažení přepravy minimálně 30 % kameniva, přičemž ... po dosažení stanoveného procenta ... je možno požádat o max. hranici roční těžby na [redacted] tun/rok“).

Dále je nutno uvést, že není v působnosti správního orgánu vydávajícího povolení k hornické činnosti, stanovit ve svém rozhodnutí poměr silniční a železniční přepravy, neboť uváděná doprava není hornickou činností. Námitka se tedy netýká napadeného rozhodnutí.

Stejně tak další, v tomto bodě uváděné námitky Obce, pokud jde o silniční přepravu po veřejně přístupných pozemních komunikacích, včetně podjezdů, nadjezdů, mostů apod., které jsou jejich nedílnou součástí (viz blíže § 12 zákona č. 13/1997 Sb.), se netýkají předmětu řízení a nejsou v působnosti OBÚ v Brně. Tvrzení Obce o tom, že OBÚ v Brně nezjistil přesně a úplně skutečný stav věci (tj. nosnosti mostů na veřejných komunikacích na předpokládané trase dopravy kameniva), je nesprávné, neboť povinnost přesně a úplně zjistit stav věci je správnímu orgánu uložena pouze a výhradně v rozsahu jemu zákonem vymezené působnosti a tuto povinnost OBÚ v Brně splnil.

Obec v odvolání tvrdí, že je nutno řešit střet zájmů podle zvláštních předpisů. Skutečností je, že kompetentní orgán, který o stavu věci rozhoduje, vydal souhlasné stanovisko, které však nechťejí odvolatelé akceptovat. Taktéž odvolací orgán nemůže konkrétně reagovat na nekonkrétní námitky Obce, které jsou formulovány např. „je jasné, že přeprava kameniva po silnici je v rozporu s dopravními předpisy“. Přitom Obec neuvádí údajně porušované předpisy ani skutečnosti, čím dle jejího názoru k porušování dochází. Obdobnou nekonkrétní námitkou je např., že „doprava po silnici je vzhledem ke stavu mostů vyloučena“, když tato doprava reálně a bez problémů probíhá, a to i jinými dopravci než jen těžařem. Přestože je odvolacímu orgánu obecně známo, že mosty mají váhová omezení pro dopravu, a to veškerou, tedy nejen pro těžaře, a v POPD a rozhodnutích některých státních orgánů jsou definovány požadavky na dodržování těchto limitů a způsob jejich realizace, nelze dopředu předjímat jejich neplnění a na tomto předpokladu stavět nesouhlas s těžbou v lomu. Nedodržení těchto limitů může být příslušnými orgány dle právního řádu sankcionováno, avšak toto sankcionování nespadá do kompetencí orgánů státní báňské správy. (K této námitce odvolací orgán dodává, že v průběhu činnosti lomu v letech 2006–2009 došlo k výstavbě nového mostu za finančního příspěví organizace a po opravě dalších dvou mostů byla zvýšena jejich únosnost).

Ani další námitky uváděné v tomto bodu podaného odvolání nemají souvislost s obsahem napadeného rozhodnutí [redacted] údajné smluvní vztahy, nespecifikovaná oplocení, závory na pozemní komunikaci bez uvedení rozhodnutí o povolení jejich umístění), jsou neprůkazné a nekonkrétní, a proto nepřezkoumatelné, a jak výše uvedeno, nepřísluší do působnosti orgánů státní báňské správy. **Proto těmto námitkám odvolací orgán nemůže přisvědčit.**

dd) finanční rezerva na důlní škody ve vazbě na silniční mosty

V uvedené námitce Obec napadá výši budoucí rezervy na důlní škody. Do hornické činnosti v lomu, která je povolována napadeným rozhodnutím, zařazuje i dopravu suroviny z lomu. Bez bližšího odůvodnění požaduje vytvořit rezervu tak vysokou, aby pokryla opravu dvou blízkých mostů (k jejich opravě v mezidobí 2006-2009 došlo, viz výše). Uvedený požadavek je navíc účelový, neboť nedělá rozdíl mezi těmito mosty a jinými mosty, kudy totožná auta s kamenivem projíždějí, neuvažuje o procentuálním zastoupení dopravy kameniva a ostatní nákladní dopravy. V uvedeném případě naprosto nelogicky vyznívá Obcí opakovaně použitá konstatace, že OBÚ v Brně porušil § 32 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), když nezjistil přesně a úplně skutečný stav věci - k tomu viz výše.

Meritem zůstává, že rezerva na důlní škody je prioritně vytvářena pro eliminaci následků nepředvídané činnosti, jako např. ujetí svahů v lomu, znečištění vodního toku po havárii sedimentační jímky apod. Preventivně zajišťovací opatření musí být prokazatelně spjata s povolovanou hornickou činností (§ 37 odst. 3 horního zákona). V případě silničních mostů, které slouží také jiným dopravcům, tomu tak není. **Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.**

de) ztráta vody ve studních

Obec se snaží zpochybnit znalecký posudek [redacted] který nespojuje ztrátu vody v jedné ze studní v okolí lomu s hornickou činností v tomto lomu, a to zpracovaným oponentním odborným vyjádřením [redacted] Jak je patrné, nejedná se o nové posouzení v terénu, ale pouze pohled jiného hydrogeologa na činnost kolegy z pohledu vlastních zkušeností a pracovních postupů. [redacted] shodně jako [redacted] uvádí, že pokud by měla být řádně ověřena nastalá situace, bylo by nutno provést dlouhodobé režimní měření. Odvolací orgán proto opakovaně odmítá spojovat ztrátu vody v jedné studni (na p.č. 799 a ne v neidentifikovaném počtu studní, jak Obec uvádí) s hornickou činností v lomu. **Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.**

df) nakládání s vodami

Neodůvodněné konstatování o zhoršení ekonomické situace provozovatelky malé vodní elektrárny, stejně jako údajná ztráta vody ve studních, se nedotýká právem chráněných zájmů odvolatele, a proto námitku je třeba jako nepřislusnou odmítnout.

Odvádění důlních vod z důlních prostor, ve kterých se důlní vody vyskytují, je jevem trvalým a nezávislým na možnostech organizace mu zabránit. Z toho důvodu je těžební organizace na základě § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 44/1988 Sb. oprávněna důlní vody odvádět, a je-li to třeba, i přes cizí pozemky.

Působnost vodohospodářských orgánů je pro tyto případy omezena tím, že jim přísluší pouze stanovit podmínky pro odvádění důlních vod. Podmínky pro odvádění důlních vod z tohoto lomu byly stanoveny v rozhodnutí OBÚ v Brně ze dne 21. 5. 1990 čj. 1498/1990, vydaného na základě souhlasu býv. ONV v Olomouci dne 4. 4. 1990, které bylo doplněno dalšími navazujícími rozhodnutími (např. Magistrátu města Olomouce ze dne 10. 8. 2005, čj. ŽP/10827/05/Poš). Všechna tato rozhodnutí jsou v současné i budoucí době platná a pro pokračování hornické činnosti v lomu Hrubá Voda postačující. **Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.**

dg) seismika

Námitka Obce zde uvedená pramení z nepochopení obsahu znaleckých posudků, o kterých se zmiňuje, jakož i z neznalosti fyzikálních zákonů vysvětlujících principy vzniku, šíření a působení (účinku) seismovýbuchových vln. Rozhodujícím zjištěním je skutečnost, že při povoleném rozsahu a způsobu trhacích prací nedojde jejich prováděním k ohrožení práva ani právem chráněných zájmů fyzických ani právnických osob. Tvrzení, že OBÚ v Brně nezjistil přesně a úplně skutečný stav věci, je proto neodůvodněné. **Proto této námitce odvolací orgán nemůže přisvědčit.**

dh) zapracování podmínek EIA

V uvedené části odvolání se Obec zaměřuje na dva základní problémy. Tím prvním je pojem „dohoda o kompenzacích“. V odvolání je obsáhle a podrobně popsán průběh dosavadních jednání. Obec však již neuvádí, na základě kterých zákonných opatření a v jaké výši (podle jakých kritérií) je organizaci uloženo uzavřít dohodu o kompenzacích a realizovat nadstandardní opatření. Podle názoru Obce, chce-li organizace těžit, musí učinit taková opatření, aby eliminovala stav, který je v rozporu se zákonnými požadavky, aby např. zabezpečila protihluková okna namísto zvukové bariéry v místech, kde jsou překračovány hlukové limity.

Jak je uvedeno ve Stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vystaveném v roce 2004 Krajským úřadem Olomouckého kraje, v podmínkách souhlasného stanoviska v bodě e) (str. 22), jsou tato kompenzační opatření „doporučena“, nikoliv „ukládána“. Nejedná-li se o zákonnou povinnost, nelze tuto situaci považovat za střet zájmů chráněných podle zvláštních předpisů podle § 33 zákona č. 44/1988 Sb.

Druhou oblastí, kterou Obec napadá, je vytvoření průkazného monitoringu činnosti organizace v oblastech, které ovlivňují životní prostředí. Jeho úplná realizace se však zákonitě předpokládá při realizované těžbě, kdy je co měřit, zaznamenávat, hodnotit a projednávat. Pokud však činnost není dosud povolena, nelze předpokládat, že organizace bude vkládat nemalé finanční prostředky do tohoto systému. Nelze se ztotožnit ani s námitkou Obce, že POPD jen velmi obecně naznačuje obsah budoucího provozního řádu monitoringu. POPD nestanovuje obsah, ale minimální rozsah a četnost měření. Proto nelze do rozhodnutí formulovat konkrétní body obsahu provozního řádu, jak to vyžaduje Obec. (K tomu odvolací orgán uvádí, že v průběhu činnosti lomu v letech 2006–2009 byl prováděn monitoring podle Provozního řádu monitorování vlivů provozu lomu Hrubá Voda na složky životního prostředí.)

K problému železniční a silniční přepravy kameniva uvedené v EIA je uvedeno stanovisko v bodu ad 4.3. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obec se domnívá, že zapracování jednotlivých podmínek EIA musí být obsahem výrokové části napadeného rozhodnutí, a to v doslovném textu, s uvedením konkrétních parametrů a termínů. Podmínka zahrnutí požadavků stanoviska (EIA) do napadeného rozhodnutí byla splněna bodem č. 3 výrokové části napadeného rozhodnutí. V něm je i taxativně uvedeno, že se jedná o body uvedené v kapitole 1.3.4.3. na str. 25 až 37 technické zprávy POPD. Ta reflektuje shodné body uvedené ve stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí ze dne 19. 8. 2004 (čj. KUOK/4852/04/OŽPZ/682), stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. (EIA) k pokračování těžby v lomu Hrubá Voda. Tuto formu OBÚ v Brně volil i s ohledem na § 3 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), tj. na hospodárnost řízení.

Ke stanovení jiných než ve Stanovisku uvedených konkrétních parametrů a termínů pro jejich splnění nemá OBÚ v Brně oprávnění. Toto stanovisko odvolacího orgánu se vztahuje i na další, v této části odvolání uváděné údajné nedostatky napadeného rozhodnutí (monitoring, hluchnost, prašnost, ochranný val).

Ve věci kompenzační dohody je nutno uvést následující. Žádný správní orgán nemůže, a to ani nepřímou, přinutit kteroukoli ze stran k uzavření dohody. Proto OBÚ v Brně nemohl do obsahu svého rozhodnutí zahrnout požadavek Obce na uzavření tzv. kompenzační dohody o platbě ve výši osmi, resp. později podle dopisu starosty Obce, čtyř milionů Kč ročně na vybudování rekreačních a podobných zařízení, když navíc existence těchto zařízení nemá žádnou souvislost s povolovanou hornickou činností. OBÚ v Brně proto nemohl jinak, než uvedené požadavky Obce zamítnout.

Proto těmto námitkám odvolací orgán nemůže přisvědčit. (K tomu odvolací orgán uvádí, že Smlouva o spolupráci mezi organizací a Obcí byla podepsána dne 16. 9. 2008.)

Závěrem odvolací orgán konstatuje:

Podaná odvolání a jejich jednotlivé námitky v naprosté většině nerespektují skutečnost, že působnost orgánů státní správy je vymezena zákonem, a že žádný ze státních orgánů, tedy ani OBÚ v Brně, nemůže rozhodovat o věcech, které mu nepřísluší (§ 5 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád)). Z tohoto nepochopení a v některých případech účelových tvrzení plyne, že námitky v jednotlivých odvoláních se v převážné míře netýkají předmětu řízení, tedy oblasti, ve které je OBÚ v Brně oprávněn rozhodnout, popř. jsou uvedeny způsobem, který znemožňuje jejich přezkoumání.

Generelně lze konstatovat, že odvolatelé zpochybňují veškeré znalecké posudky zpracované k prašnosti, hluchnosti, hydrologii, výkonu trhačích prací nebo posuzující stav mostů a výsledky měření provedená autorizovanými institucemi a státními orgány, aniž by uvedli důvody svých pochybností.

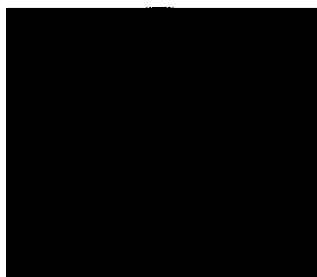
Odvolací orgán dále konstatuje, že se nelze vypořádat s těmi námitkami odvolatelů, které se týkají odvolateli předpokládaného porušení předpisů směřujícího k budoucí předpokládané činnosti organizace.

Technická dokumentace, která je podkladem pro vydání povolení k dalšímu pokračování hornické činnosti v lomu Hrubá Voda, prokazatelně zajišťuje v dostatečné míře požadavky ochrany zájmů fyzických a právnických osob chráněných zvláštními předpisy i požadavky k zajištění ochrany životního prostředí. Toho důkazem je i souhlasné Stanovisko k pokračování těžby v lomu Hrubá Voda Krajského úřadu v Olomouci i řada nezávislých znaleckých posudků a měření, které byly k jednotlivým problémům zpracovány a ve správním řízení předloženy.

Odvolací orgán hodnotí napadené rozhodnutí v dané věci a proces jeho vydání jako celek. Po přezkoumání spisového materiálu k předmětné věci odvolací orgán shledal výše uvedené pochybení, a z tohoto důvodu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. nelze dále odvolat.



Obdrží do vlastních rukou:

1. Obec Hlubočky, Olomoucká 17, 783 61 Hlubočky
2. Lesy ČR, s.p., Přemyslova č. 1106, 501 68 Hradec Králové 8
3. Lesy ČR, s.p., Lesní správa Šternberk, Světlov č. 60, 785 01 Šternberk
4. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č. 11, 601 75 Brno
5. Hnutí DUHA, Dolní náměstí č. 38, 772 00 Olomouc
6. Občanské sdružení Výbor pro životní prostředí Hrubé Vody, Mgr. Michal Krejčí, předseda, Hrubá Voda č.p. 10, 783 61 Hlubočky

- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.

Na vědomí:

1. Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, Kosmonautů č. 10, 772 00 Olomouc
2. Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPaZ, Jeremenkova č. 40b, 779 11 Olomouc
3. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, Wolkerova č. 74/6, 779 11 Olomouc
4. Magistrát města Olomouce, OŽP, Hynaisova č. 10/1, 771 93 Olomouc
5. Magistrát města Olomouce, stavební odbor, Hynaisova č. 10/1, 771 93 Olomouc
6. Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Brno, Šumavská č. 33, 659 77 Brno
7. Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Olomouc, Wolkerova č. 24a, 779 11 Olomouc
8. Správa železniční dopravní cesty, Stavební správa Olomouc, Nerudova č. 1, 772 58 Olomouc
9. Správa silnic Olomouckého kraje, středisko údržby, Lipenská č. 753/120, 779 00 Olomouc-Hodolany
10. Obvodní báňský úřad, Nemocniční č. 13, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava



Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne..... 3. 11. 2014 ②
je vykonatelné dne..... 5. 11. 2014
Obvodní báňský úřad pro území
Hlavního města Prahy a kraje Středočeského
dne..... 16. 11. 2014

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského

podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „cit. zákon“), a podle ust. § 1 odst. 2 vyhlášky Českého báňského úřadu č. 15/1995 Sb., o oprávnění k hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, jakož i k projektování objektů a zařízení, které jsou součástí těchto činností, na základě ust. § 151 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává

OPRÁVNĚNÍ

k hornické činnosti a k činnosti prováděné hornickým způsobem v rozsahu ustanovení výše citovaného zákona

- § 2 písm. b) - otvírka, příprava a dobývání výhradních ložisek,
- § 2 písm. c) - zřizování, zajišťování a likvidace důlních děl a lomů,
- § 2 písm. d) - úprava a zušlechťování nerostů prováděné v souvislosti s jejich dobýváním,
- § 2 písm. e) - zřizování a provozování odvalů, výsypek a odkališť při činnostech uvedených v písmenech a) až d),
- § 2 písm. i) - důlně měřická činnost,
- § 3 písm. a) - dobývání ložisek nevyhrazených nerostů, včetně úpravy a zušlechťování nerostů prováděných v souvislosti s jejich dobýváním, a vyhledávání a průzkum ložisek nevyhrazených nerostů prováděné k tomu účelu,

právní osobě (obchodní jméno): **ZAPA beton a.s.**

IČ: 251 37 026

Sídlo: 142 01 Praha 4, Vídeňská 495

Odborně způsobilý zaměstnanec

Jméno, příjmení: [redacted]

datum narození: [redacted]

Trvalý pobyt: [redacted]

ustanoven do funkce: 3.4.2001

Osvědčení čj.: 1738/94 vydal OBÚ v Kladně dne 17.6.1994

Odborně způsobilý zaměstnanec:

Jméno, příjmení: [redacted]

datum narození: [redacted]

Trvalý pobyt: [redacted]

ustanoven do funkce: 5.9.2006

Osvědčení čj.: 3363/93 vydal OBÚ v Kladně dne 28.6.1993

Odborně způsobilý zaměstnanec:

Jméno, příjmení: [REDACTED]

datum narození: [REDACTED]

Trvalý pobyt: [REDACTED]

ustanoven do funkce:

Osvědčení čj.: 6000/93 vydal OBÚ v Kladně dne 21.1.1994

Odborně způsobilý zaměstnanec:

Jméno, příjmení: [REDACTED]

datum narození: [REDACTED]

Trvalý pobyt: [REDACTED]

ustanoven do funkce: 1.6.2009

Osvědčení čj.: 3727/2009 vydal OBÚ v Ostravě dne 7.5.2009

Odborně způsobilý zaměstnanec:

Jméno, příjmení: [REDACTED]

datum narození: [REDACTED]

Trvalý pobyt: [REDACTED]

ustanoven do funkce: 1.12.2013

Osvědčení čj.: 2117/98/2/77 vydal ČBÚ v Praze dne 2.12.1998

Odborně způsobilý zaměstnanec:

Jméno, příjmení: [REDACTED]

datum narození: [REDACTED]

Trvalý pobyt: [REDACTED]

ustanoven do funkce: 1.12.2013

Osvědčení čj.: 1664/98/69 vydal ČBÚ v Praze dne 24.6.1998

Odborně způsobilý zaměstnanec – [REDACTED]

Jméno, příjmení: [REDACTED]

datum narození: [REDACTED]

Trvalý pobyt: [REDACTED]

ustanoven do funkce: 19.9.2014

Osvědčení čj.: 2193/08 vydal ČBU v Praze dne 21.8.2008

K vydání změny oprávnění k hornické činnosti nebo k činnosti prováděné hornickým způsobem se váže poplatková povinnost podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a to ve výši [REDACTED] Kč (Část IV, položka 60, bod 1. písm. a) Sazebníku správních poplatků). Správní poplatek byl žadatelem uhrazen v uvedené výši kolky vylepenými na podané žádosti.

Podle ustanovení § 151 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nabývá rozhodnutí právní moci a právních účinků dnem převzetí dokladu účastníkem.

V Praze dne 3.11.2014

