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**Požadavek na změnu (RfC)[[1]](#endnote-1) – Z38595**

**a – věcné zadání**

# 1 Základní informace

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[2]](#endnote-2)**:** | 851 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Název změny**[[3]](#endnote-3)**:** | **IZR – úpravy související se zobrazením dotačních titulů u jednotlivých kontrolovaných subjektů a možnosti provedení cíleného výběru kontrol způsobilosti ze strany České plemenářské inspekce** |
| **Datum předložení požadavku:** | 5.3.2024 | **Požadované datum nasazení:** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie změny**[[4]](#endnote-4)**:** | Normální ☒ Urgentní ☐ | **Priorita**[[5]](#endnote-5)**:** | Vysoká ☒ Střední ☒ Nízká ☐ |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oblas**t**:** | Aplikace ☒  | **Zkratka**[[6]](#endnote-6)**:**  | IZR, OLK |
| **Typ požadavku:**  | Legislativní[[7]](#endnote-7) ☐ Zlepšení ☒ Bezpečnost ☐ |
| Infrastruktura ☐ | **Typ požadavku:** | Nová komponenta ☐ Upgrade ☐ Bezpečnost ☐ Zlepšení ☒ Obnova ☐ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno**  | **Organizace /útvar** | **Telefon** | **E-mail** |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Věcný garant | Ing. Zdenka Majzlíková | **ČPI** | 296 326221 | majzlikovaz@cpinsp.cz |
| Žadatel | Vít Škaryd | **MZe/odbor 13140** | 221 812041 | Vit.Skaryd@mze.gov.cz |
| Žadatel | Zdeněk Bouček | **ČPI** | 296 326110 | boucekz@cpinsp.cz |
| Koordinátor změny: | Jaroslav Němec | **MZe** | 221 812916 | Jaroslav.nemec@mze.gov.cz |
| Poskytovatel/Dodavatel: | xxx | O2ITS | xxx | xxx  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Smlouva č.**[[8]](#endnote-8)**:** | 390-2023-12120 | **KL:** | KL HR-001 |

# 2 Stručný popis a odůvodnění požadavku

## 2.1 Popis požadavku

Předmětem požadavku je úprava IZR a OLK ČPI. Požadavek vznikl na základě potřeby provádět při zjištění porušení bodu způsobilosti u kontrol označování a evidence vyvolanou cílenou kontrolu způsobilosti. Pro správné určení nutnosti zahajovat cílenou kontrolu způsobilosti je nezbytné, aby v LK IZR a OLK byla informace o tom na jaké dotační opatření kontrolované osoba podala žádost.

Dále je nezbytné do nového IZR doplnit možnost cíleného výběru kontrol způsobilosti tak, aby Česká plemenářská inspekce mohla sama tyto kontroly plánovat.

## 2.2 Odůvodnění požadované změny (změny právních předpisů, přínosy)

Změna vznikla na základě nutnosti postihovat případné porušení dotačních podmínek i v případech, kdy se na porušení dotačního titulu přišlo při kontrolách označení a evidence **turů, ovcí a koz.** Zároveň je nezbytné umožnění zahájení kontrol způsobilosti v co nejkratším termínu od zjištění porušení. Možnost zahájení cílených kontrol ze strany České plemenářské inspekce není nová a byla již ve starém systému IZR.

## 2.3 Rizika nerealizace

V případě nezobrazování informace o žádaných dotačních titulech na základě předkládaného RfC, nebude možné vyhodnotit porušení způsobilosti u žadatelů, kteří nebyli vybrání ke kontrole na místě a může tak dojít k neoprávněnému čerpání dotací. V případě nedoplnění plánu cíleného výběru se doba provedení kontrol na místě prodlouží a toto povede k další nadměrné byrokratické zátěži kontrolované osoby.

# 3 Podrobný popis požadavku xxx

# 4 Seznam zkratek:

|  |  |
| --- | --- |
| Zkratka | Význam |
| ČPI | Česká plemenářská inspekce |
| ID SZR | Identifikátor subjektu ve Společném zemědělském registru |
| IZR | Integrovaný zemědělský registr |
| LK | Lehký klient |
| MZK | Mezisklad zpráv o kontrole |
| OLK | Offline klient |
| RfC | Požadavek na změnu (Request for Change) |
| SZIF | Státní zemědělský intervenční fond |

# 5 Dopady na IS MZe

(V případě předpokládaných či možných dopadů změny na infrastrukturu nebo na bezpečnost je třeba si vyžádat stanovisko relevantních specialistů, tj. provozního, bezpečnostního garanta, příp. architekta.).

## 5.1 Na provoz a infrastrukturu

Nejsou známy

## 5.2 Na bezpečnost

Nejsou známy

## 5.3 Na součinnost s dalšími systémy

Nejsou známy

## 5.4 Požadavky na součinnost AgriBus a EPO

Nejsou známy

(Pokud existují požadavky na součinnost Agribus, uveďte specifikaci služby ve formě strukturovaného požadavku (request) a odpovědi (response) s vyznačenou změnou.)

## 5.5 Požadavek na podporu provozu naimplementované změny

(Uveďte, zda zařadit změnu do stávající provozní smlouvy, konkrétní požadavky na požadované služby, SLA.)

## 5.6 Požadavek na úpravu dohledového nástroje

(Uveďte, zda a jakým způsobem je požadována úprava dohledových nástrojů.)

# 6 Požadavek na dokumentaci[[9]](#endnote-9)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Dokument** | **Formát výstupu** (ano/ne) | **Garant[[10]](#endnote-10)** |
| el. úložiště | papír | CD |
|  | Analýza navrhnutého řešení – implementační dokument | ANO | NE | NE |  |
|  | Dokumentace dle specifikace Závazná metodika návrhu a dokumentace architektury MZe[[11]](#endnote-11) | ANO | NE | NE |  |
|  | Testovací scénář, protokol o otestování | ANO | NE | NE |  |
|  | Uživatelská příručka | ANO | NE | NE | Věcný garant |
|  | Provozně technická dokumentace (systémová a bezpečnostní dokumentace) | ANO | NE | NE | OKB, OPPT[[12]](#endnote-12) |
|  | Zdrojový kód a měněné konfigurační soubory | ANO | NE | NE |  |
|  | Webové služby – technická dokumentace dotčených webových služeb (WSDL, povolené hodnoty včetně popisu významu, případně odkazy na externí číselníky, vnitřní logika služby, chybové kódy s popisem, popis logování na úrovni služby) | NE | NE | NE |  |
|  | Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)[[13]](#endnote-13) | NE | NE | NE |  |

**ROZSAH TECHNICKÉ DOKUMENTACE**

1. **Sparx EA modelu (zejména ArchiMate modelu)**

V případě, že v rámci implementace dojde k jeho změnám oproti návrhu architektury připravenému jako součást analýzy, provede se aktualizace modelu. Sparx EA model by měl zahrnovat:

* 1. aplikační komponenty tvořící řešení, případně dílčí komponenty v podobě ArchiMate Application Component,
	2. vymezení relevantních dílčích funkcionalit jako ArchiMate koncepty, Application Function přidělené k příslušné aplikační komponentě (Application Component),
	3. prvky webových služeb reprezentované ArchiMate Application Service,
	4. hlavní datové objekty a číselníky reprezentovány ArchiMate Data Object,
	5. activity model/diagramy anebo sekvenční model/diagramy logiky zpracování definovaných typů dokumentů,
	6. popis použitých rolí v systému a jejich navázání na související funkcionality (uživatelské role ve formě ArchiMate konceptu Data Object a využití rolí v rámci funkcionalit/ Application Function vazbou ArchiMate Access),
	7. doplnění modelu o integrace na externí systémy (konzumace integračních funkcionalit, služeb a rozhraní), znázorněné ArchiMate vazbou Used by.
1. **Bezpečnostní dokumentace**

Jde o přehled bezpečnostních opatření, který jen odkazuje, kde v technické dokumentaci se nalézá jejich popis

Jedná se především o popis těchto bezpečnostních opatření (jsou-li relevantní):

* 1. řízení přístupu, role, autentizace a autorizace, druhy a správa účtů,
	2. omezení oprávnění (princip minimálních oprávnění),
	3. proces řízení účtů (přidělování/odebírání, vytváření/rušení),
	4. auditní mechanismy, napojení na SIEM (Syslog, SNP TRAP, Textový soubor, JDBC, Microsoft Event Log…),
	5. šifrování,
	6. zabezpečení webového rozhraní, je-li součástí systému,
	7. certifikační autority a PKI,
	8. zajištění integrity dat,
	9. zajištění dostupnosti dat (redundance, cluster, HA…),
	10. zálohování, způsob, rozvrh,
	11. obnovení ze zálohy (DRP) včetně předpokládané doby obnovy,
	12. předpokládá se, že existuje síťové schéma, komunikační schéma a zdrojový kód.

###  6.1.1 Dohledové scénáře jsou požadovány, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroj.

U dokumentů, které již existují, se má za to, že je požadována jejich aktualizace. Pokud se požaduje zpracování nového dokumentu namísto aktualizace stávajícího, uveďte toto explicitně za názvem daného dokumentu, např. „Uživatelská příručka – nový“.

Provozně-technická dokumentace bude zpracována dle vzorového dokumentu, který je připojen – otevřete dvojklikem: xxx

# 7 Akceptační kritéria

Plnění v rámci požadavku na změnu bude akceptováno, jestliže budou akceptovány dokumenty uvedené v tabulce výše v bodu 5, budou předloženy podepsané protokoly o uživatelském testování a splněna případná další kritéria uvedená v tomto bodu.

# 8 Základní milníky

|  |  |
| --- | --- |
| **Milník** | **Termín** |
| Zahájení prací  | po objednání |
| Nasazení na test  | 15.4.2024 |
| Nasazení na provoz  | 30.5.2024 |
| Akceptace | 7.6.2024 |
|  |  |

# 9 Přílohy

1.

2.

# 10 Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Za resort MZe:** | **Jméno:** | **Podpis:** |
| Žadatel | Zdenka Majzlíková |  |
| Věcný garant | Zdeněk Bouček |  |
| Žadatel | Vít Škaryd |  |
| Koordinátor změny: | Jaroslav Němec |  |

**B – nabídkA řešení k požadavku Z38595**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[14]](#endnote-14)**:** | 851 |

# Návrh konceptu technického řešení

Viz část A tohoto PZ, body 2 a 3.

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele

V souladu s podmínkami smlouvy č. 390-2023-12120.

# Dopady do systémů MZe

# Na provoz a infrastrukturu

(Pozn.: V případě, že má změna dopady na síťovou infrastrukturu, doplňte tabulku v připojeném souboru - otevřete dvojklikem.)

Bez dopadů

# Na bezpečnost

Návrh řešení musí být v souladu se všemi požadavky v aktuální verzi Směrnice systémové bezpečnosti MZe. Upřesnění požadavků směrnice ve vztahu k tomuto RfC:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku[[15]](#endnote-15)** | **Předpokládaný dopad a navrhované opatření/změny** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6.[[16]](#footnote-1) | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7.[[17]](#footnote-2) | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. | N/A |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5.[[18]](#footnote-3) | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |
|  | Ochrana systému 3.4.7. | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |
|  | Testování systému 3.4.9. | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |
|  | Externí komunikace 3.4.11. | Beze změny (řešeno stejně jako ve stávajícím modernizovaném IZR) |

# Na součinnost s dalšími systémy

Bez dopadů

# Na součinnost AgriBus

Bez dopadů

# Na dohledové nástroje/scénáře[[19]](#endnote-16)

Bez dopadů

# Ostatní dopady

(Pozn.: Pokud má požadavek dopady do dalších požadavků MZe, uveďte je také v tomto bodu.)

Bez dopadů

# Požadavky na součinnost Objednatele a třetích stran

|  |  |
| --- | --- |
| **MZe / Třetí strana** | **Popis požadavku na součinnost** |
| MZe | Koordinace testování s ČPI, součinnost při akceptaci PZ |

(Pozn.: K popisu požadavku uveďte etapu, kdy bude součinnost vyžadována.)

# Harmonogram plnění[[20]](#endnote-17)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Zahájení prací | T |
| Nasazení na test  | T + 40 prac.dní = T1 |
| Nasazení na provoz dle dohody od | T1 + 15 prac.dní = T2 |
| Akceptace, dokumentace | T2 + 20 prac.dní = T3 |

\*/ Práce byly zahájeny na základě zaslaného tiketu v rámci agilního RfC 847, pod číslem Z38130-20, jehož obsahem je spolupráce na specifikaci přesného zadání RfC a zahájení přípravných realizačních prací tohoto věcného RfC. Termíny jsou řízeny dle výše uvedeného harmonogramu, kde T je datum zveřejnění objednávky v Registru smluv pod správou DIA.

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[21]](#endnote-18) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 25,25 | 300 498,25 | 363 602,88 |
| **Celkem:** | 25,25 | 300 498,25 | 363 602,88 |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Přílohy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Název přílohy** | **Formát** (CD, listinná forma) |
| 01 | Cenová nabídka | Listinná forma |
|  |  |  |

# Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Název Dodavatele** | **Jméno** **oprávněné osoby**[[22]](#endnote-19) | **Podpis** |
| O2 IT Services s.r.o. | xxx |  |

**C – Schválení realizace požadavku Z38595**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[23]](#endnote-20)**:** | 851 |

# 1 Specifikace plnění

Požadované plnění je specifikováno v části A a B tohoto RfC.

Dle části B bod 3.2 jsou pro realizaci příslušných bezpečnostních opatření požadovány následující změny[[24]](#footnote-4):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku** | **Realizovat****(ano ☒ / ne ☐)** | **Upřesnění požadavku** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6. | ☐ |  |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. | ☐ |  |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7. | ☐ |  |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. | ☐ |  |
|  |  Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. | ☐ |  |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. | ☐ |  |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. | ☐ |  |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. | ☐ |  |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. | ☐ |  |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5. | ☐ |  |
|  | Ochrana systému 3.4.7. | ☐ |  |
|  | Testování systému 3.4.9. | ☐ |  |
|  | Externí komunikace 3.4.11. | ☐ |  |

# 2 Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele (je-li relevantní):

# 3 Požadavek na součinnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Útvar / Dodavatel** | **Popis požadavku na součinnost** | **Odpovědná osoba** |
| ČPI | Otestování funkčnosti | Bouček |

(V případě, že má změnový požadavek dopad na napojení na SIEM, PIM nebo Management zranitelnosti dle bodu 1, uveďte také požadovanou součinnost Oddělení kybernetické bezpečnosti.)

# 4 Harmonogram realizace[[25]](#endnote-21)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Zahájení plnění | T |
| Nasazení na test | T + 40 prac.dní = T1 |
| Nasazení na produkci | T1 + 15 prad.dní = T2 |
| Dokončení plnění | T2 + 20 prac.dní = T3 |

# 5 Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[26]](#endnote-22) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH:** | **v Kč s DPH:** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz. Cenová nabídka v příloze č. 1 | 25,25 | 300 498,25 | 363 602,88 |
| **Celkem:** | 25,25 | 300 498,25 | 363 602,88 |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# 6 Posouzení

Bezpečnostní garant, provozní garant a architekt potvrzují svým podpisem za oblast, kterou garantují, správnost specifikace plnění dle bodu 1 a její soulad s předpisy a standardy MZe a doporučují změnu k realizaci.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis/Mail[[27]](#endnote-23)** |
| Bezpečnostní garant | Karel Štefl |  |
| Provozní garant | Aleš Prošek |  |
| Architekt | Lucie Mališová |  |

(Pozn.: RfC se zpravidla předkládá k posouzení Bezpečnostnímu garantovi, Provoznímu garantovi, Architektovi, a to podle předpokládaných dopadů změnového požadavku na bezpečnost, provoz, příp. architekturu. Koordinátor změny rozhodne, od koho vyžádat posouzení dle konkrétního případu změnového požadavku.)

# 7 Schválení

Svým podpisem potvrzuje požadavek na realizaci změny:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis** |
| Žadatel | Pavel Hakl |  |
| Žadatel | Zdenka Majzlíková |  |
| Věcný garant | Vít Škaryd |  |
| Koordinátor změny | Jaroslav Němec |  |
| Oprávněná osoba dle smlouvy | Vladimír Velas |  |
| Ředitel odboru IT | Miroslav Rychtařík |  |

(Pozn.: Oprávněná osoba se uvede v případě, že je uvedena ve smlouvě.)

# Vysvětlivky

1. Formulář RfC je tvořen třemi částmi, A - Věcné zadání, B – Nabídka řešení, C - Potvrzení realizace požadavku. První část (Věcné zadání) je předložena poskytovateli/dodavateli jako pobídka k předložení nabídky řešení. Druhou část, tj. část B použije dodavatel řešení k vypracování nabídky, kterou předloží MZe. Třetí část (Potvrzení realizace požadavku) se po vyplnění přiloží k první a druhé části a předloží se ke schválení osobám uvedeným v části C RfC. Poskytovateli/dodavateli se poté vyplněný formulář RfC předkládá v příloze objednávky na realizaci změnového požadavku. Pouze tato podepsaná objednávka je pokynem pro dodavatele/poskytovatele k realizaci změny. [↑](#endnote-ref-1)
2. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-2)
3. Předmět změny – stručná informace, název požadavku [↑](#endnote-ref-3)
4. Kategorie změny – kategorie urgentní se využije v naléhavých případech, kdy je třeba vyřešit nedostupnost zásadní funkcionality systému vzhledem ke zpracování agendy, pro jejíž podporu systém slouží. [↑](#endnote-ref-4)
5. Priorita – vyjadřuje důležitost zapracování požadavku. Vyplní se v případě volby kategorie „Normální změna“. [↑](#endnote-ref-5)
6. Zkratka – zkratka aplikace (viz „kód služby“ v katalogu služeb) [↑](#endnote-ref-6)
7. Typem požadavku „legislativní“ je myšlen požadavek, který vyplývá ze změny právního předpisu, příp. z nového právního předpisu. [↑](#endnote-ref-7)
8. Smlouva č. – uvede se, pokud existuje smlouva, v rámci níž se požadavky předkládají, totéž platí pro KL (katalogový list). [↑](#endnote-ref-8)
9. Vyplní Koordinátor změny. Uvedený seznam dokumentace je pouze příkladem. [↑](#endnote-ref-9)
10. Garant odpovídá za správnost a úplnost dodané dokumentace a zajišťuje její akceptaci. Např. Provozní dokumentaci posuzuje Oddělení kybernetické bezpečnosti (OKB) a Oddělení provozu a podpory technologíí (OPPT). [↑](#endnote-ref-10)
11. Rozsah požadované dokumentace uveďte do tabulky. [↑](#endnote-ref-11)
12. OKB – Oddělení kybernetické bezpečnosti, OPPT – Oddělení provozu a podpory technologií [↑](#endnote-ref-12)
13. Požadováno, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroje. [↑](#endnote-ref-13)
14. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-14)
15. Jednotlivé oblasti – položky v tabulce korespondují s kapitolami Standardu systémové bezpečnosti. [↑](#endnote-ref-15)
16. Uveďte, zda vznikají servisní účty a budou řízené PIMem nebo v něm budou jen evidované. [↑](#footnote-ref-1)
17. Uveďte, zda a jakým způsobem se mění/vytváří napojení na SIEM. [↑](#footnote-ref-2)
18. Uveďte, zda má RfC vliv na napojení na Management zranitelností (Vulnerability scanner). [↑](#footnote-ref-3)
19. Pokud z vyhodnocení dopadů vyplyne potřeba upravit dohledové scénáře nebo zpracování nového scénáře, pak se má za to, že položka seznamu „Požadavek na dokumentaci“ v b. 5 části A RfC „Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)“ je vyžadována a bude součástí akceptačního řízení, nebude-li v části C RfC v bodu 1 „Specifikace plnění“ stanoveno jinak. [↑](#endnote-ref-16)
20. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-17)
21. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-18)
22. Oprávněná osoba – smluvně určená osoba oprávněná k předkládání požadavku na předložení nabídky. [↑](#endnote-ref-19)
23. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-20)
24. Potvrzení realizace příslušných opatření/změn vyznačí posuzovatel za Oddělení kybernetické bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-4)
25. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-21)
26. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-22)
27. Doplní se podpis nebo se uvede odkaz na mailovou zprávu, v které bylo posouzení doručeno. [↑](#endnote-ref-23)