**dopis zn./ze dne:**

**naše značka:** MUNP/2023/18869/IN/LS

**vyřizuje/linka:**

**datum:** 10.11.2023

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 veřejné zakázky „Poskytování hlasových a datových telekomunikačních služeb prostřednictvím mobilního operátora pro město Nová Paka a příspěvkové organizace“, ze dne 07. 11. 2023**

**Přesné znění dotazu č. 1:**

Zadavatel v odstavci 2.3.2. Požadavky zadavatele na mobilní služby požaduje:

a) zabezpečení datových služeb využívaných ze standardních SIM karet v mobilních telefonech a zařízeních připojením k internetu technologií paketového přenosu dat: 5G,4G, LTE, HSPA+, EDGE/GPRS a vyšší generace.

b) Zadavatel požaduje, aby účastník splňoval požadavek na pokrytí signálem 5G,4G, LTE minimálně na 75 % venkovním území ČR.

c) Zadavatel požaduje poskytování mobilních služeb za pevnou měsíční paušální platbu (má vliv na jediné hodnotící kritérium této veřejné zakázky). Účastník v Příloze č. 4 této ZD uvede cenu měsíčního datového balíčku aktivovatelného na kterékoliv SIM kartě s FUP:

 připojení na den

 1 GB

 4 GB

 10 GB

 20 GB

 30 GB

 Neomezený datový tarif

d) Zadavatel požaduje v případě vyčerpání datového limitu možnost dokoupení dalšího balíčku za uvedenou nabídkovou cenu účastníka.

e) Zadavatel dále požaduje možnost využití datových služeb v libovolném zařízení, schváleném pro provoz v ČR (prohlášení o shodě), a to bez ohledu na využití samostatné (tablet, NTB apod.) nebo v kombinaci s hlasovým tarifem (mobilní telefon, tzv. chytrý telefon apod.).

f) minimální velikost FUP jednoho zúčtovacího období (měsíc) minimálně připojení na den a 1 GB,

g) datový roaming.

Dovozuje uchazeč z uvedeného správně, že dle požadavku uvedeného v bodu f) Zadavatel požaduje FUP 1 GB pro internet na jeden den?

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 1:**

Zadavatel předpokládá, že uchazeči pro tuto službu používají menší velikost FUP MB/den, min. však 25 MB/den, kdy po dosažení FUP se spojení přeruší. Tento tarif požadujeme pro technologická zařízení, u kterých je potřeba při jejich servisních prohlídkách datová kontrola. FUP 1 GB je uveden, jako nejnižší možné mobilní připojení za měsíc k tarifu 1 a tarifu 2.

**Přesné znění dotazu č. 2:**

1. Garantuje zadavatel, vzhledem k informaci, že počty SIM karet nejsou konstantní a během doby plnění může být jejich počet měněn, a že v rámci smluvního vztahu neakceptuje žádné povinné minimální měsíční plnění, že se všichni pověřující zadavatelé uvedení v zadávací dokumentaci skutečně připojí k rámcové smlouvě centrálního zadavatele, tj. že budou odebírat všechny v zadávací dokumentaci poptávané služby výhradně dle této rámcové smlouvy, tj. od v této veřejné zakázce vybraného dodavatele?

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 2:**

Ano, zadavatel garantuje, že počty SIM karet nejsou konstantní a během doby plnění může být jejich počet měněn, a že v rámci smluvního vztahu neakceptuje žádné povinné minimální měsíční plnění, že se všichni pověřující zadavatelé uvedení v zadávací dokumentaci skutečně připojí k rámcové smlouvě centrálního zadavatele. Rámcová smlouva mezi zadavatelem a jeho organizacemi byla schválena radou města Nová Paka usnesením č. 3/29/23/RM dne 02.10.2023.

**Přesné znění dotazu č. 3:**

2. Zadavatel požaduje u elektronického vyúčtování export dat mj. ve formátu XLM.

 Chápe dodavatel správně, že se jedná o písařskou chybu a jako jeden z formátů je zadavatelem požadován formát .xml, případně i další formáty umožňující strojové zpracování dat?

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 3:**

Ano jedná se o písařskou chybu. Zadavatel bude požadovat formát .xls, Tento

**Přesné znění dotazu č. 4:**

3. Zadavatel uvádí, že datové služby budou využívány nejlepší možnou dostupnou technologií. Není tedy zřejmé, jakou kvalitu a standard úrovně v této části plnění veřejné zakázky zadavatel požaduje. V současné podobě by podmínkám zadávací dokumentace de facto vyhověla datová síť realizovaná základní technologií 2G, pokud by pouze takovou disponoval některý z potenciálních dodavatelů. Na druhou stranu takový potenciální dodavatel, který by měl na celém území moderní (a nákladově velmi drahou) technologii sítě 5G, byl by povinen ji nabízet.

Postup, kdy na jedné straně zadavatel nevyžaduje žádné konkrétní minimální rychlosti datových přenosů, ale na druhé straně nutí jednotlivé potenciální dodavatele, aby jej neomezovali ve využití nejnovější technologie, způsobuje netransparentnost zadání a vede k hodnocení naprosto nesrovnatelných nabídek. Naprosto nepřípustný je postup, kdy bude kvalitativně lepší operátor nucen používat nejmodernější technologie (do jejichž pořízení v minulosti investoval nemalé částky), kdežto operátorovi „horšímu“ se jeho deficit „odpustí“ a bude moci cenově konkurovat na technologicky méně kvalitní a z hlediska plnění veřejné zakázky méně výhodné síti. Zadavatel bohužel nastavil podmínky soutěže přesně takto a dopustil se tak skryté diskriminace kvalitněji technologicky vybavených operátorů. S ohledem na vágnost požadavků ZD splní požadavky zadávací dokumentace totiž také potenciální dodavatelé, kteří nabízejí plnění kvalitativně horší. Zadavatel se tak vlastní vinou dostal do situace, kdy lze důvodně předpokládat, že v zadávacím řízení obdrží neporovnatelné nabídky.

Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky, založené nikoliv na konkrétní a pro všechny potenciální dodavatele shodné specifikaci, je nejenom nedostatečné z pohledu odborného, avšak současně odporuje i příslušným ustanovením ZZVZ, a to především § 36 odst. 3 ZZVZ, které ukládá zadavateli vymezit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, a dále § 89 ZZVZ, podle kterého mohou technické podmínky rovněž odkazovat na konkrétní výrobní proces nebo metodu poskytování požadovaných služeb, a to i tehdy, kdy uvedené faktory nejsou součástí jejich věcné podstaty, za podmínky, že souvisejí s předmětem veřejné zakázky a jsou přiměřené k její hodnotě i cílům. Správný postup zadavatele by byl takový, že nebude potenciální dodavatele nutit k plnění zakázky prostřednictvím nejlepší technologie, když současně v zadávacích podmínkách nestanovuje žádné minimální požadavky na rozsah a kvalitu datového pokrytí, respektive rychlost datových přenosů v mobilní síti. O zcela identickém případu již rozhodoval Úřad, a to konkrétně v řízení sp. zn. S0434/201521 ze dne 5. 11. 2015.

Na základě výše uvedeného dodavatel žádá zadavatele o úpravu zadávací dokumentace a odstranění problematického požadavku ze zadávací dokumentace.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 4:**

Zadavatel se rozhodl vyhovět požadavku dodavatele o odstranění tohoto požadavku. Zadavatel požaduje, aby účastník splňoval požadavek na pokrytí signálem 5G,4G, LTE minimálně na 75 % venkovním území ČR.

**Přesné znění dotazu č. 5:**

4. Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje prioritní odbavení spojení v mobilní síti, mj. uvádí, že si vyhrazuje právo počet těchto SIM karet po dobu trvání smluvního vztahu kdykoliv změnit dle svých komunikačních potřeb a účastník je povinen ve své nabídce garantovat, že případnou žádost zadavatele o změnu v tomto seznamu vypořádá vždy kladně a neprodleně, resp. jak mu to umožňují technické podmínky.

Upozorňujeme zadavatele, že tento požadavek nemůže splnit, resp. garantovat, žádný z potenciálních dodavatelů. Dodavatel si dovoluje upozornit, že o tomto požadavku zadavatele, tj. o zařazení vybraných SIM karet do systému krizového řízení - IZS, nerozhodují samotní operátoři, ale výhradně GŘ HZS ČR, a to na základě žádosti zadavatele. Operátoři mohou požádat GŘ HZS o zařazení vybraných SIM zadavatele do systému krizového řízení, ale operátoři sami o své vůli nemohou nijak ovlivnit, natož garantovat, ani zadavatelem požadovaný počet SIM, ani lhůtu vyřízení takové žádosti, ani výsledek takové žádosti.

Na základě výše uvedeného dodavatel žádá zadavatele o úpravu zadávací dokumentace a odstranění problematického požadavku ze zadávací dokumentace.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 5:**

Zadavatel se rozhodl vyhovět požadavku dodavatele o odstranění tohoto odstavce. Seznam čísel je uložen na KOPIS a bude využit jak bylo uvedeno výše, pouze v době, kdy bude vyhlášen krizový stav dle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění zákona č. 320/2002 Sb., a ve znění pozdějších předpisů a dle § 99 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „ZoEK“) a bude takto garantován okamžitý přístup do GSM sítě

**Přesné znění dotazu č. 6:**

5. Zadavatel požaduje neomezený datový tarif pro využití prostřednictvím speciálních komunikačních zařízení (notebooky, modemy, tablety), resp. aktivovatelný na jakékoliv SIM kartě v libovolném zařízení. Dodavatel upozorňuje, že využívání datově neomezených tarifů v noteboocích a v zařízeních primárně určených ke sdílení služby (modem) může vést k negativnímu ovlivňování provozu sítě a kvality služeb poskytovaných ostatním účastníkům, jelikož může dojít k zahlcení nebližší stanice, která má sloužit k přenosu dat pro mobilní zařízení.

Pokud by dodavatel umožnil využívání neomezeného datového tarifu bez hlasového tarifu a/nebo vkládání SIM karty s neomezeným tarifem do zařízení primárně určeným ke sdílení služby (modem), mohlo by dojít k narušení bezpečnosti a integrity veřejných komunikačních sítí a služeb elektronických komunikací. Jedná se o zásadní porušení zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění (dále jen „ZoEK“) konkrétně § 98 a násl., jde o přestupek, za což je v ZoEK stanoven postih ve formě značné pokuty.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že mobilní operátoři nabízejí neomezené datové tarify pouze v kombinaci s neomezeným hlasovým tarifem, a to z relevantního důvodu. Zejména proto, že finanční návratnost neomezené nabídky datového tarifu je podmíněna právě platbou za neomezené hlasové služby. Dalším důvodem je předpoklad, že účastník využívající SIM kartu k neomezeným hlasovým službám (a platící za neomezené hlasové služby) bude neomezená data využívat pouze v rozsahu nepřesahujícím maximální předpokládatelné chování jednoho člověka. Jedině tak jsou potenciální dodavatelé schopni neomezená data racionálně nacenit a predikovat jejich využití, jelikož z povahy věci nelze jinak dopředu stanovit, v jakém rozsahu bude zadavatel službu využívat.

Dodavatel žádá, aby zadavatel požadavek na neomezený datový tarif bez hlasového tarifu (tj. pro samostatné datové SIM) vyškrtnul a ponechal jej případně pouze v kombinaci s neomezeným hlasovým tarifem.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 6:**

Zadavatel nepožaduje žádný datový tarif bez hlasového tarifu. Datové tarify je možné kombinovat pouze k tarifu 1 a k tarifu 2 jak je uvedeno v zadávací dokumentaci.

Zadavatel upřesňuje, že neomezený datový balíček platí pouze k tarifu Tarif 4 s neomezeným voláním a SMS a neomezený datový balíček

**Přesné znění dotazu č. 7:**

6. Zadavatel požaduje zabezpečení datových služeb využívaných ze standardních SIM karet v mobilních telefonech a zařízeních připojením k internetu technologií paketového přenosu dat, mj. např. i HSPA+, která spadá do 3. generace mobilních sítí. Jedná se zřejmě o chybu při opisování jiné, archivní zadávací dokumentace, jelikož technologie 3G jsou již operátory vypnuté.

Na základě výše uvedeného dodavatel žádá zadavatele o úpravu zadávací dokumentace a odstranění problematického požadavku ze zadávací dokumentace.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 7:**

Zadavatel ví o zrušení 3G sítí, a proto se rozhodl vyhovět požadavku dodavatele a tento parametr ze zadávací dokumentace odstraňuje, i když v ceníku operátora k 1.11.2023 se tato využívaná technologie objevuje.

**Přesné znění dotazu č. 8:**

7. Zadavatel požaduje poskytování Tarifu 1 - bez volných jednotek (minut a SMS), přičemž měsíční paušální poplatek může činit maximálně 1 Kč bez DPH. Zadavatel tedy za poskytování služeb spojených s těmito SIM kartami s Tarifem 1 bude hradit pouze paušální poplatek za tarif ve výši 1,- Kč a poplatky za případně provolané minuty a odeslané SMS. Zadavatel však současně požaduje po účastníkovi propojit všechny telefony zadavatele do jedné virtuální podnikové sítě (VPS) s tím, že volání v rámci VPS pro nabídnuté tarify požaduje zdarma.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že se zřízením a provozováním každé SIM mají všichni potenciální dodavatelé náklady mnohonásobně vyšší, než jen 1,- Kč bez DPH/měs., a tyto náklady pak hradí provozem SIM na tomto tarifu. Jelikož však zadavatel požaduje bezplatné volání v rámci VPS (přičemž odchozí provoz mimo VPS na takových SIM bývá zpravidla nulový či zcela zanedbatelný), nastává situace, kdy vybraný dodavatel bude nucen tento tarif dotovat (na tomto tarifu nebude generován žádný výnos).

Taková situace je nejen pro všechny potenciální dodavatele extrémně nevýhodná, ale i pro zadavatele zcela nepřípustná. V první řadě není transparentně stanoveno, jaké plnění, a v jakém rozsahu je hrazeno z veřejných prostředků. Jinými slovy, potenciální dodavatel bude nucen rozpustit náklady na tento tarif do ostatních služeb, což znemožňuje efektivní kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky, jelikož dochází k bezdůvodnému navyšování ceny jiných služeb, kterými bude tento tarif dotován. (Mimochodem i sám zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že účastník nesmí „rozpouštět“ položky pod jiné položky v soupisu služeb). Zároveň se v případě podání nabídky na tento tarif bude jednat o mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen „MNNC“) ve smyslu § 113 ZZVZ. Zadavatel je vždy povinen MNNC zkoumat, a takto stanovená cena nemůže být nikdy ve smyslu § 113 ZZVZ odst. 4 zdůvodněna, jelikož takové ceny může být dosaženo právě jen těmi způsoby, které ZZVZ zakazuje.

Na základě výše uvedeného dodavatel žádá, aby zadavatel limit 1,- Kč bez DPH za tento tarif odstranil a učinil výši ceny za tento tarif předmětem hodnocení.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 8:**

Zadavatel se rozhodl vyhovět požadavku dodavatele o odstranění limitu 1,- Kč bez DPH. Dodavatel uvede jím nabízenou výši paušálu ve výkazu výměr - Příloha č. 4 - výše paušálu v Tarifu 1.

**Přesné znění dotazu č. 9:**

8. Zadavatel požaduje poskytování Tarifu 4 s neomezeným voláním a SMS a neomezený datový balíček.

Dodavatel se táže, zda zadavatel bude považovat uvedené podmínky za splněné, pokud dodavatel nabídne neomezený hlasový a datový tarif založený na principu regulované maximální rychlosti přenosu dat, kdy dodavatel standardně nabízí neomezené hlasové a datové tarify s variantami rychlostí 5, 10 či 20 Mbit/s nebo bez jakéhokoliv omezení přenosové rychlosti. Dodavatel svůj dotaz zdůvodňuje skutečností, že jím nabízená škála rychlostí pokrývá prakticky všechna běžná použití mobilních datových služeb a současně může zadavatel získat výhodnější cenu služby.

V případě, že zadavatel takové řešení akceptuje, žádá dodavatel o stanovení příslušné rychlosti přenosu dat dle výše uvedené škály a dále o provedení odpovídajících úprav zadávací dokumentace.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 9:**

Zadavatel bude považovat u tarifu Tarifu 4 Neomezené volání + sms + neomezený datový balíček za splnění podmínky s rychlostí min **10 Mbit/s.**

Zadavatel si zároveň uvědomuje, které faktory ovlivňují rychlost mobilních datových přenosů, kterými jsou zejména:

* užívaná technologie a úroveň pokrytí signálem
* zařízení, které je k připojení používáno a jeho poloha
* výkon vysílače, prostřednictvím kterého účastník službu využívá
* počasí, vegetace, umělé horizonty, rušení budovami ve výstavbě
* živelné pohromy
* charakter budovy, ve které službu využívá, nová výstavba
* frekvenční pásmo, cesta šíření signálu
* náhodná koncentrace uživatelů / zařízení
* sdílení kapacity současným připojením více koncových zařízení
* v případě roamingových služeb zásah ze strany roamingového partnera, jehož síť v zahraničí je používána

**Přesné znění dotazu č. 10:**

9. Zadavatel uvádí požadavek, že nabízí-li účastník možnost benefitního programu pro zaměstnance a jejich rodinné příslušníky ve formě SIM, uvede obchodní a technické podmínky, které v této oblasti může v případě zájmu zadavatele nabídnout. Účastník ve své nabídce uvede konkrétní procesní manuál fungování tohoto modelu zaměstnaneckého programu, ze kterého budou zřejmá pravidla fungování tohoto programu, s tím, že tento benefit nebude předmětem posouzení a hodnocení nabídek..

Je-li nabídka zaměstnaneckého programu povinnou součástí nabídky na veřejnou zakázku (i když není hodnocena), zadavatel neoddělitelně spojil poptávku po službách pro vlastní potřebu a po službách pro soukromé potřeby zaměstnanců, či jejich rodinných příslušníků. Zadavatel tímto požadavkem postupuje v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek, zejména v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, když z účasti ve veřejné zakázce vylučuje potenciální dodavatele, kteří o poskytování služeb rodinným příslušníkům zaměstnanců nemají zájem. Znemožňuje tak všem potenciálním dodavatelům se za rovných podmínek ucházet o zadání veřejné zakázky, jejímž cílem má být pouze uspokojení potřeb samotného zadavatele. Takový požadavek není ospravedlnitelný, když se nijak neliší od situace, kdy by zadavatel jako podmínku pro účast potenciálního dodavatele v zadávacím řízení žádal poskytnutí přímého majetkového prospěchu pro třetí osoby. Neexistuje zákonný podklad pro požadavek zadavatele, aby některé vybrané fyzické osoby čerpaly pouze z titulu rodinné vazby na zaměstnance veřejného zadavatele výhodnější cenové podmínky služeb elektronických komunikací.

Dodavatel žádá, aby zadavatel podmínku zaměstnaneckého programu jako povinnou součást nabídky vyškrtnul a ponechal ji případně pouze jako dobrovolnou součást nabídky, bez jakéhokoli negativního dopadu na možnost účasti v zadávacím řízení pro takové potenciální dodavatele, kteří nemají zájem o poskytování výhod pro rodinné příslušníky zaměstnanců.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 10:**

Zadavatel **nepožaduje** „Zaměstnanecký program“ jako povinnost, a proto **není předmětem posouzení** **a hodnocení.** Pokud operátor nechce poskytnout údaje o zaměstnaneckém programu, tak tyto údaje do své nabídky nebude dokládat. Čísla, která by byla v zaměstnaneckém programu, nebudou zařazena v privátní síti

**Přesné znění dotazu č. 11:**

10. Vzhledem k akutní hrozbě narůstající inflace žádá dodavatel zadavatele, aby zavedl do zadávací dokumentace, resp. do rámcové dohody mechanismus tzv. inflační doložky ve smyslu vyhrazené změny závazku podle § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Na základě výše uvedeného dodavatel navrhuje následující znění inflační doložky:

“Tato inflační doložka stanoví, zda se v konkrétním kalendářním roce na základě této smlouvy a v souladu s ní (tedy beze změny smluvních podmínek) navýší měsíční cena, a to o částku stanovenou procentní sazbou odpovídající dále definované míře inflace z aktuální výše cen bez DPH (tedy již upravených za trvání této smlouvy v důsledku předchozích případů navýšení, pokud k nim došlo). K navýšení cen dochází jednou za kalendářní rok, a to o částku odpovídající míře inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, který vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců oproti průměru 12 předchozích měsíců, zveřejněné Českým statistickým úřadem či jeho právním nástupcem v měsíci lednu každého kalendářního roku (dále jen „Inflace“). Částka navýšení každé z Cen se zaokrouhlí matematicky na dvě desetinná místa.

Navýšení cen o částku odpovídající Inflaci bude účinné od prvního (nového) zúčtovacího období zadavatele začínajícího v měsíci březnu téhož kalendářního roku jako měsíc leden, v němž byla Inflace zveřejněna.

V případě, že Inflace přestane být vyhlašována, zavazují se smluvní strany v dobré víře jednat a na písemnou výzvu kterékoli z nich do dvaceti (20) pracovních dnů od doručení písemné výzvy uzavřít dodatek ke smlouvě, kterým bude Inflace nahrazena mírou růstu spotřebitelských cen stanovenou na základě srovnatelného nástupnického indexu. Uplyne-li marně lhůta dle předchozí věty, je dodavatel oprávněn z tohoto důvodu tuto smlouvu vypovědět s výpovědní dobou 30 (třicet) kalendářních dnů od doručení výpovědi.“

Pokud zadavatel na návrh inflační doložky nepřistoupí, budou potenciální dodavatelé nuceni započítat do nabídkové ceny svůj vlastní odhad růstu inflace a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Pokud potenciální dodavatelé odhadnou inflaci vyšší, než jaká ve skutečnosti nastane, dojde tak k bezdůvodnému navýšení nabídkové ceny.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 11:**

Vzhledem k tomu, že Rámcová dohoda je uzavírána na 36 měsíců, nepovažuje zadavatel požadavek na začlenění „inflační doložky“ do textu za oprávněný. Zadavatel je srozuměn s tím, že dodavatelé, kteří se rozhodnou podat nabídku, při kalkulaci nabídkových cen do nich promítnou své vlastní odhady budoucí inflace. Tento postup je obvyklý u všech veřejných zakázek, jejichž výsledkem je uzavření smlouvy či rámcové dohody, které neobsahují „inflační doložku“. Zadavatel tedy trvá nadále na současném znění v Rámcové smlouvě (dohodě) bez inflační doložky.

**Přesné znění dotazu č. 12:**

11. Zadavatel stanovil, že žádné ustanovení rámcové smlouvy není označeno jako obchodní tajemství. Jednotkové ceny a cenové ujednání, které bude tvořit přílohu rámcové smlouvy, ovšem dodavatel považuje za své obchodní tajemství, jelikož se jedná o konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí s dodavatelem a dodavatel zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Dodavatel žádá, aby zadavatel toto ustanovení změnil takovým způsobem, aby dodavatel nebyl nucen v registru smluv uveřejňovat své obchodní tajemství. Pro vyloučení pochybností dodavatel dodává, že za své obchodní tajemství nepovažuje celkovou cenu za plnění rámcové dohody.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 12:**

Z Vaší připomínky je patrné, že jednotkové ceny a cenové ujednání, které budou tvořit přílohu rámcové smlouvy, jsou považovány za obchodní tajemství Vaší společnosti, jelikož se jedná o konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí s dodavatelem a dodavatel zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení, avšak takovou změnu, aby nebyl nucen v registru smluv uveřejňovat uvedené, avšak dodáváte, že za své obchodní tajemství nepovažuje celkovou cenu za plnění rámcové dohody. K uvedenému je třeba mít za to, že samotným vyspecifikováním, znaků obchodního tajemství ve smyslu ustanovení § 504 obč. zákoníku, respektive konstatováním, že došlo k jejich naplnění je nedostatečná. Zadavatel si je vědom skutečnosti, že v daném případě je obtížné posoudit okolnost, zda se jedná v daném případě skutečně o obchodní tajemství společnosti, nicméně je třeba, aby ten, kdo tvrdí, že došlo, nebo by mohlo dojít k zásahu do jeho práva na ochranu obchodního tajemství, musí utvrdit a prokázat veškeré pojmové znaky, že poskytovaná informace je skutečně obchodním tajemstvím. Samotné důkazní břemeno k prokázání existence obchodního tajemství, lze uvést například prostřednictvím znaleckého posudku nebo odborného vyjádření. Například pro potřeby prokázání znaku ocenitelnosti postačí prokázání takové skutečnosti.z rozvahy podniku a podobně. S ohledem na shora uvedené Vás tedy žádáme o prokázání uvedených skutečností jako obchodního tajemství, doložením shora uvedeného do Vaší cenové nabídky, aby tak dále jednotlivé ceny včetně cenových ujednání mohly být zahrnuty jako informace důvěrné povahy a byla jim tak poskytnuta odpovídající ochrana.

**Přesné znění dotazu č. 13:**

12. V souvislosti s touto žádostí o dodatečné informace a s jejich poskytnutím žádáme zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek (alespoň o 5 pracovních dnů) tak, aby bylo možné vysvětlení zadavatele zapracovat do nabídek potenciálních dodavatelů.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Odpověď na dotaz č. 13:**

Vzhledem k tomu, že tímto vysvětlením zadávací dokumentace dochází ke změně zadávací dokumentace a vzhledem k její povaze, rozhodl se zadavatel o prodloužení lhůty pro podání nabídek viz níže**.**

**Na základě výše uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel upravil Výzvu k podání cenové nabídky a výkaz výměr (tvoří nedílné přílohy tohoto vysvětlení) a zároveň se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání cenových nabídek do 29.11.2023 do 08:00 hodin. Účastníci ve svých cenových nabídkách zohlední toto vysvětlení ZD č. 1, aktualizovanou Výzvu a předloží aktualizovaný výkaz výměr!!!**

S pozdravem

*Příloha: Výzva k podání cenové nabídky - aktualizace I.*

 *Výkaz výměr - aktualizace I.*