

## DOHODA O NAROVNÁNÍ

### **Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze**

IČO: 60461071, se sídlem Nám. Jana Palacha 80, 116 93 Praha 1  
zastoupená: prof. PhDr. PaDr. Jindřichem Vybíralem, rektorem

(dále jen „UMPRUM“),

a

### **AED project, a.s.**

IČO: 61508594, se sídlem Praha 5, Pod Radnicí 2a, č.p. 1235,  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 8239,  
zastoupená Ing. Zbyňkem Ransdorffem, místopředsedou představenstva

(dále jen „AED“), oba společně na straně jedné

a

### **Metrostav a.s.**

IČO: 00014915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8,  
společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 758  
zastoupená: Ing. Václavem Apolínem, ředitelem divize 1, na základě plné moci ze dne 3. 8. 2020  
bankovní spojení: č.ú. 1809171/0100

(dále jen „MTS“), na straně druhé

společně dále též jen jako „účastníci“,

uzavírají ve smyslu § 1903 a násl. zák.č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, tuto

### **dohodu o narovnání:**

#### **I. Účel a předmět dohody**

- 1) Účelem uzavření této dohody je úplné a komplexní narovnání účastníků ohledně veškerých vzájemných práv a povinností vyplývajících z dále uvedených smluv a jednání a specifikovaných v této dohodě níže, z jejich skutečného, tvrzeného případně domnělého plnění či neplnění, nebo práv a povinností s těmito skutečnostmi jakkoli souvisejících.
- 2) Toto narovnání se podle shodné vůle účastníků výslovně týká zejména, nikoliv však výlučně, i jakýchkoli nároků na náhradu škody resp. majetkové či nemajetkové újmy, nároků na vydání bezdůvodného obohacení, případně nároků na zaplacení či uplatnění úroků z prodlení, smluvních pokut, či jiných nároků sankční povahy, a to bez ohledu na to, zda si jsou účastníci vědomi takových nároků, skutečností, či nejistých skutečností, případně zavádajících důvod k jejich uplatnění, nebo zda jde o nároky, které by jednomu či druhému účastníku v budoucnu mohly vzájemně vzniknout. Účastníci výslovně prohlašují, že obsahem jejich vůle je upravit taková práva a nároky v zájmu

celkového narovnání a vypořádání vzájemných vztahů za podmínek dohodnutých po podrobném projednání a bedlivém uvážení veškerých právních i ekonomických důsledků.

- 3) Shodnou vůlí účastníků při sjednávání této dohody je dosáhnout stavu, kdy veškerá související práva a povinnosti, bez ohledu na to, zda jsou skutečně sporná či nesporná, byla v důsledku ujednání účastníků zcela zrušena s účinky k okamžiku uzavření této dohody a zcela nahrazena závazky sjednanými touto dohodou o narovnání.
- 4) VYPUŠTĚNO
- 5) VYPUŠTĚNO
- 6) Účastníci dále shodně prohlašují, že zejména vzhledem k jejich dlouhodobému vyjednávání o materiálním základu a předmětu této dohody, o jeho možném právním hodnocení a ekonomických či dalších pro účastníky podstatných dopadech, vzhledem k velmi rozsáhlému a pečlivému vynaložení odborných kapacit a znalostí na obou stranách a rezultující velmi podrobné znalosti základu a předmětu dohody, pokládají do budoucna za vyloučeno dovolávat se účinně jakéhokoli svého případného omylu ohledně základu a předmětu této dohody včetně zejména, nikoli však výlučně, toho, jaká práva či nároky by jim v souvislosti s předmětem dohody do budoucna ještě mohla vzniknout nebo která by ještě mohli uplatnit, a také omylu ohledně toho, které právo, povinnost či nárok je ve skutečnosti sporné či nesporné, a práva dovolat se takového omylu se zároveň do budoucna vzdávají, a to pouze s výhradou případu, kdy by bylo nepochybně prokázáno, že podstatný omyl účastníka byl úmyslně vyvolán druhým účastníkem v úmyslu na jeho úkor dosáhnout majetkového prospěchu pro sebe či třetí osobu.
- 7) Podle shodné vůle účastníků dále nemají a již nebudou mít vliv na jejich dohodu ani případná budoucí zjištění či hodnocení učiněná v rámci řízení civilních, trestních, správních a popř. jiných, než těch, které účastníci již vzájemně vedou a které jsou popsány v této dohodě, a odchylná od znalostí či předpokladů účastníků při uzavření této dohody, zejména, nikoli však výlučně, včetně zjištění či hodnocení obsažených ve výrocích úředních rozhodnutí nebo formulovaných v jejich odůvodněních nebo zjištění či hodnocení týkajících se zejména hodnocení odpovědnosti konkrétních osob za události či protiprávní stavy související se základem a předmětem této dohody. Účastníci se uzavřením a splněním této dohody vzdávají i do budoucna práva uplatnit jakákoli související vzájemná relativní majetková práva peněžité povahy práva a nároky (práva a nároky vůči třetím osobám uplatněné být mohou) v takových dalších řízeních, zejména pak i v adhezním řízení, kde trestně stíhanou osobou případně bude MTS, UMPRUM nebo AED, bez ohledu na své procesní postavení či obecnou legitimaci k uplatnění nároku v takovém řízení.
- 8) VYPUŠTĚNO
- 9) Účastníci shodně prohlašují a poskytují si vzájemné ujištění, že žádnou vzájemnou pohledávku případně nárok či jiné obdobné právo, ani část takové pohledávky nebo její příslušenství, ať už jde o známá nebo již uplatněná vzájemně sporná práva popsaná sub III. níže, nebo pohledávky, práva, či nároky dosud neuplatněné, ale související s předmětem této dohody, nepostoupili na třetí osobu, nezastavili, nezatížili či neučinili předmětem finančního zajištění ani s ní jinak obdobně nenakládali.

## **II. Nesporné skutečnosti**

- 1) Dne 12. 3. 2018 byla uzavřena smlouva o dílo č. DZ 17010749 (dále jen „Smlouva o dílo“) na realizaci stavby „Dostavba, vestavba a přestavba objektu Mikulandská na inovační, technologické a výzkumné vzdělávací centrum Vysoké školy uměleckoprůmyslové v Praze“ mezi UMPRUM jako objednatel na straně jedné a MTS jako zhotovitelem na straně druhé (jinde jen „Dílo“).
- 2) Dodavatelem projektové dokumentace k Dílu (dále jen „Projektová dokumentace“) pro UMPRUM jakožto objednatele byla AED, a to na základě smlouvy o poskytnutí služeb projektového a cenového manažera & o zhotovení, projednání a provedení dokumentace a projektu pozemní stavby (dále jen „Smlouva o poskytnutí služeb“) ze dne 24. září 2014 ve znění pozdějších dodatků - dodatku č. 1 ze

dne 14.5.2020, dodatku č. 2 ze dne 18.8.2020 a dále dodatku č. 3 ze dne 7. 7. 2021 a dále dodatku č. 4 ze dne 1. 3. 2022.

- 3) Projektová dokumentace byla ze strany AED protokolárně předána UMPRUM řádně a včas.
- 4) Dne 17.7.2018 došlo v rámci provádění předmětného Díla na základě Smlouvy o dílo k havárii (dále jen „Havárie“). Při Havárii došlo mimo jiné ke zřícení stropních konstrukcí v chodbě východního křídla objektu UMPRUM.
- 5) Následně byl dne 11. 9. 2019 uzavřen dodatek č. 1 Smlouvy o dílo a dne 18. 8. 2020 dodatek č. 2 Smlouvy o dílo, kterými došlo k úpravě termínů plnění díla ve smyslu čl. II. Smlouvy o dílo; v dodatku č. 2 Smlouvy o dílo byly navíc upraveny smluvní pokuty v čl. XV. Smlouvy o dílo a doplněna příloha č. 2, specifikující součinnost stran při dořešení změn Díla, kterou byla podmíněna platnost jednotlivých termínů plnění (milníků).
- 6) Dílo bylo ze strany MTS protokolárně předáno ke dni 8. 11. 2021. Vady vytčené v rámci předání a převzetí díla byly řádně a včas odstraněny a v souvislosti s těmito vadami UMPRUM nemá vůči MTS žádné nároky. Dále je mezi účastníky nesporné, že UMPRUM vytkla v záruční době vady dle Přílohy č. 1, které nejsou ke dni uzavření této dohody odstraněny.
- 7) Pro úplnost se konstatuje, že dále byla mezi UMPRUM a MTS ohledně prací, výkonů resp. dodávek MTS realizovaných pro UMPRUM na stejném objektu dne 12. 12. 2019 uzavřena smlouva o dílo č. DZ 19010856, jejímž předmětem byly stavební práce realizované současně s realizací akce „Dostavba, vestavba a přestavba Objektu Mikulandská na inovační, technologické a výzkumné vzdělávací centrum Vysoké školy uměleckoprůmyslové v Praze – odstranění následků havárie“, a následně dne 18. 12. 2020 byl uzavřen dodatek č. 1 k této smlouvě o dílo, jímž byly změněny termíny dokončení prací. Tato smlouva o dílo již byla oběma účastníky zcela, řádně i včas splněna, a účastníci tudíž nemají a nebudou vůči sobě vznášet v souvislosti s předmětem této smlouvy o dílo jakékoli nároky.

### **III. Sporná práva a povinnosti**

- 1) Účastníci jsou si při uzavírání této dohody vědomi následujících vzájemně sporných práv, povinností příp. nároků, které takto činí předmětem narovnání výslovně:
- 2) Práva a nároky uplatněné či související s nároky uplatněnými kterýmkoliv z účastníků této dohody v probíhajícím soudním řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 41 Cm 5/2022, o zaplacení částky 74.781.753,40 Kč s příslušenstvím (kde stranou žalující je UMPRUM a stranou žalovanou MTS). V rámci takto vznesených nároků je mezi účastníky zejména sporné:
  - a) zda MTS dostatečným způsobem prováděl koordinaci činností při plnění Smlouvy o dílo; a dále
  - b) zda plnění Smlouvy o dílo probíhalo v souladu s odbornými standardy ve stavebnictví; a dále
  - c) zda případná porušení odborných standardů pro práce ve stavebnictví jsou přičitatelná MTS, zda náklady vynaložené UMPRUM na zjištění příčin Havárie jsou účelně vynaloženými náklady a zda tyto lze uplatnit z právního důvodu náhrady škody; a dále
  - d) zda náklady vynaložené UMPRUM na odstranění Havárie jsou účelně vynaloženými náklady a zda tyto lze uplatnit z právního důvodu náhrady škody; a dále
  - e) zda náklady vynaložené UMPRUM v důsledku prodloužení doby výstavby dle Smlouvy o dílo jsou účelně vynaloženými náklady a zda tyto lze uplatnit z právního důvodu náhrady škody; a dále
  - f) zda náklady vynaložené UMPRUM na vypracování projektové dokumentace pro stav vyvolaný Havárií jsou účelně vynaloženými náklady a zda tyto lze uplatnit z právního důvodu náhrady škody; a dále

- g) zda náklady UMPRUM vynaložené na znalecké posudky jsou účelně vynaloženými náklady a zda tyto lze uplatnit z právního důvodu náhrady škody; a dále
  - h) zda předprojektová příprava UMPRUM pro následnou výstavbu dle Smlouvy o dílo byla provedena kvalitně a zda její případné nedostatky mohly vést k Havárii; a dále
  - i) zda Projektová dokumentace, zpracovaná ze strany AED, použitá při následné výstavbě dle Smlouvy o dílo, byla zpracována včas a řádně, tj. v souladu se Smlouvou o poskytnutí služeb, zákonem a odbornými standardy a zda její případné nedostatky mohly vést k Havárii; a dále
  - j) zda dokumentace veřejné zakázky vypsáné ze strany UMPRUM, vedoucí k následné výstavbě dle Smlouvy o dílo, byla sepsána v souladu se zákonem a zda její případné nedostatky mohly vést k Havárii; a dále
  - k) zda v období mezi zpracováním projektové dokumentace AED a výstavbou dle Smlouvy o dílo mohlo dojít na objektu výstavby k takovým změnám, které mohly vést k Havárii; a dále
  - l) zda vliv osob, činných na stavbě dle Smlouvy o dílo, na straně UMPRUM, potažmo AED jako subdodavatel, mohl vést k Havárii;
  - m) resp. jsou sporné i další skutečnosti uvedené v projevech a podáních vůči soudu
- 3) Práva a nároky uplatněné či souvisejících s nároky uplatněnými kterýmkoliv z účastníků této dohody v probíhajícím soudním řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 10 Cm 11/2022, o zaplacení částky 77.974.800 Kč s příslušenstvím (kde stranou žalující je MTS a stranou žalovanou UMPRUM). V rámci takto vznesených nároků je mezi účastníky zejména sporné:
- a) zda předprojektová příprava UMPRUM pro následnou výstavbu dle Smlouvy o dílo byla provedena kvalitně a zda její případné nedostatky mohly vést k Havárii; a dále
  - b) zda Projektová dokumentace, zpracovaná ze strany AED, použitá při následné výstavbě dle Smlouvy o dílo, byla zpracována včas a řádně, tj. v souladu se Smlouvou o poskytnutí služeb, zákonem a odbornými standardy a zda její případné nedostatky mohly vést k Havárii; a dále
  - c) zda dokumentace veřejné zakázky vypsáné ze strany UMPRUM, vedoucí k následné výstavbě dle Smlouvy o dílo, byla sepsána v souladu se zákonem a zda její případné nedostatky mohly vést k Havárii; a dále
  - d) zda v období mezi zpracováním projektové dokumentace AED a výstavbou dle Smlouvy o dílo mohlo dojít na objektu výstavby k takovým změnám, které mohly vést k Havárii; a dále
  - e) zda se MTS může v tomto konkrétním případě uzavřené Smlouvy o dílo dovolávat nekvalitní předprojektové a projektové přípravy jako profesionál v oboru stavebnictví; a dále
  - f) zda převzetí rizika změny okolností ze strany MTS ve Smlouvě o dílo vylučuje úspěšné uplatnění nároků MTS vůči UMPRUM; a dále
  - g) zda Smlouva o dílo vylučuje úspěšné uplatnění nároků MTS z prodloužení doby výstavby dle Smlouvy o Dílo obecně; a dále
  - h) zda Smlouva o dílo vylučuje úspěšné uplatnění nároků MTS, z prodloužení doby výstavby, konkrétně popsáných v dokumentu Stanovení nároku II společnosti Metrostav a.s., zpracovaném společností Arcadis Czech Republic s.r.o. dne 31.5.2021
  - i) resp. jsou sporné i další skutečnosti uvedené v projevech a podáních vůči soudu.
- 4) Práva a nároky či související nároky MTS vůči AED, které odpovídají nárokům MTS v probíhajícím soudním řízení u Městského soudu v Praze, sp. zn. 10 Cm 11/2022, o zaplacení částky 77.974.800 Kč s příslušenstvím (kde stranou žalující je MTS a stranou žalovanou UMPRUM).

- 5) Nárok na smluvní pokuty uplatněný UMPRUM vůči MTS z titulu prodlení s termíny plnění dopisem – předžalobní výzvou ze dne 5. 9. 2022, a to ve výši 76.980.000 Kč, když MTS nárok UMPRUM dopisem ze dne 9. 9. 2022 odmítl jako neoprávněný s odkazem na nesplnění podmínek součinnosti deklarované dodatkem č. 2 Smlouvy o dílo objednatelům UMPRUM. V rámci takto vznesených nároků na zaplacení smluvních pokut je mezi účastníky zejména sporné:
- a) zda smluvní pokuty byly sjednané v souladu s aktuální judikaturou Nejvyššího soudu České republiky, zejména zda by nárok na jejich zaplacení vyhověl soudnímu přezkumu při aplikaci principů Roz Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 31 Cdo 2273/2022; a dále
  - b) zda UMPRUM vznikla škoda, která by odůvodnila přiznání práva na zaplacení soudních pokut soudem; a dále
  - c) zda MTS měl možnost předejít formálnímu splnění podmínek pro uplatnění smluvních pokut ze strany UMPRUM; a dále
  - d) zda došlo ze strany UMPRUM k porušení Dodatku č. 2 Smlouvy o dílo a nevznikl tak UMPRUM nárok na smluvní pokuty.
- 6) Účastníci jsou si dále zevrubně vědomi řady sporných nebo vzájemně rozporně hodnocených skutečností souvisejících se základem shora popsanych sporných nároků nebo předmětem této dohody, o kteréžto skutkové předpoklady by, nebyť této dohody, jeden či druhý účastník ještě mohl, zásadně jen s ohledem na běh promlčecích lhůt, opřít případný nárok vůči druhému účastníkovi, resp. takový nárok vůči druhému účastníkovi uplatnit, zejména, nikoli však výlučně, včetně nároků na náhradu újmy (škody), vydání bezdůvodného obohacení či zaplacení smluvních pokut v rozsahu přesahujícím již vzájemně uplatněné nároky.

#### IV. Narovnání

- 1) Účastníci se dohodli na smírném narovnání a vypořádání sporných práv a povinností resp. nároků, jakož i případně i práv a povinností objektivně nesporných, které ovšem strany této dohody či některá z nich za sporné subjektivně vnímají, a ta se dnem účinnosti této dohody zcela zrušují a dohodu účastníků se nahrazují těmito následujícími závazky:
- 2) UMPRUM a MTS se zavazují, každý samostatně v den podpisu této dohody podepsat rovněž Návrh na uzavření soudního smíru ve věci sp. zn. 10 Cm 11/2022 dle Přílohy č. 2 této dohody a Návrh na uzavření soudního smíru ve věci sp. zn. 41 Cm 5/2022 dle Přílohy č. 3 této dohody. Oba podepsané návrhy dle předchozí věty se UMPRUM a MTS zavazují podat k Městskému soudu v Praze, a to do dvou pracovních dnů ode dne uzavření této dohody.
- 3) UMPRUM se zavazuje na základě této dohody zaplatit MTS narovnáci částku ve výši 1.000.000 Kč (slovy: jeden milion korun českých) na bankovní účet MTS uvedený v záhlaví této dohody, a to do 15 dnů ode, kdy UMPRUM bude doručeno Usnesení Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 41 Cm 5/2022 o schválení soudního smíru dle návrhu uvedeného v Příloze č. 3 této dohody a dále Usnesení Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 10 Cm 11/2022 o schválení soudního smíru dle návrhu uvedeného v Příloze č. 2 této dohody.
- 4) AED se zavazuje na základě této dohody zaplatit MTS narovnáci částku ve výši 500.000 Kč (slovy: pět set tisíc korun českých) na bankovní účet MTS uvedený v záhlaví této dohody, a to do 10 dnů poté, kdy UMPRUM nebo MTS doloží AED Usnesení Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 41 Cm 5/2022 o schválení soudního smíru dle návrhu uvedeného v Příloze č. 2 této dohody a dále Usnesení Městského soudu v Praze ve věci sp. zn. 10 Cm 11/2022 o schválení soudního smíru dle návrhu uvedeného v Příloze č. 3 této dohody.
- 5) Nezaplatí-li UMPRUM shora uvedenou narovnáci částku v dohodnuté lhůtě, pak je MTS oprávněn od této Dohody po marném poskytnutí dodatečné lhůty k plnění v délce trvání nejméně tří pracovních dnů odstoupit s účinky *ex tunc*.

- 6) Nezaplátí-li AED shora uvedenou narovnací částku v dohodnuté lhůtě, pak je MTS oprávněn od této Dohody po marném poskytnutí dodatečné lhůty k plnění v délce trvání nejméně tří pracovních dní odstoupit s účinky *ex tunc*.
- 7) Na pohledávku MTS odpovídající závazku UMPRUM a/nebo AED podle této dohody o narovnání není přípustné započtení či jiná forma zániku závazku, tzn. za účinné splnění závazku (zaplacení) vzhledem k účelu této dohody a obsahu vůle účastníků se pokládá pouze úplné zaplacení převodem na účet.
- 8) MTS není oprávněn pohledávku odpovídající závazku UMPRUM a/nebo AED podle této dohody o narovnání postoupit, zastavit nebo jinak zcizit či zatížit nebo s ní jinak obdobně nakládat ve vztahu k třetím osobám.
- 9) UMPRUM a AED na straně jedné a MTS na straně druhé se uzavřením této dohody vzdávají i do budoucna práva na uplatnění jakýchkoli jiných nároků souvisejících s předmětem této dohody o narovnání, zejména, nikoliv však výlučně, i jakýchkoli nároků na náhradu škody resp. majetkové či nemajetkové újmy, nároků na vydání bezdůvodného obohacení, případně nároků na zaplacení či uplatnění úroků z prodlení, smluvních pokut, či jiných nároků sankční povahy, a to bez ohledu na to, zda si jsou účastníci vědomi takových nároků, skutečností, či nejistých skutečností, případně zavadávajících důvod k jejich uplatnění, nebo zda jde o nároky, které by jednomu či druhému účastníku v budoucnu mohly vzájemně vzniknout. Pro odstranění pochybností strany explicitně uvádějí, že toto ustanovení se však netýká nároků UMPRUM ze záruky za jakost díla poskytnuté MTS jako zhotovitelem a práv z odpovědnosti za vady a práva MTS se takovým nárokům bránit, a to na základě příslušných ujednání smlouvy o dílo ze dne 12. 3. 2018 č. DZ 17010749 včetně všech dodatků, kterýchžto smluvních ujednání (ustanovení) týkajících se uplatňování práv ze záruky za jakost se mohou oba účastníci nadále i po uzavření této dohody o narovnání dovolávat jakožto závazné úpravy vzájemných vztahů v době trvání záruky za jakost resp. v době (lhůtě) sjednané pro uplatnění práv a splnění povinností ze záruky za jakost a/nebo vadného plnění.
- 10) Účastníci se uzavřením této dohody vzdávají práva dovolat se vůči druhému účastníkovi svého případného omylu při uzavření této dohody, a to pouze s výhradou případu, kdy by bylo nepochybně prokázáno, že podstatný omyl účastníka byl úmyslně vyvolán druhým účastníkem v úmyslu na úkor účastníka uvedeného v omyl dosáhnout majetkového prospěchu pro sebe či třetí osobu.
- 11) Pokud i přes podání či jednání UMPRUM a MTS v souladu s touto dohodou soud náhradu nákladů řízení UMPRUM a MTS této dohody nebo kterémukoliv z nich v nějakém rozsahu přizná, platí ve vztahu účastníků, že, i přes existenci takového rozhodnutí, na straně účastníka, kterému by náhrada nákladů byla přiznána, by jejich úhrada představovala bezdůvodné obohacení odporující ujednání stran, a náhradu tak nelze vymáhat. Současně jsou oba účastníci zavázáni proti takovému rozhodnutí uplatnit dostupné opravné prostředky, pokud se písemně nedohodnou jinak.
- 12) Účastníci se uzavřením této dohody vzdávají i do budoucna práva účinně uplatnit vzájemně jakákoli práva a nároky související s předmětem této dohody v jiných řízeních civilních, trestních, správních případně jiných bez ohledu na své procesní postavení či obecnou legitimaci k uplatnění nároku v takovém řízení. Případné uplatnění takového nároku postrádá podle vyjádřené vůle účastníků podklad a věcnou legitimaci vzhledem k úplnému zrušení resp. vzdání se vzájemných práv podle této dohody o narovnání. Pro odstranění pochybností strany explicitně uvádějí, že toto ustanovení se však netýká nároků UMPRUM ze záruky za jakost díla poskytnuté MTS jako zhotovitelem a práv z odpovědnosti za vady, a to na základě příslušných ujednání smlouvy o dílo ze dne 12. 3. 2018 č. DZ 17010749 včetně všech dodatků, kterýchžto smluvních ujednání (ustanovení) týkajících se uplatňování práv ze záruky za jakost se mohou oba účastníci nadále i po uzavření této dohody o narovnání dovolávat jakožto závazné úpravy vzájemných vztahů v době trvání záruky za jakost resp. v době (lhůtě) sjednané pro uplatnění práv a splnění povinností ze záruky za jakost a/nebo vadného plnění.

- 13) Pro vyloučení pochybností smluvní strany konstatují, že uzavření této dohody o narovnání neznamená a nelze vykládat jako uznání sporného nároku druhé smluvní strany, a to ani z části.

## V. Závěrečná ujednání

- 1) Tato dohoda nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu všemi účastníky.
- 2) Tato dohoda je sepsána ve třech stejnopisech, z nichž každý má hodnotu originálu; každý z účastníků obdrží po jednom vyhotovení.
- 3) Tato dohoda obsahuje následující přílohy:
  - i. Příloha č. 1 – Soupis uplatněných Reklamačních listů, kde vytknuté vady nebyly ke dni uzavření Dohody o narovnání odstraněny
  - ii. Příloha č. 2 – Návrh na uzavření soudního smíru ve věci sp. zn. 10 Cm 11/2022
  - iii. Příloha č. 3 – Návrh na uzavření soudního smíru ve věci sp. zn. 41 Cm 5/2022
- 4) Je-li, stane-li, či ukáže-li se některé ustanovení této dohody neplatné či neúčinné, nedotýká se to ostatních ustanovení této dohody. To platí zejména i ohledně případné neplatnosti některého z dílčích ujednání, kterými jsou sjednána nová práva nahrazující práva rušená. Účastníci se zavazují nahradit neplatné, respektive neúčinné ustanovení této dohody ustanovením platným, respektive účinným, které nejlépe odpovídá obsahu a účelu takového neplatného, respektive neúčinného ustanovení. Svévole zmaření tohoto závazku v rozporu s účelem této dohody je považováno za podstatné porušení dohody. Účastníci shodně prohlašují a zavazují se, že i mimo rámec výslovných závazků převzatých touto dohodou nebudou činit ničeho, co by naplnění jejího účelu mohlo zmařit.
- 5) Účastníci této dohody shodně prohlašují, že tuto dohodu uzavírají svobodně a vážně, že mezi nimi neexistují jiné nároky než v této dohodě výslovně uvedené a že své vzájemně nároky vzniklé z předmětných titulů považují za zcela nahrazené těmi, které byly sjednány touto dohodou.
- 6) Účastníci se současně zavazují ujednání v této dohodě obsažená respektovat jako ujednání závazná, která jakýmkoliv jednáním nebudou v budoucnu zpochybňovat, a to ať přímo nebo prostřednictvím třetích osob.

V Praze dne

.....  
prof. PhDr. PaedDr. Jindřich Vybíral  
rektor  
Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze

.....  
Ing. Václav Apolín  
ředitel divize 1  
Metrostav a.s.  
na základě plné moci

.....  
Ing. Zbyněk Ransdorf  
místopředseda představenstva  
AED project a.s.  
A práva