

SMLOUVA O DÍLO
na zhotovení stavby

D8 -- 0805 LOVOSICE - ŘEHLOVICE

Objednatel
Ředitelství silnic a dálnic ČR
Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4

Zhotovitel
Sdružení D 8 0805, SSŽ – MTS
se sídlem
Národní třída 10, 113 19 Praha 1

Stavby silnic a železnic, a.s.
Národní třída 10, 113 19 Praha 1

Metrostav a.s.
Koželužská 2246
180 00 Praha 8

SMP CZ, a.s.
Evropská 1692/37
160 41 Praha 6

BERGER BOHEMIA a.s.
Klatovská 410
320 64 Plzeň

září 2007

SOUHRN SMLUVNÍCH DOHOD

Tento Souhrn smluvních dohod
byl sepsán dne 25. měsíce září 2007

mezi

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05, Praha 4
IČ: 65993390
DIČ: CZ65993390
zastoupeným

(dále jen "objednatel") na jedné straně

a

Sdružení D 8 0805, SSŽ – MTS

vedoucí sdružení

Stavby silnic a železnic a.s.,

Národní třída 10, 113 19 PRAHA 1

Zápis do obchodního rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1561

IČO: 45274924

DIČ: CZ 45274924

zastoupeným :

a

druhý účastník sdružení

Metrostav a.s.

Koželužská 2246, 180 00 Praha 8,

Zápis do obchodního rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, č. vložky 758

IČ : 00014915

DIČ : CZ00014915

zastoupeným :

a

třetí účastník sdružení

SMP CZ, a.s.

Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6,

Zápis do obchodního rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, č.vložky 9654

IČ : 27195147

DIČ: CZ27595147

zastoupeným

a

čtvrtý účastník sdružení

BERGER BOHEMIA a.s.

Klatovská 410, 320 64 Plzeň,

Zápis u obchodního rejstříku, vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 217

IČ: 45357269

DIČ:CZ 45357269

Zastoupeným:

(dále jen "dodavatelem/zhotovitelem") na straně druhé.

Protože si objednatel přeje, aby stavba **D8 - 0805 LOVOSICE - ŘEHLOVICE** byla realizována dodavatelem/zhotovitelem a přijal dodavatelovu/zhotovitelovu nabídku na provedení a dokončení této stavby a odstranění všech vad na ní za cenu ve výši

9 850 778 336,18 Kč bez DPH,

kalkulovanou dle následující cenové skladby:

	Cena části stavby bez DPH v Kč	Rezerva 10 %	Nabídková cena části stavby vč. rezervy bez DPH	DPH	Celková nabídková cena části stavby
0805 /A	4 321 204 920,05	432 120 492,01	4 753 325 412,06	903 131 828,29	5 656 457 240,35
0805/B	410 584 286,68	41 058 428,67	451 642 715,35	85 812 115,92	537 454 831,26
0805/C	388 859 258,08	38 885 925,81	427 745 183,89	81 271 584,94	509 016 768,83
0805/D	610 519 962,96	61 051 996,30	671 571 959,26	127 598 672,26	799 170 631,51
0805/E	968 016 094,39	96 801 609,44	1 064 817 703,83	202 315 363,73	1 267 133 067,56
0805/F	2 256 068 510,73	225 606 851,07	2 481 675 361,80	471 518 318,74	2 953 193 680,55

	Cena stavby bez DPH v Kč	Rezerva 10 %	Nabídková cena stavby vč. rezervy bez DPH	DPH	Celková nabídková cena stavby
D8 - 0805 Lovosice - Řehlovice	8 955 253 032,89	895 525 303,29	9 850 778 336,18	1 871 647 883,87	11 722 426 220,05

7
kterážto cena byla spočtena na základě závazných a nezměnitelných jednotkových cen dle oceněného soupisu prací (výkazu výměr).

dohodli se objednatel a dodavatel/zhotovitel takto:

V tomto Souhrnu smluvních dohod budou mít slova a výrazy stejný význam, jaký je jim připisován zadávacími podmínkami veřejné zakázky na stavební práce „D8 - 0805 LOVOSICE - ŘEHLOVICE“ vyhlášenou dne 21. června 2007 pod číslem 60007557.

Potvrzujeme, že následující dokumenty tvoří součást obsahu Smlouvy o dílo:

- (a) Souhrn smluvních dohod (podepsaný smluvními stranami v šesti originálech)
- (b) Dopis o přijetí nabídky
- (c) Dopis nabídky, příloha k nabídce a zvláštní příloha k nabídce
- (d) Dodatky smluvních podmínek č.1, č.2, dodatečné informace k zadávacím podmínkám č.1.a) – č.23.a)
- (e) Obchodní podmínky (díl 2, části 2 a 3 zadávací dokumentace)
- (f) Technické podmínky (díl 3 zadávací dokumentace)
- (g) Dokumentace stavby (díl 5 zadávací dokumentace) a
- (h) úplné Související dokumenty, které zahrnují:
 - Záruku za smluvní pokutu
 - Oceněný soupis prací - výkaz výměr
 - Závazek integrity (vyplněný formulář 4.4.2 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace)
 - Informace o bankovních účtech (vyplněný formulář 4.4.3 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace)
 - Závazek odkoupení vytěženého materiálu (vyplněný formulář 4.4.5 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace)
 - Plán prací a časový plán, zadání části prací (vyplněný formulář 4.4.6 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace s přílohami)
 - Prohlášení o zajištění betonových a asfaltových směsí (vyplněný formulář 4.4.7 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace s přílohou)
 - Údaje o seskupení osob podávajících nabídku společně (vyplněný formulář 4.4.9 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace)

Základní datum je **9. července 2007.**

Vzhledem k platbám, které má objednatel uhradit dodavateli/zhotoviteli, tak jak je zde uvedeno, se dodavatel/zhotovitel tímto zavazuje objednateli, že provede a dokončí stavbu a odstraní na ní všechny vady, v souladu s ustanoveními Smlouvy o dílo.

Objednatel se tímto zavazuje zaplatit dodavateli/zhotoviteli, vzhledem k provedení a dokončení stavby a odstranění vad na ní, cenu díla v době a způsobem předepsaným ve Smlouvě o dílo.

Ustanovení článků 20.5 a 20.6 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění Zvláštních obchodních podmínek se nepoužijí.

Případné spory mezi stranami projedná a rozhodne příslušný obecný soud České republiky v souladu s obecně závaznými předpisy České republiky.

Na **důkaz** toho strany uzavírají tento Souhrn smluvních dohod, který vstupuje v platnost podpisem obou stran.

Datum 25.9.07

Datum: 25.9.2007

PODEPSÁN _____

Jméno:

Funkce:

za objednatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

PODEPSÁN _____

Jméno:

Funkce:

za dodavatele/zhotovitele

Sdružení D 8 0805, SSŽ - MTS

Stavby silnic a železnic, a.s.

Metrostav a.s.

SMP CZ. a.s.

BERGER BOHEMIA q/s.

DODATEK č.1

K SOUHRNU SMLUVNÍCH DOHOD

Souhrn smluvních dohod

Sepsán dne *6. měsíce srpna 2007*

mezi

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05, Praha 4

IČ: 65993390

DIČ: CZ65993390

zastoupeným

(dále jen „objednatelem“) na jedné straně

a

Sdružení D 8 0805, SSŽ – MTS

Smluvní strany konstatují, že s účinností od 1.4.2009 došlo ke změně názvu obchodní společnosti Stavby silnic a železnic, a.s., která nově zní EUROVIA CS, a.s.

Na základě vzájemné dohody smluvních stran se výše uvedený Souhrn smluvních dohod upravuje takto:

vedoucí sdružení

EUROVIA CS, a.s.

Národní 10, 113 19 PRAHA 1

Zápis do obchodního rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1561

IČO: 45274924

DIČ: CZ 45274924

zastoupeným:

druhý účastník sdružení

Metrostav a.s.

Koželužská 2246, 180 00 Praha 8,

Zápis do obchodního rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, č. vložka 758

IČ: 00014915

DIČ: CZ00014915

zastoupeným:

třetí účastník sdružení

SMP CZ, a.s.

Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6,

Zápis do obchodního rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, č. vložka 9654

IČ : 27195147

DIČ : CZ27195147

zastoupeným :

čtvrtý účastník sdružení

BERGER BOHEMIA a.s.

Klatovská 410, 320 64 Plzeň,

Zápis do obchodního rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, č. vložka 217

IČ : 45357269

DIČ : CZ45357269

zastoupeným :

(dále jen "dodavatelem/zhotovitelem") na straně druhé.

Ostatní články Smlouvy o dílo zůstávají nezměněny.

Tento dodatek je vyhotoven v pěti stejnopisech s platností originálu, každý účastník sdružení obdrží jedno vyhotovení, jedno vyhotovení je určeno pro objednatele.

Dodatek nabývá platnosti a účinnosti po podpisu statutárními zástupci obou smluvních stran.

Smluvní strany prohlašují, že je jim znám obsah tohoto smluvního dodatku, že s jeho obsahem souhlasí a že smluvní dodatek uzavírají svobodně, nikoliv v tisni, či za nevýhodných podmínek. Na důkaz připojují své podpisy.

Datum: _____

Datum: 01-04-2009

PODEPSÁN _____

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN _____

Jméno:

Funkce:

za objednatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

za dodavatele/zhotovitele

Sdružení D 8 0805, SSŽ - MTS

EUROVIA CS, a.s.

Metrostav a.s.

SMP CZ a.s.

BERGER BOHEMIA a.s.

DODATEK Č. 2

k souhrnu smluvních dohod z 25.9.2007 o zhotovení dálnice D8 Lovosice – Řehlovice, (dále též jako „Stavba“)

uzavřeného mezi:

Ředitelstvím silnic a dálnic ČR,
se sídlem Na Pankráci 56, 14000 Praha 4
IČ: 65993390
jednající:
(dále jen „Objednatel“)

a

Sdružením D 8 0805, SSŽ – MTS se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ 113 19
založeného dne 1.8.2007 smlouvou o sdružení podle ustanovení § 829 a násl. zákona č.
40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, jehož členy jsou

vedoucí účastník sdružení

EUROVIA CS, a.s.,
se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ 113 19
IČ: 452 74 924
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 1561
jednající :

a další účastníci sdružení, jimiž jsou

Metrostav a.s.
se sídlem Koželužská 2246, Praha 8, PSČ 180 00
IČ: 000 14 915
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 758
jednající :

a

SMP CZ, a.s.
se sídlem Evropská 1692/37, Praha 6, PSČ 160 41
IČ: 271 95 147
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 9654
jednající :

a

Berger Bohemia a.s.
se sídlem Klatovská 410, Plzeň, okres Plzeň-město
IČ: 453 57 269
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 9654

jednající :

(dále též všichni členové sdružení společně uváděni jako „Zhotovitel“ anebo „Sdružení“)

(Objednatel a Sdružení dále též společně jako „Smluvní strany“)

na zhotovení stavby o názvu

„D8 0805 - Lovosice-Řehlovice“

ISPROFIN:

3272231005 – D8 0805 A - Trasa dálnice,
3272231006 D8 0805 B - Most Vchynice
3272231007 D8 0805 C - Most Oparno
3272231008 D8 0805 D - Most Dobkovičky
3272231009 D8 0805 E - Tunel Prackovice
3272231010 D8 0805 F - Tunel Radejčín
(dále jen „Stavba“)

Smluvní strany se dohodly na odlišné smluvní úpravě stávajících smluvních podmínek a uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tento Dodatek č. 2 (dále jen „Dodatek“) ke Smlouvě ve znění jejích předešlých dodatků.

Preamble

- A. Smluvní strany konstatují, že při uzavírání původního znění Smlouvy (tzn. ve znění ze dne 25. 9. 2007), bylo možné Stavbu převzít pouze jako celek. Během výstavby ale vznikají samostatně provozuschopné celky, které je možné užívat před dokončením Stavby jako celku i před dokončením jednotlivých jejích částí a je vhodné umožnit využití těchto provozuschopných celků stavebních prací po jejich dokončení k jejich účelu; odkládáním jejich užívání do doby dokončení Stavby jako celku by Objednateli vznikaly vícenáklady, spojené s jejich údržbou prováděnou Zhotovitelem. Smluvní strany se rozhodly upravit dosavadní úpravu předávání prací tak, aby bylo možné přebírat objekty a práce v souladu s odstavcem 10.2 Obchodních podmínek;
- B. Smluvní strany konstatují, že během realizace stavebních prací došlo v rámci rozhodovací pravomoci soudů ČR ke zrušení územního rozhodnutí, na jehož základě byla vydávána stavební povolení k realizaci Stavby. Tento stav – který nebyl zaviněn ani jednou ze smluvních stran – neumožnil Objednateli předat Zhotoviteli staveniště uvedená v Příloze I tohoto Dodatku.
- C. Objednatel v návaznosti na zrušení územního rozhodnutí Stavby podal návrh na vydání sloučeného územního rozhodnutí a stavebního povolení dle zákona č. 416/2009 Sb., dne 17. 3. 2011 u Městského úřadu Lovosice, odbor stavebního úřadu a územního plánování. Cílem návrhu je zajištění pravomocných správních rozhodnutí umožňujících pokračování ve zhotovování Stavby, zejména tedy předání dosud nepředaných stavenišť Zhotoviteli.

- D. Smluvní strany se též dohodly na další úpravě plateb pojistného, bankovní záruky; dále si upravují podmínky záruky u SO B 202 a doplňují úpravu BOZP, ZTKP a instituce Správce stavby;
- E. Smluvní strany pro odstranění pochybností společně ve shodě prohlašují, že mezi nimi trval a nadále trvá smluvní vztah založený podpisem souhrnu smluvních dohod ke zhotovení Stavby, kdy došlo k prodloužení dotčených termínů pro dokončení Stavby a její uvedení do provozu v souladu s ustanoveními zmiňovaného souhrnu smluvních dohod a všech jeho součástí. Neprovedení Stavby v dříve sjednaných termínech bylo důsledkem objektivních skutečností, nevedlo však k zániku uzavřeného smluvního vztahu. Tímto dodatkem se zakotvuje dříve sjednaná vůle stran tak, aby byla zachována písemná forma těchto dřívějších ujednání. Podpisem tohoto dodatku stvrzují smluvní strany platnost dohod sjednaných o předmětu tohoto dodatku;

I.

Převzetí stavby

Pro převzetí stavby a částí stavby platí v plném rozsahu ustanovení článku 10 Převzetí objednatel Obchodních podmínek platných pro tuto stavbu. Smluvní strany se dohodly na zrušení ustanovení Přílohy k nabídce: „*Stavba může být převzata pouze a výhradně jako celek (všechny části A-F najednou); převzetí částí stavby a nebo/prací se nepřipouští.*“.

II.

Změna správce stavby

Stanoví se, že Správcem stavby je ředitel Závodu Praha, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4. V případě změny osoby ředitele oznámí tuto skutečnost Objednatel Zhotoviteli písemně v souladu s ustanovením čl. 3.4 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací.

III.

Doplnění ZTKP

Smluvní strany se dohodly na úpravách ZTKP stavby dálnice D 8 –0805 Lovosice – Řehlovice, jejichž znění tvoří Přílohu č. 2 tohoto Dodatku.

IV.

Bezpečnost a ochrana zdraví

V souladu s § 14 odst. 4 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), je Zhotovitel stavby povinen předat koordinátorovi veškeré podklady a informace pro jeho činnost, poskytovat mu potřebnou součinnost a zavázat všechny zhotovitele stavby,

popřípadě jiné osoby k součinnosti s koordinátorem po celou dobu přípravy a realizace stavby.

V.

Bankovní záruka, pojištění, služby a prostory pro Objednatele, provoz zařízení staveniště.

1. Smluvní strany konstatují, že při opatřování bankovní záruky za provedení díla a pojištění se hodnotou Stavby, ke kterým se záruka a pojištění vztahuje, rozumí nabídková cena stavby bez 10% rezervní položky a bez DPH. Výše částky, na níž se má pojištění a bankovní záruka za provedení díla vztahovat, se poníží o hodnotu Objednatelem již převzatých objektů a prací k datu předložení jejího návrhu, sjednaného mezi Zhotovitelem a bankou nebo pojišťovnou.
2. Zhotovitel do 30. 11. každého roku, před rokem pokračování smlouvou stanovených prací, předloží návrh bankovní záruky a předpokládanou výši poplatků z bankovní záruky za provedení díla. Správce stavby návrhy odsouhlasí do 10 -ti pracovních dnů. Částky poplatků za bankovní záruky budou Zhotovitelem fakturovány a Objednatelem placeny čtvrtletně, způsobem a ve lhůtách stanovených ve Smlouvě. Bankovní záruka bude členěna na záruku za provedení díla realizovaných objektů a prací a záruku za odstranění vad objednatelům převzatých objektů a prací.
3. Zhotovitel do 31. 10. každého roku před rokem pokračování smlouvou stanovených prací, předloží návrh předpokládané výše plateb pojistného ze sjednání pojištění stavby, o kterých Správce stavby rozhodne do deseti pracovních dnů. Pojistné bude Zhotovitelem fakturováno a Objednatelem placeno ročně, způsobem a ve lhůtách stanovených ve Smlouvě.
4. Bankovní záruka a pojištění bude sjednáno vždy na 12 měsíců.
5. Zhotovitel, na základě požadavku Správce stavby, do 30. 11. každého roku před rokem pokračování smlouvou stanovených prací, předloží návrh předpokládané výše nákladů na služby a prostory pro objednatel. Správce stavby o návrhu rozhodne do dvaceti pracovních dnů. Služby a prostory pro Objednatele budou Zhotovitelem fakturovány podle skutečně odebraných služeb a skutečného využití prostor a Objednatelem placeny čtvrtletně, způsobem a ve lhůtách stanovených ve Smlouvě.
6. Zhotovitel do 31. 10. každého roku před rokem pokračování smlouvou stanovených prací, předloží návrh předpokládané výše nákladů na provoz zařízení staveniště. Správce stavby o návrhu rozhodne do dvaceti pracovních dnů. Provoz zařízení staveniště bude Zhotovitelem fakturován podle skutečnosti a Objednatelem placen čtvrtletně, způsobem a ve lhůtách stanovených ve Smlouvě.

VI.

Prodloužení záruky na SO B 202

Smluvní strany se dohodly na prodloužení záruční doby na nosnou konstrukci SO B 202, která nově činí 144 měsíců.

VIII.
Závěrečná ustanovení

1. Ostatní ustanovení Smlouvy výslovně tímto Dodatkem neupravené zůstávají beze změny.
2. Smluvní strany prohlašují, že tento Dodatek byl uzavřen na základě jejich svobodné a pravé vůle a nikoli pod nátlakem nebo za nápadně nevýhodných podmínek a na důkaz toho připojují níže své vlastnoruční podpisy
3. Tento dodatek je vyhotoven v 10 vyhotoveních, z nichž každý účastník obdrží po dvou.
4. Smluvní strany se dohodly na tom, že tento Dodatek nabývá platnosti a účinnosti dnem uzavření.

06-04-2012
V Praze dne

za Objednatele

Ředitelství silnic a dálnic

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

za Zhotovitele

V Praze dne

EUROVIA CS, a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

V Praze dne

Metrostav a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

V Praze dne

SMP CZ a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

V Pří dne 20.12.2019

“
Berger Bohemia a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

Stavební objekt	Název objektu
SO A101	Hlavní trasa - úsek km 50,5 -50,6 + 60.460-61.100+62.300-64.690
SO A113	MŮK Řehlovice
SO A128	Přeložka silnice III/25830
SO A129	Přeložka silnice III/25829
SO A130	Přeložka silnice III/25828
SO A131	Přeložka silnice III/25832
SO A151	Polní cesta pod Lovošem
SO A155	Polní cesta k Müllerům
SO A158	Polní cesta Žim - Řehlovice
SO A161	Polní cesta v Kampeličce
SO A162	Polní cesta u Záhořského potoka
SO A184	Dopravní opatření
SO A191	Oplocení dálnice
SO A213	Dálniční most přes Záhořský potok
SO A215	Dálniční most přes silnici č. III/25829 Žim – Řehlovice
SO A216	Dálniční most přes Žimský potok
SO A217	Dálniční most přes silnici č. III/25832 Habrovany – Řehlovice
SO A218	Dálniční most na MŮK Řehlovice
SO A227	Nadjezd na silnici č. III/25830 Radejčín – Žim
SO A229	Nadjezd na silnici č. III/25828 Habrovany – Řehlovice
SO A251	Rozšíření dálničního mostu přes místní komunikaci a Radejčinský potok
SO A252.1	Rozšíření mostu na silnici č. I/63
SO A252.2	Opěrná zeď na silnici č. I/63
SO A312	Úprava Záhořského potoka
SO A313	Úprava Žimského potoka
SO A331	Dešťová kanalizace km 62.750-60.460
SO A332	Odpad od nádrže - SO A344
SO A333	Dešťová kanalizace km 64.270 – 62.813
SO A334	Dešťová kanalizace km 64.320
SO A335	Dešťová kanalizace km 64.689 – 64.445
SO A336	Dešťová kanalizace v křižovatce Řehlovice
SO A344	Retenční nádrž v km 62.750
SO A345	Retenční nádrž v km 64.320
SO A346	Sedimentační jímka v km 64.350
SO A355.1	Přeložka Labského přivaděče ČEZ km 61.0
SO A355.2	Přeložka Labského přivaděče ČEZ kabeláž km 61.0
SO A356	Přeložka vodovodu DN200 km 63.625
SO A357	Přeložka vodovodu DN500 km 63.625
SO A358	Přeložka vodovodu DN500 pod SO A130
SO A390	Sanace meliorací km 62.4 – 62.7
SO A391	Podchycení pramenů

Stavební objekt	Název objektu
SO A418	Venkovní vedení VN 35kV - Řehlovice, km 63.670
SO A454	Přeložka tel. kabelu u stávající I/8 u Bilinky
SO A456	Přeložka nadzemního tel. vedení - km 57.830
SO A460.1	Přeložka tel. kabelu - km 64.0
SO A460.2	Přeložka MK a HDPE v km 0.600 SO A130
SO A460.3	Ochrana MK a HDPE v km 63.770
SO A460.4	Přeložka MK a HDPE v km 0.625 SO A129
SO A460.5	Ochrana MK a HDPE v km 0.140 SO A130
SO A460.6	Ochrana MK a HDPE v km 0.000 SO A131
SO A460.7	Ochrana MK v km 0.206 SO A113 větev R11
SO A460.8	Ochrana DK v km 0.206 SO A113 větev R11
SO A461	Přeložka tel. kabelů - KÚ Řehlovice
SO A473.1	Ochrana DK a DOK - napojení D8 na stávající I/8 v km 52.1
SO A476	Přeložka DK - km 64.0
SO A491	Dálniční systém SOS, DIS - kabelové vedení km 58.550-64.689
SO A492	Dálniční systém SOS, DIS - příčné kabelovody km 58.550-64.689
SO A493	Dálniční systém SOS, DIS - kabelové prostupy přejezdů SDP km 58.550-64.689
SO A494.1	Dálniční systém SOS, DIS - trubky pro optické kabely km 58.550-64.689
SO A494.2	Dálniční systém SOS, DIS - optický kabel DIS km 58.550-64.689
SO A494.3	Dálniční systém SOS, DIS - optický kabel Nová Ves – Řehlovice km 58.550-64.689
SO A494.4	Dálniční systém SOS, DIS - optický kabel komunikace tunelů km 58.550-64.689
SO A495.1	Dálniční systém SOS – hlásky km 58.550-64.689
SO A495.2	Dálniční systém SOS – meteo
SO A495.4	Kamerový dohled
SO A495.5	Dálniční systém SOS - skříně MX pro DIS km 58.550-64.689
SO A801	Vegetační úpravy km 60.460-61.100+62.300-64.690
SO A814	Příprava ploch ZS, skládek a dočasného záboru km 60.460-61.100+62.300-64.690
SO A856	Protihluková stěna Radejčín
SO A857	Protihluková stěna u chat km 61.7
SO A858	Protihluková stěna Řehlovice I
SO A859	Protihluková stěna Řehlovice II
SO F101, km 58.550-59.380+59.660-60.460	Hlavní trasa – úsek km 58.550-59.380+59.660-60.460
SO F126	Přeložka silnice III/25832
SO F127	Přeložka silnice III/25834
SO F161	Polní cesta v Kampeličce
SO F166	Polní cesta od železniční stanice Radejčín
SO F184	Dopravní opatření
SO F211	Dálniční most mezi tunely v km 58.568–58.689
SO F212	Dálniční most přes polní cestu u Radejčína v km 59.890
SO F331	Dešťová kanalizace km 60.460-59.380
SO F370	Vodní zdroj pro hájovnu v prostoru nádraží km 59.3

Stavební objekt	Název objektu
SO F424	Kabelové vedení NN - km 59.8
SO F419	Kabelová přípojka VN 22kV - tunel Radejčín
SO F424.1	Venkovní vedení NN - km 0.100 přeložky silnice III/25834
SO F457	Přeložka nadzemního tel. vedení - km 59.7
SO F475	Demontáž kabelu DK 10
SO F493	Dálniční systém SOS, DIS - kabelové prostupy přejezdů SDP
SO F602	Dálniční tunel Radejčín
SO F801	Vegetační úpravy
SO F814	Příprava ploch ZS, skládek a dočasného záboru
SO F856.1	Protihlukové úpravy v Uhelné strouze

ZTKP D 8 -0805 Lovosice – Řehlovice

Objednatel a zhotovitel se v rámci dodatku č.2 dohodli na níže uvedených změnách ZTKP stavby a reagují tak na aktuální stav předpisů a norem a zároveň si smluvně zakotvují možnost provádění novějších technologií izolací. V ostatních článcích zůstává ZTKP stavby nezměněno.

Kapitola 7: Asfaltové hutněné vrstvy

Zmiňované normy a předpisy:

ČSN 73 6121 Stavba vozovek - Hutněné asfaltové vrstvy - Provádění a kontrola shody (03/2008)
 ČSN 73 6160 Zkoušení asfaltových směsí (04/2008)
 ČSN 73 6160 Zkoušení silničních živichých směsí (10/1986)
 ČSN 73 6161 Stanovení přilnavosti asfaltových pojiv ke kamenivu (05/2000)
 ČSN 73 6175 Měření nerovnosti povrchů vozovek (12/1995)
 ČSN 73 6177 Měření protismykových vlastností povrchů vozovek (01/1996)
 ČSN EN 13043 Kamenivo pro asfaltové směsi a povrchové vrstvy pozemních komunikací, letištních a jiných dopravních ploch (04/2004)
 ČSN EN 13108-1 Asfaltové směsi - Specifikace pro materiály - Část 1: Asfaltový beton (03/2008)
 ČSN EN 13108-5 Asfaltové směsi - Specifikace pro materiály - Část 5: Asfaltový koberec mastixový (03/2008)
 ČSN EN 13108-7 Asfaltové směsi - Specifikace pro materiály - Část 7: Asfaltový koberec drenážní (03/2008)
 ČSN EN 13108-20 Asfaltové směsi - Specifikace pro materiály - Část 20: Zkoušky typu (03/2008)
 ČSN EN 1097-8 Zkoušení mechanických a fyzikálních vlastností kameniva - Část 8: Stanovení hodnoty ohladitelnosti (11/2000)
 ČSN 72 1220, změna Z1 Mleté vápence a dolomity 11/1992

TP 115 Opravy trhlin na vozovkách s asfaltovým krytem (02/1999)

TP 151 Asfaltové směsi s vysokým modulem tuhosti (VMT) (09/2001)

čl. 7.1.3 doplňuje se:

Podkladní, ložní i ohrusné hutněné asfaltové vrstvy pro vozovky dálnic a silnic I. třídy dopravního zatížení musí být odolné proti tvorbě trvalých deformací, a proto musí splňovat požadavky uvedené v TKP kap. 7/08 a dále také ČSN 73 6121 (03/2008). Asfaltové vrstvy pro vozovky komunikací s nižší třídou dopravního zatížení se navrhuje odolné proti tvorbě trvalých deformací jen tehdy, pokud je požadavek odolnosti zvlášť zdůvodněn ve schválené projektové dokumentaci.

Hutněné asfaltové směsi pro vozovky s třídou dopravního zatížení II. a nižší, se řídí TKP kap. 7/08 a ČSN 73 6121 (03/2008).

Vyrobené asfaltové směsi použité pro hutněné asfaltové vrstvy budou splňovat požadavky norem řady ČSN EN 13108-X.

čl. 7.1.3 doplňuje se:

Asfaltový koberec drenážní (PA), vyrobený podle ČSN EN 13108-7 (03/2008) se nesmí použít pro dálnice.

čl. 7.2.2 doplňuje se:

Deklarovaná hodnota ohladitelnosti PSV hrubého kameniva pro obrusné vrstvy objektů dálnic stanovená dle ČSN EN 1097-8 (11/2000) musí být min. 53.

Pro výrobu ACP 22 S a ACP 22 + se nepovoluje užití šterkopísku ani šterkodrtě. Lze použít kamenivo HDK, DDK, DTK dle ČSN EN 13043 (04/2004).

čl. 7.2.5 znění druhého odstavce se upravuje takto:

V případě, že byly navrženy a schváleny asfalt. směsi s R - materiálem, vyžaduje se, před zahájením prací, předložení objednateli/správci stavby technologického postupu zhotovitele na získávání, skladování, úpravu, homogenizaci, zkoušení R – materiálu a technologického postupu výroby a zkoušení směsí s R – materiálem.

čl. 7.5.4. (Zkušební postupy) doplňuje se:

Při zkouškách kamenné moučky (přidavného fileru) dle ČSN 72 1220 (10/1983) se požaduje také zkouška součinitele hydrofilnosti v četnosti u cizí 1/500t, vratné 1/250t. Součinitel hydrofilnosti musí být max. 0.90 pro kamennou moučku a max. 1,00 pro vratnou moučku.

8.11.2011: Zkouška bude prováděna akreditovaným postupem dle, dnes již neplatné, normy ČSN 73 6160 (10/1986), tento bod je účinný od 1.1.2012

čl. 7.2.6.1 doplňuje se :

Při vyhodnocování na vrstvách ACP 22 S nebo ACP 22 + musí být obsah asfaltového pojiva min. 8,5% v % objemu zhutněné směsi.

čl. 7.2.6.2 doplňuje se:

Pevnost spojení vrstev smyk. zkouškou podle Leutnera musí být min. 15,0 kN při průměru vývrtu 150 mm nebo 6,7 kN při průměru 100 mm pro všechny vrstvy. Zkoušky pevnosti spojení vrstev, pokud styčné plochy vrstev jsou nerovné (např. po frézování), mají pouze informativní charakter, avšak pevnost ve spojení se dosahuje podstatně vyšší, proto požadované hodnoty musí být splněny. Bude prováděno dle ČSN 73 6160 (04/2008).

čl. 7.3.2.1 za druhý odstavec se vkládá:

Všechny dávkovače, váhy a teploměry musí být před zahájením výroby průkazně (protokol) přezkoušeny a kalibrovány.

Dávkování asfaltu musí být dodrženo s přesností $\pm 2\%$ dávkovaného množství a u kameniva s přesností $\pm 4\%$.

čl. 7.3.2.1 poslední věta čtvrtého odstavce se nahrazuje:

Obalovna musí být vybavena laboratorí.

čl. 7.3.2.4 doplňuje se:

Předepsanou míru zhutnění a mezerovitost hotové vrstvy musí zhotovitel zajistit v celé šířce (i na okraji zpevněné části vozovky). Toho lze dosáhnout například použitím válce s přítlačným zařízením boku pokládané vrstvy.

čl. 7.3.4 sedmý odstavec se upravuje:

Styčné plochy dříve provedených asfaltových vrstev, obrubníků, žlabů, rigolů, dešťových vpustí apod. se opatří tlustou rovnoměrnou vrstvou asfaltového pojiva s následným profíznutím obrusné vrstvy na šířku min. 10 mm a hloubku min. 20 mm a zalitím

modifikovanou asfaltovou zálivkou. Zálivková hmota musí vyhovovat parametrům uvedeným v TP 115 (02/1999) čl. 7.4.

čl.7.3.7 na konec šestého odstavce se doplňuje:

Podélnou pracovní spáru nejlépe umístit v odstavném pruhu vozovky. Do všech pruhů vozovek dálnic a RK nesmí být umísťovány šachty, vpustě, poklopy apod.

U přejezdů středního pasu mohou výjimečně být umístěny, avšak poklopy musí být uzamykatelné a snížené o max. - 5 mm.

čl. 7.3.7 doplňuje se:

Asfaltové vrstvy na dálnicích se kladou zásadně současně na celou šířku vozovky. Pro pokládku rychlého a pomalého pruhu je široký finišer podmínkou. Odstavný pruh může být kladen dalším finišerem. Ten však musí být za širokým finišerem v těsném sledu.

Je třeba počítat s prostorovým a časovým omezením technologické dopravy na jedné polovině dálnice (staveniště opravy) v tom smyslu, že je zakázáno pojiždění čerstvě položených, nevychladlých, nevyštěpených a nevyschlých a nebo dostatečně neochráněných vrstev jakoukoliv dopravou. Již v rámci nabídky uchazeče a dále podrobně v technologickém postupu je nutno organizaci dopravy po omezeném prostoru staveniště navrhnout a náklady zahrnout do ceny prací.

čl. 7.3.7 osmý odstavec se mění:

U obrusných vrstev musí být podélné i příčné prac. spáry zaříznuty, natřeny a po položení sousední vrstvy proříznuty a utěsněny modifikovanou zálivkou.

čl. 7.3.8 na začátek se doplňuje:

Návrh hutnění se ověřuje u všech druhů asfalt. vrstev hutnicím pokusem. Přitom se stanoví potřebný počet, druh válců a počty pojezdů, zaznamenávají se klimatické podmínky a teploty směsi. Dále se hodnotí tloušťka vrstvy, jednotný příčný sklon, dodržení proj. výšek, makrotextura, homogenita a současně MZ a M hotové vrstvy. Hutnicí pokus se nevyžaduje v místech, která jsou nepřístupná pro hutnění válci (např. podél dilat. závěrů mostů, mostních křídel, závěrných zídek, v ostrých rozích atp.) a musí proto být hutněna mech. pěchy, vibr. deskami, ručně vedenými válci nebo jinými hutnicími prostředky. Požaduje se však, aby byla po celou dobu hutnění v těchto místech průběžně zjišťována míra zhutnění (např. nakalibrovanou radiosondou). Hutnění smí být ukončeno teprve po dosažení předepsané míry zhutnění. Způsob hutnění a jeho kontrola musí být předem podrobně popsána v technologickém postupu prací. V rámci hutnicího pokusu je vhodné ověřit i pevnost spojení asf. vrstev.

čl. 7.7 doplňuje se:

TKP 7 (2008) kap. 7.7 tabulka č. 5 Minimální teploty vzduchu, za posledních 24h +1°C po podkladní a ložní vrstvě.

čl.7.3.8 doplňuje se:

Povrch obrusné vrstvy z SMA musí být vždy opatřen předobaleným zaválcovaným kamenivem, aby zdrsňovací posyp byl rovnoměrný a dobře přilnul k celému povrchu obrusné vrstvy. Ve zprávě o zkoušce typu musí být uvedena informace o podrobnosti obrusné vrstvy (lokalita a frakce kameniva; druh pojiva a jeho množství; množství předobaleného kameniva na 1 m²).

čl. 7.4.2 první věta se doplňuje:

Zkoušky typu musí být vypracovány podle TKP 7/2008 čl.7.4.2 Zkoušky typu, podle zásad ČSN EN 13108-20 (03/2008) Asfaltové směsi-Specifikace pro materiály-Zkoušky typu, a dle ČSN 736121 (03/2008) Přílohy C Národní aplikační dokument k normě ČSN EN 13108-20 (03/2008). Při provádění zkoušek typu musí být vždy ověřena přilnavost asfaltu k použitému HDK (podle ČSN 73 6161 (05/2000)) také pro ACP.

čl. 7.4.2 doplňuje se:

U asfaltové směsi VMT podle TP 151, použité pro výstavbu objektů dálnic, musí být ve Zkoušce typu vždy ověřen modul tuhosti.

čl. 7.5.2 do prvního odstavce se doplňuje:

Doklady o odběru vzorků, protokoly a záznamy z provedených zkoušek musí zhotovitel archivovat.

čl. 7.5.4 tab. 3. mění se:

Kontrolní zkouška odolnosti proti tvorbě trvalých deformací se požaduje u všech vrstev asfalt. krytu dálniční vozovky a RK 1x na 5 000t směsi nebo nejméně 1x na počátku stavby. Kontrolní zkouška odolnosti proti trvalým deformacím krytu se provede také na vzorku odebraném u finišeru a to v četnosti 2 zkoušky na stavbu.

čl.7.5.2 doplňuje se:

Požaduje se provést kontrolní zkoušky v četnosti uvedené v TKP a v těchto ZTKP. Kontrolní zkoušky zajišťované objednatelem budou realizovány nad takto předepsanou četností. Zkoušky na vývrtech provedené v laboratořích ŘSD budou zahrnuty do celkového hodnocení v závěrečné zprávě o kvalitě provedených prací. Kontrolní zkoušky zhotovitele provedené nezávislou zkušebnou musí být v rozsahu minimálně 30 % všech zkoušek požadovaných TKP 7/08 a těmito ZTKP. Vývrty z vozovky odebírá nezávislá zkušebna v rozsahu 100 % všech zkoušek požadovaných TKP 7/08 a těmito ZTKP. O odběru vývrtů musí být vypracovány protokoly, které jsou přílohou protokolů o kontrolních zkouškách vývrtů.

čl 7.5.2 doplňuje se:

- požaduje se kontrolní zkouška ITSR pro stanovení odolnosti položené vrstvy vůči účinkům vody v případě, že mezerovitost obrusné vrstvy bude překročena do 1% od maximální dovolené hodnoty (maximální dovolená hodnota je stanovena dle typu obrusné vrstvy). V místech zjištění těchto hodnot budou provedeny jádrové vývrty a na nich bude provedena zkouška ITSR
- u směsí navržených podle ČSN EN 13108-5 (03/2008) se stanoví odolnost proti trvalým deformacím
- hodnoty VFB budou stanovovány v rozsahu požadavku normy ČSN EN 13108-5 (03/2008), tab. NA.5.1
- obsah pojiva v % objemu zhut. směsi bude stanoven ve stejné četnosti jako kontrolní zkoušky směsi

čl. 7.5.4, první dvě věty se nahrazují:

Nerovnost povrchu obrusné vrstvy dálnic se měří latí dlouhou 4 m v podélném i v příčném směru. Nerovnost v podélném směru je možno měřit i jinými předem odsouhlasenými přístroji a metodami. Dále se požaduje u dálnic měření podélné nerovnosti povrchu vozovek profilometrem při rychlosti měření 80km/h podle ČSN 73 6175 (12/1995) čl. 8. Zjištěný index nerovnosti IRI musí vyhovět požadavkům uvedeným v ČSN 73 6121 (03/2008), kap. 6.4.4 tab. 16.

čl. 7.5.4 odstavec desátý se doplňuje:

Měření výšek vrstev se provede po 5 m; v každém profilu se zaměří nejméně 2 krajní a 1 bod uprostřed. Větve a přídavné pruhy dálnice se měří zvlášť. Před a na mostech stanoví krok měření TKP 7/08, tab. 4. Měření výšek všech asfalt. vrstev se provádí v síti polohově určených bodů tak, aby měřené body ve všech vrstvách byly nad sebou.

čl. 7.5.4 odstavec jedenáctý se doplňuje:

Protismykové vlastnosti (hodnocení drsnosti povrchu vozovky) se zjišťují na hl. trase dálnic podle ČSN 73 6177 (01/1996)- příloha, zařízením TRT ve všech jízdních pruzích.

Pro dálnice musí protismykové vlastnosti měřené dle ČSN 73 6177 (01/1996) pro kategorii vozovek A, dosáhnout min. horní hranice 2. klasifikačního stupně (např. pro rychlost 60 to je 0,59).

čl. 7.6.2 doplňuje se odstavcem e)

- Pro hodnocení asfaltové směsi při kontrolních zkouškách je rozhodující optimum pojiva (číselná hodnota, bod) uvedené ve zkoušce typu. Nepřipouští se rozšiřování dovolené odchylky v dávkování asfaltového pojiva o oblast intervalu.

- Záruční doby a vady díla jsou uvedeny v TKP kap. 1 příl. 7, srážky z ceny při nedodržení mezních hodnot hlavních parametrů jsou uvedeny v TKP kap. 1 příl. 8.

čl. 7.6.4 doplňuje se:

Pro dálnice a rychlostní silnice musí mít v příčném profilu jednotlivých jízdních pruhů povrch vozovky přímkový průběh a nesmí dojít ke změně příčného sklonu (zlomy, prohlubně apod.). Nerovnost povrchu musí být max. (mm) u:

obrusné vrstvy	4 mm
ložní vrstvy	7 mm
podkladní vrstvy	10 mm

čl. 7.6.6 doplňuje se:

Odchylky od projektovaných výšek horních podkladních vrstev smí být max. 15 mm.

ZTKP D 8 –0805 Lovosice – Řehlovice, část B: most Vchynice**Kapitola 21 Izolace proti vodě****čl. 21.1.2 se zrušuje v celém znění a nahrazuje následujícím textem:**

Rozsah použití jednotlivých typů izolace a speciální úpravy povrchu mostovky je dán DZS pro jednotlivé objekty. Použité hmoty musí být uvedeny v nabídce zhotovitele a schváleny před započatím prací na RDS. Jednotlivé izolační systémy musí být schváleny MD ČR.

Na dálničních mostních objektech (třída dopravního zatížení I) je obvykle aplikován systém modifikovaného natavovacího asfaltového izolačního pásu tloušťky 5,0 mm s pečeticí vrstvou z nízkoviskózní epoxidové pryskyřice (kotevně impregnační nátěr, posyp vysušeným křemičitým pískem a uzavírací nátěr).

V případě, že zhotovitel v rámci změny během výstavby navrhne a zdůvodní jiný systém než natavovací asfaltové izolační pásy tloušťky 5,0 mm s pečeticí vrstvou, je povinen:

a) doložit schválení izolačního systému MD v navrhované skladbě izolačního systému,

b) provádět a kontrolovat jakost a přejímat jednotlivé vrstvy izolačního souvrství v souladu požadavky zvláštních předpisů:

TP 164 – Izolační systémy mostů pozemních komunikací – polyuretany,

TP 178 – Izolační systémy mostů pozemních komunikací – polymetylmataakryláty,

c) navrhnout a provádět hydroizolační membránu ve jmenovité tloušťce d , takové, aby po zahrnutí vlivu drsnosti upraveného podkladu byla minimální tloušťka membrány $d_{min p}$ na kterémkoliv místě při destruktivní zkoušce (měření) v rámci kontrolních zkoušek rovna 2,0 mm,

d) změnu izolačního systému včetně speciálních detailů napojení PUR membrány na mostní příslušenství zapracovat do změny RDS,

e) provést nebo zajistit provedení průkazní zkoušky celého izolačního systému podle ČSN 736242/2010 a dále stanovit parametr systému „stanovení přilnavosti ve smyku“ podle ČSN EN 13653 na tělese podle ČSN EN 13375. Dosaženou hodnotu přilnavosti ve smyku posoudí projektant (porovná s požadovanou hodnotou, kterou musí navrhnout),

f) v případě použití membrány z PMMA postupovat obdobně,

g) hydroizolační membrána bude stažena ve stejné skladbě i po svislých betonových plochách konců konzol, přilnavost a další parametry se na těchto plochách nezkontrolují,

h) veškeré pracovní spáry ŽB spřažené desky mostovky budou před provedením izolace opatřeny vodotěsným těsnícím systémem (elastomerovým profilem) vloženým do betonu při nebo po betonáži, pod úroveň povrchu betonové mostovky, před úpravou mostovky pod izolací budou ochráněny.

i) detaily mostního příslušenství a detaily napojení izolační membrány budou zvlášť prověřeny, doplněny a projednány s objednatelem.

ZTKP D 8 – 0805 Lovosice – Řehlovice, část C: most Opárno

Kapitola 21 Izolace proti vodě

čl. 21.1.2 se zrušuje v celém znění a nahrazuje následujícím textem:

Rozsah použití jednotlivých typů izolace a speciální úpravy povrchu mostovky je dán DZS pro jednotlivé objekty. Použité hmoty musí být uvedeny v nabídce zhotovitele a schváleny před započatím prací na RDS. Jednotlivé izolační systémy musí být schváleny MD ČR.

Na dálničních mostních objektech (třída dopravního zatížení I) je obvykle aplikován systém modifikovaného natavovacího asfaltového izolačního pásu tloušťky 5,0 mm s pečetiví vrstvou z nízkoviskózní epoxidové pryskyřice (kotevně impregnační nátěr, posyp vysušeným křemičitým pískem a uzavírací nátěr).

V případě, že zhotovitel v rámci změny během výstavby navrhne a zdůvodní jiný systém než natavovací asfaltové izolační pásy tloušťky 5,0 mm s pečetiví vrstvou, je povinen:

a) doložit schválení izolačního systému MD v navrhované skladbě izolačního systému,

b) provádět a kontrolovat jakost a přejímat jednotlivé vrstvy izolačního souvrství v souladu požadavky zvláštních předpisů:

TP 164 – Izolační systémy mostů pozemních komunikací – polyuretany,

TP 178 – Izolační systémy mostů pozemních komunikací – polymetylmataakryláty,

c) navrhnout a provádět hydroizolační membránu ve jmenovité tloušťce d , takové, aby po zahrnutí vlivu drsnosti upraveného podkladu byla minimální tloušťka membrány $d_{min p}$ na

kterémkoliv místě při destruktivní zkoušce (měření) v rámci kontrolních zkoušek rovna 2,0 mm,

d) změnu izolačního systému včetně speciálních detailů napojení PUR membrány na mostní příslušenství zapracovat do změny RDS,

e) provést nebo zajistit provedení průkazní zkoušky celého izolačního systému podle ČSN 736242/2010 a dále stanovit parametr systému „stanovení přilnavosti ve smyku“ podle ČSN EN 13653 na tělese podle ČSN EN 13375. Dosaženou hodnotu přilnavosti ve smyku posoudí projektant (porovná s požadovanou hodnotou, kterou musí navrhnout),

f) v případě použití membrány z PMMA postupovat obdobně.

ZTKP D 8 –0805 Lovosice – Řehlovice, část D: most Dobkovičky

Kapitola 21 Izolace proti vodě

čl. 21.1.2 se zrušuje v celém znění a nahrazuje následujícím textem:

Rozsah použití jednotlivých typů izolace a speciální úpravy povrchu mostovky je dán DZS pro jednotlivé objekty. Použité hmoty musí být uvedeny v nabídce zhotovitele a schváleny před započatím prací na RDS. Jednotlivé izolační systémy musí být schváleny MD ČR.

Na dálničních mostních objektech (třída dopravního zatížení I) je obvykle aplikován systém modifikovaného natavovacího asfaltového izolačního pásu tloušťky 5,0 mm s pečetiví vrstvou z nízkoviskózní epoxidové pryskyřice (kotevně impregnační nátěr, posyp vysušeným křemičitým pískem a uzavírací nátěr).

V případě, že zhotovitel v rámci změny během výstavby navrhne a zdůvodní jiný systém než natavovací asfaltové izolační pásy tloušťky 5,0 mm s pečetiví vrstvou, je povinen:

a) doložit schválení izolačního systému MD v navrhované skladbě izolačního systému,

b) provádět a kontrolovat jakost a přejímat jednotlivé vrstvy izolačního souvrství v souladu s požadavky zvláštních předpisů:

TP 164 – Izolační systémy mostů pozemních komunikací – polyuretany,

TP 178 – Izolační systémy mostů pozemních komunikací – polymetylmataakryláty,

c) navrhnout a provádět hydroizolační membránu ve jmenovité tloušťce d , takové, aby po zahrnutí vlivu drsnosti upraveného podkladu byla minimální tloušťka membrány $d_{min p}$ na kterémkoliv místě při destruktivní zkoušce (měření) v rámci kontrolních zkoušek rovna 2,0 mm,

d) změnu izolačního systému včetně speciálních detailů napojení PUR membrány na mostní příslušenství zapracovat do změny RDS,

e) provést nebo zajistit provedení průkazní zkoušky celého izolačního systému podle ČSN 736242/2010 a dále stanovit parametr systému „stanovení přilnavosti ve smyku“ podle ČSN EN 13653 na tělese podle ČSN EN 13375. Dosaženou hodnotu přilnavosti ve smyku posoudí projektant (porovná s požadovanou hodnotou, kterou musí navrhnout),

f) v případě použití membrány z PMMA postupovat obdobně.

DODATEK č. 3

k souhrnu smluvních dohod z 25.9.2007 na zhotovení dálnice D8 – 0805 Lovosice – Řehlovice, (dále též jako „**Stavba**“)

uzavřeného mezi:

Ředitelstvím silnic a dálnic ČR,
se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4
IČ: 65993390
jednající:
(dále jen „**Objednatel**“)

a

Sdružením D8 0805, SSŽ – MTS se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ 113 19
založeného dne 1.8.2007 smlouvou o sdružení podle ustanovení § 829 a násl. zákona č.
40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, jehož členy jsou

vedoucí účastník sdružení

EUROVIA CS, a.s.
se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ 113 19
IČ: 452 74 924
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 1561
jednající:

a další účastníci sdružení, jimiž jsou:

Metrostav, a.s.
se sídlem Koželužská 2246, Praha 8, PSČ 180 00
IČ: 000 14 915
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 758
jednající:

a

SMP CZ
se sídlem Evropská 1692/37, Praha 6, PSČ 160 41
IČ: 271 95 147
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 9654
jednající:

a

Berger Bohemia, a.s.

se sídlem Klatovská 410, Plzeň, okres Plzeň-město

IČ: 453 57 269

zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 9654
jednající:

(dále též všichni členové sdružení společně uváděni jako „**Zhotovitel**“ anebo „**Sdružení**“)

(Objednatel a Sdružení dále též společně jako „**Smluvní strany**“)

na zhotovení stavby o názvu

„D8 0805 – Lovosice-Řehlovice“

ISPROFIN:

3272231005 – D8 0805 A – Trasa dálnice

3272231006 – D8 0805 B – Most Vchynice

3272231007 – D8 0805 C – Most Oparno

3272231008 – D8 0805 D – Most Dobkovičky

3272231009 – D8 0805 E – Tunel Prackovice

3272231010 – D8 0805 F – Tunel Radejčín

VZHLEDEM K TOMU, ŽE:

- (A) Na základě výsledků zadávacího řízení veřejné zakázky na zhotovení Stavby uzavřel dne 25.9.2007 Objednatel podpisem souhrnu smluvních dohod smlouvu o dílo se Zhotovitelem (dále jen „**Smlouva**“).
- (B) Dne 1.4.2009 byl mezi Objednatелеm a Zhotovitelem uzavřen dodatek č. 1 ke Smlouvě, který konstatoval změnu názvu obchodní společnosti Stavby silnic a železnic, a.s. na EUROVIA CS, a.s.
- (C) Dne 6.4.2012 byl mezi Objednatелеm a Zhotovitelem uzavřen dodatek č. 2 ke Smlouvě, kterým se Smluvní strany dohodly na odlišné smluvní úpravě stávajících smluvních podmínek.
- (D) Níže uvedeného dne se uzavírá mezi Objednatелеm a Zhotovitelem tento dodatek č. 3 ke Smlouvě, jehož předmětem je zadání dodatečných prací, obsažených ve Změnách během výstavby (dále také „ZBV“), schválených Objednatелеm v období od 30.9.2012 a dále v období od 1. 10. 2012 do 30. 11. 2012.

- (E) V průběhu provádění stavebních prací při výstavbě Dálnice D8 0805 Lovosice – Řehlovice vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností potřeba provést dodatečné stavební práce, které jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „**Zákon**“).
- (F) Na základě výsledků jednacího řízení bez uveřejnění ve smyslu § 34 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění nazvaných:
- a) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, přeložka kabelů UPC“;
 - b) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 A – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“;
 - c) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 B – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“;
 - d) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 C – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“;
 - e) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 D – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“;
 - f) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 E – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“;
 - g) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 F – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“;
 - h) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 A – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“;
 - i) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 B – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“;
 - j) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 C – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“;
 - k) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 D – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“;
 - l) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 E – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“;
 - m) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 F – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“;

zahájených Objednatelům zasláním písemných výzev Zhotoviteli (dále jen „JŘBU“), se Smluvní strany dohodly na podmínkách zadání shora uvedené veřejné zakázky;

UZAVÍRAJÍ SMLUVNÍ STRANY dále uvedeného dne, měsíce a roku na základě vzájemné shody tento dodatek č. 3 ke Smlouvě (dále jen „**Dodatek č. 3**“)

1. PŘEDMĚT DODATKU

- 1.1 Oceněný soupis prací s výkazem výměr stavby D8 0805 Lovosice – Řehlovice se doplňuje o další Zhotovitelem oceněné položky odpovídajícím dodatečným pracím zadáním na základě JŘBÚ (dále jen „Dodatečné práce“), jejichž soupis s výkazem výměr tvoří přílohu JŘBÚ, uvedených v bodě (F) tohoto Dodatku č. 3.

1.2 Ceny Dodatečných prací jsou uvedeny v cenách odpovídajících cenové úrovni v době podání nabídky. Tato úplata podléhá indexaci ve smyslu čl. 13.8 Všeobecných obchodních podmínek ve znění Zvláštních obchodních podmínek. Cena Dodatečných prací v JŘBÚ, které jsou předmětem tohoto Dodatku č.3, činí:

- a) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, přeložka kabelů UPC“:
2 359 825,77 Kč bez DPH
- b) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 A – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“:
43 116 093,10 Kč bez DPH
- c) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 B – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“:
328 988,30 Kč bez DPH
- d) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 C – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“:
102 228 873,93 Kč bez DPH
- e) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 D – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“:
7 769 994,19 Kč bez DPH
- f) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 E – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“:
50 738 106,29 Kč bez DPH
- g) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 F – JŘBU č. 1 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.9.2012“:
37 123 838,83 Kč bez DPH
- h) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 A – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“:
3 518 448,88 Kč bez DPH
- i) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 B – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“:
122 425 769,78 Kč bez DPH
- j) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 C – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“:
86 505 286,83 Kč bez DPH
- k) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 D – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“:
758 763,62 Kč bez DPH
- l) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 E – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“:
26 820 381,19 Kč bez DPH
- m) „D8 0805 Lovosice Řehlovice, stavba 0805 F – JŘBU č. 2 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.11.2012“:
11 218 847,35 Kč bez DPH

Souhrnná cena Dodatečných prací činí: **494 913 218,06 Kč bez DPH**
(tj. 5,53 % nabídkové ceny)

2. ZÁVĚREČNÁ UJEDNÁNÍ

- 2.1 Ostatní ustanovení Smlouvy zůstávají beze změn.
- 2.2 Tento Dodatek č. 3 nabývá platnosti a účinnosti dnem jeho podpisu oběma Smluvními stranami.
- 2.3 Tento Dodatek č. 3 je vyhotoven v šesti (6) stejnopisech, z nichž dva obdrží Objednatel a po jednom vždy každý účastník Zhotovitele.
- 2.4 Smluvní strany prohlašují, že tento Dodatek č. 3 uzavírají podle své vážné a svobodné vůle a v absenci tísně či nápadně nevýhodných podmínek, na důkaz čehož připojují své podpisy.

V Praze dne 29-08-2013 2013

V Praze dne _____ 2013

Za Objednatele:

Za Zhotovitele:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

Sdružení D8 0805, SSŽ - MTS

Za EUROVIA, a.s.:

PODEPSÁN_

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

Za Metrostav, a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

Za SMP CZ, a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

Za Berger Bohemia, a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

DODATEK č. 4

k souhrnu smluvních dohod z 25.9.2007 o zhotovení dálnice D8 Lovosice – Řehlovice, (dále též jako „**Stavba**“)

uzavřeného mezi:

Ředitelstvím silnic a dálnic ČR,
se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4
IČ: 65993390
jednající:
(dále jen „**Objednatel**“)

a

Sdružením D8 0805, SSŽ – MTS se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ 113 19
založeného dne 1.8.2007 smlouvou o sdružení podle ustanovení § 829 a násl. zákona č.
40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, jehož členy jsou

vedoucí účastník sdružení

EUROVIA CS, a.s.
se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ 113 19
IČ: 452 74 924
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 1561
jednající:

a další účastníci sdružení, jimiž jsou:

Metrostav a.s. *2450/4*
se sídlem Koželužská ~~2246~~, Praha 8, PSČ 180 00
IČ: 000 14 915
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 758
jednající:

a

SMP CZ
se sídlem Pobřežní 667/78, Praha 8, PSČ 186 00
IČ: 271 95 147
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 9654
jednající:

a

Berger Bohemia, a.s.

se sídlem Klatovská 410, Plzeň, okres Plzeň-město

IČ: 453 57 269

zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 9654
jednající:

(dále též všichni členové sdružení společně uváděni jako „**Zhotovitel**“ anebo „**Sdružení**“)

(Objednatel a Sdružení dále též společně jako „**Smluvní strany**“)

na zhotovení stavby o názvu

„D8 0805 – Lovosice-Řehlovice“

ISPROFIN:

3272231005 – D8 0805 A – Trasa dálnice

3272231006 – D8 0805 B – Most Vchynice

3272231007 – D8 0805 C – Most Oparno

3272231008 – D8 0805 D – Most Dobkovičky

3272231009 – D8 0805 E – Tunel Prackovice

3272231010 – D8 0805 F – Tunel Radejčín

VZHLEDEM K TOMU, ŽE:

- (A) Na základě výsledků zadávacího řízení veřejné zakázky na zhotovení Stavby uzavřel dne 25.9.2007 Objednatel podpisem souhrnu smluvních dohod smlouvu o dílo se Zhotovitelem (dále jen „**Smlouva**“);
- (B) Dne 1.4.2009 byl mezi Objednatelem a Zhotovitelem uzavřen dodatek č. 1 ke Smlouvě, který konstatoval změnu názvu obchodní společnosti Stavby silnic a železnic, a.s. na EUROVIA CS, a.s.;
- (C) Dne 6.4.2012 byl mezi Objednatelem a Zhotovitelem uzavřen dodatek č. 2 ke Smlouvě, kterým se Smluvní strany dohodly na odlišné smluvní úpravě stávajících smluvních podmínek;
- (D) Dne 29.8.2013 byl mezi Objednatelem a Zhotovitelem uzavřen dodatek č. 3 ke Smlouvě, jehož předmětem bylo zadání dodatečných prací, obsažených ve Změnách během výstavby (dále také „ZBV“), schválených Objednatelem do 30.9.2012 (JŘBU č. 1) a dále v období od 1.10.2012 do 30.11.2012 (JŘBU č. 2);
- (E) V průběhu provádění stavebních prací při výstavbě Dálnice D8 0805 Lovosice – Řehlovice vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností potřeba provést dodatečné stavební práce, které jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „**Zákon**“);
- (F) Na základě výsledků Jednacího řízení bez uveřejnění ve smyslu § 34 Zákona na zadání veřejné zakázky nazvaných:

- a) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 A - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
- b) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 B - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
- c) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 C - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
- d) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 D - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 6.12.2012“,
- e) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 E - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
- f) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 F - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
- g) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 D - JŘBU č. 4 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
- h) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 E - JŘBU č. 4 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.6.2013“,
- i) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 F - JŘBU č. 4 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.6.2013“,
- j) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 A - JŘBU č. 4 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.10.2013“,
- k) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 E - JŘBU č. 5 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.10.2013“,
- l) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 F - JŘBU č. 5 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.10.2013“,

zahájených Objednatelům zasláním písemných výzev Zhotoviteli (dále jen „JŘBU“), se Smluvní strany dohodly na podmínkách zadání shora uvedené veřejné zakázky;

UZAVÍRAJÍ SMLUVNÍ STRANY dále uvedeného dne, měsíce a roku na základě vzájemné shody tento dodatek č. 4 ke Smlouvě (dále jen „**Dodatek č. 4**“).

1. PŘEDMĚT DODATKU

- 1.1 Oceněný soupis prací s výkazem výměr stavby D8 0805 Lovosice - Řehlovice se doplňuje o další Zhotovitelem oceněné položky odpovídající dodatečným pracím zadáním na základě JŘBU (dále jen „**Dodatečné práce**“), jejichž soupis s výkazem výměr tvoří přílohu JŘBU, uvedených v bodě (F) tohoto Dodatku č. 4.
- 1.2 Ceny Dodatečných prací jsou uvedeny v cenách odpovídajících cenové úrovni v době podání nabídky. Tato úplata podléhá indexaci ve smyslu čl. 13.8 všeobecných obchodních podmínek ve znění zvláštních obchodních podmínek.

Cena Dodatečných prací v JŘBU, které jsou předmětem tohoto Dodatku č. 4 činí:

- a) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 A - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
38 955 620,25 Kč bez DPH
- b) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 B - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
40 215 200,09 Kč bez DPH
- c) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 C - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
44 390,85 Kč bez DPH
- d) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 D - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 6.12.2012“,
38 819 245,09 Kč bez DPH
- e) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 E - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
9 142 348,22 Kč bez DPH
- f) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 F - JŘBU č. 3 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
8 690 534,09 Kč bez DPH
- g) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 D - JŘBU č. 4 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.5.2013“,
105 984 691,75 Kč bez DPH
- h) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 E - JŘBU č. 4 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.6.2013“,
46 340 173,86 Kč bez DPH
- i) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 F - JŘBU č. 4 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.6.2013“,
7 082 015,87 Kč bez DPH
- d) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 A - JŘBU č. 4 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 31.10.2013“,
23 431 875,91 Kč bez DPH
- e) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 E - JŘBU č. 5 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.6.2013“,
78 402 443,70 Kč bez DPH
- f) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 F - JŘBU č. 5 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených do 30.6.2013“,
51 593,04 Kč bez DPH

Souhrnná cena JŘBU, zahrnutých do tohoto Dodatku č. 4 činí: **397 160 132,72 Kč bez DPH** (tj. **4,43 %** nabídkové ceny).

Spolu s JŘBU č. 1 a č. 2, zahrnutých do Dodatku č. 3, souhrnná cena Dodatečných prací stavby D8 0805 Lovosice – Řehlovice činí **892 073 350,78 Kč bez DPH** (tj. **9,96 %** nabídkové ceny).

2. ZÁVĚREČNÁ UJEDNÁNÍ

- 3.1 Ostatní ustanovení Smlouvy zůstávají beze změn.
- 3.2 Tento Dodatek č. 4 nabývá platnosti a účinnosti dnem jeho podpisu oběma Smluvními stranami.
- 3.4 Tento Dodatek č. 4 je vyhotoven v šesti (6) stejnopisech, z nichž dva obdrží Objednatel a po jednom vždy každý účastník Zhotovitele.
- 3.5 Smluvní strany prohlašují, že tento Dodatek č. 4 uzavírají podle své vážné a svobodné vůle a v absenci tísně či nápadně nevýhodných podmínek, na důkaz čehož připojují své podpisy.

V Praze dne 4.3. 2014

V Praze dne _____ 2014

Za Objednatele:

Za Zhotovitele:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

Sdružení D8 0805, SSŽ - MTS

Za EUROVIA, a.s.:

PODEPSÁN_

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

Za Metrostav a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

Za SMP CZ, a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

Za Berger Bohemia, a.s. |

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

DODATEK č. 5

k souhrnu smluvních dohod z 25.9.2007 o zhotovení dálnice D8 Lovosice – Řehlovice, (dále též jako „**Stavba**“)

uzavřeného mezi:

Ředitelství silnic a dálnic ČR,
se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4
IČ: 65993390
jednající:
(dále jen „**Objednatel**“)

a

Sdružením D8 0805, SSŽ – MTS se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ 113 19
založeného dne 1.8.2007 smlouvou o sdružení podle ustanovení § 829 a násl. zákona č.
40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, jehož členy jsou

vedoucí účastník sdružení

EUROVIA CS, a.s.
se sídlem Národní 10, Praha 1, PSČ 113 19
IČ: 452 74 924
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 1561
jednající:

a další účastníci sdružení, jimiž jsou:

Metrostav a.s. 2450/4
se sídlem Koželužská 2246, Praha 8, PSČ 180 00
IČ: 000 14 915
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 758
jednající:

a

SMP CZ
se sídlem Pobřežní 667/78, Praha 8, PSČ 186 00
IČ: 271 95 147
zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 9654
jednající:

a

Berger Bohemia, a.s.

se sídlem Klatovská 410, Plzeň, okres Plzeň-město

IČ: 453 57 269

zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném u rejstříkového soudu v Praze, oddíl B, vložka 9654
jednající:

(dále též všichni členové sdružení společně uváděni jako „**Zhotovitel**“ anebo „**Sdružení**“)

(Objednatel a Sdružení dále též společně jako „**Smluvní strany**“)

na zhotovení stavby o názvu

„D8 0805 – Lovosice-Řehlovice“

ISPROFIN:

3272231005 – D8 0805 A – Trasa dálnice

3272231006 – D8 0805 B – Most Vchynice

3272231007 – D8 0805 C – Most Oparno

3272231008 – D8 0805 D – Most Dobkovičky

3272231009 – D8 0805 E – Tunel Prackovice

3272231010 – D8 0805 F – Tunel Radejčín

VZHLEDEM K TOMU, ŽE:

- (A) Na základě výsledků zadávacího řízení veřejné zakázky na zhotovení Stavby uzavřel dne 25.9.2007 Objednatel podpisem souhrnu smluvních dohod smlouvu o dílo se Zhotovitelem (dále jen „**Smlouva**“);
- (B) Dne 1.4.2009 byl mezi Objednatelem a Zhotovitelem uzavřen dodatek č. 1 ke Smlouvě, který konstatoval změnu názvu obchodní společnosti Stavby silnic a železnic, a.s. na EUROVIA CS, a.s.;
- (C) Dne 6.4.2012 byl mezi Objednatelem a Zhotovitelem uzavřen dodatek č. 2 ke Smlouvě, kterým se Smluvní strany dohodly na odlišné smluvní úpravě stávajících smluvních podmínek;
- (D) Dne 29.8.2013 byl mezi Objednatelem a Zhotovitelem uzavřen dodatek č. 3 ke Smlouvě, jehož předmětem bylo zadání dodatečných prací, obsažených ve Změnách během výstavby (dále také „ZBV“), schválených Objednatelem do 30.9.2012 (JŘBU č. 1) a dále v období od 1.10.2012 do 30.11.2012 (JŘBU č. 2);
- (E) Dne (.....) byl mezi Objednatelem a Zhotovitelem uzavřen dodatek č. 4 ke Smlouvě, jehož předmětem bylo zadání dodatečných prací, obsažených ve Změnách během výstavby (dále také „ZBV“), schválených Objednatelem od 1.12.2012 do 30.10.2013 (JŘBU č. 3, 4 a 5);
- (F) V průběhu provádění stavebních prací při výstavbě Dálnice D8 0805 Lovosice – Řehlovice vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností potřeba provést dodatečné stavební práce, které jsou nezbytné pro provedení původních

stavebních prací ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „**Zákon**“);

- (G) Na základě výsledků Jednacíh řízení bez uveřejnění ve smyslu § 34 Zákona na zadání veřejné zakázky nazvaných:
- a) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 A - JŘBU č. 5 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených od 30.10.2013 do 30.11.2013“,
 - b) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 B - JŘBU č. 4 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených od 30.10.2013 do 30.11.2013“,
 - c) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 E - JŘBU č. 6 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených od 30.10.2013 do 30.11.2013“,
 - f) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 F - JŘBU č. 6 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených od 30.10.2013 do 30.11.2013“,

zahájených Objednatel zasláním písemných výzev Zhotoviteli (dále jen „JŘBU“), se Smluvní strany dohodly na podmínkách zadání shora uvedené veřejné zakázky;

UZAVÍRAJÍ SMLUVNÍ STRANY dále uvedeného dne, měsíce a roku na základě vzájemné shody tento dodatek č. 5 ke Smlouvě (dále jen „**Dodatek č. 5**“).

1. PŘEDMĚT DODATKU

- 1.1 Oceněný soupis prací s výkazem výměr stavby D8 0805 Lovosice - Řehlovice se doplňuje o další Zhotovitelem oceněné položky odpovídající dodatečným pracím zadáním na základě JŘBU (dále jen „**Dodatečné práce**“), jejichž soupis s výkazem výměr tvoří přílohu JŘBU, uvedených v bodě (F) tohoto Dodatku č. 5.
- 1.2 Ceny Dodatečných prací jsou uvedeny v cenách odpovídajících cenové úrovni v době podání nabídky. Tato úplata podléhá indexaci ve smyslu čl. 13.8 všeobecných obchodních podmínek ve znění zvláštních obchodních podmínek.

Cena Dodatečných prací v JŘBU, které jsou předmětem tohoto Dodatku č. 5 činí:

- a) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 A - JŘBU č. 5 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených od 30.10.2013 do 30.11.2013“,
8 044 123,24 Kč bez DPH
- b) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 B - JŘBU č. 4 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených od 30.10.2013 do 30.11.2013“,
2 502 233,10 Kč bez DPH
- c) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 E - JŘBU č. 6 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených od 30.10.2013 do 30.11.2013“,
969 888,41 Kč bez DPH
- f) „D8 0805 Lovosice – Řehlovice, stavba 0805 F - JŘBU č. 6 na dodatečné práce při výstavbě SO, zahrnuté v ZBV schválených od 30.10.2013 do 30.11.2013“,
4 791 107,61 Kč bez DPH

Souhrnná cena JŘBU, zahrnutých do tohoto Dodatku č. 5 činí: **16 307 352,36 Kč bez DPH** (tj. 0,18 % nabídkové ceny).

Spolu s JŘBU č. 1 až 5, zahrnutých do Dodatku č. 3 a č.4, souhrnná cena Dodatečných prací stavby D8 0805 Lovosice – Řehlovice činí **908 380 703,14 Kč bez DPH** (tj. 10,14 % nabídkové ceny).

2. ZÁVĚREČNÁ UJEDNÁNÍ

- 3.1 Ostatní ustanovení Smlouvy zůstávají beze změn.
- 3.2 Tento Dodatek č. 5 nabývá platnosti a účinnosti dnem jeho podpisu oběma Smluvními stranami.
- 3.4 Tento Dodatek č. 5 je vyhotoven v šesti (6) stejnopisech, z nichž dva obdrží Objednatel a po jednom vždy každý účastník Zhotovitele.
- 3.5 Smluvní strany prohlašují, že tento Dodatek č. 5 uzavírají podle své vážné a svobodné vůle a v absenci tísně či nápadně nevýhodných podmínek, na důkaz čehož připojují své podpisy.

V Praze dne 4.3. 2014

V Praze dne _____ 2014

Za Objednatele:

Za Zhotovitele:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

Sdružení D8 0805, SSŽ - MTS

Za EUROVIA, a.s.:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

Za Metrostav a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

Za SMP CZ, a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

Za Berger Bohemia, a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce:

DODATEK Č. 6

**k souhrnu smluvních dohod ze dne 25. 09. 2007 o zhotovení dálnice D8 - 0805 Lovosice –
Řehlovice**

uzavřeného mezi

Objednatelem:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

(dále jen „Objednatel“)

se sídlem: Praha 4 – Nusle, Na Pankráci 546/56, PSČ 140 00

IČ: 659 93 390

zastoupené:

(dále jen „Objednatel“)

a

Zhotovitelem:

EUROVIA CS, a.s.

se sídlem: Národní 138/10, Praha 1, PSČ 110 00

IČ: 45274924

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1561

zastoupený:

a

Metrostav a.s.

se sídlem: Praha 8 - Libeň, Koželužská 2450/4, PSČ 180 00

IČ: 000 14 915

zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 758

zastoupený:

a

SMP CZ, a.s.

se sídlem: Praha 8, Pobřežní 667/78, PSČ 18600

IČ: 27195147

zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 9654

zastoupený:

a

BERGER BOHEMIA a. s.

se sídlem: Klatovská 410, Plzeň, okres Plzeň – město

IČ: 45357269

zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 217

zastoupený:

(dále společně též společně členové sdružení jen jako „Zhotovitel“ nebo „Sdružení“)

PREAMBULE

Vzhledem k tomu, že:

- A. Smluvní strany uzavřely dne 25.09.2007 Souhrn smluvních dohod (smlouvu o dílo), která byla následně doplněna Dodatky č. 1 - 5 (dále jen „**Smlouva o dílo**“) na zhotovení stavby „D8 – 0805 LOVOSICE ŘEHLOVICE“ (dále jen „**Stavba**“);
- B. Během realizace Stavby došlo v důsledku rozhodování správních soudů ke zrušení podmiňujících správních rozhodnutí (tj. výjimky z ochrany dle zákona o ochraně přírody a krajiny; stavebních povolení) a územního rozhodnutí, na jehož základě byla vydávána stavební povolení k realizaci Stavby. Dále dne 07.06.2013 došlo k nepředvídatelnému rozsáhlému sesuvu půdy, který zdevastoval a porušil část Stavby ve staničení km 56,300 - 56,500, a proto i v důsledku dalších skutečností nemohlo být Objednatelům Zhotoviteli poskytnuto právo přístupu a užívání všech částí staveniště v souladu se Smlouvou o dílo. Z tohoto důvodu Zhotovitel není v prodloužení a nemohl dílo dokončit ve lhůtě předpokládané ve Smlouvě o dílo a tento je povinen dílo dokončit v souladu se Smlouvou o dílo a obecnými právními předpisy v níže specifikované přiměřené lhůtě, s přihlédnutím k povaze věci a k podmínkám sjednaným v tomto Dodatku č. 6, neboť objektivně nebylo možné, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, postupovat v plném rozsahu dle příslušných ustanovení Smlouvy o dílo, zejm. o prodloužení lhůty pro dokončení;
- C. Smluvní strany konstatují, že výše uvedené skutečnosti neměly, nemají a nebudou mít vliv na samotnou existenci smluvního vztahu založeného Smlouvou o dílo a nezaložily ani nezakládají žádné sankční nároky Objednatelů vůči Zhotoviteli a strany mají nadále zájem na dokončení Stavby v níže definované Lhůtě pro dokončení stavby;
- D. Smluvní strany mají z důvodu právní jistoty zájem o uzavření dodatku Smlouvy o dílo, který by postavil mezi stranami na jisto, že dílo bude Zhotovitelem dokončeno v níže uvedených lhůtách a za níže uvedených podmínek, a dále zrekapituloval základní nároky Zhotovitele vzniklé na základě skutečností uvedených výše pod písmenem B této Preambule a stanovil, jak budou tyto nároky Zhotovitele vypořádány. Z toho důvodu tak Smluvní strany uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tento Dodatek č. 6 Smlouvy o dílo.

I. Lhůty a termíny

- 1. Smluvní strany v návaznosti na skutečnosti uvedené v Preambuli konstatují, že Zhotovitel je povinen dílo dokončit v souladu se Smlouvou o dílo a obecnými právními předpisy v níže specifikované přiměřené lhůtě s přihlédnutím k povaze věci a k podmínkám sjednaným v tomto Dodatku č. 6:
 - a. Lhůta pro dokončení stavby dle přílohy k nabídce - bod 1.1.3.3 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění Zvláštních obchodních podmínek (dále jako „**VOP/ZOP**“) - 38 měsíců, se prodlužuje do 27.08.2018;
 - b. Datum uvedení stavby do provozu dle přílohy k nabídce - bod 10.1 a 10.2 VOP/ZOP - 30. 11. 2010 se prodlužuje do 27.06.2018.

2. Zhotovitel bude provádět dílo tak, aby splnil termíny uvedené v odstavci 1. tohoto článku, přičemž bude postupováno v souladu se Smlouvou o dílo a dle časové osy vč. komentáře k časové ose, které tvoří Přílohu č. 1 tohoto Dodatku č. 6. Smluvní strany výslovně potvrzují obsah této časové osy a komentáře k časové ose včetně zapracovaných podmínek, jejichž splnění je povinen zajistit Objednatel, a které je nezbytným předpokladem pro dodržení lhůt časové osy. Nesplnění podmínek pro provedení díla uvedených v časové ose a komentáři k časové ose je považováno za okolnost přičitatelnou Objednateli ve smyslu Smlouvy o dílo s možnými následky podle Smlouvy o dílo, včetně případného prodloužení lhůt uvedených v odst. 1. tohoto článku.
3. Za účelem minimalizace nákladů, které mohou smluvním stranám vznikat v důsledku prodloužení realizace stavby, je Zhotovitel povinen nejpozději do 30.06.2017 vyzvat Objednatele k převzetí všech částí zhotovovacích prací, které jsou uvedeny v Příloze č. 4, která je nedílnou součástí tohoto Dodatku č. 6, a Objednatel je povinen poskytnout k tomu veškerou potřebnou součinnost tak, aby byl vydán Protokol o převzetí prací nejpozději do 30.09.2017 ve smyslu článku 10.2 VOP/ZOP, pokud k tomu budou splněny podmínky dle Smlouvy o dílo.
4. Strany potvrzují, že případné nároky na prodloužení lhůty pro dokončení uvedené v odst. 1 a vznik případných nároků podle Smlouvy o dílo jsou zachovány a při plnění svých povinností a uplatňování práv se smluvní strany nadále v plném rozsahu řídí Smlouvou o dílo. Na prodloužení lhůty pro uvedení do provozu uvedené v odst. 1 a lhůt uvedených v odst. 3 a na vznik dalších nároků s tím souvisejících se použijí ustanovení Smlouvy o dílo o prodloužení lhůty pro dokončení a vzniku dalších nároků obdobně.
5. Před podpisem tohoto Dodatku č. 6 požádal Objednatel Zhotovitele o umožnění předčasného užívání některých částí Stavby a dalších částí zhotovovacích prací. Na základě toho se Zhotovitel zavazuje, že umožní (stavebně připraví) uvedení části Stavby, nebo částí prací, případně jednotlivých stavebních objektů (SO), do provozu tak, aby mohlo dojít k jejich uvedení do předčasného užívání nejpozději do **17.12.2016**. Umožněním uvedení do provozu se rozumí provedení v souladu s projektovou dokumentací a Smlouvou o dílo tak, že je umožněn volný průjezd pro veřejnou silniční dopravu celou trasou dálnice D8 – 0805 v plném profilu od staničení km 52,200 až 64,700 (dále jen „**Částečné zprovoznění**“). V návaznosti na Částečné zprovoznění bude mezi stranami uzavřena dohoda o podmínkách předčasného užívání, jejíž závazný vzor je Přílohou č. 2 tohoto Dodatku č. 6. Podání žádosti příslušnému stavebnímu úřadu o vydání povolení k předčasnému užívání pro účely Částečného zprovoznění, stejně jako všechny podmínky nezbytné pro jeho vydání, zajišťuje Objednatel za nezbytné součinnosti Zhotovitele. Zhotovitel prohlašuje, že části Stavby, nebo části prací, případně jednotlivé stavební objekty (SO), které mají být předmětem Částečného zprovoznění, jsou zhotoveny v souladu s projektovou dokumentací a Smlouvou o dílo. Smluvní strany uvádí, že vzhledem ke skutečnostem popsáným v Preambuli tohoto Dodatku č. 6 provedl Zhotovitel, na základě informací dostupných k datu uzavření tohoto Dodatku č. 6 a na základě pokynu Objednatele, na samotném díle dodatečné práce a zabezpečovací opatření, která jsou oběma Smluvním stranám podrobně známa a Objednatel tato opatření považuje za vyhovující a dostatečná.

II. Nároky Zhotovitele a jejich vypořádání

1. V důsledku neposkytnutí práva přístupu a užívání všech částí staveniště dle Smlouvy o dílo ze strany Objednatele a dalších skutečností uvedených v Preambuli, zejm. v souvislosti s prodloužením celkové doby realizace Stavby, Zhotoviteli vznikly nároky na úhradu nákladů, které musel v souvislosti s těmito skutečnostmi vynaložit.
2. Smluvní strany se dohodly, že nároky, které jsou uvedeny v odstavci 1. tohoto článku vypořádají následujícím způsobem:

- a. Objednatel do 60 dnů od podpisu tohoto Dodatku č. 6 zaplatí bezhotovostním převodem na účet č. Zhotoviteli:

částku ve výši 54.354.955,02 Kč odpovídající části oprávněných nároků Zhotovitele vzniklých zejména v důsledku neposkytnutí práva přístupu a užívání všech částí staveniště dle Smlouvy o dílo ze strany Objednatele a dalších skutečností uvedených v Preambuli, zejm. v souvislosti s prodloužením celkové doby realizace Stavby, spočívajících v úhradě nákladů na bankovní záruky do konce roku 2015, náklady na pojištění do konce roku 2015, které byly stanoveny na základě podkladů předložených ke dni podpisu tohoto Dodatku č. 6 Objednateli a zároveň vycházejícího z výpočtů dle Metodiky pro ověřování a kvantifikaci finančních nároků uplatněných ze smluvních závazkových vztahů Státního fondu dopravní infrastruktury, která je Přílohou č. 3 tohoto Dodatku č. 6 a je jeho nedílnou součástí (dále jen „**Metodika**“) a ověřeného znaleckým posudkem. Zhotovitel s uvedeným vyčíslením nároků na náklady na bankovní záruky do konce roku 2015 a náklady na pojištění do konce roku 2015 popsaných pod tímto písmenem a. souhlasí a nad rámec tohoto vyčíslení žádné další částky z tohoto titulu nepožaduje;

- b. Zbývající část nároků Zhotovitele vzniklých v důsledku neposkytnutí práva přístupu a užívání všech částí staveniště dle Smlouvy o dílo ze strany Objednatele a dalších skutečností uvedených v Preambuli, zejm. v souvislosti s prodloužením celkové doby realizace Stavby, Objednatel vypořádá na základě podkladů předložených Zhotovitelem k tomu nezbytných, a to vždy na základě výpočtů vycházejících z Metodiky. Výše nároků pak bude ověřena znaleckým posudkem zajištěným Objednatелеm. Tyto nároky Objednatel uhradí Zhotoviteli nejpozději do 30.06.2017 za předpokladu, že Zhotovitel k jejich ověření znaleckým posudkem dle Metodiky předloží v přiměřené lhůtě, ne kratší 30 dnů, podklady, které jsou pro výpočet těchto nároků dle Metodiky nezbytné a které lze po Zhotoviteli spravedlivě požadovat, a které ke dni uzavření tohoto Dodatku č. 6 Zhotovitel dosud nepředložil a které Objednatel uvede ve své výzvě k předložení dokladů zaslané Zhotoviteli nejpozději do 31.01.2017.
3. Zhotovitel bere na vědomí, že postup Objednatele při vypořádání nároků Zhotovitele uplatněný v tomto případě nelze analogicky použít v rámci jiných smluvních vztahů Objednatele, neboť uznává a plně akceptuje, že se jedná o zcela specifický případ, a zavazuje se, že nebude postup Objednatele upravený v tomto Dodatku č. 6 uplatňovat při vypořádání jiných smluvních vztahů s Objednatелеm, které ke dni podpisu tohoto Dodatku č. 6 již vznikly nebo po jeho podpisu teprve vzniknou.

III. Závěrečná ujednání

1. Tímto Dodatkem č. 6 se zakotvuje dříve sjednaná vůle stran tak, aby byla zachována písemná forma těchto dřívějších ujednání. Podpisem tohoto dodatku stvrzují smluvní strany platnost dohod sjednaných v tomto Dodatku č. 6.
2. Ostatní ustanovení Smlouvy o dílo zůstávají v platnosti, pokud nejsou výslovně dotčeny tímto Dodatkem č. 6.
3. Tento Dodatek č. 6 je vyhotoven v 7 stejnopisech. Dva výtisky obdrží Objednatel, dva výtisky obdrží vedoucí účastník sdružení a účastníci sdružení obdrží po jednom výtisku.
4. Přílohy dodatku č. 6:
 - 1) Časová osa a komentář k časové ose
 - 2) Vzor dohody o podmínkách předčasného užívání
 - 3) Metodika pro ověřování a kvantifikaci finančních nároků uplatněných ze smluvních závazkových vztahů Státního fondu dopravní infrastruktury
5. Tento Dodatek č. 6 nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu všemi smluvními stranami.

V Praze dne: 9.12.2016

za Objednatele:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

V Praze dne: 9.12.2016

za Zhotovitele:

EUROVIA CS, a. s.

Metrostav a.s.

SMP CZ, a. s.

BERGER BOHEMIA a. s.

Komentář k harmonogramu D8 0805 Lovosice – Řehlovice

Harmonogram je zpracován po jednotlivých částech stavby A – F a je koncipován po jednotlivých SO vždy ve dvou řádcích. V prvním řádku je uvedena délka trvání a termíny, tak jak jsou uvedeny v harmonogramu z nabídky, oproti kterému je navíc doplněna kritická cesta, která vznikla dodatečně výběrem SO, které byly v době podání nabídky rozhodující pro termíny zprovoznění a dokončení.

Ve druhém řádku je pro každý SO uvedeno skutečné zahájení každého SO, předpokládané dokončení SO a ve sloupci pravomoc SP je datum nabytí právní moci jednotlivých stavebních povolení. Dále jsou u každého SO uvedena data pokynů objednatele takových změn během výstavby (ZBV), které mají zásadní vliv na termín dokončení a zprovoznění buď rozsahem ZBV nebo datum, kdy bylo ZBV zadáno, případně obojím.

Nabídkový harmonogram byl koncipován za předpokladu předání veškerých stavebních povolení v rozmezí od 11/2007 do 04/2008. Za těchto podmínek byl v nabídkovém harmonogramu uveden termín dokončení na konci roku 2010.

Skutečný harmonogram pracuje se skutečným předáváním pravomocných stavebních povolení v rozmezí od roku 2007 do 2012. V grafické části harmonogramu je zobrazeno skutečné zahájení prací na objektu a dokončení znamená technickou připravenost na uvedení do provozu – tento termín neznamená dokončení objektu ve smyslu smlouvy, protože dokončení ve smyslu smlouvy závisí také na krocích objednatele, které zhotovitel nemůže ovlivnit (stejně tak byl koncipován i nabídkový harmonogram).

Některé SO byly ve skutečnosti předávány po částech (např. A 101, F 602, A 814, objekty řady 400), což umožnilo částečné zprovoznění úseku Lovosice – Bilinka v roce 2012, ale rozdělilo původně zamýšlené proudové provádění prací na blokové provádění prací pouze v aktuálně dostupných částech jednotlivých SO s platným stavebním povolením pro danou část stavby nebo SO. V současné době stále nejsou dostupná stavební povolení pro následující části stavby – jsou to SO A 311, A 359.1, A 155.

Teprve od roku 2012 jsou dostupná staveniště pro plné rozvinutí prací na stavbě.

V 06/2013 došlo v km cca 56,400 k sesuvu zeminy ze svahu nad dálnicí do prostoru rozestavěné dálnice, čímž došlo k zavalení dálnice a poškození již provedených prací. Touto přírodní katastrofou došlo k zamezení možnosti zprovoznění a dokončení stavby.

Poté usnesením vlády bylo ŘSD pověřeno odstraněním sesuvu a zhotovitel obdržel pokyn k provedení ZBV související se zajištěním sesuvu v 09/2015 a 03/2016 (jednalo se o ZBV 26 a, b, c, na SO A 101, dále ZBV na SO A 330, A 820, A 156).

Stejným rozhodnutím vlády bylo ŘSD pověřeno také sledováním širšího území sesuvu v rámci kterého byly vydány pokyny k dalším ZBV na SO A 101 (např. ZBV č. 27).

Další okolností, která měla zásadní vliv na možnost zprovoznění nebo dokončení byla informace správce stavby z 03/2014 o způsobu povolování ZBV a následném provádění těchto prací. Tato informace a způsob administrace ZBV dle uvedené směrnice ŘSD č. 18/2013 způsobila pozastavení prací, které podléhaly odsouhlasení dle směrnice č. 18. Tyto změny jsou uvedeny v harmonogramu společně s číslem ZBV a datem vydání pokynu. V rámci těchto změn byly povoleny i ZBV, které zásadním způsobem změnilly rozsah prací v jednotlivých lokalitách na základě nových skutečností např. v oblasti geologie (ZBV na SO D 101, ZBV č. 25 na SO A 101 - 09/2015, ZBV E 601.18, ZBV zádržných systémů, ZBV SO řady 490).

Z výše uvedeného vyplývá a je vyznačeno v harmonogramu možné uvedení do provozu hlavních SO stavby, avšak bez SO, které nemají platné stavební povolení. Pro toto zprovoznění je vyznačena v harmonogramu kritická cesta u SO, které proto aby mohla být stavba zprovozněna, nesmějí být zasaženy nepředvídatelnou událostí nebo zásadním ZBV.

Stavební dokončení stavby je pak uvedeno za předpokladu, že SO které dosud nemají stavební povolení, toto povolení získají do data zahájení prací vyznačeném na předmětném SO.

Závěrem v tomto komentáři konstatujeme, že dle názoru zhotovitele veškeré rozhodující skutečnosti pro časový průběh stavby proběhly v takovém sledu, že vlivem všech přerušení (vydávání stavebních povolení, vydávání rozhodujících pokynů ke změnám, sesuv u obce Dobkovičky, pozastavení prací), které stavbu postihly, dosud nedošlo k uplynutí lhůt sjednaných v základní smlouvě dle nabídkového harmonogramu, a tudíž zpoždění stavby není vinou zhotovitele. Tento časový průběh stavby je znázorněn v grafické příloze Časová osa realizace stavby, ze které vyplývá předpoklad uvedení do provozu rozhodujících objektů, předpoklad obdržení dosud chybějících stavebních povolení, z toho vyplývající předpoklad dokončení celé stavby. Tím vzniká prodloužení stavby o 2019 kalendářních dní.

9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	30.11.2010 předpokládaný termín zprovoznění - dáno jako datum nabídkou zhotovitele za předpokladu dodržení podmínek SSD
12	1.12.2010 předpokládaný termín dokončení dle výpočtu podle SSD - neuskutečněno z důvodu absence stavebních povolení
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	5.5.2012 skreč vydání posledního stavebního povolení hlavních SO staveb A a F - napadeno žalobou - povolení nebyla pravomocná
6	
7	
8	31.8.2012 ukončení přerušení stavby dopisem správce stavby na základě rozhodnutí KÚ Ústeckého kraje = zahájení prací v plném rozsahu hlavních stavebních povolení
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	7.6.2013 !!! přerušení prací - Sesuv půdy přes dálnici u obce Dobkovičky
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	2.4.2015 předpokládané dokončení po vydání všech rozhodujících stavebních povolení 31.8.2012
5	
6	
7	29.7.2015 usnesení vlády ČR, kterým bere na vědomí JŘBU (ZBV) na likvidaci sesuvu a zajištění zářezu Řehlovice
8	
9	18.9.2015 pokyn k provedení zajištění sesuvu statickými prvky ZBV 101/26
10	19.10.2015 pokyn k provedení odvodnění statického prvku 4 ZBV 330
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	31.5.2016 pokyn k provedení hloubkového drenu pod 210 I a II
6	
7	
8	1.9.2016 pokyn k provedení hloubkového drenu pod 210 III
9	7.9.2016 pokyn k provedení drenu za statickým prvkem 4 ZBV 330/6
10	13.10.2016 odstraňování škod a zajištění okolí pražské opěry SO 210
11	
12	5.12.2016 dokončení ZBV 101/26 a odstranění půdy na pojištění
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
1	
2	
3	

Dohoda o podmínkách předčasného užívání

Souhlas zhotovitele s předčasným užíváním

mezi

objednatel:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

Sídlo: Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4

IČ: 65993390

zastoupený:

na straně jedné (dále jen „stavebník“ nebo „objednatel“ nebo „účastník“)

a

zhotovitelem:

Sdružení D 8 0805, SSŽ - MTS

vedoucí sdružení EUROVIA CS, a.s. (dříve Stavby silnic a železnic, a.s.),

Sídlo: Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1,

Zápis do obchodního rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1561

IČ: 45274924, DIČ: CZ 45274924

zastoupený:

a

druhý účastník sdružení Metrostav a.s.

Sídlo: Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8,

Zápis do obchodního rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 758

IČ: 00014915, DIČ: CZ 00014915

zastoupený:

a

třetí účastník sdružení SMP CZ, a.s.

Sídlo: Pobřežní 667/78, Praha 8, 186 00

Zápis do obchodního rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 9654

IČ: 27195147, DIČ: CZ 27595147

zastoupený:

a

čtvrtý účastník sdružení BERGER BOHEMIA a.s.

Sídlo: Klatovská 410/167, Litice, 321 00 Plzeň

Zápis do obchodního rejstříku, vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 217

IČ: 45357269, DIČ: CZ 45357269

zastoupený:

(dále jen „zhotovitel“ nebo „účastník“) na straně druhé.

Účastníci se v souladu s ustanovením § 123 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v platném znění, dohodli na následujících podmínkách předčasného užívání části stavby:

„Dálnice D8, stavba 0805, část A - trasa dálnice Lovosice - Řehlovice
jejímž investorem je objednatel, a to za následujících podmínek:

1. Části díla uvedené do předčasného užívání (dále „užívané objekty stavby“)

Dohoda se vztahuje na stavební objekty a jejich části:

A 101	Hlavní trasa - pravá strana v km 52,200-64,160 PS
A 101	Hlavní trasa - pravá strana v km 52,200-64,700 (k.ú.) LS
A 113.1	MÚK Řehlovice R3, R4, R6, R11
A 129	PŘELOŽKA SIL. III/25829
A 167	POLNÍ CESTA NAD PRACKOVICEMI - část B, C
A 191	OPLOCENÍ DÁLNIČNÍ
¹⁾ A 192.1	DOPRAVNÍ ZNAČENÍ - VODOR. A SVISLÉ km 52,200 - 64,700
¹⁾ A 192.2	DOPRAVNÍ ZNAČENÍ - DIS km 52,200 - 64,700
A 206	DÁLNIČNÍ MOST PŘES ÚDOLÍ U CHOTIMĚŘE
A 207	DÁLNIČNÍ MOST PŘES POLNÍ CESTU U CHOTIMĚŘE
A 209	DÁLNIČNÍ MOST PŘES ÚDOLÍ V JEČKÁCH
A 210	DÁLNIČNÍ ESTAKÁDA PRACKOVICE
A 213	DÁLNIČNÍ MOST PŘES ZÁHORSKÝ POTOK
A 214	DÁLNIČNÍ MOST PŘES BIOKORIDOR
A 215	DÁLNIČNÍ MOST PŘES SILNICI Č. III/25829 ŽIM - ŘEHLOVICE
A 216	DÁLNIČNÍ MOST PŘES ŽÍMSKÝ POTOK
A 217	DÁLNIČNÍ MOST PŘES SILNICI Č. III/2832 HABROVANY-ŘEHLOVICE
A 218	DÁLNIČNÍ MOST NA MÚK ŘEHLOVICE
A 225	NADJEZD POLNÍ CESTY U LITOCHOVIC
A 312	ÚPRAVA ZÁHOŘSKÉHO POTOKA
A 313	ÚPRAVA ŽÍMSKÉHO POTOKA
A 326	DEŠŤOVÁ KANALIZACE KM- část km 52,250 - 52,580
A 327	DEŠŤOVÁ KANALIZACE KM 55,340 – 52,600
A 329	ODPAD OD NÁDRŽE A 343
A 330	DEŠŤOVÁ KANALIZACE KM 50,270
A 331	DEŠŤOVÁ KANALIZACE KM 62,750 – 59,215
A 332	ODPAD OD NÁDRŽE – A 344
A 333	DEŠŤOVÁ KANALIZACE KM 64,270 – 62,813
A 334	DEŠŤOVÁ KANALIZACE KM 64,320
A 335	DEŠŤOVÁ KANALIZACE KM 64,689 – 64,445
A 336	DEŠŤOVÁ KANALIZACE V KŘÍŽOVATCE ŘEHLOVICE
A 343	RETENČNÍ NÁDRŽ V KM 55,8
A 344	RETENČNÍ NÁDRŽ V KM 62,750
A 345	RETENČNÍ NÁDRŽ V KM 64,320
A 346	SEDIMENTAČNÍ JÍMKA V KM 64,350
A 355.1	PŘELOŽKA LABSKÉHO PŘIVADĚČE ČEZ KM 61,0
A 356	PŘELOŽKA VODOVODU DN200 KM 63,625
A 357	PŘELOŽKA VODOVODU DN500 KM 63,625

A 358	PŘELOŽKA VODOVODU DN500 POD A 130
A 491	DÁLNIČNÍ SYSTÉM SOS,DIS - KABELOVÉ VEDENÍ část 52,200-64,700
A 492	DÁLNIČNÍ SYSTÉM SOS,DIS - PŘÍČNÉ KABELOVODY část 52,200-64,700
A 493	DÁLNIČNÍ SYSTÉM SOS,DIS - KABELOVÉ PROSTUPY PŘEJEZDŮ STŘ. PÁSU část 52,200-64,700
A 494.1	DÁLNIČNÍ SYSTÉM SOS,DIS - TRUBKY PRO OPTICKÉ KABELY část 52,200-64,700
A 494.2	DÁLNIČNÍ SYSTÉM SOS,DIS - OPTICKÝ KABEL DIS část 52,200-64,700
A 494.4	DÁLNIČNÍ SYSTÉM SOS,DIS - OPTICKÝ KABEL KOMUNIKACE TUNELŮ
A 495.1	DÁLNIČNÍ SYSTÉM SOS - HLÁSKY část 52,200-64,700
A 495.2	DÁLNIČNÍ SYSTÉM SOS - METEO část 52,200-64,700
A 495.3	DÁLNIČNÍ SYSTÉM SOS - ASD část 52,200-64,700
A 495.4	KAMEROVÝ DOHLED část 52,200-64,700
A 495.5	SKŘÍŇE MX PRO DIS část 52,200-64,700
A 853	PROTIHLUKOVÁ STĚNA NA MOSTĚ OPÁRNO
A 854	PROTIHLUKOVÁ STĚNA CHOTIMĚŘ
A 855	PROTIHLUKOVÁ STĚNA DOBKOVÍČKY
A 856	PROTIHLUKOVÁ STĚNA RADEJČÍN
A 857	PROTIHLUKOVÁ STĚNA U CHAT KM 61,7
A 858	PROTIHLUKOVÁ STĚNA ŘEHLOVICE I
A 859	PROTIHLUKOVÁ STĚNA ŘEHLOVICE II
C 205	Dálniční most přes Opárenské údolí
D 101	Hlavní trasa
D 208	Dálniční most přes údolí u Dobkoviček
D 327	Dešťová kanalizace km 55,170 - 55,621
D 328	Odpad od nádrže - obj. 342
D 342	Retenční nádrž v km 55,2
D 493	Dálniční systém SOS,DIS - kabelové prostupy přejezdů stř. pásu
E 420.1	Kabelová přípojka VN 22 kV - tunel Prackovice
E 420.2	Kabelová přípojka NN - kamenolom Prackovice
E 601	TUNEL PRACKOVICE
E 601.00	Všeobecné práce pro tunel
E 601.01	Výkop a zajištění - pražský portál
E 601.02	Výkop a zajištění - ústecký portál
E 601.03	Hloubená část u Pražského portálu
E 601.04	Hloubená část u Ústeckého portálu
E 601.05	Provozně-technický objekt - <i>hrubá stavba</i>
E 601.06	Ražená část tunelu - primární ostění
E 601.07	Ražená část tunelu - sekundární ostění
E 601.08	Odvodnění tunelu
E 601.09	Silniční část tunelu
E 601.10	Konstrukce vnitřního vybavení
E 601.11	Zásyp hloubených konstrukcí
E 601.12	Rekultivace, terénní úpravy
E 601.13	Dokončovací práce
E 601.14	Sanace
E 601.16	Požární nádrž a vodovod
E 601.18	Zárubní zeď
E 601.19	Závory, vrata
E 601.51	Vzduchotechnika
E 601.52	Osvětlení tunelu

E 601.53a	Radiové spojení
E 601.53b	Servis.tel.sít'
E 601.54	Uzavřený televizní okruh
E 601.55	Řídící systém dopravy
E 601.56	EPS (elektrická požární signalizace)
E 601.57	EZS (elektronická zabezpečovací signalizace)
E 601.58	SOS skříň
E 601.59	Měření fyzikálních veličin
E 601.60	Měření dopravních dat
E 601.61	Dálniční značení v tunelu
E 601.62	Napájení elektrickou energií
E 601.63	Kabelové rozvody v tunelech
E 601.66	Ochrana proti bludným proudům
E 601.68	Dieselagregát
E 601.69	Evakuační rozhlas
E 601.70	Temperování štěrbinových odvodňovačů
E 601.72	Technologie závor, ovládání vrat
F 101	Hlavní trasa km
F 166	Polní cesta od železniční stanice Radejčín
F 211	Dálniční most mezi tunely
F 212	Dálniční most přes polní cestu u Radejčína v km 59,890
F 331	Dešťová kanalizace km 62,751 - 59,245
F 419	Kabelová přípojka vn 22 kV - tunel Radejčín
F 493	Dálniční systém SOS,DIS - kabelové prostupy přejezdů stř. pásu
F 602	Tunel RADEJČÍN
F 602.00	Všeobecné práce pro tunel_(pasportizace-1.et.)
F 602.01	Portály tunelů jih - Pražský portál
F 602.02	Portály tunelu sever - Ústecký portál
F 602.03	Hloubená část u Pražského portálu
F 602.04	Hloubená část u Ústeckého portálu - zemní práce
F 602.05	Provozně technický objekt
F 602.06	Ražená první třetina tunelů -ražba + primární ostění
F 602.07	Ražená část tunelů - sek. ostění vč. izolace
F 602.08	Odvodnění tunelů
F 602.09	Silniční část tunelů
F 602.10	Konstrukce vnitřního vybavení tunelů
F 602.11	Zásypy hloubená část u Pražského portálu
F 602.12	Rekultivace, terénní úpravy
F 602.13	Dokončovací práce tunelu
F 602.14	Sanace
F 602.16	Požární nádrž
F 602.17	Zásobování požární nádrže vodou
F 602.18	Závory, vrata
F 602.19	Stavební úpravy dispečinků:
F 602.51	Vzduchotechnika
F 602.52	Osvětlení tunelů
F 602.53a	Radiové spojení
F 602.53b	Servisní telefonní sít'
F 602.54	Uzavřený televizní okruh
F 602.55a	Řídící systém dopravy a technologie
F 602.56	EPS elektrická požární signalizace

F 602.57	EZS elektronická zabezpečovací signalizace
F 602.58	SOS skříň
F 602.59	Měření fyzikálních veličin
F 602.60	Měření dopravních dat
F 602.61	Dopravní značení v tunelu
F 602.62	Napájení elektrickou energií
F 602.63	Kabelové rozvody v tunelech
F 602.66	Ochrana proti bludným proudům - hl. část sever
F 602.66	Ochrana proti bludným proudům - ražená část
F 602.67	Protizámrzová zařízení mezi tunely
F 602.68	Dieselagregát
F 602.69	Místní rozhlas
F 602.70	Temperování štěrbinových odvodňovačů
F 602.71	Měření dopravních přestupků
F 602.72	Technologie závor
F 602.73	Úprava v dispečinku Řehlovice
F 856.1	Protihlukové opatření v Uhelné strouze

Zhotovitel v souvislosti s předmětem této dohody výslovně prohlašuje, že provedení stavby nebo její části odpovídá projektové dokumentaci, předpisům a normám tak, jak je definuje Souhrn smluvních dohod (smlouva o dílo) na zhotovení stavby „D8 – 0805 LOVOSICE ŘEHLOVICE“ ve znění všech dodatků uzavřený mezi zhotovitelem a objednatelem (dále jen „**Smlouva o dílo**“) a že předčasné užívání stavby nebo její části před jejím úplným dokončením nemá podstatný vliv na její užitelnost.

2. Podmínky provozu užívaného objektu stavby

Objednatel zajistí, aby provoz (předčasné užívání) každého užívaného objektu stavby před jeho úplným dokončením byl v souladu se stavebním povolením a s povolením k předčasnému užívání vydanými příslušnými orgány ve vztahu k užívanému objektu stavby.

3. Záruční doba

Smluvní strany se dohodly, že záruční doba pro užívaný objekt stavby začíná plynout od data zahájení předčasného užívání, a to v délce a za podmínek dle uzavřené Smlouvy o dílo.

Poškození užívaného objektu stavby způsobená v souvislosti s předčasným užíváním jsou vyloučena z odpovědnosti zhotovitele za vady díla.

Před závěrečným předáním a převzetím díla bude stav užívaných objektů stavby ověřen společně provedenou prohlídkou se zápisem o stavu díla.

4. Údržba

Po dobu předčasného užívání zajišťuje objednatel na své náklady běžnou zimní a letní údržbu užívaného objektu stavby.

5. Škody

Smluvní strany se dohodly, že nebezpečí škody na užívaných objektech stavby, které do tohoto okamžiku nesl v souladu se Smlouvou o dílo zhotovitel, přechází na objednatele okamžikem zahájení jejich předčasného užívání. Ustanovení Smlouvy o dílo týkající se rizik objednatele tím není dotčeno. V případě vzniku škod na některém užívaném objektu stavby zajistí jeho opravu na základě písemné výzvy objednatele zhotovitel v rozsahu požadovaném objednatelem a za úhradu od objednatele. Tímto ustanovením není dotčena odpovědnost zhotovitele za vady díla a záruční doba díla dle Smlouvy o dílo.

6. Účinnost a trvání dohody

Lhůta předčasného užívání začíná zahájením předčasného užívání užívaného objektu stavby v souladu s povolením k předčasnému užívání vydaným příslušnými orgány ve vztahu k užívanému objektu stavby a skončí nejpozději uplynutím lhůty uvedené v tomto povolení, nedojde-li k jejímu prodloužení.

Tato dohoda nabývá účinnosti dnem zahájení předčasného užívání užívaného objektu stavby uvedeného v čl. 1.

Tato dohoda skončí a souhlas zhotovitele k předčasnému užívání předmětných užívaných objektů stavby zaniká ke dni:

- a) uplynutí lhůty předčasného užívání, nedojde-li k jejímu prodloužení, nebo
 - b) převzetí užívaných objektů stavby, nebo jejich částí správcem stavby/objectnatelem, a to jako celek nebo z části u konkrétně převzatých objektů, nebo jejich částí,
- podle toho, co nastane dříve.

7. Závěrečné ustanovení

Dohoda je vyhotovena v šesti vyhotoveních, z nichž dva výtisky obdrží objednatel, jeden obdrží zhotovitel a tři výtisky správní orgány.

Strany této dohody vycházejí v rámci tohoto smluvního vztahu z předem stanovených podmínek a ujednání, sjednaných mezi objednatelem a zhotovitelem v Souhrnu smluvních dohod uzavřeném dne 25. 9. 2007 (Smlouva o dílo), jakož i z jejích součástí a příloh. V záležitostech neřešených touto dohodou se tedy použije výše uvedená platně uzavřená Smlouva o dílo ve znění dodatků.

Za Objednatele:
Ředitelství silnic a dálnic ČR

Za Zhotovitele:
EUROVIA CS, a.s.

Podpis:
Jméno:
Funkce:

Podpis:
Jméno:
Funkce:

Podpis:
Jméno:
Funkce:

Metrostav a.s.
Jméno:
Funkce:

Podpis:.....

Jméno: ,
Funkce:

Podpis:.....

SMP CZ, a.s.
Jméno:
Funkce:

Podpis:.....

Jméno:
Funkce:

Podpis:.....

BERGER BOHEMIA a.s.

Jméno:

Funkce:

Podpis:.....

Jméno:

Funkce

Podpis:



ZAKÁZKA

METODIKA

Metodika pro ověřování a
kvantifikaci finančních
nároků uplatněných ze
smluvních závazkových
vztahů

ZPRACOVATEL

OBJEDNATEL

ČÍSLO VYDÁNÍ Čistopis

DATUM VYDÁNÍ 15.3.2016

ZPRACOVAL

Metodika pro ověřování a kvantifikaci finančních nároků uplatněných ze smluvních závazkových vztahů

Obsah

1.	ÚVOD	5
2.	VÝKLAD POJMŮ A ZKRATEK	7
3.	POPIS STÁVAJÍCÍHO STAVU	10
4.	IDENTIFIKACE ODPOVĚDNOSTÍ A POVINNOSTÍ SMLUVNÍCH STRAN VE SMLUVNÍCH PODMÍNKÁCH	11
4.1	SEZNAM JEDNOTLIVÝCH ODPOVĚDNOSTÍ	11
4.2	CITACE ČÁSTÍ JEDNOTLIVÝCH ČLÁNKŮ S UVEDENÍM VZNIKU NÁROKU:	11
5.	ZKUŠENOSTI ZE ZAHRANIČÍ	15
5.1	ÚVOD	15
5.2	SCL PROTOCOL: STANDARD PRO ŘÍZENÍ ZPOŽDĚNÍ A PORUCH REALIZACE VÝSTAVBOVÉHO PROJEKTU	15
5.3	SMLUVNÍ PODMÍNKY STATENS VEGVESEN (NORSKÁ SPRÁVA SILNIC, DÁLNIC, MOSTŮ A TUNELŮ)	22
5.4	GDDKIA (POLSKÉ ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC)	23
6.	NÁVRH ŘEŠENÍ	29
6.1	ÚVOD	29
6.2	PŘEDPOKLADY ŘEŠENÍ	30
6.3	ZÁKLADNÍ PŘÍSTUPY (METODY) PRO KVANTIFIKACI	32
6.4	LIMITACE DOBY TRVÁNÍ NÁROKU (REAKČNÍ DOBA ZHOTOVITELE)	37
6.5	VÝROBNÍ PROSTŘEDKY	41
6.6	VÝROBNÍ REŽIE	44
6.7	SPRÁVNÍ REŽIE	46
6.8	NÁKLADY NA DEMOBILIZACI, MOBILIZACI A UDRŽOVACÍ NÁKLADY	50
6.9	NÁKLADY NA OSTATNÍ TYPY VÝDAJŮ (TECHNICKÉ VYBAVENÍ – NAPŘ. LEŠENÍ, SKRUŽE...)	51
6.10	PŘIMĚŘENÝ ZISK	53
6.11	UŠLÝ ZISK (NÁROK NEVZNIKÁ)	55

6.12	SOUHRNNÝ VZOREC	56
7.	PŘÍKLADY	58
7.1	PŘÍKLAD Č. 1	59
7.2	PŘÍKLAD Č. 2	63
7.3	PŘÍKLAD Č. 3	68
7.4	PŘÍKLAD Č. 4	73
	VSTUPY INFORMACÍ	76

1. ÚVOD

V rámci realizace stavebních projektů dochází k mnoha diferencím oproti zadání. Tyto difference vznikají na základě vnitřního i vnějšího prostředí, kterými je výstavba infrastrukturních projektů bezesporu dotčena – stavba dopravních projektů musí reagovat na množství nepředvídaných okolností, které mají dopad do rozpočtů a harmonogramů výstavby. Administrace takových změn probíhá zpravidla formou změnových listů (u dodatečných prací, tzv. „změn během výstavby“), dále pak formou nároků na dodatečnou platbu podle smluvních obchodních podmínek.

Základním kamenem pro administraci změn během výstavby vč. vznášení nároků na dodatečnou platbu jsou v současné době obchodní podmínky, které jsou nedílnou součástí každé smlouvy o dílo. V případě projektů dopravní infrastruktury se jedná o mezinárodně akceptované smluvní podmínky FIDIC (Fédération Internationale Des Ingénieurs-Conseils), které jsou nebo budou zavedeny napříč investory v gesci MD. Pro oblast vznášení nároků (claimů) obsahují ovšem pouze rozdělení rizika a mechanismy a procesy řešení těchto nároků. Bližší upřesnění metod kvantifikace a následného posuzování ovšem neposkytují.

Obecně lze pro kvantifikaci nároků na dodatečnou platbu použít například níže uvedené metody. Nutno podotknout, že každá metoda je vhodná pro kvantifikace určitých typů nákladů:

- metoda prokazování skutečných nákladů prostými doklady
- matematické modelování skutečných nákladů
- kalkulace formou standardizovaného vzorce
- použití položkových cen z výkazu výměr zakázky
- použití průmyslových cenových standardů
- metoda celkové ceny
- metoda souhrnného nároku

Smluvní rámec obchodních podmínek FIDIC (dále též jen Smluvní podmínky) předpokládá jako výchozí metodu kvantifikace těchto nároků tzv. metodu „cost plus“ (metoda prokazování skutečných nákladů prostými doklady s přírážkou) s tím, že jsou smluvně vyjmenovány konkrétní situace, ve kterých je zhotovitel oprávněn ke kompenzaci. Nedohodnou-li se strany v rámci změnového řízení jinak (například na ocenění nároku cenami z výkazu výměr, když je to vhodné), použije se tedy přednostně metoda prokazování skutečných nákladů prostými doklady (včetně dohodnutých přírážek) a tam, kde je to na místě, matematické modelování skutečných nákladů, případně například i pro referenci kalkulace formou standardizovaného vzorce.

Metoda prokazování prostými doklady je všeobecně uznávaná i v podmínkách dopravně-stavebního trhu v ČR. Přičemž lze tuto metodu definovat jako doložení skutečných nákladů (resp. výdajů) zhotovitele formou prostých dokladů (různé formy účetních dokladů, např. faktury) při splnění zákonných požadavků, tzn. například, že tyto náklady byly vynaloženy efektivně, účelně a hospodárně.

Druhou uvedenou metodou je matematické modelování skutečných nákladů. Matematické modely lze definovat jako metodu funkčních modelů simulujících racionální chování firmy v praxi vzhledem k určitým typům výdajů. Matematické modely slouží především k vyčíslení nákladů (výdajů) podnikatele, které nejdou detailně dokladovat vůbec nebo jsou jen obtížně dokladovatelné, nicméně vznikají (například neabsorbované režie).

Matematické vzorce jsou standardizovanými matematickými modely, které vznikly historicky v různých vyspělých zemích, ať už při sporech nebo na základě ad hoc metodik. V rámci zahraniční praxe jsou užívány, v podmínkách ČR nejsou u investorů stanovena pravidla pro jejich použití a definován prověřené metody. Hlavním principem matematického modelování a matematických vzorců je skutečnost, že určité náklady (výdaje) je téměř nemožné prokázat prostými doklady (např. fakturami, které odrážejí platby za určité činnosti), ale není žádné pochyby o tom, že vznikají.

Cílem této metodiky je exaktně definovat možnosti kvantifikace finančních nároků uplatněných ze smluvních závazkových vztahů při zpoždění/přerušení doby výstavby. V rámci metodiky jsou exaktně definovány náklady které při jednotlivých poruchách (zpoždění/přerušení) vznikají vč. způsobu jejich kvantifikace.

Výstupem z metodiky jsou dvě možnosti řešení:

1. metoda stanovení nákladů v maximální míře založená na doložení pomocí prostých dokladů, jen v případě rezie správní je použit matematický model,
2. metoda stanovení nákladů na základě souhrnného vzorce.

Výběr použité metody stanovení nákladů závisí na souvislostech v návaznosti na konkrétní případ zpoždění/přerušení infrastrukturního projektu. Výsledky kvantifikace je nutné vždy ověřit z hlediska přiměřenosti řešení konkrétní situací a konkrétnímu projektu.

2. VÝKLAD POJMŮ A ZKRATEK

CLAIM

- Termín používaný Smluvními podmínkami pro smluvní nárok objednatele nebo zhotovitele

FIDIC

- Jedná se o zkratku pro Fédération Internationale Des Ingénieurs-Conseils (International Federation of Consulting Engineers), což je mezinárodní federace konzultačních inženýrů. V přeneseném významu se tento výraz používá pro Smluvní podmínky pro výstavbu, které tato organizace vydává

Režie správní

- Správní režie zahrnuje režijní náklady, které vznikají ve správě firmy (centrální sklady, pojištění, centralizované útvary jako personalisté, BOZP, informatici, ekonomické oddělení, vedení účetnictví, marketing, obchod, investice apod., vedení firmy, aj.). Často tyto náklady nelze stanovit (zjišťovat) na kalkulační jednici. Jsou to nepřímé náklady, které nevznikají na stavbě.

Režie výrobní

- Obsahuje náklady, které souvisí s přímým řízením výroby. Jsou to nepřímé náklady, které vznikají na stavbě.

Základní rozpočtové náklady (ZRN)

- Základní rozpočtové náklady (ZRN) jsou z hlediska podrobnosti členění i objemu nákladů nejdůležitější náklady sledované na úrovni jednotlivých stavebních prací a konstrukcí, a proto se jim také věnuje největší pozornost. ZRN tvoří zpravidla položky rozpočtu a člení se na práce hlavní stavební výroby (HSV), přidružené stavební výroby (PSV) a montáže technologických zařízení (M).

Vedlejší rozpočtové náklady (VRN)

- Kromě nákladů bezprostředně souvisejících s realizací stavební činnosti existuje i množství dalších, které, nejsou k realizaci bezpodmínečně nutné, ale v souvislosti s ní vznikají. Představují náklady vztahující se k umístění stavby, její přípravě a s dalším okolnostem, které souvisejí s individuálním provedením stavby jako celku. Sledování VRN ztěžuje obvykle jejich složitá a nepřehledná struktura. Vzhledem ke skutečnosti, že na rozdíl od ZRN ze své povahy zohledňují především rozdíly mezi jednotlivými stavbami, nelze obvykle dopředu přesně odhadnout jejich výši a ve většině případů ani neexistuje objektivní srovnání s obecně uznávaným etalonem (položkami Cenových soustav).

Přímé náklady (PN)

- Přímé náklady představují součet přímého materiálu, přímých mezd, nákladů na provoz strojů a ostatních přímých nákladů.

Přímé zpracovací náklady (PZN)

- Přímé zpracovací náklady představují součet přímých mezd, nákladů na provoz strojů a ostatních přímých nákladů.

Kalkulační vzorec

- Kalkulační vzorec definuje obsah jednotlivých druhů nákladů a současně určuje způsob jejich stanovení. Užití kalkulačního vzorce zaručuje, že do ceny budou zahrnuty všechny náklady, které ji objektivně tvoří. Standardní kalkulační vzorec používaný pro kalkulaci jednotkových cen z dílčích nákladových složek je používán v tomto členění:

1.	Přímý materiál	H
2.	Přímé mzdy	M
3.	Stroje	S
4.	Ostatní přímé náklady	OPN
5.	Výrobní režie (ze základy řádků 1-4, příp. 2-4)	Rv
6.	Správní režie (ze základy řádků 1-4, příp. 2-4)	Rs
7.	Zisk (ze základy řádků 1-6, příp. 2-6)	Z

Zisk

- Základnou pro zisk jsou zpracovací náklady celkem (výdaje na staveništi a mimo staveniště ve smyslu Smluvních podmínek), to je součet především přímých mezd, strojů, ostatních přímých nákladů, režie výrobní a režie správní.

ŘSD ČR

- Ředitelství silnic a dálnic České republiky

ŘVC ČR

- Ředitelství vodních cest České republiky

SŽDC

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

OP

- Obecné podmínky (1. část Smluvních podmínek)

ZP

- Zvláštní podmínky (2. část Smluvních podmínek)

GDDKiA

- Generalna dyrekcja dróg krajowych i autostrad (polská obdoba ŘSD ČR)

STATENS VEGVESEN

- Norská správa silnic, dálnic, mostů a tunelů

SPRÁVCE STAVBY

- Je osobajmenovaná objednatelem k výkonu funkce správce stavby pro účely Smlouvy a uvedená v Příloze k nabídce, nebo jiná osoba jmenovaná případně objednatelem a oznámená zhotoviteli podle Podčlánku 3.4 (Výměna správce stavby). U zakázky, kde není Správce stavby využit, plní jeho roli i pro účely této metodiky objednatel, případně jiná objednatelem určená osoba.

ZHOTOVITEL

- je osoba (nebo osoby) označené jako zhotovitel v Dopise nabídky akceptovaném objednatelem a právní nástupci této osoby (nebo osob)

OBJEDNATEL

- je osoba označená jako objednatel v Příloze k nabídce a právní nástupci této osoby

ZBV

- Změna během výstavby.

3. POPIS STÁVAJÍCÍHO STAVU

V současné době se v praxi různé způsoby vyčíslení nároků na dodatečné platby výrazně odlišují a to i v případech, kdy je předmět nároku víceméně stejný. Nejednotnost a naprostá absence pravidel, jak pro samotnou formu a podobu předkládání těchto nároků, tak i pro jejich následné posuzování vytváří v prostředí velkých výstavbových projektů značnou nejistotu jak na straně investorských organizací, tak na straně jednotlivých zhotovitelů. Ani jedna ze stran smluvního vztahu nemá v současné době podpůrný prostředek, který by do prostředí vzniku a kvantifikace odpovědnostních závazků vnášel určitá pravidla a umožňoval předem alespoň odhadem stanovit finanční dopady jistých situací, tj. zpoždění/přerušení a následného prodloužení doby výstavby. To vede k pasivitě, neefektivitě, sporům a nepředvídatelnosti řešení uvedených situací.

V podmínkách ČR byly používány Obchodní podmínky staveb pozemních komunikací (v rámci ŘSD ČR). Jednalo se o český překlad mezinárodně akceptovaných smluvních podmínek FIDIC (Fédération Internationale Des Ingénieurs-Conseils) nebo jeho jistou modifikaci (v České republice např. v případě Správy železniční dopravní cesty, dále jen SŽDC). Od 1.2.2016 došlo ke změně Smluvních podmínek (viz http://www.pjpk.cz/OP/Zvlastni_OP.pdf, dále je Zvláštní podmínky) a narovnání použití standardizovaných vzorů FIDIC (Červená kniha viz http://www.pjpk.cz/OP/Obecne_OP.pdf, dále jen Obecné podmínky) s vizí zavést tyto vzory pro všechny investory v gesci MD.

3.1.1 Podoba obchodních podmínek jednotlivých organizací – ŘSD ČR

Obchodní podmínky staveb pozemních komunikací, které se používaly pro stavby v gesci ŘSD ČR jsou českým překladem mezinárodně akceptovaných smluvních podmínek FIDIC – konkrétně červené knihy FIDIC. V rámci smlouvy jsou tyto podmínky upraveny zvláštními obchodními podmínkami, které jednotlivé obecné články červené knihy dále upřesňují, upravují, či ruší. Od 1.2.2016 došlo u ŘSD ke změně Smluvních podmínek (viz http://www.pjpk.cz/OP/Zvlastni_OP.pdf, dále je Zvláštní podmínky) a narovnání použití standardizovaných vzorů FIDIC (Červená kniha viz http://www.pjpk.cz/OP/Obecne_OP.pdf, dále jen Obecné podmínky).

3.1.2 Podoba obchodních podmínek jednotlivých organizací – SŽDC

Obchodní podmínky v případě SŽDC jsou výraznou modifikací červené knihy FIDIC. Základní logika obchodních podmínek vychází historicky z červené knihy FIDIC, nicméně jednotlivé články i struktura byly kompletně přepracovány a upraveny.

3.1.3 Podoba obchodních podmínek jednotlivých organizací – ŘVC ČR

Obsahově jde o smlouvu jen vzdáleně podobnou vzoru FIDIC, jde pouze o jednoduchou smlouvu, čímž dochází k zásadním rozdílům oproti červené knize FIDIC.

V rámci analýzy současného stavu lze konstatovat, že všechny tři typy investorských organizací používají odlišné obchodní podmínky.

Jednotlivé obchodní podmínky mají sice podobný základ, nicméně z důvodu úprav jednotlivých investorských organizací jsou ve výsledku značně rozdílné. Nutno podotknout, že **rozdílnost jednotlivých smluv nemá zásadní vliv na věcné použití této metodiky**, nicméně smluvní podmínky u jednotlivých investorů by měly být z principu unifikovány – v návaznost na mezinárodní standard FIDIC, na který je i tato metodika primárně navázána.

4. IDENTIFIKACE ODPOVĚDNOSTÍ A POVINNOSTÍ SMLUVNÍCH STRAN VE SMLUVNÍCH PODMÍNKÁCH

4.1 Seznam jednotlivých odpovědností

Seznam jednotlivých odpovědností a povinností smluvních stran pro smluvní rámec Smluvních podmínek FIDIC, při jejichž neplnění může docházet k uplatnění finančních nároků (řazeno chronologicky dle posloupnosti uvedené ve Smluvních podmínkách), jde především o:

- čl. 1.9 Zpožděné výkresy a pokyny
- čl. 2.1 Právo přístupu na staveniště
- čl. 4.7 Vytyčení
- čl. 4.12 Nepředvídatelné fyzické podmínky
- čl. 4.24 Archeologické a další nálezy na staveništi
- čl. 7.4 Zkoušení
- čl. 8.9 Důsledky přerušení
- čl. 10.2 Převzetí části díla
- čl. 10.3 Překážky při přejímacích zkouškách
- čl. 13.7 Úpravy v důsledku změn legislativy
- čl. 16.1 Oprávnění zhotovitele přerušit práci
- čl. 17.4 Důsledky rizik objednatele
- čl. 19.4 Důsledky vyšší moci

4.2 Citace částí jednotlivých článků s uvedením vzniku nároku:

4.2.1 Opožděné dokumenty nebo pokyny 1.9

...Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění anebo Náklady jako následek toho, že Správce stavby nevydal oznámením požadovaný výkres nebo pokyn v přiměřené lhůtě specifikované v oznámení s uvedením podpůrných podrobností, musí dát Zhotovitel Správci stavby další oznámení a je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a
- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů plus přírážky přiměřeného zisku, které se zahrnou do Smluvní ceny.

4.2.2 Právo přístupu na staveniště 2.1

...Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění anebo Náklady jako následek toho, že Objednatel neposkytl Zhotoviteli právo přístupu na Staveniště, nepředal mu ho nebo mu neumožnil jeho užívání během takové doby, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a
- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů plus přírážky přiměřeného zisku, které se zahrnou do Smluvní ceny.

4.2.3 Vytyčení 4.7

...Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění anebo Náklady z důvodu pro-vedení práce, jejíž potřeba vyvstala v důsledku chyby v těchto referenčních prvcích a zkušený zhotovitel nemohl rozumně chybu objevit a vyhnout se tomuto zpoždění anebo Nákladům, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a
- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů plus přírážky přiměřeného zisku, které se zahrnou do Smluvní ceny

4.2.4 Nepředvídatelné fyzické podmínky 4.12

...Jestliže a do té míry, do jaké se Zhotovitel setká s fyzickými podmínkami, které jsou Nepředvídatelné, dá takové oznámení a vznikne mu zpoždění anebo Náklady kvůli těmto podmínkám, je Zhotovitel oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a
- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů, která se zahrne do Smluvní ceny.

4.2.5 Archeologické a jiné nálezy na staveništi 4.24

...Zhotovitel musí dát po objevení jakéhokoli takového nálezu okamžitě oznámení Správci stavby, který musí dát pokyn, jak s ním naložit. Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění anebo Náklady z důvodu plnění těchto pokynů, musí dát Zhotovitel Správci stavby další oznámení a je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a
- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů, která se zahrne do Smluvní ceny

4.2.6 Zkoušení 7.4

Tento Pod-článek se použije na všechny zkoušky specifikované ve Smlouvě mimo Zkoušek po dokončení (jsou-li takové).

.....
Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění anebo Náklady z důvodu plnění těchto pokynů nebo jako následek zpoždění, za které odpovídá Objednatel, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a
- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů plus přírážky přiměřeného zisku, které se zahrnou do Smluvní ceny.

4.2.7 Důsledky přerušení 8.9

Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění anebo Náklady tím, že plnil pokyny Správce stavby podle Pod-článku 8.8 [Přerušení práce] anebo tím, že práci obnovil, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a
- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů, která se zahrne do Smluvní ceny.

4.2.8 Převzetí části díla 10.2

Jestliže Zhotoviteli vzniknou Náklady jako důsledek Objednatelova přebírání anebo užívání části Díla, jiného než takového užívání, které je specifikováno ve Smlouvě nebo dohodnuto se Zhotovitelem, musí (i) dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a (ii) je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k platbě jakýchkoli takových Nákladů plus přírážky přiměřeného zisku, které se zahrnou do Smluvní ceny. Po obdržení tohoto oznámení musí Správce stavby postupovat v souladu s Pod-článkem 3.5 [Určení], aby dohodl nebo určil tyto Náklady a zisk.

4.2.9 Překážky při přejímacích zkouškách 10.3

Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění anebo Náklady jako důsledek tohoto zpoždění ve vykonání Přejímacích zkoušek, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a
- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů plus přírážky přiměřeného zisku, které se zahrnou do Smluvní ceny.

4.2.10 Úpravy v důsledku změn legislativy 13.7

Jestliže Zhotoviteli vzniká (nebo vznikne) zpoždění anebo dodatečné Náklady jako důsledek těchto změn v Právních předpisech nebo takových výkladů, provedených po Základním datu, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a
- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů, která se zahrne do Smluvní ceny

4.2.11 Oprávnění zhotovitele přerušit práci 16.1

Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění anebo Náklady, jako následek přerušení práce (nebo snížení rychlosti práce) v souladu s tímto Pod-článkem, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení a je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a
- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů plus přírážky přiměřeného zisku, které se zahrnou do Smluvní ceny.

4.2.12 Důsledky rizik objednatele 17.4

Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění anebo Náklady z důvodu napravování této ztráty nebo škody, musí dát Zhotovitel Správci stavby další oznámení a je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a

- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů, která se zahrne do Smluvní ceny. V případě pod-odstavců (f) a (g) Pod-článku 17.3 [Rizika objednatele] musí být k těmto Nákladům přirážkou zahrnut také přiměřený zisk.

4.2.13 Důsledky vyšší moci 19.4

Jestliže je Zhotoviteli Vyšší moc bráněno v plnění jakýchkoli závazků podle Smlouvy, o kterých bylo podáno oznámení podle Pod-článku 19.2 [Oznámení o vyšší moci], a vznikne mu zpoždění anebo Náklady z důvodu této Vyšší moci, je Zhotovitel oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k:

- (a) prodloužení doby za jakékoli takové zpoždění, jestliže dokončení je nebo bude zpožděno podle Pod-článku 8.4 [Prodloužení doby pro dokončení] a
- (b) platbě jakýchkoli takových Nákladů, jestliže událost nebo okolnost druhově odpovídá těm popsaným v pod-odstavcích (i) až (iv) Pod-článku 19.1 [Definice Vyšší moci] a v případě pod-odstavců (ii) až k ní dojde v Zemi.

4.2.14 Claimy zhotovitele 20.1

Jestliže se Zhotovitel domnívá, že je oprávněn k prodloužení Doby pro dokončení anebo dodatečné platbě podle jakéhokoli Článku těchto Podmínek nebo jinak v souvislosti se Smlouvou, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení nároku (claimu) popisující událost nebo okolnost, z které claim vyplývá. Oznámení musí být podáno co nejdříve, jak je to prakticky možné, a ne později než 28 dnů po tom, co si Zhotovitel skutečnost nebo okolnost uvědomil nebo měl uvědomit.

4.2.15 „Náklady“ 1.1.4.3

„Náklady“ jsou všechny výdaje, které jsou (nebo budou) rozumně vynaloženy zhotovitelem, ať již na Staveništi, nebo mimo ně, včetně režijních a podobných poplatků, nezahrnují však zisk.

4.2.16 „Prodloužení doby pro dokončení“ 8.4

Zhotovitel je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k prodloužení Doby pro dokončení, jestliže a v takovém rozsahu, jak je nebo bude dokončení zpožděno pro účely Pod-článku 10.1 [Převzetí díla a sekcí] jakoukoli z uvedených příčin:

- (a) Variace (jestliže úprava Doby pro dokončení nebyla dohodnuta podle Pod-článku 13.3 [Postup při Variaci]) nebo jiná podstatná změna v množství položky práce obsažené ve Smlouvě,
- (b) příčina zpoždění zadávající oprávnění na prodloužení doby podle jakéhokoli Pod-článku těchto Podmínek,
- (c) mimořádně nepříznivé klimatické podmínky,
- (d) Nepředvídatelný nedostatek personálu a Věcí určených pro dílo způsobený epidemií nebo zásahy veřejné moci nebo
- (e) jakákoli zpoždění, překážky nebo omezení způsobená nebo přičitatelná Objednateli, Personálu objednatele nebo jiným zhotovitelům Objednatele na Staveništi.

Jestliže se Zhotovitel domnívá, že je oprávněn k prodloužení Doby pro dokončení, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele].

ZKUŠENOSTI ZE ZAHRANIČÍ

5.1 Úvod

Problematika kvantifikace nároků zhotovitele z rizik objednatele je předmětem sporů a následně různých posouzení v zahraničí již mnoho let. Jedná se o nedílnou součást průběhu realizace značné části stavebních projektů. Z tohoto důvodu je i tato problematika předmětem zkoumání a různých studií a přístupů k řešení.

Globálně jednotný přístup ovšem neexistuje. V některých zemích byly postupně vytvořeny samostatné ucelené postupy. Některé z nich se v různých modifikacích opakují, ale ucelený soubor postupů a řešení používaný celosvětově neexistuje. Postupem času dochází k určitému sjednocování, a proto se na trzích s nejdelší historií vytvořil určitý soubor postupů ověřených z praxe.

Nejvíce prostoru je v dostupných zahraničních materiálech věnováno problematice kvantifikace nákladů správní režie. Důvodem je jistá abstraktnost těchto nákladů, které není možné přesně identifikovat a v rámci účetnictví stavební firmy přiřadit ke konkrétní zakázce. Výdaje na správní režii se skládají z výdajů jednotlivých vyšších řídicích jednotek zhotovitele (např. výdaje na platy zaměstnanců, pojištění, centrální sklady atd.) Jedná se o výdaje mimo staveniště. Tyto organizační jednotky se současně zabývají různými projekty (u větších společností i stovkami nebo tisíci projektů) a přesná alokace těchto nákladů na konkrétní zpoždění/přerušení jednoho z projektů tak může být velmi komplikovaná a ve většině případů nemožná. V ideálním teoretickém stavu vede zhotovitel evidenci všech činností, které zaměstnanci centrálních organizačních jednotek provedli, a je tedy schopen příslušné zdroje ke konkrétnímu zpoždění/přerušení přesně alokovat. Toto se však v praxi neděje a reálně to, jak bylo uvedeno, není možné. Aby se tak tento problém vyřešil, inklinují soudy podle dostupných zahraničních judikátů k použití v daném odvětví uznávaných vzorců za účelem stanovení výše skutečných výdajů na správní režii v nabídce neoceněnou. Detailní rozbor jednotlivých matematických vzorců je předmětem následujících odstavců této kapitoly.

Jako ukázka zahraniční praxe jsou dále uvedeny následující příklady:

1. SCL Protocol (Delay & Disruption Protocol) publikovaný The United Kingdom Society of Construction Law
2. Smluvní podmínky Statens Vegvesen (Norská správa silnic, dálnic, mostů a tunelů)
3. Metodika GDDKiA (Polské Ředitelství silnic a dálnic)
4. Příklady zahraničních judikátů: USA, Velká Británie, Německo

5.2 SCL Protocol: Standard pro řízení zpoždění a poruch realizace výstavbového projektu

Úvod

Ve Velké Británii se v rámci stavebního odvětví často setkáme s tzv. Codes of good practise, tzn. kodexy prověřené praxe. Takový kodex byl ve Spojeném království vypracován i v oblasti zpoždění a poruch při realizaci výstavbového projektu. Jde o tzv. SCL Protocol (Delay & Disruption Protocol publikovaný The United Kingdom Society of Construction Law; volně ke stažení na <http://www.scl.org.uk/resources>), který je možné odkazem zahrnout do smlouvy jako její součást. Britská společnost pro stavební právo publikovala protokol o zpoždění a poruchách procesu výstavby jako návod řešící běžné

problémy, které vznikají na výstavbových projektech s cílem nabídnout prověřené metody a vyhnout se tím sporům.

SCL Protocol

Protokol obsahuje základní zásady ve vztahu ke zpoždění, poruchám a kompensacím v následujících pěti částech a přílohách.

Vlastní struktura:

1. Průvodce postojem protokolu k základním problémům a zásadám
2. Průvodce k přípravě a aktualizaci harmonogramu a vedení průběžných záznamů
3. Průvodce k zacházení s prodloužením lhůty pro dokončení v průběhu realizace
4. Průvodce k zacházení sporem o prodloužení lhůty pro dokončení po realizaci - retrospektivní analýza zpoždění
5. Závěrečné poznámky a věnování

Přílohy:

- A. Definice a slovník
- B. Vzorová smluvní ustanovení k harmonogramu
- C. Vzorová smluvní ustanovení k vedení průběžných záznamů
- D. Grafy ilustrující jednotlivé principy protokolu

SCL Protocol obsahuje návrh přístupu k řešení claimů na prodloužení lhůty pro dokončení a kompensací za zpoždění. Jak bylo uvedeno, SCL Protocol byl připraven jako souhrn prověřených funkčních postupů (code of good practise) tak, aby mohl být použit před zahájením realizace, v průběhu administrace zakázky (včetně ohodnocení claimů) a při řešení sporů. Tvůrci protokolu v úvodu jednoznačně zdůrazňují, že problematika zpoždění obsahuje mnoho otázek, které nemají definitivní odpověď a je nutné je vyhodnocovat podle konkrétního případu.

První kapitola protokolu, tedy kapitola vyjadřující základní postoje a zásady se skládá z následujících částí:

- Úvod
- Prodloužení lhůty pro dokončení
- Vztah časových rezerv k prodloužení lhůty pro dokončení
- Vztah souběžného prodlení k prodloužení lhůty pro dokončení
- Zmírnění zpoždění
- Finanční následky zpoždění
- Ohodnocení změn
- Kompenzace za prodloužení
- Význam nabídkových cen pro kompenzace za prodloužení a poruchy
- Lhůty pro ohodnocení nákladů prodloužení
- Vztah časových rezerv ke kompenzacím
- Zmírnění ztrát
- Globální claimy
- Claimy na platbu úroků z prodlení
- Správní režie
- Zisk
- Akcelerace
- Poruchy
- Náklady na přípravu claimu: je možné požadovat jejich úhradu?

Druhá kapitola protokolu, tedy kapitola řešící přípravu a aktualizaci harmonogramu a vedení průběžných záznamů se skládá z následujících částí:

- Úvod
- Harmonogram
- Software
- Průběžné záznamy

Třetí kapitola protokolu, tedy kapitola řešící zacházení s prodloužením lhůty pro dokončení v průběhu realizace se skládá z následujících částí:

- Úvod
- Procedura prodloužení lhůty pro dokončení

Čtvrtá kapitola protokolu, tedy kapitola řešící zacházení se sporem o prodloužení lhůty pro dokončení po realizaci se skládá z následujících částí:

- Podmínky smlouvy
- Povaha nutných důkazů
- Dostupné věcné podklady
- Hodnota sporu a náklady na analýzu

Základní principy

Protokol ve svém úvodu stanovuje základní principy ve vztahu ke zpoždění a kompensacím, které jsou pak v následujícím textu protokolu detailně rozvíjeny. Níže jsou tyto principy stručně popsány.

1. Harmonogram a průběžné záznamy

Aby bylo sníženo množství sporů v souvislosti se zpožděním, zhotovitel by měl připravit a administrátor projektu schválit řádný harmonogram, který bude obsahovat způsob a souslednost, ve které zhotovitel plánuje provádět práce. Harmonogram by měl být aktualizován, aby byl zaznamenán skutečný postup a jakékoli uznané prodloužení lhůty pro dokončení. Při dodržení uvedeného může být harmonogram použit jako nástroj pro řízení změn, určování prodloužení lhůty pro dokončení a časových úseků, za které náleží kompensace. Smluvní strany by se též měly jednoznačně dohodnout, jaké budou vést průběžné záznamy.

2. Smysl prodloužení lhůty pro dokončení

Hlavním přínosem umožnění prodloužení lhůty pro dokončení je pro zhotovitele úleva od paušalizované náhrady škody za prodlení (delay damages) za období před prodlouženým termínem dokončení. Hlavním přínosem umožnění prodloužení lhůty pro dokončení pro objednatele je pak určení nového termínu pro dokončení a zabránění situaci, kdy termín dokončení není znám (time at large).

3. Oprávnění k prodloužení lhůty pro dokončení

Požadavky na prodloužení lhůty pro dokončení by měly být vzneseny a řešeny, jak nejdříve je to možné po události způsobující zpoždění, která vede k vznesení požadavku. Zhotovitel bude oprávněn k prodloužení lhůty pro dokončení jen u takových událostí nebo příčin, za něž nese riziko objednatel (událost v riziku objednatele – employer risk event). Smluvní strany by se měly pokusit řešit dopad události v riziku objednatele v průběhu realizace, ať co se týče prodloužení, tak co se týče kompensace.

4. Postup pro uznání prodloužení lhůty pro dokončení

Prodloužení lhůty pro dokončení by mělo být uznáno v rozumně předvídatelném rozsahu negativního dopadu události z rizika objednatele na realizaci a na v té době platný termín dokončení. Smysl procedury prodloužení

lhůty pro dokončení je určit přiměřené smluvní oprávnění k prodloužení lhůty pro dokončení.

5. Vliv zpoždění

Pro uznání prodloužení lhůty pro dokončení není nutné, aby událost v riziku objednatele již začala mít vliv na postup prací zhotovitele, není též nutné, aby vliv události v riziku objednatele skončil.

6. Postupná aktualizace prodloužení lhůty pro dokončení

Jestliže v čase posuzování vlivu události v riziku objednatele administrátorem projektu není možné předvídat úplný vliv události, administrátor projektu by měl uznat prodloužení lhůty pro dokončení v míře té době předvídatelné. Jestliže je to vhodné, prodloužení lhůty pro dokončení by mělo být vyhodnocováno administrátorem projektu v intervalech odpovídajících nárůstu prodloužení.

7. Časová rezerva a její vztah ke lhůtě pro dokončení

Jestliže není ve smlouvě stanoveno výslovně jinak, tam kde v harmonogramu zůstává nevyčerpaná časová rezerva v čase, kdy dojde k události v riziku objednatele, prodloužení lhůty pro dokončení bude uznáno v rozsahu, ve kterém je předvídáno, že zpoždění způsobené objednatelem sníží pod nulovou úroveň celkovou časovou rezervu dílčí aktivity ovlivněné zpožděním objednatele.

8. Časová rezerva a její vztah ke kompensaci

Jestliže je v následku zpoždění objednatele zhotoviteli zabráněno v dokončení díla ke zhotovitelem plánovanému termínu dokončení (přičemž tento termín je dřívější než smluvní termín dokončení), zhotovitel by měl být v zásadě oprávněn k úhradě nákladů, které vznikly v příčinné souvislosti se zpožděním objednatele, i přesto, že nedošlo ke zpoždění vůči smluvnímu termínu dokončení s tím, že je nutné, aby v době uzavření smlouvy objednatel věděl o záměru zhotovitele dokončit dílo před smluvním termínem dokončení a dále s tím, že je nutné, aby tento záměr byl realistický a dosažitelný.

9. Souběžné zpoždění a jeho vliv na oprávnění k prodloužení lhůty pro dokončení

V situaci, kdy dojde ke zpoždění zaviněnému zhotovitelem nebo toto zpoždění má vliv souběžně se zpožděním zaviněným objednatelem, zpoždění zaviněné zhotovitelem nesnižuje žádné prodloužení lhůty pro dokončení, které zhotoviteli řádně náleží.

10. Souběžné zpoždění a jeho vliv na oprávnění ke kompensaci za prodloužení

Jestliže zhotoviteli vzniknou dodatečné náklady, které jsou zapříčiněné zpožděním zaviněným objednatelem a souběžně i zhotovitelem, pak je zhotovitel oprávněn ke kompensaci pouze v rozsahu, v jakém je schopen samostatně identifikovat dodatečné náklady způsobené zpožděním zaviněným objednatelem od těch nákladů, způsobených zpožděním zaviněným zhotovitelem. Jestliže by v každém případě zhotoviteli dodatečné náklady vznikly v důsledku jeho vlastního prodlení. Zhotovitel není oprávněn k úhradě těchto dodatečných nákladů.

11. Identifikace časových rezerv a souběžného prodlení

Přesná identifikace časových rezerv a souběžného prodlení je možná pouze v případě vedení řádného harmonogramu, včetně jeho řádné aktualizace.

12. Následná analýza zpoždění

Protokol doporučuje, aby si adjudikátor, soudce nebo rozhodce při rozhodování o oprávněnosti k prodloužení lhůty pro dokončení vedl v nejvyšší možné míře jako administrátor projektu v době, kdy došlo k události v riziku objednatele.

13. Zmírnění zpoždění a zmírnění ztráty

Zhotovitel má obecnou povinnost zmírňovat vliv události v riziku objednatele na realizaci díla. Jestliže není ve smlouvě stanoveno výslovně jinak, povinnost zmírňovat ztráty nezadává zhotoviteli povinnost nasadit další zdroje nebo pracovat nad rámec pracovní doby. Povinnost zhotovitele zmírňovat ztráty má dva aspekty – zaprvé, zhotovitel musí přijmout přiměřená opatření minimalizující ztrátu a zadruhé, zhotovitel nesmí přijmout nepřiměřená opatření navyšující ztrátu.

14. Vazba mezi prodloužením lhůty pro dokončení a kompensací

Oprávnění k prodloužení lhůty pro dokončení neznamená automatiku oprávnění ke kompensaci (platí i naopak).

15. Ocenění změn

Tam, kde je to možné, celkový pravděpodobný vliv změn by měl být předem domluvený mezi objednatelem/administrátorem projektu a zhotovitelem tak, aby byla dohodnuta paušální cena změny (je-li to možné) zahrnující nejen přímé náklady (práci, technologická zařízení a materiál), ale též časově závislé náklady, dohodnuté prodloužení lhůty pro dokončení a nutnou aktualizaci harmonogramu.

16. Princip kalkulace kompensace za prodloužení

Jestliže není ve smlouvě stanoveno jinak (tzn. oceněním na základě jednotkových a položkových cen), kompensace za prodloužení bude zaplacená pouze za skutečně provedenou práci, skutečně zkonsumovaný čas nebo skutečně utrpěné ztráty anebo náklady. Jinak řečeno, kompensace za prodloužení způsobená jinak než změnou je založena na skutečných dodatečných nákladech, které zhotovitel utrpěl. Cílem je, aby byl zhotovitel ve stejné finanční situaci, jako kdyby k události z rizika objednatele nedošlo.

17. Význam nabídkových cen

Nabídkové ceny mají omezený význam pro ocenění nákladů prodloužení a poruch zapříčiněných porušením smlouvy nebo z jakékoli jiné příčiny, která vyžaduje ocenění dodatečných nákladů.

18. Lhůta pro ocenění kompensace

Jakmile je stanoveno, že zhotoviteli náleží kompensace za prodloužení, ocenění příslušné částky je provedeno ve vztahu k době, kdy byla realizace zpožděna událostí v riziku objednatele, ne ve vztahu k době prodloužení realizace na konci projektu.

19. Globální claimy

Protokol odrazuje od praxe předkládání složených nebo globálních claimů bez odůvodnění příčin a vlivu s tím, že takové claimy jsou jen zřídka akceptovány soudem.

20. Akcelerace

Jestliže smlouva umožňuje akceleraci, platba za akceleraci by měla vycházet z příslušné úpravy ve smluvních podmínkách. Jestliže smlouva neobsahuje takovou úpravu a zhotovitel se s objednatelem na akceleraci domluví, mělo by se ocenění akcelerace dohodnout před jejím zahájením. Nedoporučuje se, aby byl předkládán

nárok na tzv. konstruktivní akceleraci. Namísto toho, by měly smluvní strany vyřešit spor nebo nejasnost vyřešit v souladu se smluvní procedurou řešení sporů.

21. Porucha

Porucha (na rozdíl od zpoždění) je narušení, překážka nebo přerušení normálního pracovního postupu zhotovitele, která vede k nižší efektivitě. Jestliže je způsobená objednatelem, může vést k oprávnění na kompensaci buď v souladu se smlouvou, nebo v následku porušení smlouvy.

Vlastnictví časových rezerv (float)

Komplexní harmonogramy velkých výstavbových projektů obsahují velké množství aktivit, které na sebe navazují, překrývají se, probíhají současně atd. Jednotlivé aktivity mohou na začátku nebo konci obsahovat časovou rezervu. Často pokládanou otázkou při prodloužení smluvních stran a prodloužení lhůty pro dokončení je pak, komu náleží tato dílčí časová rezerva (tzv. float, tzn. doba plnění mimo kritickou cestu smluvního harmonogramu). Zhotovitel je obvykle tvůrcem nabídkového harmonogramu a časové rezervy si rozděljuje podle svých individuálních potřeb (na dodávky materiálu, subdodávky, vlastní technologie atd.) tak, aby snížil svá realizační rizika. Někdy může takovou zřejmou rezervu obsahovat vlastní zadání zakázky. Obecným řešením je v rámci rozhodného práva anebo smlouvy stanovit, kdo vlastní časové rezervy, případně stanovit, že rezervy vlastní ten, kdo je vytvořil.

V části a) 1.3.1 se protokol věnuje i vlastnictví časových rezerv s názorem, že jestliže není ve smlouvě výslovně stanoveno jinak, tak tam kde je v případě prodloužení objednatele konsumována časová rezerva, bude prodloužení lhůty pro dokončení garantováno pouze až po vyčerpání této rezervy. Sami autoři protokolu upozorňují, že vhodnost tohoto pravidla musí být vždy posouzena případ od případu. Například může dojít k situaci, kdy je zhotovitelem plánovaná rezerva (například 5 dní) spotřebována v důsledku prodloužení objednatele (například projektová dokumentace je odsouhlasena o 5 dní později), následně dojde k prodloužení zhotovitele (například po odsouhlasení chybějící projektové dokumentace dojde k poruše razícího štítu v tunelu, která přerušuje práce na 5 dní) a k uplatnění smluvní pokuty objednatelem za nedodržení milníku. Takové uplatnění smluvní pokuty by bylo jistě v rozporu s dobrými mravy.

SCL Protocol dále doporučuje zhotoviteli každou časovou rezervu u příslušné činnosti označit a projevit tak její „vlastnictví“.

Time at large

Time at large je zásada common law, podle které již neplatí smluvená lhůta plnění, která je obvykle zajištěna paušalizovanou náhradou škody, když jejímu splnění zabránil objednatel a když buď smlouva nemá mechanismus pro určení prodloužení lhůty nebo je tento mechanismus nefunkční. Za těchto okolností je zhotovitel omluven z plnění povinnosti dokončit práce v původním smluvním termínu. Namísto toho musí zhotovitel dokončit práce v přiměřené lhůtě. Objednatel pak nemůže nárokovat paušalizovanou náhradu škody.

Dobré smlouvy mechanismus určení prodloužení obsahují, ale může například dojít k situaci, kdy objednatel nereaguje na upozornění, oznámení a aktualizované harmonogramy zhotovitele. Anglo-američtí právníci (včetně tvůrců vzorů FIDIC) se k této situaci staví tak, že jestliže objednatel nereaguje na oznámení zhotovitele a nerozhodne o časovém nároku, pak platí, že lhůta pro dokončení není určena

(time is at large), a zhotovitel je povinen dokončit dílo v takové lhůtě, která je s přihlédnutím ke všem okolnostem přiměřená.

Je nepochybné, že při řešení sporu je vždy nutné chránit stranu, která postupuje pro-aktivně (tedy aktivně předchází vzniku nepříznivých událostí, upozorňuje na události s možným negativním dopadem do kvality, termínu a ceny díla, oznamuje a předkládá své nároky se zájmem komplikace řešit včas atd.) a je v dobré víře.

Souběžné prodlení (concurrent delay)

Výše uvedený princip time at large je postaven na zásadě zamezení plnění vycházející z common law (prevention principle). V civilních kodexech nalezneme pravidelně obdobná ustanovení chránící stranu, která byla v dobré víře a bylo ji zabráněno v plnění (například v čl. 147 francouzského civilního kodexu). V českém prostředí pak například podle § 1968 nového obč. zák. platí, že „dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.“ Podle § 1975 nového obč. zák. platí, že „věřitel je v prodlení, nepřijal-li řádně nabídnuté plnění nebo neposkytl-li dlužníku součinnost potřebnou ke splnění dluhu.“

Často ale dochází k situacím, kdy jsou v prodlení obě strany současně. I problematika vzájemných prodlení není obvykle detailně řešena rozhodným právem nebo smlouvou. SCL Protocol stanovuje několik základních pravidel. Například když dojde ke zpoždění zhotovitele a současně zpoždění objednatele, souběžné zpoždění zhotovitele nebude zkracovat přiznané prodlení lhůty pro dokončení. Ovšem zhotovitel nebude moci za dobu svého zpoždění nárokovat dodatečnou platbu.

Oceňování náhrady škody paušálem

Například při prodloužení lhůty výstavby ze zavinění objednatele má zhotovitel obecně nárok na úhradu nákladů v podobě zvýšení neoceněných správních režii. Jde v podstatě o doplatek těchto odvodů za dobu prodloužení, který zhotovitel nemohl zahrnout do nabídkové ceny. Pro složitost jeho přesného ohodnocení se v především v anglo-americkém světě používají pro jeho výpočet různé vzorce. Správní režii totiž není možné identifikovat ve výkazu výměr konkrétní zakázky, jde o náklady správních jednotek zhotovitele (např. top management, administrativní sílu, služby apod.). Tyto správní jednotky obsluhují velké množství projektů najednou a bylo by velmi komplikované náklady konkrétně přiřazovat.

Nejpoužívanějšími vzorci pro výpočet nároku na náklady na zvýšení správních režii je Hudsonův vzorec (The Hudson Formula) a Emdenův vzorec (The Emden Formula). Hudsonův výpočet je typický pro britskou praxi. Vzorec pochází z publikace Hudson's Building and Engineering Contracts, která je tradičním zdrojem informací právníků a stavebníků na celém světě.

Použití vzorců bylo uznáno i soudy. Použití Hudsonova výpočtu bylo přiznáno například v případě J F Finnegan V Sheffield City Council (1988) 43 BLR, kdy soudce poznamenal, že „je všeobecně přijat princip, že zhotovitel, který je zpožděn při realizaci v důsledku prodlení objednatele může řádně nárokovat správní režie za období prodlení na základě skutečnosti, že pracovní síla by při absenci prodlení mohla mít příležitost být zaměstnána jinou prací, která by přinesla úhradu správních režii v čase prodlevy.“

Existuje několik dalších vzorců jako Ernstom, Manshul, Carteret, Allegheny, které jsou odvozeny ze soudních sporů, ve kterých byly použity. Většinou jsou obdobou Hudsonova vzorce. V USA se nejvíce při veřejných zakázkách používá The Eichleay Formula.

Jak bylo uvedeno, škodu je někdy těžké, případně nemožné dokázat, ale není žádné pochyby o tom, že vznikla. Z hlediska tradice civil law jde o dokazování náhrady škody způsobené porušením smluvní povinnosti. Např. Nejvyšší soud České republiky v rozsudku ze dne 20.3.2012, sp. zn. 32 Cdo 4762/2010, vyslovil právní názor – „je-li žalobní nárok důvodný co do svého základu, nemůže soud žalobu zcela zamítnout pro neunesení důkazního břemene, byť by měl na mysli pouze důkazní břemeno o výši nároku. Brání tomu totiž ustanovení § 136 o. s. ř., podle něhož lze-li výši nároku zjistit jen s nepoměrnými obtížemi nebo nelze-li ji zjistit vůbec, určí ji soud podle své úvahy“.

Výše uvedený SCL Protocol se k této věci staví v čl. 1.16 následovně. Správní režii dělí na přidělenou (dedicated), která může být pečlivým vedením průběžných záznamů přiřazena ke konkrétnímu prodlení objednatele a neabsorbovanou (unabsorbed), která zhotoviteli vzniká nezávisle na objemu realizovaných prací. Jestliže není smlouvou stanoveno jinak, má zhotovitel nárok na úhradu neabsorbované správní režie, jako předvídatelného nákladu způsobeného prodloužením. Zhotovitel musí ovšem dokázat, že kvůli alokací kapacit na prodlouženém projektu nemohl přijmout práci na jiném projektu, který by režii absorboval.

Jestliže není možné jinak, mohou být pro kvantifikování neabsorbované režie použity vzorce. Tvůrci SCL Protokolu doporučují použití vzorců Emden a Eichleay s tím, že je možné, že v konkrétním případě se dojde použitím vzorce k nevhodnému výsledku a je tedy doporučováno provést kontrolu dalším vzorcem. Pro tyto účely jsou na <http://www.eotprotocol.com> k dispozici pomůcky pro výpočet nároků na neabsorbované správní režie v několika variantách.

5.3 Smluvní podmínky Statens Vegvesen (Norská správa silnic, dálnic, mostů a tunelů)

V Norsku je u výstavbových projektů spadajících do kompetence Statens Vegvesen (Norská správa silnic, dálnic, mostů a tunelů) problematika kvantifikace finančních nároků vyplývajících ze zpoždění a poruch výstavbových projektů zanesena jako součást smluvních ustanovení ve vzorových zvláštních podmínkách.

V případě vzniku vícenákladů z důvodu zpoždění a nedostatků ze strany objednatele je pro jejich kompenzaci postupováno dle následujícího pravidla:

$$Nc = 0,15 * K * \frac{t_i - 6}{t_{p\u00fuv}}$$

Zkratky

Nc	souhrnné náklady za celou stavbu, které vznikly chybou objednatele
K	smluvní částka
$t_{p\u00fuv}$	původní doba výstavby (počítá se ve všedních dnech), vypočítána od toho momentu, kdy má zhotovitel právo započít s pracemi a konče lhůtou dokončení podle toho, co je smluvně dohodnuto (dny)
t_i	skutečná uznatelná doba (počítá se ve všedních dnech) prodloužení (dny)
6 dní	riziko zhotovitele, pokud jde o prodloužení celkové doby výstavby, činí akumulovaně šest všedních dní.

Úprava za delší dobu výstavby platí pouze, pokud jde o provedení hlavních prací podle smlouvy. Za práce, které si vyžadují méně, než průměrnou těžkou techniku na záběry skalních masivů a méně, než průměrnou správu prodloužené části zakázky, se zúčastněné strany musí dohodnout na poměrové kompenzaci (kompenzaci úměrné tomu).

5.4 GDDKiA (Polské Ředitelství silnic a dálnic)

V Polsku je otázka kvantifikace dodatečné platby pokrývající náklady, které vznikly zhotoviteli v souvislosti se schváleným prodloužením, předmětem metodiky, jejíž účelem je nastítní standardní postup pro uznávání nákladů na správní režii zhotovitele v míře maximálně objektivní, systematické a současně celostátně porovnatelné. Základem je nutnost zhotovitele dostatečným a v metodice definovaným způsobem doložit skutečnou výši procentuálního součinitele správní režie na základě skutečných účetních údajů (závěrek) za poslední 3 roky.

Níže je vloženo znění celé metodiky.

5.4.1 Úvod

Obdrží-li Zhotovitel dodatečnou Lhůtu pro dokončení, schválenou Zadavatelem, má Zhotovitel v prodloužené lhůtě platnosti smlouvy o dílo nárok na dodatečné platby pokrývající náklady, které mu vznikly v souvislosti se schváleným prodloužením doby provádění prací. Tento nárok však musí zřetelně vyplývat z ustanovení Smlouvy o dílo. Ve znění standardních Všeobecných podmínek smlouvy o dílo dle FIDIC jsou tato oprávnění uváděna například v podčláncích (subklauzulích) 1.9, 2.1, 4.12, 4.24, 7.4, 8.9, 10.3 a 17.4, ve kterých body (b) hovoří o oprávnění Zhotovitele obdržet platby za jakékoliv náklady (plus přiměřený zisk), došlo-li k jeho pozdržení a/nebo k jeho újmě (ztrátě) v důsledku opoždění a/nebo mu vznikly náklady v důsledku okolností uvedených v těchto článcích.

- náklady vyplývající z povinnosti vyhovět specifikaci D-M-U 00.00.02 a D-M-U 00.00.00 Všeobecných podmínek;
- náklady Kanceláře stavby;
- správní režie společnosti (náklady na vedení a správu podniku).

Správní režie [společné náklady vynaložené na vedení a správu podniku] je pro Zadavatele nejobtížněji uznatelná, protože obvykle nepředstavuje náklady přímo související s plněním daného díla. Jelikož správní režie zahrnuje nejenom náklady na provoz regionálních kanceláří zhotovitelů přímo zapojených do daného díla, ale také správní režii ústředních kanceláří, je nutno mít na paměti, že Zadavatel může uznat pouze správní režii „centrály“ Zhotovitele nacházející se v Polsku.

Cílem tohoto pokynu je nastítní takový standardní postup, aby v případě, kdy Zhotovitel požádá o úhradu dodatečných nákladů správní režie podniku během prodloužené Lhůty pro dokončení Smlouvy o dílo, Zadavatel uznal k úhradě rovněž tyto náklady, vypočtené způsobem maximálně objektivním, systematickým a současně celostátně porovnatelným, tedy standardizovaným. O naléhavé potřebě vytvořit tento postup může svědčit výsledek srovnávacího výpočtu správní režie stejného díla pomocí tří různých metod, používaných běžně ve světě, uvedeného v následující kapitole tohoto postupu. Poukazuje zřetelně na velké odchylky ve výsledcích a to i přesto, že vstupní údaje, které jsou základem těchto výpočtů, jsou identické. Použití navrhovaného postupu nám v praxi umožní vyvarovat se křiklavým rozdílům mezi výši správní režie schvalované na jednotlivých dílech různými zástupci Zadavatele (tj. pobočkami GDDKiA), vzniklým použitím různě volené metodologie jejího výpočtu

5.4.2 Vliv kalkulačních metod fixních nákladů správní režie podniku na uznané dodatečné náklady

Zhotovitel vede zpravidla evidenci nákladů v členění na díla, která realizuje – jsou to přímé náklady dané stavby. Kromě toho nese Zhotovitel vymezené náklady na správní režii, které nelze přiřadit přímo a v plné výši k dané stavbě, protože představují klasické nepřímé náklady (tzv. náklady pobočkové a celopodnikové). Tyto náklady mají sice přibližně povahu fixních nákladů, hrazených kanceláří centrální a regionálními Zhotovitelem každý měsíc v podobné (ne-li stejné) výši, bez ohledu na aktuální objem produkce daného podniku nebo aktuální prodej konkrétního díla, což však neznamená, že Zadavatel v prodloužené lhůtě smlouvy o dílo je povinen hradit náklady správní režie celého podniku, bez přihlídnutí k poměrné hodnotě realizovaného díla k celkovým tržbám tohoto podniku a bez přihlídnutí k hodnotě prací zbývajících k provedení tímto podnikem v prodloužené lhůtě na dokončení.

Pro připsání části výše uvedených nákladů k určité stavbě používá Zhotovitel nejčastěji tzv. kalkulační vzorec pro rozdělení nepřímých nákladů. V tomto případě jsou správní režie (tedy uvedené nepřímé náklady) zakalkulovány do jednotkových cen jednotlivých prací daného díla již ve fázi předkládání cenových kalkulací.

Může se také stát, že představenstvo podniku formou usnesení určí pevný procentní ukazatel pro všechna díla, kde je tento podnik Zhotovitelem, který vyjadřuje, jaká část hodnoty díla má být „odvedena“ ústředí podniku na úhradu fixních nákladů správní režie (např. 7,5 % celkové hodnoty díla). Podobná usnesení představenstva však nejsou dokladem, který by objektivním a směrodatným způsobem vyjadřoval skutečné náklady správní režie podniku, a nemohou tedy být základem pro schválení výše těchto nákladů hrazených Zhotovitelem v prodloužené lhůtě pro dokončení stanovené Zadavatelem.

Různé přístupy Zhotovitelů k členění správní režie na jednotlivá realizovaná díla v kombinaci s různými metodami uznávání těchto nákladů jednotlivými zástupci Zadavatele budou nepochybně implikovat velké odchylky mezi výslednými hodnotami nepřímých nákladů, následně uznávaných Zadavateli u jednotlivých děl. Výše uvedený příklad ilustruje rozdíly v hodnotě nákladů vypočtených pomocí tří nejpopulárnějších metod, používaných ve stavebnictví pro stejnou, prodlouženou smlouvu o dílo na provedení prací.

Vstupní údaje:

Cena díla:	525.000,00 L
Původní Lhůta pro dokončení:	52 týdnů
Prodloužená Lhůta pro dokončení:	70 týdnů (18 týdnů prodloužení), tj. 490 dnů
Správní režie dle nabídky:	15 % hodnoty díla (zahrnuje zisk)
Celkové tržby Zhotovitele:	7.100.000,00 L
Roční správní režie:	2.450.000,00 L (zahrnuje zisk)
Konečná hodnota prodloužení díla:	660.000,00 L

Výstupní data:

Dodatečná správní režie za dobu prodloužení díla vypočtená podle metody:	
- Hudsona:	27.259,61 L
- Eichleje:	56.700,00 L
- Emdena:	61.787,52 L

Podle podkladů firmy Michael Gerard Consulting Limited

Jak je vidět, identická vstupní data, použitá k výpočtům dodatečné správní režie pomoci tří různých metod, poskytla odlišné výsledky, z nichž pouze náklady vypočtené metodou Eichleye a Emdena lze považovat v určité míře za přibližné. To může být vnímáno jako zjevná nespravedlnost (ne-li křivda) ze strany těch Zhotovitelů, kteří díky použití odlišné metodologie uznávání nákladů na vedení a správu podniku obdrží menší platby než ostatní Zhotovitelé, a Zadavatel může být v důsledku toho nařčen z nerovného zacházení se Zhotoviteli s rizikem pozdějších finančních nároků.

Podle smluvní situace může být otázka dodatečných nákladů vyplývajících z prodloužení Lhůty pro dokončení upravena vydáním ze strany stavebního dozoru Opatření podle pod-článku 3.5 Smlouvy o dílo, podepsáním se Zhotovitelem Dodatku upravujícího jak lhůtu prodloužení prací, tak otázky dodatečných nákladů tohoto prodloužení nebo podepsání se Zhotovitelem samostatného dodatku týkajícího se výhradně nákladů na prodloužení Smlouvy o dílo. V souvislosti s výše uvedenými ustanoveními Smlouvy o dílo, je Zadavatel v prodloužené Lhůtě pro dokončení povinen, kromě plateb za provedení stavebních prací, hradit každý měsíc dodatečné platby na úhradu jiných, doložených nákladů Zhotovitele. Mohou to být náklady podle následujícího členění:

5.4.3 Výběr některých bodů metodiky

1. Zhotovitel, který nárokuje úhradu ze strany Zadavatele dodatečných nákladů na vedení a správu podniku (správní režie) v Polsku, vzniklých v prodloužené Lhůtě pro dokončení, je povinen předložit Zadavateli kalkulaci těchto nákladů s použitím procentního součinitele vypočteného na základě skutečných účetních údajů (součinitel správní režie, jako procentního poměru správní režie k tržbám bez daně z prodeje produktů, zboží a materiálů – podle položky „A“ výkazu zisku a ztráty, vyhotoveného v kalkulační variantě).

2. Základními doklady ... účetní závěrky Zhotovitele za účetní roky dohodnuté se Zadavatelem. Tyto závěrky musí být schváleny auditorem. V případě výkazu zisku a ztráty, vyhotoveného v kalkulační variantě, postačí schválená účetní závěrka bez dodatečných úkonů auditora. U srovnávací varianty je nutno nahlédnout na účetní knihu správní režie.

V případě výkazu zisku a ztráty, vyhotoveného v kalkulační variantě, postačí schválená účetní závěrka bez dodatečných úkonů auditora. U srovnávací varianty je nutno nahlédnout na účetní knihu správní režie.

3. Zhotovitel vypočte *součinitel správní režie* jako průměrný součinitel vypočtený podle údajů obsažených ve výsledovkách za poslední tři účetní roky, dle předchozí dohody se Zadavatelem. Pro každý účetní rok, použitý pro výpočet, je vypočten roční součinitel jako **poměr celkových nákladů na vedení a správu podniku (správní režie) Zhotovitele v daném účetním roce k celkové výši tržeb v daném roce**, v procentním vyjádření. Na základě součinitelů vypočtených pro 3 jednotlivé roky vypočte Zhotovitel průměrný součinitel správní režie jako **aritmetický průměr tří ročních součinitelů**, taktéž vyjádřený v procentech.

4. Zhotovitel předá správci stavby [Inżynier Kontraktu] a hlavnímu inženýru stavby [Kierownik Projektu] kopii účetních závěrek za účetní období, za která je vypočten součinitel správní režie a dále přehled s provedeným výpočtem. Tento přehled musí obsahovat zejména:

- a) **roční tržby z prodeje podniku** (Rt_n , kde „n“ znamená pořadí účetních let) v jednotlivých účetních letech, použitých k výpočtu součinitele, s přesně uvedeným zdrojem těchto hodnot (např. ve formě informace o místě/straně v účetní závěrce za účetní rok, za který byla tato hodnota zveřejněna);
- b) **správní režie** (Rs_n) **za jednotlivé roky**, použité pro výpočet součinitele, s přesně uvedeným zdrojem těchto hodnot (např. ve formě informace o místě/straně v účetní závěrce za účetní rok, za který byla tato hodnota zveřejněna);
- c) **hodnoty součinitelů podílu správní režie k celkovým tržbám podniku** (Rss_n), uvedené pro jednotlivé posuzované roky, kde

$$Rss_n = \frac{Rs_n}{Rt_n}$$

- d) **průměrný součinitel správní režie** (RS_p) pro všechny roky použité pro výpočet, kde

$$RS_p = \frac{Rss_1 + Rss_2 + Rss_3}{3}$$

- e) hodnota ostatních prací Zhotovitele zbývajících k provedení (Cs) v prodloužené Lhůtě pro dokončení.

Veškeré doložené údaje a dokumenty jsou předloženy k ověření Kontrolní skupině.

5. Po obdržení od Zhotovitele dokumentace uvedené v předchozím odstavci vytvoří hlavní inženýr stavby se stavebním dozorem Kontrolní skupinu pro ověření nákladů na vedení a správu podniku (správní režii) Zhotovitele v prodloužené Lhůtě pro dokončení. Členem Kontrolní skupiny musí být také zástupce ekonomického oddělení pobočky GDDKiA, realizující dané dílo, pověřený ředitelem této pobočky. V případě zjištění neúplnosti dokumentace předané Zhotovitelem se zástupce Kontrolní skupiny obrátí na Zhotovitele s výzvou o doplnění chybějících dokladů. Kontrolní skupina ověří shodu údajů uvedených v přehledu Zhotovitele s údaji uvedenými v připojených účetních závěrkách (a výňatcích z výsledovek) a dále ověří matematickou správnost výpočtů provedených Zhotovitelem a ověří tak spolehlivost vypočteného součinitele správní režie. Kontrolní skupina zvláště pozorně ověří také shodu Zhotovitelem uváděných údajů o objemu prací, které zbývají k provedení v průběhu prodloužené Lhůty pro dokončení s hodnotou vyplývající z dokumentace a informacemi o faktickém postupu prací u daného díla, dle znalostí členů Kontrolní skupiny, tj. stavebního dozoru a hlavního inženýra stavby.

6. Zjistí-li Kontrolní skupina, že výpočty Zhotovitele jsou chybné nebo vstupní údaje, použité k výpočtu, neodpovídají údajům uvedeným v účetních závěrkách, předložených Zhotovitelem, Kontrolní skupina vyzve Zhotovitele k provedení opravy chybných částí dokumentace. V případě drobných chyb nebo nepřesností může Kontrolní skupina rozhodnout o samostatném provedení nezbytné opravy ve výpočtech nebo v jiné části dokumentace, avšak s výjimkou dokladů a výpočtů ověřených auditorem.

7. Teprve po potvrzení shody údajů obsažených v přehledu s údaji uvedenými v účetních závěrkách a správně provedených matematických výpočtů provede Kontrolní skupina výpočet výše správní režie Zhotovitele pro celé období prodloužené Lhůty pro dokončení (Rs). Toto provede s použitím:

- Zhotovitelem vypočteného průměrného součinitele správní režie (RS_p),
- hodnoty prací Zhotovitele zbývajících k provedení v prodloužené Lhůtě pro dokončení (Cs),

$$Rs = RS_p * Cs$$

Kontrolní skupina poté vypočte měsíční hodnotu správní režie (RS_m) vydělením celkové hodnoty těchto nákladů Zhotovitele v prodloužené Lhůtě pro dokončení (Rs) počtem měsíců prodloužení smlouvy o dílo (T),

$$RS_m = \frac{Rs}{T}$$

Je nutno mít na paměti, aby výpočet správní režie nebyl proveden oproti celkové hodnotě smlouvy o dílo bez daně (tedy de facto podle měsíční hodnoty odpisu z titulu správní režie dle odhadu Zhotovitele v základní Lhůtě pro dokončení).

Výše uvedeným postupem obdrží Kontrolní skupina částku správní režie vypočtenou oproti hodnotě prací zbývajících Zhotoviteli k provedení v prodloužené Lhůtě pro dokončení.

Teprve takto vypočtenou hodnotu správní režie podniku v Polsku v prodloužené Lhůtě pro dokončení může Zadavatel uznat k úhradě.

5.4.4 Příklady zahraničních judikátů: Velká Británie, Německo

- **Německo**

K otázce kvantifikace claimů při zpoždění je zajímavé srovnat i judikaturu německých soudů. Nejvyšší soud v Německu měl příležitost se detailně zabývat oceněním nároku (claimu) při zpoždění a prodloužení výstavby v případě BGH VII ZR 225/03. Nejvyšší soud v tomto rozsudku uznal, že detailní kvantifikace claimu může být provedena znaleckým posudkem, jestliže podstatná fakta, která tvoří základ claimu, jsou již do samotného claimu včleněna. Soud dále zmínil, že žalobce musí dokázat konkrétní skutečnou dobu zpoždění, která vyplývá z každé jednotlivé události, která vede ke zpoždění. Soud též uvedl, že je dostatečné, aby byl vliv zpoždění na termín dokončení prokázán přiměřeným způsobem, tzn. například použitím diagramu, který zobrazí analýzu zpoždění. Příčinná souvislost mezi událostí, která vede ke zpoždění, skutečným zpožděním a prodloužením musí být jasná. Není ovšem nutné dokazovat celkový skutečný vliv na termín dokončení analyzováním a sumarizováním všech jednotlivých událostí.

Němečtí soudci se rovněž zabývali ustanoveními, ve kterých jsou stanoveny neodůvodnitelné požadavky ohledně časových parametrů výstavby díla. „Zhotovitel započne s plněním díla ihned po výzvě objednatele; doba pro dokončení je stanovena v délce 5 měsíců.“ Takovéto ustanovení je neplatné z důvodu své neurčitosti. Zhotovitel neví, kdy má započít s plněním díla. Takovéto ustanovení by mohlo být platné jedině v případě, kdy by zhotovitel mohl požadovat dodatečné platby za nepředvídatelné náklady spojené s nedostatkem informací o zahájení plnění díla (minimálně by bylo nutno zohlednit změny ceny nákladů v čase; viz BGH, Urt. v. 10. 09. 2009 – VII ZR 152/08. BauR 2009, 1901,

1904 = NJW 2010, 522, 524). Obdobné neplatné ustanovení obsahovalo, že „zhotovitel ručí za včasné splnění díla. Zhotovitel je odpovědný za veškeré právní a administrativní požadavky a náklady.“ Zhotovitel by tak byl odpovědný i za zpoždění způsobené třetími stranami (např. státními orgány) a to by znamenalo jeho neodůvodněné znevýhodnění (Vygen, 2013). Ze stejných důvodů je neplatné například i toto ustanovení: „Přerušení realizace delší než 3 měsíce neopravňuje zhotovitele k vypovězení smlouvy, uplatnění nároků či kompenzaci škod.“

- **Velká Británie**

Z Velké Británie uvádíme 2 soudní rozhodnutí, která pojednávají problematiku vzniku a určení nákladů na správní režii.

Základem nároku na (takovou v nabídce neoceněnou/neabsorbovanou) správní režii je skutečnost, že neurčitá délka doby zpoždění znemožňuje zhotoviteli snížit jeho režijní náklady (včetně nákladů na správní režii) získáním jiné zakázky. V důsledku přerušení prací nebo zpoždění s postupem prací vznikají zhotoviteli mj. pokračující náklady na správní režii, ale obrát zhotovitele se snižuje. Snižovaný obrát potom režijní náklady zhotovitele nepokrývá v plánované výši [viz např. rozhodnutí anglického soudu ve věci Alfred McAlpine Homes North Ltd v. Property and Land Contractors Ltd 1995 76BLR59. V části 70G rozhodnutí soudce Humphrey Lloyd QC vysvětluje, že „(t)eoretická podstata je taková, že neurčitá délka doby zpoždění znemožňuje zhotoviteli snížit jeho režijní náklady (včetně nákladů na správní režii) získáním jiné zakázky... Snížená výrobní aktivita tak nepokrývá režijní náklady zhotovitele.“

Druhým příkladem je rozhodnutí v případě J F Finnegan v. Sheffield City Council (1988) 43 BLR. Soudce zpravodaj William Stabb QC uvedl: „Je obecně akceptováno, že zhotovitel, který je zpožděn s plněním smlouvy z důvodu zpoždění na straně objednatele, má nárok na výdaje na správní režii nebo jinou režii mimo staveniště během trvání zpoždění, a to na základě toho, že – nebýt zpoždění – pracovní síla mohla být využita na jiném projektu, který by kompenzoval výdaje na správní režii vzniklé za dobu zpoždění.“

6. NÁVRH ŘEŠENÍ

6.1 Úvod

V rámci zpracování metodiky jsou pro rámec zadání identifikovány tři základní způsoby kvantifikace a ověření nároků zhotovitele. Jsou jimi:

- prokazování prostými doklady
- matematické modely
- matematické vzorce

Navrhovaná metodika kombinuje všechny tyto způsoby vyčíslení nákladů a zároveň předkládá pro odůvodněné případy alternativu v podobě souhrnné agregace do jednoho kalkulačního modelu.

Jednotlivé způsoby jsou použity v závislosti na typu nákladů, přičemž metodika je založená v maximální míře na principu prokazování pomocí prostých dokladů, tzn. dokládáním výdajů na základě účetních dokladů. Za předpokladu, že takovéto dokládání je mimořádně obtížné, či nemožné, je navržena metoda kvantifikace prostřednictvím doporučeného přístupu k matematickému modelování a ověření prostřednictvím standardizovaných matematických vzorců.

V oblasti použití matematických modelů a vzorců navrhujeme v maximální míře využít zahraničních zkušeností s danou problematikou. Jako základ pro matematické modelování jsou použity modely simulující racionální chování firmy v praxi, které se pro tento typ nároků v zahraničí používají.

Jelikož ovšem nejpoužívanější vzorce (The Hudson Formula, The Emden Formula, The Eichleay Formula) ve své původní podobě dostatečně adekvátně nepopisují reálný průběh nákladů na správní režii v čase, jsou v rámci zpracované metodiky určitým způsobem modifikovány za účelem vytvoření vzorového matematického modelu. Všechny tři výše uvedené přístupy totiž uvažují s lineárním průběhem nákladů na správní režii v čase po dobu prodloužení bez stanoveného časového omezení. V jednotlivých vzorcích se jako limita uvažuje pouze uznatelná doba samotného prodloužení. Žádný jiný okrajový parametr do těchto výpočtů nevstupuje. To nemusí ve všech případech (například mimořádně dlouhých zpoždění a přerušení výstavby) odpovídat jejich skutečnému průběhu. Z tohoto důvodu je stanovena určitá časová limitace vycházející ze Smluvních podmínek FIDIC.

Navržený postup zároveň upozorňuje na omezení vyplývající z platných zákonů a to zejména Zákona č. 320/2001 Sb., který pro posuzování výdajů u státních zakázek vyžaduje posuzování podle principu 3E.

Definice 3E dle Zákon č. 320/2001 Sb.:

- účelností** takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů.
- hospodárností** takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů,
- efektivností** takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění.

Požadavek na splnění principu 3E je nepřímě obsažen i v aktuálně platné verzi Smluvních podmínek. Podle znění Pod-čl. 1.1.4.3 OP platí, že správce stavby určí k proplacení „Náklady“, kterými jsou (nebo budou) všechny výdaje, které jsou (nebo

budou) rozumně vynaložené zhotovitelem, ať již na Staveništi nebo mimo ně, včetně režijních a podobných poplatků, nezahrnují však zisk."

Výklad použitého pojmu „rozumně vynaložené“ není předmětem Smluvních podmínek, obecně je ovšem možné takové výdaje chápat jako vynaložené účelně, hospodárně a efektivně, což je uvedeno i ve znění ZP.

Tzn. náklady, které vzniknout nemusely, které vznikly např. spekulací zhotovitele, tuto definici nenaplní.

Tato metodika je nastavena jako soubor obecných přístupů a metod ke kvantifikaci možných nároků zhotovitele. Navržené postupy je nezbytné používat adekvátně k podkladům a informacím dostupným na posuzovaných projektech. Tyto vstupy se mohou na jednotlivých projektech často lišit a adekvátně k jejich podobě je nezbytné modifikovat i užití této metodiky.

V textu této metodiky a ukázkových příkladech je např. uvažováno členění HMG pro ilustraci a zjednodušení v první úrovni rozlišení = členění na jednotlivé stavební objekty. Na některých projektech mohou být dostupné informace v podrobnější úrovni členění. Tomu musí odpovídat i použití této metodiky, kdy se např. musí jednotlivé postupy analogicky použít na uvedenou podrobnější úroveň členění.

6.2 Předpoklady řešení

6.2.1 Řádně a dostatečně administrovaný časový nárok

Časový nárok (při zpoždění/přerušení a na prodloužení doby pro dokončení) musí být administrován v souladu se Smluvními podmínkami, přičemž musí být exaktně dohodnut nebo určen počet dní poruchy vč. příčin a časových okamžiků vzniku poruchy (ve smyslu Pod-čl. 3.5 Smluvních podmínek).

6.2.2 Aktivní přístup správce stavby a zhotovitele

Aktivní přístup při řešení problémů je nezbytný pro minimalizování dopadu vzniklého zpoždění/přerušení.

- veškeré dostupné informace o možnosti vzniku případných omezení postupů výstavby definovaných harmonogramem zhotovitele musí správce stavby okamžitě předávat zhotoviteli, aby zabránil vzniku nákladů nebo je v co největší míře minimalizoval,
- takovýto aktivní přístup je nezbytný mimo jiné také v případě, kdy k situaci, která může vést ke vzniku zpoždění/přerušení, dojde v okamžiku, kdy správce stavby dle Pod-čl. 8.1 oznámil zhotoviteli Datum zahájení prací a neuplynula lhůta pro předložení HMG podle pod-čl. 8.3 v délce 28 dní. Aktivní přístup správce stavby může zamezit spekulativnímu a účelovému přístupu zhotovitele k tvorbě HMG.

Správce stavby může vydávanými pokyny např. požadovat v rámci změnového řízení přesun kapacit zhotovitele v rámci výstavby.

Pod-čl. 13.1f) uvádí:

Variace mohou být iniciovány Správcem stavby kdykoli před vydáním Potvrzení o převzetí Díla, buď pokynem, nebo požadavkem, aby Zhotovitel předložil návrh.

Zhotovitel musí každou Variaci provést a je jí vázán, pokud nedá okamžitě Správci stavby oznámení (s uvedením podpůrných podrobností), že Věci určené pro dílo požadované pro Variaci jsou pro Zhotovitele těžko dostupné. Po obdržení tohoto oznámení musí Správce stavby pokyn zrušit, potvrdit nebo pozměnit.

Každá Variace může zahrnovat:

... (f) změn v posloupnosti a načasování provádění Díla.

Pozn.: Pro posouzení vhodnosti přesunu pracovníků v rámci stavby na jiné části je nezbytné posoudit veškeré možné dopady. Může se jednat o prodloužení pronájmu různých složitých technologických zařízení, využití a dopravu výkopového materiálu vzhledem k postupu výstavby aj. Každá navržená variace dle Pod-čl. 13.1 f) by tedy měla obsahovat i finanční rozvahu včetně nepřímých účinků, aby bylo možné posoudit její provedení po všech stránkách.

Také vždy platí, že každý claim musí být prvně dohodnut nebo určen – podle Pod-čl. 3.5 platí, že:

Kdykoli tyto Podmínky předvídají, že musí Správce stavby postupovat v souladu s Pod-článkem 3.5 [Určení], aby dohodl nebo určil nějakou záležitost, musí se Správce stavby ve věci poradit s každou ze Stran a snažit se dosáhnout dohody. Jestliže dohoda není dosažena, musí Správce stavby ve věci spravedlivě určit v souladu se Smlouvou s tím, že vezme v úvahu všechny relevantní okolnosti.

Správce stavby musí dát oběma Stranám oznámení o jakékoli dohodě nebo určení s uvedením podpůrných podrobností. Každá ze Stran se musí dohodou nebo určením řídit, pokud a dokud nebudou revidovány podle Článku 20 [Claimy, spory a rozhodčí řízení].

6.2.3 Postup podle Smluvních podmínek

Dalším neméně důležitým předpokladem je respektování Smluvních podmínek, ze kterých smluvní vztah objednatel – správce stavby – zhotovitel vychází. Smluvní podmínky kladou na všechny jmenované detailní procesní požadavky týkající se řešení smluvních nároků (claimů).

6.2.4 Vznik nároku na finanční kompenzaci není podmíněný vznikem nároku na prodloužení lhůty pro dokončení

Možnost vzniku těchto nároků separátně na sobě obsahuje Pod-čl. 20.1 v úvodní větě 1. odstavce.:

Jestliže se Zhotovitel domnívá, že je oprávněn k prodloužení Doby pro dokončení anebo dodatečné platbě podle jakéhokoli Článku těchto Podmínek nebo jinak v souvislosti se Smlouvou, musí dát Zhotovitel Správci stavby oznámení nároku (claimu) popisující událost nebo okolnost, z které claim vyplývá.

Originální znění:

If the Contractor considers himself to be entitled to any extension of the Time for Completion and/or any additional payment, under any Clause of these Conditions or otherwise in connection with the Contract, the Contractor shall give notice to the Engineer, describing the event or circumstance giving rise to the claim.

Zároveň je separátní řešení claimů obsaženo i v úvodní větě autorského komentáře.:

Tento Pod-článek předepisuje postup, který má následovat Zhotovitel, když se považuje za oprávněného k prodloužení doby, dodatečné platbě nebo obojímu.

Originální znění komentáře:

FIDIC Contracts Guide k Pod-č. 20.1: This Sub-Clause prescribes the procedure to be followed by the Contractor if he considers himself to be entitled to an extension of time, to additional payment, or to both.

6.2.5 Kvalifikace hodnotících subjektů

Dalším předpokladem úspěšného řešení je upřesnění kvalifikace hodnotících subjektů při posuzování jednotlivých fází předložených nároků zhotovitele.

Současná praxe v případě ŘSD ČR, která vychází ze Směrnice GŘ 18/2015, dříve Směrnice GŘ 18/2013, požaduje pro posouzení nároků zhotovitele odpovídajících podle kategorizace kategorií 4 znalecký posudek. Tento požadavek ovšem není dále upřesněn. Vzhledem k určité základní stromové struktuře zařazení soudních znalců schází informace v jakém oboru/odvětví/specializaci má být daný soudní znalec jmenován. Požadavek na vhodnou odbornost znalce může být klíčová pro efektivitu a smysluplnost celého postupu.

Předmět posouzení (zpracované změnové listy, které obsahují zdůvodnění a vyčíslení výše nároku) zasahuje ovšem do více jak jednoho konkrétního oboru znalecké činnosti a jde mnohdy o komplexní činnost spojující obory jako analýza zpoždění, kvantifikace škod a rozpočtování. Samotné kvantifikaci nároku, nebo jeho části, předchází nezbytné posouzení v právní rovině, zda je daný nárok, nebo jeho část, uznatelný z pohledu platných předpisů a smlouvy o dílo. V tomto bodě ovšem vyvstává otázka, zda se jedná o předmět činnosti soudního znalce v některém z definovaných odvětví, nebo se jedná výhradně o posouzení právní povahy věci. V takovém případě by nebylo toto posuzování předmětem znaleckého posudku, ale posouzení z pohledu sepsané smlouvy o dílo by bylo předmětem samotného právního, respektive expertního rozboru.

Vzhledem k povaze nároků považuje zpracovatel jako odpovídající kvalifikaci:

obor:	ekonomika,
odvětví:	ekonomická odvětví různá,
specializace:	oceňování stavebních prací, ekonomika stavebních investic, dodavatelsko odběratelské vztahy–stavebnictví apod.

U jednotlivých specializací vychází zpracovatel z aktuálního katalogu soudních znalců a uváděných specifikací. Přesný seznam specifikací v době zpracování dostupný není, proto jsou uvedené specializace vhodným výběrem ze skutečně udělených specializací.

V návaznosti na výše uvedené nové Smluvní podmínky, tuto metodiku a další změny v oblasti zadávání veřejných zakázek bude nutné aktualizovat i uvedené směrnice investorů.

6.3 Základní přístupy (metody) pro kvantifikaci

1. metoda prokazování skutečných nákladů prostými doklady
2. matematické modelování skutečných nákladů
3. kalkulace formou standardizovaného vzorce

V současné době je v podmínkách dopravně-stavebního trhu v nejvyšší možné míře uplatňována a investorskými organizacemi pro svou průkaznost požadována metoda dokládání prostými doklady, např. fakturami.

Matematické vzorce a matematické modely je obecně možno použít pouze v případě, pokud není prokázání vzniklých výdajů prostými doklady možné, nebo je možné za nepřiměřených podmínek. V rámci odpovědnostních závazků však takové náklady zhotovitelům v některých případech objektivně vznikají budou. Jedná se zejména o náklady na správní režii podniku a specifickou část režii výrobních. Vzhledem k faktu, že tyto náklady prostými doklady doložit v zásadě nelze, není možné je vyčíslit jinak, než pomocí matematického modelu či matematického vzorce.

Tuto logiku využívá i právní teorie, procesní právo a judikatura ČR v oblasti dokazování náhrady škody. Například Nejvyšší soud České republiky v rozsudku

ze dne 20.3.2012, sp. zn. 32 Cdo 4762/2010, vyslovil právní názor, že: „je-li žalobní nárok důvodný co do svého základu, nemůže soud žalobu zcela zamítnout pro neunesení důkazního břemene, byť by měl na mysli pouze důkazní břemeno o výši nároku. Brání tomu totiž ustanovení § 136 o. s. ř., podle něhož lze-li výši nároku zjistit jen s nepoměrnými obtížemi nebo nelze-li ji zjistit vůbec, určí ji soud podle své úvahy“.

6.3.1 Metoda prokazování prostými doklady

Základním přístupem k prokazování a kvantifikaci finančních nároků je metoda prokazování skutečných nákladů prostými doklady. Tato metoda je svou podstatou nejprůkaznějším způsobem dokládání skutečných výdajů, které mohou zhotoviteli vzniknout. Je založena výhradně na dokladování konkrétních prostých dokladů, např. faktur, které se váží k jednotlivým možným nárokům zhotovitele (náklady na mzdy, stroje, zabezpečení stavenišť, bankovní garance, pojištění aj.). S výjimkou režie správní a některých prvků režie výrobní je tedy aplikovatelná u většiny oblastí, ve kterých mohou zhotoviteli dodatečné náklady z důvodu zpoždění a prodloužení vznikat. Vzhledem ke své průkaznosti je nezbytné tuto metodu prokazování upřednostnit před metodami ostatními, pokud je takové prokazování možné.

6.3.2 Matematické vzorce

Pro složitost ohodnocení správní režie se historicky v různých zemích pro účely vyčíslení zkoumaných nároků používají různé vzorce, které jsou v podstatě standardizovaným matematickým modelem (od zcela triviálních po komplexní). Správní režii totiž není možné identifikovat např. ve výkazu výměr konkrétní zakázky, jde o agregované náklady správních jednotek zhotovitele (např. top management, administrativní sílu, služby apod.). Tyto správní jednotky obsluhují velké množství projektů najednou a bylo by velmi komplikované (nebo přímo nemožné) náklady konkrétně přiřazovat k činnostem spojeným s vlastní výstavbou. Důvodem pro použití vzorců je tedy omezená míra prosté doložitelnosti a přesné určitelnosti výše skutečných nákladů. Vzorec nahrazuje určení výše správní režie na základě přiřazení konkrétních zdrojů ke konkrétnímu zpoždění po relevantní dobu trvání zpoždění.

Z hlediska právní teorie pak ve většině zemí kontinentálního práva včetně Česka (v příslušných občanských soudních řádech) a rovněž podle principů UNIDROIT platí, že pokud výše nároku může být určena pouze obtížně nebo nemůže být určena vůbec, musí soud výši nároku určit sám podle svého uvážení.

Příklady vzorců pro výpočet nároku na náklady správních režii začínají jednoduchým Hudsonovým vzorcem (The Hudson Formula) a Emdenovým vzorcem (The Emden Formula). V USA se nejvíce při veřejných zakázkách používá komplexnější The Eichleay Formula.

Mimo tuto trojici vzorců existuje několik dalších vzorců jako Ernstrom, Manshul, Carteret, Allegheny, které jsou odvozeny ze soudních sporů, ve kterých byly použity. Většinou jsou obdobou Hudsonova vzorce. Samotný Eichleay Formula má také několik derivací.

Podrobný popis jednotlivých vzorců a jejich možnou aplikaci pro kvantifikaci nákladů spojených se správní režii podniku uvádíme níže. Nejčastěji používané vzorce (Eichleay Formula, Emden Formula a Hudson Formula) jsou vytvořeny pro vyčíslení vzniklých nákladů na „nepokrytou“ správní režii (unabsorbed home office overhead).

U této části správní režie není možné jednotlivé položky vícenákladů přesně identifikovat a je tedy nezbytné použití nějaké formy modelace, která má za účel popsat co nejpřesněji průběh a výši nákladů na správní režii v čase. Některé další modely ovšem kalkulují režijní náklady související s konkrétním projektem, kde není jejich průběh v čase lineární a zároveň je možno související náklady konkrétně identifikovat.

Jednotlivé vzorce není možné používat bezvýhradně. Jsou pouhým nástrojem pro vyčíslení výše vzniklých nákladů. Na jejich aplikaci se váže značné množství podmínek a pravidel, bez jejichž respektování není možné jednotlivé vzorce aplikovat.

Základní pravidla pro použití vzorců ve Spojených státech:

- Prokazatelný vznik zpoždění/přerušení z důvodů na straně objednatele
- Zpoždění/přerušení musí prokazatelně vést ke snížení realizovaných výkonů na posuzovaném projektu
- Zhotovitel musí prokázat, že nebyl schopný z důvodu neznámé doby prodloužení vykrýt vzniklý propad výnosů z jiné zakázky
- Zhotovitel musí prokázat, že objednatel požadoval, aby ponechal výrobní prostředky v pohotovostním stavu pro okamžité opětovné započítání prací
- Doporučeným vzorcem je Eichleay Formula

U všech nejpoužívanějších vzorců je postup kalkulace obdobný a vychází z 3 základních parametrů, které určují výslednou výši správní režie.

1. sazba správní režie – liší se způsob určení (skutečné účetní údaje / sazba podle nabídky)
2. cena díla
3. délka zpoždění, za kterou je režie kalkulována

The Hudson Formula – typický pro britskou praxi:

Hudsonův výpočet pochází z publikace Hudson's Building and Engineering Contracts, která je tradičním zdrojem informací právníků a stavařů na celém světě. Tento vzorec byl vytvořen ve Velké Británii a následně se začal používat i v Kanadě. Denní výši správní režie kalkuluje na základě sazby správní režie z nabídky a uvažuje, že se její výše v průběhu postupu realizace projektu nemění a zůstává konstantní. Tento předpoklad vstupuje i do výsledného vzorce, kdy je uvažována konstantní výše nákladů po celou dobu vzniku nároku.

Náklady správní režie = (procento správní režie a zisku) % * doba zpoždění / původní doba výstavby * smluvní cena díla

Planned Home Office Overhead & Profit %	x	$\frac{\text{Original Contract Sum}}{\text{Original Contract Period}}$	=	Allocable Overhead Per Day
---	---	--	---	----------------------------

obr. 01 – The Hudson Formula

The Emden Formula - Kanada - vychází z The Hudson Formula:

Tento vzorec byl vytvořen na základě postupu kanadských soudů. Jde de facto o převzatý Hudsonův vzorec, ve kterém ovšem není sazba režii stanovena na základě sazby ze smlouvy o dílo, ale jedná se o sazbu vyplývající ze skutečných účetních údajů zhotovitele za posuzované období.

$\frac{\text{Total Overhead \& Profit}^* / \text{Total Company Turnover}^{**}}{100} \times$	
$\frac{\text{Gross Contract Sum}}{\text{Planned Contract Period}}$	$\times$
$\text{Owner-Caused Delay Period} = \text{Home-Office Overhead Owed}$	
* Total company overhead and profit during contract period	
** Total company revenue for contract period	

Obr 2. – The Emden Formula

The Eichleay Formula- Spojené státy:

Nejpoužívanější způsob kalkulace nákladů správní režie v USA.

Poprvé použit roku 1960, dlouho automaticky používán v USA pro stanovení výše nákladů na správní režii

V 80. letech uznán jako nejpřesnější metoda ke stanovení výše správní režie.

Postupné zpřísňování okrajových podmínek - prokázání vlivu přerušení na obrát zhotovitele, prokázání faktu, že nebyl v době přerušení schopen přijmout jinou zakázku (obecně výpad příjmů).

The original Eichleay Formula enunciated in 1960 follows.

$\frac{\text{Contract Billings}}{\text{Total Billings for Actual Contract Period}}$	$\times$	$\frac{\text{Total Company Overhead}}{\text{During Actual Contract Period}}$	$=$	$\frac{\text{Overhead Allocable to Contract}}$
$\frac{\text{Allocable Overhead}}{\text{Actual Days of Contract Performance}}$	$=$	$\text{Overhead Allocable to Contract/Day}$		
$\text{Daily Overhead Rate}$	$\times$	$\text{Days of Owner-Caused Delay}$	$=$	$\text{Home Office Overhead Owed}$

This formula attempts to allocate HOOH for the entire contract period first to the project and then recalculate it on a daily basis to determine the compensation owed. Using the numbers from the above tables, here are the results:

Obr 3. – The Eichleay Formula

$\frac{\text{Cena díla}}{\text{Celkový obrát zhotovitele za dobu trvání kontraktu}}$	$\times$	$\frac{\text{Celková režie a zisk zhotovitele}}{\text{Doba výstavby včetně doby zpoždění}}$	$\times$	Zpoždění
--	----------	---	----------	-------------------

Obr 4. – The Eichleay Formula- český překlad

Pro stanovení výsledné podoby možného vzorce je nezbytné prostudovat již používané metodiky a postupy a také stanovení přesných definic jednotlivých výrazů. V praxi stavebního trhu vstupuje do kalkulačního vzorce správní režie pouze v podobě procentní sazby ze stanoveného základu. Nerozlišuje ovšem již dále, zda se jedná o správní režii vázanou výhradně na posuzovaný projekt, nebo na správní režii celé společnosti. Takovéto náklady není možno ke konkrétnímu projektu přesně přiřadit a pro její kalkulaci je tedy používáno různých modelací a vzorců, které na základě vztahu rozsahu zakázky k celkovému obrátu zhotovitele určují jeho váhu na krytí takovýchto nákladů. Jelikož je v České republice používána procentní sazba pokrývající správní režii jako komplet, je nutné přesné nastavení metodiky, aby nedocházelo k případné duplikaci při kvantifikaci těchto nákladů. V některých bodech dochází k neurčité definici i ve vztahu k režii výrobní

a zejména u skupiny náklady na mzdy THP se objevují interpretace, zda je v některých případech zahrnout do skupiny nákladů na režii správní nebo výrobní.

6.3.3 Matematické modely

Matematické modelace ad hoc se používají stejně jako výše uvedené matematické vzorce ke kalkulaci nákladů, které není možno doložit prostými doklady. Jsou ale komplexnější a snaží se co nejpřesněji modelovat skutečné výdaje. Slouží ke kvantifikaci nákladů u správní režie a v některých případech také u výrobní režie.

V současné praxi kvantifikace nároků v prostředí českého dopravně-stavebního trhu se pro vyčíslení výše nároku za správní režii používají téměř výhradně matematické modely. Jedná se o komplexní popis průběhu výše nákladů v závislosti na několika proměnných. Tyto modely využívají pro popis různé matematické funkce, křivky druhého řádu, které mají za úkol simulovat skutečný průběh nákladů. V jistých bodech ovšem vychází tento postup z určitých předpokladů, které není možné přesně stanovit a může docházet k následným sporům a rozdílným přístupům. Z komplexního hlediska se ovšem jedná o velice propracovaný model. Jeho nevýhodou je ovšem značná nesrozumitelnost, jelikož klade značné nároky na matematické znalosti čtenáře a zároveň fakt, že pracuje výhradně s předpoklady, ale žádným způsobem takový model neprokazuje skutečný vznik nákladů.

V Česku neexistuje související standard, ani judikatura ve stavebnictví. Existuje ovšem judikatura řešící obdobné situace. V uvedeném rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 20. března 2012, sp. zn. 32 Cdo 4762/2010 bylo konstatováno, že je-li žalobní nárok důvodný co do svého základu, nemůže soud žalobu zcela zamítnout pro neunesení důkazního břemene, byť by měl na mysli pouze důkazní břemeno o výši nároku. Bránilo tomu totiž ustanovení § 136 o. s. ř., podle něhož lze-li výši nároku zjistit jen s nepoměrnými obtížemi nebo nelze-li ji zjistit vůbec, určí ji soud podle své úvahy.

V dalším rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky (25 CDo 582/2007) bylo judikováno, že „[n]eexistuje-li prozatím metoda, pomocí níž by bylo možno zcela přesně určit výši škody na lesních porostech na jednotlivých územích ve vztahu k jednotlivým zdrojům znečištění, je výpočet opírající se o rozptýlovou studii a Gaussův matematický model plně dostačujícím podkladem pro závěr o výši škody (srov. ustanovení § 136 o. s. ř.).“

6.4 LIMITACE DOBY TRVÁNÍ NÁROKU (REAKČNÍ DOBA ZHOTOVITELE)

6.4.1 Důvod stanovení

- Časový rozsah, za který má zhotovitel nárok na uhrazení vzniklých vícenákladů, je jedním z určujících parametrů pro výslednou výši nároku.
- Bez stanovení délky trvání vzniká oboustranná nejistota a zásadním způsobem se zvyšují následné náklady.

6.4.2 Známá/neznámá doba zpoždění/přerušení

- Stanovuje, zda může zhotovitel adekvátně reagovat na vzniklou situaci.
- Současný stav: na zkoumaných projektech se toto zásadní kritérium často neřeší. Časový rozsah zpoždění/přerušení nebývá v okamžiku svého trvání předmětem oboustranných jednání a je určován až následně zpětně po jejich ukončení.
- Z důvodu časové neurčitosti dochází ke značné nejistotě pro obě smluvní strany.

Neznámá doba zpoždění/přerušení

- Pokud není délka zpoždění/přerušení stanovena (definitivně nebo předběžně), je zhotovitel povinen ponechat výrobní prostředky v pohotovosti pro případ opětovného započetí prací
 - nemůže adekvátně reagovat na vzniklou situaci
 - **neplatí žádné lhůty ani omezení**
- důsledek – značná nejistota na straně objednatele a zhotovitele – není známá doba, za kterou je časový a finanční nárok předkládán – není možné určit ani předběžnou výši

Známá doba přerušení

- přesný časový rozsah zpoždění/přerušení umožňuje plánování
 - je možné vyžadovat úsporné a hospodárné nakládání s výdaji vzhledem ke vzniklé situaci
- v dlouhodobém horizontu existuje de facto stav, kdy již žádné náklady nemusí vznikat, nebo pouze v nejnutnější míře – určení limitace času
- možné způsoby stanovení:
 - na základě smlouvy
 - popis průběhu nákladů v čase na základě technických a statistických dat

→ DÉLKA ZPOŽDĚNÍ/PŘERUŠENÍ MUSÍ BÝT STANOVENA POUZE PÍSEMNÝM POKYNEM SPRÁVCE STAVBY (NENÍ-LI SPRÁVCE STAVBY NA PROJEKTU VYUŽIT, PAK OBJEDNATELEM). POKUD NENÍ MOŽNÉ URČIT KONEČNOU DÉLKU, MUSÍ BÝT STANOVEN ROZSAH PŘEDBĚŽNÝ, KTERÝ JE NÁSLEDNĚ UPŘESNĚN.

6.4.3 Současný stav:

- v některých případech se používá detailní popis průběhu nákladů v čase včetně jejich postupného snižování
- pro modelaci průběhu jsou využívány matematické funkce se stanovenými zlomovými body

- **rizika:**
 - může být předmětem sporů – přesné stanovení jednotlivých zlomových bodů a nastavení průběhu funkce není možné určit přesně – jedná se o modelaci
 - vysoké požadavky na technické znalosti – složitý systém

6.4.4 Návrh – STANOVENÍ REAKČNÍ DOBY ZHOTOVITELE

- způsob stanovení: modelace možných lhůt na základě jednotlivých ustanovení Smluvních podmínek FIDIC
- průběh nákladů: uvažován lineární po celou uznatelnou dobu
- limitace pro délku uznatelnosti nároku – **112 dní**
 - Pod-čl. 20.1: zhotovitel předloží správci stavby podrobně zdůvodněný claim do **42 dnů** od momentu, kdy si negativní konsekvence uvědomil (nebo měl uvědomit).
 - po předložení claimu: do **42 dnů** správce stavby nárok odsouhlasí nebo odmítne
 - $42+42=84$ **dnů** (stejná doba jako pro dlouhodobé přerušení)
 - 8.11: ... Jestliže Správce stavby nevydá povolení do **28 dnů** po tom, co po něm bylo požadováno, může zhotovitel tím, že dá Správci stavby oznámení, považovat přerušené práce na dotčené části Díla za **vypuštěné** ... může dát zhotovitel **oznámení o odstoupení**...

$$\text{reakční doba} = 42 + 42 + 28 [\text{dny}]$$

$$\text{reakční doba} = \text{doba na podání claimu} + \text{reakční doba na claim} + \text{doba na odstoupení} [\text{dny}]$$

- Přibližně odpovídá **velice optimisticky** odhadované reakční době pro zpracování nabídky na případnou novou zakázku a ukončení soutěže (4 měsíce).
- Není zohledněn fakt, zda jsou odpovídající zakázky vypsané a pro zhotovitele dostupné!
- Stanovuje horní hranici – podle délky zpoždění/přerušení může být uznatelná délka nároku kratší – pro každý samostatný stavební objekt se započítává kratší ze lhůt: skutečná doba zpoždění/ reakční doba - 112 dní.
- Stanovuje časový úsek, po který není zhotovitel schopen pružně reagovat a adekvátně pracovat s výrobními prostředky.
- **Počátek lhůty:**
 - **NE** datum skutečného začátku zpoždění/přerušení!
 - **Pouze písemný pokyn správce stavby podle Pod-čl. 3.3.**

Správce stavby může Zhotoviteli (kdykoli) vydat pokyny a dodatečné nebo modifikované Výkresy nutné pro provedení Díla a odstranění všech vad. Vše uvedené musí být v souladu se Smlouvou. Zhotovitel smí přijmout pokyny pouze od Správce stavby nebo jeho asistenta, na kterého byla přenesena příslušná pravomoc podle tohoto Článku. Jestliže pokyn představuje Variaci, použije se Článek 13 [Variace a úpravy].

Zhotovitel musí plnit pokyny dané Správcem stavby nebo pověřeným asistentem v jakékoli záležitosti vztahující se ke Smlouvě. Vždy, když je to možné, musí být jejich pokyny písemné. Jestliže Správce stavby nebo pověřený asistent:

- (a) vydá ústní pokyn,

(b) obdrží písemné potvrzení pokynu od (nebo jménem) Zhotovitele do dvou pracovních dnů po vydání pokynu a

(c) neodpoví vydáním písemného odmítnutí anebo pokynem do dvou pracovních dnů po přijetí potvrzení,

pak je toto potvrzení písemným pokynem Správce stavby nebo pověřeného asistenta (podle okolností).

Smluvní podmínky pro výstavbu, Pod-čl. 3.3

• **Zjednodušení:**

- po celou dobu jsou jednotlivé složky nároku uznatelné v celé výši
- odstranění komplikovaného způsobu určování zlomových bodů a stanovování funkcí pro popis průběhu nákladů v čase

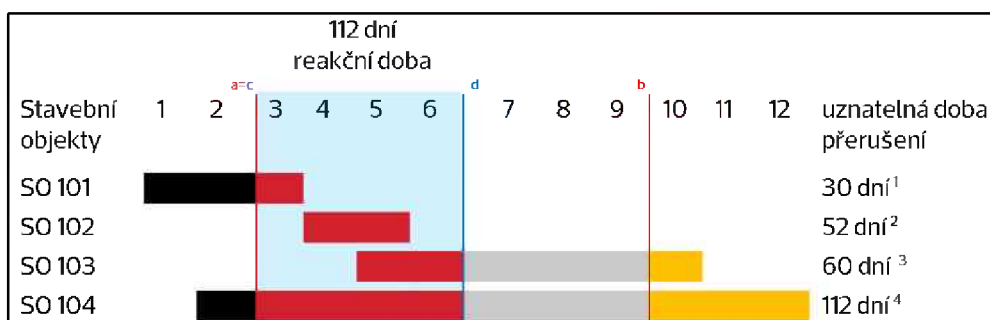
a. Nabídkový HMG (původní plán prací)



Obr 5. – vzorový nabídkový HMG

b. Znázornění reakční doby zhotovitele

- oznámení o vzniku přerušení zhotoviteli v okamžiku jeho vzniku



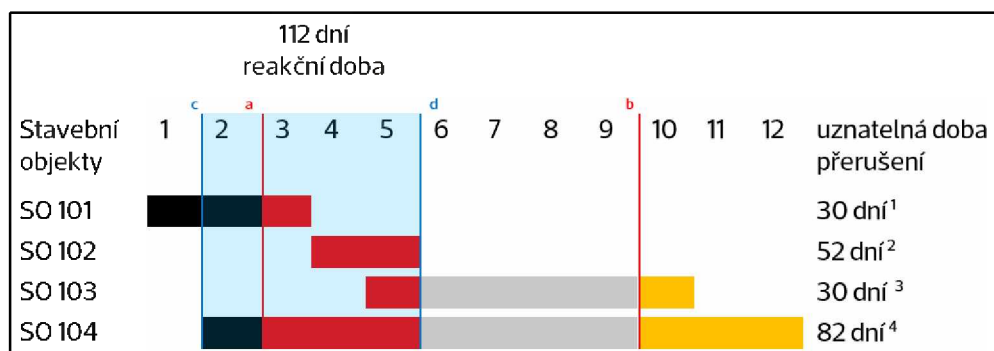
Obr 6. – vzorový HMG se znázorněným vlivem reakční doby- oznámení v okamžiku vzniku přerušení

poznámky

- a oznámení o vzniku přerušení a počátek přerušení prací (ve stejný čas)
- b konec přerušení prací
- c oznámení o vzniku přerušení
- d konec reakční doby zhotovitele = konec nárokovatelného období
- ¹ od začátku přerušení do původního konce prací na SO
- ² celá doba trvání prací na SO → je kratší než reakční doba
- ³ od začátku plánovaných prací na SO do konce trvání reakční doby
- ⁴ od začátku plánovaných prací na SO do konce trvání reakční doby

c. Znázornění reakční doby zhotovitele

- oznámení o vzniku přerušení 30 dní před počátkem přerušení



Obr 7. – vzorový HMG se znázorněným vlivem reakční doby- oznámení před faktickým počátkem přerušení

poznámky

- a oznámení o vzniku přerušení a počátek přerušení prací (ve stejný čas)
- b konec přerušení prací
- c oznámení o vzniku přerušení
- d konec reakční doby zhotovitele = konec nárokovatelného období
- ¹ od začátku přerušení do původního konce prací na SO
- ² celá doba trvání prací na SO – je kratší než reakční doba
- ³ od začátku plánovaných prací na SO do konce trvání reakční doby
- ⁴ od začátku plánovaných prací na SO do konce trvání reakční doby

6.5 VÝROBNÍ PROSTŘEDKY

6.5.1 Definice

- Náklady na výrobní prostředky alokované po dobu zpoždění / přerušení na konkrétní ovlivněný stavební objekt, kteřé nebvlo možné přesunout na jinou činnost.
- Náklady na:
 - strojní vybavení
 - pracovníky

6.5.2 Důvod vzniku nákladů

- V případě zpoždění/přerušení může ze strany zhotovitele docházet k hrazení nákladů za neproduktivní čas pracovníků a strojního vybavení. Jedná se o období, kdy výrobní prostředky nemohou z důvodů na straně objednatele generovat žádné výnosy, případně výnosy ve snížené výši. Hrazení nákladů souvisejících s blokovánými výrobními prostředky (mzdy pracovníků, náklady na strojní vybavení) ovšem přetrvává.

6.5.3 Povinnost vedení evidence o počtu pracovníků

- Povinnost a způsob vedení záznamů o personálu a vybavení zhotovitele jsou uvedeny ve Smluvních podmínkách.
- Zhotovitel má podle Smluvních podmínek povinnost vést pravidelnou evidenci o počtu pracovních sil na stavbě na základě Pod-čl. 4.21 a 6.10. Zároveň má povinnost uvádět plánované počty a typ výrobních prostředků do plánu prací (harmonogramu) i všech jeho následných aktualizací a to podle pod-čl. 8.3.

Není-li ve Zvláštních podmínkách stanoveno jinak, musí být měsíční zprávy o postupu prací připraveny Zhotovitelem a předloženy Správci stavby v šesti kopiích. První zpráva musí pokrývat období do konce prvního kalendářního měsíce, který následuje po Datu zahájení prací. Zprávy pak musí být předkládány měsíčně, každá do 7 dnů po posledním dni období, kterého se týká.

Předkládání zpráv musí pokračovat, dokud Zhotovitel nedokončí veškeré k datu dokončení známé nedokončené práce uvedené v Potvrzení o převzetí Díla.

Každá zpráva musí obsahovat:

... (d) údaje popsané v Pod-článku 6.10 [Záznamy o personálu a vybavení zhotovitele]...

Smluvní podmínky pro výstavbu, Pod-čl. 4.21

Zhotovitel musí Správci stavby předložit údaje o počtu Personálu zhotovitele v každé kategorii a údaje o počtu každého typu Vybavení zhotovitele na Staveništi. Údaje musí být předloženy každý kalendářní měsíc ve formě schválené Správcem stavby, dokud Zhotovitel nedokončí veškeré k datu dokončení známé nedokončené práce uvedené v Potvrzení o převzetí Díla.

Smluvní podmínky pro výstavbu, Pod-čl. 6.10

Zhotovitel musí předložit Správci stavby podrobný harmonogram do 28 dnů po tom, co obdržel oznámení podle Pod-článku 8.1 [Zahájení prací na díle]. Zhotovitel musí také předložit aktualizovaný harmonogram, kdykoli je předchozí harmonogram v rozporu se skutečným postupem nebo s povinnostmi Zhotovitele. Každý harmonogram musí obsahovat:

(d) průvodní zprávu, která obsahuje:

(i) *obecný popis postupů, které Zhotovitel zamýšlí použít a obecný popis hlavních etap provádění Díla a*

(ii) *údaje znázorňující Zhotovitelův přiměřený odhad počtu Personálu zhotovitele v každé kategorii a počtu každého typu Vybavení zhotovitele potřebného na Staveništi pro každou z hlavních etap....*

Smluvní podmínky pro výstavbu, Pod-čl. 8.3

6.5.4 Okrajové podmínky

- maximální doba krytí nákladů pro stavební objekt- bude započítáno kratší z obou období- limitace pro hodnotu t_i

Platí v případě oznámení délky zpoždění/přerušení zhotoviteli předem!

- 112 dní (reakční doba zhotovitele)
- nebo **původní doba výstavby** části stavby (stavebního objektu) podle posledního platného plánu prací

6.5.5 Způsob kalkulace

Prosté doklady

- součet přímých nákladů na jednotlivé výrobní prostředky za období zpoždění/přerušení
- vyčíslení po stavebních objektech (nebo nejmenší samostatně posuzované ucelené části projektu)

6.5.6 Návrh

- součet nákladů za jednotlivé výrobní prostředky

$$V_p = \sum_{i=1}^n V_{p_i}$$

$$V_{p_i} = M_i + 0,25 * S_i$$

Zkratky

V_p	celkové náklady na výrobní prostředky
V_{p_i}	náklady na jednotlivé výrobní prostředky
M_i	mzdové náklady po jednotlivých pracovnících
S_i	náklady na jednotlivé stroje
0,25	koeficient vyjadřující průměrné snížení nákladů za strojhodinu v klidu- standardní sazba zahrnuje z výrazné části náklady na skutečný provoz stroje
n	počet zpožděných stavebních objektů

Rozsah dokladů – mzdové náklady

- Výpisy docházkového systému- prokazují čas
- Mzdové výpisy- prokazují výši nákladů
- Kolektivní smlouva- nastavuje okrajové podmínky pro výši mzdových nákladů
- Doporučeno: čestná prohlášení o tom, že daní zaměstnanci nevykonávali po nárokovanou dobu pro zhotovitele žádnou výdělečnou činnost

Rozsah dokladů – strojní vybavení

- zápisy ze stavebního deníku z období provádění prací
- evidence dle Pod-čl. 4.21 a 6.10

Kontrolní mechanismy

- Stavební deníky z období skutečného provádění – prokazují skutečné počty výrobních prostředků v průběhu realizace
- Výkonová kalkulace na základě položkového rozpočtu a HMG pro posuzovaný stavební objekt
- Pravidelná zpráva o počtu pracovníků na staveništi – viz Pod-čl. 6.10

6.6 VÝROBNÍ REŽIE

6.6.1 Definice

- Nepřímé náklady na řízení výroby, které vznikají přímo na stavbě. Nedají se přiřadit přímo k jednotlivým položkám prací.
- Náklady, které nelze stanovit přímo na kalkulační jednotici nebo jednotlivou položku zhotovovacích prací v soupisu prací, ale lze je přiřadit k stavebnímu objektu nebo celé stavbě.

6.6.2 Standardní rozsah nákladů (započítaný do výše sazby Rv)

- Spotřeba režijního materiálu
- Spotřeba paliva a energie (mimo pohonných hmot)
- Spotřeba elektrické energie, plynu apod. určené pro výstavbu (osvětlení a vytápění pracovního prostoru, pohon nářadí aj.)
- Náklady na pořízení, opravy a údržbu drobného hmotného majetku
- Náklady na pořízení, opravy a údržbu jednorázově odepisovaných strojů a mechanismů, nářadí, pracovního oblečení, výstroje apod.
- Drobný hmotný a nehmotný majetek s pořizovací cenou do 40 000,- Kč s odpisy do 1 roku včetně
- Náklady na režijní pracovníky na stavbě (např. stavbyvedoucí aj.)
 - Jedná se o mzdové náklady, sociální a zdravotní pojištění, přepravné v místě stavby (v obvyklé dojezdové vzdálenosti), ostatní náklady.
- Mzdové náhrady
 - náhrady mezd (tj. za hrazený neproduktivní čas) výrobních dělníků = pracovní pohotovost, školení, dovolená, čas strávený přepravou apod.
- Náklady na záruční opravy a reklamace
- Pojistné
 - Jedná se o majetkové pojištění související s rozestavěným objektem.
- Náklady související s použitím nových výrobků a technologií
 - Nepatří sem náklady na zkušební provoz, monitoring (VRN).
- Náklady na operativní předělávky
- Náleží sem náklady na napravení drobných, špatně provedených pracovních úkonů v rámci navazujících prací
- Poplatky (např. licence)
- Poplatky související s prováděním prací (osvědčení opravňující k provádění prací)
- Podíl zásobovací režie
- Náklady na skladové hospodářství stavby
- Základní úklid a údržba pracoviště

6.6.3 Důvod vzniku nákladů:

- Část nákladů výrobní režie trvá průběžně i v době poruchy (mzdy THP, kteří musí řešit nastalou situaci včetně souvisejících nákladů)
 - předmět kalkulace
- Část nákladů výrobní režie je vázána výhradně na skutečné provádění prací (oprava a údržba drobného nářadí, el. energie aj.)
 - v době poruchy nevzniká

6.6.4 Okrajové podmínky

- maximální doba krytí nákladů pro stavební objekt- bude započítáno kratší z obou období- limitace pro hodnotu t_i

! Platí v případě oznámení délky zpoždění/přerušení zhotoviteli předem (pokynem správce stavby) !

- a) 112 dní (reakční doba zhotovitele)
- b) nebo **původní doba výstavby** části stavby (stavebního objektu) podle posledního platného plánu prací

6.6.5 Způsob kalkulace

Prosté doklady

- součet přímých nákladů na jednotlivé složky výrobní režie
- vyčíslení po stavebních objektech (nebo nejmenší samostatně posuzované ucelené části projektu)
- v rámci stavebního objektu - doložení jednotlivých přímých nákladů

6.6.6 Návrh

- součet nákladů za jednotlivé složky výrobní režie

$$Rv = \sum_{i=1}^n Rv_i$$

Zkratky

Rv	celkové náklady na výrobní režii
Rvi	náklady na jednotlivé složky výrobní režie
n	počet zpožděných stavebních objektů

Rozsah dokladů - mzdové náklady THP

- Výpisy docházkového systému - prokazují čas
- Mzdové výpisy - prokazují výši nákladů
- Kolektivní smlouva - nastavuje okrajové podmínky pro výši mzdových nákladů
- Doporučeno: čestná prohlášení o tom, že daní zaměstnanci nevykonávali po nárokovanou dobu pro zhotovitele žádnou výdělečnou činnost nad rámec nároku

Náklady na ostatní položky

- Doložení prostých dokladů včetně argumentace
- Např. náklady na mobilní telefon, výpočetní techniku a software, ostatní...
- Pozn. náklady zařízení staveniště jsou v nabídkové ceně rozpuštěny po dobu původní lhůty výstavby - nejsou součástí nákladů výrobní režie, ale kvantifikují se samostatně za dobu prodloužení

Kontrolní mechanismy

- Stavební deníky z období skutečného provádění - prokazují skutečné počty výrobních prostředků v průběhu realizace
- Výkonová kalkulace na základě položkového rozpočtu a HMG pro posuzovaný stavební objekt
- Pravidelná zpráva o počtu pracovníků na staveništi - viz čl. 6.10

6.7 SPRÁVNÍ REŽIE

6.7.1 Definice

- Režijní náklady, které vznikají ve správě firmy
- **Náklady, které nelze přiřadit ke konkrétnímu projektu.**
 - Výše je stanovena paušálně = procentuální přírážkou k základu výrobních nákladů včetně hmot, tzv. přímé náklady
- Z pohledu kalkulace výše nákladů na správní režii je důležitý základ, z kterého jsou tyto náklady kalkulovány. Tento základ obecně tvoří výrobní náklady. V některých případech je uvažován základ se započítáním nákladů na hmoty (tzv. přímé náklady). V některých je stanoven základ pro výpočet bez zahrnutí nákladů na hmoty (tzv. přímé zpracovací náklady). Započítání složky hmot (materiálů) do základu pro stanovení sazby správní režie má pro její výši zásadní vliv.
- Při stanovení režijní sazby vycházejí podniky z účetních uzávěrek za předešlá období. S různým průběhem nákladů na správní režii v čase se standardně neuvažuje, a proto je stanovena jako průměr za zkoumané období. Tím je nejčastěji 1 rok. Z tohoto důvodu není obecně ani technicky možné stanovení její výše konkrétně ve vztahu k jednotlivým zakázkám.
- Každá zakázka se podílí svými výnosy určitou částí na nákladech správní režie. Její procentuální zastoupení na krytí těchto nákladů odpovídá poměru hodnoty zakázky k celkovému obratu společnosti za určité období, nejčastěji 1 rok.
- Správní režie má podobu fixních nákladů firmy bez ohledu na realizované zakázky.
- Vícenáklady na správní režii vznikají reálně pouze v případě, že dochází ke skutečnému výpadku výnosů na straně zhotovitele
 - Pokud teoreticky přesune zhotovitel v rámci posuzovaného zpoždění/přerušení uvolněné výrobní prostředky na jiný projekt, k výpadku výnosů fakticky nedochází a nevzniká ani manko v krytí správní režie.

6.7.2 Důvod vzniku nákladů

- V době zpoždění/přerušení dochází k výpadku výnosů (fakturace) z daného projektu, který má krytí adekvátní část nákladů správní režie v daném čase za daný projekt.
- Jednotlivé zakázky částí svých výnosů standardně pokrývají poměrnou část správní režie.

6.7.3 Okrajové podmínky

- Maximální doba krytí nákladů pro stavební objekt- bude započítáno kratší z obou období- limitace pro hodnotu t_i

! Platí v případě oznámení délky zpoždění/přerušení zhotoviteli předem (pokynem správce stavby) !

- a) 112 dní (reakční doba zhotovitele)
 - b) nebo původní doba výstavby části stavby (stavebního objektu) podle posledního platného plánu prací
- podíl $t_i/t_{pův}$ který vstupuje do kalkulace, nemůže být vyšší než 1.

6.7.4 Způsob kalkulace

Matematický model (vzorec)

- vyčíslení po stavebních objektech (nebo nejmenší samostatně posuzované ucelené části projektu)

6.7.5 Předpoklad:

- Pro účely této metodiky je uvažován lineární průběh výše správní režie v čase
 - zaznamenání výkyvů v průběhu účetního období vyžaduje detailní vzhled do účetnictví zhotovitele
 - přesná identifikace vlivu konkrétního projektu na výši správní režie není vzhledem k jejímu charakteru možná

6.7.6 Návrh

- Procentuální přírážka z ceny dotčené části stavby (stavebního objektu) se započítáním časového koeficientu, který zohledňuje délku uznatelného prodloužení
- Součet dílčích nákladů za jednotlivé stavební objekty

$$Rs = \sum_{i=1}^n Rs_i$$

a) dochází k prodloužení stavby

$$Rs_i = Cs_i * 0,05 * \frac{t_i}{t_{i\text{pův}}}$$

b) nedochází k prodloužení stavby

$$Rs_i = Cs_i * 0,0125 * \frac{t_i}{t_{i\text{pův}}}$$

Zkratky

Rs	celkové náklady na správní režii
Rs _i	náklady správní režie pro konkrétní část stavby (stavební objekt)
Cs _i	zůstatková hodnota části stavby (stavebního objektu) k počátku přerušení/zpoždění = zůstatkový rozpočet zohledňuje skutečný postup prací započítání odsouhlasených zjišťovacích protokolů a ZBV
0,05	sazba Rsi- v případě prodloužení lhůty pro dokončení procentuální sazba správní režie dle Smlouvy o dílo (ZP) = 5%
0,0125	sazba Rsi- nedochází k prodloužení celé stavby procentuální sazba správní režie 1,25%
t _i	skutečná uznatelná doba zpoždění/přerušení posuzované části stavby (stavebního objektu), maximální hodnota 112 dní
t _{i pův}	původní doba výstavby části stavby (stavebního objektu) dle posledního platného harmonogramu
n	počet zpožděných stavebních objektů

- Kalkulace celkových nákladů probíhá po jednotlivých částech stavby (např. stavebních objektech), které jsou zpožděním / přerušením přímo ovlivněny
 - celkové náklady na správní režii jsou dány jejich součtem

Sazba Rs_i = Procento správní režie:

a) 5 % – dochází k prodloužení

- sazba slouží ke kvantifikaci nároku na dodatečnou platbu za prodloužení – sazba odpovídá návrhu ZP- čl. 12.3.
- standardní tržní sazby správní režie: 6-10%
 - z celkové ceny díla, nebo jednotlivých částí stavby
- nižší než sazby obvyklé: důvod – rozložení rizika
- riziko objednatele: výrobní prostředky zhotovitele mohou být v čase poruchy využity jinde
- riziko zhotovitele: sazba neodpovídá plně výši standardních sazeb

b) 1,25 % – nedochází k prodloužení (viz vzorový příklad č. 1)

- sazba slouží ke kvantifikaci nároku na dodatečnou platbu za ztížené podmínky realizace
- snížená sazba omezuje rizika na straně objednatele
- sazba je ponížena pro zajištění odstranění hrozby duplicitní platby správní režie
- sazba motivuje zhotovitele k aktivitě a odrazuje od spekulace, ale zároveň zajišťuje kompenzaci

- **Návrh uvažuje použití bez nutnosti prokazování skutečného výpadku výnosů! Riziko zaneseno ve snížených sazbách Rs .**

Vznik vícenáskladů na správní režii vyplývá z poklesu fakturace a tím i výnosů, které měly průběžně vznikající náklady na správní režii krytí. Tím dochází k deficitu „příspěvku“ na krytí správní režie, který je předmětem nároku. Pro přesné stanovení výše nákladů na správní režii by měly hodnoty vycházet z ověřitelných údajů. Sazbu režie správní je možné stanovit např. na základě účetní uzávěrky (ověřené auditorem). Pro přesný údaj, by se ovšem mělo jednat o výši odpovídající pouze období zpoždění/přerušení. Stanovení takového procenta by ovšem vyžadovalo samostatný účetní rozbor. Ostatní přístupy ke stanovení její výše jsou již jistým způsobem modelací, jelikož nahrazují přesný údaj údajem, který není standardně dostupný (např. průměr z ročních uzávěrek za předešlé období).

Zásadním faktorem, který výši nákladů na správní režii ovlivňuje, je rozsah skutečného výpadku výnosů. Ten by bylo nezbytné stanovit určitým poměrem mezi skutečně sníženými výkony v důsledku rizika objednatele a výkony, kterých mělo být dosaženo za standardních podmínek. Zajištění dostatečné hodnověrnosti takových údajů je ovšem dle zpracovatele extrémně obtížné.

Z těchto důvodů je navržena jednotná sazba ve výši 5% v případě skutečného prodloužení a 1,25%, pokud k prodloužení nedochází. Tyto sazby vycházejí z výše standardních sazeb a adekvátním způsobem je snižují a rozpouští v sobě výše uvedená rizika a nejistoty.

Započítaná cena stavby

- Hodnota nedokončených prací na části stavby (např. stavebních objektech) přímo ovlivněných zpožděním/přerušením ke dni počátku zpoždění/přerušení
- zohledňuje skutečný postup prací – do výpočtu vstupuje hodnota nedokončených stavebních prací
 - započítání odsouhlasených zjišťovacích protokolů a ZBV

Pozn.:

Výše uvedený princip rozdělení sazby správní režie na dvě odlišné hodnoty může vést v praxi k situacím, kdy je na dvě obdobně velké stavební objekty zpoždění po obdobnou dobu započítána rozdílná sazba. Takový případ může nastat, pokud zpoždění/přerušení na 1. objektu nemá dopad na kritickou cestu a následně na prodloužení doby pro dokončení, kdežto zpoždění/přerušení 2. stavebního objektu k prodloužení povede. V extrémních případech bude proto nutné zvážit korekci. Důvodem je výše uvedené odstranění rizika za možné duplicitní hrazení nákladů správní režie v případě, kdy k prodloužení nedochází. Kalkulované náklady mají poté charakter dopadu ztížených podmínek realizace.

6.8 NÁKLADY NA DEMOBILIZACI, MOBILIZACI A UDRŽOVACÍ NÁKLADY

6.8.1 Definice

- Náklady na přesun výrobních prostředků z dotčené stavby v důsledku přerušení prací, náklady na zakonzervování stávajícího stavu jako prevence vzniku škod a náklady na opětovnou mobilizaci výrobních prostředků.

6.8.2 Rozsah nákladů:

- náklady na přesun pracovníků
- náklady na zakonzervování stavby po dobu přerušení, např.:
- nezbytné práce pro prevenci vzniku možných škod způsobených rozestavěným dílem, např. úprava zemních těles, svahování
- zakonzervování betonových a železobetonových konstrukcí včetně ocelových prvků a prevence proti jejich degradaci.

6.8.3 Důvod vzniku nákladů:

- Náklady vznikají výhradně v důsledku přerušení prací – za běžného postupu dle plánu prací by k jejich vzniku nedošlo.
- účelem je prevence vzniku škod na samotném díle, nebo v příčinné souvislosti s budovaným dílem.

6.8.4 Okrajové podmínky:

- Reakční doba zhotovitele vzhledem k charakteru nároku neplatí
- Rámcově: udržovací náklady za celou dobu přerušení
- Individuální posouzení.

6.8.5 Způsob kalkulace:

Prosté doklady

- součet přímých nákladů na jednotlivé složky
- podmínka: podpůrná argumentace ze strany zhotovitele.

6.8.6 Návrh

- Součet jednotlivých dílčích nákladů

$$Nd = \sum_{i=1}^n Nd_i$$

Zkratky

Nd	celkové náklady na demobilizaci, mobilizaci a udržovací náklady
Nd _i	jednotlivé složky nákladů na demobilizaci, mobilizaci a udržovací náklady
n	počet zpožděných stavebních objektů

6.9 NÁKLADY NA OSTATNÍ TYPY VÝDAJŮ (technické vybavení – např. lešení, skruže...)

6.9.1 Definice

- Jednotlivé náklady, které není možné nebo není účelné zařadit do některé z předdefinovaných kategorií.
- např. náklady na zřízení technické vybavení v době přerušení (vystavěné lešení, skruže pod mostovkou).

6.9.2 Rozsah nákladů

- Veškeré účelně vynaložené náklady související s předmětem prováděných prací v okamžiku počátku přerušení
- Podpůrné prostředky (lešení, skruže)
 - Rozsah dle zápisu ze stavebních deníků, výpisu dílců, výkazu výměr, fotodokumentace.

6.9.3 Důvod vzniku nákladů

- Pokud byla např. podpůrná konstrukce vybudována v okamžiku přerušení, vznikají zhotoviteli náklady na její pronájem, aniž by docházelo k jejímu využití pro generování výnosů – jedná se o náklady nad rámec původní Smlouvy o dílo.

6.9.4 Okrajové podmínky

- Neznámá doba přerušení
 - nelze posoudit účelnost jednotlivých možných řešení (ponechat na stavbě / demontovat) – není možné adekvátně reagovat na vzniklou situaci
- Znamá doba přerušení
 - na nastalou situaci je možno adekvátně reagovat – lze vyžadovat účelné a hospodárné jednání (např. posouzení zda ponechat nebo demontovat podpůrnou konstrukci)
- Kontrola jednotkové ceny za nárokované náklady oproti cenám obvyklým – např. cena za m²/m³ lešení.

6.9.5 Způsob kalkulace

Prosté doklady

- součet přímých nákladů na jednotlivé složky nákladů

Režijní poplatky

- navýšení jednotlivých nákladů o režijní poplatky v přiměřené míře včetně zdůvodnění – paušální navýšení o procentní přírážku R_s a R_v není uznatelné, jelikož neodpovídá struktuře souvisejících režijních poplatků.

6.9.6 Návrh

- Součet jednotlivých dílčích nákladů za ostatní náklady

$$Ov = \sum_{i=1}^n Ov_i$$

Zkratky

Ov	celkové ostatní výdaje
Ov _i	náklady na jednotlivé složky ostatních výdajů
n	počet zpožděných stavebních objektů

Rozsah dokladů:

- prokázání rozsahu použitého vybavení (např. lešení, skruže)
- zápisy ze stavebních deníků, výpisy dílců, výkaz výměr, fotodokumentace
- ostatní – dle konkrétního typu
- požadavek na průkazné doložení rozsahu

6.10 PŘIMĚŘENÝ ZISK

6.10.1 Definice

- Přiměřený zisk má formu procentuální přírážky k doloženým Nákladům (výdajům na staveništi a mimo staveniště) ve smyslu Smluvních podmínek.

6.10.2 Důvod vzniku nákladů:

- Uznatelnost nároku na uhrazení přiměřeného zisku je vázána na na ustanovení Smluvních podmínek.

6.10.3 Způsob kalkulace

- Procentuální přírážka k základu Nákladů.

6.10.4 Přiměřený zisk dle FIDIC

- Smluvní podmínky FIDIC (OP ŘSD) rozdělují z pohledu uznatelnosti nároku na přiměřený zisk typy claimů do základních skupin.
 - Důvodu vzniku jsou subjektivně na straně objednatele – nárok na přiměřený zisk
 - Důvody vzniku nejsou subjektivně na straně objednatele – nárok na přiměřený zisk nevzniká
- Základním kritériem pro rozdělení claimů z pohledu zisku je odpovídající rozložení rizika mezi oba smluvní subjekty. Pokud je příčina vzniku nároku subjektivně na straně objednatele (např. nezajištění práva přístupu na staveniště), je celé riziko na straně objednatele a analogicky dochází ke vzniku nároku na přiměřený zisk.
- Pokud vyplývá příčina z externích vlivů, je riziko rozloženo mezi objednatele a zhotovitele rovnoměrně a nárok na uhrazení přiměřeného zisku nevzniká.
- **Claimy s uznatelnou přírážkou zisku – uvedena čísla článků Smluvních podmínek**
 - 1.9 – Opožděné dokumenty nebo pokyny
 - 2.1 – Právo na vstup na staveniště
 - 4.7 – Vytyčování
 - 7.4 – Zkoušení
 - 9.2 – Odklad zkoušek
 - 10.2 – Převzetí částí prací
 - 10.3 – Překážky provedení přijímacích zkoušek
 - 11.8 – Pátrání po příčině
 - 16.1 – Oprávnění zhotovitele přerušit práce
 - 17.4 – Důsledky rizik objednatele – pouze v případě odst. (f) a (g) článku 17.3
- **Claimy bez přírážky zisku – uvedena čísla článků Smluvních podmínek**
 - 4.12 – Nepředvídatelné fyzické podmínky,
 - 4.24 – Vykopávky
 - 8.9 – Následky přerušení
 - 11.6 – Další zkoušky
 - 13.7 – Úpravy v důsledku změn práva

- 17.4 – důsledky rizik objednatele – mimo případů z odst. (f) a (g) článku 17.3
- 19.4 – Následky vyšší moci

6.10.5 Návrh

$$Z_p = N_p * k_{zp}$$

$$N_p = \sum_{i=1}^n N_{pi}$$

Zkratky

Z_p	celková výše přiměřeného zisku
k_{zp}	procentuální sazba přiměřeného zisku podle Smluvních podmínek
N_p	celkové doložené náklady*
N_{pi}	jednotlivé složky nákladů*
n	počet zpožděných stavebních objektů

Poznámky

- * náklady jsou Náklady ve smyslu pod-čl. 1.1.4.3., což jsou všechny výdaje, které jsou (nebo budou) rozumně vynaloženy zhotovitelem, ať již na Staveništi, nebo mimo ně, včetně režijních a podobných poplatků, nezahrnují však zisk.
– pro účely této metodiky se jedná o skupiny nákladů uvedených v kapitolách 6.5, 6.6, 6.7, 6.8, 6.9, v případě použití souhrnného vzorce kap. 6.12

6.11 UŠLÝ ZISK (nárok nevzniká)

6.11.1 Definice

- ušlý zisk znamená hodnotu, o kterou by se majetek poškozeného zvýšil, pokud by nebylo konání druhé osoby
- příjem, který by poškozený legitimně očekával a k jehož obdržení nedošlo pouze z důvodu zmíněného konání jiné osoby (např. příjmy z podnikatelské činnosti poškozeného)

6.11.2 Důvod vzniku nákladů (teoretický):

- Uznatelnost nároku na uhrazení ušlého zisku je vázána na ustanovení každé konkrétní Smlouvy o dílo.

6.11.3 Ušlý zisk dle Smluvních podmínek FIDIC:

- Smluvní podmínky FIDIC nárok na ušlý zisk neuznávají- viz pod-čl. 17.6.
- ...Žádná ze stran nebude odpovědná druhé straně za škodu z využití jakýchkoliv prací, ušlého zisku, ztráty nějaké jiné zakázky nebo za jinou nepřímou nebo následnou ztrátu nebo škodu...
- **Komentář:**
 - V Pod-článku 17.6 je obsaženo důležité ustanovení, které předpokládá omezení odpovědnosti. Standardně je odpovědnost zhotovitele omezena výší Přijaté smluvní částky podle Pod-článku 1.1.4.1. Podle Pod-článku 17.6 si Strany vzájemně neodpovídají za nepřímé a následné ztráty a škody, ušlý zisk a zmařené obchodní příležitosti (v tomto případě je nutné zvážit vliv rozhodného práva na přípustnost takové limitace odpovědnosti, hlavně v případě ušlého zisku).
 - Žádná ze Stran není odpovědná druhé Straně za ztrátu užitku z Díla, ušlý zisk, ztrátu jakékoli zakázky nebo za jakoukoli nepřímou nebo následnou ztrátu nebo škodu, která vznikne druhé Straně v souvislosti se Smlouvou. To se netýká Pod-článku 16.4 [Platba při odstoupení] a Pod-článku 17.1 [Odškodnění]. Celková odpovědnost zhotovitele objednateli podle Smlouvy nebo v souvislosti se Smlouvou, mimo odpovědnosti podle Pod-článku 4.19 [Elektřina, voda a plyn], Pod-článku 4.20 [Vybavení objednatele a objednatelem volně poskytovaný materiál], Pod-článku 17.1 [Odškodnění] a Pod-článku 17.5 [Práva průmyslového a jiného duševního vlastnictví], nesmí překročit obnos stanovený ve Zvláštních podmínkách nebo (není-li obnos stanoven) Přijatou smluvní částku. Tento Pod-článek neomezuje odpovědnost v případě podvodu, úmyslného neplnění závazků nebo hrubé nedbalosti Strany, která se takto proviní.

6.12 SOUHRNNÝ VZOREC

6.12.1 Důvod stanovení

- Požadavek investora na návrh alternativní metody pro eliminaci nevýhod prokazování prostým dokladem a zjednodušení procesu předkládání a hodnocení nároků

6.12.2 Zahraniční zkušenosti

- Komplexní sjednocení všech dílčích vícenákladů je použito např. v Norsku

$$Nc = 0,15 * K * \frac{t_i - 6}{t_{p\underline{u}v}}$$

Zkratky

Nc	souhrnné náklady za celou stavbu, které vznikly chybou objednatele
K	smluvní částka
$t_{p\underline{u}v}$	původní doba výstavby (počítá se ve všedních dnech), vypočítána od toho momentu, kdy má zhotovitel právo započít s pracemi a konče lhůtou dokončení podle toho, co je smluvně dohodnuto (dny)
t_i	skutečná uznatelná doba (počítá se ve všedních dnech) prodloužení (dny)
6 dní	Riziko zhotovitele podnikajícího ve stavebnictví je stanoveno kumulovaně na 6 dní

6.12.3 Rizika použití

- Objednatel: riziko hrazení nákladů, které ve skutečnosti nemusí vzniknout (vzhledem ke stanovení procentem se může jednat u velkých stavebních objektů o významné částky)
- Zhotovitel: riziko uhrazení pouze určité části možných reálných nákladů

6.12.4 Výhody

- Zjednodušení celého procesu dokladování a určení výše
- Výše nároku je známa dopředu → vnáší do celého procesu jistotu pro obě strany

6.12.5 Okrajové podmínky:

- maximální doba krytí nákladů pro stavební objekt- bude započítáno kratší z obou období- limitace pro hodnotu t_i

! Platí v případě oznámení délky zpoždění/přerušení zhotoviteli předem !

- 112 dní (reakční doba zhotovitele)
 - nebo **původní doba výstavby** části stavby (stavebního objektu) podle posledního platného plánu prací
- podíl $t_i/t_{p\underline{u}v}$ který vstupuje do kalkulace, nemůže být vyšší než 1

6.12.6 Způsob kalkulace

Matematický model (vzorec)

- Vyčíslení po stavebních objektech (nebo nejmenší samostatně posuzované ucelené části projektu)

6.12.7 Rozsah agregace

- Zahrnuje: náklady na správní režii, náklady na výrobní prostředky, náklady na výrobní režii za období zpoždění / přerušení
- neobsahuje náklady, které nevznikají vždy
 - případné náklady na demobilizaci, udržovací náklady a opětovnou mobilizaci
 - ostatní náklady (např. podpůrné konstrukce)
 - přiměřený zisk – není nákladová položka, je posuzován samostatně
- pouze v období zpoždění/přerušení
- použití pro období prodloužení (náklady na bankovní záruku, náklady na pojištění stavby a náklady na zařízení stavenišť) není účelné

6.12.8 Návrh

$$Nc = \sum_{i=1}^n Nc_i$$

a) dochází k prodloužení

$$Nc_i = 0,1 * Cs_i * \frac{t_i}{t_{i\text{pův}}}$$

b) nedochází k prodloužení

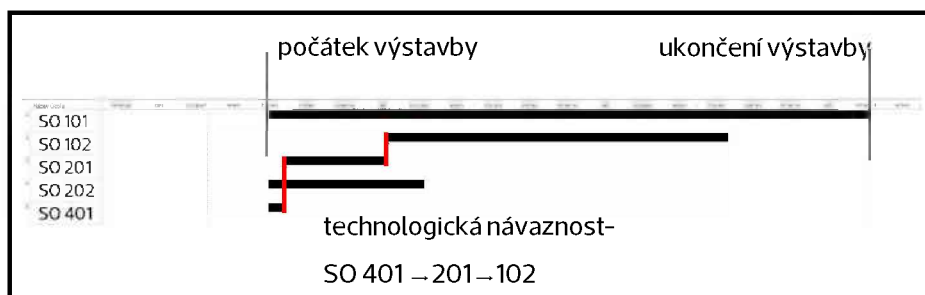
$$Nc_i = 0,06 * Cs_i * \frac{t_i}{t_{i\text{pův}}}$$

Zkratky

Nc	souhrnné náklady za celou stavbu, které vznikly chybou objednatele
Nc _i	celkové náklady po jednotlivých částech stavby/ např. stavebních objektech, které vznikly chybou objednatele
Cs _i	zůstatková hodnota části stavby (stavebního objektu) k počátku přerušení/ zpoždění = zůstatkový rozpočet • zohledňuje skutečný postup prací • započítání odsouhlasených zjišťovacích protokolů a změn
0,1	koeficient zohledňující jednotlivé složky zahrnutých nákladů a vstupující rizika
0,06	koeficient zohledňující jednotlivé složky zahrnutých nákladů a vstupující rizika (sazba odráží sníženou výši režie správní, když nedochází k prodloužení)
t _i	skutečná uznatelná doba zpoždění/přerušení posuzované části stavby (stavebního objektu)
t _{pův}	původní doba výstavby části stavby (stavebního objektu) dle posledního platného harmonogramu
n	počet zpožděných stavebních objektů

7. příklady

Jednotlivé příklady vycházejí ze stejného nabídkového plánu prací. Pro znázornění možných dopadů zpoždění/přerušení je vybráno a popsáno celkem 5 variant. Příklad č. 4 a č. 5 znázorňuje možný dopad aktivity správce stavby při aktivním řešení nastalé situace a při pasivním chování. V souhrnné tabulce jsou uvedeny hodnoty pro obě varianty



Obr. 11: Plánovaný harmonogram výstavby, který je totožný pro všechny příklady

Souhrnné informace o stavbě					
SO	Cena SO (tis Kč)	Cena SO v okamžiku přerušení (tis Kč)	Původní doba výstavby (dny)	Plánované datum zahájení prací	Leží na kritické cestě
SO 101	1 500 000	x	700	1. 4. 2016	ANO
SO 102	1 000 000	x	400	7. 10. 2016	ANO*
SO 201	40 000	8 000	120	22. 4. 2016	ANO*
SO 202	25 000	x	180	1. 4. 2016	NE*
SO 401	300	x	15	1. 4. 2016	ANO*

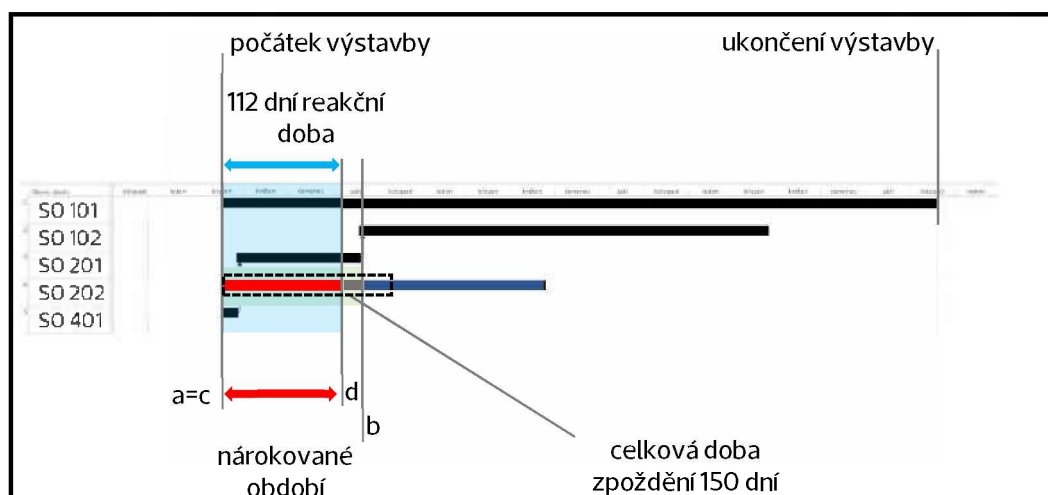
* platí pro vzorové příklady a nastavenou délku zpoždění/přerušení

7.1 PŘÍKLAD Č. 1

- zpoždění z důvodu nepředání staveniště pro SO 202 „Most přes dálnici
- známá doba zpoždění, nemá dopad na prodloužení stavby



Obr. 12: Plánovaný harmonogram výstavby



Obr. 13: Vznik uznatelného nároku

Vysvětlivky:

a	skutečný počátek zpoždění
b	skutečný konec zpoždění
c	oznámení o vzniku zpoždění zhotoviteli- počátek reakční doby
d	konec reakční doby
červená	označení období, ve kterém dochází ke vzniku nároku
čárkovaný	ohraničuje původní dobu výstavby SO
obrys	
šedá	dopad zpoždění, kdy ale nedochází ke vzniku nároků

Objednatel nezajistil zhotoviteli právo přístupu na staveniště na SO 202. Jedná se o most přes dálnici. Neleží na kritické cestě, není technologicky navázán na další objekty a vzhledem k délce zpoždění nedojde k posunu doby pro dokončení.

Důvodem jsou objektivní příčiny na straně objednatele, které vedou ke vzniku nároku.

Přehled základních údajů:

t_{202}	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 202 - vliv reakční doby	112 dní
$t_{202 \text{ pův}}$	původní doba výstavby části stavby SO 202 dle posledního platného HMG	180 dní
CS_{202}	zůstatková hodnota SO 202 k počátku zpoždění	25 000 000 Kč
n	počet zpožděných stavebních objektů	1 objekt

7.1.1 Správní režie

všeobecný vzorec pro výpočet nákladů správní režie – viz kap. 6.6

$$Rs = \sum_{i=1}^n Rs_i$$

$$Rs_i = Cs_i * 0,0125 * \frac{t_i}{t_{i \text{ pův}}}$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Rs_{202} = Cs_{202} * 0,0125 * \frac{t_{202}}{t_{202 \text{ pův}}}$$

$$Rs_{202} = 25\,000\,000 * 0,0125 * \frac{112}{180}$$

$$Rs_{202} = 194\,444 \text{ Kč}$$

$$Rs = Rs_{202}$$

$$Rs = 194\,444 \text{ Kč}$$

Zkratky:

Rs	celkové náklady na správní režii
$0,0125$	sazba Rs_i - procentuální sazba správní režie =1,25% • nedochází k prodloužení stavby
Rs_{202}	náklady správní režie za SO 202
CS_{202}	zůstatková hodnota SO 202 k počátku zpoždění = zůstatkový rozpočet
t_{202}	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 202
$t_{202 \text{ pův}}$	původní doba výstavby SO 202 dle posledního platného HMG

7.1.2 Výrobní prostředky

všeobecný vzorec pro výpočet nákladů výrobních prostředků – viz kap. 6.5

$$Vp = \sum_{i=1}^n Vp_i$$

$$Vp_i = M_i + 0,25 * S_i$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Vp_{202} = M_{202} + 0,25 * S_{202}$$

$$Vp_{202} = 777\,777 + 0,25 * 1\,400\,000$$

$$Vp_{202} = 1\,127\,777 \text{ Kč}$$

$$Vp = Vp_{202}$$

$$Vp = 1\,127\,777 \text{ Kč}$$

Zkratky:

V _p	celkové náklady na výrobní prostředky
V _{p202}	náklady na výrobní prostředky SO 202
M ₂₀₂	mzdové náklady SO 202 po jednotlivých pracovnících
S ₂₀₂	náklady po jednotlivých strojích na SO 202
0,25	koeficient vyjadřující průměrné snížení nákladů za strojhodinu v klidu- standardní sazba zahrnuje z výrazné části náklady na skutečný provoz stroje

7.1.3 Výrobní režie

všeobecný vzorec pro výpočet výrobních režie – viz kap. 6.6

$$Rv = \sum_{i=1}^n Rv_i$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Rv_{202} = 112\,777 \text{ Kč}$$

$$Rv = Rv_{202}$$

$$Rv = 112\,777 \text{ Kč}$$

Zkratky:

R _v	celkové náklady na výrobní režii
R _{v202}	náklady na jednotlivé složky výrobní režie SO 202

7.1.4 Celkové náklady za zpoždění dle souhrnného vzorce

Použití souhrnného vzorce není podmíněné dokládáním prostých dokladů. Vychází ze sloučení jednotlivých standardních částí nároků bez nutnosti jejich dokladování. Nezbytné je doložení uznatelného počátku a konce nárokovaného období a určení ceny jednotlivých stavebních objektů, vzhledem k postupu výstavby (zůstatkový rozpočet). Základním předpokladem je, že zpoždění je způsobeno v celém rozsahu z důvodů na straně objednatele.

všeobecný vzorec pro výpočet celkových nákladů za zpoždění (viz kap. 6.12):

$$Nc = \sum_{i=1}^n Nc_i$$

$$Nc_i = 0,06 * Cs_i * \frac{t_i}{t_{i\text{přv}}}$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Nc_{202} = 0,06 * Cs_{202} * \frac{t_{202}}{t_{202\text{přv}}}$$

$$Nc_{202} = 0,06 * 25\,000\,000 * \frac{112}{180}$$

$$Nc_{202} = 933\,333,3 \text{ Kč}$$

$$Nc = Nc_{202}$$

$$Nc = 933\,333,3 \text{ Kč}$$

Zkratky:

Nc	souhrnné náklady za celou stavbu, které vznikly rizikem objednatele
Nc ₂₀₂	celkové náklady pro SO 202, které vznikly rizikem objednatele
CS ₂₀₂	zůstatková hodnota pro SO 202, k počátku zpoždění = zůstatkový rozpočet • zohledňuje skutečný postup prací • započítání odsouhlasených zjišťovacích protokolů a změn
0,06	koeficient zohledňující jednotlivé složky zahrnutých nákladů a vstupující rizika • nedochází k prodloužení
t ₂₀₂	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 202
t _{202 pův}	původní doba výstavby SO 202 dle posledního platného HMG
n	počet zpožděných stavebních objektů

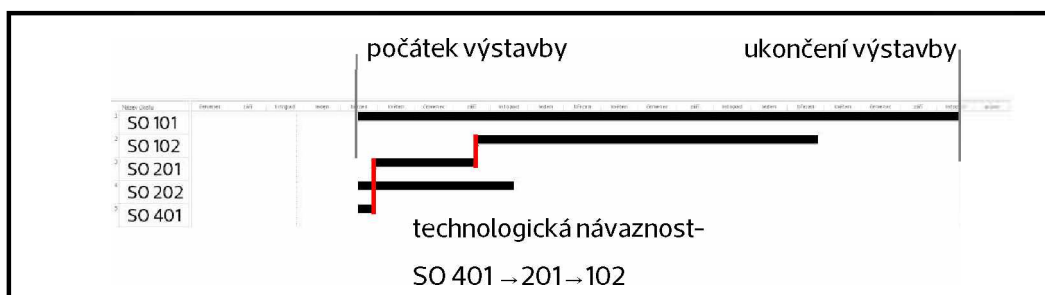
7.1.5 Součet jednotlivých nákladů

správní režie	194 444 Kč
výrobní prostředky	1 127 777 Kč
výrobní režie	112 777 Kč
součet	1 434 998 Kč
souhrnný vzorec	933 333 Kč

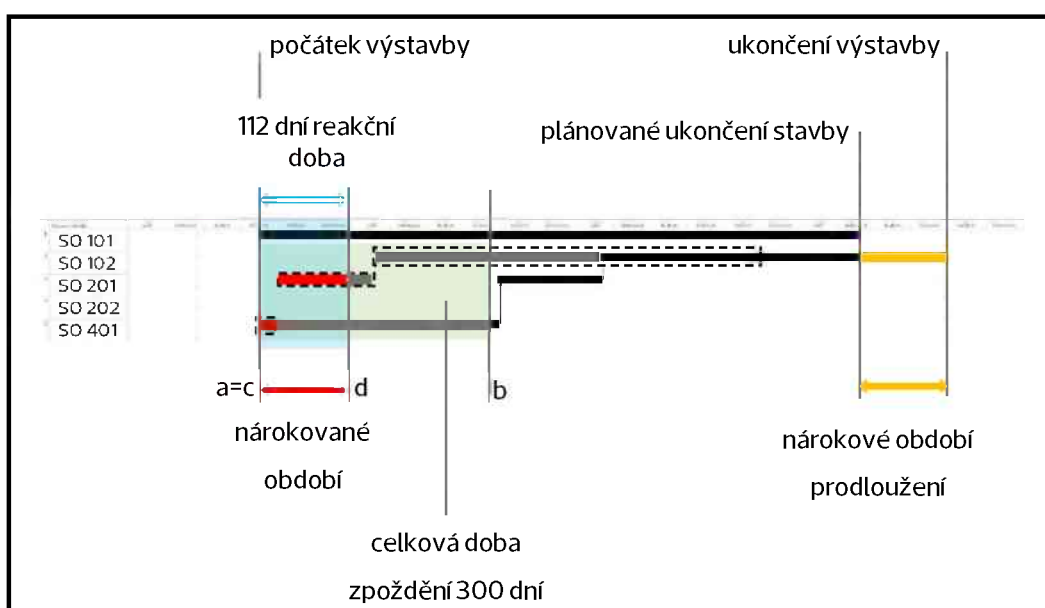
Ukázkový výpočet může platit pouze v případě splnění všech okrajových podmínek a dodání veškerých dokladů a podkladů k jednotlivým částem. To vše za předpokladu, že zpoždění je způsobena důvody na straně objednatele.

7.2 PŘÍKLAD Č. 2

- zpoždění počátku výstavby s dopadem na celkovou dobu výstavby– dochází k prodloužení doby pro dokončení
- známá doba zpoždění, má dopad na prodloužení



Obr. 14: Plánovaný harmonogram výstavby



Obr. 15: Vznik uznatelného nároku

Vysvětlivky:

a	skutečný počátek zpoždění
b	skutečný konec zpoždění
c	oznámení o vzniku zpoždění zhotoviteli- počátek reakční doby
d	konec reakční doby
červená	označení období, ve kterém dochází ke vzniku nároku
čárkovaně	ohraničuje původní dobu výstavby SO
šedá	dopad zpoždění, kdy ale nedochází ke vzniku nároků
oranžová	prodloužení + vznik nároků v prodloužení

Objednatel nezajistil zhotoviteli právo přístupu na staveniště na SO 401. Jedná se o přeložku vedení NN. Provedení tohoto stavebního objektu je podmínkou pro zahájení prací na SO 201. Po dokončení prací na SO 201 je možné zahájit práce na hlavní trase v dotčeném úseku. Všechny stavební objekty mají mezi sebou tedy technologickou závislost. Neleží primárně na kritické cestě, vzhledem k délce zpoždění ovšem dojde k posunu doby pro dokončení.

Důvodem jsou objektivní příčiny na straně objednatele, které vedou ke vzniku nároků.

Přehled základních údajů:

t_{401}	skutečná uznatelná doba zpoždění posuzované části stavby SO 401	15 dní
$t_{401pův}$	původní doba výstavby části stavby SO 401 dle posledního platného HMG	15 dní
t_{201}	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 201 - vliv reakční doby	97 dní
$t_{201pův}$	původní doba výstavby části stavby (SO 201) dle posledního platného HMG	120 dní
t_{102}	skutečná uznatelná doba zpoždění posuzované části stavby (SO 102) - dopad zpoždění po uplynutí reakční doby	0 dní
$t_{102pův}$	původní doba výstavby části stavby (SO 102) dle posledního platného HMG	400 dní
CS_{401}	zůstatková hodnota SO 401 k počátku zpoždění	300 000 Kč
CS_{201}	zůstatková hodnota SO 201 k počátku zpoždění	40 000 000 Kč
n	počet zpožděných stavebních objektů	3 objekty

7.2.1 Správní režie

všeobecný vzorec pro výpočet nákladů správní režie – viz kap. 6.6

$$Rs = \sum_{i=1}^n Rs_i$$

$$Rs_i = Cs_i * 0,05 * \frac{t_i}{t_{ipův}}$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Rs_{401} = Cs_{401} * 0,05 * \frac{t_{401}}{t_{401pův}}$$

$$Rs_{401} = 300\,000 * 0,05 * \frac{15}{15}$$

$$Rs_{401} = 15\,000\,Kč$$

$$Rs_{201} = Cs_{201} * 0,05 * \frac{t_{201}}{t_{201pův}}$$

$$Rs_{201} = 40\,000\,000 * 0,05 * \frac{97}{120}$$

$$Rs_{201} = 1\,616\,666\,Kč$$

$$Rs = Rs_{401} + Rs_{201}$$

$$Rs = 15\,000 + 1\,616\,666$$

$$Rs = 1\,631\,666\,Kč$$

Zkratky:

R_s	celkové náklady na správní režii
0,05	sazba R_{s_i} – procentuální sazba správní režie = 5%
$R_{s_{201}}$	náklady správní režie za SO 201
$C_{s_{201}}$	zůstatková hodnota SO 201 k počátku zpoždění = zůstatkový rozpočet
t_{201}	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 201
$t_{201pův}$	původní doba výstavby SO 201 dle posledního platného HMG
$R_{s_{401}}$	náklady správní režie za SO 401
$C_{s_{401}}$	zůstatková hodnota SO 401 k počátku zpoždění = zůstatkový rozpočet
t_{401}	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 401
$t_{401pův}$	původní doba výstavby SO 401 dle posledního platného HMG

7.2.2 Výrobní prostředky

všeobecný vzorec pro výpočet nákladů výrobních prostředků – viz kap. 6.5

$$Vp = \sum_{i=1}^n Vp_i$$

$$Vp_i = M_i + 0,25 * S_i$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Vp_{401} = M_{401} + 0,25 * S_{401}$$

$$Vp_{401} = 15\,000 + 0,25 * 27\,000$$

$$Vp_{401} = 21\,750 \text{ Kč}$$

$$Vp_{201} = M_{201} + 0,25 * S_{201}$$

$$Vp_{201} = 1\,616\,667 + 0,25 * 2\,910\,000$$

$$Vp_{201} = 2\,344\,167 \text{ Kč}$$

$$Vp = Vp_{401} + Vp_{201}$$

$$Vp = 21\,750 + 2\,344\,167$$

$$Vp = 2\,365\,917 \text{ Kč}$$

Zkratky:

Vp	celkové náklady na výrobní prostředky
Vp_{201}	náklady na výrobní prostředky SO 201
M_{201}	mzdové náklady SO 201 po jednotlivých pracovnících
S_{201}	náklady po jednotlivých strojích na SO 201
Vp_{401}	náklady na výrobní prostředky na SO 401
M_{401}	mzdové náklady SO 401 po jednotlivých pracovnících
S_{401}	náklady po jednotlivých strojích na SO 401
0,25	koeficient vyjadřující průměrné snížení nákladů za strojhodinu v klidu – standardní sazba zahrnuje z výrazné části náklady na skutečný provoz stroje

7.2.3 Výrobní režie

všeobecný vzorec pro výpočet výrobních režie – viz kap. 6.6

$$Rv = \sum_{i=1}^n Rv_i$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Rv_{401} = 2\,175 \text{ Kč}$$

$$Rv_{201} = 234\,417 \text{ Kč}$$

$$Rv = Rv_{401} + Rv_{201}$$

$$Rv = 2\,175 + 234\,417$$

$$Rv = 236\,592 \text{ Kč}$$

Zkratky:

Rv	celkové náklady na výrobní režii
Rv ₂₀₁	náklady na jednotlivé složky výrobní režie SO 201
Rv ₄₀₁	náklady na jednotlivé složky výrobní režie SO 401

7.2.4 Celkové náklady za zpoždění dle souhrnného vzorce

Použití souhrnného vzorce není podmíněné dokládáním prostých dokladů. Vychází ze sloučení jednotlivých standardních částí nároků bez nutnosti jejich dokladování. Nezbytné je doložení uznatelného počátku a konce nárokovaného období a určení ceny jednotlivých stavebních objektů, vzhledem k postupu výstavby (zůstatkový rozpočet). Základním předpokladem je, že zpoždění je způsobeno v celém rozsahu z důvodů na straně objednatele.

všeobecný vzorec pro výpočet celkových nákladů za zpoždění (viz kap. 6.12):

$$Nc = \sum_{i=1}^n Nc_i$$

$$Nc_i = 0,1 * Cs_i * \frac{t_i}{t_{i\text{pův}}}$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Nc_{401} = 0,1 * Cs_{401} * \frac{t_{401}}{t_{401\text{pův}}}$$

$$Nc_{401} = 0,1 * 300\,000 * \frac{15}{15}$$

$$Nc_{401} = 30\,000 \text{ Kč}$$

$$Nc_{201} = 0,1 * Cs_{201} * \frac{t_{201}}{t_{201\text{pův}}}$$

$$Nc_{201} = 0,1 * 40\,000\,000 * \frac{97}{120}$$

$$Nc_{201} = 3\,233\,333,3 \text{ Kč}$$

$$Nc = Nc_{401} + Nc_{201}$$

$$Nc = 30\,000 + 3\,233\,333,3 \text{ Kč}$$

$$Nc = 3\,263\,333,3 \text{ Kč}$$

Zkratky:

Nc	souhrnné náklady za celou stavbu, které vznikly rizikem objednatele
Nc ₂₀₁	celkové náklady pro SO 201, které vznikly rizikem objednatele
CS ₂₀₁	zůstatková hodnota pro SO 201, k počátku zpoždění = zůstatkový rozpočet • zohledňuje skutečný postup prací • započítání odsouhlasených zjišťovacích protokolů a změn
O,1	koeficient zohledňující jednotlivé složky zahrnutých nákladů a vstupující rizika
T ₂₀₁	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 201
T _{201pův}	původní doba výstavby SO 201 dle posledního platného HMG
Nc ₄₀₁	celkové náklady pro SO 401, které vznikly rizikem objednatele
CS ₄₀₁	zůstatková hodnota pro SO 401, k počátku zpoždění = zůstatkový rozpočet • zohledňuje skutečný postup prací • započítání odsouhlasených zjišťovacích protokolů a změn
t ₄₀₁	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 401
t _{401pův}	původní doba výstavby SO 401 dle posledního platného HMG
n	počet zpožděných stavebních objektů

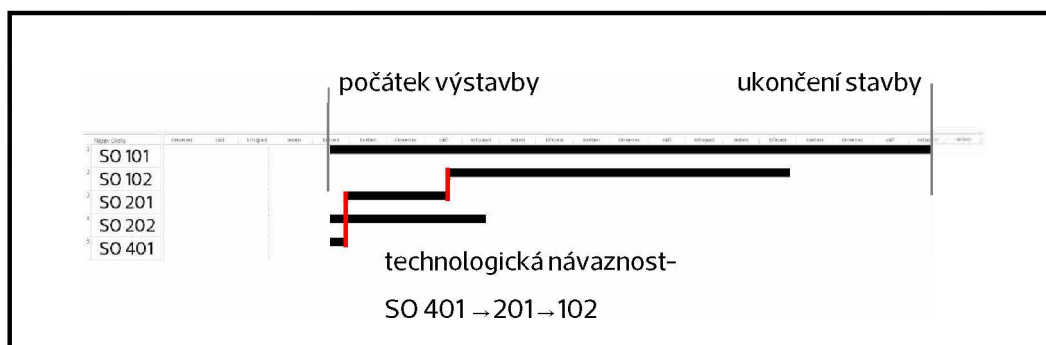
7.2.5 Součet jednotlivých nákladů

správní režie	1 631 666 Kč
výrobní prostředky	2 365 917 Kč
výrobní režie	236 592 Kč
součet	4 219 176 Kč
souhrnný vzorec	3 263 333 Kč

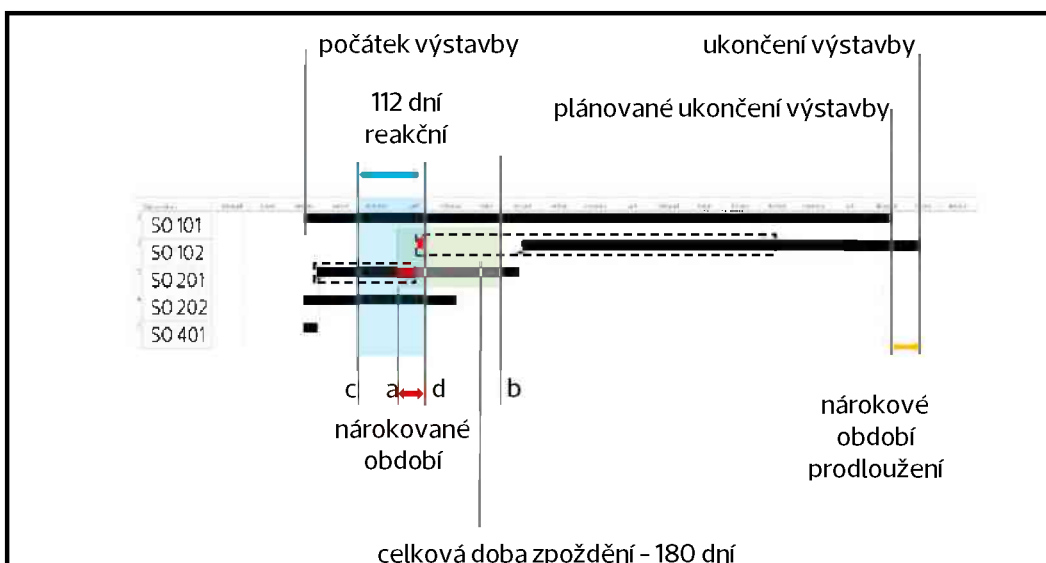
Ukázkový výpočet může platit pouze v případě splnění všech okrajových podmínek a dodání veškerých dokladů a podkladů k jednotlivým částem. To vše za předpokladu, že zpoždění je způsobena důvody na straně objednatele.

7.3 PŘÍKLAD Č. 3

- přerušení z důvodu šetření Policie ČR - neumožnění přístupu na staveniště SO 201 „Dálniční most“
- známá doba přerušení, má dopad na prodloužení



Obr. 16: Plánovaný harmonogram výstavby



Obr. 17: Vznik uznatelného nároku

Vysvětlivky:

a	skutečný počátek zpoždění
b	skutečný konec zpoždění
c	oznámení o vzniku zpoždění zhotoviteli- počátek reakční doby
d	konec reakční doby
červená	označení období, ve kterém dochází ke vzniku nároku
čárkovaný	ohraničuje původní dobu výstavby SO
obrys	
šedá	dopad zpoždění, kdy ale nedochází ke vzniku nároků
oranžová	prodloužení + vznik nároků v prodloužení

U SO 201 došlo k šetření Policie ČR a následnému neumožnění přístupu na staveniště. Proto došlo k přerušení výstavby na 180 dní. Protože toto přerušení bylo známé a ohlášené 60 dní dopředu, vzniká reakční doba zhotovitele ještě před samotným přerušením stavby. Na SO 201 je technologicky navázán i stavební SO 102. Neleží primárně na kritické cestě, vzhledem k délce zpoždění ovšem dojde k posunu doby pro dokončení celé stavby.

Důvodem jsou objektivní příčiny na straně objednatele, které vedou ke vzniku odpovědnostních závazků.

Přehled základních údajů:

t_{102}	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 102 - vliv reakční doby	22 dní
$t_{102 \text{ pův}}$	původní doba výstavby části stavby SO 102 dle posledního platného HMG	400 dní
CS_{102}	zůstatková hodnota SO 102 k počátku zpoždění	1 000 000 000 Kč
t_{201}	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 201 - vliv reakční doby	30 dní
$t_{201 \text{ pův}}$	původní doba výstavby části stavby (SO 201) dle posledního platného HMG	120 dní
CS_{201}	zůstatková hodnota SO 201 k počátku přerušení	8 000 000 Kč
n	počet zpožděných stavebních objektů	2 objekty

7.3.1 Správní režie

všeobecný vzorec pro výpočet nákladů správní režie – viz kap. 6.6

$$Rs = \sum_{i=1}^n Rs_i$$

$$Rs_i = Cs_i * 0,05 * \frac{t_i}{t_{i \text{ pův}}}$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Rs_{102} = Cs_{102} * 0,05 * \frac{t_{102}}{t_{102 \text{ pův}}}$$

$$Rs_{102} = 1\,000\,000\,000 * 0,05 * \frac{22}{400}$$

$$Rs_{102} = 2\,750\,000 \text{ Kč}$$

$$Rs_{201} = Cs_{201} * 0,05 * \frac{t_{201}}{t_{201 \text{ pův}}}$$

$$Rs_{201} = 8\,000\,000 * 0,05 * \frac{30}{120}$$

$$Rs_{201} = 100\,000 \text{ Kč}$$

$$Rs = Rs_{102} + Rs_{201}$$

$$Rs = 2\,750\,000 + 100\,000$$

$$Rs = 2\,850\,000 \text{ Kč}$$

Zkratky:

Rs	celkové náklady na správní režii
0,05	sazba Rs_i – procentuální sazba správní režie = 5%
Rs_{102}	náklady správní režie za SO 102

CS_{102}	zůstatková hodnota SO 102 k počátku zpoždění = zůstatkový rozpočet
t_{102}	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 102
$t_{102}^{pův}$	původní doba výstavby SO 102 dle posledního platného HMG
RS_{201}	náklady správního režie za SO 201
CS_{201}	zůstatková hodnota SO 201 k počátku zpoždění = zůstatkový rozpočet
t_{201}	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 201
$t_{201}^{pův}$	původní doba výstavby SO 201 dle posledního platného HMG

7.3.2 Výrobní prostředky

všeobecný vzorec pro výpočet nákladů výrobních prostředků – viz kap. 6.5

$$Vp = \sum_{i=1}^n Vp_i$$

$$Vp_i = M_i + 0,25 * S_i$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Vp_{102} = M_{102} + 0,25 * S_{102}$$

$$Vp_{102} = 2\,750\,000 + 0,25 * 4\,950\,000$$

$$Vp_{102} = 3\,987\,500 \text{ Kč}$$

$$Vp_{201} = M_{201} + 0,25 * S_{201}$$

$$Vp_{201} = 22\,000 + 0,25 * 39\,600$$

$$Vp_{201} = 31\,900 \text{ Kč}$$

$$Vp = Vp_{102} + Vp_{201}$$

$$Vp = 3\,987\,500 + 31\,900$$

$$Vp = 4\,019\,400 \text{ Kč}$$

Zkratky:

Vp	celkové náklady na výrobní prostředky
Vp_{102}	náklady na výrobní prostředky SO 102
M_{102}	mzdové náklady SO 102 po jednotlivých pracovnících
S_{102}	náklady po jednotlivých strojích na SO 102
Vp_{201}	náklady na výrobní prostředky na SO 201
M_{201}	mzdové náklady SO 201 po jednotlivých pracovnících
S_{201}	náklady po jednotlivých strojích na SO 201
0,25	koefficient vyjadřující průměrné snížení nákladů za strojhodinu v klidu – standardní sazba zahrnuje z výrazné části náklady na skutečný provoz stroje

7.3.3 Výrobní režie

všeobecný vzorec pro výpočet výrobních režie – viz kap. 6.6

$$Rv = \sum_{i=1}^n Rv_i$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Rv_{102} = 398\,750 \text{ Kč}$$

$$Rv_{201} = 3\,190\,Kč$$

$$Rv = Rv_{102} + Rv_{201}$$

$$Rv = 398\,750 + 3\,190$$

$$Rv = 401\,940\,Kč$$

Zkratky:

Rv	celkové náklady na výrobní režii
Rv ₁₀₂	náklady na jednotlivé složky výrobní režie SO 102
Rv ₂₀₁	náklady na jednotlivé složky výrobní režie SO 201

7.3.4 Celkové náklady za zpoždění dle souhrnného vzorce

Použití souhrnného vzorce není podmíněné dokládáním prostých dokladů. Vychází ze sloučení jednotlivých standardních částí nároků bez nutnosti jejich dokladování. Nezbytné je doložení uznatelného počátku a konce nárokováného období a určení ceny jednotlivých stavebních objektů, vzhledem k postupu výstavby (zůstatkový rozpočet). Základním předpokladem je, že přerušení je způsobeno v celém rozsahu z důvodů na straně objednatele.

všeobecný vzorec pro výpočet celkových nákladů za zpoždění (viz kap. 6.12):

$$Nc = 0,1 * \sum_{i=1}^n Nc_i$$

$$Nc_i = Cs_i * \frac{t_i}{t_{i\,p\ddot{u}v}}$$

kalkulace pro vzorový příklad:

$$Nc_{102} = 0,1 * Cs_{102} * \frac{t_{102}}{t_{102\,p\ddot{u}v}}$$

$$Nc_{102} = 0,1 * 1\,000\,000\,000 * \frac{22}{400}$$

$$Nc_{102} = 5\,500\,000\,Kč$$

$$Nc_{201} = 0,1 * Cs_{201} * \frac{t_{201}}{t_{201\,p\ddot{u}v}}$$

$$Nc_{201} = 0,1 * 8\,000\,000 * \frac{30}{120}$$

$$Nc_{201} = 200\,000\,Kč$$

$$Nc = Nc_{102} + Nc_{201}$$

$$Nc = 5\,500\,000 + 200\,000\,Kč$$

$$Nc = 5\,700\,000\,Kč$$

Zkratky:

Nc	souhrnné náklady za celou stavbu, které vznikly rizikem objednatele
Nc ₂₀₁	celkové náklady pro SO 201, které vznikly rizikem objednatele
Cs ₂₀₁	zůstatková hodnota pro SO 201, k počátku zpoždění = zůstatkový rozpočet
	• zohledňuje skutečný postup prací • započítání odsouhlasených zjišťovacích protokolů a změn

0,1	koeficient zohledňující jednotlivé složky zahrnutých nákladů a vstupující rizika
T_{201}	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 201
$T_{201\text{pův}}$	původní doba výstavby SO 201 dle posledního platného HMG
N_{c401}	celkové náklady pro SO 401, které vznikly rizikem objednatele
CS_{401}	zůstatková hodnota pro SO 401, k počátku zpoždění = zůstatkový rozpočet • zohledňuje skutečný postup prací • započítání odsouhlasených zjišťovacích protokolů a změn
t_{401}	skutečná uznatelná doba zpoždění SO 401
$t_{401\text{pův}}$	původní doba výstavby SO 401 dle posledního platného HMG
n	počet zpožděných stavebních objektů

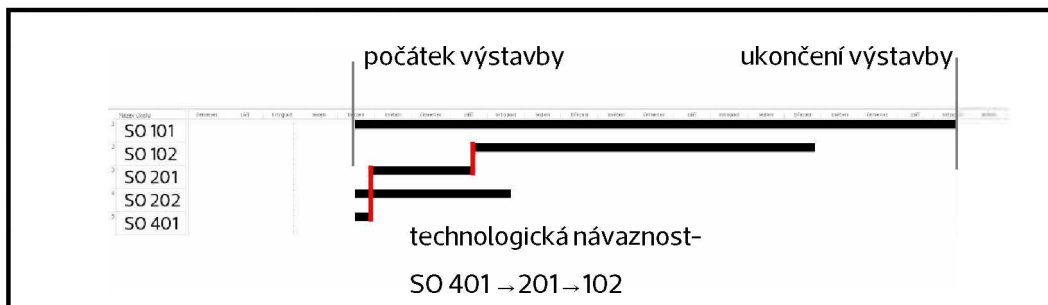
7.3.5 Součet jednotlivých nákladů

správní režie	2 850 000 Kč
výrobní prostředky	4 019 400 Kč
výrobní režie	401 940 Kč
součet	7 271 340 Kč
souhrnný vzorec	5 700 000 Kč

Ukázkový výpočet může platit pouze v případě splnění všech okrajových podmínek a dodání veškerých dokladů a podkladů k jednotlivým částem. To vše za předpokladu, že zpoždění je způsobeno důvody na straně objednatele.

7.4 PŘÍKLAD Č. 4

- zpoždění z důvodu nevydání stavebního povolení- reálný dopad na celou stavbu
- porovnání dopadu na výši nákladů pro neznámou / známou dobu zpoždění, dochází k prodloužení



Obr. 18: Plánovaný harmonogram výstavby

Tento příklad modeluje stav, kdy jsou stejné vstupní podmínky, ale výše výsledného nároku se liší podle přístupu správce stavby a jeho aktivity při řešení vzniklé situace.

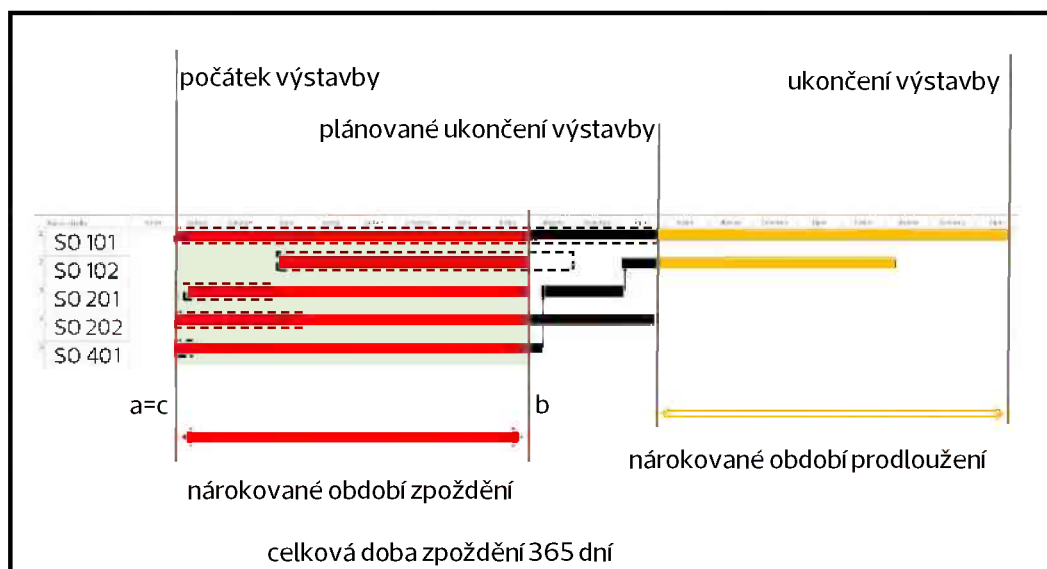
Varianta A modeluje situaci, kdy je zhotovitel držen celou dobu v nejistotě, nemá od správce stavby žádné informace o pravděpodobném průběhu a trvání zpoždění. Tím je způsobena jeho povinnost držet výrobní prostředky alokované na stavbě v pohotovosti a znemožňuje mu to pružné řešení situace.

Varianta B modeluje situaci, kdy správce stavby stanovil již na začátku svým pokynem předpokládanou délku zpoždění a zhotovitel mohl výrobní prostředky přesunout na jiné projekty. Tato varianta platí i pro situaci, kdy správce stavby stanoví předběžnou dobu trvání zpoždění, kterou průběžně ve lhůtě 112 dní aktualizuje.

Pro přehlednost nejsou uvedeny výpočty jednotlivých druhů nákladů, ale pouze celkové hodnoty za jednotlivé stavební objekty vypočtené souhrnným vzorcem.

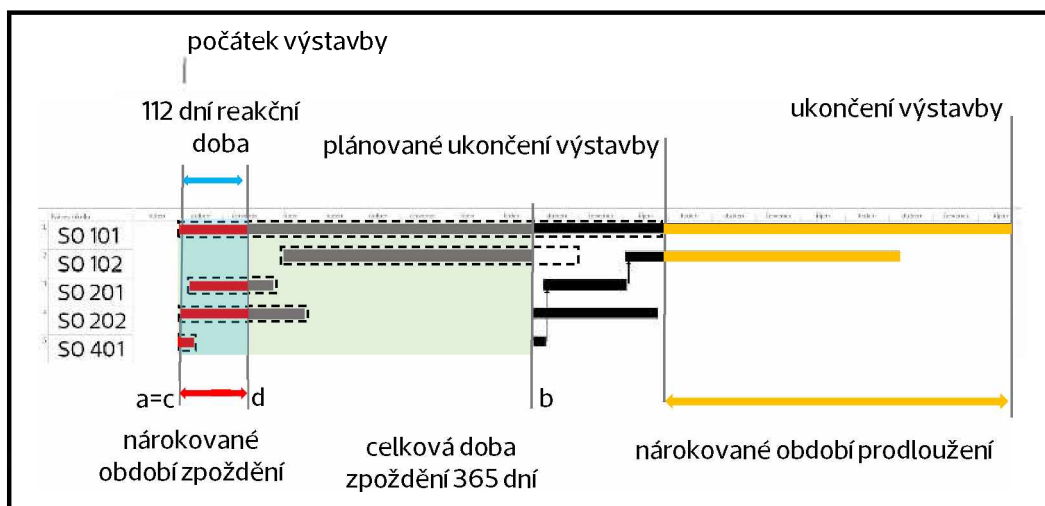
Skutečná uznatelná doba oddálení posuzované části stavby pro jednotlivé SO a vyčíslený nárok za zpoždění/přerušení výstavby na straně objednatele.

varianta A - neznámá doba zpoždění/přerušení



Obr. 19: Vznik uznatelného nároku- neznámá doba prodloužení

varianta B - známá doba zpoždění/přerušení - vliv reakční doby zhotovitele



Obr. 20: Vznik uznatelného nároku- známá doba prodloužení

Vysvětlivky:

a	skutečný počátek zpoždění
b	skutečný konec zpoždění
c	oznámení o vzniku zpoždění zhotoviteli- počátek reakční doby
d	konec reakční doby
červená	označení období, ve kterém dochází ke vzniku nároku
čárkovaný	ohraničuje původní dobu výstavby SO
obrys	
šedá	dopad zpoždění, kdy ale nedochází ke vzniku nároků
oranžová	prodloužení výstavby + vznik nároků v prodloužení

Porovnání vzniklých nákladů pro obě varianty:

SO	neznámá doba zpoždění/přerušení -varianta A		známá doba zpoždění/přerušení - varianta B	
	uznatelná doba	výše nároku – dle souhrnného vzorce	uznatelná doba	výše nároku – dle souhrnného vzorce
101	365 dní	78 214 286 Kč	112 dní	24 000 000 Kč
102	230 dní	57 500 000 Kč	0 dní	0 Kč
201	350 dní	11 166 667 Kč	97 dní	3 233 333 Kč
202	365 dní	5 069 444 Kč	112 dní	1 555 555 Kč
401	365 dní	730 000 Kč	15 dní	30 000 Kč
Σ		153 180 397 Kč		28 818 889 Kč

Ve **variantě A** je uvažována **neznámá doba zpoždění/přerušení**. Správce nedává zhotoviteli pokyny k přerušení (doba zpoždění/přerušení je neznámá) a zhotovitel nemůže přesunout pracovníky a výrobní prostředky. Vše zůstává na stavbě v pohotovostním režimu.

Ve **variantě B** je známá doba zpoždění/přerušení v okamžiku plánovaného započetí stavby. Správce stavby vydává písemný pokyn a informuje zhotovitele s tím, **že zhotovitel bude moci začít pracovat přesně za rok (365 dní)**. Zhotovitel přesouvá výrobní prostředky na jinou stavbu, nebo jiné stavební objekty v rámci stavby. Je zde započítána reakční doba 112 dní od písemného pokynu správce stavby o vzniku zpoždění stavby, která je v tomto případě totožná s plánovaným počátkem stavby.

Z porovnání je zřejmý dopad aktivního přístupu k řešení nastalé situace. Za období 1 roku činí rozdíl mezi modelovanými variantami 124,4 mil. Kč.

Pozn.:

Nároky vyplývající z prodloužení stavby (náklady na BZ, pojištění a zařízení staveniště) nejsou předmětem výpočtů.

Vstupy informací

Jako informační vstupy jsou zvoleny materiály, které věcně přímo souvisí s danou problematikou, jde například o:

VZOROVÉ DOKUMENTY:

- Vzorové dokumenty FIDIC – Červená kniha FIDIC (FIDIC: Conditions of Contract for Construction. First Edition 1999).
- Vzorové dokumenty FIDIC – Žlutá kniha FIDIC (FIDIC: Conditions of Contract for Plant and Design-Build. First Edition 1999).
- Průvodce ke vzorům FIDIC – The FIDIC Contracts Guide, Lausanne, First Edition, 2000.
- Obchodní podmínky staveb pozemních komunikací, MD ČR, 2008.
- Smluvní podmínky pro výstavbu, FIDIC, 2015.
- Obchodní podmínky staveb železničních dopravních cest, MD ČR.
- Vzorová smlouva Ředitelství vodních cest České republiky pro výstavbové projekty.

MONOGRAFIE A ČLÁNKY:

- BAKER, E. FIDIC Contracts: Law and Practice (Construction Practice Series), Informa London, 2012.
- CHAPPELL, D. Building Contract Claims. Oxford: Blackwell Publishing, 2005.
- CUSHMAN, R. F. Proving and Pricing Construction Claims. New York: Wolters Kluwer, 2011.
- DENNYS, N., RAESIDE, M., CLAY, R. Hudson's Building and Engineering Contracts. 12th Edition. London: Sweet & Maxwell Ltd., 2010.
- FURST, S., RAMSEY, V. Keating on Building Contracts. 7th ed. London: Sweet and Maxwell, 2001.
- JAEGER, A. V., HÖK, G. S. FIDIC – A Guide for Practitioners. Berlin: Springer Verlag, 2010.
- KLEE, Lukáš. International Construction Contract Law. London: Wiley-Blackwell, 2015. 560 s. ISBN 978-1118717905.
- KLEE, Lukáš. Smluvní podmínky FIDIC. Praha: Wolters Kluwer, 2011. 456 s. ISBN 978-80-7357-620-2.
- KLEE, Lukáš. Stavební smluvní právo. Praha: Wolters Kluwer, 2011. 456 s.
- RAMSEY, V. Problems of delay and disruption damages in international construction arbitration in Evaluation of Damages in International Arbitration. ICC Publication Nr. 668. ICC, 2006.
- TOTTERDILL, B. FIDIC User's Guide. London : Thomas Telford Publishing, 2001.
- WALKER, D., HAMPSON, K. Procurement Strategie. Oxford : Blackwell Publishing, 2003.

METODICKÉ POKYNY:

- Směrnice generálního ředitele ŘSD č. 18/2015, ŘSD ČR, 2015.
- Směrnice SŽDC č. 105 Změny během výstavby, SŽDC, Odbor investiční, 2013.

ZÁKONY ČR:

- Zákon č. 137/2006 Sb., zákon o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 320/2001 Sb., Zákon o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů.
- Zákon č. 262/2000 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Služby pro investory, projektanty & stavitele

Aspe



Cenové
expertízy

CE

Inženýring

ING

TDS / technický
dozor staveb

TDS

Contract
Management

CM

D8 0805 Lovosice - Řehlovice

SO pro předání a převzetí k datu 30.6.2017

SO	NÁZEV OBJEKTU
Stavba A	
A 007	Demolice v lomu Prackovice
A 101	Hlavní trasa - část od MUK Bilinka po km 57,100
A 101	Hlavní trasa - část od km 57,500 po KÚ
A 113	MUK Řehlovice
A 128	PŘELOŽKA SIL. III/25830
A 129	PŘELOŽKA SIL. III/25829
A 130	PŘELOŽKA SIL. III/25828
A 157	POLNÍ CESTA ŽIM - HABROVANY
A 158	POLNÍ CESTA ŽIM - ŘEHLOVICE
A 159	POLNÍ CESTA U DOBKOVÍČEK (vazba na most D 208)
A 160	POLNÍ CESTA NAD LITOCHOVICEMI
A 161	POLNÍ CESTA V KAMPELIČCE
A 162	POLNÍ CESTA U ZAHORSKÉHO POTOKA
A 163	POLNÍ CESTA V KM 62,0
A 167	POLNÍ CESTA NAD PRACKOVICEMI
A 182	Rekonstrukce stávajících komunikací před zahájením stavby
A 183	Rekonstrukce stávajících komunikací po dokončení stavby
A 184	DOPRAVNÍ OPATŘENÍ
A 191	OPLOCENÍ DÁLNICE
A 192.1	Dopravní značení - vodorovné a svislé - část km 52,200 - k.ú.
A 192.2	Dopravní značení - DIS - část km 52,200 - k.ú.
A 206	DÁLNIČNÍ MOST PŘES ÚDOLÍ U CHOTIMĚRE
A 207	DÁLNIČNÍ MOST PŘES POLNÍ CESTU U CHOTIMĚRE
A 209	DÁLNIČNÍ MOST PŘES ÚDOLÍ V JEČKÁCH
A 210	DÁLNIČNÍ ESTAKÁDA PRACKOVICE
A 213	DÁLNIČNÍ MOST PŘES ZÁHORSKÝ POTOK
A 214	DÁLNIČNÍ MOST PŘES BOKORIDOR
A 215	DÁLNIČNÍ MOST PŘES SILNICI Č. III/25829 ŽIM - ŘEHLOVICE
A 216	DÁLNIČNÍ MOST PŘES ŽÍMSKÝ POTOK
A 217	DÁLNIČNÍ MOST PŘES SILNICI Č. III/2832 HABROVANY-ŘEHLOVICE
A 218	DÁLNIČNÍ MOST NA MUK ŘEHLOVICE
A 225	NADJEZD POLNÍ CESTY U LITOCHOVIC
A 227	NADJEZD NA SILNICI Č. III/25830 RADEJČÍN - ŽIM
A 228	NADJEZD POLNÍ CESTY U HABROVAN
A 229	NADJEZD NA SILNICI Č. III/25828 HABROVANY - ŘEHLOVICE
A 251	Rozšíření dálničního mostu přes místní komunikaci a Radejčinský potok
A 252.1	Rozšíření mostu na silnici č. I/63
A 252.2	Opěrná zeď na silnici č. I/63
A 312	Úprava Záhořského potoka
A 313	Úprava Žímského potoka
A 316	Úprava odvodnění stávající silnice III/25832 v km 63,5
A 326	Dešťová kanalizace - část od MUK Bilinka - 52,580
A 327	Dešťová kanalizace km 54,980 - 52,600
A 329	Odpad od nádrže obj. A 343
A 330	Dešťová kanalizace km 55,790 - 58,280
A 331	Dešťová kanalizace km 62,750 - 60,460
A 332	Odpad od nádrže - Obj. A 344
A 333	Dešťová kanalizace km 64,270 - 62,813
A 334	Dešťová kanalizace km 64,320
A 335	Dešťová kanalizace km 64,689 - 64,445
A 336	Dešťová kanalizace v křižovatce Řehlovice
A 343	Retenční nádrž v km 55,8
A 344	Retenční nádrž v km 62,750
A 345	Retenční nádrž v km 64,320
A 346	Sedimentační jámka v km 64,350
A 355.1	Přeložka labského přivaděče ČEZ km 61,0
A 356	Přeložka vodovodu DN200 KM 63,625
A 357	Přeložka vodovodu DN500 KM 63,625
A 358	Přeložka vodovodu DN500 pod obj. A 130
A 390	SANACE MELIORACÍ KM 62,4 - 62,7
A 391	PODCHYCNÍ PRAMENŮ
A 423	KABELOVÉ VEDENÍ NN PRO HRŠTĚ - KM 50,0
A 427	KABELOVÁ PŘÍPOJKA NN SOS
A 456	PŘELOŽKA NADZEMNÍHO TEL. VEDENÍ - KM 57,830
A 460.1	PŘELOŽKA TEL. KABELU - KM 64,0
A 460.2	PŘELOŽKA MK A HDPE V KM 0,6, OBJ. A 130
A 460.4	PŘELOŽKA MK A HDPE V KM 0,625 OBJ. A 129
A 460.5	OCHRANA MK A HDPE V KM 0,140, OBJ. A 130
A 461	PŘELOŽKA TEL. KABELŮ - KÚ ŘEHLOVICE
A 476	PŘELOŽKA DK - KM 64,0
A 491	Dálniční systém SOS, DIS - Kabelové vedení - část km 52,500 - KÚ
A 492	Dálniční systém SOS, DIS - Příčné kabelovody - část km 52,500 - KÚ
A 493	Dálniční systém SOS, DIS - Kabelové prostupy přejezdů SDP - část km 52,500 - KÚ
A 494.1	Dálniční systém SOS, DIS - Trubky pro optické kabely - část km 52,500 - KÚ
A 494.2	Dálniční systém SOS, DIS - Optický kabel DIS - část km 52,500 - KÚ
A 494.3	Dálniční systém SOS, DIS - Optický kabel Nová Ves - Řehlovice - část km 52,500 - KÚ
A 494.4	Dálniční systém SOS, DIS - Optický kabel komunikace tunelů
A 495.1	Dálniční systém SOS, DIS - Hlášky - část km 52,500 - KÚ
A 495.2	Dálniční systém SOS, DIS - Meteo - část km 52,500 - KÚ
A 495.3	Dálniční systém SOS, DIS - ASD - část km 52,500 - KÚ
A 495.4	Dálniční systém SOS, DIS - Komerový dohled na MU křižovatkách - část km 52,500 - KÚ
A 495.5	Dálniční systém SOS, DIS - Skříně MX pro DIS - část km 52,500 - KÚ
A 801	VEGETAČNÍ ÚPRAVY
A 814	PŘÍPRAVA PLOCH ZS, SKLÁDEK A DOČ. ZÁBORU
A 820	REKULTIVACE SILNIC
A 853	PROTIHLUKOVÁ STĚNA NA MOSTĚ OPÁRNO
A 854	PROTIHLUKOVÁ STĚNA CHOTIMĚR
A 855	PROTIHLUKOVÁ STĚNA DOBKOVÍČKY
A 856	PROTIHLUKOVÁ STĚNA RADEJČÍN
A 857	PROTIHLUKOVÁ STĚNA U CHAT KM 61,7
A 858	PROTIHLUKOVÁ STĚNA ŘEHLOVICE I

A 859	PROTIHLUKOVÁ STĚNA REHLOVICE II
Stavba C	
C 153	Polní cesta na Draha
C 165	Polní cesta v Opárenském údolí
C 182	Rekonstrukce stávajících komunikací před zah. st.
C 184	Dopravní opatření
C 205	Dálniční most přes Opárenské údolí
C 479	Ochrana DK - ČD - km 53,400
Stavba D	
D 101	Hlavní trasa
D 156	Polní cesta v km 55,0
D 182	Rekonstrukce stáv. kom. před zah. stavby
D 184	Dopravní opatření
D 188	Objížďka na silnici III/24722
D 208	Dálniční most přes údolí u Dobkoviček
D 311	Uprava vodoteče v km 55,5
D 327	Dešťová kanalizace km 54,980 - 55,340
D 328	Odpad od nádrže - obj. 342
D 342	Retenční nádrž v km 55,2
D 390	Sanace meliorací - km 55,5
D 493	Dálniční systém SOS.DIS - kabelové prostory přejezdů stf. pásu
D 801	Vegetační úpravy
D 820	Rekultivace silnic
Stavba E	
E 182	Rekonstrukce stáv. komunikací před zahájením stavby
E 183	Rekonstrukce stáv. komunikací po dokončení
E 184	Dopravní opatření
E 420.1	Kabelová přípojka VN 22 kV - tunel Prackovice
E 420.2	Kabelová přípojka NN - kamenolom Prackovice
E 601	Tunel Prackovice
E 601.00	Všeobecné práce pro tunel
E 601.01	Výkop a zajištění - pražský portál
E 601.02	Výkop a zajištění - ústecký portál
E 601.03	Hloubená část u Pražského portálu
E 601.04	Hloubená část u Ústeckého portálu
E 601.05	Provozně-technický objekt - hrubá stavba
E 601.06	Ražená část tunelu - primární ostění
E 601.07	Ražená část tunelu - sekundární ostění
E 601.08	Odvodnění tunelu
E 601.09	Silniční část tunelu
E 601.10	Konstrukce vnitřního vybavení
E 601.11	Zásyp hloubených konstrukcí
E 601.12	Rekultivace, terénní úpravy
E 601.13	Dokončovací práce
E 601.14	Sanace
E 601.16	Požární nádrž a vodovod
E 601.18	Zarubní zeď
E 601.19	Závory, vrata
E 601.51	Vzduchotechnika
E 601.52	Osvětlení tunelu
E 601.53a	Radiové spojení
E 601.5b	Servis tel. síť
E 601.54	Uzavřený televizní okruh
E 601.55	Řídicí systém dopravy
E 601.56	EPS (elektrická požární signalizace)
E 601.57	EZS (elektronická zabezpečovací signalizace)
E 601.58	SOS skříň
E 601.59	Měření fyzikálních veličin
E 601.60	Měření dopravních dat
E 601.61	Dálniční značení v tunelu
E 601.62	Napájení elektrickou energií
E 601.63	Kabelové rozvody v tunelech
E 601.66	Ochrana proti bludným proudům
E 601.68	Dieselagregát
E 601.69	Evakuační rozhlas
E 601.70	Temperování šterbinových odvodňovačů
E 601.72	Technologie závor, ovládání vrat
E 814	Příprava ploch ZS, skládek a doč. záborů
Stavba F	
F 101	Hlavní trasa v km 58,550 - 60,460
F 161	Polní cesta v Kampelčce
F 166	Polní cesta od ž. st. Radejčín
F 183	Rekonstrukce stávajících komunikací po dokončení
F 184	Dopravní opatření
F 211	Dálniční most mezi tunele
F 212	Dálniční most přes polní cestu u Radejčína v km 59,890
F 331	Dešťová kanalizace km 62,750 - 59,380
F 419	Kabelová přípojka vn 22 kV - tunel Radejčín
F 493	Dálniční systém SOS.DIS - kabelové prostory přejezdů stf. pásu
F 602	Tunel Radejčín
F 602.00	Všeobecné práce pro tunel
F 602.01	Portály tunelů - jih - Pražský portál
F 602.02	Portály tunelu sever - Ústecký portál
F 602.03	Hloubená část u Pražského portálu
F 602.04	Hloubená část u Ústeckého portálu - zemní práce
F 602.05	Provozně-technický objekt
F 602.06	Ražená první třetina tunelů - ražba + primární ostění
F 602.07	Ražená část tunelů - sek. ostění vč. izolace
F 602.08	Odvodnění tunelů
F 602.09	Silniční část tunelů
F 602.10	Konstrukce vnitřního vybavení tunelů
F 602.11	Zásypy hloubená část u Pražského portálu
F 602.12	Rekultivace, terénní úpravy

F 602.13	Dokončovací práce tunelu
F 602.14	Sanace
F 602.16	Požární nádrž
F 602.17	Zásobování požární nádrže vodou
F 602.18	Závory, vrata
F 602.19	Stavební úpravy dispečinků
F 602.51	Vzduchotechnika
F 602.52	Osvětlení tunelů
F 602.53a	Radiové spojení
F 602.53b	Servisní telefonní síť
F 602.54	Uzavřený televizní okruh
F 602.55a	Řídicí systém dopravy a technologie
F 602.56	EPS elektrická požární signalizace
F 602.57	EZS elektronická zabezpečovací signalizace
F 602.58	SOS skříň
F 602.59	Měření fyzikálních veličin
F 602.60	Měření dopravních dat
F 602.61	Dopravní značení v tunelu
F 602.62	Napájení elektrickou energií
F 602.63	Kabelové rozvody v tunelech
F 602.66	Ochrana proti bludným proudům
F 602.67	Protizámrzová zařízení mezi tunely
F 602.68	Dieselagregát
F 602.69	Místní rozhlas
F 602.70	Temperování šterbinových odvodňovačů
F 602.71	Měření dopravních přestupků
F 602.72	Technologie závor
F 602.73	Úprava v dispečinku Rehlovice
F 801	Vegetační úpravy
F 814	Připrava ploch ZS, skládek a doč. záboru
F 856.1	Protihlukové opatření v Uhelné strouze