



Pardubice

Magistrát města Pardubic
Odbor správních agend | úsek památkové péče
nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice

Č. jednací: MmP 87964/2023
Č. spisu: SZ MmP 87964/2023
Počet stran: 6
Počet příloh: 0

Česká republika, Krajský soud v Hradci Králové
Československé armády 218
502 08 HRADEC KRÁLOVÉ

Vyřizuje: [REDACTED]
Telefon: 466 859 [REDACTED]
Email: [REDACTED]@mmp.cz

Datum: 11. 7. 2023

Žadatel:

- Česká republika, Krajský soud v Hradci Králové, IČ: 002155716, Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové.

Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní památkové péče k opravě oken a průběžných udržovacích prací na nemovité kulturní památce, budově soudu čp. 135 v ul. Na Třísele v Pardubicích, na území památkového ochranného pásma Městské památkové rezervace Pardubice.

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen dotčený orgán), podle ust. § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), obdržel dne 26. 6. 2023 žádost subjektu s právem hospodařit s majetkem státu, České republiky, Krajského soudu v Hradci Králové, IČ: 002155716, se sídlem Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové, o vydání závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 2 památkového zákona k opravě oken a průběžných udržovacích prací na nemovité kulturní památce zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstřík. č. 47811/6-4876, budově soudu čp. 135 v ul. Na Třísele v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. parc. č. 3429/2 v kat. území Pardubice, na území památkového ochranného pásma Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen OP MPR Pardubice) zřízeném Rozhodnutím ONV v Pardubicích čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984. K žádosti dotčený orgán vydává ve smyslu ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), toto

závazné stanovisko.

Dotčený orgán podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona považuje opravu oken spočívající v doplnění lišt, frézování spojů, tmelení, výměně okapnic, očištění a nátěru oken ve stávající barevnosti a průběžné udržovací práce spočívající v průběžném ošetření a nátěru oken a dveří ve stávající barevnosti, v lokálních opravách poškozených interiérových omítek, obkladů a dlažeb (případná komplexní výměna), výměně

finálních povrchů podlah (koberce apod.), provádění průběžných výmaleb interiérů, lokálních opravách poškozených fasád včetně obkladů, střešního pláště a atik včetně oprav klempířských prvků, výměny a opravy vnitřních klimatizačních jednotek, nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47811/6-4876, budově soudu čp. 135 v ul. Na Třísle v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. parc. č. 3429/2 v kat. území Pardubice, na území OP MPR Pardubice zřízeném Rozhodnutím ONV v Pardubicích čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984, z hlediska státní památkové péče, za **přípustné při dodržení těchto podmínek:**

- Před zahájením navrhovaných udržovacích prací bude informován dotčený orgán a odborný pracovník Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Pardubicích (dále jen NPÚP), o rozsahu navrhovaných udržovacích prací a zkoordinován jejich postup. Podle rozsahu navržených prací dotčený orgán stanoví potřebu vydání samostatného závazného stanoviska, pokud by byl navržený rozsah prací v rozporu s obsahem tohoto závazného stanoviska.
- Práce budou prováděny s maximální ohleduplností a šetrností s ochranou ostatních prvků a článků před poškozením či jiným znehodnocením.
- Lokální opravy omítek budou provedeny klasickou vápennou štukovou omítkou se stejnou zrnitostí a pečlivě zarovnána a začištěna do roviny s okolní omítkou a sjednocena výmalbou. Lokální opravy tvrdých fasád budou prováděny obdobně jako u vnitřních omítek s materiálově shodnou fasádní omítkou.
- Při výměně obkladů a dlažeb budou dodrženy jejich rozměry, barevnost a zarovnání do roviny včetně barevnosti a rozměrů spár.
- Výmalba bude prováděna nátěrovými hmotami s vysokou paropropustností až po řádném vyžrání omítkovin lokálních oprav, a to v systému jako je stávající a ve stávající barevnosti.
- Oprava a nátěr oken bude provedena podle provedeného vzorku v 1. NP východní fasády ve stejné barevnosti. Oprava bude provedena tak, aby klimatické podmínky nepoškozovaly materiál oken, proto je nutné provádět průběžnou údržbu podle pokynů zhotovitele.
- Odborný dohled nad prováděním komplexní péče o kulturní památky vykonává dle ust. § 32 odst. 2 písm. g) památkového zákona NPÚP, který je oprávněn při realizaci uplatňovat náměty a připomínky ke zvýšení kvality prováděných prací. S příslušným pracovníkem NPÚP a dotčeným orgánem musí být konzultován postup prací a včas projednány veškeré odborné a problémové záležitosti, a to již před zahájením prací, ale i v jejich průběhu. Za tímto účelem budou svolávány pravidelné kontrolní prohlídky stavby i nepravidelné konzultační schůzky v průběhu realizace záměru.

Odůvodnění:

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal žádost předloženou dne 26. 6. 2023 subjektem s právem hospodařit s majetkem státu, České republiky, Krajského soudu v Hradci Králové, IČ: 002155716, se sídlem Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové, o vydání závazného stanoviska k opravě oken a průběžných udržovacích prací na nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47811/6-4876, budově soudu čp. 135 v ul. Na Třísle v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. parc. č. 3429/2 v kat. území Pardubice, na území OP MPR Pardubice. Žádost je doložena popisem záměru, informativním dokladem o vlastnictví a kopií katastrální mapy.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se dotčený orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, vyhodnotil stávající stav, věc zvážil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k názoru, že požadovaný záměr na nemovité kulturní památce na území OP MPR Pardubice lze z hlediska státní památkové péče akceptovat. K závěru vyřčeného ve výrokové části vedly dotčený orgán následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Záměrem je oprava stávajících okenních výplní po kompletní rekonstrukci nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47811/6-4876, budovy soudu čp. 135 v ul. Na Třísele v Pardubicích, na území OP MPR Pardubice, ukončené koncem roku 2016.

Po základním posouzení dotčený orgán hodnotil věc z pohledu stavebního práva, tj. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), a dospěl k závěru, že **rozhodovací pravomoc v oblasti udržovacích prací a stavebních úprav na kulturní památce přísluší stavebnímu úřadu**, proto podle ust. § 44a památkového zákona není toto závazné stanovisko samostatným rozhodnutím ve správním řízení, ale úkonem učiněným dotčeným orgánem k tomuto řízení. K věci dotčený orgán dodává, že není kompetentní k posouzení věci dle stavebního práva.

Dotčený orgán podle obsahu podané žádosti a jejích příloh následně žádost posoudil a s ohledem na skutečnost, že se požadovaný záměr bude realizovat na území OP MPR Pardubice, prohlášeného Rozhodnutím ONV v Pardubicích č.j. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984 a na nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47811/6-4876, objektu soudu čp. 135 v ul. Na Třísele v Pardubicích, vyžádal si dne 26. 6. 2023 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, jíž je Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích. NPÚP vydal v zákonné 20denní lhůtě ve věci písemné vyjádření č.j.: NPU-361/55324/2023/Pan ze dne 27. 6. 2023, doručené dotčenému orgánu dne 28. 6. 2023, které je podle ust. § 14 odst. 6 památkového zákona nezbytným dokladem pro vyhotovení závazného stanoviska. NPÚP ve svém vyjádření mimo jiné uvádí (citace v kurzívě): „... **Předmět žádosti:** *k doplnění lišt oken, frézování spojů, výměně okapnic, k očištění a nátěru oken ve stávající barevnosti a k průběžným udržovacím pracím zahrnujících lokální opravy poškozených omítek, interiérové výmalby, lokální opravu fasády a obkladů, opravy střešního pláště budovy včetně atik, průběžné ošetření a nátěry oken, dveří, výměny klik za nové stejné, výměny a opravy vnitřních klimatizačních jednotek, výměny povrchů podlah (koberce), lokální opravy a výměny dlažeb, budovy soudu č.p. 135 v ulici Na Třísele v Pardubicích.*

Přílohy žádosti: *Popis prací.*

Popis zamýšlených prací: *Oprava a úprava novodobých dřevěných výplní oken provedených jako repliky originálních okenních výplní z doby výstavby objektu - doplnění lišt oken, frézování spojů, výměna okapnic, očištění a nátěru oken ve stávající barevnosti. Průběžné udržovací práce zahrnující lokální opravy poškozených omítek, bílé interiérové výmalby, lokální opravu fasády a obkladů, opravy novodobého střešního pláště budovy včetně atik, průběžné ošetření a nátěry novodobých oken, dveří, výměny klik za nové stejné, výměny a opravy vnitřních klimatizačních jednotek, výměny povrchů podlah (koberce), lokální opravy a výměny novodobých dlažeb.*

Charakteristika objektu:

Funkcionalistická čtyřkřídlá budova soudu z let 1931-35 od předního architekta Ladislava Machoně, součást komplexu úředních budov na okraji městského jádra. Čp. 135 má železobetonové skeletové konstrukce o jednom podzemním a 5 nadzemními podlažím. Dispozičně je stavba členěna jako trojtrakt

se středovou komunikací – spojovacím krčkem. V roce 1995 byla změněna hmota vstupního – spojovacího krčku (s čp. 118) přístavbou šaten k jeho východní fasádě. V nedávné době prošel areál rekonstrukcí, rehabilitující původní vzhled, poškozený novodobými úpravami ze 70. let dvacátého století.

Současný stav poznání chráněných kulturně historických hodnot dotčeného objektu:

Významný soubor funkcionalistických budov, z nichž čtyřkřídlá část si dodnes zachovala původní funkci soudu. Urbanisticky významný prvek MPR Pardubice. Doklad uměleckohistorického a architektonického vývoje. Ke kulturně historickým hodnotám budov patří zejména materiálová struktura historických konstrukcí, hmotové uspořádání, půdorysná dispozice, architektonické členění fasád, vnitřní dispoziční členění, výzdoba interiérů a umístění stavby v rámci širších urbanistických vztahů.

Dosavadní stav projednání:

Navržené práce vlastník za přítomnosti zástupce prováděcí firmy ve fázi přípravy konzultoval na místě s orgánem státní památkové péče a s pracovníkem NPÚ, územním garantem ORP Pardubice.

Vyhodnocení žádosti:

Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že **posuzované práce jsou v souladu s veřejným zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot.**

Zdůvodnění:

Navrhované práce byly v průběhu příprav několikrát na místě za přítomnosti vlastníka (místopředseda soudu) a zástupce prováděcí firmy konzultovány s pracovníkem NPÚ a orgánem SPP. Práce na opravě novodobých okenních výplní, osazených cca před 15 lety a provedených jako repliky dle původních okenních výplní z doby výstavby objektu, si vyžádala špatný technický stav dřevěných konstrukcí, který, jak bylo zjištěno na místě, je zapříčiněn špatně konstrukčně kotvenými dřevěnými okapničkami. Navrhované práce zahrnují sérii úprav okenních rámců, které zajistí jejich funkčnost (zejména nezatékání srážkových vod do interiéru). Ostatní udržovací práce jsou drobnými zásahy na novodobých konstrukcích a novodobě opravovaných površích (omítky), které průběžně zlepšují a udržují dobrý stavebně technický stav objektu. Navrhované práce nepoškodí památkové hodnoty objektu kulturní památky. ...“

Dotčený orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy orgánů státní památkové péče. Povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si předem k zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo jiné úpravě kulturní památky nebo jejího prostředí vydání závazného stanoviska je stanovena ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona dotčený orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče, vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky, v případě stavební činnosti na území ochranného pásma památkové rezervace také podmínkami pro činnost, stanovenými ve výše uvedeném Rozhodnutí o jeho prohlášení, se záměrem zvýšené ochrany kulturních památek a památkového prostředí před nepříznivými vlivy a rušivými zásahy, zvláště při stavebních změnách ve vymezeném území ochranného pásma.

Záměrem dotčená část předmětných staveb je moderně pojatý prostor a nově zřízených kanceláří v krajském soudě s rehabilitací opláštění objektu. Základním záměrem je oprava stávajících okenních výplní, které jsou důsledkem klimatických jevů a profilačního řešení degradované. S osazením doplňujících lišt proti vlivům dešťových vod a sněhu včetně dotmelení degradací a úbytků materiálů nemá dotčený orgán námitek, jelikož vyvzorkované okno bylo z pohledu státní památkové péče vhodně vyřešeno.

Druhá část žádosti se dotýká průběžných drobných a lokálních udržovacích prací, které dotčený orgán vítá kvůli ochraně budovy a jejímu možnému delšímu užívání v dobré kondici. Zde je však nutné podotknout, že hranice mezi drobnými opravami – udržovacími pracemi a zásahy do hodnot objektu se mohou poněkud překrývat, proto dotčený orgán si podmínkou ve výrokové části tohoto závazného stanoviska vymínil posouzení ohledně možného vydání samostatného závazného stanoviska na konkrétní záměr. Taktéž dotčený orgán požaduje, aby veškeré úpravy a udržovací práce vlastník konzultoval s dotčeným orgánem a zástupcem NPÚP, a to především z důvodu dokumentačních o průběhu údržby celého objektu. V rámci těchto konzultací na místě samém mohou být zjištěny i zásadní závady jejichž důsledky v počátečním stavu se nemusí zdát podstatné.

Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci dotčeným orgánem. Dotčený orgán se ztotožnil se závěrem uvedeným v písemném vyjádření NPÚP a dále konstatuje, že záměr respektuje charakter budovy a nebude se nijak zásadně v daných prostorech negativně projevovat.

Základem ochrany památkově chráněných objektů je zachovat jejich autenticitu, a to jak hmotově, tak i materiálově včetně ochrany drobných prvků. Po posouzení podkladů tedy dospěl dotčený orgán k názoru, že lze žádosti vyhovět a stanovil podmínky pro možnou realizaci záměru. Požadovaný záměr nijak dramaticky nezasáhne do historických konstrukcí a do památkové podstaty objektů.

V rámci základních správních zásad, především s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, v návaznosti na již vydaná závazná stanoviska a správní rozhodnutí ve věci, dotčený orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydání z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimní očekávání bez narušení zásady proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení omezeno, jelikož doplněnými podklady nevznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení (resp. pouze žadatel) je v rámci správních řízení obeznámen s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelné podmínky a požadavky jak odborné organizace, tak i správního orgánu (příslušného orgánu). Vzhledem k uvedeným skutečnostem a výkladům správního práva dospěl dotčený orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených pro zákonem uložené povinné vyjádření odborné organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladného obsahu doloženého podkladu, není narušeno ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo účastníka – žadatele činit návrhy a navrhopvat důkazy v průběhu celého řízení), ani ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti v plném rozsahu vyhovuje a její obsah nijak nemění.

Po posouzení věci ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu na základě správních zásad, především zásady legitimního očekávání a zásady materiální pravdy, a významu ust. § 50 správního řádu a následujících (podklady pro vydání rozhodnutí), dotčený orgán věc hodnotil a po analýze problematiky věci s ohledem na ochranu veřejného zájmu a přihlédnutím k dalším oblastem ochrany dospěl dotčený orgán k závěru ve smyslu výroku tohoto závazného stanoviska.

Na základě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dotčený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku nelze v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu podat samostatné odvolání, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 6 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

„otisk úředního razítka“

██████████, v. r.

referent státní památkové péče
oprávněná úřední osoba

Na vědomí:

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Příhrádek 5, 531 16 Pardubice