

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn. / ze dne:

**MCP8 244094/2019**

Č. j.:

**MHMP 1991186/2019**

Sp. zn.:

**S-MHMP 1919827/2019**

Vyřizuje / tel.:

**Mgr. Pavel Chlíbaek / 236 004 349**

Počet listů / příloh: 7 / 0

Datum:

**11. listopadu 2019**

## Rozhodnutí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen *OCP MHMP*) jako příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě odvolání Psychiatrické nemocnice Bohnice, IČO 00064220, se sídlem Ústavní 91/7, 181 00 Praha 8, zastoupené na základě plné moci Ing. Zdislavou Sedmíkovou, bytem Mochovská 532/32, 198 00 Praha 9, rozhodnutí odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 8, č. j. MCP8 244094/2019, ze dne 15. 8. 2019, kterým bylo rozhodnuto o žádosti o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les na pozemcích parc. č. 417/1 a 417/2, k. ú. Bohnice. OCP MHMP přezkoumal též řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, a

### rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se napadené rozhodnutí odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 8, č. j. MCP8 244094/2019, ze dne 15. 8. 2019, **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

## Odůvodnění

### I.

Dne 19. 9. 2019 obdržel OCP MHMP odvolání Psychiatrické nemocnice Bohnice, IČO 00064220, se sídlem Ústavní 91/7, 181 00 Praha 8, zastoupené na základě plné moci Ing. Zdislavou Sedmíkovou, bytem Mochovská 532/32, 198 00 Praha 9 (dále *žadatel* či *odvolatel*), proti rozhodnutí odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 8 (dále *ÚMČ Praha 8*), č. j. MCP8 244094/2019, ze dne 15. 8. 2019 (dále *napadené rozhodnutí*), kterým bylo rozhodnuto o žádosti žadatele o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les na pozemcích parc. č. 417/1 a 417/2, k. ú. Bohnice, podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále *zákon o ochraně přírody a krajiny*).

### II.

OCP MHMP se nejprve zabýval včasností a přípustností odvolání.

Odvolání Psychiatrické nemocnice Bohnice bylo podáno dne 9. 9. 2019. Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 15. 8. 2019 a odvolateli bylo doručeno dne 28. 8. 2019. Lhůta pro podání odvolání, která činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, uplynula dne 12. 9. 2019. OCP MHMP tedy konstatuje, že odvolání bylo podáno včas.

Stran přípustnosti je nutné uvést, že odvolání splňuje všechny podstatné náležitosti dle ustanovení § 82 odst. 2, resp. § 37 odst. 2 správního řádu.

OCP MHMP tedy shledal odvolání Psychiatrické nemocnice Bohnice jako přípustné a včasné. Na základě toho zkoumal správnost napadeného rozhodnutí i celého řízení a jejich soulad s právními předpisy tak, jak mu to ukládá § 89 odst. 2 správního řádu.

### III.

Dne 20. 11. 2018 obdržel ÚMČ Praha 8 žádost Psychiatrické nemocnice Bohnice. Jejím předmětem bylo povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les na pozemcích parc. č. 403/2, 417/1, 417/2 a 418, v katastrálním území Bohnice. Dotčené pozemky jsou ve vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu je svěřeno žadateli. Předmětem kácení jsou dřeviny uvedené v příloženém seznamu stromů k odstranění, jenž je součástí dendrologického posudku rovněž k žádosti příloženého. Žadatel dále předložil návrh sadových úprav, obsahující navrhovanou náhradní výsadbu, a situační nákras s vyznačením jak dřevin navržených ke kácení, tak navržených k výsadbě. Součástí žádosti dále byla plná moc Psychiatrické nemocnice Bohnice udělená společnosti KANIA a. s., IČO 26817853, se sídlem Špálůva 80/9, 702 00 Ostrava, k zastupování při jednáních týkajících se projektu s názvem „PN BOHNICE – VÝSTAVBA NOVÉHO PAVILONU URGENTNÍHO PŘÍJMU A ZVÝŠENÉ PSYCHIATRICKÉ PÉČE – zpracování a sestavení dokumentace“, ve všech správních řízeních vedených před správními orgány k zajištění potřebných vyjádření a rozhodnutí souvisejících

s výše uvedeným projektem. K témuž dále společnost KANIA a. s. zmocnila Ing. Zdislavu Sedmíkovou, jež podala předmětnou žádost o povolení ke kácení dřevin. Žadatel dále správnímu orgánu předložil rozhodnutí odboru územního rozvoje a výstavby ÚMČ Praha 8, č. j. MCP8 258835/2018, ze dne 2. 11. 2018, o umístění výše uvedené stavby na pozemcích parc. č. 403/2, 417/1, 417/2 a 418 v katastrálním území Bohnice. Součástí žádosti bylo rovněž závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP, č. j. 592589/2018, ze dne 26. 4. 2018, kterým orgán státní památkové péče označil navrhované práce v rozsahu předložené projektové dokumentace za přípustné po splnění stanovených podmínek.

V žadatelem předloženém návrhu sadových úprav bylo detailně popsáno jejich řešení s ohledem na krajinářské pojetí parku. Součástí byla technická specifikace vztahující se k samotné realizaci náhradní výsadby, a situační nákres.

V příloženém dendrologickém posudku, zpracovaném dne 16. 2. 2018 Bc. Darinou Smerekovskou, DiS., byl souhrnně popsán stav porostu na dotčených pozemcích, včetně fyziologické vitality a zdravotního stavu dřevin. Dle textové části posudku je k odstranění navrženo celkem 145 stromů a 11 keřů. Přílohou posudku je seznam dřevin navržených ke kácení, na něm se nachází dohromady 144 položek. U každé je uveden druh, obvod kmene, hodnota fyziologického stáří, fyziologické vitality a zdravotního stavu, dále důvod ke kácení a poznámky ke stavu dřeviny. U dvou dřevin, konkrétně javoru mléče č. 27 a topolu černého č. 119, je tvrzeným důvodem ke kácení jejich špatný zdravotní stav. U všech ostatních dřevin je to kolize s výše uvedenou stavbou. OCP MHMP však upozorňuje na skutečnost, že ve výše uvedeném seznamu dřevin je 32 z celkových 144 dřevin začerněno, zjevně dodatečně, černým fixem. Vzhledem k částečně prosvítajícím údajům o začerněných dřevinách se lze domnívat, že se jedná o dřeviny tzv. podměrečné, tedy nedosahující obvodu 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí. Odvolací správní orgán není seznámen se skutečností, zda začernění v seznamu provedl žadatel, či prvoinstanční správní orgán. V každém případě však musí výrok správního orgánu o povolení ke kácení dřevin obsahovat tytéž, a všechny, dřeviny, jež byly uvedeny v žádosti. Zákonem předpokládaným a správní praxí potvrzeným způsobem je tedy buď možnost prvoinstančního správního orgánu vyloučit usnesením podměrečné dřeviny z řízení tak, že jej v části zastaví, případně možnost částečného zpětvzetí či zúžení žádosti žadatelem. K tomu však musí dojít průkazným a ze spisové dokumentace zjevným způsobem, tedy buď písemným oznámením, nebo alespoň zápisem v protokolu z ohledání na místě. Postup, kdy je podána žádost, v níž někdo část dřevin začerní, a ve výroku rozhodnutí o žádosti jsou uvedeny pouze dřeviny zbývající, není přípustný. ÚMČ Praha 8 tak v tomto bodě pochybil a zatížil správní řízení vadou nezákonnosti.

Dne 3. 12. 2018 zaslala RNDr. Suchanová, oprávněná úřední osoba ÚMČ Praha 8, e-mail Ing. Sedmíkové, zástupkyni žadatele. V něm uvedla, že žadatelem předložené stanovisko odboru památkové péče MHMP bylo vydáno bez znalosti konkrétního rozsahu kácení, bez předložení dendrologického posudku a návrhu sadových úprav. Dle ÚMČ Praha 8 je nezbytné, aby se orgán

státní památkové péče vyjádřil ke konkrétnímu návrhu kácení a náhradní výsadby. ÚMČ Praha 8 současně oznámil, že za účelem doplnění nového závazného stanoviska odboru památkové péče MHMP přerušil řízení. OCP MHMP zde uvádí, že ÚMČ Praha 8 správně nepovažoval předložené stanovisko orgánu státní památkové péče za dostatečný podklad, neboť toto se nevztahovalo k návrhu kácení a náhradní výsadby, nýbrž k realizaci stavby jako celku, bez upřesnění ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny. Dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o státní památkové péči*), vydávají správní úřady a orgány obcí a krajů svá rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy státní památkové péče na ochraně nebo zachování kulturních památek nebo památkových rezervací a památkových zón a na jejich vhodném využití, jen na základě závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památky, jen na základě závazného stanoviska krajského úřadu. Dle ustanovení § 14 zákona o státní památkové péči lze určité práce, označené v tomto ustanovení souhrnně jako obnova kulturních památek, uskutečnit pouze na základě závazného stanoviska příslušného orgánu státní památkové péče. Bez tohoto závazného stanoviska nemůže orgán ochrany přírody o kácení dřevin rozhodnout, jak vyplývá z výše uvedeného ustanovení § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči. V případě kácení a náhradní výsadby dřevin na veřejných prostranstvích v prostředí nemovitosti, která sama není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, lze úpravu dřevin uskutečnit pouze na základě závazného stanoviska orgánu státní památkové péče. Toto závazné stanovisko předkládá žadatel orgánu ochrany přírody jako podklad pro vydání rozhodnutí o povolení kácení dřevin.

Dne 4. 12. 2018 prvoinstanční správní orgán usnesením dle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil řízení na dobu nezbytně nutnou, tedy do ukončení řízení o předběžné otázce, spočívající ve vydání závazného stanoviska orgánu státní památkové péče.

Dne 10. 6. 2019 doplnil žadatel svoji žádost o rozhodnutí odboru památkové péče MHMP, č. j. MHMP 1043201/2019, ze dne 3. 6. 2019, a současně s tím požádal o pokračování v řízení.

Odbor památkové péče MHMP ve svém rozhodnutí připustil navrhované úpravy dřevin dle předložené projektové dokumentace bez podmínek. Celkem se jedná o kácení 3 ks dřevin z důvodu špatného zdravotního stavu, 142 ks dřevin a 11 keřů z důvodu kolize s navrhovanou stavbou, a dále navrhovanou náhradní výsadbu v rozsahu odpovídajícím předloženému návrhu sadových úprav.

Dne 12. 6. 2019 vyrozuměl ÚMČ Praha 8 účastníka řízení o pokračování v řízení, neboť pomínuły důvody, pro něž bylo řízení přerušeno. Dne 14. 6. 2019 ÚMČ Praha 8 oznámil zahájení řízení spolkům dotčeným dle ustanovení § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny, a vyzval je

k případnému přihlášení do řízení. Této možnosti žádný spolek nevyužil. Pro úplnost musí OCP MHMP upozornit, že správní řízení o žádosti je zahájeno dnem jejího podání, což vyplývá z ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu. Bezodkladně poté má být oznámeno zahájení řízení účastníkům i spolkům dotčeným dle § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny. K oznámení o zahájení řízení ve zde posuzovaném případě prvoinstanční správní orgán nepřistoupil, přesto posoudil předloženou žádost a řízení z výše popsaného důvodu absence stanoviska orgánu státní památkové péče přerušil. K oznámení zahájení překročil ÚMČ Praha 8 až poté, co byly podklady žadatelem doplněny, a odpadl důvod pro přerušování řízení. Správným postupem by však bylo oznámit zahájení řízení již po podání žádosti, seznámit účastníky řízení i oslovené spolky s jejich procesními právy dle § 36 správního řádu, a následně je pouze informovat o pokračování v řízení. Uvedený postup ÚMČ Praha 8 by totiž v teoretické rovině mohl zkrátit některé účastníky řízení na jejich právech. Ve zde posuzovaném případě však, s přihlédnutím ke skutečnosti, že se žádný ze spolků do řízení nepřihlásil, nezatěžuje postup ÚMČ Praha 8 vadou řízení.

Dne 15. 7. 2019 nařídil ÚMČ Praha 8 ústní jednání spojené s ohledáním na místě, a to dne 13. 8. 2019. Učinil tak prostým dopisem, nikoli usnesením. Dle ustanovením § 54 odst. 1 správního řádu se povinnost strpět ohledání dřevin ukládá vlastníku či uživateli pozemku formou usnesení. Toto usnesení musí obsahovat poučení o tom, kdy nelze ohledání provést, nebo kdy může být vlastníkem nebo uživatelem pozemku odepřeno (ustanovení § 54 odst. 2 správního řádu). OCP MHMP je toho názoru, že v případech, kdy jsou dřeviny veřejně přístupné, a kdy není důvod předpokládat, že bude nutné povinnost strpět ohledání dřevin na místě vynutit, lze od tohoto formálního úkonu upustit a ohledání dřevin účastníkům řízení předem oznámit prostým sdělením. Je však nezbytné zajistit si doklad, že účastníkům bylo vyrozumění o provedení ohledání doručeno, aby tito následně neměli možnost doručení zpochybnit.

Ohledání na místě se nakonec konalo dne 30. 7. 2019. O změně termínu nejsou ve spisové dokumentaci žádné podklady, ze zjištění OCP MHMP však vyplývá, že se tak stalo na žádost účastníka. Formálně správně by bylo následně o této změně účastníka oficiálně vyrozumět. S ohledem na to, že je však žadatel jediným účastníkem řízení, není takový postup nutný. Ohledání na místě se kromě žadatele a oprávněné úřední osoby ÚMČ Praha 8, RNDr. Suchanové, zúčastnili rovněž další zástupci Psychiatrické nemocnice Bohnice a společnosti KANIA a. s., a zplnomocněná zástupkyně žadatele, Ing. Sedmíková. Z ohledání na místě vznikl protokol. Poněkud zarážející je skutečnost, že větší část zjištění z ohledání na místě je v protokolu napsána na počítači, menší část ručně. Ve strojově psané části je popsán fyziologický stav dřevin, stav pozemku, defekty jednotlivých stromů etc. Z výše uvedeného vyplývá, že správní orgán měl poznatky o stavu dřevin již z vlastního předchozího šetření. Ohledání na místě je zákonem předpokládaný způsob provedení důkazu. Skutečnost, že

prvoinstanční správní orgán částečně důkaz provedl bez vyrozumění účastníků, a tento postup zhojil následným uvedením zjištěných skutečností do protokolu z nařízeného ohledání na místě, působí poněkud nesystematicky a je na hraně zákonného postupu.

V ohledání na místě je dále uvedeno vyjádření účastníků. Žádají v něm o respektování předloženého dendrologického průzkumu, včetně náhradní výsadby, která plně respektuje požadavky orgánu státní památkové péče a dendrologa. Přílohou protokolu je fotodokumentace zachycující stav pozemku, ne však jednotlivé dřeviny.

Dne 15. 8. 2019 vydal ÚMČ Praha 8 rozhodnutí, kterým nepovolil kácení dřevin na pozemku parc. č. 417/1 a 417/2, k. ú. Bohnice. Ve výroku prvoinstanční správní orgán uvedl vždy druh dřeviny a její číslo odpovídající označení v předloženém dendrologickém posudku. Situační nákres tohoto posudku je dle výroku nedílnou součástí rozhodnutí. OCP MHMP však konstatuje, že k rozhodnutí nebyl přiložen. S ohledem na to je pouhé strohé uvedení dřevin pod jejich číslem, bez jejich obvodu, ne zcela dostatečným vymezením předmětu rozhodnutí. Skutečnost, že byla tato příloha součástí žádosti, a je tedy k dohledání ve spisové dokumentaci, nepostačuje, neboť rozhodnutí musí být přezkoumatelné samo o sobě, a dokument, který je v něm uveden jako příloha, k němu nezbytně musí být přiložen. Zásadnější vadou je však skutečnost, že ve výroku je uvedeno celkem pouze 110 dřevin. V textu dendrologického posudku předloženého jako součást žádosti bylo předmětem kácení 145 stromů a 11 keřů, tyto počty jsou uvedeny rovněž v rozhodnutí odboru památkové péče MHMP. V příloze k dendrologickému posudku již však figuruje pouze 144 stromů, z čehož je 32 začerněno. Nezačerněných tak v příloze k posudku zůstává 112 dřevin. Rozhodnutí ÚMČ Praha 8 však obsahuje pouze 110 dřevin. Tyto nesrovnalosti jsou pro konstatování nezákonnosti rozhodnutí zcela dostačující, neboť určitost a přezkoumatelnost rozhodnutí je základním požadavkem správního řádu. Rozhodně je úlohou prvoinstančního správního orgánu, aby v průběhu řízení ve spolupráci se žadatelem odstranil případné nejasnosti a vydal rozhodnutí, o jehož smyslu a věcnosti nemůže být pochyb. Ve zde posuzovaném případě se však vyskytují zásadní nesrovnalosti mezi předloženou žádostí, vydaným závazným stanoviskem a rozhodnutím ve věci, které nejsou nikterak vysvětleny.

V odůvodnění svého rozhodnutí se ÚMČ Praha 8 předně vyjadřuje k posloupnosti vydaných správních aktů v situaci, kdy je povolováno kácení z důvody výstavby. Od 1. 1. 2018 je účinná novela zákona o ochraně přírody a krajiny, dle níž správní orgány vydávají pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí pouze závazné stanovisko, a nikoli rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že však bylo zahájeno řízení o vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu dne 27. 12. 2017, postupují správní orgány dle tehdy platného a účinného znění zákona o ochraně přírody a krajiny. OCP MHMP konstatuje, že postup ÚMČ Praha 8 je správný.

Prvoinstanční správní orgán dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že povolení ke kácení dřevin je možné vydat pouze tehdy, existují-li v konkrétním případě vážné důvody pro odstranění. ÚMČ Praha 8 v obecné rovině dovozuje, že *zdravotní stav dřevin musí jednoznačně určovat funkční hodnotu každé dřeviny, neboť jen a pouze dřevina v dobrém zdravotním stavu je plně schopna zajistit veškeré své funkce, které jsou spojeny s řádným fungováním jejího metabolismu*. S tímto názorem však musí OCP MHMP vyjádřit zásadní nesouhlas. Zdravotní stav dřeviny může mít velký vliv na provozní bezpečnost dřeviny, na její perspektivu či estetický význam. Funkční význam v sobě zahrnuje celou řadu parciálních funkcí, jako je funkce ekologická spočívající mimo jiné ve vlivu na mikroklima okolí, zachytávání CO<sub>2</sub>, vytváření vlhkosti, absorpce prachu či hlučnosti, především pak vytváření přirozeného prostředí pro živé organismy. Podkladem pro správné a úplné plnění těchto funkcí rozhodně nemusí být dobrý zdravotní stav dřeviny, neboť často právě dřeviny s dutinami, ve zhoršeném zdravotním stavu, jsou významnějším biotopem živých organismů, než dřeviny zcela zdravé. Je tedy vždy nezbytně nutné zkoumat funkční a estetický význam nezávisle na zdravotním stavu, a tyto oba v rámci správního uvážení vždy zohledňovat. Ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny uvádí, že povolení ke kácení dřevin lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu. Špatný zdravotní stav dřeviny pak může být právě takovým závažným důvodem, a je potřeba jej porovnat s vyhodnoceným významem dřeviny. Na tomto místě musí OCP MHMP rovněž připomenout, že tvrzeným důvodem ke kácení dvou dřevin uvedených v žádosti byl právě špatný zdravotní stav, nikoli výstavba areálu, jako je tomu u dřevin ostatních. Prvoinstanční správní orgán však tyto důvody nikterak neodlišil a v odůvodnění svého rozhodnutí se tím vůbec nezabýval.

K samotným dřevinám, jež jsou předmětem řízení, uvádí prvoinstanční správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí velmi málo skutečností. Nejprve popisuje jejich umístění na pozemku, jakož i jeho celkový charakter. Stran fyziologického stáří, zdravotního stavu a vitality cituje závěry předložené v dendrologickém posudku. Při ohledání na místě pak správní orgán shledal, že trnovníky, č. 85 – 92, vykazují výrazné defekty v koruně. Zhoršenou vitalitu zaznamenal u ovocných dřevin navržených ke kácení. Převážná část dřevin však plní své funkce a vykazuje dlouhodobou perspektivu. Estetický význam dřevin je dán jejich založením do kompozice parkové úpravy a ÚMČ Praha 8 jej hodnotí jako velmi vysoký.

V odůvodnění svého rozhodnutí dále prvoinstanční správní orgán konstatuje, že při rozhodování posuzoval důvod ke kácení a jeho závažnost ve vztahu k veřejnému zájmu na zachování dřevin. Vycházel přitom ze skutečnosti, že zdravotní stav a vitalita převážné většiny dřevin byly, v souladu s dendrologickým posudkem, hodnoceny velmi dobře.

ÚMČ Praha 8 se dále vyjádřil k navrhované náhradní výsadbě, kterou považuje za nedostatečnou, a to z toho důvodu, že nově vysazené dřeviny nemohou rychle nahradit plnění

funkcí za pokácené dřeviny, ve spojení se skutečností, že je počet dřevin navržených k výsadbě nižší než počet dřevin navržených ke kácení.

Závěrem prvoinstanční správní orgán konstatoval, že nespátřuje ve stavebním záměru natolik závažný důvod, který by převážil nad veřejným zájmem ochrany přírody, jímž je v tomto případě ochrana dřevin rostoucích mimo les. S ohledem na to tedy rozhodl o nepovolení kácení v celém rozsahu.

OCP MHMP musí v první řadě uvést, že považuje správní úvahu prvoinstančního správního orgánu za nedostatečnou, nedostatečně odůvodněnou, a v důsledku toho napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné. Správní orgány jsou v řízení o žádosti vázány právě skutečnostmi uvedenými v žádosti. Kromě předmětu je tím v případě kácení dřevin především tvrzený závažný důvod ke kácení. Takovým důvodem je zde výstavba nového areálu nemocnice. V celém odůvodnění napadeného rozhodnutí se tímto důvodem prvoinstanční správní orgán vůbec nezabýval, což je dle názoru OCP MHMP naprosto zásadní vadou. Správní uvážení správních orgánů při posuzování žádostí o kácení dřevin rostoucích mimo les musí být postaveno na dostatečném posouzení tvrzeného závažného důvodu ke kácení, dostatečném vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, a následného přezkoumatelného porovnání výše uvedených posouzení, se zaměřením na porovnání převahy zájmu na pokácení dřevin nad zájmem na jejich zachování. Dle názoru odvolacího správního orgánu bylo ve zde posuzovaném případě naprosto absentující posouzení závažného důvodu ke kácení, a následně zcela nedostatečná úvaha o převaze jednotlivých zájmů.

OCP MHMP souhlasí s tím, že parkové území v areálu Psychiatrické nemocnice Bohnice je hodnotné, a musí být proto pečlivě váženo, z jakých důvodů je možné povolit kácení. Zároveň se však OCP MHMP domnívá, že výstavba areálu nemocnice je ve veřejném zájmu, a je relevantním závažným důvodem ke kácení dřevin. Přínejmenším touto skutečností byl prvoinstanční správní orgán povinen se zabývat, ale nezabýval se jí. OCP MHMP připouští, že byla nedostatečně podložena žádost o kácení dřevin. Její přílohou byl dendrologický posudek, neobsahovala však žádné odůvodnění závažnosti tvrzeného důvodu ke kácení. Žadatel, očekávající zřejmě, že výstavba nových objektů nemocnice bude bez dalšího považována za závažný důvod, nedoložil potřebnost výstavby takového areálu. Prvoinstanční správní orgán, jenž řízení vede, měl možnost vyzvat žadatele k doplnění žádosti, mohl rovněž tyto důvody s žadatelem řešit v průběhu řízení, ovšem nestalo se tak, což je dle odvolacího správního orgánu chyba. Zásadní chyby se ovšem ÚMČ Praha 8 dopustil tím, že se tvrzeným důvodem ke kácení nezabýval, zhodnotil pouze funkční a estetický význam dřevin a jednou větou konstatoval, že nespátřuje ve stavebním záměru natolik závažný důvod, který by převážil nad veřejným zájmem ochrany přírody.



#### IV.

Proti rozhodnutí ÚMČ Praha 8 podal žadatel dne 9. 9. 2019 odvolání. V něm především namítá, že je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, neboť nehodnotí záměr, kvůli němuž bylo o kácení požádáno. Správní orgán se omezil na prosté konstatování, že nespátřuje ve stavebním záměru natolik závažný důvod, který by převážil nad veřejným zájmem ochrany přírody. Takové odůvodnění považuje odvolatel za neakceptovatelné.

Ve svém odvolání žadatel uvádí, že je kácení navrženo v nejnútnejším možném rozsahu, tak aby bylo možno předmětnou stavbu realizovat. Předložený návrh sadových úprav vychází z prostorových možností okolí nově navrhované stavby, a respektuje přitom prostorové nároky jednotlivých dřevin. Při navýšení počtu stromů by na daném území vznikl spíše les, což je v rozporu s krajinářským pojetím parku, na jehož území je stavba, a s ní spojené kácení, situována.

Odvolatel dále akcentuje, že bylo pro danou stavbu již vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Toto rozhodnutí bylo přílohou samotné žádosti o kácení. Odvolatel k tomu dále uvádí, že v rámci územního řízení vydal své vyjádření i orgán ochrany přírody, který nyní, pro žadatele překvapivě, zamítl žádost o kácení dřevin. OCP MHMP k tomu však musí uvést, že vyjádření orgánu ochrany přírody do územního řízení nelze dát do jakékoliv souvislosti s řízením o žádosti o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les. V samotném vyjádření může příslušný orgán ochrany přírody nanejvýše upozornit na skutečnost, že budou stavbou zasaženy dřeviny, a že bude nezbytné požádat o jejich kácení. To se také ve zde posuzovaném případě stalo. V bodu 1 vyjádření č. j. MCP8 208474/2017, ze dne 28. 2. 2018, ÚMČ Praha 8 uvádí, že projekt klade požadavky na odstranění dřevin rostoucích mimo les ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny, a dřeviny navržené ke kácení překračují charakteristiky a velikosti stanovené vyhláškou o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. OCP MHMP však akcentuje, že ve vyjádření nelze předvídat, zda bude žádost podána, v jaké podobě a rozsahu bude kácení požadováno, natož k jakému závěru v rámci řízení správní orgán dojde.

Odvolatel konstatuje, že kácením nedojde ke zhoršení estetické funkce, společenské funkce, ani ostatních faktorů, a to z důvodu promyšlené náhradní výsadby. V okolí stavby navíc zůstane velké množství vzrostlých dřevin, které budou doplňovat subjektivní dojmy člověka z pohybu v areálu Psychiatrické nemocnice Bohnice. OCP MHMP podotýká, že ekologická újma ve smyslu zákona vznikne, neboť kácením dřevin dojde ke ztrátě funkčního a estetického významu dřevin. Skutečnost, že je v okolí dostatečné množství jiné zeleně, a že je náhradní výsadba navrhována ve velkém rozsahu, by však měla být jedním z důležitých faktorů při rozhodování prvoinstančního správního orgánu.

Odvolatel shrnuje, že správní orgán, přestože měl ze zákona povinnost porovnat veřejný zájem na zachování dřevin s důvody, pro něž je o povolení jejich kácení žádáno, zaměřil se pouze na jednu stránku věci a důvody, pro něž žadatel žádost podal, vůbec nezval do úvahy.

Ve zbytku odvolání žadatel rozebírá aspekty potřebnosti výstavby nového areálu nemocnice. Uvádí, že díky plánované rekonstrukci pavilonu 36 a výstavbě nového objektu urgentního příjmu dojde k optimalizaci provozu centrálního příjmu pacientů, ale i k přímému a rychlému propojení s urgentní částí nemocnice s lůžkovou kapacitou zvýšené psychiatrické péče. Výstavba objektu urgentního příjmu a zvýšené psychiatrické péče vychází z nových požadavků na kvalitu a bezpečnost psychiatrické péče o pacienty a reaguje na růst počtu pacientů a potřebu nemocnice centralizovat lůžkovou část péče o pacienty psychomotoricky agitované, detoxifikačních stanic, psychotické pacienty s nevypočitatelným chováním a pacienty se závislostmi. Záměr současně umožňuje splnit vysoké nároky na zajištění bezpečnosti, osobnostních práv a osobní intimity pacientů, při odpovídajícím dohledu personálu.

Stávající budovy v areálu nemocnice, postavené počátkem minulého století, neumožňují uplatnění moderních principů poskytování péče těmto nemocným s ohledem na své prostorové (objektové) členění a omezenou možnost zásahu do stávajících dispozic díky památkové ochraně.

Z pohledu samotné nemocnice je tedy potřebnost stavebních zásahů jednoznačně dána, neboť jejich realizací bude umožněno soustředění komplexní péče o pacienty, vzájemné provázání a zefektivnění jednotlivých procesů péče. Odvolatel ve svém odvolání rozebírá další detailní aspekty potřebnosti výstavby z pohledu nemocnice.

Odvolatel rovněž připomíná, že z pohledu spádovosti bude nově realizovaná výstavba přínosem pro celé hlavní město.

V odvolání žadatel rovněž odkazuje na zprávu veřejného ochránce práv s názvem „Zpráva z návštěvy zařízení se zaměřením na omezení volnosti polybu“. Důraz je ve zprávě kladen na umožnění soukromí a spolupráce pacientů, a zmírnění restriktivního přístupu. K tomu dle slov ředitele nemocnice nemůže dojít v současných podmínkách nevhodně situovaných objektů a prostorových možnostech. Dle žadatele bylo závěrem zprávy konstatováno, že je dotčené oddělení již značně překonané, a je nezbytné, aby bylo nahrazeno novým příjmovým oddělením.

Odvolatel závěrem uvádí, že realizace navrhovaného investičního záměru tedy sleduje veřejný záměr poskytování kvalitní zdravotnické péče, ze zprávy o šetření provedeném Veřejným ochráncem práv pak vyplývá, že bez realizace navrhovaného investičního záměru budou naopak veřejné zájmy porušovány. Na realizaci navrženého záměru byla již vynaložena částka 3 963 960 Kč, která by v případě nepovolení kácení nyní přišla vniveč.

Odvolatel navrhuje, aby ÚMČ Praha 8 postupoval dle ustanovení § 87 správního řádu, a rozhodl o odvolání sám tak, že podané žádosti o povolení ke kácení dřevin bude v plném rozsahu vyhověno. ÚMČ Praha 8 se touto možností zabýval, ale neshledal pro daný postup podmínky. Toto konstatoval v postoupení odvolání ze dne 16. 9. 2019.

Alternativně pak odvolatel ve svém odvolání navrhuje, aby Magistrát hl. m. Prahy rozhodl tak, že se napadené rozhodnutí mění tak, že bude podané žádosti zcela vyhověno. K tomu však OCP MHMP uvádí následující. Správní řád ve svém ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) připouští možnost odvolacího správního orgánu napadené rozhodnutí změnit. Změnu však nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvody ztráty možnosti odvolat se. Výše uvedené je nezbytné chápat tak, že není možné při změně rozhodnutí uložit novou povinnost, neboť by tím byl narušen zákonem předpokládaný postup ve správním řízení. Vzhledem k tomu, že prvoinstanční správní orgán kácení dřevin nepovolil, neuložil tudíž ani náhradní výsadbu. Z ustanovení § 9 odst. 1 však jednoznačně plyne, že náhradní výsadba se ukládá ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Správní orgán, který povolí kácení dřevin, je tedy povinen provést v souladu se zákonem náležitou správní úvahu ve věci uložení přiměřené náhradní výsadby. Tuto úvahu by však nebyl OCP MHMP jako odvolací správní orgán oprávněn provést, neboť by uložení náhradní výsadby došlo ke vzniku nové povinnosti žadatele. Takový postup by byl v rozporu se zákonem. Zároveň není možné ponechat takto rozsáhlé kácení bez kompenzace v podobě povinné náhradní výsadby. Skutečnost, že by třeba žadatel náhradní výsadbu stejně realizoval, neboť ji má zapracovánu do koncepce jím spravovaného území, není pro výše uvedené jakkoliv relevantní, neboť správní orgány nemohou nahrazovat uložení povinnosti účastníkovi řízení vírou v jeho dobrovolné jednání v souladu s vůlí správního orgánu. Ve zde posuzovaném případě navíc změně rozhodnutí brání nejasnosti lemující celý průběh řízení před orgánem prvního stupně, k jejichž napravení je primárně příslušný právě prvoinstanční správní orgán. Možnost změnit výrok napadeného rozhodnutí na povolení ke kácení, která je v obecné rovině přípustná, je tak v tomto případě zcela vyloučena.

Dne 16. 9. 2019 postoupil ÚMČ Praha 8 předložené odvolání, spolu s celou spisovou dokumentací, OCP MHMP k rozhodnutí. V rozporu s ustanovením § 88 odst. 1 tak učinil, aniž by připojil svoje stanovisko k podanému odvolání. To však nemá na průběh odvolacího řízení žádný vliv.

V.

OCP MHMP jako odvolací správní orgán se odvoláním zabýval a dospěl k závěrům uvedeným výše v textu tohoto rozhodnutí. Napadené rozhodnutí tedy zrušil a věc vrátil ÚMČ Praha 8.

V dalším průběhu řízení je tedy zásadním úkolem prvoinstančního správního orgánu vyjasnit, ve spolupráci se žadatelem, předmět žádosti, tedy skutečnost, které dřeviny podléhají

a nepodléhají povolovacímu režimu dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále je vhodné, aby byl žadatel vyzván k doplnění odůvodnění závažnosti tvrzeného důvodu ke kácení.

Stran náhradní výsadby je namístě vést v průběhu pokračujícího řízení jednání o její podobě. Žadatel předložil návrh sadových úprav, který respektuje stanovisko orgánu státní památkové péče, a vychází z celkové koncepce dotčeného území, tedy areálu Psychiatrické nemocnice Bohnice. OCP MHMP však připomíná, že správní orgán je tím, kdo v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ukládá žadateli přiměřenou náhradní výsadbu. Z pohledu OCP MHMP se tedy jeví vhodné respektovat v rámci možností předložený návrh sadových úprav, je však nezbytné učinit si představu o rozsahu ekologické újmy, k níž případným kácením dřevin dojde, a právě ve vazbě na tento konkrétní rozsah uložit adekvátní náhradní výsadbu. OCP MHMP v obecné rovině doporučuje úřadům městských částí, aby s předběžným návrhem rozsahu a podoby náhradní výsadby, liší-li se tento od návrhu žadatele, seznámily účastníky řízení již v jeho průběhu, a ponechaly jim možnost se k němu vyjádřit. Takto realizovanou komunikací mezi správním orgánem a účastníky řízení může dojít k úpravě náhradní výsadby do takové podoby, s níž budou spokojeny všechny zúčastněné subjekty.

OCP MHMP shledal v řízení ještě jednu nesrovnalost, a sice vymezení pozemků, jichž se dotýká navrhované kácení. V žádosti žadatel uvádí pozemky parc. č. 403/2, 417/1, 417/2 a 418, k. ú. Bohnice. V dendrologickém posudku jsou uvedeny již pouze pozemky parc. č. 417/1 a 417/2, k. ú. Bohnice. Náhradní výsadba je plánem sadových úprav navrhována výhradně na pozemek parc. č. 417/2, k. ú. Bohnice. Ve výroku rozhodnutí odboru památkové péče MHMP ze dne 3. 6. 2019 je uveden pouze pozemek parc. č. 417/2, k. ú. Bohnice. V napadeném rozhodnutí ÚMČ Praha 8 jsou pak správně, ve vazbě na předloženou žádost ovšem poněkud rozporně, uvedeny pozemky parc. č. 417/1 a 417/2, k. ú. Bohnice.

Z vyjádření odvolatele je OCP MHMP známo, že projekt stavebních úprav areálu Psychiatrické nemocnice Bohnice je vázán na získané dotace, a s ohledem na očekávaný postup prací je pro něj zásadní jakékoliv další zdržení. V obecné rovině musí OCP MHMP odvolatele upozornit na skutečnost, že rozhodování o povolování ke kácení dřevin rostoucích mimo les je důležitým procesem v rámci ochrany přírody a krajiny v hlavním městě Praze, jsou při něm poměřovány všechny dotčené zájmy. Orgány ochrany přírody jsou při tomto poměřování vázány výhradně předmětnými zákonnými ustanoveními. Zároveň je však třeba připustit, že správní řízení jsou často nadměrně prodlužována, čímž je zasahováno do práv a zájmů jejich účastníků. OCP MHMP proto vyzývá prvoinstanční správní orgán, aby při pokračování v řízení postupoval bez zbytečných průtahů. Dojde-li ÚMČ Praha 8 k závěru, že je vhodné kácení dřevin povolit, může rovněž zvážit povolení jejich kácení ve vegetačním období, budou-li pro to dostatečně závažné důvody, vycházející z tvrzení žadatele. V případě povolení kácení dřevin ve vegetačním období je nezbytné uložit žadateli povinnost podrobit dřeviny před samotným kácením odbornému posouzení odborníkem z oblasti ornitologie, aby nebyly kácením dotčeny zájmy

chráněné ustanovením § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na to, že vyhláška č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že kácení se provádí zpravidla v období vegetačního klidu, je třeba považovat výše uvedený postup za výjimečný, a je tedy třeba jej řádně a přezkoumatelně odůvodnit. OCP MHMP nastiňuje svůj názor, že potřeba urychleného kácení zde může být podložena skutečností, že je stavba nemocničního areálu ve veřejném zájmu, a na ni poskytnuté dotace jsou tak důležité nejen pro žadatele, nýbrž i pro realizaci samotné stavby, a tím se stávají obecně prospěšnými. Posouzení, zda jsou důvody pro uplatnění takového postupu dány, jakož i náležitě odůvodněná správní úvaha, jsou však již plně věcí prvoinstančního správního orgánu, povolí-li tento kácení dřevin.

## VI.

OCP MHMP se odvoláním zabýval a na základě důvodů uvedených výše rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

RNDr. Štěpán Kyjovský  
ředitel odboru ochrany prostředí MHMP



## Rozdělovník

### Adresáti (doporučeně na dodejku)

1. Psychiatrická nemocnice Bohnice, státní příspěvková organizace, IČO 00064220, se sídlem Ústavní 91/7, 181 00 Praha 8, **prostřednictvím zplnomocněného zástupce**: Ing. Zdislava Sedmíková, r. č. 455701/009, Mochovská 532/32, 198 00 Praha 9

### Na vědomí (DS)

1. Úřad městské části Praha 8, odbor životního prostředí, Na Košince 1, 180 48 Praha 8, **IDDS: g5ybpd2**

### Spis

### Evidence