



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8

## Úřad městské části

Odbor životního prostředí  
oddělení ochrany přírody

### Rozhodnutí

Číslo jednací:      Vaše značka:  
MCP8 244094/2019  
SZ MCP8 296455/2018/7

Vyřizuje / telefon:  
RNDr. Suchanová / 222805713

V Praze dne:  
15.08.2019

Odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 8 (dále jen správní orgán) příslušný dle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), a dle § 32 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl** po provedení správního řízení vedeného podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a zákona o ochraně přírody a krajiny, o žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les na pozemcích č. parc. 417/1, 2 k. ú., Bohnice v souvislosti s umístěním stavby „PN Bohnice - Výstavba nového a pavilonu urgentního příjmu a zvýšené psychiatrické péče, Ústavní 91/7, Praha 8“, podané žadatelem tj., Psychiatrická nemocnice Bohnice, Ústavní 91, Praha 8, IČ: 00064220, který je zastoupen na základě plné moci zmocněným subjektem tj., KANIA a.s., Špálova 80/9, Ostrava-Přívoz, IČ: 268117853, a dále zastoupen zmocněným zástupcem tj., Ing. Zdislava Sedmíková, Mochovská 532/32, Praha 9, **takto**:

žadateli tj., Psychiatrická nemocnice Bohnice, Ústavní 91, Praha 8, na základě ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny **nepovoluje kácení** dřevino rostoucích mimo les na pozemcích č. parc. 417/1, 2 k. ú. Bohnice v níže uvedeném rozsahu

dřeviny s obvodem větším než 80 cm

lípa č. 2-4, 74, 204-207, 249, 285-286

javor klen č. 19-20, 28, 65, 78, 117, 150, 152, 234, 241, 251-258, 262, 264-266, 272, 278-281, 283-284

javor mléč č. 26-27, 29, 33, 67, 73, 80-82, 96-96-102, 106, 165-, 166, 169, 174, 176, 178, 179, 211, 219, 235, 240, 250, 259-261, 263, 267, 268, 269, 271, 274, 276

bříza bělokorá č. 170, 171

dub letní č. 34, 61, 64, 71

jabloň domácí č. 54

morušovník č. 72, 163

trnovník bílý č. 85-92

topol černý č. 119, 199, 273

třešeň ptačí č. 157

modřín opadavý č. 133, 200  
douglaska Menziesova č. 137-138  
slivoň švestka č. 184-187, 193, 210  
zerav řasnatý č. 213

Nedílnou součástí rozhodnutí tvoří situační zakres dřevin navržených ke skácení, který byl doložen žadatelem k žádosti o povolení kácení dřevin.

### Odůvodnění

Dne 20. 11. 2018 požádal zmocněný zástupce žadatele o povolení pokácení dřevin rostoucích mimo les na pozemcích č. parc. 417/1,2 k. ú. Bohnice k. ú. Bohnice v Praze 8 z důvodu pravomocně umístěné stavby „PN Bohnice-Výstavba nového a pavilonu urgentního příjmu a zvýšené psychiatrické péče, Ústavní 91/7, Praha 8. Dnem doručení žádosti věcně a místně příslušnému správnímu orgánu bylo zahájeno řízení o žádosti.

Žádost byla řádně doložena všemi náležitostmi nezbytnými pro řízení a plynoucími z ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Ustanovení § 9 odst. 3 zákona předpokládá povinnou kompenzaci za dřeviny kácené s povolením orgánu ochrany přírody z důvodu výstavby. Z tohoto důvodu byl k žádosti připojen projekt sadových úprav s upřesněním počtu a druhového zastoupení vysazovaných dřevin. Zástupce žadatele současně s žádostí doručil dendrologický průzkum zájmového území zpracovaný zhotovitelem Zastrom-péče o zahrady a stromy, Bc. Darina Smerekovská, DiS. Radčína 519/8, Praha 6, IČ. 02932474, 2/2018.

Po novelizaci stavebního zákona a § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny od 1. 1. 2018 ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle stavebního zákona uvedených v § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny a zakončených územním rozhodnutím vydává orgán ochrany přírody závazné stanovisko, a to na žádost žadatele. S ohledem na skutečnost, že územní řízení bylo zahájeno dnem podání žádosti dne 27. 12. 2017 správní orgán postupuje dle judikatury platné k tomuto datu a podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vydává rozhodnutí ve věci.

Dle judikatury Nejvyššího správního soudu: „*Podléhá-li záměr (stavba) podle stavebního zákona posuzování v územním a i stavebním řízení a je-li k jeho realizaci nezbytné kácení dřevin vyžadující povolení orgánu ochrany přírody podle § 8 odst. 1 zákona, může orgán ochrany přírody toto povolení vydat až v momentě, kdy je dán závažný důvod pro pokácení dřevin spočívající v plánované výstavbě. Podle aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu může být závažný důvod pro pokácení spočívající v plánované výstavbě dán teprve v okamžiku, kdy nabude právní moci rozhodnutí o umístění této stavby, v němž se jednoznačně vymezí rozsah a situování stavby, a bude tak najisto postaveno, které dřeviny by při realizaci stavby musely být pokáceny.*“ Stavba byla pravomocně umístěna rozhodnutím odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 vydaným pod číslem jednacím MCP8 258835/2018 dne 2. 11. 2018.

Předmětem žádosti o kácení jsou dřeviny, které se nacházejí v památkově chráněném území, v areálu nemovité kulturní památky. Dle ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, správní úřady vydávají svá rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy státní památkové péče na ochraně kulturních památek, jen na základě závazného stanoviska obecního úřadu s rozšířenou působností. Z tohoto důvodu správní orgán řízení o kácení dřevin přerušil na dobu nezbytně nutnou, do ukončení řízení o předběžné otázce. Dne 10. 6. 2019 bylo správnímu orgánu doručeno rozhodnutí orgánu státní památkové péče a správní orgán vyrozuměl svým přípisem ze dne 12. 6. 2019 účastníky řízení o pokračování řízení a současně sdělil informaci o probíhajícím řízení zaregistrovanému spolku 8 jinak!, Lindnerova 12, Praha 8. V zákonné lhůtě se spolek nepřihlásil k účasti v řízení, nemá tedy postavení účastníka řízení.

Správní orgán poté vyrozuměl účastníky o nařízení ústního jednání spojeného s provedením důkazu ohledání věci na místě. Účastník řízení požádal o změnu termínu konání, tomuto požadavku správní orgán vyhověl a dne 30. 7. 2019 se uskutečnilo ústní jednání spojené s ohledáním na místě samém. Z ústního jednání a ohledání místa byl pořízen protokol a fotodokumentace. Při ústním jednání bylo umožněno účastníkům řízení v souladu s ustanovením § 36 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Při tomto jednání v obsahu svého vyjádření účastník řízení a zmocněný zástupce požádali správní orgán o: *„respektování požadavků Psychiatrické nemocnice Bohnice na novou výstavbu z důvodu celkové revitalizace areálu PN Bohnice a respektování náhradní výsadby, která vyhovuje požadavkům orgánu státní památkové péče a dendrologa“*. S vyjádřením účastníka řízení a zmocněného zástupce se správní orgán vypořádal ve své správní úvaze.

Zákon o ochraně přírody a krajiny v ustanovení § 8 odst. 1 uvádí, že ke kácení je nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li dále stanoveno jinak. Povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu. Zda důvody uvedené v žádosti jsou závažné dle ustanovení § 8 odst. 1, je nutno vztahovat k ochraně jiných veřejných nebo individuálních zájmů. Orgán ochrany přírody tedy může vydat příslušné povolení pouze tehdy, pokud v konkrétním případě existují vážné důvody pro odstranění dřevin rostoucích mimo les. Zákon o ochraně přírody a krajiny podle § 8 odst. 1 svěřuje orgánu ochrany přírody při rozhodování-správní uvážení, správní orgán má v tomto ohledu určitý prostor pro vlastní úvahu.

Při rozhodování o kácení dřeviny rostoucí mimo les je správní orgán povinen vyhodnotit jejich funkční a estetickou hodnotu a povolení ke kácení vydat ze závažných důvodů. Takto je přímo dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny správní orgán limitován při rozhodování. Uvedená funkční a estetická hodnota dřeviny mají charakterizovat veřejné zájmy, pro které jsou dřeviny chráněny. Definici funkční a estetické hodnoty dřeviny je třeba dovodit z prováděcího předpisu č. 189/2013 Sb., vztahující se ke kácení dřevin rostoucích mimo les, kde je charakterizována společenská funkce dřeviny jako soubor funkcí dřevin ovlivňujících životní prostředí člověka, jako je snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu; mezi společenské funkce je řazena také funkce estetická, včetně působení dřevin na krajinný ráz a ráz urbanizovaného prostředí. Správní orgán rovněž dovozuje, že zdravotní stav dřeviny musí jednoznačně určovat funkční hodnotu každé dřeviny, neboť jen a pouze dřevina v dobrém zdravotním stavu je plně schopna zajistit veškeré své funkce, které jsou spojeny s řádným fungováním jejího metabolismu. Estetický význam dřevin je dán především jejich působením na vnímání člověka, tj. jak prostřednictvím všech smyslů dřeviny působí na city člověka a jaké

v něm vzbuzují subjektivní dojmy. Správní orgán i přes uvedené hodnotí při povolování kácení dřevin i další skutečnosti, například zda dřevina neslouží jako útočiště pro jiné organismy, neboť veškeré přírodní procesy nemohou být hodnoceny odtrženě jeden od druhého.

Předmětné dřeviny jsou součástí areálu, který je nemovitou kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R. č. Ú. s. 40605/101570. Jedná se o autenticky dochovaný urbanistický soubor budov, obklopený parkovou úpravou v kompozici, která je součástí původního založení. Hlavní osy jsou tvořeny alejemi lip malolistých., doplněné výsadbami stejnorodých skupin dřevin nebo solitér buků, lísek, a dále doplněné rozvolněnými skupinovými nebo porostními výsadbami borovic, modřínů a douglasek. V současnosti mají plochy krajinářský charakter vyjma plochy centrálního reprezentačního prostoru před kostelem sv. Václava. Okrajové partie parku jsou lesnatého charakteru a uplatňují se především v izolační, pohledové a hygienické funkci dřevin. Areál je volně přístupný veřejnosti.

V řešeném prostoru roste alejová výsadba kolem stávajících cest, stromořadí vedoucí kolem pavilónu č. 28 a různě velké skupiny stromů v okolí pavilónu č. 36. Předmětem žádosti o kácení jsou dřeviny v počtu 112 kusů. Stavebním záměrem jsou dotčeny i dřeviny podlimitní, které nepodléhají povolovacímu režimu dle zákona.

*Předložený dendrologický průzkum posuzuje fyziologické stáří, zdravotní stav a fyziologickou vitalitu dřevin. „Z hlediska fyziologického stáří převažují dospívající a mladí jedinci. V souhrnu lze tedy říci, že jde věkově stejnorodý porost. Vitalita 36% hodnocených dřevin je výborná a u poloviny stromů je pouze mírně narušená....11% dřevin spadá do kategorie zhoršená vitalita...Zhoršená vitalita je pozorována především u dospělých ovocných dřevin. Několik jedinců má vitalitu výrazně zhoršenou. Převážná část stromů má dobrý zdravotní stav. Vyskytují se u nich defekty malého rozsahu bez vlivu na stabilitu nosných prvků. V tomto případě se jedná o drobné mechanické poškození bází a kmenů, suché a zavěšené větve v korunách stromů nebo mírně poškozené povrchové kořeny. 27 stromů je ve výborném stavu, nemají žádné defekty ani poškození. Zhoršený stav má 71. Tyto stromy mají narušení závažnějšího charakteru, které často vyžaduje stabilizační zásah. Výrazně zhoršený zdravotní stav má 17 stromů. Jde obvykle o souběh několika typů defektů, a je snížena dlouhodobá perspektiva stromu pro setrvání na stanovišti.“*

Obsah žádosti o kácení dřevin tvoří dřeviny, jež jsou přímo dotčeny umístěním stavby objektu a účelových komunikací, stromy rostoucí v půdorysu stavby, případně v bezprostřední blízkosti. Správnímu orgánu je známa skutečnost, že plochy, na nichž dřeviny rostou, jsou Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy vymezeny pro funkci veřejné vybavení (VV). Tato skutečnost však dle správního orgánu nezakládá automaticky nárok na stavbu v takovém rozsahu, kterým by byl nevratně znehodnoceny cenné části, ke kterým se předmětné dřeviny v historické parkové úpravě jistě řadí. Dle výkresu ÚPn č. 31-Podrobné členění ploch zeleně se záměr nachází v území se zvýšenou ochranou zeleně.

Správní orgán si opatřil i důkaz ohledáním na místě, kde byl vizuálně ověřen stav dřevin, jejich umístění i širší vazby na zelen v okolí. V řešeném prostoru jsou výsadby soustředěny podél stávajících cest do formy stromořadí a do rozvolněných skupinových výsadeb. Z hlediska druhového dominují domácí listnaté dřeviny rodu javor a lípa, dále se v místě nacházejí dlouhověké duby s vyšším potenciálem (č. 34, 61, 71), a doplňkově se zde vyskytují jehličnany a ovocné dřeviny. Trnovníky č. 85-92 vykazují výrazné defekty v koruně. Zhoršená vitalita byla

zaznamenána u ovocných dřevin. Převážná část dřevin však na místě plní své funkce společenské i ekologické a jejich perspektiva na stanovišti je dlouhodobá. Estetická funkce předmětných dřevin byla primární, pro kterou byly dřeviny na svém místě vysazeny. Estetický význam dřevin jako celku je dán založením kompozice parkové úpravy a správní orgán jej hodnotí nadále jako velmi vysoký.

Při rozhodování o možnosti odstranění předmětných dřevin správní orgán posuzoval důvod ke kácení a jeho závažnost ve vztahu k veřejnému zájmu na zachování dřevin. Při svém rozhodování se opíral zejména o skutečnosti zjištěné na místě a ve správní úvaze hodnocením dendrologického průzkumu i navrženým opatřením ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Správní orgán se ztotožňuje s hodnocením vitality a zdravotního stavu jednotlivých dřevin v rámci dendrologického posudku. Převážná část dřevin je z hlediska vitality hodnocena stupněm 0-1 (vitalita výborná-vitalita mírně narušená), pouze u topolu černého č. 199 je označena stupněm 5 (odumřelý strom) a u modřínu č. 200 označena jako výrazně zhoršená. Zdravotní stav dřevin je hodnocen převážně stupněm 1 (dobrý stav), u některých jako dub č. 64 stupněm 0 (výborný stav). Zhoršený stav vykazují bříza č. 171, topol č. 199 a trnovníky č. 89, 90 s defekty v koruně.

Areál Psychiatrické nemocnice Bohnice požívá památkové ochrany dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákona o památkové péči) ke kácení dřevin vydal orgán státní památkové péče závazné stanovisko formou rozhodnutí, dle kterého je provedení navrhovaných úprav dřevin z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné bez podmínek. Po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin správní orgán nenalezl shodu se závěry orgánu státní památkové péče. Dle metodiky MŽP: „...pokud orgán ochrany přírody po vyhodnocení ekologické a estetické funkce dřevin a závažnosti důvodu ke kácení shledá, že nejsou splněny předpoklady pro povolení kácení, takové kácení nepovolí, a to i v případě souhlasného závazného stanoviska vydaného orgánem státní památkové péče.“

Ke kompenzaci ekologické újmy způsobené kácením dřevin žadatel předložil projekt sadových úprav, který navrhuje výsadbu dřevin v počtu 92 kusů stromů a výsadbu 515 keřů. Aby náhradní výsadba plnila účel stanovený zákonem, tj. přiměřeně kompenzovala ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin, musí vycházet z hodnoty kácených dřevin, resp. z ekologické újmy, která kácením dřevin vznikne. Projekt sadových úprav navrhuje početně poníženou výsadbu stromů oproti předmětu kácení. Navržené výsadby keřů nemohou dostatečně kompenzovat ekologickou újmu vzniklou skácením dřevin s významnými dendrologickými parametry. Ustanovení § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny zákonodárce neschvaloval pouze za tím účelem, aby za pokácené stromy byly vysazeny nové, nýbrž s cílem, aby nově vysazenými stromy byly ty původní časem nahrazeny, především v plnění všech jejich funkcí, které do doby kácení plnily stromy, jejichž kácení bylo povoleno. Z uvedeného je také zřejmé, že nově vysazené mladé stromky nemohou rychle nahradit v plnění všech funkcí pokácené vzrostlé stromy, z tohoto důvodu je náhradní výsadba obvykle zpravidla ukládána ve vyšším počtu, než je počet kácených dřevin. Dalším důvodem je skutečnost, že ne vždy se všechny vysazené stromy přes veškerou péči dožijí věku, ve kterém jsou schopny samostatné existence a přežití i v klimaticky nepříznivých obdobích.

Správní orgán nespatřuje ve stavebním záměru natolik závažný důvod, který by převážil nad veřejným zájmem ochrany přírody, v tomto případě ochrany dřevin rostoucích mimo les.

S ohledem na výše uvedené rozhodl správní orgán nepovolit kácení v celém rozsahu a předloženou žádost zamítl.

#### Závěr:

Správní orgán postupoval v řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů podle správního řádu, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí a uplatnit připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu.

Správní orgán zvážil před vydáním rozhodnutí všechny potřebné důkazy, zjistil všechny skutečnosti rozhodné pro vydání rozhodnutí a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl tak, jak je ve výrokové části uvedeno.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení do 15 ti dnů ode dne doručení podat odvolání k odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy podáním učiněným u zdejšího odboru životního prostředí. Odvolání má odkladný účinek.

V odvolání účastník uvede v jakém rozsahu rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.



Václav Knejfl  
pověřen vedením odboru životního prostředí

#### **Rozdělovník**

**Ing. Zdislava Sedmíková, Mochovská 532/32, Praha 9 (zmocněný zástupce)  
Psychiatrická nemocnice Bohnice, Ústavní 91, Praha 8, IDDS: vkthpk3**

**Co  
Ref**