

SOUHRN SMLUVNÍCH DOHOD

I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa

Číslo zakázky: 11PT-000448

Evidenční číslo: 320/13

ISPROFIN: 3271125137

Tento Souhrn smluvních dohod byl sepsán
mezi

Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00, Praha 4

IČ: 65993390

DIČ: CZ65993390

Zastoupeným

, ředitel Správy Pardubice,

na základě pověření generálního ředitele ŘSD ČR

číslo smlouvy: **11PT-000448**

(dále jen "objednatel") na jedné straně

a

Společnost M – SILNICE, EUROVIA a MADOS - Trojice II. etapa

Škroupova 719, 500 02 Hradec Králové

zastoupená:

předsedou představenstva

, místopředsedou představenstva

, ředitelem závodu Čechy východ, dle plné moci

, jednatelem

správce:

M - SILNICE a.s.

Husova 1697, 530 03 Pardubice

zapsaný v Obchodním rejstříku vedeným Krajským soudem v Hradci Králové v oddíle B, vložka
430

IČ: 42196868

DIČ: CZ42196868

ID: jwtq7ju

zastoupený:

, předsedou představenstva

, místopředsedou představenstva

společník:

EUROVIA CS, a. s.

Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1

IČ: 45274924

DIČ: CZ 45274924

zapsaný v Obchodního rejstříku vedeným Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1561

zastoupený:

ředitelem závodu Čechy východ, dle plné moci

společník:

MADOS MT s.r.o.

IČ: 25297899

DIČ: 25297899

zapsaný v Obchodního rejstříku vedeným Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl C, vložka 13982,
zastoupený:

číslo smlouvy: 22-SOD-2015-001
(dále jen "dodavatelem/zhotovitelem") na straně druhé.

Protože si objednatel přeje, aby stavba **I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa, ISPROFIN 3271125137** byla realizována dodavatelem/zhotovitelem a přijal dodavatelovu/zhotovitelovu nabídku na provedení a dokončení této stavby a na odstranění všech vad na ní za cenu ve výši 368 245 884,- Kč bez DPH, kalkulovanou takto:

Název stavby	Nabídková cena stavby v Kč bez DPH	DPH	Celková nabídková cena stavby v Kč včetně DPH
	(a)	(b)	(c) = (a) + (b)
I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa	368 245 884,- Kč	77 331 636,- Kč	445 577 520,- Kč

	Rezerva 5 % (d)	DPH (e)	Rezerva včetně DPH (f)
I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa	18 412 294,- Kč	3 866 582,- Kč	22 278 876,- Kč

kterážto cena byla spočtena na základě závazných jednotkových cen dle oceněného soupisu prací (výkazu výměr)

dohodli se objednatel a dodavatel/zhotovitel takto:

V tomto Souhrnu smluvních dohod budou mít slova a výrazy stejný význam, jaký je jim připisován zadávacími podmínkami veřejné zakázky na stavební práce **I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa**, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek 375870.

Potvrzujeme, že následující dokumenty tvoří součást obsahu Smlouvy o dílo:

- (a) Souhrn smluvních dohod
- (b) Dopis o přijetí nabídky
- (c) Dopis nabídky, příloha k nabídce a zvláštní příloha k nabídce
- (d) Dodatky smluvních podmínek č. 2,3,4
- (e) Obchodní podmínky (díl 2, části 2 a 3 zadávací dokumentace)
- (f) Technické podmínky (díl 3 zadávací dokumentace)
- (g) Dokumentace stavby (díl 5 zadávací dokumentace) a
- (h) úplné Související dokumenty, které zahrnují:
 - Oceněný soupis prací – výkaz výměr
 - Závazek integrity (vyplněný formulář 4.4.2 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace)
 - Závazek odkoupení vytěženého materiálu (vyplněný formulář 4.4.5 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace)
 - Program prací, časový plán, schéma staveniště a rozdělení prací (vyplněný formulář 4.4.6 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace s přílohami)
 - Systém výstupní kontroly RDS (vyplněný formulář 4.4.7 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace s přílohami)

- Údaje o seskupení osob podávajících nabídku společně (vyplněný formulář 4.4.8 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace)
- Přehled patentů, užitných vzorů a průmyslových vzorů (vyplněný formulář 4.4.11 dle dílu 12, části 4 zadávací dokumentace)

Základní datum je 3.10.2014

Vzhledem k platbám, které má objednatel uhradit dodavateli/zhotoviteli, tak jak je zde uvedeno, se dodavatel/zhotovitel tímto zavazuje objednateli, že provede a dokončí stavbu a odstraní na ní všechny vady, v souladu s ustanoveními Smlouvy o dílo.

Objednatel se tímto zavazuje zaplatit dodavateli/zhotoviteli, vzhledem k provedení a dokončení stavby a odstranění vad na ní, cenu díla v době a způsobem předepsaným ve Smlouvě o dílo.

Případné spory mezi stranami projedná a rozhodne příslušný obecný soud České republiky v souladu s obecně závaznými předpisy České republiky.

Tento Souhrn smluvních dohod je vyhotoven v sedmi stejnopisech, z nichž tři obdrží objednatel a čtyři obdrží dodavatel/zhotovitel.

Na důkaz toho strany uzavírají tento Souhrn smluvních dohod, který vstupuje v platnost podpisem obou stran.

Datum: 03. 02. 2015

— Datum: 21.1.2015

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce: ředitel Správy Pardubice
za objednatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce: předseda představenstva

Jméno:

Funkce: místopředseda představenstva
M – SILNICE a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce: ředitel závodu Čechy východ,
EUROVIA CS, a.s.

PODEPSÁN

Jméno:

Funkce: jednatel
MADOS MT s.r.o.

za dodavatele/zhotovitele

**Společnost M – SILNICE, EUROVIA a
MADOS - Trojice II. etapa**



PLNÁ MOC

EUROVIA CS, a.s. IČ: 45274924,

se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1561,
zastoupená , předsedou představenstva a
členem představenstva

(dále jen „**Společnost**“)

uděluje plnou moc svému zaměstnanci, který zastává funkci
ředitele závodu Čechy východ, EUROVIA CS, a.s., odštěpný závod oblast Čechy střed,

panu

rodné číslo

(dále jen „**Zmocněnec**“)

k tomu, aby zastupoval Společnost při všech jednáních a právních jednáních v rámci její účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky „**I/37 Pardubice - Trojice, II. etapa**“, evidenční číslo zakázky 375870, jejímž zadavatelem je Ředitelství silnic a dálnic ČR se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 00 Praha, a to včetně jednání s dalšími osobami o příp. sdružení se do společnosti, za účelem podání společné nabídky a pak i **podepsal stanovy** takové společnosti.

Zmocněnec je zejména oprávněn **podepsat** za Společnost **nabídku**, resp. i společnou nabídku Společnosti a dalšího uchazeče či dalších uchazečů sdružených za účelem podání společné nabídky do uvedeného zadávacího řízení a společné realizace výše uvedené veřejné zakázky, jakož i **smlouvu o dílo** s objednatelem, a dále činit všechny další úkony, které mohou být v souvislosti s účastí Společnosti v zadávacím řízení nutné či potřebné.

V Praze dne 8.9.2014

předseda představenstva

člen představenstva

Zmocnění přijímám.

V PRAZE KRÁLOVÉ dne 9.9.2014

DOPIS NABÍDKY

NÁZEV STAVBY: I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa
PRO: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4

Řádně jsme se seznámili se zněním zadávacích podmínek veřejné zakázky „I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa“, zejména včetně Podmínek Smlouvy o dílo, Technických podmínek, Soupisu prací a Dokumentace stavby, dalších souvisejících dokumentů, připojené Přílohy k nabídce a Zvláštní přílohy k nabídce a dodatků zadávací dokumentace č. 2, 3, 4

Tímto nabízíme provedení a dokončení stavby a odstranění veškerých vad v souladu s touto nabídkou za následující cenu:

Název stavby	<u>Nabídková cena stavby v Kč bez DPH</u>	DPH	Celková nabídková cena stavby v Kč včetně DPH
	(a)	(b) = DPH z částky (a)	(c) = (a) + (b)
I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa	368 245 884,- Kč	77 331 636,- Kč	445 577 520,- Kč

Rezerva 5 % (d)	DPH (e)	Rezerva včetně DPH (f)
18 412 294,- Kč	3 866 582,- Kč	22 278 876,- Kč

Součástí této nabídky je oceněný soupis prací (výkaz výměr) obsahující jednotkové ceny jednotlivých položek prací bez DPH. Výslovně tímto potvrzujeme a uznáváme, že tyto jednotkové ceny jsou závazné po celou dobu plnění předmětu zakázky a pro všechny práce prováděné v rámci zakázky.

Uznáváme, že rezerva je samostatnou položkou nabídkové ceny a že na její čerpání v jakémkoliv rozsahu nemáme žádný nárok a její využití závisí výlučně na rozhodnutí zadavatele.

Tímto nabízíme provedení a dokončení stavby a odstranění veškerých vad v souladu s touto nabídkou a zavazujeme se dodržet níže uvedené hodnoty jednotlivých dílčích hodnotících kritérií:

<u>Dílčí hodnotící kritérium</u>	<u>Váha kritéria v celkovém hodnocení</u>	Hodnota
Nabídková cena stavby v Kč bez DPH	90 %	368 245 884,- Kč bez DPH
Délka záruční doby	10 %	84 měsíců

Souhlasíme s tím, že tato nabídka bude v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), platit po celou dobu běhu zadávací lhůty, a že pro nás zůstane závazná a může být přijata kdykoli v průběhu této lhůty. Potvrzujeme, že Příloha k nabídce a Zvláštní příloha k nabídce tvoří součást tohoto Dopisu nabídky.

Potvrzujeme, že následující dokumenty tvoří součást obsahu Smlouvy o dílo:

- (a) Souhrn smluvních dohod
- (b) Dopis o přijetí nabídky
- (c) Dopis nabídky, Příloha k nabídce a Zvláštní příloha k nabídce
- (d) Dodatky smluvních podmínek č. 2,3,4
- (e) Obchodní podmínky (díl 2, části 2 a 3 zadávací dokumentace)
- (f) Technické podmínky (díl 3 zadávací dokumentace)
- (g) Dokumentace stavby (díl 5 zadávací dokumentace) a
- (h) úplné Související dokumenty, které zahrnují:
 - Oceněný soupis prací - výkaz výměr
 - Závazek integrity (vyplněný formulář 4.4.2 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace)
 - Závazek odkoupení vytěženého materiálu (vyplněný formulář 4.4.5 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace)
 - Program prací, časový plán, schéma staveniště a rozdělení prací (vyplněný formulář 4.4.6 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace s přílohami)
 - Systém výstupní kontroly RDS (vyplněný formulář 4.4.7 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace s přílohami)
 - Údaje o seskupení osob podávajících nabídku společně (vyplněný formulář 4.4.8 dle dílu 1, části 4 zadávací dokumentace)
 - Přehled patentů, užitečných vzorů a průmyslových vzorů (vyplněný formulář 4.4.11 dle dílu 12, části 4 zadávací dokumentace)

Bude-li naše nabídka přijata, poskytneme požadovanou bankovní záruku za provedení díla, začneme s realizací díla, co nejdříve to bude možné po Datu zahájení prací a dokončíme stavbu v souladu s výše uvedenými dokumenty ve lhůtě pro její dokončení.

Pokud a dokud nebude uzavřen Souhrn smluvních dohod, nebude tato nabídka ani na základě oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (Dopisu o přijetí nabídky) představovat řádně uzavřenou a závaznou Smlouvu o dílo. Pojmy uvedené v tomto odstavci s velkými počátečními písmeny mají stejný význam, jako je jim připisován zadávacími podmínkami shora uvedené veřejné zakázky.

Uznáváme, že proces případného přijetí naší nabídky se řídí zákonem a zadávacími podmínkami shora uvedené veřejné zakázky. Uznáváme rovněž, že zadavatel má právo odstoupit od Smlouvy o dílo v případě, že jsme uvedli v nabídce informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení.

předseda představenstva

místopředseda představenstva

řádně oprávněn podepsat nabídku jménem či v zastoupení
Společnost M – SILNICE, EUROVIA a MADOS - Trojice II. etapa

Adresa: Škroupova 719, 500 02 Hradec Králové

Datum 29.10.2014

PŘÍLOHA K NABÍDCE

Název stavby: I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa

Název článku obchodních podmínek	Číslo článku obchodních podmínek	Příslušné údaje
Název a adresa objednatele	1.1.2.2, 1.3	Ředitelství silnic a dálnic ČR Na Pankráci 546/56 140 00 Praha 4
Název a adresa dodavatele	1.1.2.3, 1.3	Společnost M – SILNICE, EUROVIA a MADOS - Trojice II. etapa Škroupova 719, 500 02 Hradec Králové Správce: M - SILNICE a.s. Husova 1697, 530 03 Pardubice Společník: EUROVIA CS, a. s. Národní 138/10, 110 00 Praha 1 Společník: MADOS MT s.r.o. Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí
Název a adresa správce stavby	1.1.2.4, 1.3	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Pardubice, Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice
Doba pro uvedení stavby do provozu	1.1.6.11	32 měsíců od zahájení prací
Doba pro dokončení stavebních prací	1.1.3.3	33 měsíců od zahájení prací
Termín pro dokončení stavby = faktické a administrativní dokončení stavby	8.2	35 měsíců od zahájení prací
Záruční doba	1.1.3.7	(a) 84 měsíců pro všechny objekty řady 100, 200 a 300 s výjimkou: (i) následujících objektů cizích správců v rozsahu dle PDPS, u nichž je délka záruční doby zadavatelem dle Přílohy k nabídce stanovena fixně v délce 60

		<p>měsíců,</p> <p>(ii) těch materiálů / zařízení / technických zařízení / prací na objektech řady 100, 200 a 300, pro něž je v Technických podmínkách uvedena záruční doba přesahující 60 měsíců (dle řádku (b) této Přílohy k nabídce níže [viz řádek (b) této Přílohy k nabídce níže], a</p> <p>(iii) prvků vodorovného dopravního značení, pro které platí záruční doba dle čl. 2 kapitoly 5 Požadavků na provádění a kvalitu PPK – VZ</p>
		<p>(b) Záruční doba materiálů / zařízení / technických zařízení / prací, pro něž je v Technických podmínkách uvedena záruční doba přesahující 60 měsíců, odpovídá délce záruční doby uvedené v Technických podmínkách u příslušného materiálu / zařízení / technického zařízení / práce</p>
		<p>(c) 60 měsíců pro všechny ostatní stavební objekty, materiály / zařízení / technická zařízení / práce, které nepodléhají rozdílně stanovené záruční době dle bezprostředně předcházejících řádků (a) a (b) této Přílohy k nabídce</p>
Výše rezervy	1.1.4.11	5 % Přijaté ceny stavby
Části stavby	1.1.5.6	jednotlivé stavební objekty
Stavba	1.1.6.19	I/37 Pardubice -- Trojice, 2. etapa
Elektronické přenosové systémy	1.3	fax e-mail
Použité právo	1.4	právo České republiky
Rozhodující jazyk	1.4	čeština
Komunikační jazyk	1.4	čeština
Doba pro přístup na staveniště	2.1	ode dne zahájení prací oznámeného dle čl. 8.1 obchodních podmínek
Výše bankovní záruky za	4.2	10 % Přijaté ceny stavby

provedení díla		
Smluvní pokuta za včasné nevystavení nebo neudržování v platnosti bankovní záruky za provedení díla	4.2	10.000,- Kč za každý započatý den prodlení zhotovitele s vystavením nebo udržováním v platnosti bankovní záruky za provedení díla splňující požadavky Smlouvy o dílo
Smluvní pokuta za porušení povinnosti zhotovitele zajistit, že žádný z jeho podzhotovitelů ani dodavatelů na nižších úrovních subdodavatelského řetězce v minulosti ani v budoucnosti nebude vykonávat stanovené činnosti	4.4	250.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení
Výše bankovní záruky za odstranění vad	4.25	3% Přijaté ceny stavby
Smluvní pokuta za včasné nevystavení nebo neudržování v platnosti bankovní záruky za odstranění vad	4.25	10.000,- Kč za každý započatý den prodlení zhotovitele s vystavením nebo udržováním v platnosti bankovní záruky za odstranění vad splňující požadavky Smlouvy o dílo
Smluvní pokuty za porušení dalších povinností zhotovitele	4.29 a)	10.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení a započatý den prodlení
	4.29 b)	10.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení a započatý den prodlení zhotovitele s uzavřením nebo udržováním v platnosti pojistných smluv dle kapitoly 18. Smlouvy o dílo
	4.29 c)	5.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení a započatý den trvání takového porušení
	4.29 d)	10.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení a započatý den trvání takového porušení
	4.29 e)	50.000,- Kč za každou započatou hodinu prodlení s odstraněním každého jednotlivého případu znečištění pozemní komunikace
	4.29 f)	20.000.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení
	4.29 g)	50.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení a započatý den trvání takového porušení
	4.29 h)	25.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení;
Maximální celková výše	4.29	30 % z přijaté ceny stavby

smluvních pokut		
Smluvní pokuta za porušení povinnosti zhotovitele postupovat tak, aby nedošlo k porušení právních povinností objednatele	4.30	Smluvní pokuta činí (i) 25.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení čl. 4.30 a současně (ii) 5.000,- Kč za každý započatý den a osobu, do jejíhož práva je zasahováno.
Postupný závazný milník	4.35	finální plnění minimálně 50 % přijaté ceny stavby za práce provedené dle platného harmonogramu do 18 měsíců od zahájení prací
Smluvní pokuta	8.7	nedodržení doby pro dokončení: 150.000,- Kč za každý započatý den prodlení zhotovitele s dokončením díla v době pro dokončení nedodržení doby pro uvedení stavby do provozu: 300.000,- Kč za každý započatý den prodlení zhotovitele s dokončením části prací v rozsahu nezbytném pro uvedení stavby do provozu
Procentní odpočty, jejichž prostřednictvím bude splacena záloha	14.2	15%
Měna platby	14.15	koruna česká, podle Dopisu nabídky
Výše částky, s jejímž zaplacením musí být objednatel v prodlení, aby zhotovitel mohl za současného splnění příslušných podmínek odstoupit od Smlouvy o dílo	16.2 c)	nejméně 80.000.000,- Kč bez DPH
Výše pojistného plnění	18.1	výše pojistného plnění musí ke každému okamžiku plnění Smlouvy o dílo dosahovat alespoň souhrnné ceny do té doby provedených prací bez DPH
Minimální částka pojistného krytí	18.2	1% z Přijaté ceny stavby bez DPH

Jestliže tímž skutkovým jednáním zhotovitele dojde k současnému nebo postupnému porušení více povinností zhotovitele, jejichž splnění je zajištěno různými smluvními pokutami, má objednatel vůči zhotoviteli nárok na zaplacení všech těchto smluvních pokut, a to v jejich plné výši.

Veškerá korespondence týkající se plateb, včetně faktur, potvrzení o průběžných a konečných platbách budou zasílány objednateli na jím předepsaných formulářích.

Datum 29.10.2014

předseda představenstva

místopředseda představenstva

řádně oprávněn podepsat nabídku jménem či v zastoupení
Společnost M – SILNICE, EUROVIA a MADOS - Trojice II. etapa

ZVLÁŠTNÍ PŘÍLOHA K NABÍDCE

Název stavby: **I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa**

Jsou nám známy zadávací podmínky stanovené zadávací dokumentací veřejné zakázky „**I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa**“, jakož i následky jejich nedodržení. Za účelem jejich trvalého dodržování v průběhu realizace zakázky se zavazujeme, že se budeme řídit následujícími pravidly:

- 1) Uznáváme a souhlasíme s tím, že je zadavatel oprávněn ke schvalování subdodavatelských smluv, u nichž objem uvažované subdodávky překročí 5% z celkového objemu zakázky, v případech, kdy příslušný subdodavatel nebyl uveden již v nabídce na plnění veřejné zakázky (dle vzoru uvedeného ve formuláři č. 4.4.6 dílu 1 části 4 zadávací dokumentace), jíž je tato Zvláštní příloha k nabídce součástí. Zavazujeme se takové smlouvy zadavateli předložit v přiměřené době před jejich zamýšleným uzavřením a uznáváme, že až do jejich schválení zadavatelem nejsme oprávněni takovou smlouvu uzavřít. Dále uznáváme, že nejsme oprávněni v souvislosti s případným prodloužením zadavatele se schválením takové smlouvy vznášet jakékoliv nároky. Uznáváme, že na schválení zde popsanych subdodavatelských smluv ze strany zadavatele nemáme právní nárok. Bereme na vědomí, že schvalování materiálů zadavatelem za podmínek uvedených v Technických podmínkách není tímto odstavcem dotčeno.
- 2) Bereme na vědomí a potvrzujeme, že námi zvolení subdodavatelé uvedení v nabídce na plnění veřejné zakázky, jíž je tato Zvláštní příloha k nabídce součástí, a jejich procentuální podíl na pracích vykonaných při realizaci stavby, se nebudou měnit bez výslovného písemného souhlasu zadavatele udělovaného na naši žádost pro každý konkrétní případ takovéto změny. Bereme na vědomí, že zadavatel je oprávněn udělení takového souhlasu odepřít, a to i bez uvedení důvodů.
- 3) Oznámíme zadavateli uzavření všech ostatních subdodavatelských smluv a to formou seznamu s uvedením identifikace subjektu, kterému byla subdodávka zadána, stručné specifikace zadaných prací a ceny, přičemž nebudeme v takto uzavíraných smlouvách akceptovat ustanovení, které by nám bránilo zadavateli takovýto okruh informací oznámit.
- 4) Z důvodů kontroly našich závazků zajistíme, že se na realizaci stavby nebudou podílet jiné kapacity, než naše kapacity vlastní a kapacity našich subdodavatelů a v případě, že se takovýto případ vyskytne, neprodleně předložíme doklady osvětující případně zjištěný pohyb cizích kapacit na staveništi. Dále předložíme zadavateli vždy do 10. dne každého kalendářního měsíce úplný seznam osob (dodavatelů a subdodavatelů), jejichž kapacity se v průběhu minulého kalendářního měsíce vyskytovaly na staveništi.
- 5) V případě, že zadavatel při provádění kontroly plnění zakázky, z námi předložených dokladů nebo jiným způsobem zjistí, že používáme při realizaci zakázky subdodavatele, který nebyl zadavatelem schválen nebo zadavateli oznámen dle výše uvedených ustanovení, zavazujeme se zaplatit za každé takové neoprávněné použití subdodavatele smluvní pokutu ve výši 1.000.000,- Kč (slovy: jeden milión korun českých). Souhlasíme, aby bylo zaplacení této smluvní pokuty provedeno formou zápočtu proti jednotlivým dílčím platbám. Ostatní ustanovení o smluvních pokutách nejsou tímto našim závazkem dotčena. Bereme na vědomí, že zadavatel je vedle práva na zaplacení smluvní pokuty pro porušení povinnosti dle tohoto odstavce 5 Zvláštní přílohy k nabídce rovněž oprávněn odstoupit od Smlouvy o dílo.

- 6) Nejpozději do 60 dnů od splnění Smlouvy o dílo a v případě, že plnění Smlouvy o dílo přesahuje 1 rok, vždy též do 28. února následujícího kalendářního roku předložíme zadavateli seznam subdodavatelů, ve kterém uvedeme subdodavatele, jimž jsme za plnění subdodávky uhradili více než 5 % a) z celkové ceny veřejné zakázky, b) z části ceny veřejné zakázky uhrazené zadavatelem v předchozím kalendářním roce pokud doba plnění veřejné zakázky přesahuje 1 rok. Seznam bude zpracovaný na formuláři tvořícím přílohu č. 1 této Zvláštní přílohy k nabídce. Bude-li mít subdodavatel formu akciové společnosti, bude přílohou seznamu i seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu subdodavatele, vyhotovený ve lhůtě 90 dnů před dnem předložení seznamu subdodavatelů. Zajistíme, aby smlouvy se subdodavateli stanovily povinnost subdodavatele poskytnout seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, v uvedené lhůtě na naši žádost.
- 7) Bereme na vědomí, že některá další práva a povinnosti smluvních stran související se subdodavatelskými smlouvami, s požadavky na jejich obsah a s procesem jejich schvalování jsou stanoveny v čl. 4.4 Všeobecných obchodních podmínek ve znění Zvláštních obchodních podmínek.

Současně se zavazujeme, že v průběhu realizace budeme dodržovat veškeré smluvní a technické podmínky dané díly 2 a 3 zadávací dokumentace.

Datum 29.10.2014

předseda představenstva

místopředseda představenstva

řádně oprávněn podepsat nabídku jménem či v zastoupení
Společnost M – SILNICE, EUROVIA a MADOS - Trojice II. etapa



ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

DOPORUČENĚ S DODEJKOU
M-SILNICE a.s.

V Pardubicích dne: 19. 12. 2014
Č.j. 003093 /38100/2/Hor/2014

Husova 1697
530 03 Pardubice

Vaše značka :

Vyřizuje :

Tel.:

Věc : Oznámení o rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky

Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle, jakožto zadavatel (dále jen „zadavatel“) v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na stavební práce nazvanou

„I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa“

zadávací řízení zahájeno dne 1.7.2014, výzvou o zahájení zadávacího řízení č.j. 003787/38100/2/JK/2014, ISPROFIN/ISPROFOND : 3271125137 (dále jen „Zakázka“), Vám tímto v souladu s § 81 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), v souvislosti se Zakázkou oznamuje následující:

1. Hodnotící komise hodnotila v zadávacím řízení na zadání Zakázky celkem 9 nabídky níže uvedených uchazečů.
- 1.1 Jako nejvýhodnější nabídka podaná na realizaci Zakázky byla vybrána nabídka s pořadovým číslem 1, která podle výsledků hodnocení nabídek podaných na realizaci Zakázky obsahovala nejnižší nabídkovou cenu, podanou uchazečem:

Sdružení „Společnost M-SILNICE, EUROVIA, MADOS – Tojice II. Etapa“

Vedoucí sdružení:

M-SILNICE a.s.

Husova 1697, 530 03 Pardubice

IČ: 42196868

Člen sdružení:

EUROVIA, CS a.s.

Národní 138/10, 110 00 Praha 1

IČ: 45274924

Člen sdružení:

MADOS MT s.r.o.

IČ: 25297899

- 1.1 Jako druhá v pořadí se umístila nabídka s pořadovým číslem 7, podaná uchazečem:

SDS EXMOST spol. s.r.o.

Údolní 413/66, 602 00 Brno

IČ: 49454501

1.3 Jako třetí v pořadí se umístila nabídka s pořadovým číslem 5 podaná uchazečem:

Sdružení "Společnost MTS+CHT, Pardubice – Trojice, 2. Etapa

Vedoucí sdružení:

Metrostav a.s.

Koželužská 2450/4, 1800 00 Praha 8

IČ: 00014915

Člen sdružení:

Chládek a Tintěra Pardubice, a.s.

K Vápence 2677, 530 02 Pardubice

IČ: 25253361

1.4 Jako čtvrtá v pořadí se umístila nabídka s pořadovým číslem 3 podaná uchazečem:

Sdružení „Trojice“

Vedoucí sdružení:

STRABAG a.s.

Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5

IČ: 60838744

Člen sdružení:

JHP spol. s r.o.

Ústřední 423/62, 102 Praha 10

Štěrboholy

IČ: 45798290

1.5 Jako pátá v pořadí se umístila nabídka s pořadovým číslem 6 podaná uchazečem:

Sdružení „Společnost Pardubice – Trojice“

Vedoucí sdružení:

ALPINE Bau CZ a.s.

Jiráskova 613/13, 757 01 Valašské

Meziříčí

IČ: 02604795

Člen sdružení:

SOVIS CZ, a.s.

Pardubická 852/10a, 500 04 Hradec

Králové

IČ: 27532208

1.6 Jako šestá v pořadí se umístila nabídka s pořadovým číslem 9 podaná uchazečem:

FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.

Mlýnská 68, 602 00 Brno

IČ: 25317628

1.7 Jako sedmá v pořadí se umístila nabídka s pořadovým číslem 2 podaná uchazečem:

Sdružení „Společnost Trojice“

Vedoucí sdružení:

D.I.S., spol. s r.o.

Křížíkova 3009/72a, 612 00 Brno

IČ: 46975616

Člen sdružení:

HABAU CZ s.r.o.

Žižkova 1321/1, 370 01 České Budějovice

IČ: 26068338

1.8 Jako osmá v pořadí se umístila nabídka s pořadovým číslem 4, podaná uchazečem:

OHL ŽS, a.s.

Burešova 938/17, 602 00 Brno

IČ: 46342796

ROZHODNUTÍ

Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle, jakožto zadavatel (dále jen „Zadavatel“
v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na [stavební práce] nazvanou

I/37 Pardubice - Trojice, 2. etapa

zadávací řízení zahájeno dne 1.7.2014 odesláním oznámení o zakázce ke zveřejnění 003787/38100/2/JJK/2014
ISPROFIN / ISPROFOND: 3271125137

(dále jen „Zakázka“), rozhodl podle § 81 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“), takto:

Nejvhodnější nabídkou je nabídka podaná uchazečem

**Sdružení "Společnost M - SILNICE, EUROVIA, MADOS - Trojice II. etapa": M - SILNICE
a.s. + EUROVIA CS, a.s. + MADOS MT s.r.o.
Husova 1697, 530 03 Pardubice
akciová společnost
IČ: 42196868**

Odůvodnění:

Toto rozhodnutí odpovídá doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

V Pardubicích dne 16. 12. 2014

Ředitelství silnic a dálnic ČR

.....
ředitel Správy Pardubice

DÍL 1, ČÁST 4 FORMULÁŘ 4.4.2 ZÁVAZEK INTEGRITY

Pro: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, Praha 4

Od: M – SILNICE a.s., se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice, IČ: 42196868

V souladu s požadavky § 68 odst. 3 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, tímto prohlašujeme a zavazujeme se, že respektujeme zásady ochrany hospodářské soutěže, stanovené zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně hospodářské soutěže“), zejména že jsme neuzavřeli a neuzavřeme zakázanou dohodu podle zákona o ochraně hospodářské soutěže v souvislosti s veřejnou zakázkou na stavební práce „**I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa**“, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek 375870 (dále „Veřejná zakázka“).

Dále prohlašujeme a zavazujeme se, že ani my ani nikdo jiný, včetně našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, jednajících naším jménem s příslušným pověřením nebo s naším vědomím nebo souhlasem nebo s naší pomocí, se nezúčastnil, ani nezúčastní jakýchkoliv zakázaných praktik (definovaných dále) v souvislosti se zadávacím řízením nebo s provedením nebo dodávkou jakýchkoliv prací, zboží nebo služeb v souvislosti se zadávacím řízením na Veřejnou zakázku a zavazujeme se, že Vás budeme informovat, dozvíme-li se o jakémkoliv případě zakázaných praktik kterékoliv osoby v naší organizaci, která je zodpovědná za dodržení tohoto závazku.

Po dobu trvání zadávacího řízení, a bude-li naše nabídka úspěšná, i po dobu platnosti Smlouvy o dílo (dále „Smlouva“) určíme a budeme mít ve funkci osobu Vám přiměřeně vyhovující, k níž budete mít plný a okamžitý přístup, která bude povinna a bude mít potřebnou pravomoc k zajištění dodržení tohoto závazku.

Jestliže (i) bychom my nebo některý z našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, jednajících jak uvedeno výše, byli pravomocně odsouzeni jakýmkoliv soudem za jakýkoliv čin, představující zakázané praktiky v souvislosti s jakýmkoliv zadávacím řízením nebo dodávkou prací, zboží nebo služeb během pěti let bezprostředně předcházejících datu tohoto závazku, nebo (ii) některý z našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, byl propuštěn nebo odstoupil z jakéhokoliv zaměstnání či funkce z důvodu účasti na jakýchkoliv zakázaných praktikách, uvádíme níže podrobnosti tohoto případu, propuštění nebo odstoupení spolu s opatřeními, která jsme podnikli nebo podnikneme k zajištění, aby ani tato společnost, ani žádný z našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, nemohl uplatnit žádné zakázané praktiky v souvislosti se Smlouvou.

Potvrzujeme, že pro účely tohoto závazku mají jednotlivé pojmy následující význam:

- **Úplatkářství** (Corrupt practice) znamená nabízení, předání nebo slibování jakékoliv nepatřičné výhody k ovlivnění činnosti veřejného činitele nebo vyhrožování újmou na jeho osobě, zaměstnání, majetku, právech nebo pověsti v souvislosti se zadáním zakázky nebo s

realizací jakékoliv smlouvy, aby kdokoliv získal nebo si podržel zakázku nepatřičným způsobem nebo získal jinou nepatřičnou výhodu v podnikání.

- **Podvodné jednání** (Fraudulent practice) znamená protiprávní nebo nečestné prohlášení nebo zakrývání skutečností, jehož účelem nebo úmyslem je nepatřičně ovlivnit zadání zakázky nebo provedení smlouvy ke škodě objednatele nebo stanovení nabídkových cen na nekonkurenční úrovni, a tak připravit objednatel o výhody spravedlivé volné soutěže a zahrnuje koluzní praktiky (tajné domluvy před nebo po podání nabídky) mezi uchazeči nebo mezi uchazečem a konzultantem nebo zástupcem objednatele.
- **Objednatel** (Employer) je osoba takto označená v příloze k nabídce.
- **Veřejný činitel** (Public official) je jakákoliv osoba, vykonávající zákonodárnou, správní, řídicí, politickou nebo soudní funkci v kterékoliv zemi nebo vykonávající jakoukoliv veřejnou funkci v kterékoliv zemi, nebo vedoucí zaměstnanec či zaměstnanec veřejného úřadu, veřejné právnické osoby či jakékoliv jiné veřejné instituce v kterékoliv zemi, nebo vedoucí zaměstnanec nebo zaměstnanec mezinárodní organizace.
- **Zakázané praktiky** (Prohibited practice) znamená úkon, který je úplatkářstvím nebo podvodným jednáním.

V Hradci Králové dne 7.10.2014

předseda představenstva
M – SILNICE a.s.

místopředseda představenstva
M – SILNICE a.s.

DÍL 1, ČÁST 4
FORMULÁŘ 4.4.2
ZÁVAZEK INTEGRITY

Pro: **Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, Praha 4**

Od: EUROVIA CS, a.s., IČ: 452 74 924, se sídlem Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1

V souladu s požadavky § 68 odst. 3 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, tímto prohlašujeme a zavazujeme se, že respektujeme zásady ochrany hospodářské soutěže, stanovené zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně hospodářské soutěže“), zejména že jsme neuzavřeli a neuzavřeme zakázanou dohodu podle zákona o ochraně hospodářské soutěže v souvislosti s veřejnou zakázkou na stavební práce „**I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa**“, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek 375 870 (dále „Veřejná zakázka“).

Dále prohlašujeme a zavazujeme se, že ani my ani nikdo jiný, včetně našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, jednajících naším jménem s příslušným pověřením nebo s naším vědomím nebo souhlasem nebo s naší pomocí, se neúčastnil, ani neúčastní jakýchkoliv zakázaných praktik (definovaných dále) v souvislosti se zadávacím řízením nebo s provedením nebo dodávkou jakýchkoliv prací, zboží nebo služeb v souvislosti se zadávacím řízením na Veřejnou zakázku a zavazujeme se, že Vás budeme informovat, dozvíme-li se o jakémkoliv případě zakázaných praktik kterékoliv osoby v naší organizaci, která je zodpovědná za dodržení tohoto závazku.

Po dobu trvání zadávacího řízení, a bude-li naše nabídka úspěšná, i po dobu platnosti Smlouvy o dílo (dále „Smlouva“) určíme a budeme mít ve funkci osobu Vám přiměřeně vyhovující, k níž budete mít plný a okamžitý přístup, která bude povinna a bude mít potřebnou pravomoc k zajištění dodržení tohoto závazku.

Jestliže (i) bychom my nebo některý z našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, jednajících jak uvedeno výše, byli pravomocně odsouzeni jakýmkoliv soudem za jakýkoliv čin, představující zakázané praktiky v souvislosti s jakýmkoliv zadávacím řízením nebo dodávkou prací, zboží nebo služeb během pěti let bezprostředně předcházejících datu tohoto závazku, nebo (ii) některý z našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, byl propuštěn nebo odstoupil z jakéhokoliv zaměstnání či funkce z důvodu účasti na jakýchkoliv zakázaných praktikách, uvádíme níže podrobnosti tohoto případu, propuštění nebo odstoupení spolu s opatřeními, která jsme podnikli nebo podnikneme k zajištění, aby ani tato společnost, ani žádný z našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, nemohl uplatnit žádné zakázané praktiky v souvislosti se Smlouvou.

Potvrzujeme, že pro účely tohoto závazku mají jednotlivé pojmy následující význam:

- **Úplatkářství** (Corrupt practice) znamená nabízení, předání nebo slibování jakékoliv nepatřičné výhody k ovlivnění činnosti veřejného činitele nebo vyhrožování újmou na jeho osobě, zaměstnání, majetku, právech nebo pověsti v souvislosti se zadáním zakázky nebo s

realizací jakékoliv smlouvy, aby kdokoliv získal nebo si podržel zakázku nepatřičným způsobem nebo získal jinou nepatřičnou výhodu v podnikání.

- **Podvodné jednání** (Fraudulent practice) znamená protiprávní nebo nečestné prohlášení nebo zakrývání skutečností, jehož účelem nebo úmyslem je nepatřičně ovlivnit zadání zakázky nebo provedení smlouvy ke škodě objednatele nebo stanovení nabídkových cen na nekonkurenční úrovni, a tak připravit objednatele o výhody spravedlivé volné soutěže a zahrnuje koluzní praktiky (tajné domluvy před nebo po podání nabídky) mezi uchazeči nebo mezi uchazečem a konzultantem nebo zástupcem objednatele.
- **Objednatel** (Employer) je osoba takto označená v příloze k nabídce.
- **Veřejný činitel** (Public official) je jakákoliv osoba, vykonávající zákonodárnou, správní, řídicí, politickou nebo soudní funkci v kterékoliv zemi nebo vykonávající jakoukoliv veřejnou funkci v kterékoliv zemi, nebo vedoucí zaměstnanec či zaměstnanec veřejného úřadu, veřejné právnické osoby či jakékoliv jiné veřejné instituce v kterékoliv zemi, nebo vedoucí zaměstnanec nebo zaměstnanec mezinárodní organizace.
- **Zakázané praktiky** (Prohibited practice) znamená úkon, který je úplatkářstvím nebo podvodným jednáním.

V Hradci Králové dne 15. 9. 2014

EUROVIA CS, a.s.

ředitel závodu Cechy východ, dle plné moci

DÍL 1, ČÁST 4 FORMULÁŘ 4.4.2 ZÁVAZEK INTEGRITY

Pro: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, Praha 4

Od: MADOS MT s.r.o.,

V souladu s požadavky § 68 odst. 3 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, tímto prohlašujeme a zavazujeme se, že respektujeme zásady ochrany hospodářské soutěže, stanovené zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně hospodářské soutěže“), zejména že jsme neuzavřeli a neuzavřeme zakázanou dohodu podle zákona o ochraně hospodářské soutěže v souvislosti s veřejnou zakázkou na stavební práce „I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa“, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek 375870 (dále „Veřejná zakázka“).

Dále prohlašujeme a zavazujeme se, že ani my ani nikdo jiný, včetně našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, jednajících naším jménem s příslušným pověřením nebo s naším vědomím nebo souhlasem nebo s naší pomocí, se nezúčastnil, ani nezúčastní jakýchkoliv zakázaných praktik (definovaných dále) v souvislosti se zadávacím řízením nebo s provedením nebo dodávkou jakýchkoliv prací, zboží nebo služeb v souvislosti se zadávacím řízením na Veřejnou zakázku a zavazujeme se, že Vás budeme informovat, dozvíme-li se o jakémkoliv případě zakázaných praktik kterékoliv osoby v naší organizaci, která je zodpovědná za dodržení tohoto závazku.

Po dobu trvání zadávacího řízení, a bude-li naše nabídka úspěšná, i po dobu platnosti Smlouvy o dílo (dále „Smlouva“) určíme a budeme mít ve funkci osobu Vám přiměřeně vyhovující, k níž budete mít plný a okamžitý přístup, která bude povinna a bude mít potřebnou pravomoc k zajištění dodržení tohoto závazku.

Jestliže (i) bychom my nebo některý z našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, jednajících jak uvedeno výše, byli pravomocně odsouzeni jakýmkoliv soudem za jakýkoliv čin, představující zakázané praktiky v souvislosti s jakýmkoliv zadávacím řízením nebo dodávkou prací, zboží nebo služeb během pěti let bezprostředně předcházejících datu tohoto závazku, nebo (ii) některý z našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, byl propuštěn nebo odstoupil z jakéhokoliv zaměstnání či funkce z důvodu účasti na jakýchkoliv zakázaných praktikách, uvádíme níže podrobnosti tohoto případu, propuštění nebo odstoupení spolu s opatřeními, která jsme podnikli nebo podnikneme k zajištění, aby ani tato společnost, ani žádný z našich vedoucích zaměstnanců, zaměstnanců nebo statutárních či jiných orgánů, případně členů těchto orgánů, nemohl uplatnit žádné zakázané praktiky v souvislosti se Smlouvou.

Potvrzujeme, že pro účely tohoto závazku mají jednotlivé pojmy následující význam:

- **Úplatkářství** (Corrupt practice) znamená nabízení, předání nebo slibování jakékoliv nepatřičné výhody k ovlivnění činnosti veřejného činitele nebo vyhrožování újmou na jeho osobě, zaměstnání, majetku, právech nebo pověsti v souvislosti se zadáním zakázky nebo s

realizaci jakékoliv smlouvy, aby kdokoliv získal nebo si podržel zakázku nepatřičným způsobem nebo získal jinou nepatřičnou výhodu v podnikání.

- **Podvodné jednání** (Fraudulent practice) znamená protiprávní nebo nečestné prohlášení nebo zakrývání skutečností, jehož účelem nebo úmyslem je nepatřičně ovlivnit zadání zakázky nebo provedení smlouvy ke škodě objednatele nebo stanovení nabídkových cen na nekonkurenční úrovni, a tak připravit objednatele o výhody spravedlivé volné soutěže a zahrnuje koluzní praktiky (tajné domluvy před nebo po podání nabídky) mezi uchazeči nebo mezi uchazečem a konzultantem nebo zástupcem objednatele.
- **Objednatel** (Employer) je osoba takto označená v příloze k nabídce.
- **Veřejný činitel** (Public official) je jakákoliv osoba, vykonávající zákonodárnou, správní, řídicí, politickou nebo soudní funkci v kterékoliv zemi nebo vykonávající jakoukoliv veřejnou funkci v kterékoliv zemi, nebo vedoucí zaměstnanec či zaměstnanec veřejného úřadu, veřejné právnické osoby či jakékoliv jiné veřejné instituce v kterékoliv zemi, nebo vedoucí zaměstnanec nebo zaměstnanec mezinárodní organizace.
- **Zakázané praktiky** (Prohibited practice) znamená úkon, který je úplatkářstvím nebo podvodným jednáním.

V Lupenici dne 25.9.2014

MADOS MT s.r.o.

Objednatel společnosti

POTVRZENÍ O PŘIJETÍ DODATKU K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa

Potvrzujeme, že v zákonné lhůtě byly doručeny dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. 2, 3, 4, které představují změnu (dodatek) zadávací dokumentace.

V Hradci Králové dne 29.10.2014

předseda představenstva

místopředseda představenstva

řádně oprávněn podepsat nabídku jménem či v zastoupení
Společnost M – SILNICE, EUROVIA a MADOS - Trojice II. etapa

V Pardubicích dne: 3.9.2014
Naše značka: /38100/2/JK/2014
Vyřizuje :
Tel.:
Evidenční číslo: 320/13

Dle rozdělovníku

Věc: **Dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. 2**

I/37 Pardubice – Trojice, II. etapa

číslo 11PT-000448

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky vydává na základě dotazů a vlastních zjištění následující dodatečné informace:

• **DOTAZ (zjištění) 2.1**

V objektu SO 002 Bourací práce, příprava území položka číslo 15 zpevnění krajnice ze ŠTD je ve výkazu výměr uvedeno 556,5 m³. Dle uvedeného výpočtu $2 * š.0,5 * (110 + 420 + 26,5)$, by položka měla být v m²

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.1

Uchazeči opraví (doplní) rozpočet následujícím způsobem:

56930 - ZPEVNĚNÍ KRAJNIC ZE ŠTĚRKODRTI [M3]

vč. zřízení, odstranění, odvozu na skládku zhotovitele a uložení krajnice podél provizorní vnitrostaveništní komunikace - celkem $2 * š.0,5 * (110,0 + 420,0 + 26,5) * tl.0,15 = 83,475 \text{ m}^3$.

• **DOTAZ (zjištění) 2.2**

V zadávací dokumentaci na výše uvedenou VZ je rozpor v požadavku na výši rezervy. V čl. 15.3 pokyny pro uchazeče je uvedena 5% rezerva, avšak v v tabulce Příloha k nabídce a také v Pokynech pro uchazeče - Stanovení nabídkové ceny čl.15.2.3 je uvedena 10% rezerva. Prosíme o objasnění, jaká výše rezervy má být vyčíslena v Dopise nabídky a v Souhrnu smluvních dohod.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.2

Správná výše rezervy je 5%. Uchazeči opraví tento údaj na správnou hodnotu.

• **DOTAZ (zjištění) 2.3**

SO 101, pol. 1 – výpočet v ASPE uvažuje s uložením ornice v množství 180,49m³, dle bilance pro sejmutí a rozprostření humózních vrstev je správné množství 2074,27m³. Opraví zadavatel množství ve VV?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.3

V rámci položky 12110 se uvažuje veškerá manipulace s humosními vrstvami (drnem), tak jak je uvedeno v dodatku zadávací dokumentace č.1, odpověď 1.10.

DOTAZ (zjištění) 2.4

SO 101, pol. 2 – viz dotaz 1.8 – nechybí v rozpočtu položka na odstranění podkladu vozovek z betonu v množství 2122,96m³?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.4

Nechybí, toto množství je obsaženo ve výpočtu celkového množství v položce č.1, jako předpokládané množství vyzískané betonové suti ($11\,475,46 * 0,185 = 2\,122,960 \text{ m}^3$). Celkové uvedené množství 11 677,11 m³ tedy zahrnuje i množství suti 2 122,96 m³, které materiálně je jiného druhu a proto je převedeno do pol. č.2 a z pol. č.1 je proto toto množství odečteno.

• **DOTAZ (zjištění) 2.5**

SO 101, pol. 6 – dle našeho zjištění se žulové obrubníky nacházejí prakticky pouze na rampě (SO 102) a na mostech SO 2xx, všude jinde jde pouze o kamenné krajníky, ne obrubníky. Zadavatelem požadovaná cena za odkup 1bm těchto krajníků výrazně překračuje skutečnou hodnotu i nových kusů. Jak máme uvažovat s odkupem, bude zadavatelem stanovená nová cena za odkup těchto krajníků?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.5

Uchazeči opraví soupis prací v **SO 101** následovně:

Změní se množství v položce č.6 + č.7 a doplní se nová položka 915402 – „Odstranění betonových vodících proužků s odvozem na skládku, vč. poplatku“ o množství $111 \times 0,25 = 27,75 \text{ m}^2$

Číslo	Položka	text	MJ	Počet MJ
6	11353	Odstranění chodníkových kamenných obrubníků <i>Odkup zhotovitelem</i> <i>Rampa č.2 – 29 m</i>	M	29
7	11354	Odstranění obrub z krajníků <i>odkup zhotovitelem</i> <i>Větev A - 731 m = 731,000 (A)</i> <i>Větev B – 159 m = 159,000 (B)</i> <i>CELKEM – A+B = 890,000 (C)</i>	M	890
48	915402	Vodorovné dopravní značení beton prafabrik. - odstranění <i>Odstranění betonových vodících proužků</i> <i>S odvozem na skládku, vč. skládkového</i> <i>111 m * 0,25 m = 27,75 m²</i>	M2	27,75

Zároveň uchazeči opraví v díle 1, části 4, formulář 4.4.5, následujícím způsobem:

Materiál	Množství	Jednotková cena
Vybourána obalovaná směs	6 132 m ³	150,- Kč/tuna
Ocelové konstrukce (charakter šrotu)	40,9 tun	4 500Kč/t
Dlažební kostky ev. kamenné krajníky	1 481 1567 tun	1.500,- Kč/tuna
Obrubníky kamenné	1 123 124,5 bm	900,- Kč/bm
Mímolesní zeleň – stromy (palivové dříví)	273 m ³	250,-Kč/m ³
Kamenné krajníky		

• **DOTAZ (zjištění) 2.6**

SO 101, pol. 11 – u této položky je v ASPE pravděpodobně chybně celkový součet – objevuje se ve vzorci 2x index „D“. Uvede zadavatel opravené množství?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.6

Ano, byl chybně výpočet. Uchazeči si provedou opravu, tak jak je níže uvedeno .

Pol.č. 11 12373 ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I 11 426,11 M3

Větev A: $9181,24=9\ 181,240$ [A]

Uliční vpusti: $62*(1,5-0,95)*1,5*1,5=76,725$ [B]

Větev B: $719,21=719,210$ [C]

MOK: $468,27=468,270$ [D]

Bypass: $983,5*0,95=934,325$ [E]

Rozdíl konstrukčních vrstev mezi objekty SO 201 a SO 203

Km 0,172 926 - km 0,096 962: $(172,926-96,962)*0,61=46,338$ [F]

Celkem: $A+B+C+D+E+F=11\ 426,11$ [G]

- **DOTAZ (zjištění) 2.7**
SO 101, pol. 16 – platí informace z TZ (str. 10), že z celkového množství násypů 22.070m³ se bude dovážet jen 8.732m³ zeminy? Tj. že tato položka bude z nakupovaného materiálu pouze z části? V této souvislosti, může zadavatel pro přehlednost poskytnout podrobnější bilanci zemních prací tak, jako to udělal v Dodatečných informacích č.1 pro „ornici“?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.7
Bude se dovážet 22.070 m³. Položka je v rozpočtu uvedena správně. Pokud se vyskytuje v technické zprávě jiný údaj, nebude tento brán na zřetel.
- **DOTAZ (zjištění) 2.8**
SO 101, pol. 15 – v souvislosti s předchozím dotazem znamená, že obsahem této položky je pouze provedení zlepšení zeminy a samotné uložení je již v kubatuře položky 16?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.8
Neznamená, položka č.15 je komplet samostatně a je jednoznačně definována technickou specifikací této položky a dodatečným textem. Nesouvisí s pol.č.16.
- **DOTAZ (zjištění) 2.9**
SO 101, pol. 42 – uliční vpusti jsou s rozměrem mříží 300x500, nebo 500x500? Z poskytnuté dokumentace to není zřejmé.
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.9
Uliční vpusti jsou s rozměrem mříží 500x500.
- **DOTAZ (zjištění) 2.10**
SO 102, pol. 1 – z výpočtu množství není zřejmý jeho způsob? Dle našeho názoru v rozpočtu chybí položka odstranění podkladů vozovek z betonu (kód 11334 nebo 13335) v množství 130,086m³, potom by dával smysl výpočet položek 1 a 2. Může zadavatel toto potvrdit, případně vysvětlit? Pokud to tak je, doplní zadavatel položku do rozpočtu?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.10
Pol.č.1 a 2 jsou obsaženy v pol.č.9. Jedná se o rozpadlou cementovou stabilizaci.
- **DOTAZ (zjištění) 2.11**
SO 102, pol. 2 – z popisu položky není zřejmé, odkud (z jaké činnosti) odpad pochází, viz předchozí dotaz?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.11
Pol.č.1 a 2 jsou obsaženy v pol.č.9. Jedná se o rozpadlou cementovou stabilizaci.
- **DOTAZ (zjištění) 2.12**
SO 102, pol. 20 – dle našeho názoru je chybný výpočet množství, který je jen překopírovaný z pol. 13, kde je ale jiná MJ. V popisu této položky je „do 100mm“, dle výkresů je udána tl. 150mm. Může zadavatel opravit hodnotu množství a upřesnit nebo změnit popis položky?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.12
Uchazeči provedou opravu ve výkazu výměr.
U pol.č.13 opravte výpočet na $42.15 \times 0,15 = 6,3 \text{ m}^3$
Položku č. 20 je nutno změnit na položku č. 56933 ZPEVNĚNÍ KRAJNIC ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM.
- **DOTAZ (zjištění) 2.13**
SO 104, pol. 22 a SO 104.1, pol. 6 – dle popisu ve VV jde o záhonový obrubník 500x200x50, dle výkresů o obrubník 500x250x80, tj. chodníkový. Co platí?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.13
Platí obrubník 500x250x80. Uchazeči provedou opravu ve výkazu výměr na záhonový obrubník 500x250x80.
- **DOTAZ (zjištění) 2.14**
SO 201 – dle TZ a VV se na stávajících pilotách dělá diagnostický průzkum, nicméně v dalším postupu prací nebo ve výkresu demolic již o nich není zmínka. Zůstanou tedy piloty na místě a případně se jen ubourá část, která bude v kolizi s novým založením?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.14
Stav stávajících pilot se pouze zdokumentuje diagnostikou, ale tyto nebudou bourány (novými pilotami je nutno se těm starým půdorysně vyhnout).

- **DOTAZ (zjištění) 2.15**
 SO 201, pol. 68 – nedochází k duplicitě s položkou 21? Popis položek je stejný, ale výměra se mírně liší. Pokud se jedná o 2 různé položky=práce, může zadavatel uvést rozdíl?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.15
 Jedná se opravdu o duplicitní položku. Uchazeči ocení pouze položku 21 –(provedení zásypu přechodové oblasti z *nakupovaného materiálu*), položka 68 (*provedením zásypu přechodové oblasti z upravovaného materiálu*) bude v soupisu prací upraveno množství na 0 m³ a uchazeči provedou ocenění MJ.
- **DOTAZ (zjištění) 2.16**
 SO 201, pol. 122 – může zadavatel prověřit výpočet množství vybourávaných ložisek? Dle popisu jsou 2 ložiska na nosník, což by při tomto množství znamenalo 32 nosníků, což neodpovídá realitě.
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.16
 Jedná se o odstranění uložení nosníků a desky, kde se předpokládá, že se bude jednat o izolaci v kombinaci s plechem. Nejedná se tedy o ložiska a položka byla použita pouze z důvodu nutnosti zařadit tyto práce do podobných prací vyskytujících se v třídíku.
- **DOTAZ (zjištění) 2.17**
 SO 201, pol. 121 – dle popisu v TZ není most vybaven mostním závěrem, co platí, resp. jak máme tuto položku ve VV ocenit?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.17
 Není prokázáno, že tam mostní závěr není, proto je tato položka uvedena a bude i oceněna. V případě, že tam opravdu mostní závěr nebude, bude toto řešeno v průběhu stavby jako méněpráce.
- **DOTAZ (zjištění) 2.18**
 SO 203, pol. 136 – může zadavatel prověřit výpočet množství v ASPE? Dle našeho názoru je uveden chybně – chyba v desetinném místě. S tím souvisí i oprava kubatury položky 3.
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.18
 Ano, jedná se opravdu o chybu v desetinném místě. Uchazeči opraví nabídkový rozpočet následujícím způsobem. Správný výpočet položky 136 je: $13,50 \cdot 41,32 = 557,820 \text{ m}^2$.
 Kubatura položky č. 3 má být: $0,005 \cdot 557,82 = 2,789 \text{ m}^3$
- **DOTAZ (zjištění) 2.19**
 Pro všechny změny v rozpočtu, ke kterým případně dojde – vydá zadavatel novou verzi výkazu výměr, nebo má každý uchazeč zvlášť opravit množství dle Vámi vydávaných dodatečných informací?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.19
 Každý uchazeč opraví stávající soupis prací dle přesných instrukcí uvedených v jednotlivých dodatečných informacích a změnách zadávací dokumentace. Předpokládáme, že v některém z posledních dodatků bude zveřejněn kompletní a aktuální výkaz výměr.
- **DOTAZ (zjištění) 2.20**
 Požaduje zadavatel doložit do nabídky i podrobné výkazy SO řady 300 a 400 v editovatelném formátu, nebo postačí jen souhrnný rozpočet z ASPE, kde je daný objekt uveden 1 položkou?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.20
 Uchazeči ocení nabídkový rozpočet dle zadávací dokumentace. Konkrétně SO řady 300 a 400 budou v nabídkovém rozpočtu uvedeny jednou položkou a zároveň budou tyto práce oceněny v poskytnutých přílohách.
- **DOTAZ (zjištění) 2.21**
 V odpovědích na Dodatečné informace č.1, dotaz 1.8 zadavatel sděluje, že požadavky na pomalé jízdy jsou závislé na zvolené technologii výstavby každého uchazeče. Znamená to tedy, že náklady na pomalé jízdy nebudou oceněny samostatnou položkou ve VV a máme je rozpustit do všech položek dle vlastního uvažovaného postupu prací?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.21
 Ano, nutno rozpustit do položek
- **DOTAZ (zjištění) 2.22**
 V zadávací dokumentaci je v díle 1, část 1 Pokyny pro uchazeče v kapitole 7.1 uvedeno:

Zadavatel požaduje předložení:		Doklad
6.	programu prací, časového plánu (harmonogramu), schématu staveniště a rozdělení prací	Řádně vyplněný formulář č. 4.4.6 s přílohami <i>Dodavatel je při zpracování programu prací, časového plánu a souvisejících dokumentů povinen vzít v úvahu mimo jiné též skutečnosti zjištěné vlastní prohlídkou místa plnění, klimatické podmínky a nároky na zpracování dokumentace.</i>

V jakém rozsahu požaduje zadavatel předložení programu prací v rámci nabídky?

Chápeme správně, že program prací předkládaný v rámci nabídky uchazeče bude obsahovat pouze Časový harmonogram prací s rozdělením na technologie prací (bourání, frézování, betonáže, apod.) a harmonogram předání RDS, s tím, že podrobný program prací (v rozsahu specifikovaném v obchodních podmínkách) bude vypracovávat až vybraný zhotovitel?

Mají uchazeči doložit v nabídce finanční harmonogram stavby? Pokud ano, prosíme o doplnění, v jaké podrobnosti má být finanční harmonogram zpracován (čtvrtletní či měsíční)?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.22

První část otázky: Ano, úsudek uchazeče je správný.

Druhá část otázky: Ano, uchazeč předloží i orientační finanční harmonogram stavby v podrobnosti po čtvrtletích.

• **DOTAZ (zjištění) 2.23**

Za účelem vypracování časového harmonogramu stavby bychom potřebovali znát přesnou dobu trvání stavby. V Oznámení o zakázce uveřejněné ve VVZ dne 11.7.2014 je uvedena pod bodem II.3) (Doba trvání zakázky nebo lhůta pro dokončení) doba 35 měsíců ode dne zadání zakázky. V zadávací dokumentaci v díle 0 je pod bodem 2. Doba plnění uvedeno, že předpokládaná doba pro dokončení stavby je 33 měsíců od zahájení stavebních prací, přičemž maximální doba pro uvedení stavby do provozu je 32 měsíců od zahájení stavebních prací. Prosíme o informaci, jaká je předpokládaná doba pro dokončení stavby. Vzhledem k předpokládané době pro realizaci stavby prosíme o sdělení, zda máme do harmonogramu zahrnout zimní přestávky a v jakém rozsahu?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.23

Uchazeči doplní text v díle 1, části 2, formuláři „Příloha k nabídce“ následujícím způsobem:

PŘÍLOHA K NABÍDCE

Název stavby: **I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa**

Název článku obchodních podmínek	Číslo článku obchodních podmínek	Příslušné údaje
Název a adresa objednatele	1.1.2.2, 1.3	Ředitelství silnic a dálnic ČR Na Pankráci 546/56 140 00 Praha 4
Název a adresa dodavatele	1.1.2.3, 1.3	[bude doplněno]
Název a adresa správce stavby	1.1.2.4, 1.3	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Pardubice, Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice

Doba pro uvedení stavby do provozu	1.1.6.11	32 měsíců od zahájení prací
Doba pro dokončení stavebních prací	1.1.3.3	33 měsíců od zahájení prací
Termín pro dokončení stavby = faktické a administrativní dokončení stavby	8.2	35 měsíců od zahájení prací

To znamená, že 35 měsíců je termín pro kompletní (hlavně administrativní) dokončení stavby.

DOTAZ (zjištění) 2.24

V Dopisu nabídky a v Souhrnu smluvních dohod zadavatel uvádí seznam dokumentů, které jsou součástí obsahu Smlouvy o dílo. Mezi nimi jsou zahrnuty Obchodní podmínky (díl 2, části 2 a 3 zadávací dokumentace) a Technické podmínky (díl 3 zadávací dokumentace).

V zadávací dokumentaci je v díle 1, část 1 Pokyny pro uchazeče v kapitole 14.3 uvedeno:

Dodavatel je povinen doložit k návrhu Souhrnu smluvních dohod všechny požadované přílohy. Domnívá se uchazeč správně, že Obchodní a Technické podmínky nemusí být vloženy do nabídky?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.24

Ano, uchazeč usuzuje správně. Obchodní a Technické podmínky nemusí být vloženy do nabídky.

• **DOTAZ (zjištění) 2.25**

Domnívá se uchazeč správně, že není třeba do nabídky doložit originály ani prostě kopie smluv o smlouvách budoucích s těmi subdodavateli, kteří nedokládají kvalifikaci pro uchazeče? Je dostačující uvést takové subdodavatele do tabulky ve formuláři 4.4.6?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.25

Ano, uchazeč usuzuje správně.

• **DOTAZ (zjištění) 2.26**

V zadávací dokumentaci je v díle 1, části 1 Pokyny pro uchazeče v kapitole 7.5 uvedeno:

Zadavatel dále upozorňuje, že dodavatel bude povinen zajistit účinnou a kvalifikovanou výstupní technickou kontrolu realizační dokumentace stavby (RDS) projektantem...

Kontrolu realizační dokumentace stavby (RDS) může provádět pouze subdodavatel nebo dodavatel, resp. právnická či fyzická osoba s autorizací v oboru dopravní stavby, mosty a inženýrské konstrukce, statika a dynamika staveb (dle toho, co příslušné osoby provádí za kontrolu).

Dle zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů je v §18 uvedeno, že autorizovaný inženýr je v rozsahu oboru (§ 5), popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn vykonávat vybrané a další odborné činnosti, kde je uvedeno v bodě d) – provádět statické a dynamické výpočty staveb.

Můžeme předpokládat na základě výše uvedeného, že při provádění kontroly RDS autorizovaným inženýrem v oboru mosty a inženýrské konstrukce či autorizovaným inženýrem v oboru dopravní stavby není nutné ještě dokládat autorizaci v oboru statika a dynamika staveb?

Dále žádáme o sdělení, zda-li je nutné do nabídky vkládat za tyto osoby Čestné prohlášení, že nebyly v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestány a nebylo jim pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů. Domnívá se uchazeč správně, že vzhledem k tomu, že tyto osoby neplní profesní kvalifikační předpoklad, není tedy nutné toto prohlášení do nabídky vkládat?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.26

Ano, uchazeč usuzuje správně. Není nutné dokládat autorizaci v oboru statika a dynamika staveb. U těchto osob není nutné vkládat prohlášení.

• **DOTAZ (zjištění) 2.27**

V zadávací dokumentaci je v díle 1, části 1 Pokyny pro uchazeče, pod bodem 15.2.3 uvedeno, že dodavatelé jsou v rámci členění nabídkové ceny povinni uvést také rezervu ve výši 10 % z Nabídkové ceny stavby v Kč bez DPH. Ve formuláři nazvaném Příloha k nabídce je výše rezervy stanovena také na 10 % Přijaté ceny stavby. V bodě 15.3 uvedené části zadávací dokumentace i ve formuláři Dopisu nabídky a

Souhrnu smluvních dohod je stanovena výše rezervy na 5 %. Domnívá se uchazeč správně, že pro výpočet rezervy v Dopisu nabídky a Souhrnu smluvních dohod platí hodnota 5 % uvedená v příslušných formulářích? V případě, že platí pětiprocentní výše rezervy, má uchazeč opravit výši rezervy ve formuláři Příloha k nabídce?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.27

Viz. odpověď na dotaz 2.2

• **DOTAZ (zjištění) 2.28**

V zadávací dokumentaci v díle 1, části 1 Pokyny pro uchazeče, pod bodem 24.5 je vysvětlen způsob hodnocení dílčího kritéria „Délka záruční doby“.

Je zde uvedeno:

Každé nabídce v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude přidělena bodová hodnota stanovená násobkem čísla 100 a poměru (i) počtu měsíců, o který uchazečem nabídnutá záruční doba překračuje minimální záruční dobu 60 měsíců a (ii) čísla 24 (tj. rozdílu mezi minimálním a maximálním počtem měsíců). Pokud délka záruční doby nabídnutá uchazečem bude činit 60 měsíců, bude nabídka uchazeče v rámci příslušného dílčího hodnotícího kritéria hodnocena 1 bodem. Pokud délka záruční doby nabídnutá uchazečem bude činit 84 a více měsíců, obdrží nabídka uchazeče v rámci příslušného dílčího hodnotícího kritéria 100 bodů.

$$100 \times \frac{[\text{počet měsíců, o který uchazečem nabídnutá záruční doba překračuje minimální záruční dobu}]}{60}$$

(tj. rozdílu mezi minimálním a maximálním počtem měsíců)

Uchazeč se domnívá, že ve jmenovateli by mělo být dle předchozího vysvětlení uvedeno číslo 24.

V popisu a odůvodnění zakázky je vysvětleno hodnocení dílčího hodnotícího kritéria takto:

Nabídnutá délka záruční doby musí činit minimálně 60 měsíců či více. Každé nabídce v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude přidělena bodová hodnota stanovená násobkem čísla 100 a poměru (i) počtu měsíců, o který uchazečem nabídnutá záruční doba překračuje minimální záruční dobu 60 měsíců a (ii) čísla 60 (tj. počtu měsíců minimální záruční doby). Pokud délka záruční doby nabídnutá uchazečem bude činit 60 měsíců, bude nabídka uchazeče v rámci příslušného dílčího hodnotícího kritéria hodnocena 0 body. Pokud délka záruční doby nabídnutá uchazečem bude činit 120 a více měsíců, obdrží nabídka uchazeče v rámci příslušného dílčího hodnotícího kritéria 100 bodů.

Prosíme zadavatele o informaci, zda-li nabídka uchazeče obdrží v rámci příslušného hodnotícího kritéria 100 bodů, pokud délku záruční doby stanoví na minimálně 84 měsíců nebo v případě, že délku záruční doby stanoví na minimálně 120 měsíců.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.28

Uchazeči si opraví tento údaj - **správně má být 24**, tzn., že uchazeč dostane za nabídku 100 bodů v tomto kritériu, pokud délku záruční doby stanoví na minimálně 84 měsíců. Jedná se o překlep v ZDS.

• **DOTAZ (zjištění) 2.29**

V Oznamení o zakázce uveřejněné ve VVZ dne 11.7.2014 je pod bodem II.2.1) stanovena odhadovaná hodnota zakázky, která činí 562 005 880 Kč bez DPH. Na profilu zadavatele předpokládaná cena zakázky činí 590 106 174 Kč bez DPH.

Prosíme zadavatele o informaci, která z uvedených předpokládaných hodnot zakázky je správná.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.29

Správná předpokládaná hodnota (bez DPH a bez rezervy) veřejné zakázky je 562.005.880,- Kč.

• **DOTAZ (zjištění) 2.30**

Prosíme o bližší specifikaci asfaltové směsi VMT 22S. Alespoň s jakým asfaltem by tato směs měla být.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.30

Podrobná specifikace viz „TP 151 - Asfaltové směsi s vysokým modulem tuhosti (VMT)“ s účinností od 1.7.2010.

• **DOTAZ (zjištění) 2.31**

V technické zprávě SO006 PDPS je uvedeno, že společnost PARAMO, a. s. souhlasí s vypouštěním odpadních vod s předpokládanou kontaminací uhlovodíky do kanalizačního systému ve správě společnosti PARAMO, a. s. Podmínkou je uzavření Smlouvy o poskytování služeb. Je nutné, aby

uchazeči ve svých nabídkách uvedli společnost Paramo, a. s. jako subdodavatele a vložili do nabídky také Smlouvu o poskytování služeb, nebo smlouvu o smlouvě budoucí s Paramo, a. s.?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.31

Není nutno uvádět Paramo jako subdodavatele a tudíž není nutno vkládat do nabídky Smlouvu.

• DOTAZ (zjištění) 2.32

Prosíme o informaci, zda v případě účasti zahraničního uchazeče může být vystavena jistota vyplývající z účasti v zadávacím řízení v Euro, v jazyce uchazeče s legalizovaným překladem dle vzoru bankovní záruky ze zadávací dokumentace

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.32

Doklady v cizím jazyku s úředně ověřeným překladem jsou povoleny a tudíž mohou být součástí nabídky. Jistota za účast v soutěži může být vystavena v Eurech. Výše částky uvedená v Eurech, musí korespondovat s požadovanou částkou v Kč = bude přepočítána v platném kurzu (ke dni podání nabídky) České národní banky.

Z důvodu změny zadávacích podmínek zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a otevírání obálek. Články 6.1, 6.2 a 8, dílu 0 zadávací dokumentace Zakázky nově zní:

- 6.1 Nabídky lze podat nejpozději do ...3.10.2014..., 9:00 hodin. Nabídky musí být podány v listinné podobě.
- 6.2 Nabídky lze zaslat poštou zadavateli na adresu: Ředitelství silnic a dálnic, Správa Pardubice, Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice nebo doručit osobně do sídla zadavatele na shora uvedené adrese v pracovních dnech od 8:00 do 10:45 a od 11:45 do 14:00 hod., dne ...3.10.2014..... pak od 8:00 do 9:00 hod. Podrobnosti pro doručení nabídek stanoví zadávací dokumentace v části Pokyny pro uchazeče.
- 8.1 Otevírání obálek s nabídkami se uskuteční dne ...3.10.2014..... v ...9:30.... hod. na adrese: Ředitelství silnic a dálnic, Správa Pardubice, Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice.

Toto doplnění se považuje za dodatek zadávacích podmínek ve smyslu čl. 10 ZD – pokynů pro uchazeče (díl 1, část 1).

S pozdravem

ředitel Správy Pardubice

V Pardubicích dne:

Naše značka: /38100/2/JK/2014

Vyřizuje :

Dle rozdělovníku

Tel.:

Evidenční číslo: 320/13

věc: **Dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. 3**

I/37 Pardubice – Trojice, II. etapa

číslo 11PT-000448

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky vydává na základě dotazů a vlastních zjištění následující dodatečné informace:

• **DOTAZ (zjištění) 3.1**

U objektu SO 202 – Podchod pro pěší je sklon rampy 10,7%, což je více než povoluje norma, ta povoluje max 8,33% (1:12). Má zadavatel povolenou výjimku z normy nebo bude navrženo jiné řešení?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.1

Řešení problematiky „Souhlasu s odlišným řešením“ sklonu rampy stavebního objektu SO 202 není zapotřebí. Souhlas (výjimka) je vyžadována příslušným Stavebním úřadem před získáním „Stavebního povolení“. Pro stavební objekt je platné stavební povolení.

V rámci zpracovávání PDPS byla provedena aktualizace posouzení řešení „Českou abilympijskou asociací“ (06/2013). Aktualizované stanovisko je přílohou PDPS pod pořadovým číslem D.1.2.27.

• **DOTAZ (zjištění) 3.2**

Na stavební objekty a zařízení ve správě Českých drah jsou zhotovitelé určeni tímto správcem, podobně jako je to u jiných inženýrských sítí?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.2

Předpokládáme, že ano.

• **DOTAZ (zjištění) 3.3**

V objektech SO 000, SO 200, SO 400, SO 410, SO 420, SO 900 je položka „Ostatní požadavky – odborný dozor“. Touto položkou se myslí dozor zodpovědného projektanta?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.3

U objektů u kterých, bude docházet k čerpáním výluk na trati automaticky náleží i „Odborný dozor pracovníka dráhy“, který bude dohlížet a případně řešit nepředpokládané situace po dobu čerpání výluk.

U objektu SO 005, SO 006 se předpokládá dozor odborného pyrotechnika resp. pracovníka s kvalifikací pro likvidaci kontaminace.

• **DOTAZ (zjištění) 3.4**

SO 203, pol.115 – ve VV je uveden počet 16ks odvodňovačů, v příloze B.3.3.2 je vidět pouze 8 odvodňovačů. Prověří a případně opraví zadavatel množství ve VV?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.4

Jedná se o nesprávný počet, správný počet je 8 ks. Bude opraveno ve výkazu výměr.

• **DOTAZ (zjištění) 3.5**

SO 203, pol. 136 – ve VV je uveden počet 86ks vybouraných mostních ložisek, přitom v popisu VV v ASPE je uvedeno množství 2ks/nosník, což při tomto celkovém množství neodpovídá počtu stávajících nosníků. Může zadavatel prověřit a případně opravit způsob výpočtu, zvláště počet ložisek v poli 2?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.5

Počet odstraňovaných ložisek je správný. V každém poli jsou jiné nosníky.

- **DOTAZ (zjištění) 3.6**
SO 202, pol. 60 – pohoz říčními valouny pod rampou se nachází půdorysně v celé ploše omezené rampou, nebo pouze pod samotnou rampou? Pokud platí druhý případ, zdá se nám uvedená výměra ve VV nadsazená, může zadavatel toto prověřit?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.6
Pohoz říčními valouny je v celé ploše pod lávkou i v „oku“ lávky – viditelné v půdorysu, výkaz je správný
- **DOTAZ (zjištění) 3.7**
SO 204, pol. 5 – ve VV se uvažuje s čerpáním vody 40h na dilatační celek. Nemělo by být správně ve výpočtu uvažováno s betonážními taktly, kterých je dle výkresové dokumentace jen 12?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.7
Každý dilatační celek je uvažován zvlášť, je jich 37 – výměra je správná.
- **DOTAZ (zjištění) 3.8**
SO 207, pol. 16 – ve výkazu výměr je uvedená položka v m2, v bilanci humózních vrstev poskytnutých v rámci dodatečných informací č.1 je stejná výměra, ale v m3. Co platí, neměla by být výše uvedená položka v rozpočtu také v m3? S tím souvisí i případná oprava výměry položky 17.
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.8
Výměra v m2 je správná.
- **DOTAZ (zjištění) 3.9**
SO 209, pol. 40 – množství ve VV je uvedeno v bm, kdežto u položky 34 – obnovení oplocení je při stejném množství MJ m2. Co platí? Opraví zadavatel VV? Při obnově oplocení se použije stávající z demontáže tak, jak se píše v popisu pol. 40, nebo se použije nové? Stejný problém se objevuje v SO 201, pol. 82 a 118. Dále nedochází k duplicitě těchto položek vzhledem k stejnému množství a vzájemné blízkosti SO?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.9
Odstraňuje se 2x 15m stávajícího plotu a nahrazuje novým délky 15m, výšky 2m.
- **DOTAZ (zjištění) 3.10**
SO DIO – pol. 3, 4, 5 - VV uvažuje s frézováním v tl. 10cm, kdežto s pokládkou už pouze 5cm, může zadavatel vysvětlit tento rozdíl? Jakým způsobem dojde k čerpání těchto položek? Neuvažuje zadavatel o stanovení pevné ceny (prelimináře) za tyto položky pro zamezení spekulacím v jednotkových cenách v zadávacím řízení? Jedná se o práce, jejichž skutečný rozsah lze dopředu jen těžko odhadnout.
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.10
V rámci položky č. 11372 je uvažováno vyfrézování vrstvy do tl. 100mm. V průběhu provozování objízdných tras se na vozovkách objízdných tras předpokládá vznik výrazných nerovností z důvodu vysoce saturovaného dopravního proudu s nízkou rychlostí pohybu. Položka bude z 50% čerpána na odstranění nerovností na objízdných trasách. Zbývajících 50% bude využito na obnovu obrusné vrstvy s pokládkou nové asfaltové vrstvy.
Korektní výpočet výměry položky č. 572212 je:
 - Objízdná trasa pro NA: 1vrstva* dl.9500* 3,5 = 33250,00m2
 - Objízdná trasa pro OA: 1vrstva* dl.1500* 3,5 = 5250,00m2
 - Celkem 33250,00 + 5250,00 = 38500,00m2
- **DOTAZ (zjištění) 3.11**
SO 003 – pol. 7 – může zadavatel vysvětlit, co je obsahem této položky? Není již uvedená výměra součástí položky 6 a nedochází tak k duplicitě položek?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.11
Položka č.7 u SO 003 je součástí položky č.8, kde se řeší odkop ze zemníku s odvozem pro zasypání prostoru po snesené koleji v oblasti bývalé DOMky. Tato položka (č.7) je tedy v rozpočtu navíc a bude odstraněna.
- **DOTAZ (zjištění) 3.12**
SO 306 – pol. 2, 3 – v podrobných VV je uvedené množství materiálu na skládku v m2, ve VV v ASPE ale v m3, opraví zadavatel množství ve VV?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.12
Místo uváděného množství 64,44 m3 uvést množství 4,565 m3 (26,85*0,10+37,59*0,05=4,565).

• **DOTAZ (zjištění) 3.13**

SO 106 – pol. 7 a 8 – dle poskytnuté PD jsou portály 3 a 4 založeny plošně, VV v ASPE ale počítá se založením na mikropilotách u všech portálů, co platí? Opraví zadavatel VV?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.13

Opravte položky 7 a 8 takto :

7 227831 MIKROPILOTY KOMPLET D DO 150MM NA POVRCHU M 96,000

mikropiloty pro zajištění kotvení portálu v místě SO 207

km 0,261 50 - pouze na levé straně, pravá součásti SO 207 - 8ks =8,000 [A]

km 0,442 30 - pouze na levé straně, pravá součásti SO 207- 8ks =8,000 [B]

CELKEM (A+B)*6m=96,000 [C]

8 26133 VRTY PRO KOTVENÍ, INJEKTÁŽ A MIKROPILOTY NA POVRCHU
TR. III D DO 150MM M 96,000

km 0,261 50 - pouze na levé straně, pravá součásti SO 207 - 8ks =8,000 [A]

km 0,442 30 - pouze na levé straně, pravá součásti SO 207- 8ks =8,000 [B]

CELKEM (A+B)*6m=96,000 [C]

• **DOTAZ (zjištění) 3.14**

SO 106 – pol. 25 – dle přílohy B.2.6.2 a B.2.6.3. je mimo portály umístěna pouze 1 velkoplošná tabule, potom by ale výměra a výpočet této položky měl být jiný. Může zadavatel prověřit a případně opravit množství ve VV?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.14

Ne, tato 1 velkoplošná tabule je již obsažena v pol.č.24.

(Km 0,009 00 Ozn 6 4,48*2,58=11,558 [I])

Položka č.24 a 25 jsou v pořádku.

• **DOTAZ (zjištění) 3.15**

SO 106 – pol. 33 – v ASPE je v této položce chybně uveden vzorec pro výpočet množství, opraví zadavatel výkaz výměr?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.15

Opravte položku takto :

33 91552 VODOROVNÉ DOPRAVNÍ ZNAČENÍ - PŘEDEM PŘIPRAVENÉ SYMBOLY KUS 52,000

1x barvou

V11a 6*2 =12,000 [A] (1x barva, 1x plast)

V15 (4+9+27)*2 = 80,000 [B] (1x barva, 1x plast)

(A+B)=96,000 [C]

• **DOTAZ (zjištění) 3.16**

SO 106 – pol. 31 – ve výpočtu množství je započtena i plocha čáry V4, která je ale již obsažena v položce 32 a dle našeho názoru tak dochází k duplicitě položek. Množství v položce 31 by tak významným způsobem pokleslo, opraví zadavatel množství ve VV?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.16

Opravte položku takto :

31 915221 VODOR DOPRAV ZNAČ PLASTEM PROFIL NEHLUČNÉ –
DOD A POKLÁDKA M2 675,16

V1a 70*0,125=8,750 [A]

V13a 7+13+31+116+22+3,5+8+3+2+3,5+2+7+52=270,000 [B]

V1b (69+111)*0,125*2=45,000 [C]

V2a (497+350)/9*3*0,125=35,292 [D]

V2b (120+43+57+85+97)/4,5*3*0,125+(9,7+10,4+9,5+9,4+9,4+8,3)/2*0,25=40,588 [E]

V9a 46*1,21=55,660 [G]

V9c 7*3,74*2=52,360 [H]

V11a 5,16+(0,9*2)=6,960 [I]

V15 (4*2,72)+(9*2,83)+(27*4,6)=160,550 [J]

CELKEM A+B+C+D+E+G+H+I+J=675,16 [K]

• **DOTAZ (zjištění) 3.17**

V čl. 17 Jistota, v odst. 17.4. zadavatel požaduje předložení originálu bankovní záruky v obálce s originálem nabídky, avšak nespojený s žádným svazkem. Znamená to tedy, že originál bankovní záruky nebude do nabídky vložen ani vyjímavě, ale bude přiložen k originálu nabídky v samostatné obálce?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.17

Nemusí být v samostatné obálce, může být vložen vyjímavě.

• **DOTAZ (zjištění) 3.18**

Ve formuláři Souhrn smluvních dohod (díl 2, část 1 ZD) je uvedena pozn. pro uchazeče, že barevně označený dokument v tomto formuláři bude zahrnut pouze, je-li relevantní. Chápe uchazeč správně, že dokument „Dodatky smluvních podmínek č.“ uvedený pod pís. (d) bude v rámci nabídky označen jako nerelevantní?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.18

Ne, v tomto případě tento text zůstane a bude zde uvedeno, kolik bylo vydáno dodatků a dodatečných informací k zadávací dokumentaci.

• **DOTAZ (zjištění) 3.19 - Oprava odpovědi na dotaz 2.4:**

SO 101, pol. 2 – viz dotaz 1.8 – nechybí v rozpočtu položka na odstranění podkladu vozovek z betonu v množství 2122,96m³?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.19

Původní odpověď:

~~Nechybí, toto množství je obsaženo ve výpočtu celkového množství v položce č.1, jako předpokládané množství vyzískané betonové suti ($11\,475,46 \cdot 0,185 = 2\,122,960 \text{ m}^3$). Celkové uvedené množství 11 677,11 m³ tedy zahrnuje i množství suti 2 122,96 m³, které materiálně je jiného druhu a proto je převedeno do pol. č.2 a z pol. č.1 je proto toto množství odečteno.~~

Nová, správná odpověď:

ANO, položka v rozpočtu chybí - bude doplněna položka 11334 (Odstranění podkladu vozovek a chodníků s cement. pojivem)

$1475,46 \times 0,185 = 2\,12,960 \text{ [A]}$

1475,46 - Plocha podkladu vozovky z SC C16/20

0,185 - průměrná tl. vrstvy SC C16/20 (Dle diagnostiky V1 - tl. 165 mm, V2 - tl. 205 = $(165+205) / 2 = 185 \text{ mm}$.)

• **DOTAZ (zjištění) 3.20 - Oprava odpovědi na dotaz 2.10**

SO 102, pol. 1 – z výpočtu množství není zřejmý jeho způsob? Dle našeho názoru v rozpočtu chybí položka odstranění podkladů vozovek z betonu (kód 11334 nebo 13335) v množství 130,086m³, potom by dával smysl výpočet položek 1 a 2. Může zadavatel toto potvrdit, případně vysvětlit? Pokud to tak je, doplní zadavatel položku do rozpočtu?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.20

Původní odpověď:

~~SO 102, pol. 1 – z výpočtu množství není zřejmý jeho způsob? Dle našeho názoru v rozpočtu chybí položka odstranění podkladů vozovek z betonu (kód 11334 nebo 13335) v množství 130,086m³, potom by dával smysl výpočet položek 1 a 2. Může zadavatel toto potvrdit, případně vysvětlit? Pokud to tak je, doplní zadavatel položku do rozpočtu?~~

Nová, správná odpověď:

ANO, položka v rozpočtu chybí - bude doplněna položka 11334 (Odstranění podkladu vozovek a chodníků s cement. pojivem)

$703,17 \times 0,185 = 130,086 \text{ [A]}$

703,17 - Plocha podkladu vozovky z SC C16/20

0,185 - průměrná tl. vrstvy SC C16/20 (Dle diagnostiky V1 - tl. 165 mm, V2 - tl. 205 = $(165+205) / 2 = 185 \text{ mm}$)

Osvětlení výpočtu položky č. 1

$1185,5 - 119,539 - 130,086 = 935,875 \text{ [A]}$

1185,5 – odkop pro spodní stavbu

119,539 – frézování vozovky (povinný odkop vyfrézovaného materiálu zhotovitelem dle zadávacích podmínek)

130,086 - odstranění podkladu vozovek a chodníků s cement. pojivem - položka 11334 bude nově doplněna - viz. výše

- **DOTAZ (zjištění) 3.21 - Oprava odpovědi na dotaz 2.11**
 1.2 SO 102, pol. 2 – z popisu položky není zřejmé, odkud (z jaké činnosti) odpad pochází, viz předchozí dotaz?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.21
 Původní odpověď:
 Pol.č.1 a 2 jsou obsaženy v pol.č.9. Jedná se o rozpadlou cementovou stabilizaci.
 Nová, správná odpověď:
 Odpověď je stejná jako u odpovědi 3.20
- **DOTAZ (zjištění) 3.22 - Oprava odpovědi na dotaz 2.15**
 SO 201, pol. 68 – nedochází k duplicitě s položkou 21? Popis položek je stejný, ale výměra se mírně liší. Pokud se jedná o 2 různé položky=práce, může zadavatel uvést rozdíl?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.22
 Původní odpověď:
 Jedná se opravdu o duplicitní položku. Uchazeči ocení pouze položku 21 (provedení zásypu přechodové oblasti z nakupovaného materiálu), položka 68 (provedením zásypu přechodové oblasti z upravovaného materiálu) bude v soupisu prací upraveno množství na 0 m³ a uchazeči provedou ocenění MJ.
 Nová, správná odpověď:
 Položka č. 68 bude zrušena.
- **DOTAZ (zjištění) 3.23 - Oprava odpovědi na dotaz 2.32**
 Prosíme o informaci, zda v případě účasti zahraničního uchazeče může být vystavena jistota vyplývající z účasti v zadávacím řízení v Euro, v jazyce uchazeče s legalizovaným překladem dle vzoru bankovní záruky ze zadávací dokumentace
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.23
 Původní odpověď:
 Doklady v cizím jazyce s úředně ověřeným překladem jsou povoleny a tudíž mohou být součástí nabídky. Jistota za účast v soutěži může být vystavena v Euroch. Výše částky uvedená v Euroch, musí korespondovat s požadovanou částkou v Kč – bude přepočítána v platném kurzu (ke dni podání nabídky) České národní banky.
 Nová, správná odpověď:
 Zadavatel nepřipouští složení jistoty ve smyslu § 67 ZVZ formou bankovní záruky vystavené zahraniční bankou v jiné měně, než je česká koruna v souladu se zadávací dokumentací stavby.
 K jazyku záruční listiny zadavatel odkazuje na odst. 13.2. Pokynů pro uchazeče, kde je stanovena povinnost připojit úředně ověřený překlad dokladů vydaných v cizím jazyce, předkládaných jako součást nabídky.
- **DOTAZ (zjištění) 3.24**
 V dodatečných informacích v odpovědi zadavatele k dotazu 2.21 uvádíte, že je nutno pomalé jízdy rozpustit do položek. Vzhledem k tomu, že se jedná o velkou částku peněz, tak se ptáme jakou metodikou nebo do kterých objektů se mají tyto náklady na pomalé jízdy rozpustit
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.24
 předpokládá se, že pomalé jízdy budou rozpuštěny do objektů, u kterých je zároveň i požadavek na výluky na trati. Tedy do stavebních objektů:
 - SO 201, SO 202, SO 203,,SO 207, SO 403, SO 411, SO 412, SO 413, SO 424, SO 901, SO 903
- **DOTAZ (zjištění) 3.25**
 SO 902, pol. 23 – je pro uvedení do původního stavu použito původní demontované, nebo nové svodidlo?
ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.25
 Pro obnovu stávajícího svodidla bude použito nové svodidlo dle položky č. 23
- **DOTAZ (zjištění) 3.26**
 SO 903, pol. 2 – množství v položce 2 je ve VV ASPE převedeno na tuny, ačkoliv MJ zůstala m3, opraví zadavatel VV?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.26

Bude opraveno takto:

- o poplatky za uložení stavebních sutí a kamene
celkem položka 96615 - 31,78 = [A]
celkem položka 96616 - 91,89 = [B]
A+B=123.67m³ [C]

• DOTAZ (zjištění) 3.27

SO 903, pol. 30 – může zadavatel prověřit uvedené množství – dle VV a výkresů se jedná o táhla na OP2, 6ks*cca 4m*2strany*0,0318*1,25rez. = 1,908t

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.27

Jedná se o svislé převázky táhel (dvojice svislých U-profilů). Předpokládané množství je v položce č. 30 vypočteno korektně.

• DOTAZ (zjištění) 3.28

SO 903, pol. 32 – VV uvažuje pouze s provedením polštáře z lomového kamene v tl. 0,4m, dle výkresů se uvažuje s výměnou z lomového kamene tl. 0,3 + z ŠD 0/63 0,3m. Co platí, opraví případně zadavatel VV?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.28

Bude opraveno takto: Korektní množství u odvozu na skládku ve VV v ASPE.

- o Správné množství: celkem - $9,61*0,15+9,61*0,2+2,114*0,15 = 3,68\text{m}^3$

• DOTAZ (zjištění) 3.29

SO 305, pol. 2 – ve VV v ASPE je chybně uvedeno množství, kdy není vynásobeno tl. odstraňované vrstvy dle podrobného VV. Navíc chybí započítaná položka č.3 z tohoto podrobného VV. Opraví zadavatel VV?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.29

Vlastní geo zaměření nových tras je obsaženo v položkách 5 a 6. Z čehož pol. 6 řeší prvních 100m zaměření a pol. 5 zbytek do celkové délky cili 87m. Pol. 4 slouží pro zhotovení geo plánů pro vklad na katastr. Čili délka trasy 187m odpovídá této pol. do 200m.

• DOTAZ (zjištění) 3.30

SO 421, pol 4 a 5, nedochází k dublování položek ve VV? Podrobný popis položek v ASPE se neliší, pouze množství a MJ. Pokud ne, může vysvětlit zadavatel rozdíl mezi těmito dvěma položkami?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.30

• DOTAZ (zjištění) 3.31

SO 422, pol. 9 – není uvedeno chybné množství? Množství sejmuté ornice je 6,04m³.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 3.31

Položka 9. Naložení výkopku strojně z hornin třídy 1 až 4 – obsahuje celou kabelovou rýhu a ne pouze svrchní část (ornice).

Z důvodu provedených značných změn v zadávací dokumentaci, zasílá zadavatel pro přehlednost v příloze (na DVD) kompletní část zadávací dokumentace:

- DÍL 4, ČÁST 2 - SOUPIS PRACÍ V ELEKTRONICKÉ FORMĚ

Zároveň je v příloze přehledná tabulka provedených změn v soupisu prací.

Z důvodu změny zadávacích podmínek zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a otevírání obálek. Články 6.1, 6.2 a 8, dílu 0 zadávací dokumentace Zakázky nově zní:

6.1 Nabídky lze podat nejpozději do ...9.10.2014..., 9:00 hodin. Nabídky musí být podány v listinné podobě.

- 6.2 Nabídky lze zaslat poštou zadavateli na adresu: Ředitelství silnic a dálnic, Správa Pardubice, Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice nebo doručit osobně do sídla zadavatele na shora uvedené adrese v pracovních dnech od 8:00 do 10:45 a od 11:45 do 14:00 hod., dne ...9.10.2014..... pak od 8:00 do 9:00 hod. Podrobnosti pro doručení nabídek stanoví zadávací dokumentace v části Pokyny pro uchazeče.
- 8.1 Otevírání obálek s nabídkami se uskuteční dne ...9.10.2014..... v ...9:30.... hod. na adrese: Ředitelství silnic a dálnic, Správa Pardubice, Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice.

Toto doplnění se považuje za dodatek zadávacích podmínek ve smyslu čl. 10 ZD – pokynů pro uchazeče (díl 1, část 1).

S pozdravem

ředitel Správy Pardubice

Příloha:

- přehledná tabulka provedených změn v soupisu prací
- DÍL 4, ČÁST 2 - SOUPIS PRACÍ V ELEKTRONICKÉ FORMĚ

V Pardubicích dne: 7.10.2014
Naše značka: I/38100/2/JK/2014
Vyřizuje :
Tel.:
Evidenční číslo: 320/13

Dle rozdělovníku

věc: **Dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. 4 +
Oznámení zadavatele o podaných námítkách proti zadávacím podmínkám a jejich vypořádání
na akci
I/37 Pardubice – Trojice, II. etapa** číslo 11PT-000448

Ředitelství silnic a dálnic ČR, jakožto zadavatel (dále jen „Zadavatel“) v otevřeném řízení na veřejnou zakázku „I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa“, zahájeném dne 1.7.2014 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 375870 (dále jen „Zakázka“), oznamuje, že:

1 Zadavatel vydává na základě dotazů a vlastních zjištění, níže dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. 4;

• DOTAZ (zjištění) 4.1

Zadavatel prostřednictvím Zvláštních obchodních podmínek stavby „I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa“ (dále též jen „ZOP“) doplnil článek 4.4 o nové odstavce, v nichž mimo jiného stanovuje:

„Zhotovitel je za všech okolností povinen prověřit a zajistit, že žádný z jeho podzhotovitelů ani dodavatelů na nižších úrovních subdodavatelského řetězce, který pro zhotovitele případně zpracovává realizační dokumentaci stavby nebo se na jejím zpracování podílí, v žádném časovém okamžiku pro objednatele nezpracovával projektovou dokumentaci pro provedení stavby, nebo nebude vykonávat autorský dozor nebo technický dozor investora ve vztahu k téže stavbě. V případě porušení povinnosti dle předcházející věty zhotovitelem objednatel:

(i) bude mít vůči zhotoviteli nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši stanovené v Příloze k nabídce, a to za každý jednotlivý případ porušení; a/nebo

(ii) bude oprávněn odstoupit od Smlouvy o dílo, jestliže se bude jednat o první porušení této povinnosti zhotovitelem a zhotovitel nezjedná nápravu nejpozději do 14 dnů poté, co jej objednatel ke zjednání nápravy vyzve.

Povinnosti zhotovitele ve věcech smluv s podzhotoviteli se rozšiřují o závazky uvedené ve Zvláštní příloze k nabídce, která je nedílnou součástí Souhrnu smluvních dohod. Komunikace s oprávněným zástupcem objednatele ve věcech rozhodnutí definovaných ve Zvláštní příloze v nabídce bude probíhat prostřednictvím správce stavby. K návrhu smlouvy s podzhotovitelem se objednatel vyjádří nejpozději do 14 dnů od jeho předložení správci stavby a jeho schválení nebude bezdůvodně odmítat.“

Touto úpravou se však zadavatel, aniž je pro to rozumný důvod, odchyluje závažně od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech, tj. zejména od podmínek stanovených ve standardním nezměněném znění v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999 a přenáší na uchazeče riziko kontroly nad zamezením střetu zájmu při realizaci veřejné zakázky, jíž by měl primárně zajišťovat zadavatel a jíž zhotovitel objektivně

nemůže zajistit. Podle uchazeče je takovýto přesun rizika na zhotovitele nemravný, představuje nepoctivé jednání, hrubě odporuje obchodním zvyklostem a zásadě poctivého obchodního styku. S ohledem na uvedené žádá uchazeč zadavatele o odstranění tohoto rozporu a odstranění uvedeného ustanovení z čl. 4.4 ZOP. V případě, že zadavatel požadavku uchazeče nevyhoví, žádá uchazeč o závazné a úplné vymezení všech osob, jenž se v jakémkoliv časovém okamžiku pro zadavatele podíleli na zpracování nebo podle informací zadavatele budou podílet na zpracování projektové dokumentace pro provedení stavby a/nebo vykonávat autorský dozor a/nebo technický dozor investora ve vztahu k stavbě, jejíž realizace je předmětem zadávacího řízení pro veřejnou zakázku.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.1

Příslušné ustanovení dle čl. 7.3 dílu 2, části 1 zadávací dokumentace Zakázky a čl. 4.4 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami obsahuje obchodní podmínku zadavatele pro fázi realizace stavby, která nesouvisí s fází výběru nejvhodnější nabídky. Konkrétní způsob splnění povinnosti dle čl. 7.3 dílu 2, části 1 zadávací dokumentace závisí na obchodním rozhodnutí každého uchazeče. Pro splnění dané podmínky přichází v úvahu např. vhodná úprava smluvních vztahů se subdodavatelem uchazeče, v níž se subdodavatel uchazeči zaváže a prohlásí, že v žádném časovém okamžiku pro zadavatele nezpracovával ani nebude zpracovávat projektovou dokumentaci pro provedení stavby nebo vykonávat autorský dozor nebo technický dozor investora ve vztahu k téže stavbě.

Vzhledem k tomu, že uchazeči mohou své subdodavatele k plnění výše uvedené povinnosti smluvně zavázat, nepovažuje zadavatel za nutné znění příslušných ustanovení měnit. S ohledem na výše uvedené zadavatel požadovaný seznam osob, které se podílely na zpracování projektové dokumentace pro provedení stavby nebo které budou vykonávat funkci technického dozoru investora a autorského dozoru investora, neposkytuje.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že příslušné ustanovení nevylučuje, aby subdodavatel, který zpracovává pro zhotovitele realizační dokumentaci stavby (RDS) nebo se na jejím zpracování podílí, pro zadavatele zpracovával projektovou dokumentaci pro provedení stavby nebo vykonával autorský dozor nebo technický dozor investora ve vztahu k jiné stavbě.

- **DOTAZ (zjištění) 4.2**

Článek 4.27 ZOP stanovuje zhotoviteli informační a prevenční povinnost zhotovitele ve vztahu k vzniku dodatečných nákladů objednatel podle jiných článků obchodních podmínek, přičemž však odkazuje na Prohlášení ve smyslu čl. 1.1.4.13, které definuje pojem „Záruka za odstranění vad“. Tento odkaz je nesrozumitelný a uchazeč žádá o jeho vyjasnění.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.2

Jedná se o formální chybu. Odkaz v článku 4.27 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami na článek 1.1.4.13 zadavatel nahrazuje odkazem na článek 1.1.4.12 Prohlášení.

- **DOTAZ (zjištění) 4.3**

Zadavatel prostřednictvím ZOP doplnil v čl. 8.2 nový text:

"Stavba se nebude považovat za dokončenou, pokud a dokud zhotovitel nesplní podmínky uvedené v písm. a) a b) výše.

Zhotovitel je povinen splnit své povinnosti dle Smlouvy o dílo související s převzetím stavby objednatel dle článku 10.1 (Převzetí stavby a částí stavby) a jejím dokončením tak, aby mohlo dojít k dokončení stavby a jejímu převzetí (včetně úspěšného provedení převjímacích zkoušek) ve době pro dokončení stavby nebo částí stavby (podle okolností) i v případě, že správce stavby i objednatel využijí všechny doby jim poskytnuté v souvislosti s převzetím a dokončením díla. Zhotovitel je konkrétně zejména povinen zajistit, že správce stavby a objednatel

(i) obdrží veškeré dokumenty a doklady (zejména, nikoliv však výlučně, dokumenty dle odst. (d) článku 4.1 (Všeobecné povinnosti zhotovitele) a dokumenty stanovené v Technických podmínkách), které mají před dokončením díla obdržet, a to ve dobách stanovených Smlouvou o

dílo; a

(ii) budou moci učinit veškeré úkony, k nimž jsou před dokončením díla oprávněni, a to v takových dobách, jaké jim Smlouva o dílo ve vztahu k příslušným úkonům stanoví. Pokud zhotovitel nesplní tyto své povinnosti, a v důsledku toho nebude moci dojít k převzetí podle článku 10.1 (Převzetí stavby a částí stavby), ve době pro dokončení stavby, nesplní svoji povinnost dokončit stavbu nebo její část (podle okolností) ve době pro dokončení stavby."

který se ve spojení se změnami znění čl. 10.1, 10.2 a tím, že článkem 10.5 ZOP vložil do smlouvy o dílo institut předčasného užívání stavby, de facto v rozporu s kogentním ust. § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále též jen „zákon“) snaží neplatně omezit vydání Protokolu o převzetí prací (Protokolu o převzetí části prací), tj. převzít dílo, resp. jeho část, za situace, kdy je již taková část díla zadavatelem užívána např. v režimu předčasného užívání a měla být převzata, tzn. může vykazovat pouze ojedinělé drobné vady, které sami o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby. Uchazeč se domnívá, že zejména bodem (i) druhého odstavce čl. 8.2 ZOP se zadavatel, aniž je pro to rozumný důvod, odchyluje závažně od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech, tj. zejména od podmínek stanovených ve standardním nezměněném znění v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999. Zadavatel se snaží vytvářet umělé a formální překážky pro zhotovitele představující prostor pro šikanózní jednání v situaci, kdy došlo k faktickému naplnění účelu smlouvy a dílo je objednatelům užíváno. Podle názoru uchazeče je úprava čl. 8.2 provedená v rámci ZOP v kontextu uvedeného v rozporu s dobrými mravy, představuje nepoctivé jednání, hrubě odporuje obchodním zvyklostem, zásadě poctivého obchodního styku. V návaznosti na shora uvedené uchazeč požaduje, aby zadavatel odstranil tento rozpor a článek 8.2 ve znění ZOP ze zadávací dokumentace vypustil a nahradil jej standardním nezměněným zněním v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že v případě neodstranění shora specifikovaného rozporu způsobí zadavatel netransparentnost zadání veřejné zakázky a jeho rozpor s právem.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.3

Zadavatel neshledal rozpor čl. 8.2 VOP ve znění ZOP (a to ani v rozsahu bodu (i) druhého odstavce textu uvedeného pod bodem 8.2 ZOP) s dobrými mravy, obchodními zvyklostmi ani se zásadami poctivého obchodního styku. Ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nelze považovat za ustanovení kogentní, od kterých by nebylo možné se dohodou stran odchýlit. Dále je zadavatel přesvědčen, že ustanovení článku 10.1 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami je v souladu s § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, neboť platí článek 10.1 písm. a) Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací, který řeší situaci s vydáním Protokolu o převzetí prací ve vztahu k menším dosud nedokončeným pracím a vadám. Ustanovení Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami se proto nemění.

• DOTAZ (zjištění) 4.4

Zadavatel v rámci ZOP nahradil původní znění čl. 8.11 VOP, přičemž nové znění tohoto článku obsahuje větu „Při omezení rozsahu prací se však nesmí jednat o podstatnou změnu práv a povinností vymezených v § 82 odst. 7 Zákona o veřejných zakázkách.“ Touto úpravou se však zadavatel, aniž je pro to rozumný důvod, odchyluje závažně od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech, tj. zejména od podmínek stanovených ve standardním nezměněném znění v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999 a přenáší na uchazeče riziko plynoucí z pokynu správce stavby (objednatel) o přerušení prací, resp. částí prací, v případě, že takové přerušení trvá déle než 84 dnů. Na zhotovitele se zadavatel snaží přesunout konkrétně riziko rozhodnutí, zda dotčená část prací představuje podstatnou změnu práv a povinností vymezených shora uvedeným ust. § 82 odst. 7 Zákona o veřejných zakázkách. Podle uchazeče je takovýto přesun rizika na zhotovitele nemravný, představuje nepoctivé jednání, hrubě odporuje obchodním zvyklostem, zásadě poctivého obchodního styku. Je nepřijatelné, aby zadavatel přenášel své povinnosti plynoucí ze zákona o veřejných zakázkách do odpovědnosti sféry

zhotovitele v rámci soukromoprávního vztahu. Zhotovitel nemůže v tomto směru suplovat zadavatele. Shora citované doplnění čl. 8.11 provedené v ZOP je podle názoru uchazeče neplatné. V návaznosti shora uvedené uchazeč požaduje, aby zadavatel odstranil tento rozpor, článek 8.11 ve znění ZOP ze zadávací dokumentace vypustil a nahradil jej standardním nezměněným zněním v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že v případě neodstranění shora specifikovaného rozporu způsobí zadavatel netransparentnost zadání veřejné zakázky a jeho rozpor s právem.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.4

Zadavatel k dotazu uchazeče sděluje, že vložení věty „*Při omezení rozsahu prací se však nesmí jednat o podstatnou změnu práv a povinností vymezených v § 82 odst. 7 Zákona o veřejných zakázkách.*“ do čl. 8.11 VOP prostřednictvím ZOP **nedochází k přesunu** rizika rozhodnutí, zda dotčená část prací představuje podstatnou změnu práv a povinností vymezených shora uvedeným ustanovením § 82 odst. 7 Zákona o veřejných zakázkách, na dodavatele, neboť odpovědnost za plnění Zákona o veřejných zakázkách nese vždy zadavatel. Zákon o veřejných zakázkách nespojuje nedodržení povinností uvedených v jeho ustanovení § 82 odst. 7 s žádným postihem dodavatele. Ustanovení Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami se proto nemění.

• **DOTAZ (zjištění) 4.5**

Prostřednictvím ZOP vkládá zadavatel do textu smlouvy (obchodních podmínek) nový čl. 8.13 a 8.14, přičemž poslední odstavec obou těchto ustanovení zní takto: „*Důvody pro případné prodloužení doby pro uvedení stavby do provozu, doby pro dokončení díla a termínu pro splnění postupného závazného milníku se posuzují samostatně.*“. Uchazeč je přesvědčen, že uvedená textace hrubě odporuje obchodním zvyklostem a zásadě poctivého obchodního styku. Uchazeč je přesvědčen o tom, že důvody pro případné prodloužení doby pro uvedení stavby do provozu, doby pro dokončení díla a termínu pro splnění postupného závazného milníku nelze posuzovat samostatně, ba naopak je všechny důvody nutno posuzovat společně z hlediska jejich vzájemné provázanosti a kumulativních dopadů na všechny lhůty a termíny. S ohledem na uvedené uchazeč požaduje, aby zadavatel odstranil tento rozpor, výše citovaný poslední odstavec z čl. 8.13 a 8.14 ZOP vypustil. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že v případě neodstranění shora specifikovaného rozporu způsobí zadavatel netransparentnost zadání veřejné zakázky a jeho rozpor s právem.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.5

Zadavatel k dotazu uchazeče sděluje, že vložení ujednání č. 8.13 a 8.14, resp. jejich posledními větami „*Důvody pro případné prodloužení doby pro uvedení stavby do provozu, doby pro dokončení díla a termínu pro splnění postupného závazného milníku se posuzují samostatně.*“ zadavatel neporušil obchodní zvyklosti ani zásady poctivého obchodního styku. Je zavedeným pravidlem VOP (standardního nezměněného znění v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999), že o nárocích zhotovitele na prodloužení lhůty pro dokončení díla rozhoduje správce stavby. Stejně tak tomu je v případě nově založených nároků zhotovitele požadovat prodloužení doby pro uvedení stavby do provozu, a prodloužení termínu pro splnění postupného závazného milníku dle čl. 8.13 a 8.14 VOP ve znění ZOP. Práva zhotovitele tím nejsou nijak zkrácena. Skutečnost, že se důvody posuzují samostatně, nevylučuje možnost jejich souběžného uplatnění zhotovitelem. Zhotoviteli nic nebrání uplatnit souběžně nárok na prodloužení doby pro uvedení stavby do provozu, doby pro dokončení díla a termínu pro splnění postupného závazného milníku s tím, že správce stavby posoudí jeho oprávněnost dle pravidel stanovených VOP ve znění upravené ZOP. Ustanovení Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami se proto nemění.

• **DOTAZ (zjištění) 4.6**

V rámci ZOP zadavatel vkládá do čl. 11.4 za druhý odstavec nový odstavec, který stanovuje:

„*Jestliže zhotovitel do data oznámeného dle odstavce prvního tohoto článku vadu nebo poškození neodstraní, vznikne objednateli nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 20 % nákladů, které byly vynaloženy nebo by je bylo třeba vynaložit k odstranění vady.*“.

Upozorňujeme zadavatele, že způsob určení výše smluvní pokuty je neurčitý, což způsobuje neplatnost tohoto nového ustanovení a nemožnost ocenění rizika plynoucího pro zhotovitele z této smluvní pokuty. Požadujeme, aby zadavatel odstranil tento rozpor a článek 11.4 poslední odstavec ve znění Zvláštních obchodních podmínek ze zadávací dokumentace vypustil. V případě, že zadavatel žádosti uchazeče nevyhoví, požadujeme upřesnění zadávací dokumentace v tom směru, že zadavatel určitým způsobem umožňujícím ocenit rizika plynoucí z této části zadávací dokumentace vymezí výši smluvní pokuty. Upozorňujeme zadavatele, že v případě neodstranění uvedeného rozporu způsobí zadavatel netransparentnost zadání veřejné zakázky a jeho rozpor s právem. Ocenit riziko plynoucí z článku 11.4 poslední odstavec nelze, nabídkové ceny jednotlivých uchazečů tak budou nesrovnatelné a proto nebude možné posoudit jedno z hodnotících kritérií, tedy výši nabídkové ceny. Výše uvedené ve spojení s nepředvídatelností možných budoucích škod a/nebo nákladů způsobuje, že není možné z hlediska uchazeče zakázku transparentně ocenit a tedy není možné jednotlivé nabídky transparentně vyhodnotit.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.6

Odkaz žadatele na poslední odstavec čl. 11.4 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami je zcela nesrozumitelný, neboť ten pouze řeší důsledky situace, kdy zhotovitel ve stanovené době neodstraní vadu či poškození díla. Tvzení žadatele, že nelze ocenit údajné riziko plynoucí z čl. 11.4 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami tak je zcela absurdní a neopodstatněné. Uchazeč již tak dopředu předjímá situaci, že dílo provede s vadami, které neodstraní ve lhůtě stanovené v souladu se Smlouvou o dílo. Z výše uvedených důvodů se ustanovení Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami nemění.

• DOTAZ (zjištění) 4.7

Článek 11.8 ve znění Zvláštních obchodních podmínek stanoví povinnost zhotovitele poskytnout objednateli součinnost a pod vedením správce stavby pátrat po příčině vady i v případě, kdy za vadu ve smyslu ostatních částí zadávací dokumentace uchazeč neodpovídá. Správce stavby v takovém případě odsouhlasí nebo stanoví v souladu s článkem 3.5 náklady na toto pátrání. Zadavatel v tomto článku ve spojení s definicí „Nákladů“ ve smyslu článku 1.1.4.3. ve znění Zvláštních obchodních podmínek omezuje rozsah nákladů zhotovitele a odchyluje se závažně od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech, tj. od podmínek stanovených ve standardním nezměněném znění v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999. Zadavatel požaduje po uchazeči činnost v rozporu s účelem, k němuž byl uchazeč zřízen, tedy k podnikání, jehož jedním s pojmových znaků je činnost prováděná za účelem zisku. Shora uvedená část zadávací dokumentace je v rozporu dobrými mravy, obchodními zvyklostmi a zásadami poctivého obchodního styku. Požadujeme, aby zadavatel odstranil tento rozpor a článek 11.8 ve znění Zvláštních obchodních podmínek ze zadávací dokumentace vypustil a nahradil je standardním nezměněným zněním v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že v případě neodstranění rozporu způsobí zadavatel netransparentnost zadání veřejné zakázky a jeho rozpor s právem. Výše uvedené ve spojení s nepředvídatelností možných budoucích škod a/nebo nákladů způsobuje, že není možné z hlediska uchazeče zakázku.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.7

Uchazeči jsou oprávněni svůj zisk zahrnout do ceny díla, která je předmětem hodnocení. Pouze v úzce specifikovaných případech, kdy je objednatel v prodlení s plněním svých povinností nebo kdy nastanou jiné okolnosti předvídané Smlouvou o dílo, vznikne zhotoviteli právo na úhradu nákladů v rozsahu a za podmínek stanovených čl. 1.1.4.3 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami. Nejedná se tedy o úhradu ceny díla (která zisk zhotovitele zahrnuje), nýbrž o náhradu nákladů zhotovitele, k níž je objednatel v souladu se Smlouvou o dílo povinen vedle úhrady ceny díla. Žádné kogentní ustanovení obecně závazných právních předpisů neukládá zadavateli povinnost v případě popsáném v čl. 11.8 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních

komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami zhotoviteli uhradit vedle příslušných nákladů i přiměřený zisk.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že pokud v důsledku změny zadávací dokumentace Zakázky vznikne potřeba provést určité dodatečné práce a bude se jednat o změnu ve smyslu kapitoly 13 (Změny a úpravy) Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami, bude postupováno v souladu s touto kapitolou.

Z výše uvedených důvodů zadavatel nemá důvod pochybovat o platnosti čl. 11.8 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami a na jeho znění setrvává.

• **DOTAZ (zjištění) 4.8**

Článek 13.3 ve znění Zvláštních obchodních podmínek mimo jiné stanovuje pro případ žádosti správce stavby o návrh změny zhotoviteli povinnost předložit „závazný odhad doby, o kterou dojde k posunutí (prodloužení) doby pro dokončení“. Je zřejmé, že s ohledem na možné a dopředu neznáme komplikace, které mohou v souvislosti s realizací změny nastat, není možné předem provést závazný odhad, navíc za situace kdy je zhotovitel povinen pokračovat řádně v provádění díla a zadavatel současně v rámci tohoto ustanovení přesouvá pravomoc rozhodovat o provedení změny ze správce stavby na sebe. Uchazeč je přesvědčen, že uvedená textace hrubě odporuje obchodním zvyklostem a zásadě poctivého obchodního styku, když tímto způsobem zadavatel přenáší na uchazeče zejména neocenitelné riziko vzniku obstrukcí v rámci interních procesů v organizační struktuře zadavatele. Především právě složitost administrativních procesů v rámci organizační struktury zadavatele a bezprostřední návaznost prací s ohledem na přesun rozhodovací pravomoci ze správce stavby na zadavatele neumožňují ocenění takového rizika v nabídce uchazeče. V návaznosti na shora uvedené uchazeč požaduje, aby zadavatel odstranil tento rozpor, článek 13.3 ve znění ZOP ze zadávací dokumentace vypustil a nahradil jej standardním nezměněným zněním v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že v případě neodstranění shora specifikovaného rozporu způsobí zadavatel netransparentnost zadání veřejné zakázky a jeho rozpor s právem.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.8

Zadavatel trvá na znění článku 13.3 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami, neboť objednatel pro rozhodnutí o provedení změny během výstavby musí znát všechny relevantní závazné informace od zhotovitele související s navrhovanou změnou včetně závazného odhadu doby, o kterou dojde k posunutí (prodloužení) doby pro dokončení. Bez těchto informací není objednatel schopen posoudit nároky zhotovitele a rozhodnout o provedení změny.

• **DOTAZ (zjištění) 4.9**

V rámci ZOP zadavatel vkládá do čl. 15 VOP nový poslední odstavec, který stanovuje:

„V případě, že objednatel, aniž by dosud sdělil zhotoviteli datum zahájení prací podle článku 8.1 (Zahájení prací), zhotoviteli oznámí, že odstupuje od smlouvy z důvodu, že

a) nebylo schváleno financování realizace díla z prostředků, z nichž bylo financování předpokládáno v zadávací dokumentaci nebo oznámení o zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky na realizaci díla; nebo

b) financování realizace díla z prostředků, z nichž bylo financování předpokládáno v zadávací dokumentaci nebo oznámení o zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky na realizaci díla, je podmíněno splněním podmínek, které by znamenaly podstatnou změnu projektu realizace díla;

nenáleží zhotoviteli kompenzace nákladů ani náhrada škody vč. ušlého zisku, ani jiné nároky peněžitého či jiného charakteru.“

Uchazeč je přesvědčen o tom, že pro případ, kdy zadavatel jednostranně stanovuje v textu smlouvy důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele z důvodů vzniklých výlučně na straně zadavatele, tj. důvodů, které uchazeč nemá možnost ovlivnit, není možné současně vyloučit nárok uchazeče na kompenzaci nákladů, náhradu škody včetně ušlého zisku, ani jiné nároky peněžitého či jiného charakteru. Je nepochybné, že zhotoviteli vznikají náklady již od okamžiku uzavření smlouvy o dílo, a to aniž by se jednalo o samotnou realizaci díla. Uchazeči vznikají především, nikoli však výlučně, náklady souvislosti s přípravou realizace stavby, včetně nákladů na alokaci a mobilizaci personálních a výrobních prostředků, režijních nákladů, když je z preventivních důvodů nucen zahájit např. jednání s dodavateli prací nebo materiálů pro stavbu ale i další činnosti, jenž není možné z hlediska času posouvat na dobu po oznámení Data zahájení prací, jelikož v takovém případě by mohlo vzniknout riziko nemožnosti splnění Doby pro uvedení stavby do provozu a Doby pro dokončení stavby. Uchazeč tedy tato jednání zahajuje v rámci plnění své prevenční povinnosti předcházet škodě, která by v opačném případě mohla vzniknout.

Dále za zcela zásadní povinnost zadavatele považujeme zajištění finančních prostředků pro realizaci veřejné zakázky. Nelze akceptovat, aby byla ohrožována právní jistota účastníků závazkových vztahů tím, že zadavatel bude nedostatky přípravy financování staveb přenášet na zhotovitele. Snaha uzavírat smlouvy bez dostatečných záruk jejich plnění pro smluvní partnery je nepoctivým jednáním. Riziko spojené s nejistotou realizace již uzavřené smlouvy a nepředvídatelností možných budoucích škod a/nebo nákladů nelze předem ocenit a tedy není možné jednotlivé nabídky transparentně vyhodnotit.

Z těchto důvodů uchazeč považuje poslední odst. čl. 15.5 ve znění ZOP za ustanovení, které hrubě odporuje obchodním zvyklostem a zásadě poctivého obchodního styku a požaduje odstranění tohoto ustanovení.

Uchazeč upozorňuje zadavatele, že v případě neodstranění shora specifikovaného rozporu způsobí zadavatel netransparentnost zadání veřejné zakázky a jeho rozpor s právem.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.9

Zadavatel neshledává rozpor čl. 15.5 VOP ve znění ZOP s dobrými mravy, obchodními zvyklostmi ani se zásadami poctivého obchodního styku. Ustanovení čl. 15.5 je plně transparentní a je v souladu s platnou legislativou. Zadavatel považuje za zcela legitimní a v souladu se zásadou smluvní volnosti, že zadavatel, který je závislý na penězích ze st. rozpočtu a nemůže ovlivnit jejich tok, si vyhradzuje právo do určitého okamžiku od smlouvy odstoupit bez jakéhokoliv nároku druhé strany na kompenzaci, náhradu škody, apod. Jde do značné míry o riziko dodavatele, který si musí předem zvážit a posoudit, nakolik je pro něj zakázka i přesto zajímavá.

Možnost odstoupení je nadto sjednána jako oprávnění zadavatele. Pokud takové možnosti zadavatel využije ze sjednaných důvodů, nejedná se o porušení povinnosti a v takovém případě se ani nemůže jednat o vznik škody na straně dodavatele. Nadto zadavatel uvádí, že smlouva o dílo neukládá zhotoviteli mezi podpisem smlouvy a oznámením zhotoviteli data zahájení prací podle čl. 8.1. VOP ve znění ZOP provádět jakékoliv úkony, za které by měl právo na náhradu škody. Ustanovení Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami se proto nemění.

• DOTAZ (zjištění) 4.10

Zadavatel v rámci ZOP nahrazuje znění článku 16.2 písm. c) VOP novým zněním, když toto nové znění s odkazem na Přílohu k nabídce stanovuje, že zhotovitel je oprávněn odstoupit od smlouvy pokud: „se objednatel dostane do prodlení s uhrazením částky ve výši uvedené v Příloze k nabídce po dobu přesahující šest kalendářních měsíců, a uvedené porušení neodstraní ani v dodatečně nápravné době nikoliv kratší než 28 dnů od doručení výzvy objednateli obsahující upozornění na možnost odstoupení od Smlouvy o dílo zhotovitelem,“. Zadavatel se tak tímto prodloužením doby splnění své povinnosti (Platba dle čl. 14.7), aniž je pro to rozumný důvod, odchyluje závažně od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech, tj. od podmínek stanovených ve standardním nezměněném znění v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999. Nelze akceptovat, aby zadavatel zamezoval při neplnění své základní povinnosti (průběžně platit za prováděné práce) zhotoviteli v přiměřené lhůtě uplatnit odstoupení od

smlouvy a ve svém důsledku nutil zhotovitele po dobu půl roku realizovat dílo na vlastní náklady. Považujeme za zcela nepřijatelnou snahu zadavatele, jehož zřizovatelem jsou orgány veřejné moci, aby se tímto ustanovením pokoušel o legalizaci nedodržování platební morálky zadavatele, a to až do souhrnné výše 80 mil. Kč (představující až 14% z předpokládané hodnoty zakázky), zejména když je na druhé straně zhotovitel povinen odvádět bez prodlení a pod hrozbou sankcí orgánům veřejné moci daně, pojištění a musí též průběžně hradit platby svým smluvním partnerům, např. zaměstnancům, subdodavatelům. Ze strany zadavatele dochází k obcházení zákona, kdy se snaží legalizovat prodlužování maximální zákonné lhůty pro splatnost pohledávek a zamezit důsledku jejího nedodržení. Uchazeč je přesvědčen, že čl. 16. 2 písm. c) ve znění ZOP hrubě odporuje dobrým mravům, obchodním zvyklostem a zásadě poctivého obchodního styku, obchází zákon, je nepoctivý a v důsledku tak neplatný. Uchazeč požaduje čl. 16. 2 písm. c) ve znění ZOP ze zadávací dokumentace vypustit a nahradit jej standardním nezměněným zněním v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že v případě neodstranění shora specifikovaného rozporu způsobí zadavatel netransparentnost zadání veřejné zakázky a jeho rozpor s právem.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.10

Zadavatel neshledal rozpor čl. 16.2 VOP ve znění ZOP s dobrými mravy, obchodními zvyklostmi ani se zásadami poctivého obchodního styku. Předmětným článkem 16.2 VOP ve znění ZOP zůstává nedotčena povinnost objednatelů týkající se doby splatnosti a vyplývající z § 1963 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Předmětný článek 16.2 VOP ve znění ZOP není v rozporu s žádným kogentním ustanovením občanského zákoníku, upravujícím odstoupení od smlouvy. Účelem článku je posílit právní jistotu smluvních stran ohledně možných důvodů odstoupení. Ustanovení Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami se proto nemění.

• DOTAZ (zjištění) 4.11

Zadavatel v rámci ZOP nahrazuje znění článku 16.2 písm. d) VOP novým zněním, když toto nové znění podle přesvědčení uchazeče nepřiměřeným způsobem prodlužuje objednateli lhůtu pro splnění jeho smluvních povinností pro případ, kdy by mohl uchazeč od smlouvy odstoupit. Toto ustanovení způsobuje nejistotu uchazeče ve smyslu řádného a včasného plnění smluvních povinností zhotovitelem, což podle názoru uchazeče představuje neocenitelné riziko, které z hlediska uchazeče způsobuje, že není možné zakázku transparentně ocenit a tedy není možné ani jednotlivé nabídky transparentně vyhodnotit. Uchazeč je dále přesvědčen, že čl. 16. 2 písm. d) ve znění ZOP hrubě odporuje obchodním zvyklostem a zásadě poctivého obchodního styku, je v rozporu s dobrými mravy a požaduje jej ze zadávací dokumentace vypustit a nahradit jej standardním nezměněným zněním v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.11

Zadavatel neshledává rozpor předmětného ustanovení s obchodními zvyklostmi, zásadou poctivého obchodního styku ani s dobrými mravy. Ustanovení nemůže způsobit nejistotu dodavatele ve smyslu řádného a včasného plnění smluvních povinností zhotovitelem, což podle názoru dodavatele představuje neocenitelné riziko, které z hlediska dodavatele způsobuje, že není možné zakázku transparentně ocenit a tedy není možné ani jednotlivé nabídky transparentně vyhodnotit. Vložení lhůty 63 dnů ve prospěch objednatelů vázané na výzvu zhotovitele k zajištění nápravy objednatel nevytvořil nijak rozdílné podmínky pro transparentní ocenění zakázky, když na obdobném principu jsou dle VOP (standardní nezměněné znění v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999) standardně založeny jiné důvody pro odstoupení zhotovitele, a to například ustanovení čl. 16.2 písm. a) VOP v původním znění, které váže možnost odstoupení zhotovitele na neobdržení důkazu týkajícího se povinnosti objednatel splnit článek 2.4 VOP ve lhůtě 42 dnů po podání oznámení zhotovitele dle čl. 16.1 VOP, obdobně viz původní znění bodu 16.2 písm. b) nebo písm. c) VOP. Ustanovení Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami se proto nemění.

• **DOTAZ (zjištění) 4.12**

Zadavatel v článku 4.12 třetí odstavce, článku 7.4 pátý odstavce, článku 16.1 čtvrtém odstavci a článku 17.4 druhém odstavci ve znění Zvláštních obchodních podmínek ve spojení s definicí „Nákladů“ ve smyslu článku 1.1.4.3. ve znění ZOP omezuje rozsah nákladů zhotovitele a odchylyje se závažně od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech, tj. od podmínek stanovených ve standardním nezměněném znění v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999. Zadavatel požaduje po uchazeči činnost v rozporu s účelem, k němuž byl uchazeč zřízen, tedy k podnikání, jehož jedním s pojmových znaků je činnost prováděná za účelem zisku. Shora uvedená část zadávací dokumentace je v rozporu s dobrými mravy, obchodními zvyklostmi a zásadami poctivého obchodního styku. Požadujeme, aby zadavatel odstranil tento rozpor a článek 4.12 třetí odstavce, článek 7.4 pátý odstavce, článek 16.1 čtvrtý odstavce a článku 17.4 druhém odstavci ve znění Zvláštních obchodních podmínek ze zadávací dokumentace vypustil a nahradil je standardním nezměněným zněním v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že v případě neodstranění rozporu způsobí zadavatel netransparentnost zadání veřejné zakázky a jeho rozpor s právem. Výše uvedené ve spojení s nepředvídatelností možných budoucích škod a/nebo nákladů způsobuje, že není možné z hlediska uchazeče zakázku.

ODPOVĚĚ na dotaz (zjištění) 4.12

Uchazeči jsou oprávněni svůj zisk zahrnout do ceny díla, která je předmětem hodnocení. Pouze v úzce specifikovaných případech, kdy je objednatel v prodlení s plněním svých povinností nebo kdy nastanou jiné okolnosti předvídané Smlouvou o dílo, vznikne zhotoviteli právo na úhradu nákladů v rozsahu a za podmínek stanovených čl. 1.1.4.3 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami. Nejedná se tedy o úhradu ceny díla (která zisk zhotovitele zahrnuje), nýbrž o náhradu nákladů zhotovitele zpravidla odpovědnostního charakteru, k níž je objednatel v souladu se Smlouvou o dílo povinen vedle úhrady ceny díla.

Žádné kogentní ustanovení obecně závazných právních předpisů neukládá zadavateli povinnost v případech popsanych v uvedených člancích Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami zhotoviteli uhradit vedle příslušných nákladů i přiměřený zisk.

Jestliže objednatel poruší Smlouvu o dílo, bude zhotovitel mít nároky vyplývající z obecně závazných právních předpisů a Smlouvy o dílo, včetně případného práva na ušlý zisk, pokud jej připouští obecně závazné právní předpisy. V žádném případě však nebude ušlý zisk zhotoviteli hrazen paušálně, aniž by zhotovitel prokázal, zda a v jaké výši mu nárokovaný zisk skutečně ušel.

ohledem na výše uvedené je zřejmé, že Smlouva o dílo objednateli neumožňuje neoprávněně těžit ze svého případného prodlení na úkor zhotovitele. Ustanovení Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami se proto nemění.

• **DOTAZ (zjištění) 4.13**

Zadavatel v rámci ZOP nahrazuje znění článku 20.1 VOP, konkrétně pak druhý odstavce tohoto článku novým zněním, které ovšem podle názoru uchazeče představuje přenesení rizika plynoucího z porušování smluvních a zákonných povinností objednatelem, příp. rizika plynoucího z jiných událostí, jejichž vznik není v moci uchazeče ovlivnit, na uchazeče. Takováto úprava smluvního ustanovení hrubě odporuje obchodním zvyklostem a zásadě poctivého obchodního styku a uchazeč požaduje ze zadávací dokumentace vypustit znění čl. 20.1 VOP (druhý odstavce) ve znění ZOP a nahradit jej standardním nezměněným zněním v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999.

ODPOVĚĚ na dotaz (zjištění) 4.13

Zadavatel neshledal úpravy druhého odstavce čl. 20.1 VOP, provedené Zvláštními obchodními podmínkami, v rozporu s obchodními zvyklostmi ani zásadami poctivého obchodního styku. Předmětné ustanovení ve znění ZOP je pro zhotovitele naopak příznivější, když původní znění druhého odstavce čl. 20.1 VOP ve standardním nezměněném znění v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999: „*Jestliže zhotovitel nepředloží oznámení nároku během 28 dnů, čas dokončení stavby nebude prodloužen, zhotovitel nebude mít nárok na dodatečnou platbu a objednatel bude zbaven veškeré*

odpovědnosti v souvislosti s nárokem. Jinak budou platit následující ustanovení tohoto odstavce.“ Důsledkem původního znění předmětného ustanovení je zánik nároku na uplatnění práva, v důsledku nedodržení lhůty 28 dnů pro jeho uplatnění zhotovitelem. Jako takové by ustanovení čl. 20.1 VOP v původním znění mohlo být ve smyslu kogentního ustanovení § 654 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (stanoví, že „Nebylo-li právo vykonáno ve stanovené lhůtě, zanikne jen v případech stanovených zákonem výslovně.“), považováno za ujednání v rozporu se zákonem. Ustanovení čl. 20.1 VOP ve znění ZOP zhotoviteli naopak umožňuje i pozdní uplatnění nároku, avšak s ním spojuje i odpovědnostní důsledky, v souladu jak s obchodními zvyklostmi, tak se zásadami poctivého obchodního styku. Ustanovení Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami se proto nemění.

• **DOTAZ (zjištění) 4.14**

Zadavatel v rámci ZOP bez náhrady ruší čl. 20.2, 20.3, 20.4, 20.6, 20.7, 20.8 a čl. 20.5 nahrazuje novým zněním. Touto změnou zadavatel ze smlouvy (obchodních podmínek) odstraňuje orgán Radu pro řešení sporů (dále též jen „RŘS“) a jako jediný způsob řešení sporů stanovuje podání u obecného soudu České republiky. Primárním účelem jmenované „RŘS“ je řešit rychle a efektivně spory jakéhokoliv druhu vzniklé mezi stranami v souvislosti se smlouvou, a to především za účelem dodržení postupu výstavby. Uchazeč je přesvědčen, že touto úpravou smlouvy (obchodních podmínek) je hrubě narušen mnohaletou praxí prověřený systém. Tím, že je uchazeči jednostranně vnučena jediná možnost řešení sporů, přičemž spory z výstavbových projektů jsou před obecnými soudy zpravidla rozhodovány v řádech několika let, se zadavatel závažně odchyluje od obvyklých podmínek ujednávaných v obdobných případech, tj. od podmínek stanovených ve standardním nezměněném znění v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999. Tímto zadavatel narušuje přiměřenou a transparentní alokaci rizik mezi smluvními stranami, v důsledku čehož není možné nabídky zadavatelů považovat za transparentní a tedy je i transparentně vyhodnotit. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že tímto zadavatel způsobí netransparentnost zadání veřejné zakázky a jeho rozpor s právem. V návaznosti na shora uvedené uchazeč požaduje odstranění této úpravy a navrácení čl. 20.2, 20.3, 20.4, 20.6, 20.7, 20.8 a čl. 20.5 do smlouvy (obchodních podmínek) v nezměněném znění v textaci překladu vzorových obchodních podmínek FIDIC The Red BOOK, vydání 1999.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.14

Zadavatel neshledal úpravy čl. 20.2, 20.3, 20.4, 20.6, 20.7, 20.8 a čl. 20.5 VOP, provedené Zvláštními obchodními podmínkami, v rozporu s dobrými mravy, obchodními zvyklostmi ani zásadami poctivého obchodního styku. Řešení sporů ze smlouvy prostřednictvím Rady pro řešení sporů je typickým institutem používaným v anglosaském právním prostředí, nikoli však v kontinentálním právním prostředí. Z uvedeného důvodu je nezřízení Rady pro řešení sporů v případě tuzemských obchodních vztahů souvisejících s rozsáhlou infrastrukturní výstavbou a založených na přiměřeně přizpůsobených vzorových smluvních podmínkách FIDIC zavedenou obchodní zvyklostí. Ustanovení Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění upraveném Zvláštními obchodními podmínkami se proto nemění.

• **DOTAZ (zjištění) 4.16**

Jako uchazeč o výše uvedenou veřejnou zakázku máme následující dotaz

DOTAZ (zjištění) 2.20

Požaduje zadavatel doložit do nabídky i podrobné výkazy SO řady 300 a 400 v editovatelném formátu, nebo postačí jen souhrnný rozpočet z ASPE, kde je daný objekt uveden 1 položkou?

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 2.20

Uchazeči ocení nabídkový rozpočet dle zadávací dokumentace. Konkrétně SO řady 300 a 400 budou v nabídkovém rozpočtu uvedeny jednou položkou a zároveň budou tyto práce oceněny v poskytnutých přílohách.

Ze strany zadavatele je požadavek na zpracování v podrobném rozpočtu, ty jsou v zadávací dokumentaci pouze ve formátu PDF, žádáme o zaslání doplňujících rozpočtu řady SO řady 300 a 400 v editovatelném formátu Excel, nebo doplnění položek rozpočtů do celkového rozpočtu ve formátu XC4.

ODPOVĚĎ na dotaz (zjištění) 4.16

V příloze zasílá zadavatel výše uvedené rozpočty v elektronické verzi.

2 Proti zadávacím podmínkám Zakázky byly v zákonné lhůtě podány námitky, a to paní . Tyto námitky Vám zasiláme jako přílohu č. 1 tohoto oznámení. Zadavatel v souladu se Zákonem uvedené námitky přezkoumal a o jejich vyřízení vyhotovil písemné rozhodnutí. Toto rozhodnutí Vám níže zasiláme

Námitka paní ze dne 3.10.2014, byla podána proti zadávacím podmínkám Zakázky, konkrétně proti požadavku o složení bankovní záruky za nabídku v českých korunách. Původně zadavatel připustil v dodatku číslo 2 ze dne 3.9.2014 možnost složit tuto jistinu v Eurech. Následně tento požadavek opravil v dodatku číslo 3 ze dne 23.9.2014, s tím, že jistinu jde složit pouze v českých korunách. Námitka napadá zkrácení termínu pro podání nabídek u uchazečů, kteří dle dodatku č.2, počítali s vystavením jistiny v Eurech a následně při změně tohoto rozhodnutí v dodatku č.3, nejsou schopni z časových důvodů zajistit bankovní garanci u tuzemské banky.

Tomuto požadavku paní zadavatel **vyhovuje**.

V té souvislosti Zadavatel přijme opatření k nápravě, konkrétně prostřednictvím této změny zadávací dokumentace č.4, prodlouží termín pro podání nabídek o lhůtu, kdy byli uchazeči nesprávně informováni, o možnosti složení jistiny v Eurech. To znamená o minimálně 20 dní.

Z důvodu změny zadávacích podmínek a z důvodu vypořádání námitky paní , zadavatel přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek a otevírání obálek. Články 6.1, 6.2 a 8, dílu 0 zadávací dokumentace Zakázky nově zní:

- 6.1 Nabídky lze podat nejpozději do ...31.10.2014..., 9:00 hodin. Nabídky musí být podány v listinné podobě.
- 6.2 Nabídky lze zaslat poštou zadavateli na adresu: Ředitelství silnic a dálnic, Správa Pardubice, Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice nebo doručit osobně do sídla zadavatele na shora uvedené adrese v pracovních dnech od 8:00 do 10:45 a od 11:45 do 14:00 hod., dne ...31..10.2014..... pak od 8:00 do 9:00 hod. Podrobnosti pro doručení nabídek stanoví zadávací dokumentace v části Pokyny pro uchazeče.
- 8.1 Otevírání obálek s nabídkami se uskuteční dne ...31.10.2014..... v ...9:00... hod. na adrese: Ředitelství silnic a dálnic, Správa Pardubice, Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice.

Toto doplnění se považuje za dodatek a změnu zadávací dokumentace ve smyslu čl. 10 ZD – pokynů pro uchazeče (díl 1, část 1).

S pozdravem

ředitel Správy Pardubice

Příloha:

- Námitka
- CD/DVD s nanranými rozpočty SO 300 + 400

DÍL 1, ČÁST 4
FORMULÁŘ 4.4.5
ZÁVAZEK ODKOUPENÍ VYTĚŽENÉHO MATERIÁLU

Název veřejné zakázky: „I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa“

Společnost M – SILNICE a.s.

se sídlem: Husova 1697, 530 03 Pardubice

IČ: 42196868

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 430,

jakožto uchazeč v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na stavební práce „I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa“, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek 375870 (dále jen „uchazeč“), prohlašuje, že je srozuměn s tím, že v průběhu realizace shora uvedené zakázky budou vytěženy materiály, jejichž specifikace a jednotkové ceny jsou uvedeny níže v tabulce:

Materiál	Množství	Jednotková cena
Vybourána obalovaná směs		
Ocelové konstrukce (charakter šrotu)		
Dlažební kostky ev. kamenné krajníky		
Obrubníky kamenné		
Mímsolesní zeleň – stromy (palivové dříví)		
Kamenné krajníky		

Uchazeč se tímto zavazuje při respektování obecně závazných právních předpisů výše uvedený materiál (majetek České republiky) od zadavatele odkoupit, a to ve skutečně vytěženém množství. Kupní cena za vytěžený materiál se bude rovnat součinu skutečně vytěženého množství jednotlivých materiálů a jejich příslušné jednotkové ceny uvedené v tabulce shora. Uchazeč se tímto zavazuje uhradit faktury vystavené objednatelem na kupní cenu vytěženého materiálu ve lhůtě splatnosti 30 dnů. Uchazeč se tímto zároveň zavazuje uhradit náklady na přepravu tohoto materiálu z místa vytěžení na místo jeho dalšího zpracování / uložení. Uchazeč tímto potvrzuje, že shora uvedený závazek platí po celou dobu realizace zakázky.

Uchazeč dále bere na vědomí, že v průběhu realizace shora uvedené zakázky mohou vznikat odpady, jejichž původcem bude Uchazeč, resp. jeho subdodavatelé. Uchazeč se zavazuje zajistit a monitorovat, že s těmito odpady bude nakládáno v souladu s platnou legislativou.

V Hradci Králové dne 7.10.2014

předseda představenstva
M – SILNICE a.s.

místopředseda představenstva
M – SILNICE a.s.

DÍL 1, ČÁST 4
FORMULÁŘ 4.4.6
PROGRAM PRACÍ, ČASOVÝ PLÁN, SCHÉMA STAVENIŠTĚ A
ROZDĚLENÍ PRACÍ

Společnost M – SILNICE a.s.

se sídlem: Husova 1697, 530 03 Pardubice

IČ: 42196868

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 430,

jakožto uchazeč v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na stavební práce „I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa“, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek 375870 (dále jen „uchazeč“), tímto

uvádí, že

při realizaci stavby, která je předmětem této zakázky, bude:

1. vycházet při umístění hlavní kanceláře, zařízení, výroben (ocelových konstrukcí / betonu / živice), laboratoří a dalších jednotek na staveništi ze schématu, které je přílohou tohoto dokumentu,

Před zahájením prací bude zřízeno zařízení staveniště v prostoru křižovatky u nadjezdu na Přelouč. Na staveništi budou umístěny buňky – kancelář pro objednatele, zhotovitele, sociální zařízení pro personál stavby, sklady.

Živice budou dodávány z vlastní obalovny v Topole, betonové směsi z betonárny Holcim v Pardubicích. Centrální laboratoř subdodavatele M.IS. a.s. se nachází v Hradci Králové.

2. postupovat podle požadovaných metod výstavby a v souladu se stanoveným termínem dokončení stavby v následujících krocích:

zahájení stavby:	předpoklad 11/2014
uvedení do provozu:	32 měsíců od zahájení
dokončení stavebních prací:	33 měsíců od zahájení
dokončení stavby:	35 měsíců od zahájení

3. dodržovat časový plán realizace stavby představovaný programem prací, jehož součástí je rovněž harmonogram odevzdání jednotlivých částí RDS a harmonogram technologických činností, viz příloha. Program prací bude blíže konkretizován prostřednictvím podrobného programu prací vypracovaného v souladu s požadavky stanovenými ve Všeobecných obchodních podmínkách ve znění Zvláštních obchodních podmínek.

V souladu s příslušnými ustanoveními nabídky specifikuje uchazeč v níže uvedené tabulce rozsah prací, které v souladu se Smlouvou o dílo zamýšlí zadat subdodavatelům:

Práce zadávané subdodavateli	Obchodní jméno a sídlo subdodavatele	% hodnoty poddodávky z přijaté ceny díla	Zkušenosti z obdobných staveb (uvést detaily)
Laboratorní a projekční činnost	M.I.S. a.s., Škroupova 719, 500 02 Hradec Králové	2,6 %	Silnice I/37 Opatovice, Pardubice
Geodetické práce	Geodézie Východní Čechy spol. s.r.o., J. Purkyně 1174, 500 02 Hradec Králové	0,9 %	rozšíření silnice mezi Hradcem Králové a Pardubicemi; výstavba bytových domů v lokalitě Podzámčí v Hradci Králové
Trakční vedení	Elektrizace železnic Praha a.s., náměstí Hrdinů 1693/4a, 140 00 Praha	4,0 %	Optimalizace trati Lysá n. Labem – Praha Vysočany, I. stavba
Veřejné osvětlení	Služby města Pardubic a.s., Hůrka 1803, 530 02 Pardubice	0,9 %	Veřejné osvětlení v Pardubicích
Sdělovací vedení	ELTER, s.r.o., Straněnská 1149, 539 01 Hlinsko	0,3 %	II/345 Chotěboř průtah, úsek č. I
Pyrotechnický průzkum	BORGATA s.r.o., Faltysova 1497/10, 156 00 Praha	4,3 %	I/37 Pardubice - Trojice, I. etapa
Likvidace kontaminace	HYDROGEOLOGIE Chrudim spol. s.r.o., Novoměstská 10, 537 01 Chrudim	0,2 %	dekontaminace zemin metodou "ex situ"
CELKEM %		13,2 %	

Shora uvedení subdodavatelé se uchazeči zavázali ke spolupráci a provedení stanoveného rozsahu prací.

Doklady a smlouva subdodavatelem Geodézie Východní Čechy je doložena v certifikátu uchazeče M – SILNICE a.s. str. 13. – prokázání kvalifikace

Ostatní výše uvedení subdodavatelé jsou pouze uvedeni (dle dodatečných informací č. 2.25)
Uchazeč bere na vědomí a potvrzuje, že jím zvolení subdodavatelé a jejich procentuální podíl na pracích vykonaných při realizaci stavby se nebudou měnit bez výslovného písemného souhlasu zadavatele udělovaného na žádost uchazeče pro každý konkrétní případ takovéto změny. Uchazeč bere na vědomí, že zadavatel je oprávněn udělení takového souhlasu odeprít, a to i bez uvedení důvodů.

V Hradci Králové dne 7.10.2014

předseda představenstva
M – SILNICE a.s.

místopředseda představenstva
M – SILNICE a.s.

Příloha: Časový harmonogram prací s rozdělením na technologie prací (bourání, frézování, betonáže, apod.) a harmonogram předání RDS.

DÍL 1, ČÁST 4
FORMULÁŘ 4.4.7
SYSTÉM VÝSTUPNÍ KONTROLY RDS

Společnost M – SILNICE a.s.
se sídlem: Husova 1697, 530 03 Pardubice
IČ: 42196868
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 430,

jakožto uchazeč v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na stavební práce „**I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa**“, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek 375870 (dále jen „uchazeč“), tímto s ohledem na povinnost zhotovitele zajistit účinnou a kvalifikovanou výstupní technickou kontrolu realizační dokumentace stavby (RDS) projektantem v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 4.34 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění Zvláštních obchodních podmínek, a to zejména z hlediska její věcné správnosti a souladu s platnými a účinnými právními předpisy, technickými normami a smlouvou o dílo (včetně zejména technických podmínek), uvádí, že na výstupní kontrole realizační dokumentace stavby (RDS) se bude podílet následující osoba:

Název / jméno	IČ / datum narození	Sídlo / bydliště
M – SILNICE a.s. - autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby, mosty a inženýrské konstrukce	42196868	Husova 1697, 530 03 Pardubice

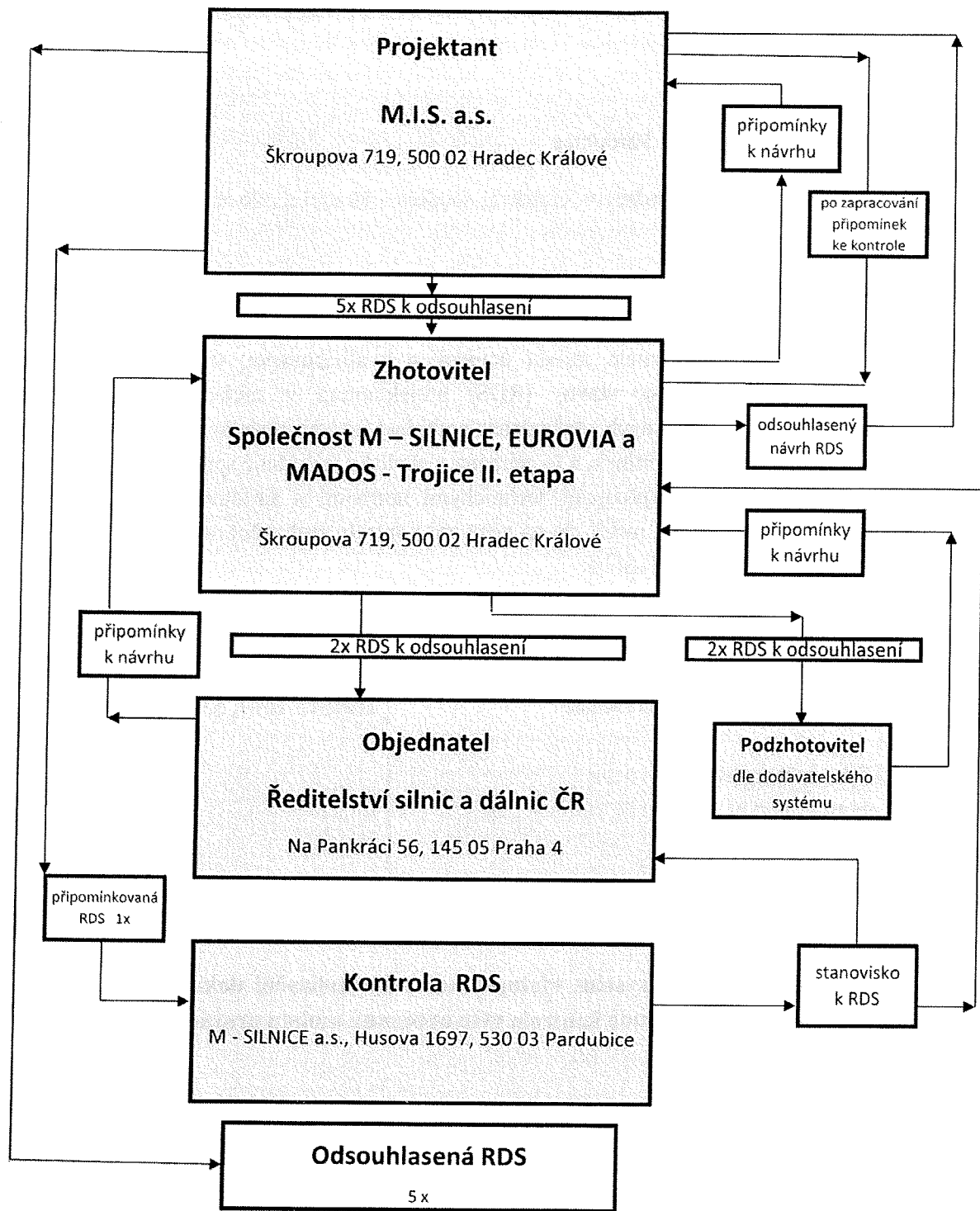
Přílohou tohoto dokumentu je systém výstupní kontroly realizační dokumentace stavby (RDS) uchazeče, podle kterého bude kontrola výše uvedenou osobou prováděna.

V Hradci Králové dne 7.10.2014

předseda představenstva
M – SILNICE a.s.

místopředseda představenstva
M – SILNICE a.s.

SYSTÉM VÝSTUPNÍ KONTROLY REALIZAČNÍ DOKUMENTACE STAVBY



DÍL 1, ČÁST 4
FORMULÁŘ 4.4.8
ÚDAJE O SESKUPENÍ OSOB
PODÁVAJÍCÍCH NABÍDKU SPOLEČNĚ

Obchodní firma vedoucího účastníka: M – SILNICE a.s.

Sídlo vedoucího účastníka: Husova 1697, 530 03 Pardubice

IČ 42196868 DIČ CZ42196868

Zápis v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl B, vložka 430

Telefon / Fax

Zastoupení vedoucího účastníka v České republice (v případě zahraničního vedoucího účastníka, který nepodniká v České republice prostřednictvím své organizační složky): netýká se

Sídlo zastoupení vedoucího účastníka v České republice: netýká se

Telefon / Fax netýká se

Obchodní firmy ostatních osob podávajících společnou nabídku

- i) EUROVIA CS, a. s.
- ii) MADOS MT s.r.o.

Název seskupení, pod kterým účastníci podávají společnou nabídku:

Společnost M – SILNICE, EUROVIA a MADOS - Trojice II. etapa

Smlouva výslovně uvádějící, že všichni účastníci, kteří podali společně nabídku, budou vůči zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých souvislosti s veřejnou zakázkou, která je předmětem tohoto zadávacího řízení, zavázáni společně a nerozdílně, a dále, že vedoucí účastník sdružení bude oprávněn jednat za všechny ostatní účastníky sdružení a přijímat závazky a pokyny pro a za každého z ostatních účastníků, a konečně, že příjem plateb od zadavatele a jejich distribuce mezi účastníky sdružení bude odpovědností vedoucího účastníka sdružení („Smlouva“)

- i) Datum uzavření: 8.9.2014
- ii) Místo: Hradec Králové
- iii) Příloha – Smlouva

Předpokládaný podíl jednotlivých účastníků, kteří podali společnou nabídku, na realizaci zakázky (v %) s uvedením druhu prací, které budou provedeny každým z nich

M – SILNICE a.s.	40 %, (komunikace, mostní konstrukce)
EUROVIA CS, a. s.	40 %, (komunikace, mostní konstrukce)
MADOS MT s.r.o.	20 %, (mostní konstrukce)

V Hradci Králové dne 7.10.2014

předseda představenstva
M – SILNICE a.s.

místopředseda představenstva
M – SILNICE a.s.

DÍL 1, ČÁST 4
FORMULÁŘ 4.4.11
PŘEHLED PATENTŮ, UŽITNÝCH VZORŮ A
PRŮMYSLOVÝCH VZORŮ

Společnost EUROVIA CS, a.s.,
se sídlem: Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1,
IČ: 452 74 924,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1561,

jakožto uchazeč v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na stavební práce „I/37 Pardubice – Trojice, 2. etapa“, ev. č. dle Věstníku veřejných zakázek 375 870 (dále jen „uchazeč“), tímto závazně

prohlašuje, že

technologické procesy, zařízení či jejich součásti nutné pro realizaci stavby

1. využívají těchto vynálezů, které jsou chráněny patentem dle příslušných ustanovení zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, v platném znění, nebo užitným vzorem dle příslušných ustanovení zákona č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, v platném znění, resp. ekvivalentů či obdoby vynálezů dle příslušných zahraničních právních řádů, které požívají na území České republiky obdobné právní ochrany jako patenty či užitné vzory:

č.	Název a identifikace (zejm. číslo, datum udělení, resp. registrace do příslušného rejstříku) patentu či užitného vzoru	Popis zařízení či technologického procesu, který je předmětem ochrany	Právní titul uchazeče k nakládání s právy k patentu či užitnému vzoru v rozsahu stanoveném v příslušných ustanoveních Smlouvy o dílo	Termín expirace právní ochrany patentu či užitného vzoru na území České republiky
1.	Čerstvý beton se stabilizační a reaktivní příměsí 29.1.04, č. 14143	Do čerstvého betonu se přidává čedičový prach	zaměstnanec	29.1.2014
2.	Vyrovňovací a stabilizační zařízení, zejména pro podložení vysoce zatěžovaných zvedacích systémů 30.11.04, č. 15240	Jedná se o kruhové plotny, ke kterým jsou připevněny manipulační madla	zaměstnanec	30.11.2014
3.	Přichytný uzel zárodečné části	Rub. stěna lícového	zaměstnanec	30.11.2014

	geomříže do lícového prefabrikátu opěrné zdi s vyztuženou zeminou 30.11.04, č.15241	prefabr. je v místě výstupu zárodečné části geomříže opatřena štěrbinou s elastickým obvodovým lemem		
4.	Výplňová cementová směs odolná proti účinkům rozmrazovacích solí, zejména pro úpravy dopravně zatěžovaných ploch zhotovených z asfaltocementových betonů 2.2.05, č.15229	Výplňová směs obsahuje přísady emulgované polymerní pryskyřice	zaměstnanec	2.2.2015
5.	Kombinovaný prefabrikovaný tramvajový svršek, zejména pro křížení tramvajové tratě s komunikací 21.2.05, č. 15370	V nosné desce je integrováno vyjímatelné montážní oko	zaměstnanci + projektanti	21.2.2015
6.	Napínací zařízení, zejména pro napínání nosných lan, táhel a tyčí 26.2.07, č. 17498	Každá z plochých kleštín je opatřena dvojicí opěrných loží kleštín , které jsou protilehle umístěny spolu s aretační kotvou a maticemi	zaměstnanec	27.2.2014
7.	Stavební díl nástupiště kolejové trati 18.9.09, č. 20247	Nosná deska spolu s opěrnou deskou tvoří jeden kus	zaměstnanec	18.9.2016

2. využívají těchto věcí, výrobků či zařízení, které jsou chráněny průmyslovým vzorem ve smyslu zákona č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, v platném znění, resp. věcí, výrobků či zařízení, které mají dle příslušných zahraničních právních řádů ekvivalentní či obdobný status jako průmyslové vzory a které na území České republiky požívají obdobné právní ochrany:

č.	Název a identifikace (zejm. číslo, datum udělení, resp. registrace do příslušného rejstříku) průmyslového vzoru	Popis věci, výrobku či zařízení, které je předmětem ochrany	Právní titul uchazeče k nakládání s právy k průmyslovému vzoru v rozsahu stanoveném v příslušných ustanoveních Smlouvy o dílo	Termín expirace právní ochrany průmyslového vzoru na území České republiky
1.	Grafický znak 5.6.08, č. 34209	Slouží k identifikaci vyráběných kovových, nekovových a betonových výrobků	zaměstnanec	5.3.2018

3. nevyžadují získání žádných dalších práv (licencí) k patentům, užitným vzorům, průmyslovým vzorům nebo ekvivalentním či obdobným předmětům právní ochrany dle zahraničních právních řádů, které na území České republiky požívají obdobné právní ochrany jako patent, resp. užitný vzor, resp. průmyslový vzor.

Uchazeč dále prohlašuje, že uzavřením Smlouvy o dílo poskytuje zadavateli veškerá práva (licence) ke shora v bodech 1 a 2 uvedeným předmětům právní ochrany, a to v rozsahu stanoveném v čl. 17.5 Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací ve znění Zvláštních obchodních podmínek.

Podpisem tohoto dokumentu potvrzujeme, že shora uvedené údaje jsou pravdivé.

V Hradci Králové dne 15.9.2014

EUROVIA CS, a.s.

ředitel závodu Čechy východ, dle plné moci