**Dohoda o narovnání**

**Město Kutná Hora**

sídlem Havlíčkovo náměstí 552/1, Kutná Hora

zastoupeno Mgr. Lukášem Seifertem, starostou města

IČ 00236195

DIČ CZ00236195

(dále jen „půjčitel“)

a

**Prostor Plus, o.p.s.**

sídlem Na Pustině 1068, Kolín

zastoupeno Mgr. Petrem Steklým, ředitelem

IČ 26594633

DIČ CZ26594633

(dále jen „vypůjčitel“)

 **I.**

Strany prohlašují, že dne 30. 1. 2020 uzavřely smlouvu o výpůjčce č. KH/0111114/2020, jejímž předmětem byla výpůjčka autobusu tov. zn. IRISBUS, typ SFR 16, CROSWAY, VIN VNESFR1600M006877, SPZ 3SA0935. Autobus byl po podpisu předán do užívání vypůjčiteli.

Dne 24. 1. 2022 nastala škodní událost na autobusu, kdy došlo ke zničení převodovky autobusu. Ze znaleckého posudku č. 909-53/2022, znalce Ing. Hasoně (obory ekonomika, strojírenství vyšlo najevo, že převodovka byla poškozena nadměrným tepelným ovlivněním, extrémním opotřebením tvrzeného povrchu ozubení a došlo k rozlomení klece ložiska výstupního hřídele ke spojce kardanu. Při kontrole bylo zjištěno prorezlé víko retardéru a únik oleje z převodovky. Znalec konstatoval, že ke škodě došlo z důvodu nedostatku mazacího oleje v převodovce a došlo k zanedbání kontroly stavu víka čerpadla oleje, které dle znalce podléhalo rzi postupně a dlouhodobě. Znalec dovozoval, že víko a stav oleje měl být kontrolován v rámci běžné kontroly před každou jízdou.

Znalec vypracoval dne 6. 2. 2023 dodatek ke znaleckému posudku a v něm připustil, že kontrolu stavu převodovky a oleje by bylo možné realizovat pouze na montážním kanále. Dále dovodil, že únik oleje mohl být rozpoznatelný olejovou stopou, což však v daném případě nelze jednoznačně potvrdit ani vyvrátit. Nedostatek oleje se dle znalce projevuje zvýšenou hlučností převodovky a zhoršeným řazením rychlostních stupňů. Znalec dále doplnil, že přesnou dobu úniku oleje nelze specifikovat a k úniku docházelo postupně a během jízdy. Znalec dále dovodil, že závada mohla být včas zjištěna při běžných servisních a technických prohlídkách. V závěru znalec učinil závěr o tom, že novou převodovkou došlo ke zvýšení technické hodnoty autobusu a dále se vyjádřil, že byla možná i výměna za pouze repasovanou převodovku, kdy toto následně označil za nevhodné řešení.

Půjčitel provedl na svůj náklad výměnu převodovky za nový díl, přičemž náklady s tímto spojené činily celkem 432.118,47 Kč. Dále půjčitel vynaložil na znalečném v souhrnu částku 8.422 Kč. Strany shodně prohlašují, že půjčitel vydal v souvislosti s odstraňováním následků škodní událostí částku v celkové výši 440.540,47 Kč.

 **II.**

Půjčitel zaujal stanovisko, že za veškerou škodu nese odpovědnost vypůjčitel, neboť dle půjčitelova názoru vypůjčitel zanedbal běžnou kontrolu autobusu před jízdou, popř. si měl všimnout olejové skvrny, horší ovladatelnosti převodovky či vyšší hlučnosti autobusu a jednat preventivně za účelem předejití vzniku škody – autobus nepoužívat a neprodleně oznámit zjištěné skutečnosti půjčiteli.

Vypůjčitel zaujal stanovisko, že za škodu na autobusu nenese žádnou odpovědnost, neboť běžnou kontrolou před jízdou nemohl objevit rozvíjející se závadu. Po šetření se zaměstnanci vypůjčitele navíc nabyl přesvědčení, že ti v rámci užívání autobusu nedetekovali žádný hrozící problém ani jinou nápadnost v rámci hrozící závady a škody a této nemohli předejít. Vypůjčitel odkazoval na závěry znalce v dodatku, který připustil, že kontrolu bylo možné provést pouze na montážním kanálu, což dle vypůjčitele nespadá pod běžnou kontrolou vozidla před jízdou. Dále upozorňoval na možnou odpovědnost stanice technické kontroly, popř. autorizovaného servisu, kdy ani jeden z těchto subjektů v rámci pravidelných kontrol neodhalil postupující korozi víka čerpadla a únik oleje (poslední kontrola byla provedena jen 271 km před škodní událostí, to vše za současného znaleckého závěru, že STK i servis by závadu musel odhalit). Vypůjčitel měl dále výhrady i k řešení způsobu opravy, kdy dle něj nebylo nezbytně nutné pořizovat zcela novou převodovku, ale bylo možné použití repasovaného dílu, který by měl výrazně nižší pořizovací hodnotu, kdy daný postup opravy nebyl s vypůjčitelem vůbec konzultován. Konečně vypůjčitel namítal, že znalec dovodil zvýšení technické hodnoty po montáži zcela nové převodovky, kdy však rozdíl v nárůstu hodnoty nebyl odečten od tvrzené škody za opravu ze strany půjčitele.

Ze stanovisek stran bylo zřejmé, že tyto jsou zcela odlišné. Zároveň obě strany mají vůli věc řešit mimosoudní cestou v rámci zachování dobrých vztahů mezi subjekty a eliminace dalších nákladů souvisejících s vedením sporu, kdy nelze předjímat výsledek soudního sporu. Z tohoto důvodu se rozhodly uzavřít tuto dohodu o narovnání (dále jen „tato Dohoda“ či „Dohoda“).

 **III.**

Strany tímto ke dni účinnosti této Dohody ve smyslu § 1903 OZ narovnávají veškerá sporná práva a povinnosti vzniklé v souvislosti se škodní událostí popsanou v článku I. Dohody a nahrazují je těmito novými právy a povinnostmi:

**V rámci stranami dohodnutého kompromisu se vypůjčitel zavazuje půjčiteli nahradit z prostředků vydaných půjčitelem v souvislosti s odstraňováním následků škodní události popsaných v článku I. Dohody částku ve výši 220.270 Kč. Částka bude uhrazena prostřednictvím 48 pravidelných měsíčních splátek splatných vždy do každého 20. dne v kalendářním měsíci počínaje kalendářním měsícem následujícím po nabytí účinnosti této Dohody. Výše prvních 47 splátek bude činit 4.600 Kč, výše poslední, tedy 48. splátky bude činit 4.070 Kč. Strany se v souladu s ust. § 1931 OZ dohodly na ztrátě výhody splátek.**

**Strany sjednávají, že nabytím účinnosti této Dohody pozbývá půjčitel právo se vůči vypůjčiteli domáhat jakýchkoliv nároků v souvislosti se škodní událostí popsanou v článku I. Dohody s výjimkou nároku na zaplacení částky ve výši 220.270 Kč dle předchozího odstavce.**

**IV.**

Tuto Dohodu lze měnit pouze písemně po vzájemné dohodě smluvních stran formou vzestupně číslovaných dodatků podepsaných oprávněnými zástupci smluvních stran.

Tato Dohoda nabývá platnosti dnem podpisu zástupců obou smluvních stran a účinnosti dnem jejího vložení do Registru smluv.

Tato Dohoda se vyhotovuje ve dvou stejnopisech s platností originálu, z nichž každá ze smluvních stran obdrží po jednom vyhotovení.

Tato Dohoda podléhá uveřejnění v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) (dále jen: „**registr smluv**“). Smluvní strany se dohodly, že Dohodu v souladu s tímto zákonem uveřejní půjčitel, a to nejpozději do 30 dnů od uzavření Dohody. Toto ujednání však nebrání tomu, aby smlouvu zveřejnil i vypůjčitel.

Smluvní strany shodně prohlašují, že si tuto Dohodu před jejím podepsáním přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísni nebo za nápadně nevýhodných podmínek a její autentičnost stvrzují níže svými podpisy.

Doložka:

Potvrzujeme ve smyslu § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, že byly splněny podmínky pro platnost tohoto právního jednání. Tato Dohoda byla projednána a odsouhlasena Zastupitelstvem města Kutná Hora dne 12.9.2023, Usnesením č. Z/213/23.

|  |  |
| --- | --- |
| V Kutné Hoře dne ………………………………………………………………….. | V ………………………… dne …………………………………………………………………….. |
| za půjčiteleMgr. Lukáš Seifert, starosta  | za vypůjčiteleMgr. Petr Steklý, ředitel |