



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Pomahačem ve věci

- žalobců:
- a) **Marta Páralová**, narozená 20. 3. 1933  
bytem Viniční 2562/176, 615 00 Vilémov
  - b) **Mgr. Libuše Jeremiasová**, narozená 4. 7. 1957  
bytem Slatinská 4229/69, 636 00 Brno
  - c) **Mgr. Eva Volejníčková**, narozená 19. 10. 1933  
bytem Veveří 45, 602 00 Brno
  - d) **Tomáš Volejníček**, narozený 10. 8. 1982  
bytem U Zvonařky 1D, 120 00 Praha 2
  - e) **Mgr. Pavel Volejníček**, narozený 4. 4. 1968  
bytem Tusarova 1537/19, 170 00 Praha 7
  - f) **MUDr. Miroslava Španělová**, narozená 16. 3. 1946  
bytem Za Tesárnou 871, 691 42 Valtice
  - g) **MUDr. Helena Volejníčková**, narozená 5. 7. 1944  
bytem Kloboučnická 1627/7, 140 00 Praha 4  
všichni zastoupení advokátem JUDr. Jiřím Hartmannem  
sídlem Sokolovská 49/5, 186 00 Praha 8

proti  
žalovanému: **ČR - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774  
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3  
zastoupený advokátem JUDr. Janem Brodцем, LL.M., Ph.D.  
sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

**pro: nahrazení projevu vůle**

**takto:**

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Herout.

I. Soud nahrazuje projev vůle žalovaného, jímž souhlasí s uzavřením smlouvy o převodu pozemků s žalobci v tomto znění:

Převodce: Česká republika – Státní pozemkový úřad, se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3, a

nabyvatelé:

a/ Marta Páralová, r.č. 335320/469, bytem Viniční 2562/176, 615 00 Vilémov,

b/ Mgr. Libuše Jeremiasová, r.č. 575704/2005, bytem Slatinská 4229/69, 636 00 Brno,

c/ Mgr. Eva Volejníčková, r.č. 336019/439, bytem Veveří 45, 602 00 Brno,

d/ Tomáš Volejníček, r.č. 820810/0168, bytem U Zvonařky 1D, 120 00 Praha 2,

e/ Mgr. Pavel Volejníček, r.č. 680404/1596, bytem Tusarova 1537/19, 170 00 Praha 7,

f/ MUDr. Miroslava Španělová, r.č. 465316/435, bytem Za Tesárnou 871, 691 42 Valtice,

a g/ MUDr. Helena Volejníčková, r.č. 445705/057, bytem Kloboučnická 1627/7, 140 00 Praha 4,

uzavírají tuto

Smlouvu o převodu pozemku

I.

Státní pozemkový úřad, jednající jménem České republiky jako převodce, spravuje ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb., zákona o půdě, mimo jiné tyto pozemky ve vlastnictví státu:

- parc.č. 1589 a 1590 nacházející se v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský.

II.

Nabyvatelům vznikl nárok na bezúplatný převod pozemků z vlastnictví státu podle § 11a zákona o půdě. Pozemky uvedené čl. I. této smlouvy byly oceněny částkou 79 924,20 Kč.

Nároky nabyvatelů vůči převodci na převod jiného pozemku dle zákona o půdě činí ke dni uzavření této smlouvy částku 321 805,56 Kč. Tento nárok nabyvatelé uplatňují na základě pravomocného rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu města Brna ze dne 20. května 2020, č.j. 3094/92/8-RPN, na základě kterého náleží:

nabyvatelce a/ nárok ve výši 110 333,33 Kč,

nabyvatelce b/ nárok ve výši 110 333,33 Kč,

nabyvatelce c/ nárok ve výši 36 777,78 Kč,

nabyvateli d/ nárok ve výši 9 192,44 Kč,

nabyvateli e/ nárok ve výši 9 192,44 Kč,

nabyvatelce f/ nárok ve výši 36 777,78 Kč a

nabyvatelce g/ nárok ve výši 9 192,44 Kč.

III.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Herout.

Převodce převádí na nabyvatele a/ až g/ nemovitosti – pozemky specifikované v článku I. této smlouvy, včetně součástí a příslušenství, se všemi právy a povinnostmi, a nabyvatelé a/ až g/ do svého vlastnictví přijímají, a to tak, že

nabyvatel a/ přijímá a nabývá do svého vlastnictví podíl nemovitostí specifikovaných v čl. I. této smlouvy o velikosti ideální 1/3,  
nabyvatel b/ přijímá a nabývá do svého vlastnictví podíl nemovitostí specifikovaných v čl. I. této smlouvy o velikosti ideální 1/3  
nabyvatel c/ přijímá a nabývá do svého vlastnictví podíl nemovitostí specifikovaných v čl. I. této smlouvy o velikosti ideální 1/9  
nabyvatel d/ přijímá a nabývá do svého vlastnictví podíl nemovitostí specifikovaných v čl. I. této smlouvy o velikosti ideální 1/36  
nabyvatel e/ přijímá a nabývá do svého vlastnictví podíl nemovitostí specifikovaných v čl. I. této smlouvy o velikosti ideální 1/36  
nabyvatel f/ přijímá a nabývá do svého vlastnictví podíl nemovitostí specifikovaných v čl. I. této smlouvy o velikosti ideální 1/9 a  
nabyvatel g/ přijímá a nabývá do svého vlastnictví podíl nemovitostí specifikovaných v čl. I. této smlouvy o velikosti ideální 1/36.

- II. V části, ve které se žalobci po žalovaném domáhali nahrazení souhlasu s uzavřením smlouvy o převodu pozemků pod body IV. až VI. této smlouvy, se žaloba zamítá.
- III. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni a) k rukám jejího právního zástupce náhradu nákladů řízení 41 948,40 Kč.
- IV. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni b) k rukám jejího právního zástupce náhradu nákladů řízení 41 948,40 Kč.
- V. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni c) k rukám jejího právního zástupce náhradu nákladů řízení 41 948,40 Kč.
- VI. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobci d) k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů řízení 41 948,40 Kč.
- VII. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobci e) k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů řízení 41 948,40 Kč.
- VIII. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni f) k rukám jejího právního zástupce náhradu nákladů řízení 41 948,40 Kč.
- IX. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni g) k rukám jejího právního zástupce náhradu nákladů řízení 41 948,40 Kč.

#### Odůvodnění:

1. Žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 16.2.2022 se žalobci po žalovaném domáhali nahrazení projevu vůle žalovaného s uzavřením smlouvy o převodu pozemků parc.č. 1589 a 1590 nacházejících se v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský, a to ve znění uvedeném v žalobním návrhu. Žalobci přednesli, že dlouhodobě (již od roku 1992) usilují o

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Herout.

uspokojení restitučního nároku s tím, že mezi účastníky je zejména sporná hodnota restitučního nároku. Rozhodnutím Státního pozemkového úřadu – Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 20.5.2020, č.j. 3094/92/8-RNP, byla žalobcům (po takřka 28 letech od podání žádosti) přiznána náhrada za podíly na pozemku dle PK parc. číslo 3500/1, role o výměře 1655 m<sup>2</sup> (dle KN parc.č. 6520, 6523, 6525/1, 6525/2, 6525/3, 6525/5, 6525/7, 6519/1, 6526, 8390/13, všechny v katastrálním území Židenice) a dále parc.č. KN 1519/1, a části parc.č. KN 1897/4, 1897/23 vše v katastrálním území Maloměřice s tím, že žalobci dle příslušného rozhodnutí disponují následujícími nároky: žalob. a/ podílem o velikosti ideální 1/3, žalob. b/ podílem o velikosti ideální 1/3, žalob. c/ podílem o velikosti ideální 1/9, žalob. d/ podílem o velikosti ideální 1/36, žalob. e/ podílem o velikosti ideální 1/36, žalob. f/ podílem o velikosti ideální 1/9 a žalob. g/ podílem o velikosti ideální 1/36. Shora uvedený pozemek přešel postupně na čsl. stát na základě tří vyvlastňovacích výměrů a jedné kupní smlouvy. Vyvlastňovacími výměry ÚNV v Brně č.j. XI/1B-198-30/7-1952-H ze dne 18.12.1952 a č.j. XI/1B-198-14.4.1953-H ze dne 17.6.1953 byla vyvlastněna pro účely výstavby obytných domů při ulici Svatoplukově v Brně-Židenicích část o výměře 962 m<sup>2</sup>. Vyvlastňovacím výměrem Odboru výstavby MěstNV č.j. Výst-5415/1960-H ze dne 27.4.1961 byla vyvlastněna za účelem vybudování seřaďovacího nádraží v Brně-Maloměřicích část o výměře 693 m<sup>2</sup> v Brně-Maloměřicích. Kupní smlouvou ze dne 18.5.1963 bylo vykoupěna pro výstavbu garáží zbývajících 420 m<sup>2</sup> (viz rozhodnutí č.j. 3094/92/9-RN, SPU 154835/2020). Žalobci dále přednesli, že jsou osobami oprávněnými dle zákona č. 229/1991 Sb., zákona o půdě, ve vztahu k žalobcům byly naplněny podmínky ust. § 6 odst. 1 písm. m) zákona o půdě. Odňatý pozemek nebylo možné oprávněným osobám vydat, neboť tento byl po převodu na stát zastavěn a byla dána překážka jeho vydání ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě. Rozhodnutím SPÚ, které nabylo právní moci dne 1.6.2020, byla oprávněným osobám přiznána náhrada za nevydaný pozemek ve smyslu ust. § 11a zákona o půdě, případně finanční náhrada dle ust. § 16 zákona o půdě. Žalobcům byla přiznána náhrada na vydání náhradních pozemků pouze ve výši 16 408 Kč, s čímž ale žalobci nesouhlasí. Již v době přechodu pozemku na stát byl pozemek určen k zastavení stavbami obytných domů při ulici Svatoplukově v Brně-Židenicích a nádraží v Brně-Maloměřicích. Již v době přechodu na čsl. stát měl tedy pozemek stavební charakter a měl být oceněn jako stavební pozemek, tj. cenou 200 Kč/m<sup>2</sup> (namísto částkou 10,20 Kč) dle ust. § 14 odst. 1 vyhlášky č. 182/1988 Sb. (viz § 28a zákona o půdě), tedy částkou 331 000 Kč. Výše nároků žalobců by tak při správném ocenění nevydaného pozemku měla ke dni podání žaloby činit 321 805,56 Kč, přičemž žalobcům dosud nebylo z uvedeného nároku ničeho plněno a tento zůstává neuspokojen v plné výši. Z rozhodnutí Státního pozemkového úřadu – Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 20.5.2020, č.j. 3094/92/8-RNP, zbývá (po přecenění pozemku) uspokojit nabyvatelce a/ nárok ve výši 110 333,33 Kč, nabyvatelce b/ nárok ve výši 110 333,33 Kč, nabyvatelce c/ nárok ve výši 36 777,78 Kč, nabyvatelí d/ nárok ve výši 9 192,44 Kč, nabyvatelí e/ nárok ve výši 9 192,44 Kč, nabyvatelce f/ nárok ve výši 36 777,78 Kč a nabyvatelce g/ nárok ve výši 9 192,44 Kč. Žalovaný nevydaný pozemek neocení správně ani po předložení znaleckého posudku, což žalobci považují za liknavý přístup a svévoli, v této souvislosti pak odkazují na bohatou judikaturu Nejvyššího soudu ČR i Ústavního soudu. Žalobci se domáhají nahrazení projevu vůle žalovaného s uzavřením smlouvy o převodu pozemků ve vztahu k pozemkům parc.č. 1589 a 1590, nacházejících se v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský, které jsou ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu náležející žalovanému. Cena náhradních pozemků, uvedená samotným žalovaným v rámci veřejné nabídky vyhlášené dne 15.11.2021 při deklaraci záměru převést předmětné pozemky na oprávněné osoby jako pozemky k převodu vhodné, je 79 942,20 Kč, tedy nižší, než aktuální výše doposud neuspokojených nároků žalobců (321 805,56 Kč).

2. Žalovaný k žalobě přednesl, že nárok uplatněný žalobou neuznává, a to ani z části. V řízení bude dle žalovaného zapotřebí prokázat ve vztahu ke každému ze žalobců liknavost a svévoli ze strany žalovaného, jakož i to, že se žalobci jako oprávněné osoby přes svůj aktivní přístup nemohou dlouhodobě domoci svých práv. Žalovaný uzavřel, že se vůči žalobcům nedopustil liknavosti ani svévole. Žalovaný žalobcům nikterak nebrání domoci se restitučního nároku zákonem předpokládaným způsobem ve veřejných nabídkách. Žalovaný dále upozornil soud na postup žalobců v řízení před Okresním soudem v Rakovníku, kdy první žaloba byla podána k soudu v poměrně krátké době po zaslání žádosti o přecenění restitučního nároku s tím, že následně žalobci podali 3 další žaloby k různým soudům napříč Českou republikou, a to „v rychlém sledu“. Podané žaloby považuje žalovaný za určité formy nátlaku na přednostní vyřízení žádosti žalobců o přecenění jejich restitučních nároků, což je dle jeho názoru proti smyslu jím citované judikatury a žaloba by měla být zamítnuta již v této počáteční fázi. Nadto, v řízení před Okresním soudem v Rakovníku žalobci uvedli, že se (neúspěšně) účastnili 2 veřejných nabídek, z čehož žalovaný dovozuje, že tvrzení žalobců, že žalovaný neuznává jejich restituční nároky ve správné výši a odmítá žalobcům, aby svůj nárok uspokojili zákonem předvídaným způsobem, je *nesmyslné a nepravdivé*. Dle žalovaného *není nic vzdálenější pravdě*. Současně, žalovaný v závěrečném návrhu argumentoval, že se žalobci veřejných nabídek neúčastnili, tudíž jim nemůže svědčit lepší právo. Dále žalovaný ve vyjádření pochybuje, zda pozemky parc.č. 1589 a 1590 nacházejících se v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský, jejichž převodu se žalobci domáhají, jsou vůbec vhodné k vydání jako pozemky náhradní. K samotnému nesprávnému ocenění pozemku se žalovaný ve svém obsáhlém vyjádření k žalobě nikterak nevyjádřil, až k dotazu soudu u ústního jednání dne 8.9.2022 doplnil, že předmětný pozemek nepřecenil (ani po předložení znaleckého posudku) z důvodu, že mu předkládané vyvlastňovací výměry nestačili, jelikož z nich nelze zjistit, zda se jednalo o stavební pozemek. Žalovaný k dotazu soudu u ústního jednání dne 2.8.2022 vysvětlil, že žalobci sice předložili listinu o tom, že jejich pozemky jsou odebírány za účelem výstavby seřaďovacího nádraží, nicméně k výzvě žalované již nepředložili stavební dokumentaci k tomuto seřaďovacímu nádraží v Brně – Maloměřicích. Dále žalovaný namítal, že by měl soud věc posoudit i z pohledu otázky lepšího práva s tím, že pozemky, jejichž vydání se žalobci domáhají, vysoutěžila Miluška Kalhousová. U ústního jednání dne 2.8.2022 žalovaný k dotazu soudu dále doplnil, že pozemky dotčené žalobou do veřejných nabídek zařazuje s tím, že mu v zařazování takových pozemků do veřejných nabídek nic nebrání (ledaže by byly dotčeny předběžným opatřením).
3. Okresní soud provedl dokazování v následujícím rozsahu a z provedených důkazů zjistil následující skutečnosti.
4. Mezi účastníky bylo prakticky nesporné, že Rozhodnutím Státního pozemkového úřadu – Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 20.5.2020, č.j. 3094/92/8-RNP, byla žalobcům přiznána náhrada za podíly na pozemku dle PK parc. číslo 3500/1, role o výměře 1655 m<sup>2</sup> (dle KN parc.č. 6520, 6523, 6525/1, 6525/2, 6525/3, 6525/5, 6525/7, 6519/1, 6526, 8390/13, všechny v katastrálním území Židenice a dále parc.č. KN 1519/1, a části parc.č. KN 1897/4, 1897/23 vše v katastrálním území Maloměřice s tím, že žalobci dle příslušného rozhodnutí disponují následujícími nároky: žalob. a/ podílem o velikosti ideální 1/3, žalob. b/ podílem o velikosti ideální 1/3, žalob. c/ podílem o velikosti ideální 1/9, žalob. d/ podílem o velikosti ideální 1/36, žalob. e/ podílem o velikosti ideální 1/36, žalob. f/ podílem o velikosti ideální 1/9 a žalob. g/ podílem o velikosti ideální 1/36. Shora uvedený pozemek přešel postupně na čsl. stát na základě tří vyvlastňovacích výměrů a jedné kupní smlouvy. Vyvlastňovacími výměry ÚNV v Brně č.j. XI/1B-198-30/7-1952-H ze dne 18.12.1952 a č.j. XI/1B-198-14.4.1953-H ze

dne 17.6.1953 byla vyvlastněna pro účely výstavby obytných domů při ulici Svatoplukově v Brně-Židenicích část o výměře 962 m<sup>2</sup>. Kupní smlouvou ze dne 18.5.1963 bylo vykoupěna pro výstavbu garáží zbývajících 420 m<sup>2</sup> (viz rozhodnutí č.j. 3094/92/9-RN, SPU 154835/2020). Odňatý pozemek nebylo možné oprávněným osobám vydat, neboť tento byl po převodu na stát zastavěn a byla dána překážka jeho vydání ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě. Rozhodnutím SPÚ, které nabylo právní moci dne 1.6.2020, byla oprávněným osobám přiznána náhrada za nevydaný pozemek ve smyslu ust. § 11a zákona o půdě, případně finanční náhrada dle ust. § 16 zákona o půdě. Žalobcům byla přiznána náhrada na vydání náhradních pozemků ve výši 16 408 Kč (pozemek oceněn jako zemědělská půda částkou 10,20 Kč/m<sup>2</sup>). Žalovaný nevydaný pozemek nepřecenil ani po výzvě žalobců a předložení znaleckého posudku. Pozemky parc.č. 1589 a 1590 se nacházející v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský, a jsou ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodářit s majetkem státu náležející žalovanému (*shora uvedená nesporná skutková tvrzení prokazuje i Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu Krajského pozemkové úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 20. 5. 2020 ve spise na č.l. 18 a následující, Výměr ve věci Vyvlastnění nemovitosti v k.ú. Židenice pro stavbu obytného domu ze dne 18. 12. 1952 ve spise na č.l. 21 a následující, Výměr ve věci Vyvlastnění nemovitosti v k.ú. Židenice při ulici Svatoplukově ze dne 17. 6. 1953 ve spise na č.l. 23 a následující, Protokol o výpočtu ceny nevydávajících pozemků v k.ú. Židenice ze dne 13. 8. 2020 ve spise na č.l. 40, Výpis z katastru nemovitostí k 16. 2. 2022 pro k.ú. Suchomasty na č.l. 41, Informace o pozemku parc. č. 1590 a č. 1589 k.ú. Suchomasty ve spise na č.l. 59 – 60*).

5. Z kopie listiny: přípis ve věci Vyvlastnění nemovitosti v k.ú. Židenice pro výstavbu seřaďovacího nádraží v Brně - Maloměřicích (vyvlastňovací výměr výstavby MěstNV č.j. Výst-5415/1960-H ze dne 27.4.1961) ve spise na č.l. 28 a následující okresní soud zjistil, že dne 27.4.1961 došlo k vyvlastnění části pozemku dle PK parc. číslo 3500/1 v Brně-Maloměřicích zaps. ve vl. číslo 5650 do spoluvlastnictví Ferninada Volejníčka, Brno-Židenice, Viniční č. 176 k 1/3 a Jaroslava Volejníčka, Židenice, Jamborova č. 51 k 1/3, o výměře 693 m<sup>2</sup>, a to pro výstavbu seřaďovacího nádraží v Brně - Maloměřicích.
6. Z kopie listiny: Přehled nároků a plnění nároků oprávněné osoby § 11 z 7. 1. 2021 na č.l. 30 a následující okresní soud zjistil, že žalobcům dosud nebylo z nároku na náhradu na vydání náhradních pozemků ničeho plněno a tento zůstává neuspokojen v plné výši. Ve spojení se znaleckým posudkem č. 6 051–12–2021 ze dne 26. 7. 2021 okresní soud z této listiny dále zjistil, že aktuální výše neuspokojeného restitučního nároku činí v případě žalobkyně a) částku 110 333,33 Kč, žalobkyně b) částku ve výši 110 333,33 Kč, žalobkyně c) částku ve výši 36 777,78 Kč, žalobce d) částku ve výši 9 192,44 Kč, žalobce e) částku ve výši 9 192,44 Kč, žalobkyně f) částku ve výši 36 777,78 Kč a žalobkyně g) částku ve výši 9 192,44 Kč.
7. Z kopie listiny: Znalecký posudek č. 6 051–12–2021 ze dne 26. 7. 2021 ve spise na č.l. 36 (ve spise vytištěny pouze úvodní strany, celý znalecký spis vložen v systému ISAS) a následující okresní soud zjistil, že cena pozemku parc.č. 3500/1 při ocenění jako stavební pozemek, tj. cenou 200 Kč/m<sup>2</sup> (namísto částkou 10,20 Kč) dle ust. § 14 odst. 1 vyhlášky č. 182/1988 Sb. (viz § 28a zákona o půdě), činí 331 000 Kč.
8. Z kopie listiny: přípis ve věci Přecenění pozemku PK 3500/1 v k.ú. Židenice ze dne 8. 12. 2021 ve spise na č.l. 37 okresní soud zjistil, že dne 8. 12. 2021 žalovaný žalobcům sděluje, že přecenění část pozemku PK 3500/1 v k.ú. Židenice o výměře 962 m<sup>2</sup> jako stavební plochu, a to na základě vyvlastňovacího výměru ÚNV Brno č.j. XI/1B-198-30/7-1952-H ze dne 18.12.1952 (505 m<sup>2</sup> + 44 m<sup>2</sup>) a č.j. XI/1B-198-14.4.1953-H ze dne 17.6.1953 (358 m<sup>2</sup> + 55 m<sup>2</sup>). Žalovaný žalobcům dále sděluje, že pro přecenění části pozemku PK 3500/1 v k.ú. Židenice o výměře dalších 693 m<sup>2</sup>

jako stavební plochu nebylo ze strany žalobců nic doloženo (kromě dokladu o přechodu pozemku na stát ze dne 27.4.1961) a tuto část tedy nelze ocenit jinak než v druhu orná půda.

9. Z kopie listiny: přípis ve věci Přecenění pozemků - reakce na dopis ze dne 8. 12. 2021 ze dne 28. 1. 2022 ve spise na č.l. 38 a následující okresní soud zjistil, že dne 28. 1. 2022 žalobci žalované sdělují, že vyvlastňovací výměr, z něhož je patrné, že byl předmětný pozemek určen v době jeho odnětí k zastavení a byl také pro tento účel oprávněné osobě odnímán, je relevantním podkladem pro posouzení takového pozemku jako pozemku, který měl charakter stavební v době jeho odnětí státem. Žalovaní dále odkázali na vyvlastňovací výměr Odboru výstavby MěstNV č.j. výst-5415/1960-H ze dne 27.4.1961, ve kterém je výslovně uvedeno, že příslušný pozemek byl vyvlastněn za účelem vybudování seřaďovacího nádraží v Brně-Maloměřicích s tím, že tento vyvlastňovací výměr žalobci získali z příslušného správního spisu vedeného v jejich věci žalovaným (žalovaný jej tedy zjevně má k dispozici). Typově se jedná o stejný podklad (vyvlastňovací výměr, kde je výslovně uveden účel vyvlastnění), na jehož základě žalovaný již zbývající část pozemku PK 3500/1 v k.ú. Židenice o výměře 962 m<sup>2</sup> jako stavební přecenil.
10. Z kopie listiny: Nabídky k 15. 11. 2021 ve spise na č.l. 43 a následující okresní soud zjistil, že ke dni 15. 11. 2021 žalovaný pozemky parc.č. 1589 a 1590 nacházející se v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský, zařadil do veřejné nabídky podle zákona č. 229/1991 Sb. s tím, že u pozemku parc.č. 1589 stanovil cenu 38 483,40 Kč a u pozemku parc.č. 1590 stanovil cenu 41 440,80 Kč.
11. Z kopie listiny: Protokol z vyhodnocení výzvy z 22. 2. 2022 ve spise na č.l. 153 okresní soud zjistil, že dne 22. 2. 2022 se konalo vyhodnocení žádostí oprávněných osob o převod pozemku podaných v období od 15.11.2021 do 15.12.2021 s tím, že dle výše nabídek uvedených v protokolu z vyhodnocení výzvy žalovaný eviduje jako vítězného účastníka Milušku Kalhousovou, dále potom Josepha Matthew Blechu a Danu Jelínkovou, Dagmar Juříčkovou, Zdeňka Nerudu, Helenu Nerudovou a Janu Nerudovou jako spolužadatele.
12. Z kopie listiny: Smlouva o převodu pozemku ve spise na č.l. 154 a následující okresní soud zjistil, že dne 24.2.2022 podepsala Miluška Kalhousová Smlouva o převodu pozemku parc.č. 1589 nacházející se v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský s tím, že žalovaný předmětnou smlouvu nepodepsal.
13. Z kopie listiny: Protokol z vyhodnocení výzvy z 22. 2. 2022 ve spise na č.l. 156 okresní soud zjistil, že dne 22. 2. 2022 se konalo vyhodnocení žádostí oprávněných osob o převod pozemku podaných v období od 15.11.2021 do 15.12.2021 s tím, že dle výše nabídek uvedených v protokolu z vyhodnocení výzvy žalovaný eviduje jako vítězného účastníka Danu Jelínkovou, Dagmar Juříčkovou, Zdeňka Nerudu, Helenu Nerudovou a Janu Nerudovou jako spolužadatele.
14. Z kopie listin: Žádost oprávněné osoby o převod zemědělského pozemku ze dne 20. 6. 2021 ve spise na č.l. 175 a následující, Protokol z vyhodnocení výzvy ze dne 31. 8. 2021 ve spise na č.l. 178, Žádost oprávněné osoby z 4. 10. 2021 ve spise na č.l. 179 – 181, Sdělení k žádosti oprávněné osoby ze dne 19. 11. 2021 na č.l. 182, Žádost oprávněné osoby o převod zemědělského pozemku z 10. 12. 2021, ve spise na č.l. 183 a následující, Protokol z vyhodnocení výzvy z 11. 1. 2022 ve spise na č.l. 186, tabulka nazvaná Veřejná nabídka z 27. 5. 2022 ve spise na č.l. 187, Žádost oprávněné osoby o převod zemědělského pozemku z 2. 4. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy z 20. 5. 2020, Žádost oprávněné osoby o převod zemědělského pozemku z 6. 10. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy z 3. 11. 2020, Žádost oprávněné osoby o převod zemědělského pozemku z 6. 10. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy z 3. 11. 2020, Žádost oprávněné osoby o převod

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Herout.

zemědělského pozemku z 6. 10. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy z 19. 11. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy z 19. 11. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy z 19. 11. 2020, Žádost oprávněné osoby o převod zemědělského pozemku z 6. 10. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy pro pozemek č. 73/1 z 15. 12. 2020, Žádost oprávněné osoby o převod pozemku č. 119/4 z 6. 10. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy k pozemku č. 119/4 z 9. 12. 2020, Žádost oprávněné osoby o převod zemědělského pozemku č. 2048, č. 2093 a č. 2161 z 6. 10. 2020, Žádost oprávněné osoby o převod zemědělského pozemku č. 2048, č. 2093 a č. 2161 z 6. 10. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy k pozemku v k.ú. Mlýnický Dvůr z 1. 12. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy k pozemku v k.ú. Mlýnický Dvůr č. 2093 z 1. 12. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy k pozemku v k.ú. Mlýnický Dvůr č. 2048 z 1. 12. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy k pozemku v k.ú. Mlýnický Dvůr č. 2093 z 1. 12. 2020, Protokol z vyhodnocení výzvy k pozemku v k.ú. Mlýnický Dvůr č. 2161 z 1. 12. 2020, Žádost oprávněné osoby o převod zemědělského pozemku č. 1691/136 ze dne 10. 4. 2021 a Protokol z vyhodnocení výzvy k pozemku č. 1691/136 z 4. 5. 2021 neučinil soud žádná nová skutková zjištění významná pro posuzovanou věc.

15. Rovněž z kopie listin založených stranou žalovanou s podáním ze dne 1.9.2022: Rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 10. 5. 2022, ve spise na č. l. 259, žádost o přecenění nevydaných pozemků a zaevidování správné výše nároků oprávněných osob ze dne 30. 4. 2021 na č. l. 260 a násl., plné moci pro Evu Zbořilovou, Ing. Evu Volejníčkovou, Jiřího Krejčího, Josefa Krejčího, Mgr. Pavlu Volejníčkovou, MUDr. Helenu Volejníčkovou, Tomáše Volejníčka, ve spise na č. l. 262 až 265, žádost o přecenění nevydaných pozemků ze dne 30. 4. 2021, ve spise na č. l. 266 a násl., plné moci, ve spise na č. l. 268 až 270, žádost o přecenění nevydaných pozemků ze dne 30. 4. 2021, ve spise na č. l. 271 a násl., plné moci, ve spise na č. l. 275 až 278, Vyrozumění o návrhu na ocenění nároků ze dne 2. 9. 2021, ve spise na č. l. 279 a násl., Sdělení k žádosti o přecenění ze dne 11. 10. 2021 na č. l. 281, Vyrozumění o návrhu na ocenění nároků ze dne 22. 9. 2021 na č. l. 282, Sdělení k žádosti o přecenění pozemku PK 871/21 v k. ú. Židenice ze dne 9. 11. 2021 na č. l. 283, výzva k doplnění podkladů pro přecenění pozemku PK 3500/1 v k. ú. Židenice ze dne 25. 10. 2021 na č. l. 284, reakce na výzvu k doplnění podkladů ze dne 12. 11. 2021 na č. l. 285, přípis ve věci přecenění pozemku PK 3500/1 v k. ú. Židenice ze dne 8. 12. 2021 na č. l. 286 a z listiny nazvané Nároky vybraných oprávněných osob, ve spise na č. l. 288 až 294, neučinil soud žádná nová skutková zjištění významná pro posuzovanou věc.
16. Návrh na doplnění dokazování výsledkem svědků Milušky Kalhousové, Luboše Kalhousy, Dany Jelínkové, Dagmar Juříčkové, Zdeňka Nerudy, Heleny Nerudové, Jany Nerudové a Ing. Zdeňka Svobody soud zamítl, jestliže důkazy nebyly navrženy k žádným skutkovým tvrzením, která jsou sporná mezi účastníky a současně významná pro posuzovanou věc s tím, že žalovaný do zákonné koncentrace řízení neuvedl žádná konkrétní skutková tvrzení, proč by lepší právo svědčilo někomu jinému než žalobcům a příslušná skutková tvrzení měla být zjišťována až výsledkem svědků. Takový postup je nepřijatelný.
17. Návrh na doplnění dokazování dopisem právního zástupce žalobců ze dne 28. 1. 2022 jako reakce na dopis žalované ze dne 8. 12. 2021 soud zamítl, když tento návrh byl učiněn po zákonné koncentraci řízení.
18. Následně ani jedna z procesních stran již žádné další důkazní návrhy neměla. Soud hodnotil všechny provedené důkazy v souladu s ust. § 132 o.s.ř., a to každý důkaz jednotlivě a potom všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Herout.



19. Z provedeného dokazování tedy okresní soud zjistil, že Rozhodnutím Státního pozemkového úřadu –Krajského pozemkového úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 20.5.2020, č.j. 3094/92/8-RNP, byla žalobcům přiznána náhrada za podíly na pozemku dle PK parc. číslo 3500/1, role o výměře 1655 m<sup>2</sup> (dle KN parc.č. 6520, 6523, 6525/1, 6525/2, 6525/3, 6525/5, 6525/7, 6519/1, 6526, 8390/13, všechny v katastrálním území Židenice a dále par.č. KN 1519/1, a části parc.č. KN 1897/4, 1897/23 vše v katastrálním území Maloměřice s tím, že žalobci dle příslušného rozhodnutí disponují následujícími nároky: žalob. a/ podílem o velikosti ideální 1/3, žalob. b/ podílem o velikosti ideální 1/3, žalob. c/ podílem o velikosti ideální 1/9, žalob. d/ podílem o velikosti ideální 1/36, žalob. e/ podílem o velikosti ideální 1/36, žalob. f/ podílem o velikosti ideální 1/9 a žalob. g/ podílem o velikosti ideální 1/36. Shora uvedený pozemek přešel postupně na čsl. stát na základě tří vyvlastňovacích výměřů a jedné kupní smlouvy. Vyvlastňovacími výměry ÚNV v Brně č.j. XI/1B-198-30/7-1952-H ze dne 18.12.1952 a č.j. XI/1B-198-14.4.1953-H ze dne 17.6.1953 byla vyvlastněna pro účely výstavby obytných domů při ulici Svatoplukově v Brně-Židenicích část o výměře 962 m<sup>2</sup>. Kupní smlouvou ze dne 18.5.1963 bylo vykoupěna pro výstavbu garáží zbývajících 420 m<sup>2</sup> (viz rozhodnutí č.j. 3094/92/9-RN, SPU 154835/2020). dne 27.4.1961 došlo k vyvlastnění části pozemku dle PK parc. číslo 3500/1 v Brně-Maloměřicích zaps. ve vl. číslo 5650 do spoluvlastnictví Ferninada Volejníčka, Brno-Židenice, Viniční č. 176 k 1/3 a Jaroslava Volejníčka, Židenice, Jamborova č. 51 k 1/3, o výměře 693 m<sup>2</sup>, a to pro výstavbu seřaďovacího nádraží v Brně – Maloměřicích. Odňatý pozemek nebylo možné oprávněným osobám vydat, neboť tento byl po převodu na stát zastaven a byla dána překážka jeho vydání ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě. Rozhodnutím SPÚ, které nabylo právní moci dne 1.6.2020, byla oprávněným osobám přiznána náhrada za nevydaný pozemek ve smyslu ust. § 11a zákona o půdě, případně finanční náhrada dle ust. § 16 zákona o půdě. Žalobcům byla přiznána náhrada na vydání náhradních pozemků ve výši 16 408 Kč (pozemek oceněn jako zemědělská půda částkou 10,20 Kč/m<sup>2</sup>). Cena pozemku parc.č. 3500/1 při ocenění jako stavební pozemek, tj. cenou 200 Kč/m<sup>2</sup> (namísto částkou 10,20 Kč) dle ust. § 14 odst. 1 vyhlášky č. 182/1988 Sb. (viz § 28a zákona o půdě), činí 331 000 Kč. Aktuální výše neuspokojeného restitučního nároku přitom činí v případě žalobkyně a) částku 110 333,33 Kč, žalobkyně b) částku ve výši 110 333,33 Kč, žalobkyně c) částku ve výši 36 777,78 Kč, žalobce d) částku ve výši 9 192,44 Kč, žalobce e) částku ve výši 9 192,44 Kč, žalobkyně f) částku ve výši 36 777,78 Kč a žalobkyně g) částku ve výši 9 192,44 Kč. Dne 8. 12. 2021 žalovaný žalobcům sděluje, že přecenění část pozemku PK 3500/1 v k.ú. Židenice o výměře 962 m<sup>2</sup> jako stavební plochu, a to na základě vyvlastňovacího výměru ÚNV Brno č.j. XI/1B-198-30/7-1952-H ze dne 18.12.1952 (505 m<sup>2</sup> + 44 m<sup>2</sup>) a č.j. XI/1B-198-14.4.1953-H ze dne 17.6.1953 (358 m<sup>2</sup> + 55 m<sup>2</sup>). Žalovaný žalobcům dále sděluje, že pro přecenění části pozemku PK 3500/1 v k.ú. Židenice o výměře dalších 693 m<sup>2</sup> jako stavební plochu nebylo ze strany žalobců nic doloženo (kromě dokladu o přechodu pozemku na stát ze dne 27.4.1961) a tuto část tedy nelze ocenit jinak než v druhu orná půda. Dne 28. 1. 2022 žalobci žalované sdělují, že vyvlastňovací výměř, z něhož je patrné, že byl předmětný pozemek určen v době jeho odnětí k zastavení a byl také pro tento účel oprávněné osobě odnímán, je relevantním podkladem pro posouzení takového pozemku jako pozemku, který měl charakter stavební v době jeho odnětí státem. Žalovaní dále odkázali na vyvlastňovací výměř Odboru výstavby MěstNV č.j. výst-5415/1960-H ze dne 27.4.1961, ve kterém je výslovně uvedeno, že příslušný pozemek byl vyvlastněn za účelem vybudování seřaďovacího nádraží v Brně-Maloměřicích s tím, že tento vyvlastňovací výměř žalobci získali z příslušného správního spisu vedeného v jejich věci žalovaným (žalovaný jej tedy zjevně má k dispozici). Typově se jedná o stejný podklad (vyvlastňovací výměř, kde je výslovně uveden účel vyvlastnění), na jehož základě žalovaný již zbývajících část pozemku PK 3500/1 v k.ú. Židenice o výměře 962 m<sup>2</sup> jako stavební přecenil. Žalovaný (do dnešního dne) nevydaný pozemek nepřecenil, a to ani po výzvě žalobců a předložení znaleckého posudku. Žalobcům dosud nebylo z nároku na náhradu na vydání náhradních pozemků ničeho plněno a tento zůstává neuspokojen

v plné výši. Pozemky parc.č. 1589 a 1590 se nacházející v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský, a jsou ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu náležející žalovanému. Ke dni 15. 11. 2021 žalovaný pozemky parc.č. 1589 a 1590 nacházející se v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský, zařadil do veřejné nabídky podle zákona č. 229/1991 Sb. s tím, že u pozemku parc.č. 1589 stanovil cenu 38 483,40 Kč a u pozemku parc.č. 1590 stanovil cenu 41 440,80 Kč. Z úřední činnosti je soudu známo, že dne 21.2.2022 bylo zdejším soudem nařízeno předběžné opatření č.j. 12 C 77/2022-61, kterým byl žalovanému zakázán prodej, zatížení právem třetí osoby, bezúplatný převod, darování, směna, zařazení do veřejné nabídky podle zákona č. 229/1991 Sb. nebo podle zákona č. 503/2012 Sb. a převod práva s pozemky hospodařit či převádět správu pozemků na jiné organizační složky státu, a to u pozemků parc. č. 1589 a parc. č. 1590 nacházející se v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský. Předmětné předběžné opatření bylo žalovanému doručeno rovněž dne 21.2.2022 a následně bylo potvrzeno usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 14.4.2022, čj. 22 Co 75/2022-128, žalovanému doručeno dne 26.4.2022. Dne 22. 2. 2022 se konalo vyhodnocení žádostí oprávněných osob o převod pozemku podaných v období od 15.11.2021 do 15.12.2021 s tím, že dle výše nabídek uvedených v protokolu z vyhodnocení výzvy žalovaný eviduje jako vítězného účastníka Milušku Kalhousovou, dále potom Josepha Matthew Blechu a Danu Jelínkovou, Dagmar Juříčkovou, Zdeňka Nerudu, Helenu Nerudovou a Janu Nerudovou jako spolužadatele. Dále se dne 22. 2. 2022 se konalo vyhodnocení žádostí oprávněných osob o převod pozemku podaných v období od 15.11.2021 do 15.12.2021 s tím, že dle výše nabídek uvedených v protokolu z vyhodnocení výzvy žalovaný eviduje jako vítězného účastníka Danu Jelínkovou, Dagmar Juříčkovou, Zdeňka Nerudu, Helenu Nerudovou a Janu Nerudovou jako spolužadatele. Dne 24.2.2022 podepsala Miluška Kalhousová Smlouva o převodu pozemku parc.č. 1589 nacházející se v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský s tím, že žalovaný předmětnou smlouvu nepodepsal.

20. Podle ust. § 4 odst. 1 zák. č. 229/1991 Sb, o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (zákon o půdě), je oprávněnou osobou státní občan České a Slovenské Federativní Republiky, jehož půda, budovy a stavby, patřící k původní zemědělské usedlosti, přešly na stát nebo na jiné právnické osoby v době od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 způsobem uvedeným v § 6 odst. 1. Zemřela-li osoba, jejíž nemovitost přešla v době od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 do vlastnictví státu nebo jiné právnické osoby v případech uvedených v § 6, před uplynutím lhůty uvedené v § 13, nebo byla-li před uplynutím této lhůty prohlášena za mrtvou, jsou oprávněnými osobami, pokud jsou státními občany České a Slovenské Federativní Republiky, fyzické osoby v tomto pořadí: a) dědic ze závěti, jež byla předložena při dědickém řízení, který nabyl celé dědictví, b) dědic ze závěti, který nabyl vlastnictví, avšak pouze v míře odpovídající jeho dědickému podílu; to neplatí, jestliže dědici podle závěti připadly jen jednotlivé věci nebo práva; byl-li dědic závětí ustanoven jen k určité části nemovitosti, na kterou se vztahuje povinnost vydání, je oprávněn pouze k této části nemovitosti, c) děti a manžel osoby uvedené v odstavci 1, všichni rovným dílem; zemřelo-li dítě před uplynutím lhůty uvedené v § 13, jsou na jeho místě oprávněnými jeho děti, a zemřelo-li některé z nich, jeho děti, d) rodiče osoby uvedené v odstavci 1, e) sourozenci osoby uvedené v odstavci 1, a zemřel-li některý z nich, jsou na jeho místě oprávněnými jeho děti a jeho manžel (§ 4 odst. 2 zákona o půdě).
21. Oprávněným osobám uvedeným v § 4, kterým podle tohoto zákona nelze vydat pozemek odňatý způsobem uvedeným v § 6 odst. 1 a 2, převádí pozemkový úřad jiné pozemky na základě veřejných nabídek, není-li dále stanoveno jinak. Osoby, na které právo oprávněné osoby na bezúplatný převod jiného pozemku přešlo děděním, se pro účely tohoto zákona považují za oprávněné osoby (§ 11 odst. 1 zákona o půdě).

22. Veřejné nabídky sestavuje pozemkový úřad jak z pozemků, které se nacházejí v zastavěném území obce nebo zastavitelné ploše takto vymezenými závaznou částí schválené územně plánovací dokumentace, pokud jejich převodu nebrání zákonná překážka, tak z pozemků, které se nacházejí mimo zastavěné území obce nebo zastavitelné ploše takto vymezenými závaznou částí územně plánovací dokumentace. Pozemky nepřevedené na základě této nabídky budou předmětem převodu podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů (§ 11 odst. 2 zákona o půdě).
23. Podle ust. § 2 odst. 5 zák. č. 569/1991 Sb, o Pozemkovém fondu České republiky, Pozemkový fond může nemovitosti, které má ve správě podle zvláštního předpisu,1) bezúplatně převést na státní orgán nebo na státní organizaci; dnem převodu vznikne nabyvateli k nemovitosti právo hospodaření podle zvláštního předpisu.2b) Pozemkový fond převede nemovitosti na uvedené osoby, jestliže jsou potřebné k plnění jejich úkolů.
24. Důvodnost žaloby na uložení povinnosti Pozemkovému fondu České republiky uzavřít smlouvu o bezúplatném převodu konkrétních náhradních pozemků podle zákona o půdě není třeba - při liknavém postupu fondu - vázat na podmínku předchozího zahrnutí těchto pozemků do veřejné nabídky (srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR spis. zn. 31 Cdo 3767/2009 ze dne 9.12.2009, zdroj [www.beck-online.cz](http://www.beck-online.cz)).
25. Podle ust. § 1 odst. 1 zák. č. 503/2012 Sb. se zřizuje Státní pozemkový úřad jako správní úřad s celostátní působností.
26. Dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vstupuje Česká republika do všech práv a povinností Pozemkového fondu České republiky, včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů a ze správních nebo soudních řízení, jejichž účastníkem byl Pozemkový fond České republiky, a včetně postavení Pozemkového fondu České republiky jako povinné osoby podle zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) (dále jen „zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi“). K výkonu těchto práv a povinností je příslušný Státní pozemkový úřad (§ 22 odst. 1 zák. č. 503/2012 Sb.).
27. Podle ust. § 6 odst. 1 zák. č. 503/2012 Sb. nelze podle tohoto zákona nebo zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, anebo zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, převádět a) zemědělské pozemky6), na jejichž vydání bylo uplatněno právo podle jiného právního předpisu7) a o jejichž vydání nebylo dosud rozhodnuto, b) zemědělské pozemky nebo jejich části určené územním plánem nebo regulačním plánem anebo rozhodnutím o umístění stavby k zastavění veřejně prospěšnými stavbami nebo stavbami dopravní infrastruktury 8) nebo těmito stavbami již zastavěné, s výjimkou zemědělských pozemků, 1. převáděných podle § 3 odst. 4, § 7 nebo § 10 odst. 1 nebo 2, 2. převáděných se souhlasem obce nebo kraje na osoby, které mají podle schválené stavební dokumentace uskutečnit výstavbu podle § 17 odst. 3 zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, 3. převáděných se souhlasem obce nebo kraje směnou za jiné nemovitosti podle § 17 odst. 3 zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nebo 4. již využitých ke zřízení technické infrastruktury 8); v případě pochybností vydá na základě žádosti Státního pozemkového úřadu vyjádření příslušný úřad územního plánování, c) zemědělské pozemky určené podle schváleného návrhu pozemkové úpravy pro výstavbu polních cest a na provedení technických, vodohospodářských a ekologických opatření9), d) majetek, o jehož převodu na jiné osoby bylo rozhodnuto podle jiného právního předpisu10), e) zemědělské pozemky ve

vojenských újezdech<sup>11</sup>), f) zemědělské pozemky v národních přírodních památkách, národních přírodních rezervacích a v prvních a druhých zónách národních parků<sup>12</sup>), g) pozemky tvořící rezervu státních pozemků podle § 3 odst. 1 písm. b) s výjimkou nakládání podle § 3 odst. 4.

28. Podle ust. § 14 odst. 1 vyhlášky č. 182/1988 Sb. (viz § 28a zákona o půdě), účinného do 31.10.1991, cena za 1 m<sup>2</sup> nebo jeho části určeného pro stavbu 15) nebo ke zřízení zahrady a nebo pozemku vedeného v evidenci nemovitostí jako zastavěná plocha a nádvoří 16), zahrada 17), nejde-li o pozemek oceňovaný podle odstavce 2, činí: 200,- Kčs v Brně.
29. Po právní stránce soud věc posoudil tak, že žalobci mají nevypořádaný restituční nárok ve smyslu zák. č. 229/1991 Sb, o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (zákon o půdě) s tím, že aktuální výše neuspokojeného restitučního nároku činí v případě žalobkyně a) částku 110 333,33 Kč, žalobkyně b) částku ve výši 110 333,33 Kč, žalobkyně c) částku ve výši 36 777,78 Kč, žalobce d) částku ve výši 9 192,44 Kč, žalobce e) částku ve výši 9 192,44 Kč, žalobkyně f) částku ve výši 36 777,78 Kč a žalobkyně g) částku ve výši 9 192,44 Kč. Při liknavém postupu Pozemkového fondu České republiky (resp. nyní Státního pozemkového úřadu) je možné uplatnit nárok u soudu prostřednictvím žaloby na nahrazení projevů vůle, což žalobci učinili.
30. V projednávané věci se soud nejprve zabýval otázkou tvrzeného liknavého přístupu žalované s vydáváním náhradních pozemků.
31. Předně je třeba uvést, že předmětem sporu není posuzování, z jakého důvodu bylo ve správním řízení vydáno rozhodnutí o restitučním nároku žalobců (resp. jejich právních předchůdců) až v roce 2020 (dle tvrzení žalobců takřka po 28 letech od podání žádosti). Pokud restituční nárok žalobců vznikl až v roce 2020, nelze automaticky dovozovat před tímto datem liknavost Státního pozemkového úřadu (dříve Pozemkový fond České republiky) s vydáním náhradních pozemků. Je v podstatě logické, že Státní pozemkový úřad nemohl uspokojit restituční nárok žalobců dříve, než tento nárok vznikl.
32. Na druhou stranu, soud se plně ztotožnil s názorem žalobců, že za liknavost žalované lze považovat i nesprávné ohodnocení nároku oprávněné osoby, zejména pokud rozdíl v ocenění nároku je takto významný (oceněno částkou 16 408 Kč, oproti správnému ocenění částkou 321 805,56 Kč) a restitucentům tím de facto znemožňuje účast ve veřejných nabídkách (museli by se smířit s nesprávným oceněním, což by pro ně bylo velmi nevýhodné). V této souvislosti lze odkázat na žalobci uváděné usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13.1.2021, sp. zn. 28 Cdo 3808/2020, dle kterého *soudní praxe je ustálena i v tom, že jako přinejmenším liknavý, ba až svévolný lze kvalifikovat i takový postup žalované (jejího právního předchůdce), jímž bez ospravedlnitelného důvodu ztěžovala uspokojení nároku oprávněné osoby zásadně předpokládaným postupem (tj. prostřednictvím veřejné nabídky pozemků) nesprávným ohodnocením nároku, tj. nesprávným určením ceny oprávněné osobě odňatých a nevydaných pozemků (srovnej např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 6. 2016, sp. zn. 28 Cdo 155/2016) a kdy proto nebylo možno na oprávněné osobě spravedlivě požadovat další účast ve veřejných nabídkách (srovnej např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 5. 2017, sp. zn. 28 Cdo 837/2017, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 8. 2015, sp. zn. 28 Cdo 1117/2015).*
33. Mimoto, soud se dále zabýval otázkou převoditelnosti pozemků v souladu se shora citovaným zákonným ust. § 6 odst. 1 zák. č. 503/2012 Sb. Jak uvedeno shora, ke dni 15. 11. 2021 žalovaný pozemky parc.č. 1589 a 1590 nacházející se v katastrálním území Suchomasty, okres Beroun, kraj Středočeský, zařadil do veřejné nabídky podle zákona č. 229/1991 Sb., i žalovaný tedy pozemky považuje za převoditelné a vhodné pro převod oprávněným osobám.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Herout.

34. Námitky žalovaného ohledně existence osob, kterým k uspokojení jejich restitučního nároku vydáním požadovaného náhradního pozemku svědčí „lepší“ právo, považoval soud za zcela účelové. Pokud žalovaný dne 22. 2. 2022 vyhodnocoval žádosti oprávněných osob o převod pozemku parc. č. 1589 a 1590, vědomě tím porušoval nařízené předběžné opatření ze dne 21.2.2022, č.j. 12 C 77/2022-61, kterým byl žalovanému zakázán prodej, zatížení právem třetí osoby, bezúplatný převod, darování, směna, zařazení do veřejné nabídky podle zákona č. 229/1991 Sb. nebo podle zákona č. 503/2012 Sb. a převod práva s pozemky hospodařit či převádět správu pozemků na jiné organizační složky státu s tím, že toto předběžné opatření bylo žalovanému doručeno již dne 21.2.2022. Není ani pravdou, že Miluška Kalhousová „dokonce již s žalovaným uzavřela smlouvu o převodu pozemku“, jak žalovaný uvedl ve svém podání ze dne 15.6.2022, odstavec 6 (ve spise na č.l. 151). Smlouva je uzavřena projevem vůle obou smluvních stran (§ 1740 odst. 1 obč. zák.), v případě nemovitosti musí být projev vůle písemný (§ 560 obč. zák.). Jestliže žalovaný (přes nařízené předběžné opatření) zaslal Milušce Kalhousové toliko jím nepodepsaný návrh smlouvy o převodu pozemku, vytištěný dne 24.2.2022, který žalovaný nepodepsal ani dodatečně, nemohlo dojít k uzavření příslušné smlouvy. S ohledem na nařízené předběžné opatření ze dne 21.2.2022 především nemělo dojít dne 22. 2. 2022 k vyhodnocování žádostí oprávněných osob o převod pozemku parc. č. 1589 a 1590 a osobám, které předmětné pozemky tzv. vysoutěžily nemůže na základě takového svévolného jednání žalovaného svědčit lepší právo k uspokojení jejich restitučního nároku vydáním požadovaného náhradního pozemku.
35. Konečně, pakliže žalovaný argumentuje, že uplatnění nároku u soudu zvýhodňuje žalobce (žalobci pozemek získají za cenu nižší, než byla nejvyšší nabídka ve veřejné soutěži podaná Miluškou Kalhousovou v případě pozemku parc.č. 1589, resp. Danou Jelínkovou, Dagmar Juříčkovou, Zdeňkem Nerudou, Helenou Nerudovou a Janou Nerudovou jako spolužadatelé v případě pozemku parc.č. 1590), nelze přehlédnout, že žalovaný postup žalobců (uplatnění nároku u soudu) sám vyvolal svojí liknavostí (nesprávným oceněním nevydaného pozemku), kdy postup žalovaného má znaky šikanózního jednání vůči žalobcům (žalovaný odmítl část pozemku přecenit jako stavební pozemek, ačkoliv v jiném případě pozemek na základě typově stejné listiny jako stavební přecenil). Žalobci nemají jiný způsob, jak se bránit liknavosti a svévolnému postupu žalovaného.
36. S odkazem na shora uvedené skutečnosti a citovaná zákonná ustanovení dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně a nároku žalobců na nahrazení projevu vůle vyhověl (výrok ad. I.).
37. V části, ve které se žalobci po žalovaném domáhali nahrazení souhlasu s uzavřením smlouvy o převodu pozemků pod body IV. až VI. předmětné smlouvy, soud žalobu zamítl, když tyto části smlouvy soud nepovažoval za nezbytné náležitosti smlouvy (výrok ad. II.).
38. Ve vztahu mezi žalobcem a/ a žalovaným, soud o náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal tomuto žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 44 098,74 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále také jen „a. t.“), tj. z tarifní hodnoty ve výši 79 924,20 Kč (tj. součtu hodnot pozemků stanovených žalovaným ve výši 38 483,40 Kč v případě pozemku parc.č. 1589 a ve výši 41 440,80 Kč v případě pozemku parc.č. 1590), sestávající z částky 3 440 Kč za 7 úkonů právní služby (1x převzetí a přípravu zastoupení, 4x písemné podání nebo návrh ve věci samé – tj. sepis žaloby, sepis podání ze dne 29.3.2022, 5.4.2022 a sepis repliky ze dne 28.7.2022 a 2x účast u soudu dne 2.8.2022 a dne 8.9.2022) s tím, že odměna byla snížena z původní částky 4 300 Kč podle § 12

odst. 4 a. t. Dále byla přiznána 7x paušální náhrada výdajů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a cestovní náhrada v celkové výši 265,24 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 2. 8. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 (každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 cestovní náhrady) z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 116/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 116/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a dále v souvislosti s cestou realizovanou dne 8. 9. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 237/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. Každému žalobci rovněž náleží daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 26 445,24 Kč ve výši 5 553,50 Kč a dále náhrada hotových výdajů na náklady spojené se zpracováním znaleckého posudku ze dne 26. 7. 2021 v částce 12 100 Kč s tím, že každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 z celkové částky 84 700 Kč vynaložené na zaplacení příslušného znaleckého posudku (výrok ad. III.).

39. Ve vztahu mezi žalobcem b/ a žalovaným, soud o náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal tomuto žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce v částce 44 098,74 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále také jen „a. t.“), tj. z tarifní hodnoty ve výši 79 924,20 Kč (tj. součtu hodnot pozemků stanovených žalovaným ve výši 38 483,40 Kč v případě pozemku parc.č. 1589 a ve výši 41 440,80 Kč v případě pozemku parc.č. 1590), sestávající z částky 3 440 Kč za 7 úkonů právní služby (1x převzetí a přípravu zastoupení, 4x písemné podání nebo návrh ve věci samé – tj. sepis žaloby, sepis podání ze dne 29.3.2022, 5.4.2022 a sepis repliky ze dne 28.7.2022 a 2x účast u soudu dne 2.8.2022 a dne 8.9.2022) s tím, že odměna byla snížena z původní částky 4 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t. Dále byla přiznána 7x paušální náhrada výdajů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a cestovní náhrada v celkové výši 265,24 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 2. 8. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 (každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 cestovní náhrady) z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 116/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 116/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a dále v souvislosti s cestou realizovanou dne 8. 9. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 237/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. Každému žalobci rovněž náleží daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 26 445,24 Kč ve výši 5 553,50 Kč a dále náhrada hotových výdajů na náklady spojené se zpracováním znaleckého posudku ze dne 26. 7. 2021 v částce 12 100 Kč s tím, že každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 z celkové částky 84 700 Kč vynaložené na zaplacení příslušného znaleckého posudku (výrok ad. IV.).

40. Ve vztahu mezi žalobcem c/ a žalovaným, soud o náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal tomuto žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 44 098,74 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále také jen „a. t.“), tj. z tarifní hodnoty ve výši 79 924,20 Kč (tj. součtu hodnot pozemků stanovených žalovaným ve výši 38 483,40 Kč v případě pozemku parc.č. 1589 a ve výši 41 440,80 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Herout.

v případě pozemku parc.č. 1590), sestávající z částky 3 440 Kč za 7 úkonů právní služby (1x převzetí a přípravu zastoupení, 4x písemné podání nebo návrh ve věci samé – tj. sepis žaloby, sepis podání ze dne 29.3.2022, 5.4.2022 a sepis repliky ze dne 28.7.2022 a 2x účast u soudu dne 2.8.2022 a dne 8.9.2022) s tím, že odměna byla snížena z původní částky 4 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t. Dále byla přiznána 7x paušální náhrada výdajů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a cestovní náhrada v celkové výši 265,24 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 2. 8. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 (každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 cestovní náhrady) z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 116/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 116/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a dále v souvislosti s cestou realizovanou dne 8. 9. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 237/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. Každému žalobci rovněž náleží daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 26 445,24 Kč ve výši 5 553,50 Kč a dále náhrada hotových výdajů na náklady spojené se zpracováním znaleckého posudku ze dne 26. 7. 2021 v částce 12 100 Kč s tím, že každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 z celkové částky 84 700 Kč vynaložené na zaplacení příslušného znaleckého posudku (výrok ad. V.).

41. Ve vztahu mezi žalobcem d/ a žalovaným, soud o náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal tomuto žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 44 098,74 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále také jen „a. t.“), tj. z tarifní hodnoty ve výši 79 924,20 Kč (tj. součtu hodnot pozemků stanovených žalovaným ve výši 38 483,40 Kč v případě pozemku parc.č. 1589 a ve výši 41 440,80 Kč v případě pozemku parc.č. 1590), sestávající z částky 3 440 Kč za 7 úkonů právní služby (1x převzetí a přípravu zastoupení, 4x písemné podání nebo návrh ve věci samé – tj. sepis žaloby, sepis podání ze dne 29.3.2022, 5.4.2022 a sepis repliky ze dne 28.7.2022 a 2x účast u soudu dne 2.8.2022 a dne 8.9.2022) s tím, že odměna byla snížena z původní částky 4 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t. Dále byla přiznána 7x paušální náhrada výdajů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a cestovní náhrada v celkové výši 265,24 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 2. 8. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 (každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 cestovní náhrady) z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 116/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 116/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a dále v souvislosti s cestou realizovanou dne 8. 9. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 237/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. Každému žalobci rovněž náleží daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 26 445,24 Kč ve výši 5 553,50 Kč a dále náhrada hotových výdajů na náklady spojené se zpracováním znaleckého posudku ze dne 26. 7. 2021 v částce 12 100 Kč s tím, že každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 z celkové částky 84 700 Kč vynaložené na zaplacení příslušného znaleckého posudku (výrok ad. VI.).

42. Ve vztahu mezi žalobcem e/ a žalovaným, soud o náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal tomuto žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 44

098,74 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále také jen „a. t.“), tj. z tarifní hodnoty ve výši 79 924,20 Kč (tj. součtu hodnot pozemků stanovených žalovaným ve výši 38 483,40 Kč v případě pozemku parc.č. 1589 a ve výši 41 440,80 Kč v případě pozemku parc.č. 1590), sestávající z částky 3 440 Kč za 7 úkonů právní služby (1x převzetí a přípravu zastoupení, 4x písemné podání nebo návrh ve věci samé – tj. sepis žaloby, sepis podání ze dne 29.3.2022, 5.4.2022 a sepis repliky ze dne 28.7.2022 a 2x účast u soudu dne 2.8.2022 a dne 8.9.2022) s tím, že odměna byla snížena z původní částky 4 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t. Dále byla přiznána 7x paušální náhrada výdajů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a cestovní náhrada v celkové výši 265,24 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 2. 8. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 (každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 cestovní náhrady) z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 116/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 116/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a dále v souvislosti s cestou realizovanou dne 8. 9. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 237/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. Každému žalobci rovněž náleží daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 26 445,24 Kč ve výši 5 553,50 Kč a dále náhrada hotových výdajů na náklady spojené se zpracováním znaleckého posudku ze dne 26. 7. 2021 v částce 12 100 Kč s tím, že každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 z celkové částky 84 700 Kč vynaložené na zaplacení příslušného znaleckého posudku (výrok ad. VII.).

43. Ve vztahu mezi žalobcem f/ a žalovaným, soud o náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal tomuto žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 44 098,74 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále také jen „a. t.“), tj. z tarifní hodnoty ve výši 79 924,20 Kč (tj. součtu hodnot pozemků stanovených žalovaným ve výši 38 483,40 Kč v případě pozemku parc.č. 1589 a ve výši 41 440,80 Kč v případě pozemku parc.č. 1590), sestávající z částky 3 440 Kč za 7 úkonů právní služby (1x převzetí a přípravu zastoupení, 4x písemné podání nebo návrh ve věci samé – tj. sepis žaloby, sepis podání ze dne 29.3.2022, 5.4.2022 a sepis repliky ze dne 28.7.2022 a 2x účast u soudu dne 2.8.2022 a dne 8.9.2022) s tím, že odměna byla snížena z původní částky 4 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t. Dále byla přiznána 7x paušální náhrada výdajů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a cestovní náhrada v celkové výši 265,24 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 2. 8. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 (každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 cestovní náhrady) z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 116/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 116/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a dále v souvislosti s cestou realizovanou dne 8. 9. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 237/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. Každému žalobci rovněž náleží daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 26 445,24 Kč ve výši 5 553,50 Kč a dále náhrada hotových výdajů na náklady spojené se zpracováním znaleckého posudku ze dne 26. 7. 2021 v částce 12 100 Kč s tím, že každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 z celkové částky 84 700 Kč vynaložené na zaplacení příslušného znaleckého posudku (výrok ad. VIII.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Herout.



44. Ve vztahu mezi žalobcem g/ a žalovaným, soud o náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal tomuto žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 44 098,74 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále také jen „a. t.“), tj. z tarifní hodnoty ve výši 79 924,20 Kč (tj. součtu hodnot pozemků stanovených žalovaným ve výši 38 483,40 Kč v případě pozemku parc.č. 1589 a ve výši 41 440,80 Kč v případě pozemku parc.č. 1590), sestávající z částky 3 440 Kč za 7 úkonů právní služby (1x převzetí a přípravu zastoupení, 4x písemné podání nebo návrh ve věci samé – tj. sepis žaloby, sepis podání ze dne 29.3.2022, 5.4.2022 a sepis repliky ze dne 28.7.2022 a 2x účast u soudu dne 2.8.2022 a dne 8.9.2022) s tím, že odměna byla snížena z původní částky 4 300 Kč podle § 12 odst. 4 a. t. Dále byla přiznána 7x paušální náhrada výdajů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a cestovní náhrada v celkové výši 265,24 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 2. 8. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 (každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 cestovní náhrady) z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 116/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 116/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a dále v souvislosti s cestou realizovanou dne 8. 9. 2022 částka 132,62 Kč představující 1/7 z náhrady za 70 ujetých km v částce 528,36 Kč (44,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 237/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a z náhrady za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. Každému žalobci rovněž náleží daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 26 445,24 Kč ve výši 5 553,50 Kč a dále náhrada hotových výdajů na náklady spojené se zpracováním znaleckého posudku ze dne 26. 7. 2021 v částce 12 100 Kč s tím, že každému ze 7 žalobců byla přiznána 1/7 z celkové částky 84 700 Kč vynaložené na zaplacení příslušného znaleckého posudku (výrok ad. IX.).
45. Soud nepřiznal žalobcům požadovanou náhradu nákladů řízení za další poradu s klientem dne 1.8.2022, když žalobci předně netvrdili (a neprokazovali), jak dlouho tato další porada s klientem trvala a nelze tudíž ani posoudit oprávněnost nároku v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. c). a. t. Soud dále nepřiznal požadovanou náhradu nákladů řízení za sepsání vyjádření k převoditelnosti pozemků ze dne 1.9.2022, když tento výdaj nelze hodnotit jako účelně vynaložený (k otázce převoditelnosti pozemků se žalobci mohli vyjádřit i u ústního jednání).

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Beroun 8. září 2022

Mgr. Petr Pomahač v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Herout.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.11.2022, ve výroku I. právní moci dne 25.07.2023 I.bod I., II.ve spojení s rozsudkem KS v Praze na č. listu 411, ve výroku II. právní moci dne 23.11.2022. Připojení doložky provedl/a Soňa Málková dne 16.08.2023.