



2.1 Závažné a méně závažné porušení

Ve smyslu ust. § 10a odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., jsou jako **méně závažná** porušení považována pouze vymezená pochybení uvedená v příloze č. 1 Snížených odvodů, u nichž **je stanovena sazba nižšího odvodu** (dle ust. § 10a odst. 5 písm. i) zákona č. 250/2000 Sb.). To znamená, že lze uložit nižší odvod (nižší než 100 %), než odvod, který odpovídá výši neoprávněně použitých nebo zadržených peněžních prostředků.

U závažných pochybení nelze stanovit nižší odvod. V takových případech činí sazba odvodu 100 %.

2.2 Nápravná opatření

V případě, že povaha zjištění vycházející z kontroly¹⁶ umožňuje nápravu a jedná se o porušení méně závažné podmínky, jejíž nesplnění je postiženo nižším odvodem dle přílohy č. 1 Snížených odvodů, poskytovatel v souladu s ust. § 22 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb. písemně vyzve příjemce k provedení opatření k nápravě ve stanovené lhůtě. V případě, že příjemce porušil povinnost stanovenou právním předpisem, která souvisí s účelem poskytnuté dotace, nedodržel účel dotace nebo podmínku, za které byla dotace poskytnuta, u níž nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě, vyzve poskytovatel příjemce k navrácení dotace či její části ve stanovené lhůtě. V rozsahu, v jakém provedl příjemce nápravu/navrátil dotaci nebo její část, platí, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně.

3. Postup při porušení rozpočtové kázně

Porušení rozpočtové kázně podle ust. § 22 zákona č. 250/2000 Sb. (dále také „PRK“) konstatuje Magistrát hl. m. Prahy (dále také „MHMP“) prostřednictvím rozhodnutí – platebního výměru na odvod ve věci porušení rozpočtové kázně (dále také „platební výměr na odvod“).

Odvod a penále podle ust. § 22 odstavců 4-8 zákona č. 250/2000 Sb. lze uložit do 10 let počítaných od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně.

3.1 Platební výměr na odvod

Platební výměr je rozhodnutím podle ust. § 101 daňového řádu, ve kterém je uveden výrok rozhodnutí včetně výše odvodu, odůvodnění, lhůty a splatnosti, poučení o opravných prostředcích, informaci, že po zaplacení odvodu může být vydán platební výměr na penále a další povinné náležitosti dle ust. § 102 daňového řádu.

Výše odvodu vyplývá z ust. § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. a odpovídá výši neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků, anebo výši poskytnutých prostředků, pokud nejsou ve smlouvě o poskytnutí finanční podpory či v dodatku smlouvy stanoveny nižší (snížené)¹⁷ odvody, které jsou uvedeny v příloze č. 1 těchto Snížených odvodů. Odvod za PRK lze uložit pouze do výše peněžních prostředků poskytnutých ke dni porušení rozpočtové kázně. Odvod za PRK se neuloží, pokud jeho celková výše za všechna porušení (pochybení) při použití téže dotace nepřesáhne 1 000 Kč.

¹⁶ např. kontrola z moci úřední dle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., daňová kontrola, audit operace, fyzická kontrola na místě ve smyslu ust. § 13 zákona o finanční kontrole

¹⁷ Novela zákona č. 250/2000 Sb., s účinností od 20. 2. 2015 používá termín nižší odvod, oproti předchozímu znění, v němž byl použit termín snížený odvod.



3.2 Platební výměr na penále

Kromě povinnosti uhradit odvod, může být příjemci stanovena také povinnost uhradit odpovídající **penále** za porušení rozpočtové kázně (pokud je to relevantní podle ust. § 22 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb.). Platební výměr na penále je vystaven po zaplacení Platebního výměru na odvod a má stejné náležitosti rozhodnutí, jako platební výměr na odvod (viz kapitola 3.1 těchto Snížených odvodů).

Dle ust. § 22 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb. je za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ten, kdo rozpočtovou kázeň porušil, povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne připsání peněžních prostředků na účet poskytovatele. Pokud poskytovatel rozhodl podle:

- ust. § 22 odstavce 5 věty sedmé, penále se počítá z částky, kterou je příjemce povinen odvést,
- ust. § 22 odstavce 2 písm. b), penále se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce odvod na základě platebního výměru uhradit.

Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 1 000 Kč, se neuloží.

3.2.1 Úrok z prodlení

Penále uložené podle ust. § 22 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb. zahrnuje také úrok z prodlení dle Nařízení Rady (ES) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (dále jen „nařízení č. 1303/2013“). Úrok z prodlení je podle článku 147 nařízení č. 1303/2013 vyměřen ode dne splatnosti až do dne uskutečnění platby na základě sazby používané Evropskou centrální bankou.

4. Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti uhradit odvod a penále

Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále podle ust. § 22 odst. 14 zákona č. 250/2000 Sb. **může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl**, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň. Žádost o prominutí nebo částečné prominutí lze podat nejpozději do 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru, kterým byl odvod nebo penále, o jehož prominutí je žádáno, vyměřen.

Lhůta 1 roku neběží ode dne:

- a) podání návrhu na obnovu řízení podle daňového řádu do dne pravomocného skončení obnoveného řízení nebo do dne pravomocného zamítnutí návrhu na obnovu řízení,
- b) zahájení přezkumného řízení podle daňového řádu do dne pravomocného skončení tohoto řízení,
- c) zahájení řízení podle soudního řádu správního o žalobě proti rozhodnutí správce daně do dne pravomocného skončení tohoto řízení nebo do dne pravomocného skončení řízení o kasační stížnosti.

Podle ust. § 22 odst. 14 zákona č. 250/2000 Sb. lze odvod a/nebo penále prominout pouze na základě písemné žádosti příjemce, o prominutí rozhoduje Zastupitelstvo hlavního města Prahy (ZHMP).



Přijetí žádosti o prominutí příslušenství daně dle přílohy v části I, Položka 1, odst. 1c) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů podléhá správnímu poplatku ve výši 1.000 Kč¹⁸.

4.1 Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti uhradit odvod

Odvod je vyměřen dle typu a závažnosti daného porušení ve výši poskytnutých prostředků (závažné porušení), nebo bude v případě méně závažného porušení aplikován nižší odvod v souladu s přílohou č. 1 Snížené odvody a uzavřenou Smlouvou (nebo dodatkem) viz bod 2.1 Snížených odvodů.

V případě uděleného nižšího odvodu nelze prominout/ částečně prominout již snížený odvod, s výjimkou případů, kdy k porušení rozpočtové kázně na straně příjemce dojde v důsledku prokázané chyby či nesoučinnosti poskytovatele, z důvodu živelné katastrofy či státem změněné situace.

4.2 Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti uhradit penále

Vyměřené penále za prodlení s úhradou odvodu lze prominout pouze do výše úroku z prodlení definovaného v nařízení č. 1303/2013, tento úrok z prodlení nelze prominout.

Za zcela výjimečnou situaci odůvodňující prominutí penále v plném rozsahu budou považovány případy, kdy k porušení rozpočtové kázně na straně příjemce dojde v důsledku prokázané chyby či nesoučinnosti poskytovatele, či z důvodu živelné katastrofy či státem změněné situace.

5. Další sankce a poplatky spojené s porušením podmínek smlouvy o poskytnutí podpory

V souladu s ust. § 156 daňového řádu může příjemce podat žádost o posečkaní úhrady odvodu / penále nebo rozložení úhrady odvodu/penále na splátky.

Přijetí žádosti o povolení posečkaní příslušenství daně nebo přijetí žádosti o povolení zaplacení příslušenství daně ve splátkách dle přílohy v části I, Položka 1, odst. 1d) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů podléhá správnímu poplatku ve výši 400 Kč¹⁹. Podle ust. § 156 daňového řádu lze posečkaní úhrady odvodu/penále povolit nejdříve ode dne splatnosti odvodu či penále, a to i zpětně.

Po dobu posečkaní úhrady odvodu / penále nevzniká příjemci podpory povinnost uhradit úrok z prodlení, vzniká mu však povinnost uhradit **úrok z posečkané částky** (ve smyslu ust. § 157 daňového řádu).

6. Odvolací řízení

Součástí všech vydaných rozhodnutí je v souladu s ust. § 102 daňového řádu poučení o odvolání. Příjemce může za dodržení podmínek stanovených v ust. § 109 a násl. daňového řádu do třiceti dnů ode dne doručení rozhodnutí/platebního výměru (a to i před doručením tohoto rozhodnutí) podat **odvolání proti tomuto rozhodnutí**.

Po obdržení odvolání poskytovatel odvolání přezkoumá v souladu se všemi postupy a povinnostmi vyplývajícími z ust. § 109 a násl. daňového řádu. V případě, že odvolání neobsahuje požadované náležitosti, je příjemce bez zbytečného odkladu vyzván k doplnění svého odvolání s poučením, v

¹⁸Předmětem poplatku není přijetí žádostí, pokud požadovaná úleva činí trojnásobek nebo méně než trojnásobek stanovené sazby poplatku.

¹⁹ Předmětem poplatku není přijetí žádostí, pokud požadovaná úleva činí trojnásobek nebo méně než trojnásobek stanovené sazby poplatku.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



jakém směru musí být doplněno. Ve výzvě k doplnění odvolání je pro doplnění stanovena přiměřená lhůta, která nesmí být kratší než 15 dnů. Pokud správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno, o odvolání nerozhodne sám dle ust. § 113 daňového řádu (v rámci autoremedury nebo částečné autoremedury), postoupí odvolání s příslušnou částí spisu a se svým stanoviskem bez zbytečného odkladu odvolacímu orgánu, Ministerstvu financí ČR. Podle ust. § 116, odst. 4 daňového řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu již nelze dále odvolat.

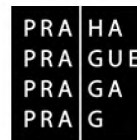
Veškeré žádosti příjemce (o prominutí / posečkání / rozložení splátek atd.) musí být vždy řádně odůvodněné a splňovat předepsané náležitosti.

7. Přílohy

Příloha č. 1 – Přehled typů pochybení, jež zakládají porušení rozpočtové kázně, a k nim stanovený nižší odvod



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



Příloha č. 1 - Přehled typů pochybení a k nim stanovený snížený odvod²⁰

Sazba nižšího odvodu

Příjemci za méně závažné porušení je stanoven snížený odvod v souladu s ust. § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. a uzavřenou smlouvou, a jeho výše odpovídá finanční opravě uvedené v posledním sloupci tabulky.

V případě již uděleného nižšího odvodu bude ZHMP v případě předložené žádosti o prominutí doporučeno žádost o prominutí nebo o částečné prominutí sníženého odvodu zamítnout, protože nižší odvod nelze prominout, s výjimkou případů, kdy k porušení rozpočtové kázně na straně příjemce dojde v důsledku prokázané chyby či nesoučinnosti poskytovatele, z důvodu živelné katastrofy či státem změněné situace.

²⁰ Rozsah finanční korekce - v případě pochybení zjištěného před proplacením ŽoP se stanovuje finanční korekce.



1. Nezpůsobilé výdaje

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
1.1	Výdaj či část výdaje hrazená souběžně ze dvou zdrojů financování či opakovaně hrazený z téhož zdroje financování	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory na výdaje či části výdaje opakovaně hrazené ze zdroje krytého podporou OPPPR, popř. hrazené ze zdroje krytého podporou OPPPR pokud byl výdaj či část výdaje již kryta podporou z jiného dotačního titulu a nemůže tak být kryta podporou OPPPR.	-
1.2	Výdaj nesplňuje dostatečně kritérium dokladové způsobilosti (není dostatečně podložen přijatelnými doklady, chybí auditní stopa)	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory na výdaje či části výdaje nesplňující dokladovou způsobilost.	-
1.3	Výdaj nesplňuje kritéria hospodárnosti a účelnosti nakládání	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory na výdaje či části výdaje nesplňující kritéria hospodárnosti a účelnosti nakládání, tj. části výdaje přesahující stanovenou výši hospodárného a účelného výdaje.	-
1.4	Výdaj se nevztahuje k projektu (výdaj nesplňuje pravidla věcné a územní způsobilosti)	Odvod ve výši v poskytnuté finanční podpory na výdaje či části výdaje nesplňující věcnou či územní způsobilost.	-
1.5	Výdaj nesplňuje kritéria časové způsobilosti	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory na výdaje či části výdaje nesplňující časovou způsobilost.	-
1.6	Výdaj nesplňuje stanové limity na úrovni schváleného rozpočtu, kapitol rozpočtu nebo položek rozpočtu	Odvod ve výši částky poskytnuté finanční podpory překračující stanovený limit.	-
1.7	Ostatní nezpůsobilé výdaje dle Pravidel OPPPR	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory na nezpůsobilé výdaje.	-
1.8	Nedodržení povinnosti financování vyplývající ze smlouvy (např. nedodržení podílů spolufinancování, překročení max. podílu poskytnutých veřejných prostředků)	Odvod poskytnuté finanční podpory ve výši výdajů nenaplněného spolufinancování stanoveného ve smlouvě.	-
1.9	Úhrada způsobilého výdaje z bankovního účtu, který není bankovním účtem příjemce nebo partnera projektu s finančním podílem.	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory výdaje uskutečněného z bankovního účtu, který není bankovním účtem příjemce nebo partnera projektu s finančním podílem.	-

2. Nenaplnění monitorovacích indikátorů (dále jen „MI“)

Příjemce je povinen naplnit cílové hodnoty monitorovacích „indikátorů k naplnění“ (dále „MI“) v rozsahu a typu dle uzavřené Smlouvy (případně ve znění dodatku). Dosažení cílových hodnot MI je nutnou (avšak nikoliv postačující) podmínkou pro dosažení cílů projektu. V případě, že výsledná hodnota ukazatelů nedosáhne závazku příjemce dle Smlouvy, je hl. m. Praha oprávněno přiměřeně snížit podporu projektu. Pokud bude nesplnění monitorovacích indikátorů identifikováno až po schválení závěrečné zprávy o realizaci projektu, je relevantním postupem rozhodnutí o porušení



rozpočtové kázně a následné vyměření nižšího odvodu dle níže uvedené tabulky.

Vyhodnocení naplnění MI probíhá samostatně pro indikátory plněné v době realizace, a to v okamžiku schválení závěrečné zprávy o realizaci, a samostatně pro indikátory plněné v době udržitelnosti v cyklech stanovených Smlouvou.

Celková míra splnění indikátorů plněných v době realizace je vyhodnocena jako aritmetický průměr splnění závazku jednotlivých MI v době realizace, se zaokrouhlením na celá procenta. Do výpočtu procentuálního splnění závazku MI se zohledňuje míra splnění jednotlivého závazku maximálně však do hodnoty 120 % (vyšší převis skutečnosti nad závazkem není pro výpočet celkového procentuálního splnění MI v době realizace brán v potaz). Nedosáhne-li projekt hodnot MI v době realizace stanovených ve Smlouvě, je vyměřen odvod nebo nižší odvod podle bodů 2.1 až 2.6.

MI plněné v době udržitelnosti jsou vyhodnocovány jednotlivě v cyklech předem stanovených Smlouvou. Za nenaplnění MI v době udržitelnosti je vyměřen nižší odvod podle bodů 2.1 až 2.6, přičemž platí, že v případě bodů 2.1 až 2.5 je výše odvodu vydělena celkovým počtem MI v době udržitelnosti a počtem cyklů vyhodnocení příslušného MI a v případě bodu 2.6 je vyměřen odvod v plné výši.

V případě projektů realizovaných v rámci aktivity 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“) platí, že při nenaplnění MI v době udržitelnosti se vyměřený odvod nebo nižší odvod podle bodů 2.1 až 2.6 vztahuje nikoli k celkové výši způsobilých výdajů projektu, ale k výši způsobilých výdajů vykázaných v rámci 2. fáze projektu Příprava komercializace.

Nedosáhne-li projekt hodnot MI stanovených ve Smlouvě o financování/schválené projektové žádosti, vždy dojde ke zhodnocení vlivu na výsledné hodnocení projektu. V případě, že projekt nedosáhne limitní bodové hranice pro schválení projektu, bude vyměřen odvod ve výši 100 % skutečně poskytnuté podpory. V případě, že projekt dosáhne limitní bodové hranice pro schválení projektu, postup viz níže.

MI a EK plněné v realizaci projektu (vykazované v ZoR a Informaci o pokroku)

	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
2.1	Nenaplnění plánovaných MI v rozsahu menším nebo rovném 15 % závazku	V případě MI v době realizace, pokud je vyměřen odvod v plné výši, tj.	0%
2.2	Nenaplnění plánovaných MI v rozsahu spadajícím do intervalu $15\% < X \leq 30\%$ závazku	pokud je vyměřen odvod podle bodu 2.5, je to ve výši skutečně vyplacené podpory a pokud jsou naplněny podmínky v bodech 2.1 až 2.4, je odvod vyměřen ve výši záporného rozdílu celkové schválené podpory projektu snížené o sazbu sníženého odvodu a nároku na podporu na základě prokázaných způsobilých nákladů projektu. Je-li takto vypočtený rozdíl kladný (tj. pokud příjemce dotace prokazuje náklady a požaduje podporu nižší než je maximální možná podpora ze smlouvy upravená o sazbu sníženého odvodu), je vyměřen odvod ve výši 0 Kč a nejedná se o porušení pravidel smlouvy.	15%
2.3	Nenaplnění plánovaných MI v rozsahu spadajícím do intervalu $30\% < X \leq 45\%$ závazku		20%
2.4	Nenaplnění plánovaných MI v rozsahu spadajícím do intervalu $45\% < X \leq 60\%$ závazku		30%
2.5	Nenaplnění plánovaných MI v rozsahu větším než 60 % závazku		-



		V případě MI v době udržitelnosti je vyměřen odvod ve výši poskytnuté podpory, popř. ve výši nižšího odvodu při naplnění podmínek 2.1 až 2.4, a dále vydělené celkovým počtem MI v době udržitelnosti a počtem cyklů vyhodnocení příslušného MI.	
2.6	Nenaplnění plánovaných MI v jakémkoliv rozsahu, které má za následek nesplnění účelu projektu dle bodu 4.2, nebo jehož nenaplnění by mělo rozhodující vliv při výběru projektu k realizaci.	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory	-

3. Neplnění povinností týkajících se majetku pořízeného z finanční podpory

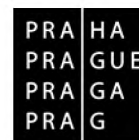
Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
3.1	Zřízení věcného břemene nebo zástavního práva na majetku pořízeném z finanční podpory.	Odvod ve výši částky finanční podpory vyplacené na pořízení tohoto majetku	-
3.2	Zřízení služebnosti na majetku pořízeného z finanční podpory pro potřeby vedení inženýrských sítí bez předchozího souhlasu ředitele FON MHMP.	Odvod ve výši částky finanční podpory vyplacené na pořízení tohoto majetku (bez dodatečného souhlasu).	-
3.2	Převedení vlastnického práva k majetku pořízeného z finanční podpory v době realizace projektu či v době udržitelnosti projektu.	Odvod ve výši částky finanční podpory vyplacené na pořízení tohoto majetku	-
3.3	Využívání majetku pořízeného z finanční podpory i k jiným účelům než je stanoveno ve Smlouvě/Podmínkách v době realizace projektu či v době udržitelnosti projektu.	Odvod ve výši částky finanční podpory vyplacené na pořízení tohoto majetku.	Sazba odpovídající % nevyužití majetku pořízeného z dotace.
3.4	Využití majetku pořízeného z finanční podpory, na jehož pořízení bylo využito 60 a více % z celkové poskytnuté podpory, které bylo v souladu s cílem a účelem projektu v době realizace projektu či v době udržitelnosti projektu jen z 60 a méně %.	Odvod ve výši částky poskytnuté finanční podpory.	-
3.5	Nesplnění povinnosti pojistit veškerý dlouhodobý majetek pořízený z finanční podpory v rámci EFRR (ESF v případě křížového financování).	Odvod ve výši částky finanční podpory vyplacené na pořízení tohoto majetku. V případě dodatečného naplnění této povinnosti v rámci nápravných opatření se nejedná o porušení povinností.	-

4. Neudržení účelu a cíle projektu (tam, kde je to dle podmínek poskytnutí finanční podpory relevantní)

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
4.1	Ukončení činnosti organizace* v době realizace projektu popř. v době udržitelnosti projektu	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory.	-
4.2	Neudržení účelu a cíle projektu	Odvod ve výši vyplacené částky finanční podpory, která byla použita v rozporu s cílem projektu, účelem projektu nebo v rozporu s pravidly	



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



	OPPPR. Popř. odvod ve výši vyplacené částky finanční podpory odpovídající ustanovením v části 2 tohoto dokumentu.	
--	---	--

**změna právní formy příjemce dotace je možná, když ostatní údaje zůstanou nezměněny zejména: přeměna obchodní společnosti nebo družstva podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, změna příjemce ze zákona či změna v souladu s pravidly OPPPR, kdy od určitého data dojde k jeho přejmenování či změně právní formy, vždy ale za předpokladu, že se jedná o právní nástupnictví. Výjimkou jsou případy, kdy nově vzniklá organizace nesplňuje podmínky stanovené Pravidly OPPPR, textem výzvy či navazujícími dokumenty, zejména pak nesplňuje veškeré podmínky poskytnutí dotace. V těchto vyjmutých případech se jedná o pochybení podle bodu 4.1. V ostatních výše uvedených případech se o pochybení nejedná.*

5. Nepřiznaný příjem projektu

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
5.1	Nepřiznaný příjem projektu dle čl. 61, 65 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 a projektů podléhajících veřejné podpoře	Odvod ve výši nepřiznaného čistého příjmu projektu. Vyměření odvodu je sankční platbou, nijak neovlivňuje povinnost příjemce dotace zahrnout příjem do zdrojů financování projektu dodatečně.	-
5.2	Skutečné příjmy projektu přesáhly plánované příjmy (odchylka ve finanční mezeře přesahující 10 %) podle čl. 61 Nařízení, Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013) pokud je nevrátil v souladu se Smlouvou	Odvod rozdílu skutečných a plánovaných příjmů k finanční podpoře	-

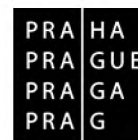
6. Pochybení u povinných nástrojů publicity (MP pro publicitu)

Maximální výše všech sankcí týkajících se pochybení v oblasti publicity na jeden projekt je 1 mil. Kč, které nemají přímý vliv na cíle projektu

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
6.1	Nástroj publicity vykazuje nedostatky podle bodů 6.2 – 6.4, ale příjemce dotace je na základě první výzvy k nápravě ze strany řídicího orgánu před ukončením kontroly odstranil.	Pochybení se s ohledem na přijatá nápravná opatření nepovažuje za porušení povinností stanovených smlouvou.	-
6.2	Nástroj publicity chybí zcela (s výjimkou 6.1)	Odvod ve výši vyplacené finanční podpory.	1,2%
6.3	Na nástroji publicity chybělo nebo bylo chybně některý z povinných parametrů/prvků (s výjimkou bodu 6.1): - Logo EU (znak EU včetně všech povinných odkazů / textů) - Název, hlavní cíl operace a výše finanční podpory z EU - Předepsaný rozměr nástroje publicity		0,8%
6.4	Na nástroji publicity bylo uvedeno nadbytečné logo (s výjimkou 6.1)		0,1%
6.5	Nerespektování výzvy kontrolního orgánu k odstranění pochybení podle bodu 6.2 až 6.4 ve stanoveném termínu	Odvod ve výši vyplacené finanční podpory.	Sazba odpovídající bodu (6.2 až 6.4), ke kterému byla výzva stanovena



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



Pochybení u nepovinných nástrojů / volitelné publicity

Maximální výše všech sankcí týkajících se pochybení v oblasti publicity na jeden projekt je 1 mil. Kč, které nemají přímý vliv na cíle projektu

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
6.6	Nástroj publicity vykazuje nedostatky podle bodů 6.7 – 6.8, ale příjemce dotace je na základě první výzvy k nápravě ze strany řídicího orgánu před ukončením kontroly odstranil	Pochybení se s ohledem na přijatá nápravná opatření nepovažuje za porušení povinností stanovených smlouvou.	-
6.7	Příjemce dotace realizuje publicitu v rozsahu nad minimální povinný rozsah, přičemž zcela chybí logo EU (znak EU včetně všech povinných odkazů / textů)	Pokud náprava možná není (a příjemce dotace toto písemně zdůvodní ve stanovené lhůtě v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce OPPPR), bude příjemci udělena výška č. 1 za konkrétní pochybení podle bodů 6.7 nebo 6.8 a sankce se neuděluje. Pokud se stejný nedostatek na nějakém jiném nástroji / nosiči opakuje při další kontrole, je příjemci udělena výška č. 2 za konkrétní pochybení podle bodů 6.7 nebo 6.8 a sankce se neuděluje.	0,6%
6.8	Příjemce dotace realizuje publicitu v rozsahu nad minimální povinný rozsah, přičemž chybně uvede logo EU (znak EU včetně všech povinných odkazů / textů) nebo chybně uvede informace na internetové stránce, pokud taková informace existuje	Sankce je udělena v případě, že příjemce při třetí kontrole dostane výtku č. 3, za třetí konkrétní pochybení podle bodů 6.7 nebo 6.8 ve stejném bodě na jakémkoli nepovinném nástroji. Stejná sankce je udělena v případech, kdy se vyskytne čtvrté a další pochybení podle stejného bodu (6.7 nebo 6.8). Sankce je odvod ve výši vyplacené finanční podpory.	0,4%
6.9	Nedodržení pravidel publicity v případě, že nebylo objektivně v moci příjemce výsledek ovlivnit (např. neplacené zpravodajství, publikace v odborných časopisech)	Nedodržení pravidel se s ohledem na svoji povahu nepovažuje za porušení povinností stanovených smlouvou.	-

7. Ostatní povinnosti příjemců podpory

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
7.1	Nedodržení lhůty pro předložení Zprávy o realizaci projektu, Zprávy o udržitelnosti projektu	Odvod ve výši částky způsobilých výdajů krytých podporou z OPPPR na základě pozdě předložené Zprávy o realizaci projektu. nebo Odvod ve výši vyplacené finanční podpory v případě pozdě odevzdané Zprávy o udržitelnosti projektu	V odůvodněných případech pozdního dodání po určeném termínu 0 % v případě dodání max. do 15 kalendářních dnů (včetně) u Zprávy o realizaci a max. do 30 kalendářních dnů (včetně) u Zprávy o udržitelnosti V případech pozdního dodání bez odůvodnění nebo v případě pozdního dodání po určeném termínu 0,2 % v případě dodání po



			15. dni po uvedeném termínu v případě ZoR a po 30. dni po uvedeném termínu v případě Zprávy o udržitelnosti projektu.
7.2	Nerespektování výzvy k nápravě kontrolního orgánu k dodání opožděné Zprávy o realizaci nebo Zprávy o udržitelnosti projektu ve stanoveném termínu	Odvod ve výši částky způsobilých výdajů spadajících do monitorovacího období nepředložené Zprávy o realizaci projektu. nebo Odvod ve výši vyplacené finanční podpory v případě pozdě odevzdané Zprávy o udržitelnosti projektu	20%
7.3	Neoznámení podstatných změn realizace projektu, které nevyžadují schválení ŘO	Odvod podle kapitol 1 a 3 v případě změny týkající se konkrétního výdaje. V ostatních případech odvod ve výši poskytnuté finanční podpory	1%
7.4	Porušení povinnosti archivovat doklady	Odvod ve výši poskytnutých prostředků na výdaj, který je chybějícím dokladem prokazován v případě, že neexistuje ani kopie dokladu. V případě, že existují kopie dokladu, je možné vyměřit nižší odvod. V případě, že se doklad neváže ke konkrétnímu výdaji, nýbrž k výstupům projektu, postupuje se podle bodů 2 až 6. V případě, že se doklad vztahuje k dokumentaci veřejné zakázky, postupuje se podle bodu 8.	0 % v případě, že absenci dokladů způsobil zásah vyšší moci (např. požár, záplavy apod.) 2 % v ostatních případech absence dokladů
7.5	Porušení podmínky vést oddělenou účetní evidenci pro projekt, tj. situace, kdy nedošlo k oddělení výdajů projektu od ostatních účetních operací příjemce (s výjimkou situací, kdy je oddělení účetní evidence dáno fakticky bez využití specifických účetních nástrojů, zejména pokud v daném časovém období organizace příjemce nerealizuje žádné jiné náklady (aktivity) než náklady projektu popř. se jedná o výdaje spojené s žádostí o dotaci před podáním této žádosti).	Odvod ve výši prostředků poskytnutých na výdaje projektu či odpovídající příjmům projektu, které nejsou vedeny odděleně. Snížený odvod je možné aplikovat v případě příjmů a u výdajů jen v případě, že příjemce dotace zajistil nápravné opatření před vyměřením odvodu. Za splnění nápravného opatření se považuje také doúčtování nákladů v některém následujícím účetním období, pokud by zásah do již uzavřeného účetního období byl nemožný či obtížný.	0 % v případě výdajů a příjmů, u kterých je v termínu zajištěna náprava 5 % v případě příjmů, kde nebyla zajištěna náprava



7.6	Porušení pravidel veřejné podpory nebo podpory de minimis, v jehož důsledku došlo u projektu ke změně výše poskytnuté podpory spadající do nějakého režimu veřejné podpory nebo podpory de minimis, avšak realizací nápravných opatření došlo k odstranění protiprávního stavu (vyplacená podpora není nadále vyplacena v rozporu s pravidly veřejné podpory či podpory de minimis).	Nejedná se o porušení rozpočtové kázně.	-
7.7	Porušení pravidel veřejné podpory nebo podpory de minimis, v jehož důsledku došlo u projektu ke změně výše poskytnuté podpory spadající do nějakého režimu veřejné podpory nebo podpory de minimis, a tímto došlo k neodstranitelnému protiprávnímu stavu (vyplacená podpora byla či je nadále vyplacena v rozporu s pravidly veřejné podpory či podpory de minimis).	Odvod ve výši finanční podpory poskytnuté v rozporu s pravidly veřejné podpory nebo podpory de minimis.	-

8. Porušení pravidel pro zadávání zakázek

Postup pro stanovení korekce / odvodu v závislosti na proplacení výdaje

Při pochybení v zakázce se postupuje při stanovení korekce / odvodu za porušení rozpočtové kázně (PRK) podle *Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky* (dále jen „Pokyny ke stanovení finančních oprav v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky“) nebo podle *Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 -2020* (dále jen „Závazné postupy“) následujícím způsobem:

- a) je-li zjištěno pochybení v zakázce před vyplacením výdaje** (a nejde tedy o porušení rozpočtové kázně), stanovuje se korekce tak, že částka v rámci zakázky stanovených způsobilých výdajů vztahujících se k dané zakázce je ponížena o procentní část uvedenou v níže uvedených tabulkách Pokynů ke stanovení finančních oprav v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky / Závazných postupů). V případě více porušení vztahujících se k dotčené zakázce se použije vždy jedna korekce (finanční oprava), a to vždy ta nejprísnejší za nejzávažnější porušení.
- b) je-li zjištěno pochybení v zakázce po proplacení**, postupuje se v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. následujícím způsobem:

Za méně závažné pochybení podle ust. § 22 zákona č. 250/2000 Sb. je stanoven nižší (snížený) odvod, který odpovídá výši sankce nižšího odvodu (sazbě opravy) uvedené v posledním sloupci tabulek (Pokynů ke stanovení finančních oprav v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky / Závazných postupů). Při porušení více povinností při zadávání zakázky se procentní částky sankcí dle tabulky nesčítají²¹, ale zohlední se při rozhodování o sazbě opravy nejzávažnější porušení.²²

²¹ Za jednotlivý případ podle § 44 odst. 4 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., se považuje jednotlivé výběrové řízení, nikoli jednotlivé porušení v tabulkách kapitoly 8.

²² Dle § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb., se odvody sčítají při porušení více povinností, s výjimkou odvodů za porušení rozpočtové kázně porušením pravidel pro zadávání veřejných zakázek. Dle čl. V Povinnosti příjemce, bodu. 1 smlouvy o poskytnutí finanční podpory má příjemce povinnost postupovat podle zákona o veřejných zakázkách/zákona o zadávání veřejných zakázek, resp. Přílohy L - Pokynů pro zadávací řízení na dodavatele. Za porušení povinností se tak považuje jednotlivé zadávací řízení, nikoli jednotlivé porušení v dále uvedených tabulkách, tj. všechna pochybení vztahující se k jednomu zadávacímu řízení se považují za porušení jedné smluvní povinnosti.



Při stanovení korekce / odvodu (sazby opravy) musí být dodržena tato kritéria:

- pokyny (Pokyny ke stanovení finančních oprav v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky a Závazné postupy) stanoví řadu oprav v sazbě 5 %, 10 %, 25 % a 100 %, které se uplatní na výdaje v rámci zakázky. Tyto sazby zohledňují závažnost porušení (nesrovnalostí) a zásadu proporcionality. Použijí se v případech, kdy není možné přesně vyčíslit finanční důsledky pro danou zakázku,

- závažnost nesrovnalosti týkající se nedodržení pravidel o zadávání veřejných zakázek a související finanční dopad na rozpočet Unie se posuzuje s ohledem na následující faktory: úroveň hospodářské soutěže, transparentnost a rovné zacházení. Má-li dotčené nedodržení pravidel odrazující účinek na potenciální uchazeče nebo vede-li toto nedodržení k zadání zakázky jinému uchazeči, než kterému měla být zadána, je to silný ukazatel, že jde o nesrovnalost závažnou.

- vyskytne-li se v jednom zadávacím / výběrovém řízení více nesrovnalostí, sazby oprav se nesčítají, ale zohlední se při rozhodování o sazbě opravy (5 %, 10 %, 25 % nebo 100 %) nejzávažnější porušení,

- finanční opravu ve výši 100 % je možné uplatnit v nejzávažnějších případech, kdy nesrovnalost zvýhodňuje určité uchazeče / zájemce nebo kdy se nesrovnalost týká podvodu, jak určí příslušný soudní nebo správní orgán.

8.1 Zakázky, na něž se vztahuje zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZZVZ“))

Sazby opravy (korekce či sníženého odvodu) vycházejí z „Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky“ z Rozhodnutí Komise C (2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, dále jen Pokyny ke stanovení finančních oprav v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky.

	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
Č.	OZNÁMENÍ O ZAKÁZCE A ZADÁVACÍ PODMÍNKY		
8.1.1	Nezveřejnění oznámení o zakázce <u>Oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v souladu s příslušnými právními předpisy (např. zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník EU“), pokud to směrnice[1] vyžadují).</u>	Clánky 35 a 58 směrnice 2004/18/ES Článek 42 směrnice 2004/17/ES Oddíl 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02	100% 25 %, pokud zveřejnění oznámení o zakázce vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, ale bylo zveřejněno takovým způsobem, aby bylo zajištěno, že podnik nacházející se na území jiného členského státu měl přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než byla udělena, tak aby mohl podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly dodrženy základní normy pro zveřejňování oznámení o zakázkách. Další podrobnosti o těchto normách obsahuje oddíl 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02.
8.1.2	Umělé rozdělení zakázek na práce / služby	Čl. 9 odst. 3	100%



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
	<i>/ dodávky</i> Projekt prací nebo navrhovaný nákup určitého množství dodávek nebo služeb je dále rozdělen, následkem čehož se dostane mimo oblast působnosti směrnic, takže celý soubor dotčených prací, služeb nebo dodávek není zveřejněn v Úředním věstníku EU.	směrnice 2004/18/ES čl. 17 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	25 %, pokud zveřejnění oznámení o zakázce vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, ale bylo zveřejněno takovým způsobem, aby bylo zajištěno, že podnik nacházející se na území jiného členského státu měl přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než byla udělena, tak aby mohl podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly dodrženy základní normy pro zveřejňování oznámení o zakázkách. Další podrobnosti o těchto normách obsahuje oddíl 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02.
8.1.3	<i>Nedodržení</i> – lhůt pro doručení nabídek, nebo – lhůt pro doručení žádostí o účast[2] Lhůty pro doručení nabídek (nebo doručení žádostí o účast) byly kratší než lhůty stanovené ve směrnicích.	Článek 38 směrnice 2004/18/ES Článek 45 směrnice 2004/17/ES	25 %, pokud zkrácení lhůt $\geq$ 50 % 10 %, pokud zkrácení lhůt $\geq$ 30 % 5 % v případě jakéhokoli jiného zkrácení lhůt (tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje 5 % sazbu opravy).
8.1.4	<i>Nedostatečná doba k tomu, aby si potenciální uchazeči nebo zájemci opatřili zadávací dokumentaci</i> Doba k tomu, aby si potenciální uchazeči nebo zájemci opatřili zadávací dokumentaci, je příliš krátká, a vytváří tak neodůvodněnou překážku pro otevření veřejné zakázky hospodářské soutěží. Opravy se uplatňují na individuálním základě. Při určování výše opravy se zohlední případné polehčující faktory vztahující se k specifčnosti a složitosti zakázky, zejména možná administrativní zátěž nebo obtíže s poskytováním zadávací dokumentace.	Čl. 39 odst. 1 směrnice 2004/18/ES čl. 46 odst. 1 směrnice 2004/17/ES	25 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 50 % lhůt pro doručení nabídek (v souladu s příslušnými předpisy). 10 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 60 % lhůt pro doručení nabídek (v souladu s příslušnými předpisy). 5 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 80 % lhůt pro doručení nabídek (v souladu s příslušnými předpisy).
8.1.5	<i>Nedostatečné zveřejnění (nezveřejnění)</i> – <i>prodloužených lhůt pro doručení nabídek,</i> nebo – <i>prodloužených lhůt pro doručení žádostí o účast[3]</i> Lhůty pro doručení nabídek (nebo doručení žádostí o účast) byly prodlouženy bez	Čl. 2 a čl. 38 odst. 7 směrnice 2004/18/ES čl. 10 a čl. 45 odst. 9 směrnice 2004/17/ES	10% Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
	zveřejnění v souladu s příslušnými právními předpisy (tj. zveřejnění v Úředním věstníku EU, jestliže se na veřejnou zakázku vztahují směrnice).		
8.1.6	<i>Případy neodůvodňující použití jednacího řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce.</i> Zadavatel přidělí veřejnou zakázku v jednacím řízení po zveřejnění oznámení o zakázce, avšak tento postup není odůvodněn příslušnými ustanoveními.	Čl. 30 odst. 1 směrnice 2004/18/ES	25% Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.7	<i>Zvláště u zadávání zakázek v oblasti obrany a bezpečnosti, na něž se vztahuje směrnice 2009/81/ES,</i> Nedostatečně zdůvodněné nezveřejnění oznámení o zakázce - Zadavatel zadává veřejnou zakázku i prostřednictvím soutěžního dialogu nebo jednacího řízení bez zveřejnění oznámení o zakázce, ovšem okolnosti použití takového řízení neodůvodňují.	Směrnice 2009/81/ES	100% Oprava může být snížena na 25 %, 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.8	<i>Neuvedení:</i> – kritérií pro výběr v oznámení o zakázce, a/nebo – kritérií pro zadání zakázky (a jejich váhu) v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách Oznámení o zakázce nestanoví kritéria pro výběr a/nebo pokud ani oznámení o zakázce, ani zadávací podmínky nepopisují dostatečně podrobně kritéria pro zadání zakázky a jejich váhu.	Články 36, 44, 45 až 50 a 53 směrnice 2004/18/ES a její přílohy VII A (oznámení o veřejné zakázce: body 17 a 23) a VII B (oznámení o koncesi na stavební práce: bod 5). Články 42, 54 a 55 a Příloha XIII směrnice 2004/17/ES § 6, 44, 50, 78 ZZVZ a 53 směrnice 2004/18/ES	25% Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 %, jestliže byla kritéria pro výběr nebo kritéria pro zadání zakázky uvedena v oznámení o zakázce (nebo v zadávacích podmínkách, pokud jde o kritéria pro zadání zakázky), avšak nikoli dostatečně podrobně.
8.1.9	<i>Protiprávní a/nebo diskriminační kritéria pro výběr a/nebo kritéria pro zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci</i> Případy, kdy byly hospodářské subjekty odrazeny od podání nabídky v důsledku nezákonných kritérií pro výběr a/nebo kritérií pro zadání zakázky stanovených v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci. Například: – povinnost již mít provozovnu nebo zástupce v zemi nebo regionu, – již nabyté zkušenosti uchazečů v dané zemi nebo regionu.	Články 45 až 50 a 53 směrnice 2004/18/ES Články 54 a 55 směrnice 2004/17/ES	25% Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
8.1.10	<i>Kritéria pro výběr se nevztahují k předmětu zakázky a nejsou mu úměrná</i> Pokud lze doložit, že minimální úroveň způsobilosti pro konkrétní zakázku se nevztahují k jejímu předmětu a nejsou mu úměrná, a není tedy pro zájemce zajištěn rovný přístup nebo to má za následek vytváření neodůvodněných překážek pro otevření veřejné zakázky hospodářské soutěži.	Čl. 44 odst. 2 směrnice 2004/18/ES Čl. 54 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	25% Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.11	<i>Diskriminační technické podmínky</i> Stanovení technických norem, které jsou příliš specifické, a není tedy pro zájemce zajištěn rovný přístup nebo to má za následek vytváření neodůvodněných překážek pro otevření veřejné zakázky hospodářské soutěži.	Čl. 23 odst. 2 směrnice 2004/18/ES Čl. 34 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.12	<i>Nedostatečné vymezení předmětu zakázky</i> Popis v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách nestačí potenciálním uchazečům/zájemcům k určení předmětu zakázky.	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES Věci C-340/02 (Komise v. Francie) a C- 299/08 (Komise v. Francie)	10 % Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti. V případě, že provedené práce nebyly zveřejněny, se na odpovídající částku uplatní oprava ve výši 100 %.
HODNOCENÍ NABÍDEK			
8.1.13	<i>Změna kritérií pro výběr po otevření nabídek, jež vede k nesprávnému přijetí uchazečů.</i> Kritéria pro výběr byla upravena během fáze výběru, což vedlo k přijetí uchazečů, kteří by podle kritérií pro výběr, jež byla zveřejněna, přijati nebyli.	Čl. 2 a čl. 44 odst. 1 směrnice 2004/18/ES Čl. 10 a čl. 54 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.14	<i>Změna kritérií pro výběr po otevření nabídek, jež vede k nesprávnému odmítnutí uchazečů.</i> Kritéria pro výběr byla upravena během fáze výběru, což vedlo k odmítnutí uchazečů, kteří by podle kritérií pro výběr, jež byla zveřejněna, byli přijati.	Čl. 2 a čl. 44 odst. 1 směrnice 2004/18/ES Čl. 10 a čl. 54 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.15	<i>Hodnocení uchazečů/zájemců podle nezákonných kritérií pro výběr nebo zadání zakázky</i> V průběhu hodnocení uchazečů/zájemců byla kritéria pro výběr použita jako kritéria pro zadání zakázky nebo se nepostupovalo podle kritérií pro zadání zakázky (nebo příslušných dílčích kritérií nebo vah) uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách, což vedlo k použití nezákonných kritérií pro výběr nebo zadání zakázky. Příklad: Dílčí kritéria použitá pro zadání	Článek 53 směrnice 2004/18/ES Článek 55 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
	zakázky se nevztahují ke kritériím pro zadání zakázky uvedeným v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.		
8.1.16	<i>Nedostatek transparentnosti nebo rovného zacházení při hodnocení</i> Auditní stopa týkající se zejména bodového hodnocení uděleného každé nabídce je nejasná / neodůvodněná / nedostatečně transparentní nebo vůbec neexistuje a/nebo hodnotící zpráva neexistuje nebo neobsahuje všechny prvky požadované příslušnými předpisy.	Články 2 a 43 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.17	<i>Změna nabídky během hodnocení</i> Zadavatel umožní uchazeči/zájemci, aby upravil svou nabídku během hodnocení nabídek.	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.18	<i>Jednání během zadávacího řízení</i> V rámci otevřeného nebo omezeného řízení zadavatel během fáze hodnocení jedná s účastníky nabídkového řízení, což vede k významné změně původních podmínek uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.19	<u>Jednací řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce s podstatnou změnou podmínek stanovených v oznámení o zakázce nebo specifikaci.</u> V souvislosti s jednacím řízením s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce byly původní podmínky zakázky podstatně změněny, a tím bylo odůvodněno zveřejnění nové nabídky.	Článek 30 směrnice 2004/18/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.20	<i>Odmítnutí mimořádně nízkých nabídek</i> Nabídky se zdají být mimořádně nízké v poměru k výrobkům, stavebním pracím nebo službám, zadavatel však tyto nabídky odmítne, aniž by nejdříve písemně požádal o upřesnění základních prvků nabídky, které považuje za důležité.	Článek 55 směrnice 2004/18/ES Článek 57 směrnice 2004/17/ES	25 %
8.1.21	<i>Střet zájmů</i> Určí-li příslušný soudní nebo správní orgán, že došlo ke střetu zájmů, a to buď u příjemce příspěvku poskytovaného Uníí, nebo u zadavatele.	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	100 %

**** Vymezení nadlimitní veřejné zakázky je stanoveno zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek popř. zákonem č. 137/2006 Sb.

PROVÁDĚNÍ ZAKÁZKY



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
8.1.22	<i>Podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách[5]</i> <u>Základní prvky zadání zakázky mimo jiné zahrnují cenu[6], povahu prací, lhůtu pro dokončení, platební podmínky a použité materiály. Pokud jde o to, co představuje základní prvek, je vždy nezbytné provést analýzu na základě posouzení jednotlivých případů.</u>	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES Judikatura: Věc C-496/99 P, CAS <i>Succhi d'ifrutta SpA</i> , Sb. rozh. 2004, s. I-3801, body 116 a 118 Věc C-340/02, <i>Komise v. Francie</i> , Sb. rozh. 2004, s. I- 9845 Věc C-91/08, <i>Wall AG</i> , Sb. rozh. 2010, s. I-2815	25 % výše zakázky plus výše dodatečné částky zakázky vyplynající z podstatných změn prvků zakázky.
8.1.23	<i>Omezení rozsahu zakázky</i> Zakázka byla zadána v souladu se směrnicemi, ale následovalo omezení jejího rozsahu.	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	Hodnota omezení rozsahu plus 25 % celkové hodnoty konečného rozsahu (pouze je-li uvedené omezení rozsahu zakázky významné).
8.1.24	<u>Zadávaní zakázek na dodatečné práce / služby / dodávky (pokud takové zadání představuje významnou změnu původních podmínek zakázky[7]) bez hospodářské soutěže, aniž je splněna jedna z následujících podmínek</u> – krajní naléhavost způsobená nepředvídatelnými událostmi, – nepředvídaná okolnost[8] pro doplňkové práce, služby, dodávky. Hlavní zakázka byla zadána v souladu s příslušnými předpisy, ale následovalo zadání jedné nebo více zakázek na dodatečné práce / služby / dodávky (ať už formalizované písemnou formou, či nikoli) v rozporu s ustanoveními uvedených směrnic, jmenovitě s ustanoveními týkajícími se vyjednávacího řízení bez uveřejnění z důvodů krajní naléhavosti způsobené nepředvídatelnými událostmi nebo zadání doplňkových dodávek, prací nebo služeb.	Čl. 31 odst. 1 písm. c) a odst. 4 a) směrnice 2004/18/ES	100 % hodnoty doplňkových zakázek. Pokud celková hodnota dodatečných prací / služeb / dodávek (ať už formalizovaná písemnou formou, či nikoli) zadaná v rozporu s příslušnými ustanoveními nepřesahuje 50 % hodnoty původní zakázky, může být oprava snížena na 25 %.
8.1.25	<i>Dodatečné práce nebo služby překračující limit stanovený v příslušných ustanoveních</i>	Čl. 31 odst. 4 písm. a) pos- lední pod-	100 % částky přesahující 50 % hodnoty původní zakázky.



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
	Hlavní zakázka byla zadána v souladu s ustanoveními směrnic, ale následovalo zadání jedné nebo více doplňkových zakázek, které překračují hodnotu původní zakázky o více než 50 % ^[9] .	odstavec směrnice 2004/18/ES	

JINÉ PORUŠENÍ PRAVIDEL			
8.1.26	Jiné porušení výše neuvedené	Jiné porušení zadávání zakázek dle zákona, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.1.27	Jiné porušení výše neuvedené	Jiné porušení zadávání zakázek dle zákona, které nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zejména pochybení formálního charakteru.	0 %

[1] U zakázek, na které se plně nebo částečně nevztahují směrnice, je třeba určit existenci nepochybného přeshraničního významu nebo porušení vnitrostátních právních předpisů o zadávání veřejných zakázek. V tomto kontextu viz oddíl 1.2.2 těchto pokynů. Pokud má zakázka nepochybný přeshraniční význam nebo došlo k porušení vnitrostátního práva, je třeba určit, jaké úrovně zveřejnění mělo být v tomto případě použito. V této souvislosti, jak je uvedeno v oddíle 2.1.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02, povinnost transparentnosti znamená, že podnik nacházející se na území jiného členského státu musí mít přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než bude udělena, tak aby tento podnik mohl podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky, pokud by si to přál. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly dodrženy základní normy pro vyhlašování zakázek. Další podrobnosti o těchto normách obsahuje oddíl 2.1 uvedeného interpretačního sdělení Komise.

[2] Tyto lhůty se vztahují na užší řízení a jednací řízení s uveřejněním oznámení o zakázce.

[3] Tyto lhůty se vztahují na užší řízení a jednací řízení s uveřejněním oznámení o zakázce.

[4] U změn zakázky po jejím udělení je možné využít omezené míry pružnosti, a to i v případě, kdy tato možnost ani příslušná podrobná prováděcí pravidla nejsou stanoveny jasným a přesným způsobem v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci (viz věc C-496/99, *Succhi di frutta*, bod 118). Pokud tato možnost není v zadávací dokumentaci upravena, jsou změny zakázky přijatelné, pokud nejsou podstatné. Změna se považuje za podstatnou, pokud:

(a) zadavatel zavádí podmínky, které – kdyby byly součástí původního zadávacího řízení – by umožnily přijetí jiných uchazečů než těch, kteří byli původně přijati;

(b) změna umožňuje zadat zakázku jinému uchazeči než tomu, který byl přijat původně;

(c) zadavatel rozšíří rozsah zakázky na práce / služby / dodávky, které v ní původně nebyly zahrnuty;

(d) změna má za následek změnu ekonomické rovnováhy ve prospěch dodavatele způsobem, který není v původní zakázce uveden.



[5] Viz poznámka v výše.

[6] V současné době nepovažuje Soudní dvůr za podstatnou změnu původní ceny pouze její snížení o 1,47 a 2,94 % (viz věc C-454/06, Presstext, body 61 a 62). Ve věcech T-540/10 a T-235/11 Tribunál přijal finanční opravy kvůli změnám nižším než 2 % původní ceny.

[7] Viz poznámka výše.

[8] Pojem „nepředvídané okolnosti“ by měl být vykládán s ohledem na to, co by měl pečlivý veřejný zadavatel předvídat (např. nové požadavky vyplývající z přijetí nových předpisů EU nebo vnitrostátních právních předpisů nebo technických podmínek, které nebylo možné předvídat, a to i přes technické šetření v rámci vypracovávání návrhu provedené v souladu se současným stavem). Dodatečné práce / služby / dodávky způsobené nedostatečnou přípravou nabídkového řízení / projektu nelze považovat za „nepředvídané okolnosti“ – viz věci T-540/10 a T-235/11 (uvedené výše).

[9] Ve směrnici 2004/17/ES není uveden žádný limit. Pro výpočet 50% prahové hodnoty zadavatel zohlední dodatečné práce/služby. Hodnota těchto dodatečných prací/služeb nemůže být kompenzována hodnotou zrušených prací/služeb. Částka za zrušené stavební práce/služby nemá žádný vliv na výpočet 50% prahové hodnoty.

8.2 Zakázky, které jsou zadávány mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, popř. mimo režim zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách

Sazby opravy (korekce / nižší odvodu) uvedené v tabulce vycházejí z *Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 -2020* (Závazné postupy).

Vyskytne-li se v jednom výběrovém řízení více porušení pravidel uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce (kapitola Zadávání zakázek v rámci OP PPR), sazby oprav se nesčítají, ale zohlední se při rozhodování o sazbě opravy (5 %, 10 %, 25 % nebo 100 %) nejzávažnější porušení. Odvod ve výši 100 % je možné uplatnit v nejzávažnějších případech, kdy porušení zvýhodňuje určité uchazeče/zájemce nebo kdy se porušení týká podvodu, jak určí příslušný soud.

Č.	Typ nesrovnalosti Popis pochybení		Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
OZNÁMENÍ O ZAKÁZCE A ZADÁVACÍ PODMÍNKY			
8.2.1	Neuveřejnění nebo neodeslání oznámení výběrového řízení	Zakázka byla zadána, aniž by bylo uveřejněno nebo odesláno oznámení výběrového řízení dle platných Pravidel pro žadatele a příjemce, dle kapitoly Zadávání zakázek v rámci OP PPR	100 % nebo min. 25 % pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění
8.2.2	Umělé rozdělení předmětu zakázky	Předmět zakázky je rozdělen tak, aby došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod limity stanovené v tomto MP a jeho zadání v mírnějším režimu, než je stanoven pro předmět zakázky před jejím rozdělením.	100 % nebo min. 25 % pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění
8.2.3.	Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek	Lhůty pro podání nabídek byly nižší než lhůty uvedené v platných Pravidlech pro žadatele a příjemce, dle kapitoly Zadávání zakázek v rámci OP PPR.	min. 25 %, pokud je délka lhůty kratší alespoň o 50 % její délky stanovené Pravidly pro žadatele a příjemce min. 10 %, pokud je délka lhůty kratší alespoň o 30 % její délky stanovené Pravidly pro žadatele a příjemce 2 - 5 %, v případě jiného zkrácení



Č.	Typ nesrovnalosti Popis pochybení		Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
			lhůty pro podání nabídek
8.2.4	Nedostatečná doba k opatření zadávací dokumentace	Doba k tomu, aby si dodavatelé opatřili zadávací dokumentaci, je příliš krátká, a vytváří tak neodůvodněnou překážku pro otevření veřejné zakázky hospodářské soutěže.	min. 25 %, je-li doba, do kdy si dodavatelé musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 50 % lhůty pro doručení nabídek. min. 10 %, je-li doba, do kdy si dodavatelé musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 60 % lhůty pro doručení nabídek min. 5 %, je-li doba, do kdy si dodavatelé musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 80 % lhůty pro doručení nabídek
8.2.5	Neuveřejnění informací o prodloužení lhůty pro podání nabídek	Došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek, ale toto prodloužení nebylo uveřejněno stejným způsobem, jakým bylo zahájeno výběrové řízení.	min. 10 % nebo min. 5 %, s ohledem na závažnost porušení
8.2.6	Neuvedení hodnotících kritérií v zadávacích podmínkách	Hodnotící kritéria, případně jejich podrobná specifikace nejsou uvedeny v zadávacích podmínkách.	min. 25 % nebo min. 10 nebo 5 % pokud byla hodnotící kritéria v zadávacích podmínkách uvedena, ale nedostatečně podrobně popsána
8.2.7	Diskriminační kvalifikační požadavky	Stanovení diskriminačních kvalifikačních požadavků. Například: - Povinnost mít provozovnu nebo zástupce v dané zemi nebo regionu; - Povinnost uchazečů, mít zkušenosti v dané zemi nebo regionu; - Stanovení kvalifikačních předpokladů, které neodpovídají předmětu zadávané veřejné zakázky.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.8	Hodnotící kritéria stanovená v rozporu se zásadami	Stanovení hodnotících kritérií, která nevyjadřují vztah užitné hodnoty a ceny.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.9	Diskriminační vymezení předmětu zakázky	Předmět zakázky je v zadávacích podmínkách vymezen příliš konkrétně, tak že není zajištěn rovný přístup k jednotlivým dodavatelům, resp. někteří dodavatelé jsou takto vymezeným předmětem zakázky zvýhodněni.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.10	Nedostatečné vymezení předmětu zakázky	Předmět zakázky je v zadávacích podmínkách vymezen nedostatečně, takže zadávací podmínky neobsahují veškeré informace podstatné pro zpracování nabídky.	min. 10 % nebo min. 5 % s ohledem na závažnost porušení



Č.	Typ nesrovnalosti Popis pochybení		Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK			
Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
8.2.11	Změna kvalifikačních požadavků po otevření obálek s nabídkami	Kvalifikační požadavky byly změněny ve fázi posouzení kvalifikace, což má vliv na splnění kvalifikace jednotlivými dodavateli (nesplnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek splňovali nebo splnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek nesplňovali).	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.12	Hodnocení nabídek podle jiných hodnotících kritérií, než byla uvedena v zadávacích podmínkách	Při hodnocení nabídek byla použita jiná hodnotící kritéria (případně sub-kritéria nebo jejich váhy), než byla uvedena v zadávacích podmínkách a tato skutečnost měla vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.13	Netransparentní posouzení a/nebo hodnocení nabídek	Protokol o posouzení a hodnocení nabídek neexistuje nebo neobsahuje všechny náležitosti vyžadované dle Pravidel pro žadatele a příjemce	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.14	Podstatná změna zadávacích podmínek	Zadavatel v rámci jednání o nabídkách podstatně změnil zadávací podmínky.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.15	Zvýhodnění některého dodavatele nebo některých dodavatelů	V průběhu lhůty pro podání nabídek nebo při jednání s dodavateli jsou některému dodavateli nebo některým dodavatelům poskytnuty informace, které nejsou poskytnuty jiným, případně je některý dodavatel nebo jsou někteří dodavatelé jiným způsobem zvýhodnění a tyto skutečnosti mají vliv/mohou mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.16	Změna nabídky během hodnocení	Zadavatel umožní uchazeči/zájemci, aby upravil svou nabídku během hodnocení nabídek.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.17	Odmítnutí mimořádně nízkých nabídek	Nabídková cena se zdá být mimořádně nízká v poměru k výrobkům, stavebním pracím nebo	min. 25 %



Č.	Typ nesrovnalosti Popis pochybení		Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
		službám. Zadavatel však tyto nabídky vyřadí, aniž by nejdříve písemně požádal o upřesnění základních prvků nabídky, které považuje za důležité.	
8.2.18	Sřet zájmů	Zadání zakázky v rozporu s body uvedenými v Pravidlech pro žadatele a příjemce, v kapitole věnované zadáváním zakázek v rámci OP PPR	100 %
PLNENÍ ZAKÁZKY			
C.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
8.2.19	Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky	Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky (definována v ZZVZ), která by mohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	100 % z hodnoty dodatečných zakázek vyplývajících z podstatné změny smlouvy a min. 25 % ze smluvní ceny původní zakázky
8.2.20	Snížení rozsahu smlouvy na plnění zakázky	Snížení rozsahu smlouvy na plnění zakázky (definována v ZZVZ), které by mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	min. 25 % ze smluvní ceny po jejím snížení
8.2.21	Zadání dodatečných stavebních prací / služeb / dodávek bez důvodu dle zadávání zakázek podle Pravidel pro žadatele a příjemce	Původní zakázka byla zadána v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, ale dodatečné zakázky byly zadány bez důvodu dle těchto Pravidel pro žadatele a příjemce	100 % z hodnoty dodatečných zakázek min. 25 % v případě, kdy dodatečné zakázky nepřekročí 50% hodnoty původní zakázky
8.2.22	Zadání dodatečných stavebních prací nebo služeb ve vyšším rozsahu než 50% původní zakázky	Původní zakázka byla zadána v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, ale dodatečné stavební práce nebo služby byly zadány v objemu vyšším než 50% původní zakázky.	100 % z částky přesahující 50 % ceny původní zakázky

JINÉ PORUŠENÍ PRAVIDEL			
8.2.23	Jiné porušení výše neuvedené	Jiné porušení zadávání zakázek dle Pravidel pro žadatele a příjemce výše neuvedené, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.24	Jiné porušení výše neuvedené	Jiné porušení zadávání zakázek dle Pravidel pro žadatele a příjemce, které nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zejména pochybení	0 %



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



Č.	Typ nesrovnalosti Popis pochybení		Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
		formálního charakteru.	

Žádost o podporu

Identifikace operace

Registrační číslo projektu: CZ.07.1.02/0.0/0.0/16_023/0000115
Identifikace žádosti (Hash): 4TzPOP
Zkrácený název projektu: Fyzika k vašim službám

Projekt

Číslo programu: 07
Název programu: Operační program Praha - pól růstu ČR

Číslo výzvy: 07_16_023
Název výzvy: 07. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do prax

Název projektu CZ: Fyzika k vašim službám
Název projektu EN: Fyzika k vašim službám

Anotace projektu:

Projekt Fyzika k vašim službám je cílen na zlepšení prostředí obyvatel hl. m. Prahy a tím také zvýšení kvality jejich života. Předkládané technologie vycházejí z priorit Programového prohlášení Rady hl. m. Prahy v oblasti bezpečnosti, ochrany a zlepšování životního prostředí a kvality života a ochrany historických památek. Díky těmto technologiím dojde k posílení dlouhodobé spolupráce Fyzikálního ústavu AV ČR (dále také FZU) s aplikační sférou na území hl. m. Prahy.

Fyzická realizace projektu

Předpokládané datum zahájení: 1.1.2017
Skutečné datum zahájení: 1.1.2017
Předpokládané datum ukončení: 31.12.2018
Předpokládaná doba trvání (v měsících): 24

Příjmy projektu

Jiné peněžní příjmy (JPP): Projekt nevytváří jiné peněžní příjmy
Příjmy dle čl. 61 obecného nařízení: Projekt nevytváří příjmy dle článku 61

Doplňkové informace

Realizace zadávacích řízení na projektu:

Další podpory ve vztahu k projektu z jiných veřejných zdrojů:

Sestava vytvořena v MS2014+

RNSTAJAN

19.4.2017 14:41

Veřejná podpora:	Ne
Partnerství veřejného a soukromého sektoru:	Ne
CBA:	Ano
Projekt je zcela nebo zčásti prováděn sociálními partnery nebo NNO:	
Projekt je zaměřen na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální nebo místní úrovni:	
Režim financování:	Ex-ante

:

Fázovaný projekt:
Popis fázovaného projektu:

Specifické cíle

Číslo programu	07
Číslo prioritní osy, Název prioritní osy	07.1 Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací 07.1.02 Podpora podnikových investic do výzkumu a inovací a vytváření vazeb a součinnosti mezi podniky, středisky výzkumu a vývoje a odvětvím vysokoškolského vzdělávání, zejména podporou investic v oblasti vývoje produktů a služeb, přenosu technologií
Číslo investiční priority, Název investiční priority	TC 01 Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací
Číslo tematického cíle, Název tematického cíle	07.1.02.1.1 Vyšší míra mezisektorové spolupráce stimulovaná regionální samosprávou
Číslo, Název	
Procentní podíl	100,00
Kategorie regionu:	
Více rozvinuté	100,00
Méně rozvinuté	0,00

Popis projektu

Anotace projektu :

Projekt Fyzika k vašim službám je cílen na zlepšení prostředí obyvatel hl. m. Prahy a tím také zvýšení kvality jejich života. Předkládané technologie vycházejí z priorit Programového prohlášení Rady hl. m. Prahy v oblasti bezpečnosti, ochrany a zlepšování životního prostředí a kvality života a ochrany historických památek. Díky těmto technologiím dojde k posílení dlouhodobé spolupráce Fyzikálního ústavu AV ČR (dále také FZU) s aplikační sférou na území hl. m. Prahy.

Jaký problém projekt řeší?

Předkládaný projekt svými technologiemi řeší některé specifické oblasti ovlivňující obyvatele hl. m. Prahy:

Technologie 1 a 2 Bezpečnost občanů - Vzhledem k současné celosvětové bezpečnostní situaci a významnosti hlavního města spojené se soustředěním dopravních koridorů silniční, vlakové či letecké dopravy je třeba dbát na kontrolu cestujících, převážených látek a z toho plynoucích možností ohrožení hl. m. Prahy. Díky technologiím Scintilační detektory pro detekci radioaktivních látek a Detektory pro detekci výbušnin bude moci být rozpoznáno velmi malé množství látek, což doposud známé technologie neumožňují.

Tech. 3 a 4 Nakládání s vodou a její kvalita - Problémem v této oblasti jsou nebezpečné a dosud neřešené látky ve vodě, které zatím čistírny odpadních vod nedokáží efektivně odstranit. Jedná se zejména o drogy - kokain, léky, látky z hormonální antikoncepce apod. V rámci nové technologie budou vyrobeny/testovány elektrody, které umožní čistit pomocí elektrolýzy z vody látky, které dosud nebylo možné vyčistit. Další technologie je vhodná pro monitorování kontaminace vod a může tak přispět k včasnému upozornění kontrolních a monitorovacích středisek na území hl. m. Prahy na nežádoucí kontaminaci pitné vody nebo odpadních vod.

Tech. 5 Využití odpadního tepla na výrobu elektrické energie - technologie je zaměřena na snížení spotřeby a emisí z pohonných jednotek v prostředcích městské hromadné dopravy a zajištění přeměny tepla na elektrickou energii v případě budov, kde jsou datové servery, klimatizace apod.

Tech. 6 Památková péče, ochrana a obnova památkově chráněných objektů - Praha je památkovou zónou UNESCO (2110 památek). Aby bylo možné tyto památky celkově lépe, levněji a účelněji chránit, nabízíme jejich ochranu pomocí transparentní směsi z nanovláken určenou pro dlouhodobé použití. Tato technologie zajišťuje ochranu zachovávající autenticitu původního díla. Technologie je využitelná pro ochranu budov, soch i jiných reliéfních chráněných míst.

Jaké jsou příčiny problému?

Příčiny problémů řešených oblastí jsou především v pozici hl. m. Prahy jako metropole ČR. Hl. m. Praha plní funkci společenského a kulturního centra státu a zároveň nejdůležitějšího a nejvytíženějšího dopravního uzlu v ČR. S tím je spojena koncentrace velkého množství lidí, tzn. jak obyvatel hl. m. Prahy, tak turistů, účastníků kongresů, delegací, sportovních a kulturních akcí a také návštěvníků z dalších částí České republiky. Je tedy v nejlepším zájmu hl. m. Prahy, aby na jejím území byly eliminovány vzniklé problémy a včasně se předcházelo bezpečnostním a environmentálním hrozbám.

Hl. m. Praha se také snaží zajistit nejvyšší možné zdravotní a bezpečnostní standardy pro svoje obyvatele, což platí jak pro eliminaci přímých nebezpečí (detekce výbušnin nebo radioaktivních látek), tak také v oblasti dosažení maximální kvality vody.

Turistický ruch je jeden z nejvýznamnějších oblastí finančních příjmů hl. m. Prahy a je proto žádoucí, aby byla zajištěna také maximální možná ochrana kulturních památek a dalších turisticky atraktivních míst na území hl. m. Prahy.

Tyto faktory mají přímý vliv na oblasti, kterých se dotýkají předkládané technologie, tzn. důraz na hospodárnost a ekologičnost dopravy, snížení znečištění městského pitné i odpadní vody, bezpečnost občanů hl. m. Prahy i jejich návštěvníků a zachování původní podoby a vizuální atraktivnosti památek hl. m. Prahy.

Každá z předkládaných technologií si klade za cíl využít svůj největší potenciál a být tak prospěšná pro život občanů hl. m. Prahy a snížit tak rizika, která se v dané oblasti vyskytují.

Dále více popsáno ve Studii proveditelnosti, která je přílohou č. 2 projektové žádosti.

Co je cílem projektu?

Hlavním cílem projektu je zlepšení prostředí pro život obyvatel hl. m. Prahy. Jedná se zejména o zlepšení bezpečnosti občanů, nakládání s vodou a zlepšování její kvality, snížení energetické náročnosti dopravních prostředků městské hromadné dopravy a tím snížení exhalací a ochranu památek hl. města Prahy. V dlouhodobém horizontu je cílem projektu celkové zvýšení kvality života obyvatel v Praze.

Cíle projektu bude dosaženo prostřednictvím nových technologií:

1. Bezpečnost občanů - Scintilační ruční detektory pro detekci nebezpečných látek (radioaktivní látky). Detektory jsou vyvíjeny pro detekování nových látek, které dosavadními detektory nedokážou nalézt a zároveň jsou velmi citlivé i na malé množství známých látek.
2. Bezpečnost občanů - Detektory pro detekci i velmi malých množství výbušnin.
3. Nakládání s vodou a její kvalita - Vývoj senzoru pro elektrochemickou detekci těžkých kovů ve vodě.
4. Nakládání s vodou a její kvalita - Vývoj elektrod umožňující čistit pomocí elektrolýzy z vody látky, které dosud nebylo možné vyčistit, např. drogy (kokain), hormonální látky z antikoncepce, apod..
5. Využití odpadního tepla na výrobu elektrické energie - Využití odpadního tepla z motorů dopravních prostředků na výrobu elektrické energie pro efektivnější využití paliva a využití odpadního tepla v technologiích budov (např. datové sklady).
6. Památková péče, ochrana a obnova památkově chráněných objektů - Ochrana památek na území hl. města Prahy pomocí transparentní směsi z nanovláken, která je určena pro dlouhodobou ochranu památek.

Specifickým cílem je díky vývoji těchto technologií budování kapacit a posílení dlouhodobé spolupráce výzkumných organizací s aplikační sférou v hl. m. Praze. Bude tím dosaženo transferu

technologií mezi subjekty na území hlavního města Prahy.

Žadatel již učinil průzkum předběžného zájmu u budoucích uživatelů produktu. Potvrzení zájmu ze stran jednotlivých institucí nacházejících se ve hl. m. Praze je doloženo v příloze č. 9 Ostatní

Jaká změna/y je/jsou v důsledku projektu očekávána/y?

V případě technologií 1 a 2 (Bezpečnost občanů) se jedná o zvýšenou bezpečnost obyvatel hl. m. Prahy a dalších lidí pohybujících se na jejím území. Jedná se o zlepšení ochrany před výbušninami a radioaktivními látkami.

U technologií 3 a 4 (Nakládání s vodou a její kvalita) je očekáváno:

1. v případě kontaminace vod efektivní včasné upozornění na kontaminaci a
2. v následné fázi zlepšení čistoty vody, především efektivnější odstraňování nebezpečných látek a celkové snížení jejího znečištění.

Bezpečnější prostředí z hlediska kvality vod a ovzduší znamená zvýšenou ochranu zdraví obyvatel a zároveň zvyšuje atraktivitu regionu hl. m. Prahy pro jeho další ekonomický růst s dostatkem lidského potenciálu. V dlouhodobém kontextu projekt může vést k celkovému zvýšení kvality života obyvatel v Praze.

Přínosem technologie 5 (Využití odpadního tepla na výrobu elektrické energie) bude zvýšení užitné hodnoty vozidel městské hromadné dopravy. Technologie povede k nižší spotřebě a tím také ke snížení exhalací. Další efekt pak bude úspora nákladů v technologiích budov (např. v datových centrech apod.).

Technologie 6 (Památková péče, ochrana a obnova památkově chráněných objektů) umožní získat památkám zvýšenou odolnost upravených povrchů (např. omítek domů, soch). Povrchy dále získají lepší konzistenci a vzhled a jejich struktura bude lépe adaptována ke vzhledu a charakteru původních historických povrchů. Technologie umožní další práci s nově upravenými povrchy a možnost dodatečných úprav objektů, na které byla technologie aplikována.

Jaké aktivity v projektu budou realizovány?

V rámci předkládaného projektu bude realizováno celkem 6 technologií vyvíjených vědeckými týmy ve Fyzikálním ústavu AV ČR. Všechny technologie se dotýkají kvality života občanů hl. m. Prahy.

Realizace projektů je rozdělena na Fázi I a Fázi II. Výstupem Fáze I bude Studie proveditelnosti, která bude identifikovat technické a komerční vlastnosti dané technologie. Výstupem Fáze II bude konkrétní nabídka technologie ke komercializaci a s tím spojené činnosti vedoucí k umístění aplikace na trh, jako např. podnikatelský plán vč. průzkumu trhu, ocenění technologie, ochrany duševního vlastnictví s následnou nabídkou licence identifikovanému zájemci a další činnosti vedoucí k úspěšné komercializaci.

Technologie 2 a 5 budou realizovány pouze ve Fázi I a jejich výstupem bude Studie proveditelnosti. Technologie 1, 3, 4 a 6 projdou Fází I a budou dále dovedeny do Fáze II. Výstupem

bude Příprava komercializace, tzn. proces vedoucí k využití aplikace v praxi. Obě fáze jsou u daných technologií provázány a obsahově na sebe navazují.

Každá fáze jednotlivé technologie je brána jako samostatná Etapa. Více informací ke každé technologii je pak uvedeno v popisu konkrétní etapy, tzn. jednotlivých fází technologií. Bližší popis je také uveden ve Studii proveditelnosti, která je přílohou č. 2 této projektové žádosti.

Jednotlivé předkládané technologie navazují na projekty Technologické agentury ČR (program ALFA) - technologie 1, 2, 5, 6 a Agentury pro zdravotnický výzkum ČR - technologie 3, 4.

Fyzikální ústav AV ČR bude jediným a 100% vlastníkem vyvinutých technologií.

Zájem o předkládané technologie byl před podáním projektové žádosti ověřen u celkem 15 subjektů. Seznam subjektů viz. Studie proveditelnosti, část 2.2.1.

Fyzikální ústav AV ČR již má v oblasti komercializace výzkumné činnosti zkušenosti získané od r. 2011 do současnosti. Fyzikální ústav AV ČR byl příjemcem podpory v této oblasti z OP VaVpl, OP VK a Technologické agentury ČR.

Popis realizačního týmu projektu :

Celkově je vytvořeno 6 technologických řešitelských týmů, které jsou zodpovědné za realizaci jednotlivých fází a výstupy. Většina pracovníků bude pracovat na základě pracovní smlouvy (PS), některé dílčí úkoly budou zadány formou DPP/DPČ. Mzdy v rozpočtu jsou stanoveny v místě a čase obvyklé, odpovídají výši úvazků v projektu. V rozpočtu jsou uváděny mzdy vč. povinných odvodů sociálního a zdravotního pojištění a FKSP.

Technologie 1:

Řešitel - Martin Nikl - 0,2 (PS)

Vedoucí technolog. skupiny - Jan Pejchal - 0,2 (PS)

Člen řešitelského týmu - růst krystalů - Pavel Boháček - 0,2 (PS)

Člen řešitelského týmu - charakterizace - Vladimír Babin - 0,2 (PS)

Člen řešitelského týmu - charakterizace - Alena Baitlerová - 0,2 (PS)

Technologie 2:

Řešitel - Martin Nikl - 0,1 (PS)

Vedoucí technolog. skupiny - Jan Pejchal - 0,1 (PS)

Člen řešitelského týmu - charakterizace - Vladimír Babin - 0,1 (PS)

Člen řešitelského týmu - charakterizace - Alena Baitlerová - 0,1 (PS)

Technologie 3:

Řešitel - Tibor Ižák - 0,2 (PS)

Výzkumný pracovník - Ondřej Szabo - 0,6 (PS)

budou zadány dílčí úkoly, pracovníci dosud nevybráni - (4 DPP/DPČ)

Technologie 4:

Sestava vytvořena v MS2014+

RNSTAJAN

19.4.2017 14:41

Řešitel - Štěpán Potocký - 0,2 (PS)
Výzkumný pracovník - Pavla Štěnclová - 0,6 (PS)
budou zadány dílčí úkoly, pracovníci dosud nevybráni - (10 DPP/DPČ)

Technologie 5:

Řešitel - Jiří Hejtmánek - 0,1 (PS)
Vědecký pracovník - Karel Knížek - 0,1 (PS)
Technický pracovník - dosud nevybrán - 0,1 (PS)
Doktorand - dosud nevybrán - 0,1 (PS)

Technologie 6:

Řešitel - Pavel Demo - 0,3 (PS)
Člen řešitelského týmu - Pavel Tesárek - 0,2 (PS)
Člen řešitelského týmu - Petra Tichá - 0,2 (PS)
Člen řešitelského týmu - Josef Fládr - 0,2 (PS)

Řízení projektu:

Manažer projektu - Aleš Hála - 0,2 (PS)
Business development manažer I - Oskar Lažanský - 0,4 (PS)
Business development manažer II - dosud nevybrán - 1,0 (PS)
Právník - Miloš Martínek - 0,2 (PS)
Manažer ochrany duševního vlastnictví - Karel Bauer - 0,2 (PS)
Finanční manažer - 0,2 (PS)

V čem je navržené řešení inovativní?

Technologie předkládané v tomto projektu jsou vysoce inovativní už ve své podstatě:

Technologie 1 a 2 se v oblasti bezpečnosti občanů se zaměřují na látky, které dosud nebyly odhalovány. Inovativní je především rychlejší odhalení nebezpečných látek a zvýšení citlivosti detektorů (např. možnost odhalení látek bez nutnosti otevírání zásilek, aut apod.)

Technologie 3 a 4 se u ochrany vody zaměřuje na látky, které jsou již dlouhodobě v ochraně vod problematické a dosud nebylo nalezeno řešení. Inovativnost tkví v miniaturizaci a integraci senzorového prvku kombinujícího diamant jako environmentálně kompatibilní a funkční materiál s nejširším elektrochemickým potenciálem v kombinaci s katalytickými kovy podporujícími detekční limit škodlivin přítomných ve vodě.

Technologie 5 se zaměřuje na využití odpadního tepla na výrobu elektrické energie, tzn. že např. spotřebované palivo u autobusů bude mnohem lépe využitelné. Inovativnost přístupu spočívá v technologickém propojení problematiky termoelektrické konverze energie se zmapováním a kvantifikací zdrojů odpadního tepla u mobilních i stacionárních zdrojů (teplotní škála, tepelné toky, množství energie).

Technologie 6 pomůže lépe chránit památky aniž by tato technologie sledovala standardně používanou metodiku ochrany památek (zejména jejich vnějších a vnitřních povrchů). Inovativnost

tkví ve zcela nové koncepci komprimující nejnovější poznatky pokročilých nanotechnologií a experimentálních detekčních metod, které nebyly v tomto kontextu dosud aplikovány:

- aplikace nanovláken |/nanočástic na bázi křemíku jako přirozené součásti autentického materiálu,
- povrchová úprava této výztuže využitím moderních plazmatických technik, vedoucích ke změně smáčivosti povrchu nanovláken/nanočástic a tedy i k jejich mnohem větší přilnavosti k vápenné matici, a
- souběžné použití moderních experimentálních metod pro určení strukturních (topologie, morfologie), chemických (složení) a fyzikálních (voděodolnost, pevnost) vlastností.

Jaká existují rizika projektu?

Hlavní rizika tohoto projektu jsou v oblasti úspěšného dokončení daných technologií a jejich následné komercializace:

1. Technologické překážky (příp. fyzikální nebo chemické překážky vyplývající z povahy zkoumaných materiálů) pro dokončení vývoje jednotlivých technologií. Eliminace rizika spočívá v zodpovědném výběru kvalitních členů řešitelských týmů, kteří dokáží správně identifikovat rizika a v následném vývoji se jim cíleně vyhnout. Týmy jsou tvořeny jak seniorními, tak juniorními vědeckými a technickými pracovníky.
2. Nízká atraktivita technologií pro koncové uživatele. Eliminace tohoto rizika spočívá v kvalitním průzkumu možností technologií vyvíjených na Fyzikálním ústavu AV ČR a již realizovaných průzkumech zájmu o technologii před podáním projektové žádosti. Potvrzení zájmu ze stran organizací zřizovaných hl. m. Prahou, případně působících na území hl. m. Prahy najdete v příloze č. 9 projektové žádosti. Další eliminace tkví v kvalitním obsazení pozice Business development manažera, který bude zodpovědný za strategii i samotné uvedení technologie na trh.
3. Nezáměr firem o získání licence k průmyslové výrobě finálních aplikací nebo jiného zpracování technologií. Eliminace tohoto rizika spočívá v raném zahájení aktivní komunikace s firmami. V současné době již s firmami probíhá spolupráce na konkretizaci podmínek spolupráce a formě výstupů.
4. Odchod klíčových pracovníků realizačních týmů a týmu řízení projektu. Eliminace rizika spočívá v atraktivní personální politice Fyzikálního ústavu AV ČR vč. technologické rozmanitosti řešených úkolů.
5. Neflexibilita vědeckých pracovníků a kolize priorit. Eliminace rizika spočívá ve vysokém zájmu vedení FZU o projekt, stanovení priorit jednotlivých týmů a zajištění profesionálního týmu zkušených výzkumníků.
6. Globální konkurence. Eliminace rizika spočívá v průzkumech trhu a konkurence.

Rizika projektu jsou popsány ve Studii proveditelnosti, kap. 15 Analýza rizik.

Cílová skupina

Cílová skupina:

Podnikatelské subjekty

Popis cílové skupiny:

Jedná se o podnikatelské subjekty na území hlavního města Prahy, se kterými bude docházet ke spolupráci s žadatelem/příjemcem a kteří se budou podílet na rozvoji, výrobě a implementaci dané technologie. Dojde tak k vývoji a ověření technologie na jednotném území.

Cílová skupina:

samospráva

Popis cílové skupiny:

V rámci této cílové skupiny se jedná o jednotlivé odbory Magistrátu hlavního města Prahy, případně organizace jím zřizované. Předkládanými technologiemi mohou být dotčeny bezpečnostní složky města, čistírny a úpravní odpadních vod, dopravní podnik, dále v rámci magistrátu se jedná o - odbor památkové péče, odbor dopravy, odbor životního prostředí a mnoho dalších.

Cílová skupina:

Výzkumné organizace

Popis cílové skupiny:

Dotčenou cílovou skupinou budou výzkumné organizace a univerzity. Každá z uvedených technologií má jinou cílovou skupinu. Konkrétně se jedná např. o ústavy Akademie věd ČR a jednotlivé fakulty pražských univerzit. Konkrétní fakulty jsou například Fakulta stavební, Fakulta dopravní, Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská na Českém vysokém učení technickém, Fakulta přírodovědecká Univerzity Karlovy a další.

V případě ochrany vod v rámci pražských institucí o senzorový prvek projevila zájem Univerzita Karlova UK (Přírodovědecká fakulta, Katedra analytické chemie). Z dlouhodobého hlediska do úvahy připadají Heyrovský ústav AV ČR, Ústav makromolekulární chemie AV ČR, Státní zdravotní ústav, vybrané pobočky Ministerstva životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí, a jiné. Sekundární potenciální cílovou skupinou jsou čistírny odpadních vod spadajících pod akciovou společnost Pražské vodovody a kanalizace.

Subjekty projektu

Typ subjektu:

Kód státu:

Sestava vytvořena v MS2014+

Hlavní žadatel/příjemce

CZE - Česká republika

RNSTAJAN

19.4.2017 14:41

Název subjektu:	Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.
IČ:	68378271
DIČ / VAT id:	
Právní forma:	Veřejná výzkumná instituce
Je subjekt právnickou osobou?:	Ano
Datum vzniku:	1.1.2007
Typ plátce DPH:	Jsem plátce DPH a nemám zákonný nárok na odpočet DPH ve vztahu k aktivitám projektu
Procentní podíl:	
Počet zaměstnanců:	
Roční obrat (EUR):	
Bilanční suma roční rozvahy (EUR):	
Velikost podniku:	
Kód institucionálního sektoru:	
Zahrnout subjekt do definice jednoho podniku:	Ano

Adresy subjektu

Typ adresy:	Adresa oficiální (adresa sídla organizace), Adresa pro doručení
Název kraje:	Hlavní město Praha
Název okresu:	Hlavní město Praha
Název ORP:	Hlavní město Praha
Městská část:	Praha 8
Obec:	Praha
Část obce:	Libeň
Ulice:	Na Slovance
PSČ:	182 00
Číslo orientační:	2
Číslo popisné/ evidenční:	1999
Kód druhu čísla domovního:	1
WWW:	www.fzu.cz

Osoby subjektu

Titul před jménem:	Ing.
Jméno:	Aleš
Příjmení:	Hála
Titul za jménem:	
Telefon:	266051288
Mobil:	702004931