

DOHODA O NAROVNÁNÍ

uzavřená níže uvedeného dne, měsíce a roku podle ust. § 1903 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku v aktuálním znění (dále jen „**občanský zákoník**“) mezi:

I.

STRANY DOHODY

1. AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

sídlo: Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10

IČO: 493 56 089

DIČ: CZ 493 56 089

bankovní spojení: XXX

číslo účtu: XXX

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 19775

zastoupená: Ing. Alešem Hamplem, jednatelem

Ing. Radimem Kotlářem, jednatelem

(dále jen „**AVE**“)

a

Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.

sídlo: Píšťovy 820, Chrudim III, 537 01 Chrudim

IČO: 150 53 695

DIČ: CZ 150 53 695

bankovní spojení: XXX

číslo účtu: XXX

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl C, vložka 1036

zastoupená: Mgr. Pavlem Vančurou, jednatelem

Ing. Jiřím Valou, jednatelem

(dále jen „**VZE**“)

společně a nerozdílně na straně jedné

a

2. Česká republika - Ministerstvo financí

sídlo: Letenská 525/15, 118 00 Praha 1

IČO: 000 06 947

DIČ: CZ 000 06 947

Jednající: Mgr. Veronikou Peřinovou, vrchní ředitelkou sekce Majetek státu

(dále jen „**MF**“)

na straně druhé

(AVE, VZE a MF dále společně také jako „**strany dohody**“ a každý zvlášť jako „**strana dohody**“)

II. ÚVODNÍ PROHLÁŠENÍ

- 2.1. Společnosti AVE a VZE uzavřely společně a nerozdílně jako zhotovitel (dále AVE a VZE společně také jako „**zhotovitel**“) s Českou republikou – MF jako objednatelem (dále MF také jako „**objednatel**“) dne 12. 03. 2018 realizační smlouvu č. 06996-2018-4502-S-0184/97-01-054-S00612, na jejímž základě se zhotovitel zavázal provést dílo v rozsahu dle projektové dokumentace s názvem „Projektová dokumentace sanace na lokalitě ČS PHM Pardubice společnosti BENZINA s.r.o.“ a nabídky zhotovitele, resp. dle zadávacích podmínek v rámci veřejné zakázky pod názvem „Sanace ČS PHM Pardubice společnosti UNIPETROL RPA, s.r.o.“ (dále také jen „**veřejná zakázka**“) a objednatel se zavázal dílo převzít a zaplatit za něj sjednanou cenu (dále také jen „**realizační smlouva**“).
- 2.2. Společnosti AVE a VZE spolu založily pro účely získání veřejné zakázky a uzavření a následného plnění realizační smlouvy dle § 2716 a násl. občanského zákoníku Společnost S_ČS PHM PCE „VZE & AVE“, ve které je společnost VZE vedoucím účastníkem společnosti a společnost AVE je účastníkem společnosti.

III. SPORNÁ A POCHYBNÁ PRÁVA

- 3.1. Objednatel doručil dne 20. 07. 2022 do datové schránky zhotovitele předžalobní výzvu objednatele č. j. MF-20961/2022/7201-1, ve které objednatel mj. uvedl, resp. z kterého plyne, že:
- Dle čl. II, bodu 2.7 realizační smlouvy měl být zhotovitel povinen vždy nejpozději 14 kalendářních dnů před uplynutím platnosti bankovní záruky doručit objednateli bankovní záruku novou, příp. doklad o prodloužení stávající bankovní záruky. Pokud zhotovitel tuto povinnost řádně a včas nesplní, měl mít objednatel, dle čl. II, bodu 2.8 realizační smlouvy, právo od smlouvy odstoupit, tj. jestliže zhotovitel nesplní řádně a včas své povinnosti uvedené v bodě 2.7 realizační smlouvy.
 - Dle čl. VIII, bodu 8.2 realizační smlouvy měl mít objednatel právo za každé jednotlivé porušení smluvní povinnosti zhotovitele, kterým bude naplněn důvod k odstoupení od smlouvy, uplatnit vůči zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,2 % denně z celkové ceny za provedení díla bez DPH.
 - Cena za provedení díla měla činit dle čl. II., bodu 2.1, 2.1.1 realizační smlouvy 49.883.425,28 Kč bez DPH.
 - Vzhledem k tomu, že platnost původní bankovní záruky měla trvat do 30. 4. 2021, měl zhotovitel mít povinnost doručit objednateli novou bankovní záruku, popř. prodloužení té stávající, a to nejpozději dne 16. 4. 2021. Prodloužení bankovní záruky č. PRAGGO0028541, vystavené Československou obchodní bankou, a.s., ze dne 28. 4. 2021, na částku 2.494.172,- Kč s platností do 31. 7. 2021 však mělo být objednateli doručeno až dne 30. 4. 2021, tedy s prodlením 14 dnů, čímž mělo dojít k porušení výše uvedeného čl. II., bodu 2.7 realizační smlouvy.

- Bankovní záruka měla být dále prodloužena do 31. 10. 2021, neboť vzhledem k výše uvedenému trvala bankovní záruka pouze do 31. 7. 2021. Prodloužení bankovní záruky č. PRAGGO0028541, vystavené Československou obchodní bankou, a.s., ze dne 22. 7. 2021, na částku 2.494.172,- Kč s platností do 31. 10. 2021, mělo být objednateli doručeno nejpozději dne 19. 7. 2021, avšak mělo být objednateli doručeno až dne 26. 7. 2021, tedy s prodlením 7 dnů, čímž mělo dojít k porušení čl. II., bodu 2.7 realizační smlouvy.
- S ohledem na výše uvedené tak měl objednateli vzniknout vůči zhotoviteli podle čl. VIII., bodu 8.2 realizační smlouvy následující nárok na smluvní pokutu:
 - ve výši 0,2 % denně z celkové ceny za provedení díla bez DPH (tj. 49.883.425,28 Kč), když za 14 dní prodlení činí výše smluvní pokuty částku ve výši 1.396.735,90 Kč;
 - ve výši 0,2 % denně z celkové ceny za provedení díla bez DPH (tj. 49.883.425,28 Kč), když za 7 dní prodlení činí výše smluvní pokuty částku ve výši 698.367,95 Kč.
- Ve smyslu shora uvedeného tedy měl objednateli vzniknout nárok na smluvní pokutu v souhrnné výši 2.095.103,85 Kč.
- Objednatel vyzval zhotovitele k uhrazení výše uvedené a objednatelem tvrzené smluvní pokuty na účet č. XXX vedený u XXX, pod variabilním symbolem č.: XXX, a to nejpozději ve lhůtě do 17. 8. 2022.
(dále jen „**předžalobní výzva**“)

3.2. Zhotovitel doručil objednateli dne 12. 8. 2022 odpověď zhotovitele k předžalobní výzvě popsané v čl. III. odst. 3. 1. této dohody, ve které zhotovitel mj. uvedl, resp. z kterého plyne, že ve lhůtě stanovené v předžalobní výzvě k zaplacení smluvní pokuty není zhotovitel schopen právní nárok uplatněný objednatelem v předmětné předžalobní výzvě právně posoudit, s tím, že zhotovitel se zavázal své stanovisko ohledně uplatněného nároku objednatele předložit ve lhůtě do 31. 08. 2022.

3.3. Objednatel doručil dne 17. 08. 2022 do datové schránky zhotovitele vyjádření objednatele č. j. MF-20961/2022/7201-3 k odpovědi zhotovitele ze dne 12. 08. 2022 popsané v čl. III. odst. 3. 2. této dohody, ve které objednatel v návaznosti vyjádření zhotovitele popsané v čl. III. odst. 3. 2. této dohody sdělil, že tato skutečnost nemohla jít k tíži objednatele, a objednatel by byl nucen uplatňovat zákonné úroky z prodlení již ode dne 18. 08. 2022, neboť od tohoto dne se zhotovitel měl dostat do prodlení se splněním smluvního závazku.

3.4. Zhotovitel doručil dne 31. 08. 2022 do datové schránky objednatele reakci zhotovitele na oznámení objednatele k předžalobní výzvě, ve které zhotovitel mj. uvedl, resp. z kterého plyne, že:

- Zhotovitel výše popsaný nárok objednatele odmítá a považuje jej za neoprávněný, neboť nebyl uplatněn za zákonem stanovených podmínek, a sice bez zbytečného odkladu poté, co se objednatel o prodlení zhotovitele dozvěděl. Jak mělo vyplývat z výše citovaných smluvních ujednání, právo objednatele na smluvní pokutu dle bodu 8.2 realizační smlouvy mělo být navázáno na důvody odstoupení, resp. na možnosti objednatele od smlouvy odstoupit dle bodu 2.8 realizační smlouvy. K tomuto kroku

objednatel muselo dle ust. § 2002 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, dojít bez zbytečného odkladu, tzn. v rádech dnů, případně týdnů od okamžiku, kdy se objednatel dozvěděl o prodlení s notifikační povinností zhotovitele. Vzhledem k tomu, že se objednatel o prodlení zhotovitele a délce jeho trvání měl dozvědět dne 30. 4. 2021 a následně dne 26. 7. 2021 a k uplatnění práva na smluvní pokutu mělo dojít ze strany objednatele až dne 20. 7. 2022, mělo jít snadno dovodit, že objednatel tak učinil opožděně, a tedy v rozporu se zákonem.

- I pokud by snad oznámení o uplatnění práv dle bodu 2.8 realizační smlouvy bylo včasné, mělo být možné pochybovat, že z tvrzeného porušení je možné dovodit nárok uplatněný v předžalobní výzvě. Z formulace bodu 2.7 realizační smlouvy, resp. poslední věty tohoto bodu a zejména druhé části této věty za čárkou mělo být dále patrné, že zájmem chráněným tímto ustanovením je zachování platnosti bankovní záruky po celou dobu trvání smlouvy. Notifikační povinnost o prodloužení bankovní záruky neměla být samostatnou povinností zhotovitele způsobující právo odstoupit od smlouvy. K tomu bylo dodáno, že zhotovitel měl udržovat po celou rozhodnou dobu bankovní záruku v platnosti, a nadále tak činit. Tento závěr měla podporovat i skutečnost, že při tehdy aktuálním výkladu objednatele by tvrzené prodlení s notifikací v délce 21 dnů mělo mít za následek smluvní pokutu ve výši 2 milionů Kč, tj. částku, která téměř dosahuje výše celé bankovní záruky, která byla ze strany zhotovitele poskytnuta. Taková výše smluvní pokuty měla být zjevně nepřiměřená k hodnotě a významu tvrzenému porušení realizační smlouvy.
- Zhotovitel dále upozornil, že k samotné realizaci realizační smlouvy nikdy nedošlo, jelikož se celá akce měla neúměrně protahovat výhradně pro nepřipravenost ze strany objednatele. Již na konci roku 2020 měly smluvní strany realizační smlouvy ve vzájemné písemné komunikaci zvažovat s ohledem na objektivní nemožnost plnění ukončení realizační smlouvy. Bylo zdůrazněno, že v době tvrzeného prodlení zhotovitele s notifikační povinností, nebylo z realizační smlouvy plněno a zajištění plnění realizační smlouvy bankovní zárukou tak mělo být pouze formální. Co se týká doručování oznámení o prodloužení bankovní záruky, mělo být možné tuto povinnost zhotovitele vzhledem k okolnostem považovat za zcela podružnou.
- Předžalobní výzva měla být zhotoviteli doručena v době, kdy mezi smluvními stranami již probíhal proces ukončování realizační smlouvy. Zhotovitel na výzvu objednatele z 12. 5. 2022 měl vyčíslit náklady vynaložené na přípravné práce spojené s aktivní snahou zahájit plnění z realizační smlouvy (inženýring, poplatky, statický posudek, projektová dokumentace na přeložky sítí apod.), objednatel měl závěrečné vyúčtování akceptovat, a dále mělo být ujednáno, že ukončení realizační smlouvy bude uskutečněno formou dohody. Uplatnění předmětné smluvní pokuty objednatelem považoval zhotovitel s ohledem na povahu zajišťovaných povinností a tehdy aktuální stav realizační smlouvy za naprosto nepřiměřené a příčí se obecně uznávaným pravidlům slušnosti v obchodním styku.
- Ze shora nastíněných důvodů zhotovitel požádal objednatele před zahájením avizovaného vymáhání smluvní pokuty soudní cestou o osobní jednání v této záležitosti za účelem vyřešit popsanou situaci ke shodě obou smluvních stran.

- 3.5. Zhotovitel doručil dne 07. 09. 2022 do datové schránky objednatele sdělení zhotovitele k jednání o předžalobní výzvě, ve které zhotovitel mj. uvedl, resp. z kterého plyne, že:
- V souvislosti se skutečnostmi uvedenými v dopisu zhotovitele ze dne 31. 08. 2022 popsaném v čl. III. odst. 3. 4. této dohody mělo proběhnout dne 6. 9. 2022 osobní jednání mezi zástupci zhotovitele a objednatele.
 - V návaznosti na uskutečněné osobní jednání měl zhotovitel objednateli sdělit, že v současnosti zhotovitel vyčísluje výši vzniklých škod respektive ušlého zisku v souvislosti s nemožností provedení prací dle realizační smlouvy z důvodů nespočívajících na straně zhotovitele. Zhotovitel měl současně provádět kalkulaci celkové výše vlastních nákladů vzniklých zhotoviteli na základě snahy o zahájení plnění z realizační smlouvy, a dále nákladů vyplývajících ze zajištění nerealizovaného plnění.
 - Zhotovitel se měl na osobním jednání rovněž zavázat předat objednateli právní analýzy ohledně spornosti uplatněného nároku objednatele (ve smyslu odmítacího dopisu) a také analýzy potvrzující existenci protinároku zhotovitele vůči objednateli (škoda, ušlý zisk). Tyto analýzy a související podklady měl zhotovitel plánovat předložit objednateli v brzké době.
 - Zhotovitel sdělil, že věří, že na základě: (i) podkladů doplněných zhotovitelem dle specifikace výše; (ii) navazujícího vyhodnocení těchto podkladů na straně objednatele; a (iii) následného osobního jednání mezi objednatelem a zhotovitelem, dospějí objednatel a zhotovitel k dohodě o způsobu vypořádání vzájemných nároků ve formě mimosoudního narovnání či obdobného způsobu řešení bez nutnosti uplatnění vzájemných nároků v soudním řízení.
 - Z výše uvedených důvodů zhotovitel nepovažoval za účelné, hospodárné a efektivní, aby objednatel vymáhal tvrzený nárok na uhrazení smluvní pokuty soudní cestou, jak bylo ze strany objednatele avizováno v předžalobní výzvě.
- 3.6. Zhotovitel doručil dne 13. 09. 2022 do datové schránky objednatele sdělení II zhotovitele k jednání o předžalobní výzvě, ve které zhotovitel mj. uvedl, resp. z kterého plyne, že:
- Zhotovitel měl dále pracovat na právních analýzách ohledně spornosti uplatněného nároku objednatele (ve smyslu dopisu zhotovitele ze dne 31. 08. 2022, popsaného v čl. III. odst. 3. 4. této dohody), a také analýzách potvrzujících existenci protinároku zhotovitele vůči objednateli (škoda, ušlý zisk). Tyto analýzy a související podklady se měl zhotovitel zavázat předložit objednateli v brzké době, jak bylo uvedeno v dopisu zhotovitele ze dne 07. 09. 2022 popsaného v čl. III. odst. 3. 5. této dohody.
 - S ohledem na shora uvedené zhotovitel požádal objednatele, aby neprováděl zápočty vzájemných pohledávek, které byly tehdy nevyjasněné, a to až do doby ukončení společných jednání. Zhotovitel sdělil, že věří, že na základě doplněných podkladů, jejich vyhodnocení a následného jednání mezi objednatelem a zhotovitelem dospějí objednatel a zhotovitel k dohodě o způsobu vypořádání vzájemných nároků ve formě mimosoudního narovnání či obdobného způsobu řešení bez nutnosti uplatnění vzájemných nároků v soudním řízení. Vymáhání tvrzeného nároku na uhrazení smluvní pokuty objednatelem soudní cestou nepovažoval zhotovitel za účelné, hospodárné a efektivní.

3.7. Zhotovitel doručil objednateli dopis datovaný ke dni 20. 10. 2022, č. j. 1194/EKO-PA/22, ve kterém zhotovitel mj. uvedl, resp. z kterého plyne, že:

- Poté, co zhotovitel zahájil plnění realizační smlouvy, mělo vyjít najevo, že toto plnění není možné realizovat z důvodu nevyřešených vztahů se stavebníkem, společností EUROBIT Investiční s.r.o. (dále jen „EUROBIT“), a s vlastníky pozemků, které měly být prováděním stavebních prací dotčeny. Mělo se jednat o důsledek skutečnosti, že objednatel při přípravě projektu (zadávacích podmínek) nedostatečně zohlednil požadavky uvedených třetích stran, resp. tyto před zahájením zadávacího řízení řádně nezjistil a nevyhodnotil dopad těchto požadavků na možnost následného plnění smlouvy vybraným dodavatelem. Pokud by tak objednatel učinil, mohl tyto požadavky náležitě zohlednit v zadávacích podmínkách, případně realizaci zakázky odložit do doby, než budou vztahy se třetími osobami náležitě vyřešeny. Objednatel tak neměl dostát své zákonné povinnosti zpracovat zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatelů v zadávacím řízení (ve smyslu § 36 odst. 1 a odst. 3 ZZVZ), jelikož tyto neměly zohledňovat zásadní skutečnosti ovlivňující reálné podmínky plnění vybraného dodavatele.
- V důsledku shora uvedené nepřipravenosti podmínek pro plnění veřejné zakázky tak objednatel zhotoviteli neměl umožnit poskytování plnění v souladu s uzavřenou realizační smlouvou. Zhotovitel od počátku svého plnění tak měl narážet na problémy způsobené nedořešenými právními vztahy se stavebníkem a majiteli dotčených pozemků.
- Zajištění realizace realizační smlouvy na dotčených pozemcích mělo být odpovědností objednatele. V souvislosti s uzavřením realizační smlouvy a přípravou realizačního projektu mělo být ze strany objednatele deklarováno, že všichni vlastníci dotčených pozemků projekt schválili, a že nový vlastník čerpací stanice, společnost EUROBIT, má mít připraven projekt rekonstrukce (resp. novostavby) čerpací stanice tak, aby stavební řízení na sanaci i novostavbu proběhlo současně (příprava projektu rekonstrukce měla být předmětem interních dohod mezi objednatelem a EUROBIT).
- Již na první pracovní schůzce dne 4. května 2018 mělo vyjít najevo, že společnost EUROBIT projekt novostavby dosud ani nezačala připravovat. Dne 14. května 2018 měl zhotovitel v souladu se smlouvou odevzdat realizační projekt a pokračovat v zahájeném inženýringu. Dopisem ze dne 18. května 2018 se měl zhotovitel obrátit na objednatele s žádostí o vyjasnění, kdo je ve stavebním řízení stavebníkem. Objednatel dne 29. června 2018 měl vydat stanovisko, ve kterém uvedl, že vzhledem k tomu, že daná situace není z důvodu nestandardního nastavení staveb realizovaných v rámci naplňování ekologických závazků státu ve stavebním zákoně podchycena, je nutné postup řešit individuálně, a že v daném případě bude stavebníkem společnost EUROBIT. Tímto dopisem měl objednatel přivést do zakázky další subjekt a měl převést na zhotovitele povinnosti vytvoření dohod s tímto subjektem. Uzavření takových dohod se však mělo ukázat být po zdlouhavých jednáních nemožné (viz dále). Vynucené jednání o dohodách zakázku mělo neúměrně prodloužit o roky a vyžádat si na straně zhotovitele rozsáhlý inženýring nad rámec sjednaného předmětu realizační smlouvy.
- Dne 28. srpna 2018 měla představit EUROBIT pilotní návrh novostavby čerpací stanice. Tento však měl kolidovat s projektem dle realizační smlouvy a měl si vyžádat ze strany

zhotovitele další přepracování realizačního projektu, neboť zhotovitel byl nucen vyjít společnosti EUROBIT jakožto stavebníkovi vstříc. Navíc v rámci stavebního řízení mělo dojít ke zjištění dalších skutečností, konkrétně existence kanalizace majitele sousedního pozemku, která vede přes pozemky společnosti EUROBIT bez smlouvy. Zhotovitel měl být v rámci stavebního řízení nucen řešit i tento inženýring za stavebníka, který nebyl ochoten se domluvit.

- Až dne 23. listopadu 2018 měla předat EUROBIT finální projekt novostavby čerpací stanice. V návaznosti na to měl objednatel dne 27. listopadu 2018 prodloužit termín přípravných prací. Dne 14. prosince 2018 pak mohlo konečně dojít k finalizaci realizačního projektu obsahujícího veškeré změny vynucené ze strany EUROBIT. Projekt se tak měl v důsledku jeho nepřipravenosti ze strany objednatele ocitnout již v této fázi v prodlení 7 měsíců.
- V rámci stavebního řízení se měly objevit námitky a požadavky vlastníků pozemků v okolí. Problematika nároků účastníků řízení měla být řešena na 3. pracovní schůzce se zástupci státní správy a projektantem nové čerpací stanice. Pro objednatele měly být nicméně vznesené požadavky účastníků neakceptovatelné, a další řešení bylo tak opět odloženo. I přes veškerou snahu zhotovitele se dohoda se společností EUROBIT nemělo dařit uzavřít, a to právě z důvodu neustále se stupňujících požadavků vlastníka pozemků. Své požadavky na zhotovitele i na objednatele měla uvést společnost EUROBIT ve svém stanovisku ze dne 28. srpna 2020.
- Poté, co se zhotoviteli mělo podařit domoci dohod mezi společností EUROBIT a sousedním vlastníkem kanalizace (inženýring nad rámec smlouvy), mělo dojít k povolení odstranění stavby (toto nabylo právní moci dne 16. října 2019). Na 4. pracovní schůzce dne 27. ledna 2020, které se měli účastnit zástupci státní správy a společnosti EUROBIT, měl zhotovitel informovat objednatele o nemožnosti dalšího postupu se společností EUROBIT a o nárocích dalších dotčených vlastníků. Objednatel měl uvést, že vztahy s ostatními vlastníky bude řešit, nicméně k dojednání dohody s EUROBIT požadovanou součinnost neměl poskytnout. Následně měly probíhat rozборы řešení situace s právními zástupci na straně objednatele i nabyvatele. Na jejich základě měl objednatel zaslat zhotoviteli dopis (ze dne 3. června 2020), ve kterém měl dát zhotoviteli za pravdu, co se týče nepřiměřenosti požadavků společnosti EUROBIT i dalších vlastníků dotčených pozemků.
- Dne 26. listopadu 2020 mělo nabytí právní moci stavební povolení na stavební práce dle realizační smlouvy. Dohoda se společností EUROBIT neměla být jeho součástí s tím, že bude dojednána následně. Zhotovitel měl vznést na objednatele dotaz ohledně dalšího postupu (dopis ze dne 8. prosince 2020) s tím, že se stále nepodařilo dojednat nezbytné smlouvy o spolupráci se stavebníkem a vlastníky okolních pozemků, a že hrozí další časové a finanční ztráty na projektu. Objednatel měl dne 2. července 2021 zaslat společnosti EUROBIT své stanovisko, ve kterém uvádí, že požadavky stavebníka nelze v požadovaném rozsahu akceptovat. Společnost EUROBIT na tento dopis neměla reagovat.
- Dne 20. října 2021 mělo proběhnout společné jednání zhotovitele s objednatelem za účelem řešení absence součinnosti na straně objednatele. Objednatel měl zhotovitele požádat o další spolupráci až do finalizace dohody se společností EUROBIT. Uzavření takové dohody se však stále nemělo dařit, a i přes opakované výzvy objednatele

(25. října 2021 v rámci 1. kontrolního dne, dále pak dopisem ze dne 8. dubna 2022) stavebník stále neměl poskytnout své vyjádření k stanovisku objednatele ze dne 2. července 2021. V mezidobí měl být zhotovitel ze strany objednatele vyzván k vyčkání na reakci ze strany EUROBIT (e-mailová zpráva ze dne 28. dubna 2022). Společnost EUROBIT nicméně i přes opakované výzvy objednatele neměla reagovat, proto nakonec objednatel měl konstatovat, že zakázka je za stávající situace nerealizovatelná. Na základě této informace a pokynu objednatele měl odeslat zhotovitel objednateli dne 16. května 2022 návrh na řešení aktuální situace, kde v důsledku absence součinnosti na straně objednatele navrhuje ukončení dané realizační smlouvy. Přes opakovanou snahu zhotovitele o získání součinnosti se nemělo podařit objednateli zajistit součinnost potřebnou pro realizaci realizační smlouvy ani navrhnout řešení ukončení realizační smlouvy, které by adresovalo nároky zhotovitele vzniklé z důvodu prodlení objednatele s poskytnutím součinnosti.

- Ze shora popsaného průběhu projektu mělo být zřejmé, že zhotovitel měl objednatele opakovaně upozorňovat na nedostatečnou připravenost projektu s ohledem na nároky třetích stran a opakovaně jej měl vyzývat, aby mu poskytl součinnost nezbytnou k řádnému plnění realizační smlouvy a právní vztahy s třetími osobami vyřešil. Objednatel tak nicméně neměl učinit, a to i přesto, že zhotovitel vyvinul veškeré úsilí (i nad rámec svých smluvních povinností), aby bylo řešení dosaženo.
- Zhotovitel proto objednatele v souladu s ustanovením § 2591 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, naposledy vyzval, aby mu poskytl součinnost nezbytnou k plnění realizační smlouvy a dořešil požadavky stavebníka a majitelů dotčených pozemků tak, aby tito umožnili realizaci stavebních prací. O poskytnutí této součinnosti zhotovitel požádat nejpozději do 14 kalendářních dnů ode dne doručení tohoto dopisu, neboť objednatel měl být o tomto svém prodlení již dříve opakovaně informován (viz průběh projektu uvedený shora), a měl tak mít v minulosti dostatek času zajistit nápravu s tím, že pokud by objednatel uvedené překážky bránící v řádném plnění zhotovitele v uvedené lhůtě neodstranil, byl zhotovitel připraven využít své zákonné právo a od realizační smlouvy odstoupit.
- Zhotoviteli měly v souvislosti s dosavadní realizací plnění realizační smlouvy vzniknout náklady, jejichž úhradu by v případě shora avizovaného odstoupení po objednateli požadoval (ve smyslu § 2910 NOZ), a to z titulu náhrady skutečné škody a ušlého zisku. Zhotovitel měl předběžně vyčíslit výši skutečné škody a ušlého zisku, které mu měly vzniknout v důsledku nerealizace plnění dle realizační smlouvy, následovně:
 - a) náklady na sjednání a udržování pojištění dle smlouvy ve výši 222.214,32 Kč,
 - b) náklady na sjednání a udržování bankovní záruky dle smlouvy ve výši 120.000,- Kč,
 - c) ušlý zisk zhotovitele z nerealizace smlouvy v plném rozsahu ve výši 7.657.515,35 Kč bez DPH,
 - d) ušlý zisk ze zakázek, které zhotovitel nemohl realizovat z důvodu alokace svých kapacit na projekt objednatele ve výši 775.470,- Kč bez DPH,
 - e) ztráta reference zhotovitele za nerealizovaný projekt ve výši 1.000.000,- Kč bez DPH.
- Předběžné celkové vyčíslení škody, která měla zhotoviteli vzniknout nerealizací smlouvy v důsledku prodlení objednatele, tak měla činit 9.775.199,67 Kč před

započítáním DPH u příslušných položek s tím, že shora uvedené částky měl být zhotovitel připraven náležitě podložit příslušnými dokumenty a výpočty. Nad rámec uvedené škody byl zhotovitel připraven vůči objednateli uplatňovat také nárok na dosud neuhrazenou cenu za zhotovitelem řádně poskytnuté plnění dle realizační smlouvy ve výši 651.400,- Kč bez DPH.

- Zhotovitel uvedl, že v případě, že objednatel nebude schopen zajistit podmínky pro další plnění smlouvy ve shora uvedeném smyslu, byl zhotovitel připraven s objednatelem jednat o podmínkách ukončení realizační smlouvy, jakož i o vyrovnání vzájemných nároků.
- Za tím účelem zhotovitel navrhnul uskutečnění společného jednání, na kterém se měl dohodnout další vhodný postup v této věci.

3.8. Zhotovitel doručil dne 25. 01. 2023 do datové schránky objednatele Návrh zhotovitele smírného řešení ve věci realizační smlouvy, ve kterém zhotovitel mj. uvedl, resp. z kterého plyne, že:

- Předmětné sanační práce dle realizační smlouvy neměly být do data vyhotovení tohoto dopisu dokončeny z důvodu nevyřešení vztahů se stavebníkem a s vlastníky pozemků, které měly být dotčeny prováděním prací. Tyto důvody faktické nemožnosti plnění spočívající v nepřipravenosti podmínek pro plnění zakázky měly ležet výhradně na straně objednatele.
- Zhotoviteli měly v souvislosti s dosavadním plněním realizační smlouvy vzniknout náklady za sjednání a udržování pojištění dle realizační smlouvy ve výši 225 000 Kč, náklady na sjednání a udržování bankovní záruky dle realizační smlouvy ve výši 144 214,98 Kč, dále ušlý zisk ve výši 8 432 985,35 Kč bez DPH a ztráta reference zhotovitele za nerealizovaný projekt ve výši 1 000 000 Kč bez DPH. Nad rámec těchto nákladů měl vzniknout zhotoviteli vůči objednateli také nárok na dosud neuhrazenou cenu za zhotovitelem řádně poskytnuté plnění dle realizační smlouvy ve výši 651 400 Kč bez DPH.
- Na shora uvedených skutečnostech měla panovat mezi objednatelem a zhotovitelem shoda, resp. tyto skutečnosti neměly být ze strany objednatele rozporovány.
- Zhotovitel nárok objednatele na zaplacení smluvní pokuty podle předžalobní výzvy nadále považoval za neoprávněný a v rámci písemných vyjádření k předžalobní výzvě i na osobním jednání zhotovitele s objednatelem, které mělo proběhnout dne 6. 9. 2022 v sídle objednatele, jej měl zhotovitel odmítnout. Jak mělo být několikrát zopakováno, v době prodloužení zhotovitele s předložením potvrzení o prodloužení bankovní záruky, nemělo být z realizační smlouvy plněno a zajištění plnění z realizační smlouvy formou bankovní záruky tak mělo zůstat pouze formálním, přičemž zhotovitel měl udržovat po celou rozhodnou dobu bankovní záruku v platnosti. Dle dopisu objednatele ze dne 19. 12. 2022 měl objednatel trvat na oprávněnosti svého nároku a na zaplacení smluvní pokuty.
- Proti sobě tedy měly stát nesporné nároky zhotovitele z titulu náhrady škody a dosud neuhrazené ceny za poskytnuté plnění dle realizační smlouvy a nárok objednatele definovaný v předžalobní výzvě.
- V dopisu ze dne 19. 12. 2022 měl objednatel taktéž shrnout výše popsaný skutkový stav a vyzvat zhotovitele k vyřešení vzniklé situace smírnou cestou a k sdělení návrhu

na obsah akceptovatelné dohody o narovnání práv a povinností plynoucích z realizační smlouvy. Zhotovitel si byl vědom, že objednatel je ve svém jednání vázán přísnými pravidly pro hospodaření s majetkem, včetně hospodaření s pohledávkami dle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k oboustrannému zájmu na předejití sporu a jeho eskalace do soudního řízení zhotovitel navrhl, aby došlo k vzájemnému zápočtu pohledávky objednatele a pohledávek zhotovitele za ušlý zisk a ztrátu reference, přičemž rozdíl neměl být zhotovitelem po objednateli dále nárokován. Zhotovitel by žádal po objednateli pouze úhradu ceny za zhotovitelem řádně poskytnuté plnění dle realizační smlouvy ve výši 651 400 Kč bez DPH, náklady za sjednání a udržování pojištění dle realizační smlouvy ve výši 225 000 Kč a náklady na sjednání a udržování bankovní záruky dle realizační smlouvy ve výši 144 214,98 Kč.

- Daný návrh považoval zhotovitel vůči objednateli za maximálně vstřícný krok, který celou záležitost měl uzavřít ke shodě obou stran, a věřil, že bude moci být objednatelem bez dalšího přijat.

3.9. Objednatel doručil dne 03. 02. 2023 do datové schránky zhotovitele reakci objednatele k návrhu smírného řešení ve věci realizační smlouvy, č. j. MF-20961/2022/7201-14, ve které objednatel mj. uvedl, resp. z které plyne, že:

- Objednatel nároky zhotovitele na náklady vynaložené na sjednání a udržování pojištění podle realizační smlouvy, konkrétně ve výši 225.000,- Kč, a dále náklady na sjednání a udržování bankovní záruky podle Realizační smlouvy, konkrétně ve výši 144.214,98 Kč nemůže bez dalšího akceptovat;
- Objednatel předběžně a nezávazně souhlasil, pro účely jednání o dohodě o narovnání, s uplatněným nárokem zhotovitele co do výše 651.400,- Kč, tedy s náklady vynaloženým v souvislosti s již poskytnutým plněním podle realizační smlouvy, potažmo s jeho úhradou s tím, že pokud by takové řešení bylo pro zhotovitele akceptovatelné, je objednatel připraven posunout jednání o dohodě o narovnání dále.
- Současně objednatel požádal zhotovitele o zaslání návrhu samotného textu dohody o narovnání, s tím, že tento návrh bude ze strany objednatele podléhat instančnímu posouzení, a že objednatel je jakožto organizační složka státu ve svém jednání vázán zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

3.10. Zhotovitel a objednatel se proto za účelem vypořádání vzájemných vztahů ve vztahu k realizační smlouvě dohodly na narovnání sporných a pochybných práv a povinností vzniklých mezi nimi z realizační smlouvy, popsanych blíže v tomto čl. III. odst. 3. 1. až odst. 3. 9. této dohody, v souladu s ust. § 1903 a násl. občanského zákoníku prostřednictvím této dohody tak, jak je popsáno níže.

IV. NAROVNÁNÍ

- 4.1. Zhotovitel a objednatel se prostřednictvím této dohody o narovnání dohodli, že sporná a pochybná práva a povinnosti uvedená v článku III. této dohody vypořádají následovně:
- 4.1.1. Mezi stranami dohody je sporná existence nároku (pohledávky) zhotovitele na ušlý zisk ve výši 8.432.985,35 Kč bez DPH, uvedený v Návrhu zhotovitele smírného řešení ve věci realizační smlouvy ze dne 25. 01. 2023, popsany v čl. III. odst. 3. 8. této dohody.
 - 4.1.2. Mezi stranami dohody je sporná existence nároku (pohledávky) zhotovitele na náhradu za ztrátu reference zhotovitele za nerealizovaný projekt ve výši 1.000.000,- Kč bez DPH, uvedeného v Návrhu zhotovitele smírného řešení ve věci realizační smlouvy ze dne 25. 01. 2023, který je blíže popsán v čl. III. odst. 3. 8. této dohody.
 - 4.1.3. Objednatel uznává co do důvodu i výše nárok (pohledávku) zhotovitele na úhradu ceny za zhotovitelem řádně poskytnuté plnění dle realizační smlouvy ve výši 651.400,- Kč bez DPH, uvedený v Návrhu zhotovitele smírného řešení ve věci realizační smlouvy ze dne 25. 01. 2023, který je blíže popsán v čl. III. odst. 3. 8. této dohody.
 - 4.1.4. Mezi stranami dohody je sporná existence nároku (pohledávky) zhotovitele na náhradu nákladů vynaložených na sjednání a udržování pojištění dle Realizační smlouvy ve výši 225 000,-Kč bez DPH, uvedeného v Návrhu zhotovitele smírného řešení ve věci realizační smlouvy, ze dne 25. 1. 2023, který je blíže popsán v čl. III., odst. 3.8 této dohody.
 - 4.1.5. Mezi stranami dohody je sporná existence nároku (pohledávky) zhotovitele na náhradu nákladů vynaložených na sjednání a udržování bankovní záruky dle realizační smlouvy ve výši 144 214,98Kč bez DPH, uvedeného v Návrhu zhotovitele smírného řešení ve věci realizační smlouvy, ze dne 25. 1. 2023, který je blíže popsán v čl. III., odst. 3.8 této dohody.
 - 4.1.6. Mezi stranami dohody je sporná existence nároku (pohledávky) objednatele na zaplacení smluvní pokuty ve výši 2.095.103,85 Kč, uvedeného v předžalobní výzvě objednatele ze dne 20. 07. 2022 č. j. MF-20961/2022/7201-1, která je blíže popsán v čl. III. odst. 3. 1. této dohody.
 - 4.1.7. Objednatel se tímto zavazuje uhradit zhotoviteli cenu za zhotovitelem řádně poskytnuté plnění dle realizační smlouvy ve výši 651.400,- Kč (slovy: šest set padesát jedna tisíc čtyři sta korun českých) bez DPH, tj. celou pohledávku zhotovitele za objednatelem definovanou v čl. IV. odst. 4. 1. bodu 4.1.3. této dohody, a to v jedné (1) bezhotovostní platbě **do patnácti (15) dnů** ode dne podpisu této dohody oběma stranami dohody na bankovní účet zhotovitele č. XXX vedený u XXX Za den uhrazení se považuje den, kdy byla celá částka připsána na účet zhotovitele.

- 4.1.8. Strany dohody si ujednávají, že zhotovitel nemá právo na náhradu ušlého zisku ve výši 8.432.985,35 Kč, podle čl. IV., odst. 4.1, bodu 4.1.1 této dohody, na náhradu za ztrátu reference zhotovitele za nerealizovaný projekt ve výši 1.000.000,- Kč bez DPH, podle čl. IV. odst. 4. 1. bodu 4.1.2 této dohody, dále svého nároku na náhradu nákladů vynaložených na sjednání a udržování pojištění dle realizační smlouvy ve výši 225 000,-Kč bez DPH, podle čl. IV., odst. 4.1, bodu 4.1.4 této dohody, a svého nároku na náhradu nákladů vynaložených na sjednání a udržování bankovní záruky dle realizační smlouvy ve výši 144 214,98Kč bez DPH, podle čl. IV., odst. 4.1, bodu 4.1.5 této dohody.
- 4.1.9. Strany dohody si ujednávají, že objednatel nemá právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši 2.095.103,85 Kč, podle čl. IV, odst. 4.1, bodu 4.1.6 této dohody.
- 4.2. Strany dohody prohlašují, že shora uvedená práva a povinnosti v tomto čl. IV. dohody nejsou ke dni uzavření této dohody promlčená, ani jinak nejsou jejich práva a nároky z nich plynoucí oslabeny, trvají a strany je vzájemně nepopírají.
- 4.3. Strany dohody shodně konstatují, že po splnění závazku uvedeného v článku IV., odst. 4.1, bodu 4.1.7 této dohody objednatelem, budou veškeré jejich vzájemné závazky a pohledávky uvedené v článku III. dohody zcela vypořádané, a že nebudou mít z uvedených titulů vůči sobě navzájem žádných dalších nároků, pohledávek a závazků.

V. DALŠÍ UJEDNÁNÍ

- 5.1. Každá ze stran dohody prohlašuje a zavazuje se vůči druhé straně, že před uzavřením této dohody žádné své právo, které je nebo by mohlo být předmětem narovnění podle této dohody, nepostoupila ani jinak nepřevodila na jinou osobu, nezastavila ani neučinila předmětem práva jiné osoby, ani se nezavázala cokoli takového učinit v budoucnu. Pro případ, že by se takové prohlášení některé ze stran dohody ukázalo jako nepravdivé, je taková strana povinna druhou stranu ochránit a odškodnit vůči jakýmkoli negativním důsledkům takové nepravdivosti, zejména zbavit povinnosti plnění vůči třetí straně, na kterou by takové právo nebo právo od něj odvozené přešlo či bylo převedeno.

VI. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

- 6.1. Tato dohoda nabývá platnosti dnem podpisu dohody poslední smluvní stranou a účinnosti dnem jejího zveřejnění v Registru smluv. Zveřejnění dohody v Registru smluv zajistí objednatel.

- 6.2. Práva a povinnosti stran dohody touto dohodou neupravené se řídí platným právním řádem České republiky, zejména zákonem č. 89/2012 Sb., občanským zákoníkem, ve znění pozdějších předpisů.
- 6.3. Případné změny v označení či zastoupení stran dohody je povinná strana, u které změna nastala, písemně oznámit a doložit prokazatelným způsobem a bez zbytečného odkladu druhé straně dohody. Jakékoli další změny nebo doplňky této dohody jsou platné a účinné pouze formou chronologicky vzestupně číslovaných písemných oboustranně potvrzených dodatků. Jakékoli zápisy, protokoly, záznamy apod. se pro účely této dohody za změnu dohody nepovažují. Pro odstranění všech pochybností strany prohlašují, že se dohodly na změně dohody výlučně písemnou a listinnou formou dodatků k této dohodě s podpisy účastníků na téže listině.
- 6.4. V případě, že některé ustanovení této dohody je nebo se stane neplatným, neúčinným, či jinak obsolentním zůstávají ostatní ustanovení této dohody účinná a v platnosti. Strany dohody se zavazují nahradit neplatné, neúčinné, či jinak obsolentní ustanovení této dohody ustanovením jiným, které nejlépe svým obsahem a smyslem odpovídá obsahu a smyslu ustanovení původního.
- 6.5. Strany dohody se zavazují, že budou postupovat v souladu s oprávněnými zájmy druhé strany, a že uskuteční veškerá právní jednání, která se ukáží být nezbytná pro realizaci transakcí upravených touto dohodou. Závazek součinnosti se vztahuje pouze na taková právní jednání, která přispějí či mají přispět k dosažení účelu této dohody.
- 6.6. Tato dohoda je vyhotovena ve třech (3) shodných stejnopisech v českém jazyce, každý s platností originálu. AVE, VZE a MF obdrží každý po jednom (1) vyhotovení dohody. Ustanovení předchozí věty se nepoužije, bude-li tato dohoda podepsána uznávanými elektronickými podpisy jednotlivých stran; v takovém případě obdrží každá ze stran tuto dohodu v elektronickém formátu PDF s uznávanými elektronickými podpisy oprávněných zástupců každé ze stran.
- 6.7. Strany dohody prohlašují, že si tuto dohodu přečetly a s jejím obsahem souhlasí, uzavírají ji ze své vážné a svobodné vůle, nikoliv v tísní nebo za nápadně nevýhodných podmínek, na důkaz výše uvedeného prohlášení připojují zástupci stran své podpisy.

Za MF:

Za AVE:

V dne 17.7.2023

V dne 13.7.2013

.....
Česká republika - Ministerstvo financí
Mgr. Veronika Peřinová
vrchní ředitelka sekce 09

.....
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.
Ing. Aleš Hampel
jednatel

.....
AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.
Ing. Radim Kotlář
jednatel

Za VZE: 14.7.2023

.....
Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.
Mgr. Pavel Vančura
jednatel

.....
Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.
Ing. Jiří Vala
jednatel