

Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo

„Projektová dokumentace Rekonstrukce oddělení pro dlouhodobě nemocné PN Bohnice“

číslo smlouvy objednatele: 2021/133 (dále jen Smlouva)
uzavřený mezi níže uvedenými smluvními stranami v souladu s ust. § 222 odst. 3 ZZVZ

Ukončení smluvního vztahu

Objednatel: **Psychiatrická nemocnice Bohnice**

sídlo: Ústavní 91/7, 181 02 Praha 8

zastoupen: **MUDr. Zuzana Barboríková, MBA, ředitelka**

Bankovní spojení: Česká národní banka, č.ú. [REDAKCE]

IČO/DIČ: 00064220 / CZ00064220

Zhotovitel: **A.P.C. architekti s.r.o.**

sídlo: Varšavská 715/36, 120 00 Praha 2

zastoupen: Ing. arch. Pavel Culek

Zápis v OR: zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze, oddíl C, vložka 228 687

Osoby oprávněné jednat ve věcech technických: Ing. arch. Pavel Culek

Bankovní spojení: Fio banka, a.s. / č.ú. [REDAKCE]

IČO / DIČ: 03203191/ CZ03203191

- 1) Smluvní strany shodně konstatují, že uzavřely Smlouvu, která nabyla účinnosti uveřejněním v registru smluv, tj. tedy dne 9.11.2021.
- 2) Dále pak smluvní strany uzavřely dodatek č. 1 ke Smlouvě, kterým byla zhotoviteli prominuta část smluvní pokuty za prodlení s provedením díla, resp. 1. etapy, a to z důvodů v dodatku č. 1 uvedených, zejména zdravotních hlavního projektanta.
- 3) Na základě Smlouvy mělo být dílo provedeno takto:

Etapa 1 (dodání kompletního plnění dle odstavce 1.2 a 1.3) do 90 dní od účinnosti smlouvy, tj. do 7.2.2022.

Etapa 2 (dodání kompletního plnění dle odstavce 1.4 a 1.5) do 180 dní od účinnosti smlouvy, tj. do 8.5.2022, resp. 9.5.2022.

- 4) Zhotovitel pak předal první etapu díla (DSP) dne 21.4. 2023. Prodlení s provedením 1. etapy tak činilo 438 dní.
- 5) Zároveň je také zřejmé, že je zhotovitel v prodlení s provedením druhé etapy, kdy toto prodlení ke dni uzavření tohoto dodatku činí minimálně 1 rok (375 dní).
- 6) Zhotovitel informoval Objednatele dopisem ze dne 12.4. 2023 nazvaným „Žádost o prominutí smluvní pokuty ze zdravotních důvodů“ (dále jen také „Žádost“) mj. o svém zdravotním stavu a zažádal o prominutí smluvní pokuty s ohledem na tento stav.
- 7) Jak je uvedeno shora, zhotovitel v Žádosti žádá objednatele o prominutí smluvní pokuty, a to v návaznosti na posun v judikatuře Nejvyššího soudu ČR (sp.zn. 31 Cdo 2273/2022, ze dne 1.11. 2023).
- 8) Objednatel bere Žádost na vědomí, přičemž rozumí důvodům, které zhotovitele vedly k Žádosti a akceptuje také uvedené rozhodnutí NS. Nicméně musí s lítostí zhotoviteli sdělit, že jeho žádosti nelze vyhovět.
- 9) Jak se podává z ustálené judikatury, tak prominutí smluvní pokuty (příp. její nevymáhání) objednatelem – zadavatelem, je tzv. podstatnou změnou smlouvy (viz § 222 ZZVZ). V § 222 odst. 1 ZZVZ je zadavateli stanovena povinnost neumožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, a to mimo výjimky dále stanovené v uvedeném ustanovení. Smluvní pokuta je institutem, skrze který je možné dodavatele „motivovat“ k plnění povinností, které jsou smluvní pokutou kryty. Jestliže pak zadavatel sníží výši původně stanovené smluvní pokuty, může se dle soudní rozhodovací praxe jednat o porušení povinnosti stanovené ve shora uvedeném § 222 ZZVZ. *Pro příklad je možné poukázat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 14. 6. 2018, sp. zn. 62 Af 10/2017, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2020, sp. zn. 5 As 225/2018 či rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2020, 5 As 225/2018*. Ačkoli v uvedených případech zadavatelé argumentovali institutem moderace smluvní pokuty dle § 2051 obč. zák., soudy přesto uzavřely, že taktový postup není možný (viz např. *uvedené rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2020, sp. zn. 5 As 225/2018, kde je uvedeno, že uchazeči své nabídky připravovali s ohledem na ustanovení o smluvní pokutě. Nejvyšší správní soud tak nepřisvědčil argumentaci týkající se institutu moderace*).

Dále je možné přihlídnout k usnesení *Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 9. 2012, sp. zn. 23 Cdo 436/2011, aprobované usnesením Ústavního soudu ČR ze dne 16. 1. 2013, č. j. IV. ÚS 4522/12-1*. V tomto případě bylo (sice) ujednání o smluvní pokutě hodnoticím kritériem. Tato skutečnost (však) podpořila závěr soudů, že moderace smluvní pokuty není v takovém případě na místě, neboť sám dodavatel zde navrhl výši smluvní pokuty. Soudy také nepřipouští argumenty zadavatele, že smluvní pokutu dodavateli po uzavření smlouvy na veřejnou zakázku (tj. před případným soudním řízením) **snížil proto, že očekává jeho využití uvedeného ust. § 2051 obč.**

zák. ze strany soudu, neboť nemůže předjímat, jak soud v daném konkrétním případě rozhodne.

Pro úplnost lze uvést, že soud může za splnění podmínek uvedených v § 2051 obč. zák. přistoupit k moderaci smluvní pokuty v soudním řízení na návrh Zhotovitele.

- 10) Objednatel pak musí na základě Žádosti konstatovat a upozornit tímto zhotovitele, že ze Žádosti a z důvodů v ní uvedených je přesvědčen, že Etapu 2 (DPS) Zhotovitel nezávládně z jím v Žádosti uvedených zdravotních důvodů zpracovat.
- 11) Kromě toho, musí Objednatel konstatovat, resp. připomenout, že je Zhotovitel je s provedením jak Etapy 1, tak ale zejména Etapy 2 v zásadním prodlení, které lze klasifikovat již jako podstatné porušení Smlouvy (§ 2002 odst. 1 obč. zák.), neboť pokud by Objednatel coby Zadavatel v době uzavření Smlouvy věděl, že Zhotovitel bude v takovémto prodlení, k uzavření smlouvy by nedošlo; Objednatel by v takovém případě mj. přišel také o možnost získání dotace.
- 12) S ohledem na uvedené informace Zhotovitele vyplývající ze Žádosti o jeho zdravotním stavu, je tedy zřejmé, že jsou naplněny také důvody podle § 2002 odst. 2 obč. zák., tedy, že z jednání Zhotovitele je zřejmé, že nedostojí svému závazku dílo řádně a včas dokončit. Zhotovitel také informoval Objednatele, že není s to poskytnout přiměřenou jistotu dle § 2002 obč. zák.
- 13) Smluvní strany se tedy s ohledem na shora uvedené dohody ke dni uzavření tohoto dodatku na ukončení Smlouvy, a to ve vztahu k Etapě 2 (jejímž předmětem je dodání kompletního plnění dle odstavce 1.4, 1.5 a 1.6 Smlouvy), Objednatel tak již pro shora uvedené důvody (prodlení Zhotovitele s provedením této etapy trvající min. jeden rok) nemá zájem na plnění této etapy Zhotovitelem, když mj. na tuto etapu, resp. předmět díla bude muset s ohledem na § 222 ZZVZ zahájit nové zadávací řízení, aby jednak neporušil ZZVZ a jednak, aby nepřišel o možnost získání dotace na financování předmětného díla, resp. následného díla.
- 14) V ostatním, tímto dodatkem č. 2 neupraveným, se pak smluvní vztah mezi stranami řídí Smlouvou. Smluvní strany pro jistotu shodně konstatují, že tímto dodatkem nejsou tedy dotčena zejm. práva na náhradu škod a na smluvní pokuty vzniklých nebo které vzniknou v souvislosti s plněním dle Smlouvy, a další práva či povinnosti, pokud z jejich povahy vyplývá, že mají platit i po skončení Smlouvy.
- 15) Tento dodatek č. 2 je vyhotoven a podepsán ve třech stejnopisech, každým s platností originálu, z nichž objednatel obdrží dvě vyhotovení a zhotovitel vyhotovení jedno. Smluvní strany prohlašují, že se s ujednáními v tomto dodatku č. 2 seznámily, že jsou jimi míněna vážně, a že byla učiněna na základě jejich pravé a svobodné vůle. Na důkaz tohoto tvrzení smluvní strany připojují níže své podpisy.

Za objednatele

V Praze dne:

Za zhotovitele

V Praze dne:

MUDr. Zuzana Barboríková, MBA, ředitelka
Psychiatrická nemocnice Bohnice

A.P.C. architekti s.r.o.
Ing. arch. Pavel Culek, jednatel

Pro případ, že Zhotovitel odmítne podepsat (uzavřít) tento dodatek, upozorňuje jej Objednatel na skutečnost, že tento dodatek z důvodu shora uvedených, resp. v rozsahu shora uvedeném bude považován za odstoupení od Smlouvy podle § 2002 obč. zák., přičemž účinky tohoto odstoupení nastávají okamžikem převzetí tohoto dodatku, příp. okamžikem, kdy jej Zhotovitel odmítne převzít, neboť s jeho obsahem byl podrobně seznámen.

V Praze dne

podpis osob přítomných seznámení se Zhotovitele s obsahem tohoto dodatku a odmítnutí jeho převzetí

.....
Ing. Věra Fibigerová, vedoucí projektová manažerka
Psychiatrická nemocnice Bohnice

.....
Martin Podhorský, projektový manažer
Psychiatrická nemocnice Bohnice