

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
Zborovská 81/11
Smíchov, 150 00 Praha 5

V Chebu dne 11.5.2023

ODSTOUPENÍ OD SMLOUVY O DÍLO NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU „III/6031 SENOHRABY, PRŮTAH – HAVÁRIE OPĚRNÉ ZDI U Č.P. 39“

Společnost ALGON, a.s., IČ: 284 20 403, se sídlem Ringhofferova 115/1, Třebonice, 155 21 Praha 5 (dále jen „Zhotovitel“) **tímto odstupuje od smlouvy o dílo** (dále jen „Smlouva“) uzavřené dne 16.3.2022 mezi Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČ: 000 66 001, se sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5 (dále jen „Objednatel“) a Zhotovitelem, jejímž předmětem je provedení stavebních prací „III/6031 Senohraby, průtah – havárie opěrné zdi u č.p. 39“ (dále tako jen „Zakázka“), a **to z důvodu:**

- **podstatného porušení Smlouvy ze strany Objednatele ve smyslu § 2002 občanského zákoníku;**
- **podstatného prodlení Objednatele s poskytnutím součinnosti a přijetí plnění ze strany Zhotovitele ve smyslu § 1975 občanského zákoníku, a**
- **s odkazem na ust. čl. 14 odst. 14.2. písm. a) Smlouvy z důvodu přerušování provádění díla po dobu delší než 12 měsíců.**

ODŮVODNĚNÍ:

1) SKUTKOVÝ POPIS

Smlouva byla mezi Objednatelem a Zhotovitelem podepsána dne 16.3.2022 a nabyla účinnosti dne 21.4.2022 zveřejněním v registru smluv.

Dle čl. 4 odst. 4.2. Smlouvy bylo sjednáno, že Objednatel Zhotovitele k převzetí staveniště vyzve v průběhu stavební sezóny 2022. Pro případ, že by Smlouva nabyla účinnosti v období zimní přestávky (která je dle Smlouvy stanovena od 1.11. do 31.3.), bylo v odst. 4.2. ujednáno, že Objednatel Zhotovitele k převzetí staveniště vyzve do 1 měsíce od skončení zimní přestávky.

Zhotovitel Objednatele o předání staveniště, resp. sdělení termínu zahájení od srpna 2022 telefonicky, osobně nebo emailem urgoval.

Objednatel však Zhotovitele v rozporu se Smlouvou do konce stavební sezóny 2022 (tedy do 31.10.2022) ani do konce roku 2022 nevyzval. Vzhledem k tomu, že Smlouva nabyla účinnosti již v dubnu 2022, neuplatní se ustanovení Smlouvy o prodloužení lhůty k učinění výzvy Objednatele do 1 měsíce od skončení zimní přestávky (tedy do 30.4.2023). Nicméně Objednatel Zhotovitele k převzetí staveniště nevyzval ani do toho data **a ani do data tohoto odstoupení do Smlouvy.**

Objednatel tedy jednoznačně porušil citované ustanovení čl. 4 Smlouvy, když Zhotovitele nevyzval k převzetí staveniště do konce stavební sezóny 2022 a neučinil tak ani v průběhu následujících 6 měsíců po uplynutí sjednané lhůty.

2) PODSTATNÉ PORUŠENÍ SMLOUVY

Zhotovitel uvedené porušení Smlouvy ze strany Objednatele považuje za podstatné ve smyslu § 2002 občanského zákoníku.

Zadávací řízení probíhalo již na začátku roku 2022, smlouva byla uzavřena v březnu 2022 a nabyla účinnosti v dubnu 2022. Zhotovitel při podání nabídky i dále po uzavření Smlouvy zcela důvodně předpokládal, že Zakázka bude realizována do konce roku 2022 (resp. zahájena v průběhu stavební sezóny 2022 a dokončena v souladu se Smlouvou do 3 měsíců od zahájení).

Tomuto termínu realizace, který byl účastníkům prezentován již ve fázi zadávacího řízení, odpovídala i finanční nabídka a kapacity nabídnuté Zhotovitelem v rámci zadávacího řízení.

K realizaci Zakázky však nedošlo ani do konce stavební sezóny 2022 a nedošlo k ní ani v dalších šesti měsících po uplynutí lhůty dle Smlouvy, a to přesto, že Zhotovitel v průběhu roku 2022 Objednatele o sdělení termínu zahájení opakovaně urgoval.

Zároveň je dle Zhotovitele zřejmé, že zahájení realizace Zakázky nebude reálně možné ani v nejbližších několika měsících. Realizace Zakázky může být zahájena teprve po provedení přeložky sloupu NN, který se nachází v zájmovém území. Provedení této přeložky není součástí Zakázky a její příprava projednání s ČEZ a provedení před zahájením realizace Zakázky je odpovědností Objednatele.

Z informace od Objednatele vyplývá, že pro tuto přeložku nebylo doposud vydáno územní rozhodnutí. Objednatel sice v oznámení ze dne 20.4.2023 uvádí, že k vydání územního rozhodnutí má dojít v nejbližší době, nicméně toto nijak nedokládá a ani neuvádí žádný konkrétní termín, kdy by mělo k vydání územního rozhodnutí dojít. Dle informací zhotovitele schválení a provedení přeložky doposud brání nesouhlas soukromé osoby, na jejímž pozemku má být přeložka realizována. I pokud by přeložka nakonec byla schválena a byla vydána veškerá nezbytná povolení, samotná fáze realizace od získání povolení, přes zajištění termínu realizace a zajištění kapacit, do provedení a dokončení prací na realizaci přeložky, bude čítat dalších několik měsíců.

S ohledem na výše uvedené nelze předpokládat, že by přeložka byla zrealizována v následujících několika měsících. Lze tedy důvodně předpokládat další zásadní (několikaměsíční) prodlení se zahájením realizace Zakázky.

Pokud by Zhotovitel již před uzavřením Smlouvy (resp. před podáním nabídky) věděl, že termín pro učinění výzvy ze strany Objednatele pro převzetí staveniště nebude splněn a že na straně Objednatele dojde k prodlení s učiněním výzvy přesahujícím 6 měsíců (s tím že doba prodlení bude dle Zhotovitele dále narůstat), **pak by Smlouvu za daných podmínek neuzavřel.**

Není třeba zdůrazňovat, že u stavebních materiálů a prací dochází aktuálně k neustálému navyšování cen, kdy i během několika málo měsíců může dojít k zásadním zdražením. Nelze po Zhotoviteli požadovat, aby za ceny sjednané na začátku roku 2022 na základě důvodného předpokladu zahájení realizace do 1.11.2022 Zhotovitel dílo prováděl v druhé polovině roku 2023 (ne-li ještě později). **Takové prodlení pro Zhotovitele představuje zásadní zásah do ekonomické hodnoty Zakázky.**

Zároveň prodlení s termínem realizace pro Zhotovitele znamená **zásadní problém při zajištění pracovních a strojových kapacit pro realizaci Zakázky.** V důsledku prodlení na straně Objednatele je Zhotovitel nucen buď neustále držet nezbytné kapacity (do doby než se Objednateli podaří zrealizovat přeložku, jejíž zajištění je jeho odpovědností) a nést náklady a ztráty spojené s připraveností těchto kapacit a nemožností využít je pro plnění jiných zakázek, anebo tyto kapacity nedržet a následně (poté, co Objednatel zajistí realizaci přeložky a Zhotovitele vyzve k převzetí staveniště) tyto kapacity narychlo hledat, a vystavit se tak riziku, že se mu nepodaří volné kapacity sehnat (a bude čelit sankcím dle Smlouvy) nebo bude nucen tyto kapacity obstarat za nevýhodné ceny.

Již vzniklé prodlení i další prodlení, které lze s ohledem na výše uvedené důvodně předpokládat, tak pro Zhotovitele představuje zcela zásadní porušení Smlouvy ze strany Objednatele (a s tím související

faktickou změnu podmínek realizace Zakázky), **které, pokud by ke dni uzavření Smlouvy předvídal, tak by Smlouvy za daných podmínek neuzavřel.**

Objednatel o tom, že Zhotovitel by v případě předpokladu takového porušení Smlouvy neuzavřel, přitom musel vědět, neboť:

- (i) výzva měla být dle Smlouvy učiněna do 30.10.2022, tj cca 6 měsíců po nabytí účinnosti smlouvy, přičemž prodloužení Objednatele s učiněním výzvy ke dni tohoto odstoupení již činí více než šest měsíců (a bude dále narůstat); prodloužení termínu zahájení prací na více než dvojnásobek jistě nelze považovat za nepodstatnou změnu podmínek realizace Zakázky a naopak je nutné jej vnímat jako zásadní prodloužení,
- (ii) Objednatel je příspěvkovou organizací, mezi jejíž hlavní úkoly patří zajišťování stavebních prací, a je tedy osobou znalou poměrů ve stavebnictví, včetně vlivů prodloužení, inflace a obecně růstu cen na provádění stavebních prací a dopadů na zhotovitele a musel si být vědom, že **natolik významné prodloužení představuje zásadní změnu podmínek realizace Zakázky pro Zhotovitele.**

Prodloužení na straně Objednatele s učiněním výzvy dle čl. 4 odst. 4.2. Smlouvy tedy dle Zhotovitele naplňuje znaky podstatného porušení Smlouvy ve smyslu § 2002 občanského zákoníku.

3) NEPOCTIVÉ JEDNÁNÍ

Nad rámec výše uvedeného je Zhotovitel přesvědčen, že **Objednatel o tom, že nebude možné termín učinění výzvy dle Smlouvy dodržet, musel vědět již s dostatečným předstihem před jeho uplynutím, resp. před uzavřením Smlouvy a dle Zhotovitele i před zahájením zadávacího řízení.**

Dle informací Zhotovitele byly kroky směřující k realizaci přeložky sloupu NN zahájeny až cca v květnu 2022. Realizace tohoto typu stavby přitom běžně trvá (od zahájení jednání s ČEZ, přes získání veškerých povolení, do dokončení realizace) jeden až dva roky. V daném případě navíc provedení brání nesouhlas vlastníka pozemku, což dobu realizace prodlužuje.

Objednatel však Zhotoviteli:

- (i) nesdělil, že ke dni podpisu Smlouvy kroky k realizaci přeložky nebyly ještě zahájeny a může tedy dojít k prodloužení v rozporu s výslovným ustanovením Smlouvy, resp. nepřistoupil k úpravě termínu pro učinění výzvy dle Smlouvy,
- (ii) ani v průběhu trvání Smlouvy nijak Zhotoviteli nekomunikoval, že předpokládá prodloužení se zahájením prací na Zakázce a v jakém trvání prodloužení předpokládá,
- (iii) neodpověděl na dotaz Zhotovitele ohledně předpokládaného termínu zahájení realizace Zakázky,
- (iv) ani po uplynutí lhůtu k učinění výzvy Zhotoviteli nesdělil žádné relevantní informace k předpokládané době prodloužení a k řešení již vzniklého prodloužení a jeho důsledků.

Tímto postupem se tak Objednatel dle Zhotovitele kromě podstatného porušení Smlouvy ve smyslu § 2002 občanského zákoníku dopustil rovněž:

- (i) **porušení povinnosti sdělit Zhotoviteli informace důležité pro posouzení jeho záměru smlouvy uzavřít ve smyslu § 1728 odst. 2 občanského zákoníku,**
- (ii) **porušení povinnosti poskytovat Zhotoviteli nezbytnou součinnost dle čl. 6.1. Smlouvy a**
- (iii) **obecně nepoctivého jednání ve smyslu § 6 odst. 1 občanského zákoníku.**

V souladu s ust. § 6 odst. 2 občanského zákoníku pak platí, že Objednatel ze svého nepoctivého jednání nemůže nijak těžit, tedy například trvat na plnění Smlouvy, kterou sám porušil prodloužením, které vzniklo z jeho zavinění (přičemž o tom, že k prodloužení dojde musel vědět již při uzavření Smlouvy) a v jehož

důsledku došlo ke zásadní změně základních podmínek Smlouvy, za nichž by Zhotovitel Smlouvu neuzavřel.

4) DALŠÍ DŮVODY PRO ODSTOUPENÍ OD SMLOUVY

Zhotovitel je zároveň přesvědčen, že prodlení s plněním Smlouvy lze rovněž podřadit pod ustanovení smlouvy, které upravuje specifické případy práva na odstoupení od smlouvy ze strany Zhotovitele. V čl. 14 odst. 14.2 písm. a) smlouva stanoví, že zhotovitel je oprávněn od smlouvy odstoupit v případě, že „doje k nepřetržitému přerušování provádění Díla z důvodů nacházejících se výlučně na straně Objednatele po dobu delší než 12 měsíců.“

Lze dovodit, že účelem tohoto ustanovení je umožnit Zhotoviteli **vyvázat se ze smlouvy v případě, že by v realizaci Zakázky došlo k prodlení delšímu než 12 měsíců výlučně na straně Objednatele, a ochránit se tak právě před případy, kdy by Zhotovitel musel nést riziko zvýšení ceny materiálů nebo prací v tomto mezidobí nebo by po tuto dobu musel držet nezbytné kapacity.**

V daném případě sice k zahájení fyzických prací zatím nedošlo, nicméně prodlení se zahájením prací ode dne uzavření Smlouvy (resp. nabytí její účinnosti) do dne odstoupení již přesahuje 12 měsíců a Zhotovitel je přesvědčen, že je třeba na tento případ vztáhnout citované ustanovení čl. 14 odst. 14.2 smlouvy a **přiznat Zhotoviteli zde uvedené právo na odstoupení od Smlouvy**, resp. že toto ustanovení v kontextu vzniklé situace jednoznačně podporuje závěr, že **překročení termínu zahájení realizace Zakázky v daném případě představuje takové podstatné porušení smlouvy, pro něž je třeba Zhotoviteli přiznat právo na odstoupení od Smlouvy.**

Zároveň lze prodlení se zahájením realizace vykládat **jako prodlení na straně věřitele ve smyslu § 1975 občanského zákoníku**, které je třeba považovat za podstatné a které rovněž zakládá právo druhé strany na odstoupení od smlouvy.

5) ZAVINĚNÍ OBJEDNATELE

Vzniklé prodlení lze přitom výlučně přičítat pouze Objednateli.

Objednatel je povinen zajistit, aby staveniště mohlo být Zhotoviteli předáno v čase a ve stavu, jak předpokládá smlouva, a tedy je povinen zajistit, že jsou včas provedeny všechny práce, které realizaci Zakázky předcházejí a na nichž realizace Zakázky závisí.

Objednatel o tom, že je třeba přeložku realizovat před provedením prací, které jsou předmětem Zakázky, věděl již při zahájení zadávacího řízení. Stejně tak věděl, že v době zahájení zadávacího řízení nebyla realizace přeložky připravena a nebyla vydána příslušná dokumentace a povolení. Objednatel měl možnost v této skutkové situaci zadávací řízení přizpůsobit: (i) odpovídajícím způsobem posunout termín realizace, (ii) odložit zahájení zadávacího řízení, resp. (iii) zajistit, aby přeložka byla včas realizována. **Objednatel však žádné řešení nezajistil, a nezabránil tak vzniku prodlení, za něž plně odpovídá.**

Naopak Zhotovitel nenesl za zpoždění s realizací Zakázky žádnou odpovědnost. Zhotovitel neměl a nemá žádnou možnost, jak zpoždění zabránit nebo jej odstranit. Prodlení tedy nelze Zhotoviteli klást k tíži.

Zhotovitel se snažil s Objednatelem vyjednat navýšení ceny díla s ohledem na navýšení ceny materiálů za dobu prodlení nebo záměnu položek, které jsou předmětem Zakázky tak, aby nebylo nutné přeložku realizovat, nicméně tyto návrhy byly ze strany Objednatele odmítnuty.

Zhotoviteli tak nezbývá než od Smlouvy odstoupit.

6) ZÁVĚR

S ohledem na výše uvedené tak Zhotovitel tímto odstupuje od Smlouvy, a to:

- pro podstatné porušení smlouvy ve smyslu § 2002 občanského zákoníku;
- pro podstatné prodlení na straně věřitele ve smyslu § 1975 občanského zákoníku; a
- z důvodu přerušeni provádění Zakázky po dobu delší než 12 měsíců ve smyslu čl. 14 odst. 14.2. Smlouvy.

Vzhledem k tomu, že si strany na základě Smlouvy doposud neposkytly žádné plnění, není třeba přistupovat k vrácení plnění.

Tímto Vás žádáme o potvrzení přijetí tohoto odstoupení a skončení Smlouvy ke dni jeho doručení.

Algon a.s.

Petr Študlar, předseda představenstva