

Městský úřad Kraslice - Odbor životního prostředí
se sídlem v Kraslicích, nám. 28. října 1438, PSČ 358 20

T [redacted]

Váš dopis znač./ ze dne
16/2002/Če
11.12. 2002

Naše značka
ŽP-50/2003-206-BĚL B [redacted]

Vyřizuje/tel.

Kraslice
29.1.2003

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
zastoupené [redacted]
Lesní správa Kraslice
Tyršova 648
358 01 Kraslice

Věc: Zachování honitby Liboc

Okresní úřad Sokolov, referát životního prostředí obdržel v roce 2002 od Lesů České republiky, Lesní správy Kraslice, Tyršova 648, 358 01 Kraslice oznámení ze dne 11. 12. 2002 o skutečnosti, že stávající honitba Liboc č. 21 je v souladu se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti. V souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002 a předáním jejich kompetencí k 1. 1. 2003 bylo výše uvedené oznámení předáno Městskému úřadu Kraslice, odboru životního prostředí jakožto příslušnému orgánu myslivosti pro správní obvod obce s rozšířenou působností pod č.j. ŽP-50/2003.

Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí jako orgán státní správy myslivosti příslušný podle § 29 odst. 1 a podle § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění (dále jen „zákon“)

b e r e n a v ě d o m í

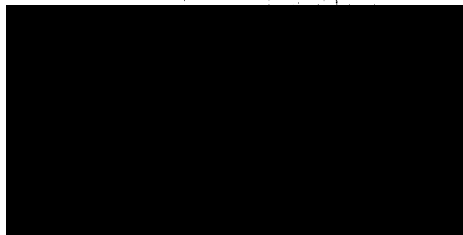
výše uvedené oznámení Lesů České republiky, Lesní správy Kraslice, že honitba **Liboc**, uznaná rozhodnutím Okresního úřadu v Sokolově ze dne 3. 3. 1993, č.j. ŽP/339/93 je honitbou v souladu s ustanovením § 17 zákona.

Provedenou aktualizací pozemků došlo k drobné změně kultur a výměr, takže výměra honitby činí:

celková výměra: 891,82 ha, z toho:	lesní půda	603,65 ha;
	zemědělská půda:	275,39 ha;
	vodní plochy:	0,37 ha;
	ostatní plochy:	12,41 ha.

Vzhledem k tomu, že honitba Liboc dosahuje jak minimální výměry stanovené zákonem, tak splňuje i ostatní požadavky na tvorbu honitby, zůstává tato honitba ve smyslu § 69 odst. 1 zákona zachována. Držitelem honitby jsou i nadále Lesy ČR, s.p., Lesní správa Kraslice

Jakostní třídy honitby pro jednotlivé druhy zvěře a jejich minimální a normované stavy budou na základě návrhu držitele honitby stanoveny samostatným rozhodnutím v návaznosti na účinnost příslušné vyhlášky.





Městský úřad Kraslice - Odbor životního prostředí
se sídlem v Kraslicích, nám. 28. října 1438, PSČ 358 20

Vaše číslo jednací / ze dne

Číslo jednací

Vyřizuje/tel.

Kraslice

13. 4. 2016

Rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti o změně honitby Liboc v k.ú. Valtěřov u Kraslic, Luby I. a Opatov u Lubů

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí jako orgán státní správy myslivosti příslušný podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), **rozhodl** podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona takto:

mění k 31. 12. 2017 na žádost vlastníků honebních pozemků:

Naturland s.r.o., č. p. 205, 351 34 Nový Kostel, IČO 25247905

Hostivice

Horní Lomany, 351 01 Františkovy

Lázně,

kteří jsou v řízení společně zastoupeni

Růžové náměstí 1616, 356 01 Sokolov na základě
plných mocí ze dne 17. 12. 2014

honitbu Liboc tak, že její součástí nejsou honební pozemky:

vlastník **Naturland s.r.o.:**

- v k. ú. Opatov u Lubů: pozemkové parcely číslo 245/2 (15388 m², orná půda), 260/1 (22973 m², travní p.), 297/1 (62054 m², orná půda), 303 (379 m², travní p.), 310/4 (3583 m², orná půda), 387/1 (149178 m², travní p.), 387/2 (1653 m², travní p.), 387/4 (34398 m², travní p.), 387/5 (385 m², travní p.), 387/6 (1118 m², travní p.), 387/11 (25666 m², travní p.), 996 (2817 m², travní p.), 997 (118095 m², orná půda), 1001 (522 m², ostat.pl.), 1005/1 (60187 m², travní p.), 1005/3 (32126 m², orná půda), 1005/4 (1198 m², travní p.), 1018 (252 m², travní p.), 1134 (3688 m², vodní pl. – zamokřená plocha), 1137 (331 m², osat.pl.), 1155/7 (571 m², travní p.), 1167/1 (28299 m², orná půda), 1175 (4108 m², travní p.), 1180/1 (133808 m², orná půda), 1180/2 (1411 m², orná půda), 1185/1 (22684 m², orná půda), 1197/2 (4256 m², travní p.), 1211/1 (29103 m², orná půda), 1221/2 (681 m², orná půda), 1225 (822 m², travní p.), 1226 (10884 m², travní p.), 1228/1 (51680 m², travní p.), 1250 (26446 m², travní p.), 1251 (5641 m², travní p.), 1257 (28480 m², travní p.), 1270/1 (25337 m², travní p.), 1289/1 (26429 m², travní p.), 1289/2 (3174 m², travní p.), 1306/1 (21549 m², travní p.), 1306/2 (2679 m², travní p.), 1313 (17896 m², travní p.), 1343/1 (50850 m², orná půda), 1856 (1234 m², ostatní pl.)
- v k. ú. Luby I.: pozemkové parcely číslo 2295/1 (74292 m², orná půda), 2319/1 (22737 m², orná půda), 2443/1 (47935 m², orná půda)

Vlastník I. [REDACTED]

- v k. ú. Opatov u Lubů: p. p. č. 1170/2 (25623 m², orná půda), 1254 (3405 m², ostat.pl.)
- v k. ú. Luby I.: p. p. č. 2853/2 (634 m², ostat.pl.)

Vlastník [REDACTED]

- v k. ú. Opatov u Lubů: pozemkové parcely číslo: 245/3 (9820 m², orná půda), 248/1 (5166 m², travní p.), 248/3 (5044 m², travní p.), 310/1 (83776 m², orná půda), 310/2 (869 m², orná půda), 310/3 (255 m², orná půda), 310/6 (34008 m², orná půda), 310/8 (63185 m², orná půda), 310/9 (270654 m², orná půda), 387/9 (17551 m², travní p.), 387/10 (27852 m², travní p.), 387/12 (8600 m², travní p.), 1114 (1404 m², ostat.pl.), 1221/1 (71240 m², orná půda), 1296/1 (18650 m², travní p.), 1333/3 (654 m², ostat.pl.), 1467/1 (50 m², ostat.pl.), 1467/2 (3381 m², ostat.pl.), 1468/1 (10900 m², ostat.pl.), 1468/2 (488 m², ostat.pl.), 1909 (687 m², ostat.pl.)

dále mění k 31. 12. 2017 z moci úřední

honitbu Liboc tak, že její součástí nejsou honební pozemky:

- v k. ú. Valtěrov u Kraslic, pozemkové parcely č. 399 (33479 m², ostat.pl., vlastník: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových), 401/4 (446 m², ostat.pl., vlastník: Česká republika, Státní pozemkový úřad), 404/1 (23502 m², travní p., vlastník: F. [REDACTED]), 404/3 (1339 m², travní p., vlastník: f. [REDACTED]), 404/4 (402 m², travní p., vlastník: [REDACTED]), 584/2 (225 m², ostat.pl., vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 588/1 (139 m², ostat.pl., vlastník: Město Kraslice)

- v k. ú. Opatov u Lubů, pozemkové parcely č. 245/1 (28748 m², orná půda, vlastník: Město Luby), 248/2 (3616 m², travní p., vlastník: Město Luby), 296 (537 m², travní p., vlastník: Státní pozemkový úřad), 297/2 (62 m², orná půda, vlastník: Město Luby), 297/3 (1102 m², orná půda, vlastník: Město Luby), 300/2 (3574 m², lesní pozemek, vlastník: Město Luby), 310/5 (33658 m², orná půda, vlastník: Město Luby), 387/7 (19834 m², travní p., vlastník: Město Luby), 387/8 (585 m², travní p., vlastník: Město Luby), 391 (992 m², travní p., vlastník: Město Luby), 396 (17004 m², travní p., vlastník: Město Luby), 1155/1 (7100 m², ostat.pl., vlastník: Státní pozemkový úřad), 1157/4 (1667 m², travní p., vlastník: [REDACTED]), 1157/5 (3847 m², travní p., vlastník: J. [REDACTED]), 1157/16 (2077 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1170/1 (7774 m², travní p., vlastník: Státní pozemkový úřad), 1224/1 (57680 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky s.p.), 1261 (6727 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy české republiky, s.p.), 1266/1 (40848 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy české republiky, s.p.), 1266/2 (665 m², lesní pozemek, vlastník: Město Luby), 1269 (11165 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy české republiky, s.p.), 1289/3 (86 m², travní p., vlastník: Město Luby), 1289/4 (313 m², travní p., vlastník: Město Luby), 1290 (1651 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1296/2 (49 m², travní p., vlastník: Město Luby), 1300/1 (15984 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1300/2 (666 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1300/3 (39286 m², lesní pozemek, vlastník: Město Luby), 1300/4 (3194 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1300/5 (454 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1300/6 (63 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1300/7 (283 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1306/3 (210 m², travní p., vlastník: Město Luby), 1306/4 (303 m², travní p., vlastník: Město Luby), 1343/2 (291 m², orná půda, vlastník: Město Luby), 1347/1 (2769 m², ostat.pl., vlastník: [REDACTED]á), 1347/2 (232 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby), 1365/2 (24947 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České

republiky, s.p.), 1407/2 (7998 m², travní p., [redacted]), 1409/1 (3710 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1409/2 (29779 m², lesní pozemek, vlastník: Město Luby), 1409/3 (25712 m², lesní pozemek, vlastník: Město Luby), 1409/4 (3048 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1426/1 (945 m², travní p., vlastník: [redacted]), 1426/2 (214 m², travní p., vlastník: [redacted]), [redacted] (8633 m², travní p., vlastník: Město Luby), 1508 (1668 m², ostat.pl., vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1513 (89 m², ostat.pl., vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1524/2 (5398 m², lesní pozemek, vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1714/1 (5618 m², ostat.pl., vlastník: Státní pozemkový úřad), 1795 (3433 m², ostat.pl., vlastník: Státní pozemkový úřad), 1801 (2500 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby), 1810 (257 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby), 1812/3 (1022 m², ostat.pl., vlastník: Státní pozemkový úřad), 1814 (2622 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby), 1819 (2466 m², ostat.pl., Státní pozemkový úřad), 1833 (1867 m², ostat.pl., vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1835/1 (774 m², ostat.pl., vlastník: Státní pozemkový úřad), 1835/2 (165 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby), 1835/3 (38 m², ostat.pl., Státní pozemkový úřad), 1837 (520 m², ostat.pl., Lesy České republiky, s.p.), 1839 (633 m², ostat.pl., vlastník: Státní pozemkový úřad), 1845 (142 m², travní p., vlastník: J. [redacted]), 1854 (143 m², travní p., vlastník: Město Luby), 1858 (130 m², vodní pl., vlastník: Lesy České republiky, s.p.), 1883/1 (4068 m², vodní pl., vlastník: Povodí Ohře, státní podnik), 1883/2 (47 m², vodní pl., vlastník: Povodí Ohře, státní podnik), 1884 (2301 m², vodní pl., vlastník: Povodí Ohře, státní podnik), 1885/4 (2564 m², vodní pl., vlastník: Povodí Ohře, státní podnik)

- v k. ú. Luby I., pozemkové parcely č. 2241/1 (3275 m², travní pl., vlastník: [redacted]), [redacted] 2241/3 (1833 m², orná půda, vlastník: [redacted]), [redacted] 2319/3 (2402 m², orná půda, vlastník: [redacted]), 2319/4 (2430 m², orná půda, vlastník: [redacted]), 2319/6 (1356 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby), 2319/7 (209 m², orná půda, vlastník: [redacted]), 2320/4 (33 m², travní p., vlastník: [redacted]), 2363/1 (1961 m², travní p., vlastník: Město Luby), 2366 (398 m², orná půda, vlastník: [redacted]), 2379/2 (1370 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby), 2387/1 (2994 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby), 2388/1 (7177 m², orná půda, vlastník: Město Luby), 2388/2 (1161 m², orná půda, vlastník: [redacted]), H. [redacted] 2406 (1503 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby), 2407 (2013 m², travní p., vlastník: Město Luby), 2408 (879 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby), 2409 (3728 m², orná půda, vlastník: Město Luby), 2411 (2921 m², orná půda, vlastník: Město Luby), 2412 (854 m², travní p., vlastník: Město Luby), 2413 (862 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby), 2415 (2013 m², orná půda, vlastník: Město Luby), 2417/2 (1410 m², ostat.pl., vlastník: Státní pozemkový úřad), 2443/2 (21910 m², orná půda, vlastník: [redacted]), 2445 (337 m², ostat.pl., vlastník: [redacted]), 2448/1 (7931 m², travní p., vlastník: [redacted]), [redacted] 2448/4 (4392 m², travní p., vlastník: [redacted]), 2831/1 (1121 m², ostat.pl., vlastník: Státní pozemkový úřad), 2849 (183 m², travní p., vlastník: Město Luby), 2850/1 (1743 m², ostat.pl., vlastník: Město Luby).

Jedná se o honební pozemky o celkové výměře 2441350 m², tj. 244,1350 ha, z toho ostatní plocha je 105326 m², trvalý travní porost 733796 m², orná půda 1312519 m², lesní pozemky 276911 m² a vodní plocha 12798 m². O tuto výměru bude k 31. 12. 2017 zmenšena rozloha honitby Liboc.

Původní výměra honitby Liboc: 892 ha.

Výměra honitby Liboc k 31. 12. 2017: 648 ha.

Nová hranice honitby Liboc povede od přemostění potoka „Zadní Liboc“, které je těsně před odbočkou na lesní komunikaci ze státní komunikace „Krajková – Luby“, dále levým okrajem potoka „Zadní Liboc“ až ke státní komunikaci „Kraslice – Luby“, která končí těsně před odbočkou na Počátky. Dále pak beze změny po stávající hranici.

Změna hranice (nová hranice honitby „Liboc“) je zakreslena v příloze, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Toto rozhodnutí nabude účinnosti v okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o uznání společenstevní honitby „Opatov“, které vydá Městský úřad Cheb.

I. Účastníci řízení (dle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu):

1. [redacted] 01 Sokolov
2. MS Čirá - [redacted], Závodu Míru 116/20, 360 17 Karlovy Vary
3. [redacted],
351 37 Luby
4. J [redacted] Luby
5. [redacted] Nový Kostel [redacted],
[redacted] Nový Kostel
6. [redacted] h
[redacted] Luby
7. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČO 42196451
8. Město Kraslice, nám. 28. října 1438, 358 20 Kraslice, IČO 00259438
9. Město Luby, nám. 5. května 164, 351 37 Luby, IČO 00254053
10. [redacted] Luby
11. [redacted] Luby
12. Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov, IČO 70889988
13. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha – Žižkov, IČO 01312774
14. [redacted] Kraslice
15. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha Nové Město 12800, IČO 69797111
16. [redacted] Luby
17. [redacted] 7 Luby

O d ů v o d n ě n í

Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí, obdržel dne 24. 11. 2015 usnesení Městského úřadu Cheb, odboru stavebního a životního prostředí, ze dne 18. 11. 2015, č. j. MUCH 96763/20015, o postoupení návrhu přípravného výboru honebního společenstva Luby - Opatov, zastoupený [redacted] Růžové náměstí 1616, 356 01 Sokolov, na uznání společenstevní honitby Luby - Opatov, a to části týkající se změny honitby Liboc.

Návrh na změnu honitby podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dává vlastník honebních pozemků (nikoliv přípravný výbor honebního společenstva). Proto odbor životního prostředí vyzval dopisem č.j. 825/15/ŽP/Göss, ze dne 16. 12. 2015, Ing. [redacted] zástupce vlastníků honebních pozemků v dotčené části honitby Liboc, k doložení plných mocí od vlastníků honebních

pozemků podle tohoto ustanovení. Městský úřad Kraslice spolu s výzvou o doplnění žádost přerušil řízení do doby, než bude žádost doplněna o podstatné náležitosti.

Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí, obdržel dne 11. 1. 2016 od [redacted] Sokolov požadované plné moci k zastupování ve věci tvorby společenstevní honitby „Opatov“ a změnu hranice honitby „Liboc“ od vlastníků honebních pozemků, kteří jsou členy honebních společností. V návrhu žadatele jsou uvedeny pozemkové parcely v katastrálních územích Opatov u Lubů a Luby I., které jsou ve vlastnictví členů honebního společenstva a které budou vyjmuty z honitby Liboc podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona. Dále návrh obsahuje žádost o „přičlenění“ ostatních parcel jiných vlastníků z moci úřední. Dnem podání žádosti, tj. 24. 11. 2015, bylo zahájeno správní řízení v uvedené věci pod č.j. 825/15/ŽP/Göss.

Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí oznámil dne 11. 2. 2016 pod č.j. 825/15/ŽP/Göss pokračování řízení a v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a možnost vyjádřit se k nim do 10 dnů od doručení tohoto oznámení.

Této možnosti využil jak vlastník (Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Kraslice), tak uživatel honitby Liboc (MS Čirá-Černá, Palackého 1397, 358 01 Kraslice) a dne 22. 2. 2016 podali vyjádření, ve kterém navrhli, aby nová hranice honitby „Liboc“ vedla po levém břehu potoku Zadní Liboc. Svůj návrh odůvodnili.

Na základě tohoto vyjádření Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí dne 3. 3. 2016 opětovně vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili ke všem podkladům rozhodnutí. Této další možnosti již žádný účastník nevyužil.

Změna honitby Liboc spočívá ve zmenšení její rozlohy o honební pozemky žadatele a další honební pozemky jiných vlastníků, které leží mezi parcelami žadatele (ty musí být vyjmuty z důvodu souvislosti honiteb – § 17 zákona). Celkem se jedná o 244,1350 ha. Protože dosavadní výměra honitby Liboc činí 892 ha, neklesne její výměra k 31. 12. 2017 pod minimální výměru honitby podle § 17 odst. 7 zákona, tedy neklesne pod 500 ha. Dosavadní výměra 892 ha je také uvedena ve smlouvě o nájmu honitby mezi Lesy České republiky, s.p. (pronajímatel – držitel honitby) a MS Čirá-Černá, Palackého 1397, 358 01 Kraslice (nájemce – uživatel honitby) ze dne 27. 5. 2013. Výměra honitby Liboc bude k 31. 12. 2017 činit 648 ha.

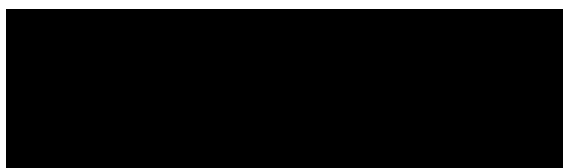
Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí, při svém rozhodování vycházel ze skutečnosti, že vlastníci pozemků, kteří jsou členy přípravného výboru vlastní část pozemků v honitbě Liboc (celkem 1842873 m²), novou hranicí honitby, která je navržena po potoce Zadní Liboc, je zachována podmínka zřetelnosti v terénu a bude zachována souvislost honebních pozemků. Vzhledem k těmto skutečnostem rozhodl orgán státní správy tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat v souladu s ustanovením § 81 odst. 1, § 82, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému úřadu Karlovarského kraje podáním učiněným u Městského úřadu Kraslice, odboru životního prostředí. Prvním dnem této lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává

s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Kraslice. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

otisk úředního razítka



Příloha

Kopie katastrální mapy s vyznačením změny hranic honitby Líboc

I. Účastníci řízení (dle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu):

[redacted] I Sokolov
MS Čirá - Černá Kraslice, [redacted] Závodu Míru 116/20, 360 17 Karlovy Vary
H [redacted] 7 Luby
[redacted] Luby
[redacted] Nový Kostel
[redacted] 7 Luby
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec
Králové, IČO 42196451
Město Kraslice, nám. 28. října 1438, 358 20 Kraslice, IČO 00259438
Město Luby, nám. 5. května 164, 351 37 Luby, IČO 00254053
[redacted] Luby
[redacted] Luby
Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, 430 03 Chomutov, IČO 70889988
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha – Žižkov, IČO 01312774
[redacted] Kraslice
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha Nové
Město 12800, IČO 69797111
[redacted] 7 Luby
[redacted] 7 Luby

Na vědomí

Městský úřad Cheb, odbor stavebního a životního prostředí, náměstí Krále Jiřího z Poděbrad
1/14, 350 20 Cheb



Městský úřad Kraslice - Odbor životního prostředí
se sídlem v Kraslicích, nám. 28. října 1438, PSČ 358 20

T

dle rozdělovníku

Vaše číslo jednací /ze dne
28. 2. 2017

Číslo jednací
144/17/ŽP/Kav

Vyřizuje/tel.

Kraslice
13. 3. 2017

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti o změně minimálních a normovaných stavů zvěře v honitbě Liboc v k. ú. Černá u Kraslic, k. ú. Opatov u Lubů a k. ú. Liboc u Kraslic.

Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí jako orgán státní správy myslivosti, příslušný podle ustanovení § 57 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“), a dále místně příslušný dle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

rozhodl

o změně minimálních a normovaných stavů zvěře pro honitbu „Liboc“ na návrh držitele honitby Lesy České republiky, s. p., se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČO 42196451, zastoupené [redacted] m [redacted], Lesní správa Kraslice, Tyršova 648, 358 01 Kraslice,

podle ustanovení § 31 odst. 5 zákona o myslivosti, na základě vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 491/2002 Sb., o způsobu stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře a o zařazování honiteb nebo jejich částí do jakostních tříd, ve znění pozdějších předpisů, se zařazuje honitba Liboc do jakostních tříd a stanovují se minimální a normované stavy pro jednotlivé druhy zvěře, dále se stanovuje, podle § 4 výše uvedené vyhlášky, požadovaný poměr pohlaví, koeficienty očekávané produkce a u zvěře spárkaté poměr věkových tříd, takto:

Spárkatá	Jakostní třída	
jakostní třída les	jehl. lesy - list. max. 20 %	3
	podrost byliny	
jakostní třída zemědělství	pícninářská	4

Zvěř	min. stav honitba celkem	norm. stav honitba celkem	návrh stavu celkem	koef.	samice	mláďata	samci		
							1.VT	2.VT	3.VT
srnec obecný - les	14	36	30	1	11	8	5	3	3

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Lesy České republiky, s. p., se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČO 42196451, zastoupen

Odůvodnění

Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí, obdržel dne 28. 2. 2017 v souladu s ustanovením § 31 odst. 5 zákona o myslivosti, od držitele honitby č. 16 „Liboc“ Lesů České republiky, s. p., se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČO 42196451, zastoupených [redacted] Lesní správa Kraslice, Tyršova 648, 358 01 Kraslice, návrh na stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře.

Dne 10. 3. 2017 bylo držitelem honitby č. 16 „Liboc“ k žádosti doloženo zdůvodnění návrhu na stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře.

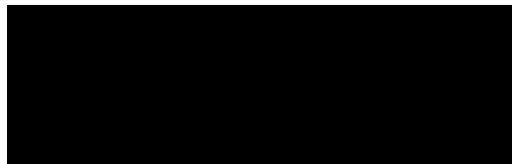
Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí, orgán státní správy myslivosti, prozkoumal žádost v celém rozsahu a z důvodu výrazného snížení úživnosti v dané honitbě, rozhodl změnit minimální a normované stavy zvěře pro danou honitbu. Zároveň vycházel ze skutečnosti, že dnem nabytí právní moci, tj. 23. 12. 2016, se rozhodnutím č. j. 825/15/ŽP/Göss změnila hranice honitby „Liboc“, a současně se změnila i její výměra, která v současné době činí:

Druh pozemku	ha
Lesní půda	575,85
Zemědělská půda	70,74
Ostatní plocha	1,88
Vodní plocha	0,01
Celková výměra	648,48

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 odst. 1, § 82, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí ne řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Karlovarského kraje podáním učiněným u Městského úřadu Kraslice, odboru životního prostředí. Prvním dnem této lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Kraslice. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Otisk úředního razítka



Rozdělovník

Účastníci řízení

1. Lesy České republiky, s.p., se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČO 42196451 [REDACTED], Lesní správa Kraslice, Tyršova 648, 358 01 Kraslice
2. MS Čirá-Černá Kraslice, [REDACTED] u 116/20, 360 17 Karlovy Vary

10-10-2021

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Číslo jednací: KK/3946/ZZ/21-14
Vyřizuje: [REDAKCE]

DPH 6.11.2021

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy myslivosti dle ustanovení § 57 odst. 2 a ustanovení § 59 odst. 1 písm. d) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“) a ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

prohlašuje

dle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti na základě žádosti vlastníka pozemku, tj. p. [REDAKCE], n. [REDAKCE], [REDAKCE] Kraslice, následující pozemky:

katastrální území	parcelní číslo	výměra (m ²)	druh pozemku	honitba
Černá u Kraslic (670367)	9	3833	ostatní plocha	Liboc (CZ4104210016)
Černá u Kraslic (670367)	62	22751	trvalý travní porost	Liboc (CZ4104210016)
Černá u Kraslic (670367)	549/1	113292	trvalý travní porost	Liboc (CZ4104210016)

13, 9876 kg
za nehonební v zájmu vlastníka.

Účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu jsou:

Petr Kolář, nar. 05.04.1999, pobytem Čirá 31, 358 01 Kraslice
Lesy České republiky, s. p., se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČO: 42196451, IDDS: e8jcfsn - držitel honitby Liboc

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu je:

Myslivecký spolek Čirá – Černá Kraslice, z. s., se sídlem Palackého 1397/66, 358 01 Kraslice, IČO: 45374627 – uživatel honitby Liboc

Odůvodnění

Krajskému úřadu, jako příslušnému orgánu státní správy myslivosti, bylo dne 13.08.2021 doručeno usnesení Městského úřadu Kraslice, odboru životního prostředí o postoupení žádosti pana Petra Koláře, nar. 05.04.1999, pobytem Čirá 31, 358 01 Kraslice, ve věci prohlášení výše uvedených pozemkových parcel za pozemky nehonební (dále jen „žádost“). Dnem podání žádosti, tj. 13.08.2021, respektive doručením usnesení o postoupení, bylo zahájeno správní řízení, a o této skutečnosti byli účastníci řízení a dotčený orgán státní správy myslivosti informováni přípisem č. j. KK/3946/ZZ/21-4 ze dne 24.08.2021.

Krajský úřad dne 24.08.2021 písemností č. j. KK/3946/ZZ/21-5 požádal příslušný orgán státní správy myslivosti tj. Městský úřad Kraslice, odbor životního prostředí o poskytnutí údajů a dat o honitbě Liboc. Současně také žádostí č. j. KK/3946/ZZ/21-6 ze dne 24.08.2021 požádal Městský úřad Kraslice, odbor

územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče o sdělení informací, zda na základě informací uvedených žadatelem v žádosti, došlo k povolení, nebo legalizaci oplocení výše uvedených pozemkových parcel, popřípadě o sdělení zda bylo stavebním úřadem toto oplocení řešeno. Dále krajský úřad žádal o sdělení, zda výše uvedené pozemky jsou v hranicích zastavěného území podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a zda tyto pozemky lze považovat jako stavební pozemky nebo zastavěné stavební pozemky podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona. Požadované informace od Městského úřadu Kraslice, odboru územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče krajský úřad obdržel dne 26.08.2021. Požadované informace k honitbám krajský úřad obdržel od Městského úřadu Kraslice, odboru životního prostředí dne 27.08.2021.

Krajský úřad v rámci zjištění skutečného stavu věci rozhodl dne 26.08.2021 podle ustanovení - § 54 odst. 1 správního řádu a uložil žadateli povinnost strpět ohledání nemovité věci tj. pozemkových parcel č. 9, 62 a 549/1 vše v k. ú. Černá u Kraslic (670367), a to dne 08.09.2021 od 12:00 hodin.

Vzhledem ke konání ohledání na místě rozhodl krajský úřad v rozšířené lhůtě podle ustanovení § 71 odst. 3 písm. a) správního řádu.

Dne 09.09.2021 obdržel krajský úřad nesouhlasné stanovisko Mysliveckého spolku Čirá – Černá Kraslice, z. s., se sídlem Palackého 1397/66, 358 01 Kraslice, IČO: 45374627, jako uživatele honitby Liboc, kdy myslivecký spolek nevidí žádný zákonný důvod k vyjmutí pozemků žadatele z honitby a upozorňuje, že nezákonné postavení oplocení a přesvědčení žadatele, že nesouhlasí s výkonem práva myslivosti na jeho pozemcích, nejsou dle spolku relevantní důvody pro prohlášení pozemků za nehonební.

K ověření tvrzení žadatele požádal krajský úřad dne 13.09.2021 písemností č. j. KK/3946/ZZ/21-11 Krajskou veterinární správu SVS pro Karlovarský kraj (dále jen „SVS“) o sdělení, zda žadatel jako zemědělský podnikatel (IČO: 06222374) v uplynulých dvou letech dodal hospodářská zvířata k porážce. Odpověď SVS krajský úřad obdržel dne 23.09.2021.

Správní orgán seznámil přípisem č. j. KK/3946/ZZ/21-13 ze dne 29.09.2021 účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a stanovil lhůtu 5 dnů od obdržení písemnosti, do kdy mohli účastníci řízení činit své návrhy v řízení. V této lhůtě se žádný z účastníků řízení nevyjádřil, ani nenahlédl do spisu.

Krajský úřad při posouzení dané věci vycházel z následujících podkladů:

- žádost pana Petra Koláře ze dne 08.08.2021, součástí žádosti byly Informace o pozemcích z veřejného Nahlížení do katastru nemovitostí (seznam nemovitostí na listu vlastnictví) platné k 10.08.2021 (celkem 1 informace, 1x formát A4);
- výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Hradci Králové oddíl AXII, vložka 540 ze dne 24.08.2021;
- výpis ze spolkového rejstříku, vedeného Krajským soudem v Plzni oddíl L, vložka 882 ze dne 24.08.2021;
- poskytnutí údajů – výpis údajů z registru osob pro orgány veřejné moci (žádost cf4965a9-f018-4796-a0ae-cc005c425dcc);
- poskytnutí údajů – výpis údajů z registru osob pro orgány veřejné moci (žádost 0ab5f407-d083-409e-8e75-2e2c2efc7542);
- poskytnutí údajů z registru obyvatel z moci úřední (žádost 83a6ce42-9db2-4bce-b733-7aa7a02b2900);
- mapové podklady z portálu „honitby ČR“ provozovaný Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů (celkem 1x mapa A4);
- mapový podklad z webového portálu „Nahlížení do katastru nemovitostí“;
- mapové podklady z Geoportálu Karlovarského kraje (1x mapa formát A4);

- výpis z Katastru nemovitostí (list vlastnictví č. 130 pro k. ú. Černá u Kraslic);
- A2c. Hlavní výkres – urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny díl c (jihozápad) území Územního plánu sídelního útvaru Kraslice (1x + 2x výřez výkresu zájmové oblasti);
- A2b. Hlavní výkres – urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny díl b severozápad) území Územního plánu sídelního útvaru Kraslice (1x + 1x výřez výkresu zájmové oblasti);
- A1. Výkres základního členění Územního plánu sídelního útvaru Kraslice (1x + 2x výřez výkresu zájmové oblasti);
- Územní plán Kraslice zpracovaný společností KADLEC K.K. NUSLE, spol. s r. o. ze září 2014 (celkem 161 stran);
- sdělení Městského úřadu Kraslice, odboru územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče č. j. 10361/2021/MUK-6 ze dne 26.08.2021;
- plán mysliveckého hospodaření v honitbě – část plán chovu a lovu pro zvěř spárkatou na rok 2020 pro honitbu Liboc;
- plán mysliveckého hospodaření v honitbě – část plán péče o zvěř na rok 2020 pro honitbu Liboc;
- plán mysliveckého hospodaření v honitbě – část plán počtu loveckých psů na rok 2020 pro honitbu Liboc;
- rozhodnutí Okresního úřadu Sokolov, referátu životního prostředí č. j. ŽP/339/93 ze dne 03.03.1993, které nabylo právní moci dne 25.03.1993 o uznání honitby Liboc;
- vyjádření Městského úřadu Kraslice, odboru životního prostředí č. j. ŽP-50/2003-206-BĚL ze dne 29.01.2003 o zachování honitby Liboc;
- roční výkaz o honitbě, stavu a lovu zvěře od 01.04.2019 do 31.03.2020 pro honitbu Liboc;
- stanovisko Mysliveckého spolku Čirá – Černá Kraslice, z. s., se sídlem Palackého 1397/66, 358 01 Kraslice, IČO: 45374627, jako uživatele honitby Liboc ze dne 07.09.2021,
- vyjádření SVS č. j. SVS/2021/115621-K ze dne 22.09.2021;
- protokol o ohledání na místě č. j. KK/3946/ZZ/21-9 ze dne 08.09.2021 (včetně fotodokumentace).

Pozemky, uvedené v žádosti o jejich prohlášení za pozemky nehonební, jsou v současné době součástí honitby Liboc (CZ4104210016). Výpisy z katastru nemovitostí bylo prokázáno, že žadatel je vlastníkem pozemkových parcel uvedených v žádosti. Pozemky jsou zapsané na listu vlastnictví (LV) č. 130 pro katastrální území Černá u Kraslic (670367).

Krajský úřad se v rámci řízení zabýval, zda pozemkové parcely uvedené v žádosti jsou pozemky honebními podle ustanovení § 2 písm. f) zákona o myslivosti, které uvádí, že honebními pozemky jsou všechny pozemky neuvedené v ustanovení § 2 písm. e) zákona o myslivosti. Ustanovení § 2 písm. e) zákona o myslivosti nehonební pozemky definuje, jako pozemky uvnitř hranice současně zastavěného území obce, jako náměstí, návsi, tržiště, ulice, nádvoří, cesty, hřiště a parky, pokud nejde o zemědělské nebo lesní pozemky mimo toto území, dále pozemky zastavěné, sady, zahrady a školky řádně ohrazené, oplocené pozemky sloužící k farmovému chovu zvěře; obvod dráhy, dálnice, silnice, letiště se zpevněnými plochami, veřejná a neveřejná pohřebiště a dále pozemky, které byly za nehonební prohlášeny rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti. Krajský úřad posoudil podle platné územně plánovací dokumentace sídelního útvaru Kraslice (dále jen „územní plán“), zda pozemky uvedené v žádosti se nacházejí uvnitř hranice současně zastavěného území obce, respektive v zastavěném území podle ustanovení §2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, které nahradilo pojem „současně zastavěné území obce“ za pojem „zastavěné území“ viz ustanovení § 189 stavebního zákona.

Podle územního plánu (v souladu se sdělením Městského úřadu Kraslice, odboru územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče č. j. 10361/2021/MUK-6 ze dne 26.08.2021) pozemky žadatele nelze považovat za zastavěné podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, ani se nenacházejí v zastavěném území podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Z tohoto pohledu se jedná o pozemky honební.

Krajský úřad posoudil na místě samém dne 08.09.2021 způsob využití pozemků. Při ohledání na místě, byl zjištěn následující popis stavu pozemků:

Pozemkové parcely jsou součástí kompaktního a uceleného pastevního areálu, který je ohraničen ze všech stran pozemky určenými plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Areál protíná v severní části silnice Luby – Kraslice. Okraje celého areálu navazující na PUPFL jsou oploceny pletivem na sloupcích, stejně tak podél silnice Luby – Kraslice, která areál protíná. U obslužných komunikací do samotného areálu jsou vystavěny příjezdové brány, které v době ohledání byly uzamčeny. Z důvodů hermeticky uzavřeného areálu a výskytu hovězího dobytka v celém areálu, tak v rámci bezpečnosti úřední osoby, bylo ohledání provedeno pochůzkou podél plotu a ze silnice Luby – Kraslice. Pozemkové parcely uprostřed areálu tak byly posouzeny vizuálně z dohledových vzdáleností. Všechny pozemky jsou využívány jako pastevní areál s trvalými travními porosty. Pozemky p. č. 9 a 62 v k. ú. Černá u Kraslic se nacházejí ve středové části areálu podél bezejmenného přítoku Libockého potoka a jsou využívány jako pastevní plochy. Pozemková parcela č. 549/1 v k. ú. Černá u Kraslic je využívána jako pastevní plocha, v době ohledání se na ní nacházel hovězí dobytek. Z výše uvedeného popisu využívání pozemků je zřejmé, že samotný způsob využívání pozemků nenaplnuje žádný ze znaků nehonebního pozemku tak, jak je definuje ustanovení § 2 písm. e) zákona o myslivosti.

Krajský úřad posoudil především důvody uváděné žadatelem pro prohlášení pozemků v jeho vlastnictví za nehonební. Pan Petr Kolář v žádosti uvedl důvod prohlášení pozemků za nehonební cit.: „*Tyto pozemky jsou oploceny. Z důvodu přesvědčení nesouhlasím s výkonem práva myslivosti na svých pozemcích, nesouhlasím s odstřelem zvěře*“.

V rámci posouzení důvodů uváděných žadatelem pro prohlášení pozemků za nehonební krajský úřad vycházel především z nálezu Ústavního soudu ze dne 13.12.2006 ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění zákonů č. 320/2002 Sb. a č. 59/2003 Sb.; (dále jen „náleží ÚS“), publikovaný ve sbírce zákonů pod č. 49/2007 Sb., z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 7 As 16/2013-53 ze dne 21.11.2013 a z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 9 As 26/2009-85 ze dne 26.06.2009 (dále jen „rozsudek NSS 9 As 26/2009-92“). Především je nutno odkázat na náleží ÚS, který hovoří že, právo myslivosti se odvíjí přímo od vlastnického práva ke zvěři, resp. ke zvěři neulovené. Zvěř, která je chápána napříč právními úpravami různě, je zpravidla označována jako *res nullius*, tedy věc nepatřící nikomu. Tento přístup je podmíněn skutečností, že zvěř se pohybuje volně bez ohledu na hranice pozemků a nelze ztotožnit vlastnické právo k pozemku, na němž se zvěř pohybuje, s vlastnickým právem ke zvěři. Zvěř tedy nepředstavuje plod pozemku, ale samostatný předmět vlastnického práva. Stát, suverén na svém území, je právě z tohoto důvodu oprávněn regulovat práva ke zvěři. Předmětem práva myslivosti je tedy zvěř, která v abstraktní rovině představuje především přírodní bohatství, které si stát vytkl za cíl chránit. Závažnost a zásadnost této ochrany je dána především skutečností, že ochrana přírodních hodnot se stala předmětem regulace přímo v Ústavě České republiky, podle jejíhož čl. 7 stát dbá o šetné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Současná právní úprava, jak je provedena zákonem o myslivosti, rozlišuje dvě kategorie - myslivost a právo myslivosti. Zákon o myslivosti definuje myslivost (ustanovení § 2 písm. a) jako soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu k volně žijící zvěři jako součástí ekosystému a spolkovou činnost směřující k udržení a rozvíjení mysliveckých tradic a zvyků jako součástí českého národního kulturního dědictví. Právem myslivosti rozumí zákon o myslivosti ustanovení § 2 písm. h) souhrn práv a povinností zvěř chránit, cílevědomě chovat, lovit, přivlastňovat si ulovenou nebo nalezenou uhynulou zvěř, její vývojová stadia a shozy paroží, jakož i užívat k tomu v nezbytné míře honebních pozemků.

Z uvedených definic plyne, že podstata myslivosti v české právní úpravě směřuje v první řadě k naplnění zmíněného ústavního cíle, tedy k ochraně zvěře s tím, že k tomuto cíli základnímu přibývá ještě další cíl v podobě ochrany myslivosti jako národního kulturního dědictví. Stát stanovuje celou řadu podmínek, resp. omezení, za kterých lze právo myslivosti vykonávat. Prvním, nejobecnějším omezením je, že právo myslivosti lze vykonávat jen v honitbě a mohou jej vykonávat pouze subjekty, které splňují zákonem stanovené podmínky - nemůže jej tedy vykonávat kdokoli a kdekoli. Podle náleží ÚS je realizace myslivosti a práva myslivosti v obecné rovině legitimním omezením vlastnického práva a je vykonávána ve veřejném zájmu. Z těchto důvodů krajský úřad posoudil a zvážil vzájemná práva mezi subjekty vykonávající právo myslivosti a vlastníkem pozemku a vycházel z proporcionality těchto

práv v souladu s rozsudkem NSS 9 As 26/2009-92. Jak již bylo výše uvedeno, právem myslivosti se rozumí souhrn práv a povinností zvěř nejenom lovit, ale také chránit a cílevědomě chovat. Dále je nutné uvést, že v obecné rovině představuje realizace myslivosti a práva myslivosti legitimní omezení vlastnického práva, neboť stát jejich prostřednictvím naplňuje svou povinnost zakotvenou v čl. 7 Ústavy, podle kterého dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Plnění ústavní povinnosti proto lze mít za plnění úkolu v obecném, či dokonce veřejném zájmu. Pokud by vlastnické právo bylo vykonáváno takovým způsobem, který by eliminoval myslivost a výkon práva myslivosti, pak by výkon vlastnického práva byl v rozporu s čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

Dle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti orgán státní správy myslivosti z důvodů bezpečnostních nebo vojenských nebo zájmu vlastníka prohlásí za nehonební pozemky i jiné pozemky než pozemky uvedené v § 2 písm. e) zákona o myslivosti, a to buď z vlastního podnětu, nebo na návrh vlastníka. Podle citovaného ustanovení je možné honební pozemky prohlásit za nehonební z důvodů bezpečnostních nebo vojenských nebo zájmu vlastníka. Zákon o myslivosti blíže nespecifikuje neurčitý právní pojem zájem vlastníka. Výkladem tohoto pojmu se zabýval nález ÚS. Podle Ústavního soudu je třeba respektovat, že realizací práva myslivosti nelze zasáhnout do jiného ústavně zaručeného práva nebo do vlastnického práva v rozporu s principem proporcionality takovým způsobem, který by popíral podstatu ústavní povinnosti podle čl. 11 odst. 3 Listiny. Vlastník honebního pozemku tak bude mít podle Ústavního soudu nárok, aby jeho pozemek byl prohlášen za nehonební buď z důvodu nutnosti chránit jiné ústavně zaručené právo svou podstatou vylučující právo myslivosti, nebo v situacích, kdy přestane být jinak legitimní omezení vlastníka z důvodu práva myslivosti proporcionální, např. pokud důvod na straně vlastníka bude spočívat ve využívání pozemku ke specifické podnikatelské činnosti, která by byla honebním užíváním pozemku výrazně omezena. To se v daném případě dle krajského úřadu nestalo. Pozemky jsou využívány jako pastevní areál. V této souvislosti pak Ústavní soud podotkl, že správní úřady budou v každém jednotlivém případě povolány k tomu, aby skutečnou existenci důvodů prohlášení pozemků za nehonební zkoumaly podle zmíněných premis tak, aby byla zaručena ochrana práv vlastníka a aby se formální záštita jinou ústavní garancí nestala prostředkem popření práva myslivosti. Ústavní soud vycházel z toho, že v podmínkách České republiky jsou myslivost a právo myslivosti společenskými aktivitami aprobovanými státem k ochraně a rozvoji jedné ze složek životního prostředí-zvěře. Zákon o myslivosti tak nepředstavuje úpravu myslivosti jako zájmové aktivity, ale ve svém základu jako cílevědomé pokračování a regulované činnosti k ochraně a rozvoji přírody. V obecné poloze představuje realizace myslivosti a práva myslivosti legitimní omezení vlastnického práva, neboť stát jejich prostřednictvím naplňuje svou povinnost zakotvenou v čl. 7 Ústavy, podle kterého dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Plnění ústavní povinnosti proto nelze nemít za plnění úkolu v obecném, či dokonce veřejném zájmu. Pokud by vlastnické právo bylo vykonáváno takovým způsobem, který by eliminoval myslivost a výkon práva myslivosti, pak by výkon vlastnického práva byl v rozporu s čl. 11 odst. 3 Listiny. V konkrétnostech je však třeba se podle názoru Ústavního soudu podrobně zabývat tím, zda omezení, k nimž zákonodárce přistoupil, jsou proporcionální, v souladu s jinými ústavněprávními garancemi a zda šetří jejich podstatu a smysl ve smyslu čl. 4 odst. 4 Listiny.

Nejvyšší správní soud k výše uvedeným závěrům Ústavního soudu v rozsudku NSS 9 As 26/2009-92, uvedl, že ačkoli se tedy předmětný plenární nález Ústavního soudu přímo nedotýkal posuzování ústavnosti § 17 odst. 2 zákona o myslivosti, je z jeho obsahu zřejmé, že se kromě jiného vyjádřil k základní otázce vzájemného vztahu realizace myslivosti a práva myslivosti na straně jedné a práv vlastníků pozemků, na nichž je právo myslivosti realizováno, na straně druhé. Ve vztahu k této otázce pak z nálezu Ústavního soudu vyplývá, že v případě, kdy je nutno posuzovat a vážit vzájemná práva, tj. práva subjektů vykonávajících myslivost, resp. právo myslivosti, a oproti tomu stojící práva vlastníků pozemků, je nutno vycházet z proporcionality těchto práv a vzájemně vážit práva (zájmy) vlastníka v porovnání se zájmy na výkonu práva myslivosti.

Z výše citovaných závěrů nepochybně vyplývá, že správní orgány při rozhodování o žádosti vlastníka o prohlášení pozemků za nehonební musí zjistit a v každém jednotlivém případě posoudit, zda existuje a je dán zájem vlastníka na takovém prohlášení. Nejvyšší správní soud dodává, že zájem vlastníka

nemůže být dán již tím, že vlastník podá žádost na prohlášení pozemků za nehonební, v níž neuvede žádné konkrétní důvody, pro které tuto žádost podává. Pouhé tvrzení vlastníka pozemku o nutnosti prohlásit pozemek za nehonební ve světle výše uvedených závěrů nepostačuje.

K tomu, aby orgán státní správy myslivosti mohl prohlásit pozemky vlastníka za nehonební, musí zjistit, zda jsou na straně vlastníka těchto pozemků vůbec dány důvody, které zákon výslovně stanoví pro to, aby k prohlášení pozemků za nehonební mohlo dojít. Tyto důvody musí být vlastníkem nejen jasné vyjádřeny, ale také dostatečným způsobem doloženy.

Krajský úřad konstatuje, že na výše uvedených pozemkových parcelách nelze v současné době vykonávat právo myslivosti, nebo jen velmi obtížně. Z popisu skutečného využívání pozemků, které krajský úřad ověřil ohledáním dne 08.09.2021 je zřejmé, že pozemky jsou součástí trvale oploceného pastevního areálu. O oplocení také pojednává sám žadatel v důvodech své žádosti o prohlášení pozemků za nehonební. V rámci zjištění skutečného stavu věci podle ustanovení § 3 správního řádu si krajský úřad vyžádal stanovisko příslušného stavebního úřadu k trvalému oplocení pozemků ve vlastnictví žadatele a pana Jiřího Koláře, jehož pozemky obklopují pozemky žadatele. Podle sdělení Městského úřadu Kraslice, odboru územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče (dále jen „stavební úřad“) č. j. 10361/2021/MUK-6 ze dne 26.08.2021 byla stavba oplocení provedena bez rozhodnutí vyžadované stavebním zákonem a stavba nebyla dodatečně povolena. Výše uvedená stavba vyžadovala dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. f) stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby, jelikož se nachází v nezastavěném území či v nezastavitelné ploše. Na základě těchto skutečností stavební úřad dne 23.02.2021 zahájil řízení o nařízení odstranění stavby. Dne 16.02.2021 Jiří Kolář požádal stavební úřad o dodatečné stavební povolení. Z důvodu nedoložení požadovaných dokladů ze strany Jiřího Koláře stavební úřad řízení o dodatečném povolení stavby dne 12.07.2021 zastavil podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. Stavební úřad proto pokračoval v řízení o nařízení odstranění stavby. Následně Jiří Kolář dne 11.08.2021 opět požádal o dodatečné povolení stavby. Stavební úřad opětovně přerušil řízení o odstranění stavby a vyzval Jiřího Koláře k doložení dokladů k dodatečnému povolení stavby a to do 31.12.2021. Jedním s vyžadovaných dokladů stavebním úřadem je také rozhodnutí krajského úřadu o prohlášení oplocených pozemků za pozemky nehonební. Zde je nutné ze strany krajského úřadu uvést, že stavební zákon, ani zákon o myslivosti, v případě stavebního povolení (nebo dodatečného povolení stavby) oplocení honebních pozemků, nevyžadují, ani nepodmiňují, vydání stavebního povolení nebo dodatečného povolení stavby, vydání rozhodnutí o prohlášení pozemků za nehonební. Ustanovení § 2 písm. e) zákona o myslivosti, ani ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti, neuvádějí, že důvodem pro prohlášení honebních pozemků za pozemky nehonební by bylo trvalé oplocení honebních pozemků, navíc v uvedeném případě vybudované nezákonně. V případě, že by tomu tak nebylo, nastala by paradoxní situace, kdy by žadatelé vybudování protizákonného oplocení dosahovali prohlášení pozemků za nehonební. Důvod oplocení uváděný žadatelem, tak podle krajského úřadu nemůže být proporcionální a přesahující důvody pro zachování výkonu práva myslivosti na výše uvedených pozemkových parcelách definovaných ve výroku rozhodnutí. Krajský úřad posoudil proporcionalitu těchto práv a jednoznačně dospěl k názoru, že výkon práva myslivosti je v uvedeném případě nadřazen nad právem vlastníka pozemků.

Podle čl. 15 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, je zaručena svoboda myšlení, svědomí a náboženského vyznání. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu 7 As 16/2013 - 53 svoboda svědomí zasluhuje ochranu při posuzování žádosti podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti, pokud svou podstatou vylučuje právo myslivosti. Přitom jak již dříve judikoval Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 3. 2003, sp. zn. Pl. ÚS 42/02, č. 106/2003 Sb., že svoboda svědomí se „projevuje v rozhodnutích jednotlivce učiněných v určitých konkrétních situacích, tedy „tady a teď“, pociťovaných jako hluboce prožitá povinnost. Nejde tedy o postoj jednotlivce k abstraktním problémům platný jednou provždy a ve všech situacích. V rozhodnutí diktovaném svědomím jde o splnutí pro jednotlivce závazné mravní normy s jím vyhodnocenou situací. Jde tedy o integraci poznané normy s posouzením skutkového stavu. Rozhodnutí diktované svědomím spočívá na existenci svědomí samotného, nikoliv na specifických náboženských či ideologických představách. Strukturálním znakem svědomí je kromě souvztažnosti k normě a zároveň k situaci i osobní prožitek bezpodmínečné povinnosti. Z uvedeného vyplývá, že svobodu svědomí nelze zaměňovat se svobodou víry ani se svobodou náboženskou. Na rozdíl

od těchto svobod je rozhodnutí diktované svědomím vždy konkrétní, neboť jeho předmětem je konkrétní chování v konkrétní situaci. Abstraktní, obecné nebo absolutní mohou být jen důvody nebo maximy, které spoluvytvářejí normu, již svědomí v daný okamžik akceptuje.“ Svoboda svědomí je tak projevem světonázoru či přesvědčení, cítěním, které se projevuje ve vztahu ke konkrétní otázce. Proto i pro případné trestání projevů svobody svědomí platí, že postihovat lze, a to jen ve striktních mezích čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, pouze některé vnější projevy určité myšlenkové orientace či náhledu na určité otázky vyvěrající ze svědomí učiněné tím, kdo tuto orientaci či tento náhled zastává (k tomu podrobněji viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2012, č. j. 7 As 4/2012 – 14).

Zohledňováním svobody přesvědčení dochází k formální záštitě jinou ústavní garancí, v důsledku čehož může dojít k popření práva myslivosti, jak by tomu mohlo být při automatickém upřednostňování obecného zájmu vlastníka. Porovnávání zájmů na výkonu práva myslivosti a přesvědčení žadatele není jednoduché, neboť přesvědčení je abstraktní kategorií s obtížně vymezitelným a proměnlivým dopadem do osobní sféry žadatele. Nároky na výkon práva myslivosti, aby bylo dosaženo ochrany a rozvoje přírody, se pak odvíjí od konkrétních poměrů v území. V žádném případě se ovšem nejedná o porovnání nemožné, díky kterému by v důsledku vlastnické právo bylo vykonáváno takovým způsobem, který by eliminoval myslivost a výkon práva myslivosti v rozporu s čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Koncepce české právní úpravy totiž nepojímá projev svobody svědomí jako absolutní s automatickou předností před právem na výkon myslivosti. Připouští však, aby orgán státní správy myslivosti prohlásil pozemek za nehonební, pokud je to v zájmu vlastníka. To je zásadní rozdíl od případů *Chassagnou* a *Schneiderová* posuzovaných Evropským soudem pro lidská práva. Na druhou stranu mají v těchto případech kritizované přístupy zákonodárce s českou úpravou společný rys v tom, že stanoví honební povahu pozemků bez ohledu na vůli jejich vlastníka. Mechanismus prohlášení pozemků za nehonební upravený v ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti musí tudíž poskytovat dostatečnou ochranu všem ústavně chráněným právům, která mohou být ve střetu s právem na výkon myslivosti. Je to nezbytné právě proto, že výkonem práva myslivosti na pozemcích v honitbách bývá pravidelně dotčeno vlastnické právo jednotlivců, kteří se sami myslivosti nevěnují. Po vlastnících pozemků lze požadovat, aby strpěli jejich využívání k výkonu práva myslivosti třetími osobami, jen pokud takové omezení jejich vlastnických práv nepřesáhne spravedlivou míru (této problematice se podrobně věnuje usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS). Spravedlivou míru nepřekročí využívání cizích pozemků k výkonu práva myslivosti tehdy, pokud dotčený vlastník takovým využíváním netrpí žádnou podstatnou újmu. Tak tomu bude pravidelně v situacích, kdy vlastník má k myslivosti pozitivní či lhostejný vztah. Zde není důvod, aby vlastník pouze na základě svého rozmaru bránil využití svých pozemků k činnostem, která vedle prvku zábavy slouží v jistém ohledu i k určitým veřejnoprávním účelům. Má-li však vlastník pozemku k myslivosti jako zábavě či zájmové činnosti vztah negativní, vyvěrající typicky z jeho přesvědčení či opřený o důvody svědomí, není spravedlivé po něm žádat, aby na svých pozemcích výkon práva myslivosti trpěl, a má právo, aby jeho pozemky nebyly takovým způsobem využívány a staly se nehonebními. Zde je nutné poznamenat ze strany krajského úřadu, že uvedené pozemky jsou součástí honiteb již od roku 1993, ve vlastnictví žadatele jsou od 23.11.2020. Není tedy krajskému úřadu jasné, že s důvodem svého přesvědčení vlastník přichází až v roce 2021.

Projev svobody svědomí musí být především skutečný, svobodný a srozumitelný. Nevyžaduje však splnění žádných zvláštních podmínek. U přesvědčení či cítění totiž není rozhodnou hodnotou jeho správnost, nýbrž existence. V posuzované věci je přesvědčení žadatele zřejmé z obsahu žádosti o prohlášení pozemku za nehonební. Přesvědčení je konkretizováno nesouhlasem s odstřelem zvěře. Podle právního názoru krajského úřadu musí orgány státní správy myslivosti důkladně posoudit důvody žadatele pro prohlášení pozemků za nehonební a také blíže zkoumat, zda přesvědčení vlastníka je skutečné a není použito pouze účelově k dosažení cíle prohlásit pozemky za nehonební. Ze samotné žádosti je zřejmé, že žadatel je současně soukromý zemědělec. Z ohledání pozemků je zřejmé, že jednou z hospodářských činností žadatele je chov skotu. Proto krajský úřad požádal SVS o sdělení, zda žadatel jako zemědělský podnikatel v uplynulých dvou letech dodal hospodářská zvířata k porážce. SVS ve svém vyjádření ze dne 22.09.2021 uvedla, že žadatel, jako zemědělský podnikatel, v uvedeném

období nedodal na jatky žádný kus skotu. Podle Nejvyššího správního soudu v případě, kdy je z jednání vlastníka pozemku nebo z jiných rozhodných skutečností nepochybné, že přesvědčení vlastníka pozemku proti výkonu práva myslivosti je zjevně absurdní či naprosto malicherné, lze tuto skutečnost zohlednit při poměřování jednotlivých konkurujících práv. Tato skutečnost v uvedeném případě nebyla krajským úřadem prokázána. Krajskému úřadu obecně nepřísluší posuzovat správnost přesvědčení vlastníka pozemku. Pocitová složka vnímání je totiž výrazně subjektivní povahy a může v sobě zahrnovat i určité iracionální prvky, nebo být perspektivou ve společnosti převládajících názorů vnímána jako zvláštní či extrémní. Po vlastnických pozemcích lze požadovat, aby strpěli jejich využívání k výkonu práva myslivosti třetími osobami, jen pokud takové omezení jejich vlastnických práv nepřesáhne spravedlivou míru (této problematice se podrobně věnuje usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS). Spravedlivou míru nepřekročí využívání cizích pozemků k výkonu práva myslivosti tehdy, pokud dotčený vlastník takovým využíváním netrpí žádnou podstatnou újmu. Tak tomu bude pravidelně v situacích, kdy vlastník má k myslivosti pozitivní či lhostejný vztah. Zde není důvod, aby vlastník pouze na základě svého rozmaru bránil využití svých pozemků k činnosti, která vedle prvku zábavy slouží v jistém ohledu i k určitým veřejnoprávním účelům. Má-li však vlastník pozemku k myslivosti jako zábavě či zájmové činnosti vztah negativní, vyvěrající typicky z jeho přesvědčení či opřený o důvody svědomí, není spravedlivé po něm žádat, aby na svých pozemcích výkon práva myslivosti trpěl, a má právo, aby jeho pozemky nebyly takovým způsobem využívány a staly se nehonebními. Z tohoto důvodu, na základě jasně vyjádřeného přesvědčení vlastníka, dospěl krajský úřad k názoru, že právo svědomí a přesvědčení žadatele převyšuje zájmy na výkon práva myslivosti.

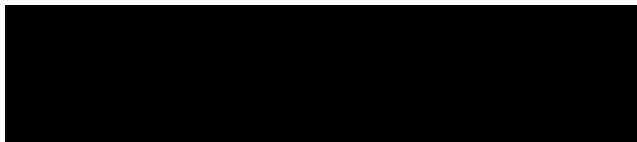
Krajský úřad posoudil, zda žadatelem uváděná tvrzení a předložené důkazy odůvodňují dostatečně zájem vlastníka, jež by mohl ospravedlnit omezení práva myslivosti v zájmu ochrany jiného ústavně zaručeného práva žadatele. Žadatel dostatečně jasně vyjádřil své přesvědčení a negativní postoj k zabíjení zvěře tak, aby bylo možno učinit závěr o tom, že legitimní omezení vlastníka z důvodu práva myslivosti přestalo být proporcionálním, a tedy, že jsou splněny podmínky pro prohlášení pozemků za nehonební. O oprávněnosti důvodů pro prohlášení pozemku za nehonební bylo rozhodnuto vzhledem k výše uvedeným skutečnostem.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

V souladu s ustanovením § 81 zákona správního řádu, může účastník řízení proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, a to k Ministerstvu zemědělství České republiky prostřednictvím Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

V Karlových Varech dne 14.10.2021



Dorhodnuti' o změně výměry honění
pozemka. k datumu.



[REDACTED]

Od: [REDACTED]
Odesláno: úterý 9. listopadu 2021 8:30
Komu: [REDACTED]
Předmět: RE: {EXTERNÍ ODESÍLATEL} RE: žádost
Podepsáno: v [REDACTED]

Důležitost: Vysoká

Dobrý den,

oznamuji, že rozhodnutí č. j. KK/3946/ZZ/21-14 nabylo právní moci dne 06.11.2021
Proti rozhodnutí č. j. 3945/ZZ/21-20 bylo podáno odvolání (dnes Vám bude doručena výzva k vyjádření se
k podanému odvolání).

S pozdravem

[REDACTED]
odbor životního prostředí a zemědělství

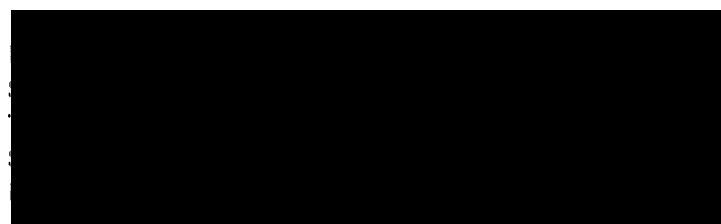


Krajský úřad Karlovarského kraje
Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary



[REDACTED]

Děkuji, dejte vědět jak to NPM.
Pěkný den



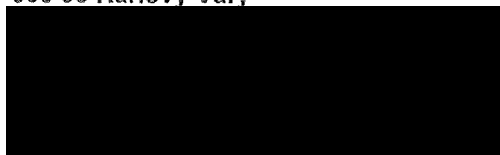
Dobrý den, zatím rozhodnutí nebyly žadatelům doručeny (respektive se mi ještě nevrátili doručenky).

S pozdravem

[redacted]
odbor životního prostředí a zemědělství

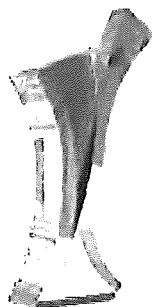


Krajský úřad Karlovarského kraje
Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary



ANKETA

Nominujte výjimečnou
osobnost Karlovarského
kraje do 31. 10. 2021.



OSOBNOST
KRAJE



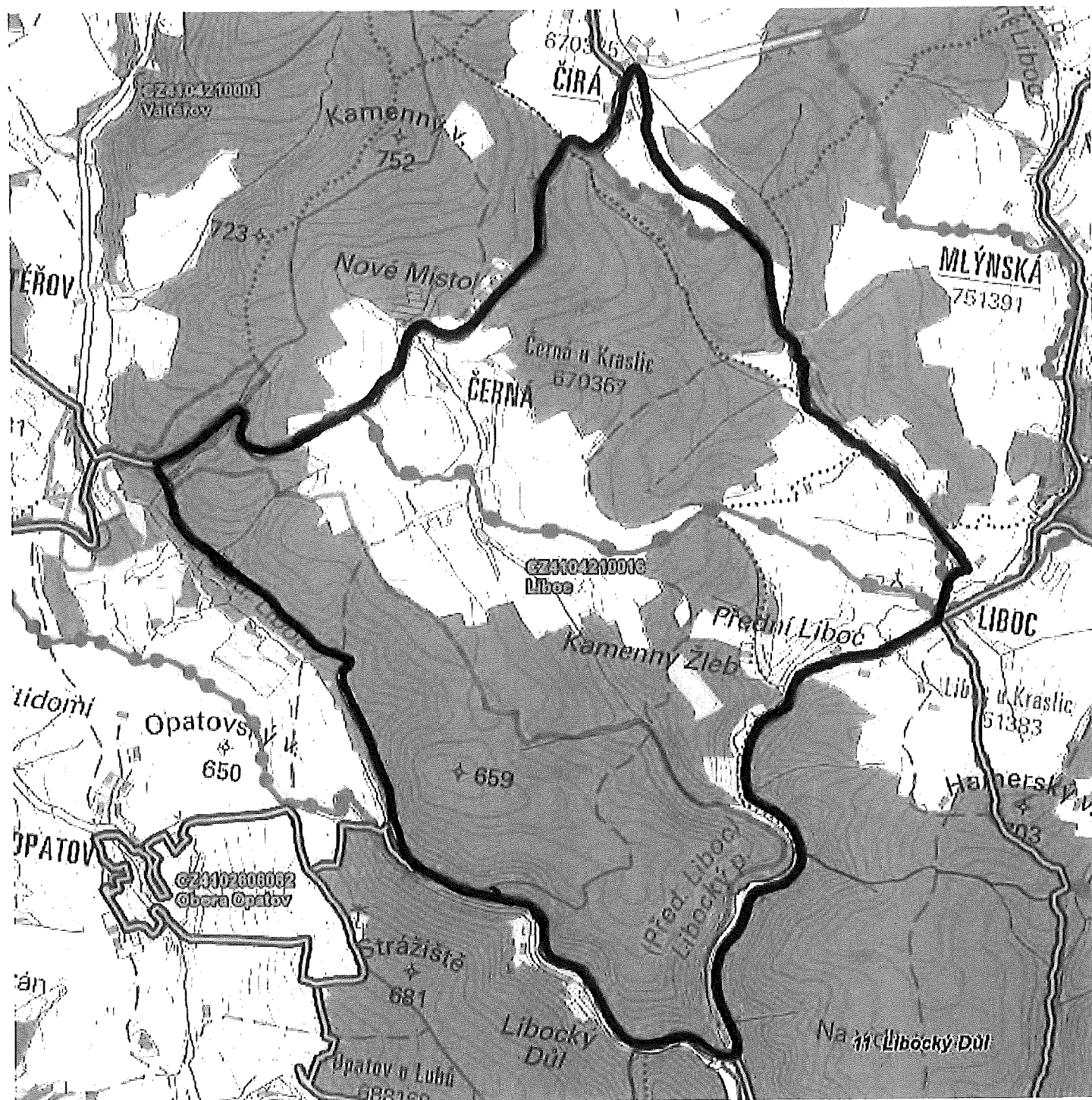
[redacted]
Dobrý den pane inženýre,
Potřeboval bych od Vás oznámení o nabytí právní moci Vašich Rozhodnutí
Čj.: KK/3946/ZZ/21-14
Čj.: KK/3945/ZZ/21-20.

Děkuji za odpověď

[redacted]
Lesy České republiky, s.p.
Lesní správa Kraslice
Tyršova 648/30



honitba Liboc CZ 4104210016



Příloha č.2 - Záměr v hospodaření v honitbě

osobní jméno (jména) a příjmení žadatele (FO) / název žadatele (PO)	Myslivecký spolek Čirá - Černá Kraslice, z.s.
IČO (nebo datum narození, pokud žadatel IČO nemá)	45374627
název honitby	Liboc
kód honitby	CZ4104210016

Název myslivecké činnosti	Technická jednotka [TJ]	Maximální počet TJ	Počet TJ navržený uchazečem	Finanční příspěvek [Kč/TJ]	Termín realizace mysliveckých činností (pořadový rok platnosti smlouvy)									
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
políčka pro zvěř	ha	0	0	8 000										
obnova travních porostů v lesích	ha	0	0	6 000										
výsadba keřů	ks	0	0	50										
výsadba plodonosných dřevin	ks	0	0	100										
výsadba okusových dřevin	ks	100	100	20	50	50								
stavba kazatelen	ks	0	0	15 000										
stavba posedů	ks	3	3	5 000	1	1	1							
stavba krmelců	ks	0	0	8 000										
napajedla pro zvěř	ks	0	0	1 000										
slaniska, minerální lizy	ks	10	10	200	5	5								

Myslivecký záměr – podrobné podmínky

Nabídku do výběrového řízení na pronájem honiteb podává zájemce prostřednictvím elektronického katalogu, jehož součástí je formulář Mysliveckého záměru. Zájemce ve formuláři navrhne množství realizovaných mysliveckých činností. Nabízené množství nesmí překročit stanovené maximální počty jednotlivých činností. Zájemce stanoví i termíny a objemy realizovaných opatření v jednotlivých letech trvání platnosti nájemní smlouvy, za dodržení níže uvedených podmínek. Pokud zájemce podá nejvýhodnější nabídku a bude vyzván k podpisu nájemní smlouvy, formulář Myslivecký záměr bude převeden do Přílohy č. 2 „Myslivecký záměr“ a stane se závaznou a nedílnou součástí nájemní smlouvy.

1) Založení nebo údržba políčka pro zvěř

Políčkem pro zvěř se rozumí pozemek (jedna nebo více ploch) zakládáný pro zvýšení úživnosti honitby osetý nebo osázený minimálně dvěma plodinami, které jsou potravní složkou zvěře a které se nenachází v bezprostředně navazujících zemědělských kulturách, na němž se hospodář tak, aby plodiny nebyly sklizeny a složení porostu poskytovalo zvěři pastevní, nebo krytové možnosti.

Podmínky a požadavky:

- maximální roční rozsah opatření je dán elektronickým katalogem,
- příspěvek se poskytne na založení nového políčka nebo na údržbu stávajících políček pro zvěř,
- příspěvek se poskytne i opakovaně za dobu účinnosti smlouvy, pokud v daném roce byly splněny podmínky pro přiznání příspěvku,
- kultura, na kterou je poskytnut příspěvek, nesmí být předmětem zemědělské komerční činnosti a musí sloužit svému účelu,
- uhrazena bude skutečná výměra obhospodařované plochy zaokrouhlené na 0,01 ha,
- nová myslivecká políčka lze zakládat pouze v prvních 5 letech nájemního období,
- musí být dodrženy agrotechnické lhůty a postupy, aby bylo zajištěno dopěstování porostu.

2) Obnova nebo údržba travních porostů

Obnovou nebo údržbou travních porostů v lesích se rozumí zvýšení kvality u degradovaných travních porostů s vysokým zastoupením plevelných a málo hodnotných druhů a jedovatých rostlin. Spočívá v úpravě nekulturního porostu a úpravě stanovištních podmínek a následném výsevu luční směsi vhodnou pro danou lokalitu a pastvu zvěře.

Podmínky a požadavky:

- maximální roční rozsah opatření je dán elektronickým katalogem,
- travní porost musí sloužit pastvě zvěře,
- travní porost musí být udržován takovým způsobem, aby byla zajištěna vitalita a reprodukce,
- kultura, na kterou je poskytnut příspěvek, nesmí být předmětem zemědělské komerční činnosti a musí sloužit svému účelu,
- příspěvek se poskytne na založení nového travního porostu nebo na údržbu stávající travních porostů,
- příspěvek se poskytne i opakovaně, pokud v daném roce byly splněny podmínky pro přiznání příspěvku.

3) Výsadba keřů

Výsadbou keřů se rozumí doplnění chybějícího keřového patra pro zvyšování úživnosti honitby v porostech, podél rozdělovací sítě nebo v porostních okrajích.

Podmínky a požadavky:

- maximální rozsah opatření je dán elektronickým katalogem,

- nájemce zajistí dodávku sadebního materiálů a provede výsadbu na místo předem určené příslušnou organizační jednotkou pronajímatele,
- nájemce zajistí ochranu proti poškození zvířít po dobu 4 let od výsadby,
- výsadba keřů může být prováděna nejpozději do 5. roku nájemní smlouvy,
- započtení příspěvku proběhne až po pátém roce od data realizované výsadby, pokud nebudou dodrženy výše popsané podmínky, či nebude výsadba v požadovaném rozsahu, bude pronajímatel příspěvek krátit

4) Výsadba plodonosných dřevin

Plodonosnými dřevinami se rozumí např. jablň lesní, třešeň ptačí, hrušeň polnička, jeřáb ptačí, jeřáb břek, jeřáb muk, jeřáb oskeruše, morušovník bílý, jírovec maďal, kaštanovník jedlý, slivoň obecná („mirabelka“, „špendlíky“), slivoň trnka, slivoň švestka, růže šípková, hloh obecný, líska obecná.

Podmínky a požadavky:

- maximální rozsah opatření je dán elektronickým katalogem,
- nájemce zajistí dodávku sadebního materiálů a provede výsadbu na místo předem určené příslušnou organizační jednotkou pronajímatele,
- sadební materiál bude v době výsadby splňovat parametry min. poloodrostku a bude pocházet z uznaného druhu osiva,
- nájemce zajistí ochranu proti poškození zvířít po dobu 4 let od výsadby,
- výsadba plodonosných dřevin může být prováděna nejpozději do 5. roku nájemní smlouvy,
- započtení příspěvku proběhne až po čtvrtém roce od data realizované výsadby, pokud nebudou dodrženy výše popsané podmínky, či nebude výsadba ve čtvrtém roce od výsadby v požadovaném rozsahu, bude pronajímatel příspěvek krátit.

5) Výsadba okusových dřevin

Okusovými dřevinami se rozumí vrba, osika, jeřáb, javor babyka, habr a další dřeviny které mají dobrou zmlazovací schopnost a mohou sloužit pro zvýšení úživnosti honitby.

Podmínky a požadavky:

- maximální rozsah opatření je dán elektronickým katalogem,
- nájemce zajistí dodávku sadebního materiálů takových druhů, které schválí příslušná organizační jednotka pronajímatele a provede výsadbu na místo předem určené organizační jednotkou pronajímatele,
- způsob výsadby, ochranu a udržování těchto ploch s okusovými dřevinami určí příslušná organizační jednotka pronajímatele,
- výsadba okusových dřevin může být prováděna nejpozději do 5. roku nájemní smlouvy,
- započtení příspěvku proběhne až po pátém roce od data realizované výsadby, pokud nebudou dodrženy výše popsané podmínky, či nebude výsadba v čtvrtém roce od výsadby v požadovaném rozsahu, bude pronajímatel příspěvek krátit.

6) Stavba kazatelen

Kazatelnou se rozumí nově vybudované kryté myslivecké zařízení z dřevěného materiálu se střechou, sloužící pro lov zvířete. Kazatelna musí být provedena v souladu s obecnými požadavky na bezpečnost a obecně závaznými právními předpisy.

Podmínky a požadavky:

- maximální rozsah opatření je dán elektronickým katalogem,

- v případě poskytnutí příspěvku pronajímatelem se po ukončení smluvního vztahu stává kazatelna majetkem pronajímatele,
- umístění a charakter stavby podléhá souhlasu příslušné organizační jednotky pronajímatele,
- nájemce se zavazuje kazatelny řádně udržovat po dobu trvání nájemní smlouvy.

7) Stavba posedů

Posedem se rozumí nově vybudované myslivecké zařízení jednoduché konstrukce (žebřík) bez střechy sloužící pro lov zvěře. Posed musí být proveden v souladu s obecnými požadavky na bezpečnost a obecně závaznými právními předpisy.

Podmínky a požadavky:

- maximální rozsah opatření je dán elektronickým katalogem,
- v případě poskytnutí příspěvku pronajímatelem se po ukončení smluvního vztahu stává posed majetkem pronajímatele,
- umístění a charakter stavby podléhá souhlasu příslušné organizační jednotky pronajímatele,
- nájemce se zavazuje posedy řádně udržovat po dobu trvání nájemní smlouvy.

8) Stavba krmelců

Stavbou krmelců se rozumí nově vybudované příkrmovací zařízení pro zvěř využívané v době nouze.

Podmínky a požadavky:

- maximální rozsah opatření je dán elektronickým katalogem,
- v případě poskytnutí příspěvku pronajímatelem se po ukončení smluvního vztahu stává krmelec majetkem pronajímatele,
- umístění a charakter stavby podléhá souhlasu příslušné organizační jednotky pronajímatele,
- nájemce se zavazuje krmelec řádně udržovat po dobu trvání nájemní smlouvy.

9) Napajedla pro zvěř

Napajedlem se rozumí přírodní upravené nebo uměle vytvořené místo sloužící k napájení zvěře v honitbě.

Podmínky a požadavky:

- maximální rozsah opatření je dán elektronickým katalogem,
- v případě poskytnutí příspěvku pronajímatelem se nejpozději po ukončení smluvního vztahu stává napajedlo majetkem pronajímatele,
- příspěvek se poskytuje pouze na první zřízení napajedla,
- nájemce se zavazuje napajedlo řádně udržovat po dobu trvání nájemní smlouvy.

10) Slaniska, minerální lizy

Slaniskem se rozumí různé formy zařízení pro podávání soli nebo minerálního lizu zvěři např. korýtka, duté pařezy, speciální zařízení, vždy výše nad zemí. Slaniska nesmí být zřizována u paty živých stromů.

Podmínky a požadavky:

- maximální rozsah opatření je dán elektronickým katalogem,
- v případě poskytnutí příspěvku pronajímatelem se nejpozději po ukončení smluvního vztahu stává slanisko majetkem pronajímatele,
- nájemce se zavazuje slanisko řádně udržovat po dobu trvání nájemní smlouvy.

Příloha č. 3)

Honitba

Liboc CZ4104210016

Stav ke dni

31.03.2023

[illegible]

Za pronajímatele

Za nájemce

Příloha č. 4)

Plán opatření na ochranu proti škodám působeným zvěří

V roce

Honitba

Na základě znění čl. VIII. nájemní smlouvy předkládám **záměr** na provedení ochranných opatření.

[illegible]

Při realizaci výše uvedených opatření se budu plně řídit příslušnými ustanoveními nájemní smlouvy, zákony a dalšími obecně závaznými předpisy.

V

dne

Nájemce

Pronajímatel

Vysvětlivky:

Opatření	popis činnosti dle názvosloví Pronajímatele - viz Příklady opatření
Porostní skupina	jednotka prostorového rozdělení lesa dle LHP, doplní dle dohody Pronajímatel
tj.	cenotvorná technická jednotka, viz Vysvětlivky
Počet tj.	Počet technických jednotek odsouhlasený Pronajímatelem
Cena Kč/ tj.	cena činnosti v místě a čase obvyklá (vč. práce, materiálu a dopravy)
Cena celkem	se stanoví jako Cena Kč/tj. krát počet tj.
Závazný termín	termín stanovený Pronajímatelem, vychází z agrotechnických lhůt
Datum realizace	datum převzetí bezvadně provedených prací - vyplňuje se po realizaci

Příklady opatření:	tj.
nátěry kultur repelenty zimní	tis. ks
nátěry kultur repelenty letní	tis. ks
postřiky kultur repelenty zimní	tis. ks
postřiky kultur repelenty letní	tis. ks
ochrana náletů repelenty zimní	ha
ochrana náletů repelenty	ha
mechanická ochrana vrcholu	tis. ks
individuální ochrana	tis. ks
zřizování oplocenek	km
kontrolní a srovnávací plochy - zřizování	ks
kontrolní a srovnávací plochy - rozebírání	ks

Příloha č. 5)

Plán opatření na ochranu proti škodám působeným zvěří

V roce

Honitba

Na základě znění čl. VIII. nájemní smlouvy žádám o **udělení souhlasu** k provedení následujících ochranných opatření v honitbě

[illegible]

Při realizaci výše uvedených opatření se budu plně řídit příslušnými ustanoveními nájemní smlouvy, zákony a dalšími obecně závaznými předpisy.

V

dne

Nájemce

Pronajímatel

Vysvětlivky:

Opatření	popis činnosti dle názvosloví Pronajímatele - viz Příklady opatření
Porostní skupina	jednotka prostorového rozdělení lesa dle LHP, doplní dle dohody Pronajímatel
tj.	cenotvorná technická jednotka, viz Vysvětlivky
Počet tj.	Počet technických jednotek odsouhlasený Pronajímatelem
Cena Kč/ tj.	cena činnosti v místě a čase obvyklá (vč. práce, materiálu a dopravy)
Cena celkem	se stanoví jako Cena Kč/tj. krát počet tj.
Závazný termín	termín stanovený Pronajímatelem, vychází z agrotechnických lhůt
Datum realizace	datum převzetí bezvadně provedených prací - vyplňuje se po realizaci

Příklady opatření:	tj.
nátěry kultur repelenty zimní	tis. ks
nátěry kultur repelenty letní	tis. ks
postřiky kultur repelenty zimní	tis. ks
postřiky kultur repelenty letní	tis. ks
ochrana náletů repelenty zimní	ha
ochrana náletů repelenty	ha
mechanická ochrana vrcholu	tis. ks
individuální ochrana	tis. ks
zřizování oplocenek	km
kontrolní a srovnávací plochy - zřizování	ks
kontrolní a srovnávací plochy - rozebírání	ks

Příloha č. 6

Smluvní plán lovu

Název honitby

Číslo honitby

Datum předložení

	Jelení							Daňčí							Mufioní						
	1. VT	2. VT	3. VT	jelen	laň	kolouch	celkem	1. VT	2. VT	3. VT	daněk	daněla	daňče	celkem	1. VT	2. VT	3. VT	mufion	mufionka	mufionče	celkem
Navrhovaný smluvní plán lovu																					
Upravený smluvní plán lovu																					

	Srňčí							Černá							sika japonský						
	1. VT	2. VT	3. VT	srnec	srna	srnče	celkem	1. VT	2. VT	3. VT	křour	bachyně	sele	celkem	1. VT	2. VT	3. VT	jelen	laň	kolouch	celkem
Navrhovaný smluvní plán lovu																					
Upravený smluvní plán lovu																					

	sika Dybowského							Kamzičí													
	1. VT	2. VT	3. VT	jelen	laň	kolouch	celkem	1. VT	2. VT	3. VT	kamzik	kamziče	kamziče	celkem	1. VT	2. VT	3. VT				celkem
Navrhovaný smluvní plán lovu																					
Upravený smluvní plán lovu																					

Vyjádření držitele honitby

(přílohu připravuje nájemce honitby)

souhlas *

nesouhlas *

V

dne

Za pronajímatele

Za nájemce

Příloha č. 6

Smluvní plán lovu

Název honitby

Liboc

Číslo honitby

CZ4104210016

Datum předložení

	Jelení				Dančí				Mufloní			
	1. VT	2. VT	3. VT	celkem	1. VT	2. VT	3. VT	celkem	1. VT	2. VT	3. VT	celkem
Navrhovaný smluvní plán lovu	1	0	0	1	3	3	7	7				
Upravený smluvní plán lovu	1	0	0	1	3	3	7	7				

	Srncí				Černá				sika japonský			
	1. VT	2. VT	3. VT	celkem	1. VT	2. VT	3. VT	celkem	1. VT	2. VT	3. VT	celkem
Navrhovaný smluvní plán lovu	2	1	1	4	4	0	0	4	4	7	7	15
Upravený smluvní plán lovu	2	1	1	4	4	0	0	4	4	7	7	15

	sika Dybowského				Kamzičí							
	1. VT	2. VT	3. VT	celkem	1. VT	2. VT	3. VT	celkem	1. VT	2. VT	3. VT	celkem
Navrhovaný smluvní plán lovu												
Upravený smluvní plán lovu												

Vyjádření držitele honitby
(přílohu připravuje nájemce honitby)

souhlas *

nesouhlas *

V dne

Za pronajímatele

Za nájemce

Další informace o honitbě – specifika mysliveckého hospodaření v honitbě a s tím související nezbytně nutná omezení výkonu práva myslivosti

Název honitby: Liboc

Kód honitby: CZ4104210016

Zadavatel v návaznosti na ustanovení čl. XII. odst. 3, písm. c) vzoru nájemní smlouvy upozorňuje na následující významnější specifika mysliveckého hospodaření v honitbě, a s tím související nezbytně nutná omezení výkonu práva myslivosti:

Národní přírodní rezervace v honitbě

Výkon práva myslivosti možný jen se souhlasem orgánu ochrany přírody (Příloha č. 8 Smlouvy)

NE

Ostatní zvláště chráněná území v honitbě a případná omezení mysliveckého hospodaření

NE

Další oprávněné požadavky ochrany přírody (EVL, ptačí oblasti, I. a II. zóny CHKO, ochrana zvláště chráněných druhů, a pod)

NE

Zvýšený turistický ruch s významným dopadem na výkon práva myslivosti

NE

Informace o výskytu významných vodních zdrojů a omezení vodoprávního charakteru s možným dopadem na výkon práva myslivosti

NE

Lyžařský areál v honitbě a s tím související sezónní omezení průjezdnosti části lesní dopravní sítě

Pokud nebude pronajímatelem stanoveno jinak, vylučuje se prohrnování, posyp a pohyb motorových vozidel v případě souvislé sněhové pokrývky (včetně technického sněhu na sjezdových tratích) v období od 15. 12. do 15.4. běžného roku na části lesních komunikací v místě lyžařského areálu dle mapového zákresu, který je nedílnou součástí této přílohy.

NE

Strojová údržba lyžařských běžeckých tratí v honitbě a s tím související sezónní omezení průjezdnosti části lesní dopravní sítě (s výjimkou použití sněžných vozidel s výjimkou ze zákazu vjezdu a stání vozidel vystavenou pronajímatelem dle ustanovení čl. XII, odst. 2 smlouvy)

Pokud nebude pronajímatelem stanoveno jinak, vylučuje se prohrnování, posyp a pohyb motorových vozidel s výjimkou výše uvedených sněžných vozidel v případě souvislé sněhové pokrývky v období od 15. 12. do 15.4. běžného roku na lesních komunikacích dle mapového zákresu, který je nedílnou součástí této přílohy.

NE

Jiná další specifika honitby s možným dopadem na výkon práva myslivosti v honitbě

1. Vedeno správní řízení ve věci zaplacení honebních zemědělských pozemků.
2. Vedeno správní řízení ve věci prohlášení honebních zemědělských pozemků za nehonební.