

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Ing. Michaela Půlpánová

MHMP 136504/2020

Počet listů/příloh: 4/0

Sp. zn.:

Datum:

S-MHMP 2155847/2019

23.01.2020

### ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost dotčené nemovitosti Úřadu vlády České republiky (IČ 6599), Nábřeží Edvarda Beneše 128/4, 118 00 Praha 1, kterou podala Ing. Krejčířiková Kamila, Vinohrady 1039, Valtice, na základě plné moci ze dne 29. 7. 2019, a rozhodl podle § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci **kácení keřů na zahradě nemovitosti č. p. 128, k. ú. Malá Strana, náb. Edvarda Beneše 4, Praha 1**, která je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 39105/600 a je v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze,

#### **spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi:**

návrh kácení porostů v rámci keřového patra:

- zp4 *Ligustrum ovalifolium*, živý plot z ptačího zobu na ploše 44,8 m<sup>2</sup>,
- zp5 *Ligustrum ovalifolium*, živý plot z ptačího zobu na ploše 45,7 m<sup>2</sup>,
- K1-9 *Buxus sempervirens*, tvarované krušpánky každý na ploše cca 1 m<sup>2</sup>,
- K10 *Taxus baccata*, tis na ploše 1,3 m<sup>2</sup>,
- K11-13 *Buxus sempervirens*, tvarované krušpánky na plochách 0,6 -1 m<sup>2</sup>,
- K 14-15 *Taxus baccata*, tisy na ploše 0,3 -1 m<sup>2</sup>,
- K16 *Magnolia sp.*,
- K19-25 *Taxus baccata*, tvarované tisy na ploše cca 0,5 m<sup>2</sup>,
- K26 *Prunus laurocerassus*, bobkovišeň na ploše 19,6 m<sup>2</sup>,
- K27-28 *Taxus baccata*, tisy na plochách 0,5-0,6 m<sup>2</sup>,
- K29-30 *Prunus laurocerassus*, bobkovišně na plochách cca 1,2 m<sup>2</sup>,
- K33 *Taxus baccata*, tis na ploše 3,6 m<sup>2</sup>,

- K34-36 *Buxus sempervirens*, tvarované krušpánky každý na ploše cca 1 m<sup>2</sup>,
- K37 *Taxus baccata*, tis na ploše 3,4 m<sup>2</sup>,
- K38-47 *Buxus sempervirens*, tvarovaný krušpánek na plochách 1,8 m<sup>2</sup>

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 1 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko**:

**Provedení** navrhovaných prací v rozsahu předložené dokumentace „Úpravy zahrady Strakovy akademie, nábř. Edvarda Beneše 4, Praha 1“, kterou zpracoval Atelier Krejčířikovi, v 099/2019 je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é** bez podmínek.

#### **Odůvodnění:**

Podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 17. 10. 2019 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu kácení keřů v zahradě předmětné kulturní památky v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- plnou moc
- projekt identifikovaný

MHMP OPP požádal dne 17. 10. 2019 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ ÚOP PR), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ -311/85480/2019 ze dne 9. 1. 2019, které MHMP OPP obdržel dne 10. 1. 2019. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za realizovatelné bez podmínek.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP PR s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n é** bez podmínek.

MHMP OPP ve výrokové části závazného stanoviska neuvedl části, které se týkaly vodního prvku (okruh 1-19, osvětlení, ozvučení), strojovny technologie a retenční nádrže, neboť tyto byly již řešeny v závazném stanovisku MHMP OPP pod sp. zn. S – MHMP 2155857/19 ze dne 13. 1. 2020. MHMP OPP nemůže ve stejné věci vydávat dvě stanoviska.

Řešené zahradní úpravy se vztahují novobaroční budově Strakovy akademie, jež byla postavena v letech 1891- 1896 podle návrhu architekta Václava Roštlapila v prostorách bývalé jezuitské zahrady jako kolej pro členy českých šlechtických rodin. K vládním účelům byla budova vyhrazena již 15. května 1945 a slouží jim dodnes. Úpravou zahrady byl údajně

pověřen František Thomayer. Součástí návrh byl detailněji rozpracovaný parter před severní fasádou východního křídla a centrální okrasný parter na ose zahradního průčelí. Realizace těchto úprav však, na rozdíl od obvodového stromořadí ze strany řeky, není potvrzena.

Dotčený objekt je nemovitá kulturní památka (r. č. ÚSKP 39105/600), a je proto chráněn ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stavbu nacházející se na území Pražské památkové rezervace (PPR) vztahují se na stavební úpravy této stavby rovněž ustanovení nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, ze dne 21. 7. 1971. Památková rezervace v hlavním městě Praze, představující historické jádro Prahy, byla v roce 1992 zařazena do Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

Předmětem památkové hodnoty, kterou je třeba chránit, je zde objekt jako celek, jeho historické konstrukce i prostorové a hmotové rozvržení. Dále jsou to historické konstrukce předchozího využití území, tj. jezuitské zahrady, které se mohou nacházet pod povrchem. Předmětem památkové ochrany u historických zahrad jsou její architektonická kompozice: půdorys a různé profily jejího terénu, rostlinná hmota – dřeviny, jejich objem, barevnost, rozmístění a vzájemné poměry, její stavební či dekorativní prvky a tekoucí i stojaté vody.

Zahrada Strakovy akademie byla v minulosti mírně narušena stavbou provozních budov, v první třetině 20. století zde byla hřiště, historický stav zahrady není doložen archivními materiály, pouze sporou fotografickou dokumentací. Stávající řešení hlavní zahrady mezi průčelím budovy a Vltavou není příliš zdařilé, menší části zahrady dělené různými přístavky jsou řešena pouze utilitárně. V zájmu památkové péče je tudíž náprava stávajícího stavu.

Stávající řešení zahrady mezi průčelím budovy a Vltavou s centrálním prvkem vyspaným antukou není příliš zdařilé, v zájmu památkové péče je náprava stávajícího stavu. Zahrada byla za bližší nejasných podmínek doplněna dvěma sochami ze zahrady zámku Koloděje – Sibylou a Kleopatrou se lvem, které se nyní nacházejí v této centrální části. V zahloubených parterech nejbližší paláci roste pouze trávnik a na jeho rozhraní u objektu probíhá žlab odvádějící dešťovou vodu, jehož stav není příliš funkční ani estetický.

Po provedeném správním řízení ve věci rozhodl příslušný správní orgán v souladu s platnou právní úpravou tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska. Podle § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko samostatným správním rozhodnutím. V dané věci je dána výlučná rozhodovací pravomoc MHMP OPP, neboť o dané věci není příslušný rozhodovat stavební úřad.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury ČR, podáním u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, na výše uvedenou adresu našeho úřadu. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý

účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastížen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání). Podle § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

**Mgr. Jiří Skalický**  
ředitel odboru

podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

- I. Doručuje se do vlastních rukou prostřednictvím datové schránky  
Atelier Krejčířikovi, s.r.o., Petra Bezruče 182, 69142 Valtice TIAZE33
  
- II. Na vědomí  
NPÚ HMP