



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Palatina a soudců JUDr. Jiřího Sýkory a Mgr. Miluše Pěchové ve věci

žalobců: **a) Ing. Jan Boháč, narozený 27. 3. 1956**
bytem Masarykovo nábřeží 2058/38, 110 00 Praha 1 - Nové Město
b) Radim Boháč, narozený 15. 5. 1988
bytem Štěpařská 1196/18, 152 00 Praha 5 - Hlubočepy
c) Terezie Ratajová, narozená 15. 5. 1988
bytem Na Hlinkách 418, 252 25 Zbuzany

všichni zastoupeni advokátkou JUDr. Zorkou Černoorskou
sídlem Balbínova 384, 261 01 Příbram II

proti
žalovanému: **Česká republika - Státní pozemkový úřad, IČO 01312774**
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
zastoupený advokátem Mgr. Miloslavem Strnadem
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha - Vinohrady

o nahrazení projevu vůle

o odvolání účastníků proti rozsudku Okresního soudu v Blansku ze dne 18.3.2022, č.j. 12 C 214/2021-199

takto:

I. Rozsudek soudu I. stupně se ve výrocích II. a III. **potvrzuje.**

- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům oprávněným společně a nerozdílně náklady odvolacího řízení v částce 7.119 Kč do tří dnů od jeho právní moci k rukám zástupkyň žalobců.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem soudu I. stupně bylo částečně vyhověno žalobě, kterou se žalobci domáhali nahrazení projevu vůle ohledně bezúplatného převodu specifikovaných nemovitostí na žalobce dle zákona o půdě, částečně bylo řízení ve věci zastaveno a bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení.
2. Včasným odvoláním byl rozsudek napaden všemi účastníky řízení.
3. Žalovaná strana rozsudek napadla ve všech výrocích krom výroku o zastavení řízení. Podrobně argumentovala jednak ohledně nedůvodnosti žaloby jako takové s tím, že postup žalované nebyl ve vztahu k uspokojení restitučního nároku liknavý, dále pak, že není pravdou, že by byla shoda v ocenění předmětných pozemků a v tom, zda žalobci navržené a soudem odsouhlasené rozdělení pozemků je vhodné či dokonce v konkrétních případech možné. Tyto námitky velmi podrobně vysvětlila a navrhla, aby byl rozsudek zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení.
4. Žalobci ve vyjádření navrhli potvrzení rozsudku v rozsahu jeho napadení žalovanou a k námitkám odvolatelky se podrobněji vyjádřili, v podstatě však souhlasili s odůvodněním napadeného rozsudku. Sami žalobci pak podali odvolání vůči výroku o náhradě nákladů, když dle nich nejsou dány důvody pro nepřiznání části náhrady nákladů, jak to učinil soud I. stupně a navrhli, aby byl v tomto směru rozsudek změněn, přičemž tyto námitky podrobně specifikovali.
5. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu I. stupně i řízení jeho vydání předcházející a dospěl k závěru, že odvolání ani jedné ze stran není důvodné.
6. Pokud jde o odvolání žalované do věci samé, může odvolací soud zcela odkázat na skutkové i právní závěry soudu I. stupně, jak jsou obsaženy v písemném odůvodnění napadeného rozsudku.
7. Skutkové námitky týkaly se otázky ocenění a rozdělení vydávaných pozemků, zde se soud I. stupně všemi podstatnými skutečnostmi podrobně zabýval v bodech 12-39 odůvodnění, tam uvedené hodnocení důkazů považuje odvolací soud za adekvátní a skutkové závěry za správné. V odvolacím řízení uvedená argumentace žalované pak nepřináší ohledně skutkové stránky věci žádné nové argumenty, jde pouze o opakování argumentace přednesené na soudu I. stupně, se kterou se tento soud řádně vypořádal.
8. Obdobně pak lze uzavřít i ohledně právních závěrů v bodech 49-69 odůvodnění se soud I. stupně zabýval všemi právními námitkami žalovaného a dle odvolacího soudu nakonec správně uzavřel, že jsou splněny všechny podmínky pro vyhovění žalobě, a to včetně zásadní její důvodnosti a tedy vyhovění jinak výjimečné vydání konkrétních nemovitých věcí namísto běžného způsobu uspokojení, tak i možnosti a vhodnosti převodu právě těchto konkrétně rozdělených pozemků a stejně tak správně uzavřel, že jaké je ocenění těchto pozemků ve vztahu k zůstatku nároků žalobců. Soud I. stupně pak rovněž správně argumentoval dokazy na příslušnou judikaturu NS ČR a ÚS ČR, a to včetně správného posouzení namítaného promlčení nároku. S odkazem na ustanovení zákona o půdě, jak je cituje soud I. stupně v bodech 40+46 odůvodnění, i odvolací soud dospěl k závěru, že jsou dány podmínky pro vyhovění žalobě

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Munzarová

žalobců na nahrazení projevu vůle ohledně uzavření smlouvy o bezplatném převodu specifikovaných nemovitostí, a proto ve věci samé potvrdil napadený rozsudek dle § 219 o. s. ř.

9. K potvrzení došlo i ve výroku o náhradě nákladů dle § 219 o. s. ř., když soud I. stupně dle názoru odvolacího soudu zcela srozumitelně a správně vysvětlil, proč část náhrady nákladů žalobcům nepřiznal, odvolací soud proto odkazuje na správné odůvodnění napadeného rozsudku.
10. V odvolacím řízení úspěšným žalobcům byla dle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. přiznána náhrada nákladů, a to za jeden úkon po 5.584 Kč a jeden paušál po 300 Kč, vše dle advokátního tarifu, vše zvýšeno o 21 % DPH. Žalobci sice písemně vyúčtovali i náklady spojené s účastí u jednání včetně cestovného, protože se však zástupkyně žalobců jednání v této věci neúčastnila (stejně jako sami žalobci), nemohla být v této části náhrada přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat dovolání do dvou měsíců od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni, přičemž dovolání bude přípustné při splnění podmínek obsažených v § 237 o. s. ř.

Brno 31. ledna 2023

JUDr. Ladislav Palatin v. r.
předseda senátu

Tento rozsudek nabyl právní moci dne 8.3.2023 a vykonatelnosti ve výroku II. dne 14.3.2023.
Přípojení doložky provedla Jana Reiterová dne 22.3.2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Munzarová