



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucíí Blažejovou, LL.M. ve věci

žalobců: a) **Barbara-Ann Kathrin Heinich**, narozená 28. 11. 1976  
bytem Ludwigsburger strasse 28/1, 708 06 Kornvestheim, SRN  
b) **Pavel Gleich**, narozený 11. 12. 1946  
bytem Koperníkova 2281/2, 120 00 Praha 2  
oba zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Hartmannem  
sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8

proti  
žalované: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774  
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 -Žižkov

**o vydání náhradního pozemku**

**takto:**

**I. Nahrazuje se projev vůle žalovaného s uzavřením smlouvy se žalobci o bezúplatném převodu pozemku v tomto znění:**

**Převodce: Česká republika - Státní pozemkový úřad** se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3, PSČ 130 00

a

**Nabyvatelka č. 1:** Barbara-Ann Kathrin Heinich, narozená 28. 11. 1976, bytem Ludwigsburger Strasse 28/1 708 06 Kornwestheim SRN

**Nabyvatel č. 2:** Pavel Gleich, narozený 11. 12. 1946, RČ: 461211/079, bytem Koperníkova 2281/2, Praha 2 - Vinohrady

(Nabyvatelka č. 1 a Nabyvatel č. 2 dále společně jako „**Nabyvatelé**“)

(Nabyvatelé a Převodce dále také jako „**Smluvní strana**“ nebo společně jako „**Smluvní strany**“)

uzavírají tuto

### **Smlouvu o převodu pozemků**

#### I.

Státní pozemkový úřad, jednající jménem České republiky jako převodce, spravuje ve smyslu zák. č. 229/91 Sb. o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „zákon o půdě“), mimo jiné tyto pozemky ve vlastnictví České republiky:

- a) parc. č. 322/1 nacházející se v k. ú. Nakléřov, okres Ústí nad Labem;
- b) parc. č. 341/1 nacházející se v k. ú. Nakléřov, okres Ústí nad Labem;
- c) parc. č. 342/2 nacházející se v k. ú. Nakléřov, okres Ústí nad Labem;
- d) parc. č. 248/1 nacházející se v k. ú. Petrovice u Chabařovic, okres Ústí nad Labem;

#### II.

Nabyvatelům vznikly nároky na bezúplatný převod pozemků z vlastnictví státu podle § 11a zákona o půdě. Pozemky uvedené v článku I. této smlouvy pod písmenem mají hodnotu celkem 1 824 915,33 Kč (slovy: jeden milion osm set dvacet čtyři tisíc devět set patnáct korun českých třicet tři haléřů).

Nárok Nabyvatelů vůči Převodci na převod jiného pozemku dle zákona o půdě vyplývá z následujících rozhodnutí:

- pravomocného rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha ze dne 27. dubna 2004, č. j. PÚ 985/04, a
- pravomocného rozhodnutí Státního pozemkového úřadu - Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu ze dne 8. března 2017, č. j. PÚ 3914/92/1.

#### III.

Převodce převádí na Nabyvatele nemovitosti - pozemky specifikované v článku I. této smlouvy, včetně součástí a příslušenství, se všemi právy a povinnostmi, a Nabyvatelé je do svého spoluvlastnictví přijímají. Vlastnické právo k pozemkům přechází na Nabyvatele vkladem do katastru nemovitosti na základě této smlouvy.

#### IV.

Nabyvatelé nabývají pozemky specifikované v čl. této smlouvy do spoluvlastnictví následovně:

- Nabyvatel č. 1 nabývá spoluvlastnický podíl k pozemkům specifikovaným v čl. 1 této smlouvy ve výši jedné čtvrtiny (1/4) k celku, a
- Nabyvatel č. 2 nabývá spoluvlastnický podíl k pozemkům specifikovaným v čl. 1 této smlouvy ve výši tři čtvrtin (3/4) k celku.

#### V.

Smluvní strany shodně prohlašují, že jim nejsou známy žádné skutečnosti, které by uzavření smlouvy bránily. Nabyvatelé dále prohlašují, že jim je znám stav převáděných pozemků a tyto pozemky do svého spoluvlastnictví přijímají tak, jak je uvedeno v článku III. a IV. této smlouvy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Soušková.

## VI.

- 1) Smluvní strany se dohodly, že jakékoliv změny a doplňky této smlouvy jsou možné pouze písemnou formou na základě dohody Smluvních stran.
- 2) Tato smlouva nabývá účinnosti dnem podpisu této smlouvy Smluvními stranami.

## VII.

Smluvní strany po přečtení smlouvy prohlašují, že s jejím obsahem souhlasí a že tato smlouva je shodným projevem jejich vážné a svobodné vůle a na důkaz toho připojují své podpisy.

V Praze dne .....

V ..... dne .....

.....  
ČR - Státní pozemkový úřad

.....  
Barbara-Ann Kathrin Heinich

V ..... dne .....

.....  
Pavel Gleich

- II.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobcům náhradu nákladů řízení v částce 159 606,65 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobců.

### Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 28. 2. 2018 u Okresního soudu v Domažlicích se žalobci domáhali nahrazení projevu vůle pro vydání náhradních pozemků za pozemky nevydané. Usnesením č. j. 5 C 51/2018-220 ze dne 14. 11. 2018 Okresní soud v Domažlicích vyloučil v rozsahu pozemků parc. č. 322/1, 341/1 a 342/2 nacházejících se v k. ú. Nakléřov a parc. č. 248/1 v k. ú. Petrovice u Chabařovic věc k samostatnému řízení a následně ohledně takto vyloučené věci (nově pod sp. zn. 5 C 240 2018) vyslovil místní nepřislušnost a věc postoupil Okresnímu soudu v Ústí nad Labem coby soudu místně příslušnému.

### Tvrzení žalobců

2. Žalobci jsou osobami dle ust. 4 § zák. č. 229/1991 Sb., zákon o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen „ZOP“) a jejich nárok na vydání náhradních pozemků nebyl ke dni podání žaloby v celém rozsahu ze strany žalované uspokojen, a to z důvodu, že žalovaná odmítá žalobcům přiznat správnou výši ocenění jejich nároků na vydání náhradních pozemků.
3. Oprávněnost nároku na vydání náhradních pozemků žalobci dovozují z toho, že pan Jaroslav Gleich, zemřelý dne 25. 11. 1959 byl vlastníkem:
  - id. 1/2 zbytku parc. č. 84 (role) v k. ú. Hrdlořezy o výměře 24 679 m<sup>2</sup>;
  - id. 1/2 zbytku parc. č. 89 (role) v k. ú. Hrdlořezy o výměře 19 230,50 m<sup>2</sup>;
  - id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2206 (pastvina) v k. ú. Hostivař o výměře 86 m<sup>2</sup>;
  - id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2207 (louka) v k. ú. Hostivař o výměře 148 m<sup>2</sup>;

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Soušková.

- id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2210 (pastvina) v k. ú. Hostivař o výměře 221 m<sup>2</sup>;
- id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2211 (zahradka) v k. ú. Hostivař o výměře 8 452 m<sup>2</sup>;
- id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2212 (zahradka) v k. ú. Hostivař o výměře 1 383 m<sup>2</sup>;
- id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2214 (zahradka) v k. ú. Hostivař o výměře 583 m<sup>2</sup>;
- id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2215 (zastavěná plocha) v k. ú. Hostivař o výměře 647 m<sup>2</sup>;
- id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2216 (zahradka) v k. ú. Hostivař o výměře 2 127 m<sup>2</sup>;
- id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2722 (zahradka) v k. ú. Hostivař o výměře 6 352 m<sup>2</sup>.

Pan Jaroslav Gleich zemřel dne 25. 11. 1959 a jeho dědicové ve smyslu ust. § 6 odst. 1 písm. l ZOP dědictví pod nátlakem odmítli. Dědicové pana Jaroslava Gleicha byli: manželka Božena Gleichová, syn JUDr. Jaroslav Gleich a syn Josef Gleich. Paní Božena Gleichová zemřela dne 16. 4. 1967 a jejím dědicem byl syn Josef Gleich; syn JUDr. Jaroslav Gleich zemřel dne 11. 4. 1976 a jeho dědicem byl bratr Josef Gleich. Pan Josef Gleich poté zemřel dne 2. 10. 2006 a jeho dědicové byli Pavel Gleich v rozsahu  $\frac{1}{4}$  [žalobce b)], Jaroslava Gleichová v rozsahu  $\frac{1}{4}$  [původní žalobkyně a)] a Libuše Gleichová v rozsahu  $\frac{1}{2}$ . Paní Libuše Gleichová, RČ 226231/092 poté smlouvou o postopení pohledávky převedla svůj nárok na pana Pavla Gleicha [žalobce b)]. Paní Jaroslava Gleichová [původní žalobkyně a)] zemřela v průběhu rubrikovaného řízení dne 23. 4. 2019 a její dědičkou je Barbara-Ann Kathrin Heinich [současná žalobkyně a)].

4. Nárok na vydání nemovitostí uplatnil právní předchůdce žalobců, pan Josef Gleich coby tehdy jediná žijící oprávněná osoba. Žalovaná nároky žalobců ocenila částkou v celkové výši 939 500,55 Kč a v rozsahu 914 854,97 Kč byla žalovanou uhrazena. Pokud jde o pozemky v k. ú. Hrdlořezy, jejich cenu Pozemkový fond ČR (právní předchůdce žalované) stanovil na celkem 203 250,60 Kč a žalobcům za ně byla poskytnuta finanční náhrada ve výši 76 979,72 Kč. Pokud jde o pozemky v k. ú. Hostivař, jejich cenu žalovaná stanovila na celkem 1 340 600,40 Kč a žalobcům za ně byla poskytnuta finanční náhrada ve výši 837 875,25 Kč.
5. S oceněním předmětných pozemků v k. ú. Hrdlořezy částkou 203 250,60 Kč žalobci nesouhlasí, neboť mají za to, že pozemky byly již v době jejich přechodu na stát územním plánem z roku 1964 určeny jako plochy občanské vybavenosti, a tedy stavebními pozemky, a to nacházejícími se na území hlavního města Prahy. Pozemky tak měly být oceněny částkou 250 Kč/m<sup>2</sup> a výše nároku žalobců by tak ke dni podání žaloby měla činit 5 411 707,78 Kč.
6. S oceněním předmětných pozemků v k. ú. Hostivař částkou 1 340 600,40 Kč žalobci nesouhlasí, neboť mají za to, že pozemky je nutno ocenit jako pozemky na území hlavního města Prahy bez použití koeficientu snižujícího jejich základní cenu, jelikož v době jejich přechodu na stát bylo katastrální území Hostivař již s hlavním městem Prahou stavebně srostlé a nelze tak v jejich případě při ocenění tento koeficient použít. Pozemky tak měly být oceněny částkou 250 Kč/m<sup>2</sup> a výše nároku žalobců by tak ke dni podání žaloby měla činit 1 244 562,50 Kč.
7. Celkem by žalovaným měla náležet náhrada za pozemky ve výši 7 571 125,26 Kč, protože však žalovaná uhradila žalobcům již částku 914 854,97 Kč, činí výše náhrady uplatněná žalobou toliko částku 6 656 270,29 Kč.
8. Žalobci požádali žalovanou o přecenění jejich nároků, žalovaná však žádosti žalobců nevyhověla. Žalované trvá již více jak 25 let, než žalobcům vůbec umožní dosažení odpovídající náhrady.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Soušková.

9. Žalobci mají dále za to, že žalovaná uplatňuje vůči oprávněným osobám různý přístup, závislý zcela na její libovůli, když některým žádostem oprávněných osob o přecenění vyhoví sama dobrovolně a jiné diskriminuje tím, že je nutí domáhat se práva soudní cestou.
10. Žalobci tak mají za to, že jsou splněny všechny podmínky pro vydání rozsudku, kterým by soud nahradil projev vůle žalované s uzavřením smlouvy o převodu náhradních pozemků. V rámci rubrikovaného řízení (po vyloučení a postoupení části věci Okresním soudem v Domažlicích - viz výše) se žalobci domáhají vydání těchto pozemků:
- parc. č. 322/1 v k. ú. Nakléřov s cenou 54 211 Kč dle posudku 557/08-18;
  - parc. č. 341/1 v k. ú. Nakléřov s cenou 587 114 Kč dle posudku 557/08-18;
  - parc. č. 342/2 v k. ú. Nakléřov s cenou 5 620 Kč dle posudku 557/08-18;
  - parc. č. 248/1 v k. ú. Petrovice u Chabařovic s cenou 1 163 840 Kč dle posudku 557/08-18.
11. V průběhu řízení (zejména vyjádření č.l. 114) žalobci doplnili, že pokud jde o pozemky v k. ú. Hrdlořezy, již z územního plánu hl. m. Prahy z roku 1964 vyplývá, že se oba pozemky nacházely na ploše určené k zastavění. Obdobně dle regulačního plánu arch. zn. SRK 000338, schválený 6. 6. 1932, byly předmětné pozemky určeny k zastavění. Pokud jde o pozemky v k. ú. Hostivař, pak tyto jsou všechny zahrnuty v Rozhodnutí o umístění stavby č. 3 č. j. Výst./11-12274/1959-Nk ze dne 28. 8. 1959, tedy měly stavební charakter, když byly v době jejich odnětí prokazatelně určeny pro stavbu údolní přehrady na potoce Botiči.
12. K převoditelnosti pozemků žalobci v průběhu řízení (zejména vyjádření č.l. 376) žalobci doplnili, že mají za to, že všechny shora uvedené pozemky jsou převoditelné, a argumenty žalované negovaly následovně:
- uprostřed pozemku parc. č. 342/2 v k. ú. Nakléřov se sice nachází trafostanice (stavba technického vybavení), tato však z celé části stojí na samostatném pozemku st. parc. č. 124, přičemž povinnost umožnit přístup k této stavbě vyplývá ze zákona;
  - problematičnost zemědělského využití pozemku parc. č. 342/2 v k. ú. Nakléřov je pouze nepodloženou námitkou, přičemž v současné době je pozemek zemědělsky využíván;
  - trafostanice na pozemku st. parc. č. 124 je cca 2 metry od veřejné cesty, nikoliv od pozemku parc. č. 322/1 (jak uvádí žalovaná);
  - funkční provázanost pozemku parc. č. 342/2 v k. ú. Nakléřov a st. parc. č. 124 (trafostanice) z ničeho nevyplývá, na pozemku se kromě trafostanice nenachází žádný areál;
  - pokud jde o potřebnost pro pozemkové úpravy, o vylukový důvod se jedná pouze je-li v katastru nemovitostí vyznačena poznámka o zahájení pozemkových úprav;
  - pozemek parc. č. 248/1 v k. ú. Petrovice u Chabařovic není určen k zastavění veřejně prospěšnou stavbou nebo stavbami dopravní infrastruktury;
  - žádost obce Petrovice u Chabařovic o převod pozemku parc. č. 248/1, resp. jeho části není sama o sobě, a tím spíš s přihlédnutím k tomu, že důvodem žádosti obce je využití plochy pro bydlení, překážkou vydání pozemků žalobcům.

### **Tvrzení žalované**

13. Žalovaná s žalobou nesouhlasila.

14. Dále žalovaná s odkazem na příslušnou judikaturu Nejvyššího soudu ČR uvedla, že je třeba posuzovat vhodnost pozemku k převodu oprávněné osobě jako pozemku náhradního a současně je třeba hodnotit, zda převodu nebrání zákonné výluky uvedené v ust. § 11 odst. 1 ZOP a ust. § 6 zák. č. 503/2012 Sb., či zda nejde o pozemek zatížený právy třetích osob, zda jej lze zemědělsky obhospodařovat, zda nevzniknou jiné problémy při hospodaření s takovým pozemkem, případně zda nejde o pozemek zastavěný či tvořící součást areálu.
15. Žalovaná k jednotlivým pozemkům uvedla, že je prověřila ve smyslu ust. § 6 odst. 1 zák. č. 503/2012 Sb. a že pozemek:
- parc. č. 342/2 v k. ú. Nakléřov je dotčen výlukovými důvody, a to že pozemek nebo jeho část je zastavěn stavbou ve vlastnictví třetí osoby, resp. je s touto stavbou funkčně spojen, a to s budovou bez čísla popisného nebo evidenčního se způsobem využití: stavba technického vybavení, ČEZ Distribuce, a. s., stojící na samostatném pozemku st. parc. č. 124; pozemek st. parc. č. 124 je ve vlastnictví státu, přičemž se jedná o vnitřní parcelu cca 2 m od kraje pozemku parc. č. 322/1; pozemek je dále potřebný pro pozemkové úpravy (které však doposud nebyly zahájeny a poznámka o nich v katastru nemovitostí nikdy zapsána nebyla) a problematické je rovněž jeho zemědělské využití;
  - parc. č. 322/1 v k. ú. Nakléřov je dotčen výlukovými důvody, a to že pozemek je potřebný pro pozemkové úpravy (které však doposud nebyly zahájeny a poznámka o nich v katastru nemovitostí nikdy zapsána nebyla);
  - parc. č. 341/1 v k. ú. Nakléřov není dotčen výlukovými důvody;
  - parc. č. 248/1 v k. ú. Petrovice u Chabařovic je dotčen výlukovými důvody, když parcela je dle územního plánu ze dne 14. 10. 2015 z části v zastavitelném území obce (tato část je označována jako „U.22“) a je z části určena k zastavění stavbou pro bydlení, a to dle žádosti o bezúplatný převod dle § 7 odst. 1 písm. a, b) a c) zák. č. 503/2012 Sb. pro Obec Petrovice; aktuálně pozemek zastavěn není, jedná se o trvalý travní porost zemědělsky obdělávaný třetí osobou; o bezúplatný převod části pozemku obec Petrovice požádala dne 22. 3. 2016.
16. V průběhu řízení žalovaná (zejména podáním na č. l. 101) doplnila, že žalovaná u žalobce a) eviduje stále restituční nárok ve výši 1 526,61 Kč a u žalobce b) ve výši 25 167,45 Kč. Žalovaná rovněž uvedla, že trvá na původním ocenění pozemků v k. ú. Hrdlořezy a Hostivař.
17. Žalovaná má dále za to, že žalobci, resp. jejich právní předchůdci, se měli a mohli domáhat uspokojení zbytku svého restitučního nároku zákonnou cestou získáním náhradních pozemků na základ úspěšné účasti ve veřejné nabídce, a pokud restituční nároky žalobců do dnešního dne uspokojeny nebyly, je to z důvodu neochoty žalobců účastnit se veřejných nabídek a v rámci nich nabídnout vyšší cenu náhradních pozemků než ostatní účastníci veřejných nabídek, z čehož však v žádném případě nelze dovozovat nekorektní přístup žalované k žalobcům.
18. Žalovaná má tedy, že žalobci coby oprávněné osoby neprokázali dlouhodobou aktivní, leč marnou snahu získat náhradní pozemek ve veřejných nabídkách a dále kvalifikovaný nezákonný postup žalované vůči žalobcům při tomto jejich jednání, tj. liknavost, či svévoli žalované při uspokojení restitučního nároku.

### **Nesporné skutečnosti**

19. Při jednání konaném dne 8. 6. 2022 učinili účastníci nespornými následující skutečnosti:
- a) Právní předchůdce žalobců, pan Jaroslav Gleich, zemřelý 25. 11. 1959, byl vlastníkem:

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Soušková.

- id. 1/2 zbytku parc. č. 84 (role) v k. ú. Hrdlořezy o výměře 24 679 m<sup>2</sup>;
  - id. 1/2 zbytku parc. č. 89 (role) v k. ú. Hrdlořezy o výměře 19 230,50 m<sup>2</sup>;
  - id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2206 (pastvina) v k. ú. Hostivař o výměře 86 m<sup>2</sup>;
  - id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2207 (louka) v k. ú. Hostivař o výměře 148 m<sup>2</sup>;
  - id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2210 (pastvina) v k. ú. Hostivař o výměře 221 m<sup>2</sup>;
  - id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2211 (zahrada) v k. ú. Hostivař o výměře 8 452 m<sup>2</sup>;
  - id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2212 (zahrada) v k. ú. Hostivař o výměře 1 383 m<sup>2</sup>;
  - id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2214 (zahrada) v k. ú. Hostivař o výměře 583 m<sup>2</sup>;
  - id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2215 (zastavěná plocha) v k. ú. Hostivař o výměře 647 m<sup>2</sup>;
  - id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2216 (zahrada) v k. ú. Hostivař o výměře 2 127 m<sup>2</sup>;
  - id 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2722 (zahrada) v k. ú. Hostivař o výměře 6 352 m<sup>2</sup>.
- b) Právní předchůdce žalobců pan Josef Gleich je, resp. byl ve vztahu k předmětným pozemkům uvedeným shora v předešlém bodě osobou oprávněnou ve smyslu ust. § 4 zák. č. 229/1991 Sb.
- c) Pan Josef Gleich uplatnil v zákonné lhůtě nárok na vydání nemovitostí postupem dle zák. č. 229/1991 Sb.
- d) Po smrti pana Josefa Gleicha se v rozsahu nároku uplatňovaného žalobou jeho právními nástupci stali Pavel Gleich v rozsahu 1/4 [žalobce b)], Jaroslava Gleichová v rozsahu 1/4 [původní žalobkyně a)] a Libuše Gleichová v rozsahu 1/2.
- e) Po smrti paní Jaroslavy Gleichové se v rozsahu nároku uplatňovaného žalobou jejím právním nástupcem stala Barbara-Ann Kathrin Heinich [současná žalobkyně a)].
- f) Paní Libuše Gleichová svůj nárok vůči žalované v celém rozsahu postoupila na pana Pavla Gleicha [žalobce b)].
- g) Ministerstvo zemědělství - Pozemkový úřad Praha rozhodnutím č. j. PÚ 985/04 ze dne 27. 4. 2004 rozhodlo tak, že oprávněnému Josefu Gleichovi nebudou původní pozemky v k. ú. Hrdlořezy vydány a namísto toho mu bude poskytnut náhradní pozemek/pozemky ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zák. č. 229/1991 Sb. v tehdejší znění, případně mu bude poskytnuta náhrada dle § 16 zák. č. 229/1991 Sb. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. 6. 2004.
- h) Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu rozhodnutím č. j. PÚ 3914/92/1 ze dne 8. 3. 2017 přiznal žalobcům náhradu za předmětné pozemky v k. ú. Hostivař, a to tak, že bylo rozhodnuto, že žalobcům nebudou původní pozemky v k. ú. Hostivař vydány a namísto toho jim bude poskytnut náhradní pozemek/pozemky, případně jim bude poskytnuta náhrada dle § 16 zák. č. 229/1991 Sb.
- i) Pozemky parc. č. 2206, 2207, 2210, 2211, 2212, 2214, 2215, 2216 a 2722 v k. ú. Hostivař byly ke dni úmrtí Jaroslava Gleicha (25. 11. 1959) určeny pro stavbu, ačkoliv nebyly jako stavební evidovány.
- j) Pozemky parc. č. 84 a 89 v k. ú. Hrdlořezy byly ke dni úmrtí Jaroslava Gleicha (25. 11. 1959) určeny pro stavbu, ačkoliv nebyly jako stavební evidovány.
- k) Za spoluvlastnické podíly na pozemcích v k. ú. Hrdlořezy byla žalobcům žalovanou, resp. jejím právním předchůdcem Pozemkovým fondem ČR, poskytnuta žalobci b)

náhrada ve formě náhradních pozemků v hodnotě 57 661,90 Kč, nárok nebyl dosud uspokojen ve výši 1 526,61 Kč. Nárok žalobkyně a) ve výši 20 698,64 Kč nebyl uspokojen vůbec.

- l) Za spoluvlastnické podíly na pozemcích v k. ú. Hostivař byla žalobcům žalovanou, resp. jejím právním předchůdcem, poskytnuta žalobci b) náhrada ve formě náhradních pozemků v hodnotě 8 406,44 Kč, nárok ve výši 620 000 Kč byl postoupen. Nárok žalobkyně a) ve výši 4 468,81 Kč nebyl uspokojen vůbec.
- m) Cena pozemku parc. č. 322/1 v k. ú. Nakléřov je 51 010,76 Kč.
- n) Cena pozemku parc. č. 341/1 v k. ú. Nakléřov je 583 466,59 Kč.
- o) Cena pozemku parc. č. 342/2 v k. ú. Nakléřov je 5 886,73 Kč.
- p) Cena pozemku parc. č. 248/1 v k. ú. Petrovice u Chabařovic je 1 184 551,25 Kč.

20. Při jednání konaném dne 21. 9. 2022 učinili účastníci nespornými následující skutečnosti ohledně aktuální výše nároků žalobců:

- a) u Okresního soudu v Českém Krumlově byl nárok žalobců pravomocně uspokojen co do výše 2 088 893,36 Kč;
- b) u Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou byl nárok žalobců pravomocně uspokojen co do výše 175 964,30 Kč;
- c) u Okresního soudu v Trutnově byl nárok žalobců pravomocně uspokojen co do výše 363 115,06 Kč;
- d) u Okresního soudu v Českých Budějovicích byl nárok žalobců pravomocně uspokojen co do výše 532 854,14 Kč;
- e) u Okresního soudu v Domažlicích byl nárok žalobců nepravomocně uspokojen co do výše 834 438 Kč.

### **Skutková zjištění**

21. Z rozhodnutí Státního pozemkového úřadu - Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č. j. PÚ 3914/92/1 ze dne 8. 3. 2017 (pouze elektronicky + CD – příloha č. 9) soud zjistil, že jím Státní pozemkový úřad – Krajský pozemkový úřad pro hl.m. Prahu rozhodl, že žalobci, resp. jejich právní předchůdci nejsou vlastníky shora specifikovaných pozemků v k. ú. Hostivař. Z odůvodnění dále mimo jiné vyplývá, že původní spoluvlastnice pozemků, paní Aloisie Hübschmannová, provdaná Klenková zemřela dne 23. 1. 1958 bez zanechání závěti, přičemž její dědicové v první dědické skupině dědictví odmítli. Dědic druhé skupiny, zůstavitelčin bratr, pan Jaroslav Gleich zemřel dříve, než se vyjádřil, nicméně následně zástupci finančního odboru ONV v Praze 2 v zastoupení Československého sátu jménem zemřelého Jaroslava Gleicha dne 11. 4. 1961 prohlásili, že dědictví neodmítají. Zemřelý Jaroslav Gleich se tedy stal jediným dědicem po Aloisii Klenkové, jak vyplývá z usnesení Státního notářství pro Prahu 1 sp. zn. 1 n D 559/60 z 3. 10. 1961, v právní moci dne 23. 10. 1961. Rovněž zemřelý Jaroslav Gleich nezanechal závět, přičemž následně všichni jeho zákonní dědicové dědictví odmítli, proto následně usnesením Státního notářství č. j. 2 892/60 z 6. 5. 1965 bylo nabytí dědictví potvrzeno Československému státu.
22. Ze znaleckého posudku č. 2521/18 vypracovaného znalcem Petrem Mikuláškem (č. l. 342 - 344) soud zjistil, že posudek byl vypracován k zadání žalobce 2) Pavla Glecha a jeho předmětem bylo ocenění pozemků bývalého pozemkového katastru v k. ú. Hostivař, obec Praha, okres Praha hl. město ve výměrách a kulturách, které jsou uvedeny v rozhodnutí č. j. PÚ 3914/92/1 ze dne 8. 3. 2017, a to podle vyhlášky MF ČR 316/1990 Sb. v kulturách



- bývalého pozemkového katastru. Konkrétně se jednalo o následující pozemky: pozemek dle PK parc. č. 2206 (pastvina), dle PK parc. č. 2207 (louka), dle PK parc. č. 2210 (pastvina), dle PK parc. č. 2211 (zahrada), dle PK parc. č. 2212 (zahrada), dle PK parc. č. 2214 (zahrada), dle PK parc. č. 2215 (zastavěná plocha), dle PK parc. č. 2216 (zahrada), dle PK parc. č. 2722 (jiná plocha). Při vypracování posudku znalec mimo jiné vycházel z mapy PK pozemků k. ú. Hostivař, vyjádření pamětníků, náhledů historických map a tiskovin obce Hostivař a hl. m. Prahy, znaleckého posudku č. 3319/2017 (znalec Daniela Rašková) ze dne 19. 10. 2017. Znalec v posudku dále uvádí, že pro účely ocenění pozemků je na místě pozemky posuzovat Hostivař jako stavebně srostlou s hl. m. Prahou; tyto své závěry dovozuje zejména z toho, že Hostivař byla s Hájem, Spořilovem a Horními Měcholupy spojena tramvajovou tratí již od 3. 1. 1954 a v průběhu celých padesátých let probíhala v místě intenzivní výstavba infrastruktury a bytových i rodinných domů. Znalec poté příslušným pozemkům přiřadil příslušný koeficient (resp. cenu za metr čtvereční) a celkovou cenu pozemků stanovil částkou 3 331 900,40 Kč.
23. Ze znaleckého posudku č. 2443/302018 ze dne 26. 2. 2018 vypracovaného společností PROSCON, s. r. o. (č. l. 324 - 341) soud zjistil, že posudek byl vypracován k zadání Advokátní kanceláře Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. (právní zástupce žalobců) a jeho předmětem bylo stanovení hodnoty výše specifikovaných nemovitostí v k. ú. Hrdlořezy pro restituční nároky. Znalec provedl ocenění dle vyhlášky č. 182/1988 Sb., ve znění vyhlášky 316/1990 Sb., přičemž stav pozemků byl uvažován k datu jejich odnětí státem, a dospěl k závěru, že cena předmětných pozemků k datu 24. 6. 1991 byla 10 977 375 Kč. Znalec pozemky ocenil jako stavební pozemky v Hlavní městě Praze. Přílohou znaleckého posudku byly kopie katastrální mapy, kopie archivních map, kopie ortofotomap, kopie historického územního plánu hl. m. Prahy, další archivní mapy.
24. Ze znaleckého posudku č. 5 932-12-2020 ze dne 1. 12. 2020 vypracovaného znaleckým ústavem Česká znalecká, a. s. (č. l. 263-302) soud zjistil, posudek byl vypracován k zadání Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou pro řízení u něj vedené pod sp. zn. 13 C 316/2019. Z předmětného znaleckého posudku vyplynul závěr, že cena restitučního nároku za pozemky v k. ú. Hrdlořezy a to 1/2 zbytku par. č. 84 (role) o výměře 24 679 m<sup>2</sup>, 1/2 zbytku parc. č. 89 (role) o výměře 19 230,50 m<sup>2</sup>, a dále pozemků v k. ú. Hostivař: 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2206 (pastvina) o výměře 86 m<sup>2</sup>, 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2207 (louka) o výměře 148 m<sup>2</sup>, 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2210 (pastvina) o výměře 221 m<sup>2</sup>, 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2211 (zahrada) o výměře 8 452 m<sup>2</sup>, 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2212 (zahrada) o výměře 1 383 m<sup>2</sup>, 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2214 (zahrada) o výměře 583 m<sup>2</sup>, 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2215 (zastavěná plocha) o výměře 647 m<sup>2</sup>, 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2216 (zahrada) o výměře 2 127 m<sup>2</sup> a 5/8 pozemku dle PK parc. č. 2722 (zahrada) o výměře 6 352 m<sup>2</sup>, činí 12 372 790 Kčs, a to ke dni účinnosti zákona č. 229/1991 Sb. při zohlednění stavu těchto pozemků k datu jejich přechodu na stát, tedy ke dni 6. května 1965. Konkrétně znalecký posudek určil hodnotu pozemků v katastrálním území Hrdlořezy částkou 9 053 849 Kčs a v katastrálním území Hostivař částkou 3 331 900,40 Kč. Znalecký ústav přitom konstatoval, že srážky za nespojitě z území s Prahou uplatněny být nemají a že podle názoru znaleckého ústavu jsou jak pozemky v katastrálním území Hrdlořezy, tak pozemky v katastrálním území Hostivař stavebně srostlé s územím hlavní části Prahy (znalecký posudek obsahuje podrobný popis historie obou katastrálních území, resp. městských částí, vč. administrativního připojení k hl. m. Praze, přičemž v obou případech vyplývá, že k administrativnímu připojení území k hl. m. Praze došlo ještě před 6. 5. 1965). Pozemky v k. ú. Hrdlořezy znalecký ústav ocenil převážně jako pozemky stavební (co do 36 060 m<sup>2</sup>), v minoritním zbytku pak jako pozemky zemědělské (co do 12 333 m<sup>2</sup>). Znalecký ústav se rovněž vyjádřil k závěru dřívějších znaleckých

posudků – ke znaleckému posudku vypracovanému společností PROSCON, s. r. o. uvedl, že došlo k pochybení v tom, že pozemky v k. ú. Hrdlořezy byly oceněny jako stavební celé, což bylo v rozporu s reálnou situací k roku 1965, proto cenu těchto pozemků znalecký ústav revidoval; se znaleckým posudkem vypracovaným Petrem Mikuláškem se znalecký ústav ztotožnil; ke znaleckému posudku Ing. Zdeňka Bureše (vypracován na objednávku žalované) znalecký ústav uvedl, že znalcem stanovená cena ve výši 165 590 Kčs není stanovena korektně, neboť znalec ocenil pozemky v úrovni zemědělské využití, což je v rozporu se skutečným stavem k roku 1965, přičemž znalec takové ocenění provedl i za situace, kdy předmětné pozemky byly zčásti územním plánem vedeny k zastavění a tato skutečnost následně vedla k výraznému podhodnocení pozemků.

25. Z přehledu restitučních nároků žalobců (č. l. 103 - 104) soud zjistil, že se jedná o přehled restitučních nároků žalobců k 23. 10. 2019.
26. Z přehledu nároků vybraných oprávněných osob ze dne 17. 6. 2021 (č. l. 201) soud zjistil, že se jedná o přehled restitučních nároků žalobců.
27. Z prověření pozemku č. 248/1 (č. l. 55) soud zjistil, že se jedná o výsledek prověření vhodnosti předmětného pozemku k vydání. U pozemku je evidován důvod nevhodnosti k vydání lokace v zastavěném území obce a uplatnění práva na nárokový převod.
28. Z prověření pozemku č. 322/1 (č. l. 55) soud zjistil, že se jedná o výsledek prověření vhodnosti předmětného pozemku k vydání. U pozemku je evidován důvod nevhodnosti k vydání potřebnost pro pozemkové úpravy.
29. Z prověření pozemku č. 341/1 (č. l. 56) soud zjistil, že se jedná o výsledek prověření vhodnosti předmětného pozemku k vydání. U pozemku není evidován žádný důvod nevhodnosti k vydání.
30. Z prověření pozemku č. 342/2 (č. l. 56) soud zjistil, že se jedná o výsledek prověření vhodnosti předmětného pozemku k vydání. U pozemku je evidován důvod nevhodnosti k vydání potřebnost pro pozemkové úpravy a umístění stavby technického vybavení společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
31. Z přehledů o prověření pozemků dle § 6 zák. č. 503/2012 Sb. (č. l. 366-367) soud zjistil, že se jedná o prověření výše specifikovaných pozemků v k. ú. Nakléřov a Petrovice u Chabařovic provedené dne 20. 7. 2018. U pozemků č. 322/1, č. 341/1 a č. 342/2 v k. ú. Nakléřov není uveden žádný výlukový důvod. U pozemku č. 248/1 v k. ú. Petrovice u Chabařovic není uveden výlukový důvod, v části „další informace“ je pouze uvedeno, že se pozemek nachází v zastavitelném území obce/v zastavitelné ploše.
32. Ze zprávy o výsledku TBP vodního díla Hostivař v Praze 10 ze dne 10. až 11. 5. 1967 (č. l. 176) soud zjistil, že v této zprávě je konstatováno, že stavba byla povolena dne 12. 8. 1959, zahájena v říjnu téhož roku a dokončena v červnu 1961. Stavba byla převzata až v roce 1963.
33. Z rozhodnutí odboru zemědělství NV hl. města Prahy ze dne 21. 8. 1961 o vyčlenění pozemků ze zemědělského užívání (č. l. 177-178) soud zjistil, že jím byly pozemky v k. ú. Hostivař, podrobněji specifikované v předmětném rozhodnutí, vyčleněny ze zemědělského užívání, a to k žádosti Pražské správy vodních toků za účelem výstavby přehrady a rekreační oblasti v Praze 10 – Botiči. Rozhodnutí zmiňuje i pozemky parc. č. 2211 a 2212 u kterých je uvedeno, že nejsou v evidenci půdy, a proto se na ně vyčleňovací řízení nevztahuje.
34. Ze situační mapy přehrady Hostivař (č. l. 179-182) soud zjistil, že se jedná o situační zakreslení hostivařské přehrady, a to z května 1959.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Soušková.

35. Z opatření Útvaru hlavního architekta hl. m. Prahy (ÚHA) k aplikaci ustanovení § 14 odst. 1 vyhlášky č. 182/1988 Sb. na území hl. m. Prahy (č. l. 184a) soud zjistil, že jím stanovují sídla nebo jejich části, která nejsou se územím hl. města Prahy stavebně srostlá. Území Hrdlořez a Hostivaře zde není jmenovitě uvedeno.
36. Z rozhodnutí o umístění stavby č. 3 č. j. Výst/11-12274/1959-Nk ze dne 28. 8. 1959, vč. situačního plánu (č. l. 219-220; shodně rovněž č. l. 125) soud zjistil, že jím bylo rozhodnuto o umístění stavby, a to přehrady na potoku Botiči v Praze – Hostivaři. Mezi pozemky, které mají být přehradou zatopené jsou uvedeny restituované pozemky žalobci v k. ú. Hostivař, a to parc. č. 2206, parc. č. 2207, parc. č. 2210, parc. č. 2211, parc. č. 2212, parc. č. 2214, parc. č. 2215 a parc. č. 2216.
37. Z výřezu z mapy stavebních obvodů hl. m. Prahy z roku 1958 - příloha č. 12 (č. l. 221-222; shodně rovněž č. l. 126 - 127) soud zjistil, že je zde již zakreslena hostivařská přehrada.
38. Z katastrální mapy PK pozemků (č. l. 183-184) soud zjistil, že se jedná o katastrální mapu původní pozemků v k. ú. Hostivař, které nebyly žalobcům vydány.
39. Z výřezu z územního plánu z roku 1964, vč. legendy (č. l. 254-256; shodně rovněž č. l. 155 a 160-161) soud zjistil, že se jedná o zakreslení umístění restituovaných pozemků žalobců v k. ú. Hrdlořezy. Další skutečnosti soud z výřezu nezjistil.
40. Z výřezu z regulačního plánu SRK 000338 (č. l. 257; shodně rovněž č. l. 162) soud nezjistil žádné rozhodné skutečnosti krom toho, že se uvedený výřez týká pozemku PK 84.
41. výpis z regulačního plánu SRK 000338 (č. l. 258) soud nezjistil žádné rozhodné skutečnosti krom toho, že se uvedený výřez týká pozemku PK 89.
42. Z dopisu státního pozemkového úřadu zn. 294049/2015/01/La ze dne 17. 9. 2015 (č. l. 348) soud zjistil, že se jedná o reakci žalované na žádost pana Ing. Jiřího Rotta (osoba nezúčastněná na projednávané věci) o přecenění pozemku v k. ú. Vokovice. Žalovaná k žádosti Ing. Rotta na základě doložených dokladů přecenila nevydané pozemky, a to jako pozemky stavebního charakteru.
43. Ze stanoviska žalované ze dne 17. 5. 2019 sp. zn. SPU 201647/2019/FH (č. l. 185-186) soud zjistil, že se jedná o interní dokument žalované, který se zabýval žádostí o přecenění pozemku v k. ú. Modřany. Závěrem bylo, že se pozemek tam řešený má posoudit jako již v roce 1957 stavebně srostlý s hl. městem Prahou, ačkoliv byly Modřany ještě tehdy samostatnou obcí.
44. Z žádosti žalobců o přecenění nároků ze dne 26. 2. 2018 (č. l. 345 - 347) soud zjistil, že žalobci (resp. jejich právní předchůdci) žádali žalovanou o správné ocenění nevydaných pozemků v k. ú. Hrdlořezy a k. ú. Hostivař, a to jako pozemků stavebních na území hl. města Prahy, resp. bez užití koeficientu snižujícího základní cenu pozemků. Žádost žalobců dále obsahuje přesnou specifikaci pozemků, včetně podrobného šestistránkového odůvodnění. Žalobci v tomto odůvodnění mimo jiné uvádějí, že pozemky v k. ú. Hrdlořezy byly již dle územního plánu z roku 1964 plochami občanské vybavenosti, tedy stavebními pozemky. Jde-li o pozemky v k. ú. Hostivař, pak žalobci upozorňují, že k. ú. Hostivař je součástí hl. města Prahy již od roku 1922 a v době přechodu dotčených pozemků na stát zde probíhala intenzivní výstavba infrastruktury, bytových a rodinných domů. Stavební propojení s ostatními částmi hl. města Prahy tedy bylo dáno. Žalobci ve své žádosti citují i celou řadu soudních rozhodnutí, na kterou se k podpoře svých nároků odkazují.
45. Z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově č. j. 9 C 215/2019-582 ze dne 23. 4. 2021 (č. l. 202-218) soud zjistil, že se v tomto řízení jedná o restituční nárok týchž žalobců jako v rubrikovaném řízení, a to z titulu stejného restitučního nároku. I v tomto případě žalovaná

neuznávala nárok na přecenění pozemků, jež nebyly žalobcům vydány. Soud žalobě žalobců vyhověl a nahradil souhlas žalované s vydáním náhradních pozemků.

46. Z rozsudku Okresního soudu v Domažlicích č. j. 5 C 51/2018-521 ze dne 19. 7. 2021 (č. l. 128-132; shodně rovněž č. l. 223-227) soud zjistil, že se v tomto řízení jedná o restituční nárok týchž žalobců jako v rubrikovaném řízení, a to z titulu stejného restitučního nároku. I v tomto případě žalovaná neuznávala nárok na přecenění pozemků, jež nebyly žalobcům vydány. Soud žalobě žalobců vyhověl a nahradil souhlas žalované s vydáním náhradních pozemků.
47. Z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích č. j. 25 C 194/2019-835 ze dne 17. 8. 2021 (č. l. 133-147; v protokolu z jednání chybně uvedeno 25 C 194/2019-133) soud zjistil, že se v tomto řízení jedná o restituční nárok týchž žalobců jako v rubrikovaném řízení, a to z titulu stejného restitučního nároku. I v tomto případě žalovaná neuznávala nárok na přecenění pozemků, jež nebyly žalobcům vydány. Soud žalobě žalobců vyhověl a nahradil souhlas žalované s vydáním náhradních pozemků.
48. Z rozsudku Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou č. j. 13 C 316/2019-1123 ze dne 16. 9. 2021 (č. l. 242-249; shodně rovněž č. l. 147-154) soud zjistil, že se v tomto řízení jedná o restituční nárok týchž žalobců jako v rubrikovaném řízení, a to z titulu stejného restitučního nároku. I v tomto případě žalovaná neuznávala nárok na přecenění pozemků, jež nebyly žalobcům vydány. Soud žalobě žalobců vyhověl a nahradil souhlas žalované s vydáním náhradních pozemků.
49. Z rozsudku Okresního soudu v Trutnově č. j. 19 C 193/2019-594 ze dne 4. 11. 2021 (č. l. 303-307) soud zjistil, že se v tomto řízení jedná o restituční nárok týchž žalobců jako v rubrikovaném řízení, a to z titulu stejného restitučního nároku. I v tomto případě žalovaná neuznávala nárok na přecenění pozemků, jež nebyly žalobcům vydány. Soud žalobě žalobců vyhověl a nahradil souhlas žalované s vydáním náhradních pozemků.
50. Z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 5 Co 1113/2021-978 ze dne 4. 3. 2022 soud zjistil, že tímto rozhodnutím krajský soud co do merita věci částečně zrušil a částečně potvrdil rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích č. j. 25 C 194/2019-835 ze dne 17. 8. 2021. Krajský soud v odůvodnění mimo jiné uvádí, že se jedná již o druhý spor týchž restituentů, přesto žalovaná nezměnila ve své evidenci výši ocenění restitučních nároků, což žalobcům brání v účasti ve veřejných nabídkách. V popisovaném postupu žalované lze spatřovat liknavost a svévolný postup při uspokojování restitučních nároků žalobců.
51. Z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 25 Co 304/2021-638 ze dne 10. 3. 2022 soud zjistil, že tímto rozhodnutím krajský soud potvrdil rozsudek Okresního soudu v Trutnově č. j. 19 C 193/2019-594 ze dne 4. 11. 2021.
52. Z usnesení Nejvyššího soudu č. j. 28 Cdo 345/2022-717 ze dne 23. 2. 2022 (v protokolu chybně uvedeno rozsudek) soud zjistil, že se předmětem řízení bylo dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 5 Co 896/2021-676 ze dne 26. 11. 2021, kdy se jednalo o věc týchž restituentů a téhož restitučního nároku. Dovolání bylo odmítnuto.
53. Z usnesení Nejvyššího soudu č. j. 28 Cdo 536/2022-1214 ze dne 1. 3. 2022 (v protokolu chybně uvedeno rozsudek) soud zjistil, že se předmětem řízení bylo dovolání žalované proti rozsudku K Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 20 Co 242/2021-1186 ze dne 7. 12. 2021, kdy se jednalo o věc týchž restituentů a téhož restitučního nároku. Dovolání bylo odmítnuto.

54. Z výpisu z KN ze dne 27. 2. 2018 pro LV č. 10002 v k. ú. Nakléřov (č. l. 349) soud zjistil, že na předmětném listu vlastnictví jsou evidovány pozemky parc. č. 322/1, parc. č. 341/1 a parc. č. 342/2. Všechny pozemky jsou evidovány druhem jako trvalý travní porost se způsobem ochrany zemědělský půdní fond. Na listu vlastnictví není evidována žádná poznámka týkající se pozemkových úprav, nejsou zde evidována žádná omezení vlastnického práva, ani žádné plomby.
55. Z výpisu z KN ze dne 27. 2. 2018 pro LV č. 10002 v k. ú. Petrovice u Chabařovic (č. l. 350) soud zjistil, že na předmětném listu vlastnictví je evidován pozemek parc. č. 248/1. Pozemek je evidován druhem jako orná půda se způsobem ochrany zemědělský půdní fond. Na listu vlastnictví není evidována žádná poznámka týkající se pozemkových úprav, nejsou zde evidována žádná omezení vlastnického práva, ani žádné plomby.
56. Z výpisu z KN ze dne 4. 9. 2019 pro LV č. 10002 v k. ú. Nakléřov (č. l. 57) soud zjistil, že na předmětném listu vlastnictví jsou evidovány pozemky parc. č. 322/1, parc. č. 341/1 a parc. č. 342/2. Všechny pozemky jsou evidovány druhem jako trvalý travní porost se způsobem ochrany zemědělský půdní fond. Na listu vlastnictví není evidována žádná poznámka týkající se pozemkových úprav, nejsou zde evidována žádná omezení vlastnického práva (vyjma předběžného opatření vydaného v projednávané věci), ani žádné plomby.
57. Z výpisu z KN ze dne 4. 9. 2019 pro LV č. 10002 v k. ú. Petrovice u Chabařovic (č. l. 58) soud zjistil, že na předmětném listu vlastnictví je evidován pozemek parc. č. 248/1. Pozemek je evidován druhem jako orná půda se způsobem ochrany zemědělský půdní fond. Na listu vlastnictví není evidována žádná poznámka týkající se pozemkových úprav, nejsou zde evidována žádná omezení vlastnického práva (vyjma předběžného opatření vydaného v projednávané věci), ani žádné plomby.
58. Z fotodokumentace k pozemkům parc. č. 248/1, 322/1, 342/2 a 341/1 (č. l. 487-494) soud zjistil, u pozemku parc. č. 248/1 se jedná o rozložitou travnatou plochu, dle fotografií se v blízkosti nenachází žádné stavby, vyjma jediné budovy (zřejmě rodinné domu či hospodářského stavební) zjevně ve špatném stavu. U pozemku parc. č. 322/1 se jedná o travnatý pozemek se vzrostlými stromy a keři (nižší a střední výšky), pozemek sousedí s veřejnou komunikací (silnicí). U pozemku parc. č. 342/2 se jedná rovněž o travnatý pozemek se vzrostlými stromy a keři (nižší a střední výšky), pozemek sousedí s veřejnou komunikací (silnicí), přičemž cca 2 metry o této komunikace stojí „v pozemku“ čtvercová nízká stavba, když se zjevně jedná o technickou stavbu související s distribucí a dodávkami elektřiny; vchod ke stavbě je situován směrem k silnici, v rovině a obecně dobře přístupný. U pozemku parc. č. 341/1 se jedná o rozsáhlejší travnatou plochu a dle fotografií se v blízkosti nenachází žádné stavby.
59. Z výřezu z územního plánu obce Petrovice U22 (č. l. 486) soud zjistil, že se jedná o výřez zahrnující pozemek parc. č. 248/1, v pravé dolní části je vyznačen rovněž pozemek U.22, jež je situován k veřejné komunikaci a v okolí se nachází pouze „přírodní plochy“, nejbližší zastavěné/zastavitelné území je odděleno od pozemku rovněž „přírodní plochou“.
60. Z výřezu ortofotomapy k pozemku parc. č. 322/1 v k. ú. Nakléřov (č. l. 495) soud zjistil, že se jedná o zachycení umístění předmětného pozemku v mapě, a to prostřednictvím leteckých snímků. Nad rámec uvedeného soud z listiny ničeho nezjistil.
61. Z výřezu ortofotomapy k pozemku parc. č. 342/2 v k. ú. Nakléřov (č. l. 496) soud zjistil, že se jedná o zachycení umístění předmětného pozemku v mapě, a to prostřednictvím leteckých snímků. Nad rámec uvedeného soud z listiny ničeho nezjistil.

62. Z katastrální mapa a ortofotomapa k pozemku parc. č. 248/1 v k. ú. Petrovice (č. l. 498) soud zjistil, že se jedná o zachycení umístění předmětného pozemku v mapě, a to prostřednictvím leteckých snímků. Ze snímků je zřejmé, že plocha není zastavěna. Nad rámec uvedeného soud z listiny ničeho nezjistil.
63. Z výřezu z územního plánu obce Petrovice (č. l. 497) a legendy k územnímu plán obce Petrovice (č. l. 499-501) soud zjistil, že se jedná o výřez zahrnující pozemek pac. č. 248/1, v pravé dolní části je vyznačen rovněž pozemek U.22, jež je situován k veřejné komunikaci a v okolí se nachází pouze „přírodní plochy“, nejbližší zastavěné/zastavitelné území je odděleno od pozemku rovněž „přírodní plochou“.
64. Z částečného výpisu z KN k pozemku parc. č. 322/1 v k. ú. Nakléřov (č. l. 383) soud zjistil, že tento byl vyhotoven dne 1. 7. 2022 a není zde evidována žádná poznámka týkající se pozemkových úprav, nejsou zde evidována žádná omezení vlastnického práva (vyjma předběžného opatření), ani žádné plomby.
65. Z částečného výpisu z KN k pozemku parc. č. 342/2 v k. ú. Nakléřov (č. l. 384) soud zjistil, že tento byl vyhotoven dne 1. 7. 2022 a není zde evidována žádná poznámka týkající se pozemkových úprav, nejsou zde evidována žádná omezení vlastnického práva (vyjma předběžného opatření), ani žádné plomby.
66. Z přehledu veřejných nabídek žalovaného (č. l. 385-402) soud zjistil, že se jedná o přehled veřejných nabídek (pozemků) žalované ze dne 11. 3. 2022.
67. Z žádosti obce Petrovice ze dne 16. 3. 2016, resp. 22. 3. 2016 (č. l. 418) soud zjistil, že tato je datována dnem 16. 3. 2016, žalované byla doručena však až 22. 3. 2016. V žádosti jsou vyjmenovány pozemky, o jejichž převod dle § 7 odst. 1 písm. b) obec žádá; mezi těmito pozemky je uveden i pozemek parc. č. 248/1, resp. jeho část. Druh pozemku parc. č. 248/1 je uveden „orná půda“. V žádosti je výslovně uvedeno, že pozemky se sice nachází v zastavitelné ploše, žádný pozemek však není přímo v již zastavěném území a žádný pozemek není určen vydaným územním plánem, regulačním plánem či rozhodnutím o umístění stavby k zastavění veřejně prospěšnou stavbou; všechny pozemky jsou naopak určeny k zastavění stavbou pro bydlení.
68. Z korespondence s obcí Petrovice (č. l. 415) soud zjistil, že se jedná o e-mail místostarosty obce adresovaný žalované z 14. 4. 2022 s žádostí o projednání dalšího postupu při převodu pozemků, vč. pozemku „Petrovice - 248/1“.

### **Relevantní právní předpisy**

69. Podle § 4 odst. 1 zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě (zákon o půdě; dále jen „ZOP“) a jinému zemědělskému majetku oprávněnou osobou je státní občan České a Slovenské Federativní Republiky, jehož půda, budovy a stavby, patřící k původní zemědělské usedlosti, přešly na stát nebo na jiné právnické osoby v době od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 způsobem uvedeným v § 6 odst. 1.
70. Podle § 4 odst. 2 ZOP zemřela-li osoba, jejíž nemovitost přešla v době od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 do vlastnictví státu nebo jiné právnické osoby v případech uvedených v § 6, před uplynutím lhůty uvedené v § 13, nebo byla-li před uplynutím této lhůty prohlášena za mrtvou, jsou oprávněnými osobami, pokud jsou státními občany České a Slovenské Federativní Republiky, fyzické osoby v tomto pořadí: a) dědic ze závěti, jež byla předložena při dědickém řízení, který nabyl celé dědictví, b) dědic ze závěti, který nabyl vlastnictví, avšak pouze v míře odpovídající jeho dědickému podílu; to neplatí, jestliže dědici podle závěti připadly jen jednotlivé věci nebo práva; byl-li dědic závětí ustanoven jen k určité části nemovitosti, na kterou se vztahuje povinnost vydání, je oprávněn pouze k této části

nemovitosti, c) děti a manžel osoby uvedené v odstavci 1, všichni rovným dílem; zemřelo-li dítě před uplynutím lhůty uvedené v § 13, jsou na jeho místě oprávněnými osobami jeho děti, a zemřelo-li některé z nich, jeho děti, d) rodiče osoby uvedené v odstavci 1, e) sourozenci osoby uvedené v odstavci 1, a zemřel-li některý z nich, jsou na jeho místě oprávněnými jeho děti a jeho manžel.

71. Podle § 6 odst. 1 ZOP Oprávněným osobám budou vydány nemovitosti, které přešly na stát nebo na jinou právnickou osobu v důsledku a) výroku o propadnutí majetku, propadnutí věci nebo zabránění věci v trestním řízení, případně v trestním řízení správním podle dřívějších předpisů, jestliže výrok byl zrušen podle zvláštních předpisů, b) odnětí bez náhrady postupem podle zákona č. 142/1947 Sb., o revizi první pozemkové reformy, nebo podle zákona č. 46/1948 Sb., o nové pozemkové reformě, c) postupu podle § 453a občanského zákoníku nebo podle § 287a zákona č. 87/1950 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 67/1952 Sb., d) odnětí bez náhrady postupem podle zákona SNR č. 81/1949 Sb. SNR, o úpravě právních poměrů pastvinářského majetku bývalých urbáriátníků, komposesorátů a podobných právních útvarů, e) odnětí bez náhrady postupem podle zákona SNR č. 2/1958 Sb. SNR, o úpravě poměrů a obhospodařování společně užívaných lesů bývalých urbáriátníků, komposesorátů a podobných útvarů, f) prohlášení a smlouvy o postoupení pohledávek pro případ vystěhování (tzv. renunciační prohlášení), g) toho, že občan zdržující se v cizině nemovitost zanechal na území republiky nebo jehož majetek přešel na stát podle zákona č. 183/1950 Sb., o majetku zanechaném na území Československé republiky osobami, které optovaly pro Svaz sovětských socialistických republik a přesídlily na jeho území, h) smlouvy o darování nemovitostí uzavřené dárce v tísní, i) dražebního řízení provedeného na úhradu pohledávky státu, j) soudního rozhodnutí, kterým byla prohlášena za neplatnou smlouva o převodu majetku, kterou občan před odchodem do ciziny převedl věc na jiného, bylo-li důvodem neplatnosti opuštění republiky, popřípadě uznání takovéto smlouvy účastníky za neplatnou; v takovém případě je oprávněnou osobou nabyvatel podle uvedené smlouvy, a to i pokud tato smlouva nenabyla účinnosti, k) kupní smlouvy uzavřené v tísní za nápadně nevýhodných podmínek, l) odmítnutí dědictví v dědickém řízení učiněného v tísní, m) vyvlastnění za náhradu, pokud nemovitost existuje a trvale neslouží účelu, pro který byla vyvlastněna, n) vyvlastnění bez vyplacení náhrady, o) znárodnění nebo zestátnění<sup>5a</sup> vykonaného v rozporu s tehdy platnými zákonnými předpisy nebo bez vyplacení náhrady, p) převzetí nemovitostí bez právního důvodu, r) politické persekuce nebo postupu porušujícího obecně uznávaná lidská práva a svobody, s) odevzdání do vlastnictví družstva podle zvláštních předpisů, t) příkázání do užívání právnické osoby na základě zákona č. 55/1947 Sb., o pomoci rolníkům při uskutečňování zemědělského výrobního plánu, nebo vládního nařízení č. 50/1955 Sb., o některých opatřeních k zajištění zemědělské výroby, u) převodu společně užívaných singulárních lesů a lesních družstev na území České republiky, pokud členy družstva byly výlučně fyzické osoby.
72. Podle § 6 odst. 2 ZOP se obdobně postupuje i v případech, kdy fyzickým osobám vznikl nárok na vynětí zemědělského majetku z konfiskace podle zvláštních předpisů. Za osoby, kterým vznikl nárok na vynětí zemědělského majetku z konfiskace podle zvláštních předpisů, je třeba považovat pro účely tohoto zákona i státní občany České a Slovenské Federativní Republiky, kterým byl konfiskován zemědělský majetek a nebyly odsouzeny podle zvláštních předpisů. Pokud tento majetek byl už před rozhodným obdobím přidělen v rámci předpisů o pozemkových reformách, řeší se nárok těchto oprávněných osob podle § 12.
73. Podle § 13 odst. 4 ZOP právo na vydání nemovitosti podle § 6 mohla oprávněná osoba, s výjimkou oprávněné osoby podle odstavce 5, uplatnit do 31. ledna 1993, a pokud jde o nároky vyplývající z čl. II, do 1. září 1993. Náhrady za živý a mrtvý inventář podle

§ 20 mohla oprávněná osoba, s výjimkou oprávněné osoby podle odstavce 5, uplatnit do 31. března 1993. V případě uvedeném v § 6 odst. 1 písm. a) počala osmnáctiměsíční lhůta běžet až ode dne právní moci rozhodnutí, kterým byl výrok zrušen, došlo-li k tomuto rozhodnutí po 1. červenci 1993. Neuplatněním práva ve lhůtě právo zaniklo. Lhůty pro předkládání písemných důkazů v řízení před pozemkovým úřadem se řídí obecnými předpisy o správním řízení.

74. Podle § 11 odst. 1 ZOP pozemky nebo jejich části nelze vydat v případě, že a) k pozemku bylo zřízeno právo osobního užívání, s výjimkou případů, kdy bylo toto právo zřízeno za okolností uvedených v § 8, b) na pozemku bylo po přechodu nebo převodu do vlastnictví státu nebo jiné právnické osoby zřízeno veřejné nebo neveřejné pohřebiště, c) pozemek byl po přechodu nebo převodu do vlastnictví státu nebo jiné právnické osoby zastavěn; pozemek lze vydat, nebrání-li stavba zemědělskému nebo lesnímu využití pozemku, nebo jedná-li se o stavbu movitou,9b) nebo dočasnou,9c) nebo jednoduchou,9d) nebo drobnou9e) a nebo stavbu umístěnou pod povrchem země. Za zastavěnou část pozemku se považuje část, na níž stojí stavba, která byla zahájena před 24. červnem 1991, a část pozemku s takovou stavbou bezprostředně související a nezbytně nutná k provozu stavby. Zahájením stavby se rozumí datum skutečného zahájení stavby, zapsané do stavebního deníku a oznámené stavebnímu úřadu, pokud byla stavba zahájena do dvou let od vydání stavebního povolení, d) na pozemku byla na základě územního rozhodnutí, s výjimkou osad dočasně umístěných, zřízena zahrádková nebo chatová osada 10) nebo se na pozemku nachází zahrádková nebo chatová osada, která byla zřízena před 1. říjnem 1976, e) na pozemku, který byl vyňat ze zemědělského půdního fondu, bylo na základě územního rozhodnutí zřízeno tělovýchovné nebo sportovní zařízení nebo se na pozemku nachází tělovýchovné nebo sportovní zařízení, které bylo zřízeno před 1. říjnem 1976, f) nelze-li provést identifikaci parcel z důvodu nedokončeného přidělového řízení podle dekretu č. 12/1945 Sb., dekretu č. 28/1945 Sb., zákona č. 142/1947 Sb. a zákona č. 46/1948 Sb.
75. Podle § 11a odst. 1 ZOP oprávněným osobám uvedeným v § 4, kterým podle tohoto zákona nelze vydat pozemek odňatý způsobem uvedeným v § 6 odst. 1 a 2, převádí pozemkový úřad jiné pozemky na základě veřejných nabídek, není-li dále stanoveno jinak. Osoby, na které právo oprávněné osoby na bezúplatný převod jiného pozemku přešlo děděním nebo převodem práva podle § 13 odst. 8 písm. b), se pro účely tohoto zákona považují za oprávněné osoby.
76. Podle § 28a ZOP pokud tento zákon nestanoví jinak, poskytují se náhrady podle tohoto zákona v cenách platných ke dni 24. června 1991, a to u věcí nemovitých v cenách podle vyhlášky č. 182/1988 Sb., ve znění vyhlášky č. 316/1990 Sb., a u věcí movitých v zůstatkových účetních cenách, u věcí movitých s nulovou zůstatkovou cenou ve výši 10 % pořizovací ceny.
77. Podle § 6 odst. 1 zák. č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu (dále jen „ZSPÚ“) podle tohoto zákona nebo zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, anebo zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nelze převádět z vlastnictví státu na jiné osoby a) zemědělské pozemky, na jejichž vydání bylo uplatněno právo podle jiného právního předpisu a o jejichž vydání nebylo dosud rozhodnuto, b) zemědělské pozemky nebo jejich části určené územním plánem nebo regulačním plánem anebo rozhodnutím o umístění stavby k zastavení veřejně prospěšnými stavbami nebo stavbami dopravní infrastruktury nebo těmito stavbami již zastavěné, s výjimkou zemědělských pozemků 1. převáděných podle § 7 nebo § 10 odst. 1 nebo 2, 2. převáděných se souhlasem obce nebo kraje na osoby, které mají podle schválené stavební dokumentace uskutečnit výstavbu podle § 17 odst. 3 zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, 3. převáděných se souhlasem obce nebo kraje směnou za jiné



nemovitosti podle § 17 odst. 3 zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nebo 4. určených platnou územně plánovací dokumentací nebo již využitých ke zřízení technické infrastruktury; v případě pochybností vydá na základě žádosti Státního pozemkového úřadu vyjádření příslušný úřad územního plánování, c) zemědělské pozemky určené k řešení podle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, u kterých je v katastru nemovitostí vyznačena poznámka o zahájení pozemkových úprav, d) majetek, o jehož převodu na jiné osoby bylo rozhodnuto podle jiného právního předpisu, e) zemědělské pozemky ve vojenských újezdech, f) zemědělské pozemky v národních přírodních památkách, národních přírodních rezervacích a na územích národních parků; dále nelze převádět zemědělské pozemky v přírodních rezervacích a v přírodních památkách, s výjimkou zemědělských pozemků, k jejichž zcizení vydalo Ministerstvo životního prostředí podle jiného právního předpisu, g) pozemky, u nichž bylo Státním pozemkovým úřadem zahájeno správní řízení podle § 3 odst. 3, do doby vydání pravomocného rozhodnutí, nebo h) pozemky tvořící rezervu státních pozemků podle § 3 odst. 1 písm. b).

78. Podle ust. § 7 odst. 1 ZSPÚ Státní pozemkový úřad bezúplatně převede zemědělské pozemky, s nimiž je příslušný hospodařit, na základě písemné žádosti obce, v jejímž katastrálním území se nacházejí, do jejího vlastnictví za předpokladu, že tomu nebrání práva třetích osob, a to jde-li o pozemky a) v zastavěném území, jsou-li určeny k zastavění veřejně prospěšnou stavbou, b) v zastavitelné ploše, jsou-li určeny k zastavění veřejně prospěšnou stavbou, c) určené rozhodnutím o umístění stavby k zastavění, jsou-li určeny k zastavění veřejně prospěšnou stavbou, d) zastavěné budovami nebo stavbami, které jsou nemovitostmi ve vlastnictví obce, e) v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše určené územním plánem nebo regulačním plánem k realizaci veřejné zeleně nebo k realizaci veřejně prospěšných opatření anebo již k těmto účelům využitě, f) nacházejí-li se ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona na území třetích zón národních parků a jsou-li v zastavěném území nebo zastavitelné ploše; písemnou žádost týkající se bezúplatného převodu těchto typů pozemků lze podat nejpozději do 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

### **Posouzení věci**

79. Základní předpoklady úspěšné žaloby o nahrazení souhlasu s vydáním náhradních pozemků podle zákona o půdě (ZOP) jsou obecně následující:
- 1) existence nároku na vydání původních pozemků a jeho včasné uplatnění (§6 a § 13 ZOP);
  - 2) uplatnění nároku na vydání původních pozemků tzv. oprávněnou osobou (§ 4 ZOP);
  - 3) nemožnost vydat původní pozemky a vznik nároku na vydání náhradních pozemků (§ 11 a § 11a ZOP);
  - 4) liknavý postup pozemkového fondu při vydání náhradních pozemků (stanoveno judikaturní, viz níže);
  - 5) vhodnost náhradních pozemků k vydání;
80. Jde-li o splnění první tří předpokladů (tj. i) existence nároku na vydání původních pozemků a jeho včasné uplatnění, ii) uplatnění nároku na vydání původních pozemků tzv. oprávněnou osobou a iii) nemožnost vydat původní pozemky a vznik nároku na vydání náhradních pozemků), pak má soud za to, že v projednávaném případě byly tyto splněny, což vyplývá ze samotných nesporných tvrzení účastníků, na které se pro lepší přehlednost pouze tímto soud odkazuje (viz výše odstavce 19. a 20. tohoto rozsudku), přičemž z důvodu nespornosti ohledně nich neprováděl ani další dokazování.

81. Mezi stranou žalující a stranou žalovanou však zůstalo sporné splnění předpokladů 4) a 5), tedy liknavý postup pozemkového fondu při vydání náhradních pozemků a vhodnost náhradních pozemků k vydání.
82. Pokud jde o předpoklad 4) liknavý postup pozemkového fondu při vydání náhradních pozemků, tento úzce souvisí s další spornou otázkou mezi stranou žalující a stranou žalovanou, a tou je výše restitučního nároku žalobců, resp. cena původních pozemků, které nemohli být žalobcům zpět vydány. Mezi stranou žalující a stranou žalovanou byl přitom spor zejména o to, zda i) výše uvedené pozemky v k. ú. Hrdlořezy ocenit jako stavební pozemky či nikoliv, a ii) zda výše uvedené pozemky v k. ú. Hostivař ocenit jako pozemky na území hlavního města Prahy bez použití koeficientu snižujícího jejich základní cenu, jelikož v době jejich přechodu na stát bylo katastrální území Hostivař již s hlavním městem Prahou stavebně srostlé, či nikoliv. Účastníky byly předloženy znalecké posudky oceňující dotčené nemovitosti rozdílnou hodnotou, soud se však v projednávané věci přiklonil k závěrům znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem Česká znalecká a. s., který se dle soudu přesvědčivým způsobem (i v kontextu ostatních provedených důkazů, zejména zprávy o výsledku TBP vodního díla Hostivař v Praze 10 ze dne 10. až 11. 5. 1967; rozhodnutí odboru zemědělství NV hl. města Prahy ze dne 21. 8. 1961 o vyčlenění pozemků ze zemědělského užívání; situační mapy přehrady Hostivař; rozhodnutí o umístění stavby č. 3 č. j. Výst/11-12274/1959-Nk ze dne 28. 8. 1959; výřezu z mapy stavebních obvodů hl. m. Prahy z roku 1958 - příloha č. 12) vypořádal se všemi spornými otázkami týkajícími se oceňování daných pozemků, tedy především s možností či nemožností posouzení charakteru pozemků jako stavebních, jakož i možností či nemožností provedení srážky za stavební nesrostlost území. S ohledem na uvedené tak soud nadále vycházel z toho, výše restitučních nároků žalobců je ve výši 12 372 790 Kč a ke dni vydání rozhodnutí minimálně co do ceny vydávaných pozemků ve výši 1 824 915,33 Kč uspokojen nebyl.
83. Jde-li o samotný liknavý, svévolný či diskriminační postup žalované, pak z ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR (např. rozsudek sp. zn. 31 Cdo 3767/2009 ze dne 9. 12. 2009, sp. zn. 28 Cdo 155/2016 ze dne 21. 6. 2016, sp. zn. 28 Cdo 837/2017 ze dne 10. 5. 2017) vyplývá, že v případě liknavého, svévolného či diskriminujícího postupu žalované může oprávněná osoba nárok uplatnit u soudu žalobou na vydání konkrétního vhodného pozemku, aniž by důvodnost takové žaloby bylo nezbytné vázat na podmínku jeho zahrnutí do veřejné nabídky, a že takový postup nelze vůči ostatním oprávněným osobám pokládat za diskriminující, přičemž jako přinejmenším liknavý až svévolný lze kvalifikovat i takový postup žalované (a jejího právního předchůdce – Pozemkového fondu ČR), jímž bez ospravedlnitelného důvodu ztěžovala uspokojení nároku oprávněné osoby předpokládaným postupem (tj. prostřednictvím veřejné nabídky pozemků) nesprávným ohodnocením nároku, tj. nesprávným určením ceny oprávněné osobě odňatých a nevydaných pozemků a kdy proto nebylo možno na oprávněné osobě spravedlivě požadovat další účast ve veřejných nabídkách. S ohledem na uvedené a na provedené dokazování má soud za to, že postup žalované lze hodnotit jako liknavý až svévolný, neboť již od počátku k uspokojení nároku žalobců žalovaná zaujala negativní stanovisko na základě závěrů „svých“ znaleckých posudků, stála si bez ohledu na žádosti (viz např. žádosti žalobců o přecenění nároků ze dne 26. 2. 2018 na č. l. 345 - 347) žalobců, závěry „cizích“ znaleckých posudků, které byly žalobci či soudy předkládány (v této souvislosti soud poukazuje zejména na závěry znaleckého posudku ústavu Česká znalecká, a. s., který žalovaná měla k dispozici již od přelomu let 2020/2021 a který znalecký posudek Ing. Zdeňka Bureše, odkazovaný žalovanou, označil za provedený nekorektně a s jeho závěry se neztotožnil), a na výsledky souvisejících soudních řízení (viz rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově č. j. 9 C 215/2019-582 ze dne 23. 4. 2021; rozsudek Okresního soudu v Domažlicích č. j. 5 C 51/2018-521 ze dne

19. 7. 2021; rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích č. j. 25 C 194/2019-133 ze dne 17. 8. 2021; rozsudek Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou č. j. 13 C 316/2019-1123 ze dne 16. 9. 2021; rozsudek Okresního soudu v Trutnově č. j. 19 C 193/2019-594 ze dne 4. 11. 2021; rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 5 Co 1113/2021-978 ze dne 4. 3. 2022; rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 25 Co 304/2021-638 ze dne 10. 3. 2022; usnesení Nejvyššího soudu č. j. 28 Cdo 345/2022-717 ze dne 23. 2. 2022; usnesení Nejvyššího soudu č. j. 28 Cdo 536/2022-1214 ze dne 1. 3. 2022) za svým, a to ačkoli v obdobných případech žádostem o přecenění pozemků vyhověla (viz dopis Státního pozemkového úřadu zn. 294049/2015/01/La ze dne 17. 9. 2015 na č. l. 348; stanovisko žalované ze dne 17. 5. 2019 sp. zn. SPU 201647/2019/FH). Provedeným dokazováním tedy bylo zjištěno, že se žalovaná bez dalšího, zcela nekriticky a bez zjevného důvodu spokojila se závěry „svých“ znalců. V důsledku uvedeného tak žalovaná zastávala názor, že nároky žalobců byly již v podstatě vypořádány, a proto žalobci neměli reálnou možnost podat žádost do veřejné nabídky ve smyslu zákona o půdě (argument žalované, že tak žalobci nečinili, je tak ve světle uvedeného zcela lichý, neboť i pokud by se žalobci do veřejné nabídky přihlásili, lze zcela důvodně předpokládat, že by žalovaná považovala nabídku žalobců za neplatnou). Již uvedené samo o sobě dle názoru soudu postačuje, aby byl postup žalované zhodnocen jako liknavý až svévolný. Nad rámec uvedeného však soud připomíná, že hlavním posláním žalované v této oblasti byla náprava některých majetkových křivd, k nimž došlo vůči vlastníkům zemědělského a lesního majetku v období let 1948 až 1989, přičemž uvedené v podstatě věci implicitně předpokládá, že žalovaná bude ve všech směrech postupovat tak, aby došlo ke skutečné a spravedlivé nápravě majetkových křivd. Oproti tomu shora popsany skutečný postup žalované lze označit za obstrukční a ztěžující žalobcům uspokojení jejich nároků. Soud tak má za to, že žalobci jsou, resp. byli oprávněni podat žalobu, na základě které se mohou domáhat vydání náhradních pozemků mimo veřejné nabídky.
84. Nakonec se soud zabýval i splněním posledního pátého předpokladu, a to vhodnosti náhradních pozemků k vydání, když cena náhradních pozemků byla mezi účastníky nesporná (viz výše odstavce 19. a 20. tohoto rozsudku).
85. Vedle zákonných důvodů (§ § 6 odst. 1 ZSPÚ - viz výše odstavec 77. tohoto rozsudku) byla další kritéria vhodnosti pozemku k vydání stanovena v rozsáhlé rozhodovací praxi Nejvyššího soudu (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 7. 2011, sp. zn. 28 Cdo 1568/2011; usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 99/2010 ze dne 3. 1. 2011; usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 592/2013 ze dne 12. 12. 2013; usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 2462/2014 ze dne 18. 9. 2014; rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 2364/2017 ze dne 14. 11. 2017; rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 4447/2017 ze dne 6. 12. 2017), a to např. zákaz převodu stanovený speciálním zákonem, zemědělská obhospodařovatelnost, zda nevzniknou jiné problémy při hospodaření s takovým pozemkem, zda se nejedná o součást areálu. Všechna kritéria (ne)vhodnosti náhradního pozemku k vydání je přitom vždy nutno zkoumat se zřetelem k individuálním skutkovým okolnostem případu, přičemž obecné soudy by při tomto zkoumání neměly postupovat s přepjatým formalismem, restriktivním výkladem účelu restitučních zákonů či naopak extenzivním výkladem překážek bránících vydání nárokových nemovitostí (obdobně např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 3307/2019 ze dne 11. 12. 2019; rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 5045/2015 ze dne 24. 5. 2017; usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 220/2005 ze dne 26. 4. 2007; usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 5267/2017 ze dne 6. 3. 2018; usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 1707/2018 ze dne 16. 7. 2018).

86. K pozemku parc. č. 341/1 v k. ú. Nakléřov žalovaná neuvedla žádný výlukový důvod, ani žádný výlukový důvod nevyplýval z provedeního dokazování. Soud tak má za to, že pozemek je vhodný k vydání.
87. K pozemku parc. č. 322/1 v k. ú. Nakléřov žalovaná jako výlukový důvod uvedla, že pozemek je potřebný pro pozemkové úpravy (které však doposud nebyly zahájeny a poznámky o nich v katastru nemovitostí nikdy zapsána nebyla). K tomu soud uvádí, že lze zcela přisvědčit názoru žalobců, tedy potřebnost pro pozemkové úpravy je teoreticky výlukovým důvodem pouze je-li v katastru nemovitostí vyznačena poznámka o zahájení pozemkových úprav (§ 6 odst. 1 písm. c) ZSPÚ); v projednávané věci z provedeního dokazování (viz výpis z KN ze dne 27. 2. 2018 pro LV č. 10002 v k. ú. Nakléřov; výpis z KN ze dne 4. 9. 2019 pro LV č. 10002 v k. ú. Nakléřov; částečný výpis z KN k pozemku parc. č. 322/1 v k. ú. Nakléřov na č. l. 383), jakož i ze samotných tvrzení žalované, vyplývalo, že u žádného z navrhovaných pozemků k vydání příslušná poznámka v katastru nemovitostí zapsána nebyla. Jiný výlukový důvod ani nevyplýval z provedeního dokazování. Soud tak má za to, že pozemek je vhodný k vydání.
88. K pozemku parc. č. 342/2 v k. ú. Nakléřov žalovaná jako výlukový důvod uvedla, že pozemek nebo jeho část je zastavěn stavbou ve vlastnictví třetí osoby, resp. je s touto stavbou funkčně spojen, a to s budovou bez čísla popisného nebo evidenčního se způsobem využití: stavba technického vybavení, ČEZ Distribuce, a. s., stojící na samostatném pozemku st. parc. č. 124; pozemek st. parc. č. 124 je ve vlastnictví státu, přičemž se jedná o vnitřní parcelu cca 2 m od kraje pozemku parc. č. 322/1; pozemek je dále potřebný pro pozemkové úpravy (které však doposud nebyly zahájeny a poznámky o nich v katastru nemovitostí nikdy zapsána nebyla) a problematické je rovněž jeho zemědělské využití. Z provedeního dokazování má soud za prokázané, že uvnitř pozemku parc. č. 342/2 je čtvercový pozemek st. parc. č. 124 ve vlastnictví žalované, na kterém stojí trafostanice ve vlastnictví třetí osoby – společnosti ČEZ Distribuce, a. s. V první řadě soud konstatuje, že z provedeního dokazování vyplývá, že trafostanice (a pozemek st. parc. č. 124) se nachází v blízkosti cesty, nikoliv hranice s pozemkem parc. č. 322/1, který je rovněž předmětem vydání. Samotná skutečnost, že se uprostřed pozemku parc. č. 322/1 nachází pozemek st. parc. č. 124 dle názoru soudu jeho vydání nebrání, a to z následujících důvodů. Ačkoliv po vydání pozemku v podstatě nastane stav, kdy uprostřed pozemku žalobců bude pozemek ve vlastnictví žalované, žalované tím nevznikne žádná újma (či zkrácení práv) v užívání pozemku st. parc. č. 124, neboť způsob užívání pozemku st. parc. č. 124 je dán již tím, že na celé jeho rozloze je postavena trafostanice ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s.; žalovaná tedy jiným způsobem než k provozu trafostanice ve vlastnictví třetí osoby (i s ohledem na různá ochranná pásma apod. – viz ust. § 46 zák. č. 458/2000 Sb., energetický zákon) ani pozemek st. parc. č. 124 využívat nemůže. Žádná újma ani zkrácení práv vydání nevznikne ani společnosti ČEZ Distribuce, a. s., když z jejího pohledu se nic nezmění, neboť ani v současné době není přístup k trafostanici jakkoli ošetřen věcným právem (především věcným břemenem) zapsaným v katastru nemovitostí (viz výpis z KN ze dne 27. 2. 2018 pro LV č. 10002 v k. ú. Nakléřov; výpisu z KN ze dne 4. 9. 2019 pro LV č. 10002 v k. ú. Nakléřov; částečný výpis z KN k pozemku parc. č. 342/2 v k. ú. Nakléřov na č. l. 384) a povinnost žalobců umožnit k trafostanici přístup v podstatě vyplývá z energetického zákona (zák. č. 458/2000 Sb.). Nejvíce „nevýhodné“ se tak vydání pozemku jeví z pohledu žalobců, neboť to budou oni, kdo budou zatíženi povinností umožnit k trafostanici přístup a omezení budou rovněž ochrannými pásmo, žalobci sami však v uvedeném překážku nespátřují, naopak si takový pozemek sami vybrali. Pokud jde o funkční provázanost pozemků parc. č. 342/2 a st. parc. č. 124, tuto soud na základě provedeního dokazování neshledal, neboť kromě pouhé skutečnosti, že se pozemek st. parc. č. 124 nachází uvnitř pozemku parc. č. 342/2,

funkční provázanost pozemků nikterak z ničeho nevyplývá – z doložených fotografií (viz výše fotodokumentace k pozemkům parc. č. 248/1, 322/1, 342/2 a 341/1 na č. 1.487-494) naopak zcela jasně vyplývá, že se cca 2 metry od silnice nachází samostatná budova trafostanice, v jejím okolí se nenachází žádné další stavby, vedení či stroje nutné k obsluze trafostanice. Jde-li o problematičnost zemědělského využití, žalovaná jednak neuvedla žádné konkrétní důvody, jednak z provedeného dokazování (zejména fotodokumentace k pozemkům parc. č. 248/1, 322/1, 342/2 a 341/1 na č. 1.487-494, výpis z KN ze dne 27. 2. 2018 pro LV č. 10002 v k. ú. Nakléřov; výpisu z KN ze dne 4. 9. 2019 pro LV č. 10002 v k. ú. Nakléřov) má soud za to, že minimálně budoucímu zemědělskému využívání pozemku je možné, přičemž tomuto ve větším rozsahu nebrání ani výše zmiňovaná ochranná pásma vážící se k předmětné trafostanici na pozemku st. parc. č. 124. Pokud jde o pozemkové úpravy, soud se zcela odkazuje na závěry uvedené v předešlém odstavci, neboť ani v tomto případě (viz výpis z KN ze dne 27. 2. 2018 pro LV č. 10002 v k. ú. Nakléřov; výpisu z KN ze dne 4. 9. 2019 pro LV č. 10002 v k. ú. Nakléřov) nebyla poznámka o probíhajících pozemkových úpravách vyznačena v katastru nemovitostí, tyto ani reálně neprobíhali. Jiný výlukový důvod z provedeného dokazování nevyplýval. Soud tak má za to, že pozemek je vhodný k vydání.

89. K pozemku parc. č. 248/1 v k. ú. Petrovice u Chabařovic žalovaná jako výlukový důvod uvedla, že parcela je dle územního plánu ze dne 14. 10. 2015 z části v zastavitelném území obce (tato část je označována jako „U.22“) a je z části určena k zastavění stavbou pro bydlení, a to dle žádosti ze dne 22. 3. 2016 o bezúplatný převod dle § 7 odst. 1 písm. a, b) a c) ZSPÚ pro Obec Petrovice; aktuálně pozemek zastavěn není, jedná se o trvalý travní porost zemědělsky obdělávaný třetí osobou. Na základě provedeného dokazování (zejména výpisu z KN ze dne 27. 2. 2018 pro LV č. 10002 v k. ú. Petrovice u Chabařovic; výpisu z KN ze dne 4. 9. 2019 pro LV č. 10002 v k. ú. Petrovice u Chabařovic; výřezu z územního plánu obce Petrovice U22 na č. l. 486; katastrální mapy a ortofotomapy k pozemku parc. č. 248/1 v k. ú. Petrovice na č. l. 498; výřezu z územního plánu obce Petrovice na č. l. 497 a legendy k územnímu plánu obce Petrovice na č. l. 499-501) má soud za prokázané, že aktuálně pozemek zastavěn není, přičemž územní plán obce sice předpokládá se zastavěním části pozemku, avšak stavbou určenou k (soukromému) bydlení. Stavba určená pro soukromé bydlení však zcela zjevně nenaplnuje výlukové podmínky pro vydání dle ust. § 6 odst. 1 písm. b) ZSPÚ, nejedná se v žádném smyslu o veřejně prospěšnou stavbu, ani o stavbu dopravní infrastruktury. Vydání pozemku dle názoru soudu nebrání ani žádost obce o převod pozemku – soud se v tomto směru ztotožňuje s argumentací žalobců, že žádala-li obec o převod pozemků dle ust. § 7 odst. 1 písm. a, b) a c) ZSPÚ (a dle z provedeného dokazování – např. žádost obce Petrovice ze dne 16. 3. 2016, resp. 22. 3. 2016 na č. l. 418) – vyplývá, že důvody žádosti obce Petrovice jsou dle ust. § 7 odst. 1 písm. a, b) a c) ZSPÚ), je tato žádost již formálně vadná a nelze jí vyhovět, neboť všechny důvody dle § 7 odst. 1 písm. a, b) a c) ZSPÚ předpokládají zastavěnost veřejně prospěšnou stavbou, což stavba k soukromému bydlení není. Nadto, vzhledem k tomu, že aktuálně pozemek zastavěn není, má soud za to, že se uplatní i obecné pravidlo, že restituční nároky mají přednost před jinými nároky (obdobně např. nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 1703/09 ze dne 27. 11. 2012). Nadto lze rovněž přisvědčit i námitce žalobců, že nárok obce Petrovice na převod pozemku dle žádosti ze dne 22. 3. 2016 je již promlčen, neboť podáním žádosti vznikl obci nárok majetkoprávní povahy, jež podléhá promlčení, přičemž promlčecí doba počíná běžet následující den po podání žádosti (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 3183/2021 ze dne 25. 11. 2021) – z provedeného dokazování vyplývá, že obec Petrovice žádost podala dne 22. 3. 2016, dne 23. 3. 2016 počal běžet tříletá promlčecí lhůta (§ 629 o. z.), která uplynula dne 25. 3. 2019. Jiný výlukový důvod z provedeného dokazování nevyplýval. Soud tak má za to, že pozemek je vhodný k vydání.

90. S ohledem na vše shora uvedené tak má soud za to, že jsou splněny všechny předpoklady pro nahrazení souhlasu s vydáním náhradních pozemků podle zákona o půdě (ZOP), a proto žalobě v celém rozsahu vyhověl (výrok I.).

### **Neprovedené důkazy**

91. S ohledem na vše shora uvedené soud pro nadbytečnost neprováděl následující důkazní návrhy účastníků, když skutečnosti, které jimi měly být prokazované, učinili účastníci nespornými:

- usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 25. 10. 2017 č. j. 32 D 564/2008-440 (CD s elektronickým spisem);
- rozhodnutí Státního pozemkového úřadu - Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu ze dne 8. 3. 2017, č. j. PÚ 3914/92/1 (CD s elektronickým spisem);
- smlouva o postoupení pohledávky ze dne 20. 11. 2017 (CD s elektronickým spisem);
- smlouva o postoupení pohledávky ze dne 12. 1. 2018 (CD s elektronickým spisem);
- rozhodnutí Ministerstva zemědělství - Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 985/04 ze dne 27. 4. 2004 (CD s elektronickým spisem);
- znalecký posudek č. 557/08-18 vypracovaný znalcem Eduardem Richtersem (č.l. 352-356);
- znalecký posudek č. 10932-212/2018 (č. l. 59-67).

92. Z důvodu nadbytečnosti neprováděl soud následující důkazy:

- rozsudek Okresního soudu v Hradci Králově č. j. 18 Co 107/2020-344 ze dne 29. 6. 2020;
- rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 28 Cdo 3676/2020-387 ze dne 12. 1. 2021;
- rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích č. j. 25 C 194/2019-835 ze dne 17. 8. 2021 (č. l. 228-241);
- rozsudek Krajského soudu v Hradci Králově č. j. 20 Co 242/2021-1186 ze dne 7. 12. 2021 (č. l. 250-253; shodně rovněž č. l. 156-159);
- rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 5 Co 896 /2021-676 ze dne 26. 11. 2021;
- usnesení nejvyššího soudu č. j. 28 Cdo 1562/2022-668 ze dne 7. 6. 2022;
- rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 28 Cdo 1511/2022-1040 ze dne 21. 6. 2022;
- výpisem z katastru nemovitostí k pozemkům parc. č. 763/14, 819/18 a 921/16 v k. ú. Horní Planá.

93. Soud rovněž neprováděl níže uvedené důkazy žalované, které byly označeny žalovanou až po koncentrační lhůtě stanovené soudem, a to včetně jejího prodloužení dle usnesení č. j. 70 C 257/2019-373 ze dne 1. 7. 2022, neboť toto usnesení lhůtu prodlužovalo pouze pro předložení konkrétních a již označených důkazů:

- územní plán Petrovice, část výroková, rok 2015 (č. l. 411-413);
- informace o pozemku parc. č. 248/1 k. ú. Petrovice u Chabařovic, zakres pozemku (č. l. 414);

- výpis z usnesení ZO Petrovice č. 19/2016 ze dne 27. 4. 2016 (č. l. 417) – tato listina navíc ani není označena jako důkazní návrh;
- výslech „příslušného statutárního zástupce“ obce Petrovice u Chabařovic;
- místní šetření na předmětných pozemcích v k. ú. Nakléřov a Petrovice u Chabařovic;
- územně-plánovací dokumentace bydlení obce Petrovice;
- územní plán obce Petrovice;
- mapa obce Petrovice;
- záznam o účinnosti územního plánu Petrovice.

Soud má však zároveň za to, že se jedná i o důkazy nadbytečné, neboť již provedeným dokazováním bylo v řízení dostatečně prokázáno, že navrhované pozemky jsou způsobilé vydání.

94. Pokud jde o veškerá zbylá soudní rozhodnutí označená žalobci a jimi navrhovaná jako důkaz, soud konstatuje, že je k důkazu neprováděl, ani o jejich neprovedení coby důkazu nerozhodoval, když soudní judikatura se v řízení nedokazuje.
95. Pro úplnost soud uvádí, že k důkazu neprováděl ani výpisy z katastru nemovitostí, znalecké posudky a další označené a navržené důkazy, které se však týkaly náhradních pozemků mimo katastrální území v obvodu Okresního soudu v Ústí nad Labem, o nichž probíhají samostatná řízení u jiných okresních soudů, přičemž samy účastníci při jednání dne 8. 6. 2022 uvedly, že jejich provedení (s ohledem na samostatné projednávání věci, resp. věcí) nadále nenavrhují.

### Náklady řízení

96. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobcům, jež byli v řízení zcela úspěšní, nárok na náhradu nákladů řízení v částce **159 606,65 Kč** (výrok II.), když každému z žalobců za právní zastoupení náleží 79 803,325 Kč. Při stanovení nákladů soud vycházel z hodnoty pozemků, jejichž vydání se žalobci domáhali, tj. z částky 1 824 915,33 Kč. Pozemek je věc ocnitelná a proto nelze postupovat ve smyslu § 9 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) nýbrž podle § 8 odst. 1 a. t. Náklady v částce 159 606,65 Kč se sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna ve výši **124 960 Kč** sestávající z částky 12 496 Kč za každý z dvou úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) a. t. (za převzetí a přípravu zastoupení) s tím, že odměna byla snížena z původní částky 15 620 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 12 496 Kč za každý z dvou úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. (za písemné podání nebo návrh ve věci samé - žaloba) s tím, že odměna byla snížena z původní částky 15 620 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 12 496 Kč za každý z dvou úkonů právní služby dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. (za písemné podání nebo návrh ve věci samé – soud jako jeden úkon posoudil čtyři podání žalobců ze dne 27. 5. 2021, 16. 2. 2022, 8. 7. 2022 a 12. 9. 2022, když vyjma vyjádření z 27. 5. 2021 všechna vyjádření žalobců byla soudu zaslána z vlastní iniciativy žalobců, bez výzvy soudu a pokud jde o jejich účelnost, tak ve značném rozsahu opakovala již dřívější argumentaci žalobců; podání ze dne 27. 5. 2021 sice bylo učiněno k výzvě soudu, nejedná se však o vyjádření k věci samé, ale pouze o procesní sdělení nezbytné k dalšímu pokračování v řízení a jako takové tedy není úkonem právní služby; s ohledem na složitost a charakter věci, s přihlédnutím k obsahu těchto podání, soud za všechna tato podání přiznal žalobcům úkon jako za jedno jediné podání) s tím, že odměna byla snížena z původní částky 15 620 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., z částky 24 992 Kč (2 x 12 496 Kč) za účast na jednání soudu (jednání 09:04 - 10:21) dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 8. 6. 2022 s tím, že odměna

byla snížena z původní částky 31 240 Kč podle § 12 odst. 4 a. t. a z částky 24 992 Kč (2 x 12 496 Kč) za účast na jednání soudu (jednání 09:10 - 09:41) dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 21. 9. 2022 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 31 240 Kč podle § 12 odst. 4 a. t., včetně deseti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. (celkem tedy **3 000 Kč**), cestovní náhrada v celkové výši **3 946,32 Kč**, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 8. 6. 2022 náhrada 1 973,16 Kč za 178 ujetých km v částce 1 373,16 Kč (47,10 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 116/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 116/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 6 × 30 minut v částce 600 Kč podle § 14 a. t. a v souvislosti s cestou realizovanou dne 21. 9. 2022 náhrada 1 973,16 Kč za 178 ujetých km v částce 1 373,16 Kč (47,10 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 237/2022 Sb. při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a 4,70 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 237/2022 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 6 × 30 minut v částce 600 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 131 906,32 Kč ve výši **27 700,33 Kč**.

97. Pouze pro úplnost soud připomíná, že řízení o uspokojení nároku převodem náhradního pozemku oprávněné osobě je svojí povahou řízením o určitém způsobu vypořádání vztahů mezi účastníky ve smyslu § 153 odst. 2 o. s. ř., a proto žalobcům náleží právo na plnou náhradu nákladů řízení, ačkoliv byla původní žaloba rozdělena na několik samostatných řízení a došlo k úpravě konečné hodnoty náhradních pozemků.

#### **Soudní poplatek**

98. Žalobci jsou v řízení dle ust. § 11 odst. 2 písm. j) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „ZSP“) osvobozeni od soudního poplatku. Vzhledem k tomu, že v tomto případě je od placení soudních poplatků osvobozena i neúspěšná žalovaná dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) ZSP, nelze jí povinnost zaplatit soudní poplatek ve smyslu § 2 odst. 3 ZSP nelze uložit.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **15 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Labem. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení exekučního řádu (zákona č. 120/2001 Sb.).

Ústí nad Labem 29. září 2022

JUDr. Lucie Blažejová, LL.M. v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Soušková.