



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Svobodovou ve věci

žalobkyně: **Kateřina Princová**, narozená 22. 8. 1975
bytem Plzeňská 1924/220, 150 00 Praha 5 - Smíchov
zastoupená advokátkou JUDr. Zorkou Černoorskou
sídlem Balbínova 384, 261 01 Příbram II

proti
žalované: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátem Mgr. Miloslavem Strnadem
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2-Vinohrady

pro: žaloba o nahrazení projevu vůle

takto:

I. Nahrazuje se projev vůle žalované uzavřít s žalobkyní tuto smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu podle zák. č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen „**zákon o půdě**“):

1. Žalovaná, Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 (dále jen „**Státní pozemkový úřad**“), spravuje pozemky ve vlastnictví státu, a to:
 - poz. parc.č. 24/4 v k.ú. Struhy, obec Čachovice,
 - poz. parc.č. 596/1 v k.ú. Chotětov, obec Chotětov,
 - poz. parc. č. 1407/4 v k.ú. Všejanya, obec Všejanya.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jakubcová.

2. Žalobkyně Kateřina Princová, nar. 22.8.1975, r.č.755822/0307, je oprávněnou osobou ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2, písm. c) zákona o půdě.
3. Žalobkyně má na základě pravomocných rozhodnutí: **1.** Magistrátu hl. města Prahy, Pozemkového úřadu Praha, č.j. 1708/97, k.ú. Smíchov ze dne 1.8.1997, potvrzené rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 38 Ca 266/97-40 ze dne 1.9.1998, **2.** Magistrátu hl. města Prahy, Pozemkového úřadu Praha, č.j. PÚ 1940/97, k.ú. Smíchov ze dne 9.9.1997, **3.** Magistrátu hl. města Prahy, Pozemkového úřadu Praha, č.j. PÚ 920/99, k.ú. Smíchov ze dne 16.4.1999, **4.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 580/01, k.ú. Smíchov ze dne 27.2.2001, **5.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 607/01, k.ú. Smíchov ze dne 28.2. 2001, **6.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 608/01, k.ú. Smíchov ze dne 28.2.2001, **7.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 3000/01, k.ú. Smíchov ze dne 29.10.2001, **8.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 3226/01, k.ú. Smíchov a Košíře ze dne 23.11.2001, **9.** Hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu, č.j. PÚ 718/02, k.ú. Smíchov ze dne 7.3.2002, **10.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1519/03, k.ú. Smíchov ze dne 29.4.2003, **11.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1701/03, k.ú. Smíchov ze dne 20.5. 2003, **12.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 734/04, k.ú. Smíchov ze dne 30.3.2004, **13.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 2563/04, k.ú. Smíchov ze dne 30.11.2004, **14.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1365/05, k.ú. Smíchov ze dne 12.5.2005, **15.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 2549/05, k.ú. Smíchov ze dne 26.10. 2005, **16.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 3330/05, k.ú. Smíchov ze dne 16.11.2005, **17.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 992/06, k.ú. Košíře ze dne 20.3. 2006, **18.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1805/06, k.ú. Smíchov ze dne 31.5.2006, **19.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 2440/07, k.ú. Smíchov ze dne 18.10.2007, **20.** Ministerstva zemědělství, pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1107/92/3, k.ú. Smíchov ze dne 9.12.2009, **21.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/11, k.ú. Smíchov ze dne 6.10.2014, **22.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/15, k.ú. Smíchov ze dne 27.4.2015, **23.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/16, k.ú. Smíchov ze dne 10.6.2015, **24.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/18, k.ú. Smíchov ze dne 8.10.2015, **25.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/19, k.ú. Smíchov ze dne 20.11.2015, **26.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/20, k.ú. Smíchov ze dne 8.7.2016, **27.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/21, k.ú. Smíchov ze dne 21.9.2016, **28.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/24, k.ú. Smíchov ze dne 14.6.2017, **29.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/25, k.ú. Smíchov ze dne 21.5.2018, **30.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/26, k.ú. Košíře

ze dne 14.6.2018, **31.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj hl. m. Praha čj. PÚ 1107/92/27, k.ú. Smíchov ze dne 24.10.2018, **32.** Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj hl. m. Praha čj. PÚ 1107/92/29, k.ú. Smíchov ze dne 12.2.2019 a žalobkyně i na základě Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5, č.j. 32 D 892/2011-65 ze dne 2.12.2011, které nabylo právní moci dne 2.12.2012 a Potvrzení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 2.12.2011, č.j. 32 D 892/2011-73, nárok na nabytí vlastnického práva k tzv. náhradním pozemkům za pozemky žalobkyni v restituci, z důvodu existence překážek uvedených v § 11 odst. 1 zákona o půdě, nevydané.

4. **Žalovaná** k uspokojení nároku žalobkyně na náhradu za pozemky v restituci nevydané touto smlouvou **převádí žalobkyni pozemky do jejího vlastnictví, a to:**

- **poz. parc.č. 24/4 v k.ú. Struhy, obec Čachovice**, který vznikl oddělením z pozemku 24/4 dle geometrického plánu Zdeňky Bičíšťové č. 301-142/2021 z 11.11.2021, schváleného Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj dne 23.11.2021 pod PGP-2196/2021-207,

- **poz. parc.č. 596/1 v k.ú. Chotětov, obec Chotětov**, který vznikl oddělením z pozemku 596/1 dle geometrického plánu Ing. Lubomíra Čecha č. 678-3/2022 z 3.3.2022, schváleného Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj dne 14.3.2022 pod PGP-458/2022-207,

- **poz. parc. č. 1407/4 v k.ú. Všejanya, Obec Všejanya**, který vznikl oddělením z pozemku 1407 dle geometrického plánu Ing. Martina Appelta č. 628-77/2021 z 5.1.2022, schváleného Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj dne 11.1.2022 pod PGP-27/2022-207 a který je zatížen věcným břemenem chůze a jízdy ve prospěch nově vzniklého pozemku parc. č. 1407/3 v k.ú. Všejanya, vymezeným dle geometrického plánu č. 628-77/2022 ze dne 3.3.2022 vypracovaným Ing. Lubomírem Čechem, který byl schválen Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj dne 14.3.2022 pod PGP-458/2022-207

jako náhradu za část restitučního nároku žalobkyně a žalobkyně tyto pozemky do svého vlastnictví přijímá.

Geometrický plán č. 301-142/2021 ze dne 11.11.2021 vypracovaný Zdeňkou Bičíšťovou je přílohou tohoto rozsudku.

Geometrický plán č. 678-3/2022 ze dne 3.3.2022 vypracovaný Ing. Lubomírem Čechem je přílohou tohoto rozsudku.

Geometrický plán č. 628-77/2022 ze dne 5.1.2022 vypracovaný Ing. Martinem Appeltem je přílohou tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 308 825,88 Kč k rukám právní zástupkyně žalobkyně ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. O náhradě nákladů řízení vzniklých státu bude rozhodnuto samostatným usnesením.

Odůvodnění:

1. **Žalobkyně** se domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud nahradil projev vůle žalované uzavřít se žalobkyní smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu podle

zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen „zákon o půdě“), a to pozemků parc.č. 24/4 v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) Struhy, obec Čachovice, parc.č. 596/1 v k.ú. Chotětov, obec Chotětov, parc. č. 821 v k.ú. Hrušov nad Jizerou, obec Hrušov, parc. č. 619 v k.ú. Niměřice, obec Niměřice, části pozemku parc. č. 1407 v k.ú. Všejanya, obec Všejanya. To s odůvodněním, že žalobkyně jako osoba oprávněná dle zákona o půdě k uplatňování restitučních nároků na základě jednotlivých rozhodnutí pozemkového úřadu již delší dobu marně usiluje o převod tzv. náhradních pozemků z vlastnictví státu do svého vlastnictví náhradou za pozemky v restituci nevydané, nacházející se na území hlavního města Prahy, resp. již v minulosti určené k zástavbě. Konkrétně se jedná o rozhodnutí 1) Magistrátu hl. m. Prahy, Pozemkového úřadu (dále jen „PÚ“) Praha č.j. 1708/97 ze dne 1.8.1997 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 38 Ca 266/97-40 ze dne 1.9.1998, 2) Magistrátu hl. m. Prahy, PÚ Praha č.j. PÚ 1940/97 ze dne 9.9.1997, 3) Magistrátu hl. m. Prahy, PÚ Praha č.j. PÚ 920/99 ze dne 16.4.1999, 4) Hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy, PÚ č.j. PÚ 580/01 ze dne 27.2.2001, 5) Hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy, PÚ č.j. PÚ 607/01 ze dne 28.2.2001, 6) Hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy, PÚ č.j. PÚ 608/01 ze dne 28.2.2001, 7) Hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy, PÚ č.j. PÚ 3000/01 ze dne 29.10.2001, 8) Hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy, PÚ č.j. PÚ 3226/01 ze dne 23.11.2001, 9) Hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy, PÚ č.j. PÚ 718/02, 10) Ministerstva zemědělství, PÚ Praha č.j. PÚ 1519/03 ze dne 29.4.2003, 11) Ministerstva zemědělství, PÚ Praha č.j. PÚ 1701/03 ze dne 20.5.2003, 12) Ministerstva zemědělství, PÚ Praha č.j. PÚ 734/04 ze dne 30.3.2004, 13) Ministerstva zemědělství, PÚ Praha č.j. PÚ 2563/04 ze dne 30.11.2004, 14) Ministerstva zemědělství, PÚ Praha č.j. PÚ 1365/05 ze dne 12.5.2005, 15) Ministerstva zemědělství, PÚ Praha č.j. PÚ 2549/05 ze dne 26.10.2005, 16) Ministerstva zemědělství, PÚ Praha č.j. PÚ 3330/05 ze dne 16.11.2005, 17) Ministerstva zemědělství, PÚ Praha č.j. PÚ 992/06 ze dne 20.3.2006, 18) Ministerstva zemědělství, PÚ Praha č.j. PÚ 1805/06 ze dne 31.5.2006, 19) Ministerstva zemědělství, PÚ Praha č.j. PÚ 2440/07 ze dne 18.10.2007, 20) Ministerstva zemědělství, PÚ Praha č.j. PÚ 1107/92/3 ze dne 9.12.2009, 21) Státního pozemkového úřadu (dále jen „SPÚ“), Krajského pozemkového úřadu (dále jen „KPÚ“) pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/11 ze dne 6.10.2014, 22) Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/15 ze dne 27.4.2015, 23) Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/16 ze dne 10.6.2015, 24) Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/18 ze dne 8.10.2015, 25) Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/19 ze dne 20.11.2015, 26) Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/20 ze dne 8.7.2016, 27) Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/21 ze dne 21.9.2016, 28) Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/24 ze dne 14.6.2017, 29) Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/25 ze dne 21.5.2018, 30) Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/26 ze dne 14.6.2018, 31) Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/27 ze dne 24.10.2018, 32) Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 1107/92/29 ze dne 12.2.2019. Dle uvedených rozhodnutí mimo jiné nejsou žalobkyně, potažmo její právní předchůdci vlastníky v nich uvedených pozemků v rozsahu jejich spoluvlastnických podílů. Náhradou však dosud žádný jiný pozemek ve vlastnictví žalované na žalobkyni převeden nebyl. Ing. Vilém Nessel, nar. 23.9.1912, jakožto původní oprávněná osoba podle zákona o půdě uplatnil restituční nárok již v roce 1992 pod č.j. PÚ 1107/92 – to jako původní vlastník, dědic po svém otci JUDr. Vilému Nesselovi, nar.

10.6.1883, zemř. 28.3.1947, a jeho bratrovi (strýci Ing. Viléma Nessela) JUC Eduardu Nesselovi, nar. 23.8.1881, zemř. 5.1.1962. Do současné doby není o restitučním nároku ke spoluvlastnickým podílům id. 1/36 a id. 5/36 na pozemcích v k.ú. Smíchov a k.ú. Košíře s konečnou platností rozhodnuto. Navíc pozemky, o kterých bylo žalovanou rozhodnuto tak, že nebudou oprávněné osobě podle zákona o půdě vydány, žalovaná nesprávně ocenila s ohledem na nesprávné určení jejich charakteru (dle žalované se jedná o pozemky zemědělské). Tj. žalovaná tak eviduje restituční nárok v nesprávné, podstatně nižší částce, než žalobkyně po právu náleží. Žalovaná přitom minimálně od roku 2008 ví o existenci dobové územně plánovací dokumentace (viz návrhy přehledného regulačního plánu pro část území Prahy-XVI Smíchov z roku 1933 a návrh přehledného regulačního plánu pro část území Prahy-XVII Košíře z roku 1939), která předurčila pozemky právních předchůdců žalobkyně, odňatých v letech 1960-1962, k budoucí zástavbě. První schválený územní plán hl. m. Prahy byl až Směrný územní plán hl. m. Prahy ze dne 22.4.1964, ačkoliv zákon č. 84/1958 Sb., o územním plánování, předpokládal existenci územně plánovací dokumentace již od účinnosti tohoto zákona. S tím související ocenění pozemků, které je s odkazem na stavební charakter pozemků pro žalovanou nevýhodné, činí žalovaná nikoliv pro všechny restituenty, nýbrž selektivně jen pro některé vybrané. Změny v ocenění se žalobkyně nedomohla ani písemnou žádostí o přecenění ze dne 19.12.2019. Žádost byla dle sdělení žalované postoupena příslušnému oddělení Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj a hlavní město Prahu, k přecenění pozemků ze strany žalované dosud nedošlo. Žalobkyně a její právní předchůdkyně Jana Nesselová se přihlásili do veřejné nabídky náhradních pozemků celkem 6x do roku 2012 pouze s částečným úspěchem. Žalobkyně vyčíslila svůj **restituční nárok** s odkazem na znalecký posudek prof. Ing. Renáty Schneiderové Heralové, Ph. D. částkou **5 161 164 Kč, po započtení částečného plnění se jedná o částku 5 147 727,28 Kč.**

2. **Žalovaná** s žalobou nesouhlasila, navrhovala její zamítnutí. Restituční nárok žalobkyně vyčíslila částkou 251 187,87 Kč, z níž dosud vyplatila 13 436,72 Kč. V průběhu řízení žalovaná výši celkového restitučního nároku s odkazem na znalecký posudek Ing. Pavla Pelce opravila na částku **1 015 545 Kč, po odečtení částečného plnění pak 1 002 108,28 Kč.** Dále sporovala tvrzení o liknavém a svévolném přístupu při vyřizování restitučního nároku žalobkyně a setrvala na správnosti svého ocenění pozemků odňatých právním předchůdcům žalobkyně, jež nebyly v rozsahu jejich spoluvlastnických podílů vydány zpět. Namítala, že na pozemky nelze nahlížet jinak, než jako na pozemky zemědělské. Stavební charakter, který pozemkům předurčily návrhy regulačních plánů z 30. let 20. století, nemůže být dán už jen s odkazem na ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 84/1958 Sb., který mimo jiné zrušil i platnost regulačních a zastavovacích plánů z doby dřívější. Tj. k datu odnětí předmětných pozemků, tedy v letech 1960-1962 neexistovala platná územně plánovací dokumentace. Tou se stal až Směrný územní plán hl. m. Prahy z roku 1964 a k zástavbě na předmětných pozemcích došlo dokonce ještě později až během 70. let 20. století. Pokud tedy znalkyně oslovená žalobkyní, prof. Ing. Renáta Schneiderová Heralová, Ph.D. ocenila odňaté pozemky jako stavební, pak bez patřičných a ucelených podkladů, které si k vypracování posudku neobstarala. V posudku pak ani neaplikovala srážky z ceny dle přílohy č. 7 oceňovací vyhlášky. Žalovaná v projednávané věci vznesla námitku promlčení přecenění restitučního nároku. Co do náhradních pozemků označených žalobou k převodu do vlastnictví žalobkyně za pozemky v restituci nevydané poukazovala žalovaná na zákonné překážky ve znění § 11 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb. a § 6 zákona č. 503/2012 Sb., které jejich vydání brání. K jednotlivým pozemkům namítala následující:

- Pozemek parc. č. 24/4 v k.ú. Struhy tvoří funkční celek se stavbami č.p. 63 na sousedním pozemku parc.č. st. 313/1 a č.p. 60 na pozemku parc. č. st. 314/2 ve vlastnictví třetích osob. Předmětný pozemek parc. č. 24/4 slouží toho času jako zahrada k oběma uvedeným

sousedním rodinným domům, jsou zde i drobné stavby. Zahradu mají majitelé sousedních pozemků v pronájmu.

- Pozemek parc. č. 596/1 v k.ú. Chotětov není zatížen žádnou zákonnou překážkou k jeho vydání, nicméně převod pozemku není vhodný s ohledem na to, že tvoří funkční součást s pozemkem parc. č. 596/38. Na ten vede jediná přístupová cesta právě přes pozemek navrhovaný k vydání žalobkyni parc. č. 596/1.
 - Pozemek parc. č. 821 v k.ú. Hrušov nad Jizerou je z převodu vyloučen dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona č. 229/1991 Sb., když tvoří funkční celek se sousedním pozemkem parc. č. st. 37, jehož součástí je stavba, objekt k bydlení č.p. 28. Přes pozemek parc.č. 821 vede do budovy č.p. 28 přístupová cesta. Pozemek parc.č. 821 je územním plánem obce Hrušov určen k realizaci zeleně či veřejného prostoru. O vydání pozemku požádala obec Hrušov žádostí ze dne 29.6.2020.
 - Pozemek parc. č. 619 v k.ú. Niměřice nelze vydat vzhledem k podané žádosti obce Niměřice z 18.7.2016, již obec uplatnila právo na převod pozemku dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 503/2012 Sb. Navíc pozemek je územním plánem určen k zastavění stavbou pro bydlení.
 - Pozemek parc. č. 1407 v k.ú. Všejanya je nepřevoditelný z důvodu určení pozemku k zastavění veřejně prospěšnou stavbou koridoru vysokotlakého plynovodu Jizbická Zavadilka – Boží Dar a koridoru železniční trati o71 Nymburk – Mladá Boleslav.
3. **Částečným rozsudkem č.j. 20 C 99/2020-874 ze dne 26.11.2020** soud prvního stupně žalobě na nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobkyní smlouvu o bezúplatném převodu pozemků částečně vyhověl - to v rozsahu pozemků parc. č. 24/4 v k.ú. Struhy, parc. č. 596/1 v k.ú. Chotětov, parc. č. 821 v k.ú. Hrušov nad Jizerou, pač. č. 619 v k.ú. Niměřice (viz výrok I. rozsudku) – s tím, že o převodu pozemku parc. č. 1407 v k.ú. Všejanya bude rozhodnuto až v konečném rozsudku spolu s náklady řízení (viz výrok II. rozsudku).
4. Proti výroku I. rozsudku č.j. 20 C 99/2020-874 podala žalovaná v zákonné lhůtě odvolání. Namítala nesprávnost skutkových zjištění a právního posouzení věci. Odvoláním brojila proti vydání všech v žalobě označených pozemků z důvodu zákonné překážky, popř. nevhodnosti převodu pozemků, jak je uvedeno v odst. 2. odůvodnění tohoto rozsudku.
5. **Odvolací Krajský soud v Praze rozsudkem č.j. 27 Co 27/2021-1093 ze dne 8.4.2021** rozhodnutí soudu prvního stupně č.j. č.j. 20 C 99/2020-874 v rozsahu pozemku parc. č. 619 v k.ú. Niměřice jako věcně správné potvrdil, když žalovanou tvrzený a jediný důvod bránící převodu pozemku odpadl, neboť obec žádost o vydání této nemovitosti stáhla. V rozsahu pozemku parc. č. 821 v k.ú. Hrušov nad Jizerou odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně zamítl. Konstatoval, že převod tohoto pozemku není možný hned z několika důvodů – jednak část pozemku těsně přiléhá k budově na pozemku parc. č. st. 37, s touto budovou je část pozemku funkčně propojena. Pozemek je územním plánem obce Hrušov zařazen do plochy veřejné zeleně, resp. veřejného prostoru. Jako takový je z převodu dle nálezu sp. zn. III. ÚS 1961/15 ze dne 11.7.2017 vyloučen, neboť restituentům v tomto případě nemůže být umožněna plná realizace vlastnického práva. **V rozsahu pozemků parc. č. 619 v k.ú. Niměřice a parc. č. 821 v k.ú. Hrušov nad Jizerou nabyt částečný rozsudek č.j. 20 C 99/2020-874 dne 9.6.2021 právní moci. Hodnota vydaného pozemku parc. č. 619 v k.ú. Niměřice činí 93 537,20 Kč.** Co do zbývajících pozemků parc. č. 596/1 v k.ú. Chotětov a parc. č. 24/4 v k.ú. Struhy odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. U obou těchto pozemků bylo konstatováno, že mohou tvořit funkční celek s pozemky sousedními a stavbami na nich, proto je třeba se v navazujícím řízení tímto zabývat.

6. V návaznosti na závěry odvolacího soudu vyzval soud prvního stupně účastníky řízení k případnému doplnění dokazování a označení důkazů. **Řízení je nadále vedeno ve vztahu k pozemkům parc. č. 596/1 v k.ú. Chotětov, parc. č. 24/4 v k.ú. Struhy a parc. č. 1407 v k.ú. Všejanya.** Ohledně pozemku parc. č. 24/4 v k.ú. Struhy se účastníci řízení shodli na oddělení části pozemku, který tvoří funkční celek se sousedními pozemky a stavbami na nich. Ve vztahu k pozemku parc. č. 596/1 v k.ú. Chotětov, přes který je zajišťován přístup na pozemek parc. č. 596/38, účastníci souhlasili s vypracováním geometrického plánu, jímž bude oddělena přístupová cesta. Rovněž tak pro pozemek parc. č. 1407 v k.ú. Všejanya byl vypracován geometrický plán v režii žalobkyně za účelem oddělení části pozemku určené pro veřejně prospěšné stavby dle územního plánu obce Všejanya.
7. Rozhodnutími příslušných správních orgánů uvedenými v odst. 1 odůvodnění tohoto rozsudku má soud za zjištěné, že za pozemky v nich uvedené (tj. pozemky vyvlastněné státem), resp. spoluvlastnické podíly na nich, které nebyly vydány oprávněným osobám v restitučním řízení (tj. žalobkyni jako právní nástupkyni) náleží náhrada podle § 11 písm. 2 zákona, § 16 a § 17 zákona č. 229/1991 Sb. Historickou posloupnost, resp. žalobní tvrzení o změně vlastnictví k pozemkům v k.ú. Smíchov a Košíře v letech 1960-1962 z právních předchůdců žalobkyně na stát a včasné uplatnění restitučního nároku Ing. Vilémem Nesselem v roce 1992 dokladovala žalobkyně následujícími listinami: usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 32 D 892/2011-65 ve věci pozůstalosti po Janě Nesselové, nar. 6.7.1920, potvrzením Obvodního soudu pro Prahu 5 z 2.12.2011 č.j. 32 D 892/2011-73 o pravomocném skončení dědického řízení po Janě Nesselové a o nabytí restitučních nároků ve prospěch žalobkyně, oddacím listem žalobkyně, usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 č.j. 18 D 1114/99-165 ve věci pozůstalosti po Ing. Vilému Nesselovi, rodným a křestním listem Ing. Viléma Nessela, nar. 23.9.1912, rodným a křestním listem JUDr. Viléma Nessela, nar. 10.6.1883, úmrtním listem JUDr. Viléma Nessela, zemř. 28.3.1947, usnesením Státního notářství pro Prahu 5 z 13.4.1962 sp. zn. 5 D 97/62 ve věci dědictví po JUC Eduardu Nesselovi, nar. 23.8.188, zemř. 5.1.1962, výpisem z matriky narozených z Archivu hl. m. Prahy z 13.3.1991 č.j. AMP-816/91, úmrtním listem JUC Eduarda Nessela, rozhodnutím finančního odboru ONV v Praze 5 č.j. FIN 3-88-325/59 z 31.10.1960, prohlášením o daru Ing. Viléma Nessela z 12.12.1961 včetně schvalovací doložky ONV Praha 5, čestným prohlášením Ing. Viléma Nessela z 3.9.1991, vyjádřením SPÚ z 18.11.2014 č.j. SPÚ 578704/2014 k pozemkům velkostatku „Landronka“, identifikací parcel ze 17.12.1992 pro k.ú. Smíchov, k.ú. Košíře, pozemkovou knihou – knihovní vložkou č. 789 k.ú. Smíchov, Košíře, knihovními vložkami č. 1304,2981, 1967, 121 k.ú. Smíchov. Tím žalobkyně bezpečně ve shodě se závěry žalované (viz shora uvedená rozhodnutí v restitučním řízení dle zákona č. 229/1991 Sb.) doložila oprávnění domáhat se restitučního nároku ve znění § 4 odst. 2 písm. c) zákona č. 229/1991 Sb. jakožto závětní dědička, resp. praneteř paní Jany Nesselové, r.č. 205706/074, manželky Ing. Viléma Nessela, r.č. 120923/963, zemřelého 13.8.1999. Jana Nesselová nabyla právo na vydání pozemků, resp. peněžitou náhradu podle zákona o půdě po svém zemřelém manželovi, který uplatnil v zákonné lhůtě restituční nárok u pozemkového úřadu jako původní vlastník, dědic po svém otci JUDr. Vilému Nesselovi, nar. 10.6.1883 a zemř. 28.3.1947, a jeho bratrovi JUC Eduardu Nesselovi, nar. 23.8.1881 a zemř. 5.1.1962.
8. Skutečnost, že žalobkyně a její právní předchůdci se aktivně účastnili veřejných nabídek (celkem v 6 případech) k uspokojení svého restitučního nároku za pozemky v restituci nevydané, má soud za zjištěnou dalšími ve věci předloženými listinnými důkazy, konkrétně těmito listinami: • žádostí oprávněných osob (Jana Nesselová, Václav Machoň, Jiří Machoň) o úplatný převod zemědělského pozemku do spoluvlastnictví z 16.11.2006, listem vlastnictví č. 206 pro k.ú. Alberovice se srovnávacím sestavením parcel, listem vlastnictví č. 1924 pro k.ú. Líšno včetně přílohy pozemků, • žádostí oprávněných osob o úplatný převod zemědělského

pozemku do spoluvlastnictví z 20.7.2006, listem vlastnictví č. 569 pro k.ú. Dunávice se srovnávacím sestavením parcel včetně přílohy pozemků, • žádostí oprávněných osob o úplatný převod zemědělského pozemku do spoluvlastnictví ze 17.9.2007, listem vlastnictví č. 844 pro k.ú. Obecnice se srovnávacím sestavením parcel, listem vlastnictví č. 10353 pro k.ú. Příbram včetně přílohy pozemků, • žádostí oprávněných osob o úplatný převod zemědělského pozemku do spoluvlastnictví z 25.6.2009 včetně přílohy pozemků, • žádostí oprávněných osob o úplatný převod zemědělského pozemku do spoluvlastnictví z 24.8.2012, listem vlastnictví č. 581 pro k.ú. Dunávice, listem vlastnictví č. 1223 pro k.ú. Netvořice, • žádostí oprávněných osob o úplatný převod zemědělského pozemku do spoluvlastnictví z prosince 2012, listy vlastnictví č. 248 pro k.ú. Hlubyně, č. 11402 pro k.ú. Příbram, č. 514 pro k.ú. Svaté Pole, č. 1315 pro k.ú. Loděnice u Berouna, č. 666 pro k.ú. Pičín včetně přílohy pozemků.

9. Územním rozhodnutím z 24.8.1959 č.j. Výst/11-14734/1959 Odboru výstavby města a vodního hospodářství rady ÚNV hl.m. Prahy a zápisem z jednání 20.9.1950 ohledně statku Dolní Měcholupy, přehledem dosud schválených územních plánů hl.m. Prahy, leteckým srovnávacím snímkem z let 1966 a 1989 pro k.ú. Smíchov PK 4673, 4741, 4746, výňatkem z územního plánu z let 1964 a 1971 pro k.ú. Smíchov, sdělením komise ONV pro Prahu 5 pro výstavbu z 18.9.1967, rozhodnutím odboru výstavby ONV pro Prahu 5 o povolení užívání ze 17.10.1973 včetně zápisu z místního šetření z 9.9.1982, leteckým srovnávacím snímkem z let 1966 a 1975 pro k.ú. Smíchov PK 4748, vyjádřením Úřadu městské části Praha 5 - odboru výstavby z 28.1.2003, částí projektové dokumentace z roku 1976, leteckým srovnávacím snímkem z let 1975 a 1988/89 pro k.ú. Smíchov PK 4702 č.l. 735, výňatky z územního plánu z let 1964 a 1976, leteckým srovnávacím snímkem z let 1975 a 1988/89 pro k.ú. Smíchov PK 4672, 4675, územním rozhodnutím ONV Praha 5 o umístění stavby tenisového areálu z 23.6.1980, kolaudačním rozhodnutím k tenisovému areálu z 5.7.1989 včetně projektové dokumentace, leteckým srovnávacím snímkem z let 1975 a 1988/89 pro k.ú. Smíchov PK 4680-4690, výňatkem z územního plánu hl. m. Prahy z let 1964 a 1971, rozhodnutím Národního výboru hl. m. Prahy z r. 1989 o přidělení čísla popisného 2889, 2884, 2879 v k.ú. Smíchov, ul. Podbělohorská, leteckým srovnávacím snímkem z let 1975 a 1988/89 pro k.ú. Smíchov PK 4697 č.l. 749, rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy z 8.2.1994 o přidělení čísla popisného 3108 a stavebním povolením z 4.8.1990 pro k. ú. Smíchov, ul. Podbělohorská, leteckým srovnávacím snímkem z let 1966,1975 a 1988/89 pro k.ú. Smíchov PK 4261, rozhodnutím NV hl. m. Prahy z roku 1985 o přidělení čísla popisného 2940 a 2941 pro k.ú. Smíchov, ul. Jezerní včetně kolaudačního rozhodnutí z 19.8.1984, rozhodnutím NV hl. m. Prahy z 10.11.1987 o přidělení čísla popisného 2694, 2696 pro k.ú. Smíchov, ul. Churáňovská, stavebním povolením OÚ městské části Praha 5 z 22.2.1995 k bytovému domu č.p. 3127/1 na pozemcích parc. č. 4261/171, 4261/80, 4261/173 a 4261/169 v k.ú. Smíchov, kolaudačním rozhodnutím OÚ městské části Praha 5 k domu č.p. 5864 z 25.10.1994, leteckým srovnávacím snímkem z let 1966 a 2019 pro k.ú. Košíře PK 25, výňatkem z územního plánu roku 1964 a platného plánu hl. m. Prahy, stanoviskem k výstavbě plánovacího odboru ONV 5 z 9.10.1967, legendou územních plánů – platného plánu a plánů z let 1976, 1971, 1964, výňatkem z publikace (topografie krajina a parky), tabulkou Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy – časovou osou jednotlivých územních plánů, znaleckými posudky Ing. Zdeňka Bureše č. 1154-292/2019 a č. 1149-284/2019 oceňujícími pozemky v k.ú. Hlubočepy při využití těchto územně plánovacích podkladů jako v projednávané věci, návrhem směrného plánu hl. m. Prahy z roku 1948, výměrem ÚNV hl. m. Prahy z roku 1951 včetně důvodové zprávy i návrhem Rady ÚNV hl. m. Prahy z roku 1958 na schválení programu výstavby pro podrobný územní plán **má soud za zjištěné, že pozemky odňaté právním předchůdcům žalobkyně byly v době jejich převodu na stát určeny k budoucí zástavbě** za použití dobové územně plánovací dokumentace (viz též rozsudek Okresního soudu v Mladé Boleslavi č. j. 16 C 186/2019-658). Výstavba byla postupem let zde zahájena. Shodně se k uvedenému

vyjadřují i usnesení Nejvyššího soudu ve věci téhož restitučního nároku žalobkyně č.j. 28 Cdo 2505/2021-801 z 19.10.2021 a č.j. 28 Cdo 2957/2021-422 ze dne 9.11.2021, jimiž byla zamítnuta dovolání žalované. Stavební charakter pozemků lze dovozovat i z doplňujících listinných důkazů předložených žalobkyní po vrácení věci soudu prvního stupně soudem odvolacím k dalšímu řízení, konkrétně ze sdělení SPÚ z 15.12.2020, územního rozhodnutí z 15.11.1960 č.j. Výst/11-14791/196, sdělení Městské části Praha 5 z 16.10.2020 č.j. MC05/OSU/41956/2020/Pal/OB, oznámení o zahájení výkonu rozhodnutí podniku Geofyzika n.p. z 19.12.1973, opatření Útvaru hl. architekta hl. m. Prahy z 20.7.1989, ortofotomap PK 4680 - 4690 v k.ú. Smíchov z roku 1953, 1966, předpisů pro oceňování nemovitostí, díl II: z let 1984-1994, informace o možnosti napojení na veřejnou kanalizaci Čimice – sdělení společnosti Pražské vodohospodářské společnosti a.s. ze dne 15.7.2019 sp. zn. 01166/19/3/01, parcelního protokolu k.ú. Smíchov sestaveného 20.7.1947, návrhu směrného plánu hl. m. Prahy, rozhodnutí Národního výboru hl. m. Prahy ze 7.9.1984, snímku zástavby hl. m. Prahy. Některé z těchto listin předložila žalobkyně i v reakci na dle ní nesprávné závěry znaleckého posudku Ing. Pavla Pelce č. 669/2020.

10. Skutečnost, že žalobkyně se v průběhu restitučního řízení bezúspěšně domáhala na žalované přecenění pozemků, resp. před zahájením tohoto soudního řízení vyzývala žalovanou k řádnému vyřízení restitučního nároku, ověřil soud jak samotnou žádostí o vyjádření k charakteru pozemků z 14.11.2019 adresovanou Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy včetně dokladu o doručení ve spojení s přehledem nároků a plnění nároků oprávněné osoby z 13.3.2019 (Jany Nesselové) a z 4.3.2019 (Kateřiny Princové), tak odpovědí SPÚ zn. SPU 512569/2019/2 k žádosti žalobkyně z 9.1.2020 o řádné ocenění restitučního nároku včetně dokladu o doručení a včetně řádného ocenění restitučního nároku oprávněné osoby (žalobkyně) z 18.2.2020 zn. SPU 512572/2019 s doručenkou, jako i předžalobní výzvu žalobkyně z 19.12.2019 spolu s dokladem o doručení.
11. Co do náhradních pozemků, jež žalobkyně navrhovala převést do vlastnictví jako náhradu za pozemky v restituci nevydané, vycházel soud z těchto listinných důkazů: přehledu požadovaných náhradních pozemků včetně grafické přílohy, dálkově pořízené informace o pozemcích z evidence katastru nemovitostí – LV č. 10002 pro k.ú. Struhy, LV č. 10002 pro k.ú. Chotětov, LV č. 10002 pro k.ú. Všejanya, dále přehledu nároků a plnění nároků oprávněné osoby předloženého žalovanou ve spojení s rozhodnutím PÚ z 28.8.2020, snímků katastrální mapy pozemku parc. č. 596/1 k.ú. Chotětov, nájemní smlouvy č. 25N11/66 z 18.4.2011 včetně dodatků uzavřené mezi žalovanou a Milanem Hloucalem jako nájemcem za účelem užívání pozemku parc. č. 24/4 v k.ú. Struhy, sdělení SPÚ z 28.11.2018 k žádosti žalobkyně dle zákona č. 106/1999 Sb. a sdělení Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy z 3.7.2018 k žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., LV č. 10001 pro k.ú. Chotětov k pozemku parc. č. 596/38, LV č. 10002 pro k.ú. Struhy včetně snímků katastrální mapy k pozemkům parc. č. 313/1, 313/2, jejichž součástí jsou stavby č.p. 63, 314/2, 24/12, 24/14.
12. Cenu pozemků v restitučním řízení žalobkyní nevydaných zjišťoval soud **znaleckým posudkem č. 529/24/2019 ze dne 21.10.2019 vypracovaným prof. Ing. Renátou Schneiderovou Heralovou, Ph.D.**, znalkyní z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí a z oboru stavebnictví, odvětví stavby obytné, který v řízení předložila žalobkyně. Pakliže žalovaná cenu pozemků dle znaleckého posudku sporovala, pak s odvoláním se na stavební charakter pozemků, z něhož znalkyně při stanovení ceny vycházela, a neaplikování srážek z ceny pozemků. Posudkem prof. Ing. Renáty Schneiderové Heralové, Ph.D. byla vyčíslena administrativní cena nemovitostí podle platného cenového předpisu ke zpětnému datu 24.6.1991 (§ 28a zákona č. 229/1991 Sb.) dle vyhl. č. 182/1988 Sb., ve znění vyhl. č. 316/1990 Sb., a to dle skutečného stavu oceňovaných pozemků ke dni přechodu na stát (tj. stavební pozemky). Cena odňatých pozemků, resp. spoluvlastnických podílů žalobkyně činí

v součtu 5 161 164 Kč. Závěry znaleckého posudku stvrdila znalkyně svou výpovědí v řízení vedeném u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 18 C 13/2020 – k tomu viz protokol z jednání dne 24. 9. 2020.

13.V reakci na znalecký posudek Ing. Renáty Schneiderové Heralové, Ph. D. zadala žalovaná vypracování oponentního znaleckého posudku. Zhotovil, **znalec Ing. Pavel Pelc ve znaleckém posudku č. 669/2020 ze dne 16.12.2020 ve znění dodatku č. 1** určil cenu žalobkyni nevydaných pozemků částkou 1 015 545 Kč s tím, že pozemky ke dni přechodu na stát znalec oceňuje jako zemědělskou půdu.

14.Oproti tomu cenu náhradních pozemků uvedených ve výroku I. tohoto rozsudku (potažmo v žalobě po připuštění její změny při jednání soudu dne 26.11.2020) učinily účastnice řízení skutečností nespornou a tuto odvíjely od znaleckých posudků Ing. Zdeňka Tomíčka, znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, konkrétně od:

- znaleckého posudku č. 10224-224-2018 ze dne 4.5.2018 pro pozemek parc. č. 596/1 v k.ú. Chotětov - cena pozemku 42 860 Kč (cena zjištěná před rozdělením pozemku geometrickým plánem Ing. Lubomíra Čecha č. 678-3/2022 z 3.3.2022)
- znaleckého posudku č. 10987-147-2020 ze dne 19.5.2020 pro pozemek parc.č. 24/2 v k.ú. Struhy - cena pozemku 26 317, 20 Kč (cena zjištěná před rozdělením pozemku geometrickým plánem Zdeňky Bičíšťové č. 301-142/2021 z 11.11.2021)

a dále od

- znaleckého posudku Pavla Miškovského č. 1110/3/21 ze dne 22.1.2021 pro pozemek parc. č. 1407/4 v k.ú. Všejanya – cena pozemku 105 773 Kč.

Pokud následně byla k vydání žalobkyni shledána přípustnou pouze část z těchto pozemků, byly za tím účelem vypracovány geometrické plány, a to:

- pro pozemek parc.č. 24/4 v k.ú. Struhy, obec Čachovice, který vznikl oddělením z pozemku 24/4, geometrický plán vypracovaný Zdeňkou Bičíšťovou pod č. 301-142/2021 z 11.11.2021 a schválený Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj dne 23.11.2021 pod PGP-2196/2021-207,
- pro pozemek parc.č. 596/1 v k.ú. Chotětov, obec Chotětov, který vznikl oddělením z pozemku 596/1, geometrický plán vypracovaný Ing. Lubomírem Čechem pod č. 678-3/2022 z 3.3.2022 a schválený Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj dne 14.3.2022 pod PGP-458/2022-207,
- pro pozemek parc. č. 1407/4 v k.ú. Všejanya, Obec Všejanya, který vznikl oddělením z pozemku 1407, geometrický plán vypracovaný Ing. Martinem Appeltem pod č. 628-77/2021 z 5.1.2022 a schválený Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj dne 11.1.2022 pod PGP-27/2022-207.

Geometrický plán Ing. Martina Appelta č. 592-154/2020 pro pozemek parc. č. 1407 v k.ú. Všejanya, byť provedený k důkazu, nezohlednil přístup k oddělené části pozemku z veřejné komunikace, nebyl tak pro potřeby tohoto řízení dále použit.

Cena částí pozemků vhodných k vydání žalobkyni byla přepočtena dle skutečné plošné výměry. Cenu pozemků vzal soud mimo jiné za prokázanou shodným tvrzením účastníků. **Tj. cena pozemku parc. č. 24/4 v k.ú. Struhy po jeho oddělení o výměře 2 323 m² činí 12 387 Kč, cena pozemku parc. č. 596/1 v k.ú. Chotětov po jeho oddělení o výměře 2 109 m² činí 42 180 K a cena pozemku parc. č. 1407/4 v k.ú. Všejanya po jeho oddělení o výměře 5 509 m² činí 105 773 Kč.**

15. Jak žalobkyně soudu doložila a soud ověřil ze své úřední činnosti (viz www.justice.cz), probíhají pro týž restituční nárok žalobkyně i další soudní řízení (k tomu viz jednotlivé rozsudky). Pravomocně již bylo rozhodnuto o vydání pozemků u Okresního soudu Beroun pod sp. zn. 18 C 13/2020 (cena pozemků 70 587,50 Kč), u Okresního soudu Kolín pod sp. zn. 20 C 27/2020 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 19 Co 97/2021-376 ze dne 8.7.2021 (cena pozemků zjištěná 314 918,10 Kč, v rozporu s tím v odůvodnění rozsudku uvedena ve výši 314 139,10 Kč), u Okresního soudu Chrudim pod sp. zn. 8 C 46/2020 (cena pozemků 411 453 Kč). Rozhodnutí o témže restitučním nároku žalobkyně, která dosud nenabyla právní moci, jsou následující: u Okresního soudu Znojmo pod sp. zn. 7 C 62/2020 (cena pozemků 513 138 Kč), u Okresního soudu Litoměřice pod sp. zn. 20 C 72/2020 (cena pozemků 633 101,60 Kč) a u Okresního soudu Olomouc pod sp. zn. 24 C 46/2020 (cena pozemků 133 455,15 Kč). Některá z citovaných meritorních rozhodnutí byla provedena k důkazu i v probíhajícím řízení u zdejšího soudu – viz rozsudek Okresního soudu Berou č.j. 18 13/2020-476 z 3.11.2020, rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 21 Co 39/2021-683 z 28.4.2021, rozsudek Okresního soudu Znojmo č.j. 7 C 62/2020-635 z 24.2.2021, rozsudek Okresního soudu Kolín č.j. 20 C 27/2020-317 z 1.2.2021, rozsudek Okresního soudu Litoměřice č.j. 20 c 72/2020-995, rozsudek Okresního soudu Chrudim č.j. 8 C 46/2020-794, rozsudek Okresního soudu Olomouc č.j. 24 C 46/2020-1164. **Z uvedených rozsudků soud vycházel, i pokud bylo třeba vypořádat se s rozdílnými závěry znaleckých posudků k ocenění odňatých pozemků vypracovaných prof. Ing. Renátou Schneiderovou Heralovou, Ph. D. a Ing. Pavlem Pelcem. V některých již rozsouzených věcech byli znalci slyšeni do protokolu** (viz přepis protokolu z jednání 15.11.2021 u Obvodního soudu pro Prahu 9 ve věci 98 C 162/2019, protokol z jednání 24.2.2022 u Okresního soudu v Berouně). Zdejší soud z jejich výpovědi vycházel a tedy opakování jejich výpovědi k týmž skutečnostem před zdejším soudem považoval za nadbytečné. Dokazování v tomto směru doplnil soud dále o vyjádření znalkyně prof. Ing. Renáty Schneiderové Heralové, Ph. D. z 25.9.2021 ke znaleckému posudku Ing. Pavla Pelce č. 669/2020 a jeho dodatku, jako i znaleckým posudkem Ing. Pavla Pelce č. 670/2020 v jiné projednávané věci restitučního nároku – to konkrétně pro porovnání způsobu oceňování pozemků.
16. K žalovanou namítané nesprávné výměře odňatého pozemku PK 4748 k.ú. Smíchov, z níž měla vycházet znalkyně prof. Ing. Renáta Schneiderová Heralová, Ph. D. při vypracování znaleckého posudku, přijal soud v nyní projednávané věci tentýž závěr, jak jej formuloval ve věci téhož restitučního nároku žalobkyně i Okresní soud Olomouc a tedy že znalkyně správně vycházela ze stávajících rozhodnutí SPÚ a tedy z výměry zde uvedené. Pokud žalovaná namítala, že znalkyně prof. Ing. Renáta Heralová, Ph. D. vyšla z plošné výměry 29 481 m² namísto správné výměry použité znalcem Ing. Pavlem Pelcem 14 842 m² z důvodu, že rozhodnutím SPÚ z roku 2001 nebylo započteno nevydaných 14 639 m², nelze se na uvedené odvolávat do doby, než takto nesprávné rozhodnutí SPÚ dozná změny, s ohledem na legitimní očekávání ve správnost úředního rozhodnutí. K tomu viz protokol z jednání u Okresního soudu Olomouc z 26.11.2021, výpis z pozemkového katastru Střediska geodézie – identifikace parcel k.ú. Smíchov, geometrický plán Ing. Vomáčkové č 1377-49/98 z 1.7.1998, snímky katastrální mapy, rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy zn. PÚ 2019/93, PÚ 608/01, PÚ 1940/97, dohoda o vydání věci z 16.12.1992, informace o pozemku parc. č. 4748/2 k.ú. Smíchov z katastru nemovitostí, ortofotosnímky pozemků parc. č. 4748/2, 4748/3 k.ú. Smíchov).
17. Pokud u zdejšího Okresního soudu v Mladé Boleslavi probíhala v minulosti dvě soudní řízení, v nichž se jiní účastníci řízení domáhali vydání některých pozemků totožných s pozemky nyní navrhovanými k vydání v tomto soudním řízení, pak tyto pozemky parc. č. 596/1 v k.ú. Chotětov a parc. č. 619 v k.ú. Niměřice nebyly ve zmiňovaných řízeních sp. zn. 11 C 75/2018,

7 C 198/2018 vydány, resp. řízení byla co do těchto pozemků zastavena a tudíž rozhodnutí nezakládají překážku věci pravomocně rozsouzené.

18. Bylo-li odvolacím soudem uloženo soudu prvního stupně doplnit dokazování a zjistit všechny rozhodné skutečnosti pro posouzení převoditelnosti navrhovaných náhradních pozemků v k.ú. Struhy, Chotětov a Všejanya, doplnil soud dokazování k návrhu účastníků řízení následovně:

Na den 30.9.2021 nařídil soud ohledání nemovitosti parc. č. 24/4 v k.ú. Struhy. Na místě byla pořízena fotodokumentace. Ohledání proběhlo mimo jiné za účasti Milana Hloucala, vlastníka pozemku parc. č. st. 313/2, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 63. Posouzení otázky funkční souvislosti tohoto pozemku 313/2, potažmo pozemku 313/1 s pozemkem navrhovaným k vydání bylo předmětem právě tohoto ohledání se závěrem, že situace je řešitelná oddělením oplocené části pozemku parc. č. 24/4, která fakticky s pozemkem parc. č. st. 312/2 a stavbou na něm funkčně souvisí. Na uvedeném se účastníci řízení shodli, oddělovací geometrický plán byl vyhotoven Zdeňkou Bičíš'ovou pod č. 301-142/2021 z 11.11.2021 (viz odst. 14 odůvodnění tohoto rozsudku), zadavatelem geometrického plánu byla žalobkyně. Funkční souvislost pozemku parc. č. 24/4 v k.ú. Struhy s pozemkem parc. č. st. 314/2 a stavbou č.p. 60, ve vlastnictví Jany Šáralové nebyla ohledáním nemovitosti zjištěna. Pozemek parc. č. 24/4 přiléhá k rodinnému domu č.p. 60 v jeho zadní části jen minimálně, vstup na pozemek parc. č. st. 314/2 je zajištěn z veřejné komunikace (viz protokol z ohledání nemovitosti z 30.9.2021).

Pro pozemek parc. č. 596/1 v k.ú. Chotětov, přes který dle tvrzení žalované je zajišťován přístup na pozemek parc. č. 596/38, byl k zadání soudu vypracován geometrický plán 678-3/2022 z 3.3.2022, to Ing. Lubomírem Čechem (viz odst. 14 odůvodnění tohoto rozsudku). Geometrickým plánem byla oddělena přístupová cesta pro pozemek parc. č. 596/38.

19. Vyhradil-li si soud prvního stupně v částečném rozsudku v této věci č.j. 20 C 99/2020-874 ze dne 26.11.2020 rozhodnutí co do vydání části pozemku nezasažené veřejně prospěšnou stavbou parc. č. 1407 v k.ú. Všejanya až na konečné rozhodnutí ve věci samé, předložila žalobkyně v mezidobí geometrický plán vypracovaný Ing. Martinem Appeltem č. 628-77/2021 z 5.1.2022 (viz odst. 14 odůvodnění tohoto rozsudku). Tímto byla z pozemku parc. č. 1407 oddělena část vymezená platným územním plánem obce Všejanya pro výstavbu veřejně prospěšné stavby - koridoru vysokotlakého plynovodu Jizbická Zavadilka – Boží Dar a koridoru železniční trati o71 Nymburk – Mladá Boleslav. Byť původně k datu vyhlášení částečného rozsudku ve věci č.j. 20 C 99/2020-874 byli účastníci ve shodě o tom, že zbývající část pozemku po jeho oddělení je pro vydání žalobkyni vhodná, následně žalovaná své stanovisko přehodnotila a pozemek k vydání vhodným v celém jeho rozsahu pro plánovanou veřejně prospěšnou stavbu neshledala. V daném případě se soud prvního stupně ztotožnil se stanoviskem žalobkyně, resp. ve shodě s ní konstatuje, že shora citovaný geometrický plán zcela respektuje platnou územně plánovací dokumentaci obce, jako i zajišťuje přístup na oddělenou část pozemku z veřejné komunikace – v uvedeném rozsahu je zřízeno věcné břemeno chůze a jízdy. K vydání žalobkyni je na základě tohoto oddělovacího plánu určen pozemek parc. č. 1407/4. K tomu též viz sdělení SPÚ z 12.11.2021 ohledně součinnosti při dělení pozemku včetně dodejky.

20. Návrh žalované na doplnění dokazování výsledkem svědka Milana Hloucala jakožto nájemce k vydání navrhovaného pozemku parc. č. 24/4 v k.ú. Struhy a výsledkem znalců prof. Ing. Renáty Schneiderové Heralové, Ph. D. a Ing. Pavla Pelce soud pro nadbytečnost zamítl, neboť skutkový stav věci byl zjištěn již ostatními výše uvedenými důkazními prostředky (viz též odst. 15 odůvodnění tohoto rozsudku).

21. Na základě provedení dokazování učinil soud následující skutkový závěr. Restituční nárok žalobkyně, řádně uplatněný u žalované v roce 1992, který žalobkyně vyčísluje částkou 5 147 727 Kč (hodnota stavebních pozemků dle znaleckého posudku prof. Ing. Renáty Schneiderové Heralové, Ph.D. při zohlednění částečného plnění žalované ve výši 13 436,72 Kč), nebyl dosud beze zbytku vypořádán. O existenci a výši restitučního nároku bylo rozhodnuto příslušnými správními orgány, jak je v odst. 1 odůvodnění tohoto rozsudku uvedeno.
22. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen „zákon o půdě“) oprávněnou osobou je státní občan České a Slovenské Federativní Republiky, který má trvalý pobyt na jejím území, a jeho půda, budovy a stavby patří k původní zemědělské usedlosti, přešly na stát nebo na jiné právnické osoby v době od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 způsobem uvedeným v § 6 odst. 1 zákona. Ve znění § 4 odst. 4 (ve znění účinném do 30.6.1993) v případě, že zemřela oprávněná osoba, která uplatnila nárok na vydání majetku před vydáním rozhodnutí podle § 9, přechází nárok na dědice.
23. Podle 11a odst. 1 zákona o půdě v platném znění oprávněným osobám uvedeným v § 4, kterým podle tohoto zákona nelze vydat pozemek odňatý způsobem uvedeným v § 6 odst. 1 a 2, převádí pozemkový úřad jiné pozemky na základě veřejných nabídek, není-li dále stanoveno jinak. Osoby, na které právo oprávněné osoby na bezúplatný převod jiného pozemku přešlo děděním, se pro účely tohoto zákona považují za oprávněné osoby.
24. Podle § 11a odst. 2 zákona o půdě veřejné nabídky sestavuje pozemkový úřad jak z pozemků, které se nacházejí v zastavěném území obce nebo zastavitelné ploše takto vymezenými závaznou částí schválené územně plánovací dokumentace, pokud jejich převodu nebrání zákonná překážka, tak z pozemků, které se nacházejí mimo zastavěné území obce nebo zastavitelné ploše takto vymezenými závaznou částí územně plánovací dokumentace. Pozemky nepřevedené na základě této nabídky budou předmětem převodu podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů.
25. Podle § 11a odst. 13 zákona o půdě cena pozemků uvedená ve veřejné nabídce se stanoví podle vyhlášky č. 182/1988 Sb., o cenách staveb, pozemků, trvalých porostů, úhradách za zřízení práva osobního užívání pozemků a náhradách za dočasné užívání pozemků, ve znění vyhlášky č. 316/1990 Sb., přičemž pozemky určené schválenou územně plánovací dokumentací k zastavení budou oceněny jako stavební.
26. Podle § 28a zákona o půdě pokud tento zákon nestanoví jinak, poskytují se náhrady podle tohoto zákona v cenách platných ke dni 24. června 1991, a to u věcí nemovitých v cenách podle vyhlášky č. 182/1988 Sb., ve znění vyhlášky č. 316/1990 Sb., a u věcí movitých v zůstatkových účetních cenách, u věcí movitých s nulovou zůstatkovou cenou ve výši 10 % pořizovací ceny.
27. S ohledem na výše uvedené soud žalobě ve znění její změny z 26.11.2020 a v návaznosti na rozhodnutí Krajského soudu v Praze č.j. 27 Co 27/2021-1093 ze dne 8.4.2021 vyhověl – resp. rozhodl o nahrazení projevu vůle žalované uzavřít se žalobkyní smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu podle zák. č. 229/1991 Sb., a to pozemků parc. č. 24/4 v k.ú. Struhy, parc. č. 296/1 v k.ú. Chotětov a parc. č. 1407/4 v k.ú. Všejanya. Soud shledal řádně uplatněný restituční nárok žalobkyně za dosud nevypořádaný s poukazem na liknavý a svévolný postup žalované. Projednávaná žaloba na převod konkrétních náhradních pozemků do vlastnictví žalobkyně bez předchozího jejich zahrnutí do veřejné nabídky může být v takovém případě prostředkem proti zjištěné libovůli žalované (viz např. rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS 495/02 ze dne 4.3.2004). Právní předchůdce žalobkyně jako oprávněná osoba uplatnil svůj restituční nárok v roce 1992, jak bylo zjištěno listinnými důkazy a vyplynulo též ze shodných tvrzení účastníků, přičemž jeho existenci a výši stvrdily příslušné správní orgány rozhodnutími označenými v odst. 1 odůvodnění tohoto rozsudku. Pokud výši restitučního nároku za pozemky, které přešly v rozhodném období na stát, určila žalovaná cenou zemědělské půdy v celkové výši 251 187,86 Kč, posléze dle znaleckého posudku Ing. Pavla Pelce ve výši 1 002 108,28 Kč, pak takový postup je v rozporu

s konstantní judikaturou Nejvyššího soudu ČR, podle níž se pozemky vedené v evidenci nemovitostí jako zemědělská půda, avšak k datu převodu na stát určené k zástavbě, oceňují jako pozemky určené pro stavbu podle § 14 odst. 1 vyhlášky č. 182/1988 Sb. (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu č.j. 28 Cdo 444/2014 ze dne 3.4.2014). Tímto postupem žalovaná mimo jiné a priori vyloučila žalobkyni z účasti na dalších veřejných nabídkách náhradních pozemků k uspokojení restitučního nároku v plném rozsahu. Závěry znalkyně prof. Ing. Renáty Schneiderové Heralové, Ph.D. dle znaleckého posudku č. 529/24/2019 ze dne 21.10.2019, jež vycházejí z územně plánovací dokumentace 30. let 20. století – regulačních a zastavovacích plánů, jsou správné a tedy určují výši restitučního nároku žalobkyně (v podílu 1/36 a 5/36 z celku) jako cenu pozemků stavebních, a to celkovou částkou 5 161 164 Kč. Listinami uvedenými v odst. 7 odůvodnění tohoto rozsudku má soud za prokázané, že k datu přechodu pozemků právních předchůdců žalobkyně na stát byly tyto určeny k zástavbě v k.ú. Smíchov a Košíře. Pokud zákon o územním plánování a výstavbě obcí č. 84/1958 Sb. s účinností od 1.1.1959 bez náhrady zrušil mimo jiné i ust. § 19 zákona č. 280/1949 Sb., které do té doby stanovilo, že: „*upravovací plány (plány polohy, regulační plány a pod.) a návrhy, které byly potvrzeny podle ustanovení dosavadních předpisů, jakož i úpravy podle předpisů o stavební obnově, zůstávají v platnosti s dosavadními právními účinky, dokud nebudou změněny nebo nabrzeny novými územními plány anebo dokud krajský národní výbor je nezruší jako nevyhovující.*“, nastalo určité právní vakuum. To bylo v daném případě prolomeno vydáním Směrného územního plánu hl. m. Prahy ze dne 22.4.1964. V 70. letech 20. století pak byly pozemky odňaté právním předchůdcům žalobkyně fakticky zastavěny. Nelze tak přijmout jiný závěr, než že pozemky odňaté právním předchůdcům žalobkyně byly svým charakterem k datu přechodu na stát v letech 1960-1960 pozemky stavebními, nikoliv zemědělskými. Soud přisvědčil žalobkyni, že nutno vyjít ze stavebního záměru na předmětných pozemcích, jak jej předjímalý regulační a zastavovací plány 30. let 20. století a jak byl později i fakticky realizován. A naopak nelze přijmout závěr, že by ono právní vakuum znamenalo bez dalšího „stavební uzávěru“, když pro hlavní město Prahu absentovala v té době jakákoliv územně plánovací dokumentace (1959-1964). Stavební záměr tak bylo možné realizovat s odkazem na rozhodnutí příslušných správních orgánů činěná ad hoc a vycházející opět z poslední platné dobové dokumentace (regulačních a zastavovacích plánů z 30. let 20. století) – viz provedené dokazování. Již jen samotné výrazné podhodnocení ceny pozemků je možno označit za svévolný postup žalované, která v postavení organizační složky státu má ze své úřední činnosti postupovat s maximální obezřetností a se znalostí věci. Přesto žalovaná neprojevila žádnou snahu o nápravu stavu ani poté, kdy na nesprávný postup při stanovení ceny byla žalobkyní upozorněna. Účast na veřejných nabídkách pak lze po žalobkyni spravedlivě žádat teprve k datu prvního pravomocného rozhodnutí správního orgánu o existenci restitučního nároku. V tomto směru bylo povinností žalované nabídnout oprávněným osobám k uspokojení restitučních nároků, tedy i žalobkyni dostatek vhodných pozemků co do kvalitativních a kvantitativních parametrů, aby náhrada za pozemky nevydané byla poskytnuta v co možná nejkratší době a co možná nejširšímu okruhu oprávněných osob (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 31 Cdo 3767/2009 ze dne 9.12.2009).

28. Námitku promlčení přecenění restitučního nároku, kterou vznesla žalovaná, shledal soud nedůvodnou. Právo na přecenění restitučního nároku není samostatným majetkovým právem, které podléhá promlčení. Podle zákona o půdě existuje pouze jeden restituční nárok, konkrétně nárok na převod vlastnictví k náhradním pozemkům za pozemky nevydané ve vztahu ke konkrétnímu správnímu rozhodnutí pozemkového úřadu. Judikatorní praxe nejvyššího soudu ohledně námitky promlčení restitučního nároku dospěla k dílčím závěrům. Jednak že v případech, kdy povinná osoba nepopírá svůj závazek a jedná s oprávněnou osobou o podmínkách poskytnutí náhrady, může promlčecí doba počít běžet nejdříve dnem, kdy oprávněná osoba zjistí, že povinná osoba nehodlá plnit (viz např. sp. zn. 28 Cdo

995/2002) a že vzhledem k tomu, že plnění oprávněné osoby, spočívající v získání náhradních pozemků za pozemky nevydané, je závislé na spoluúčasti žalované, pak je a priori námitka promlčení ze strany žalované výkonem práva v rozporu s dobrými mravy (srov. sp. zn. 28 Cdo 4592/2008, sp. zn. 28 Cdo 1548/2009). Ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že žalovaná nerespektuje ustálenou soudní praxi ohledně oceňování nevydaných pozemků, v důsledku čehož (výrazné podhodnocení restitučního nároku) znemožňuje žalobkyni získat plnění, na které by jí vznikl nárok, ve veřejných nabídkách a za takové situace není důvodu se odchýlit od judikatury, která považuje námitku promlčení v restitučních vztazích za výkon práva v rozporu s dobrými mravy (převzato z odůvodnění rozsudku odvolacího Krajského soudu v Praze v obdobné projednávané věci sp. zn. 22 Co 153/2019).

29. Namítala-li žalovaná, že znalkyně prof. Ing. Renáta Schneiderová Heralová, Ph.D. při vypracování znaleckého posudku k ocenění odňatých pozemků nevezala v potaz aplikaci srážek dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 182/11988 Sb., o cenách pozemků a úhradách za zřízení práva osobního užívání pozemků a náhradách za dočasné užívání pozemků, **vyšel soud ze závěrů uvedené znalkyně, o nichž nemá důvod pochybovat a které odpovídají skutkovým zjištěním.** Resp. znalecký posudek č. 529/24/2019 ze dne 21.10.2019 ve spojení s výpovědí znalkyně samotné (viz protokol o jednání u Okresního soudu v Berouně z 24. 9. 2020 ve věci sp. zn. 18 C 13/2020) vychází z ceny pozemků dle cenového předpisu platného ke dni účinnosti zákona o půdě a ze stavu pozemků k datu jejich přechodu na stát, aniž by bylo na místě srážky z ceny aplikovat. Znalkyně výslovně uvedla, že nezaznamenala žádnou okolnost, která by vedla k použití srážek snižujících cenu pozemků, tj. kritéria stanovená v příloze č. 7 oceňovací vyhlášky vzala v potaz. Vedle toho velká část nevydaných PK parcel byla určena k průmyslové výstavbě, k výstavbě komunikací, popř. sportovišť a u takových srážky dle přílohy č. 7 uplatňovat nelze. Oproti tomu znalec Ing. Pavel Pelc přesvědčivě nevysvětlil, z jaké územně plánovací dokumentace při oceňování odňatých dokumentů vycházel, resp. z jakého důvodu přistoupil k oceňování pozemků dvojím způsobem, tj. jinak ocenil pozemky, u nichž dohledal podklady svědčící o jejich budoucí zástavbě a jinak pozemky, u nichž se doklady dohledat nepodařilo. Sporná je dle soudu i aplikace srážek dle přílohy č. 7 oceňovací vyhlášky ve znaleckém posudku Ing. Pavle Pelce, vyjde-li soud ze zjištění, že odňaté pozemky v k.ú. Smíchov a Košíře prokazatelně patřily do území srostlého s hl. m. Prahou, což znalec odmítl.

30. Nárok na převod v žalobě označených náhradních pozemků do vlastnictví žalobkyně shledal soud po právu, když uvedenému nebrání žádná zákonná překážka ve znění § 11 zákona č. 229/991 Sb. a § 6 zákona č. 503/2012 Sb.

- Pozemek parc.č. 24/4 v k.ú. Struhy v přisouzené výměře 2 323 m² dosahuje ceny ve výši 12 387 Kč, jež byla zjištěna shodným tvrzením účastníků ve spojení se znaleckým posudkem Ing. Zdeňka Tomíčka č. 10987-147-2020. Pokud v řízení bylo zjištěno, že původní pozemek parc. č. 24/4 tvoří funkční celek s pozemkem Milana Hloucala parc. č. st. 313/2, potažmo pozemkem parc. č. st. 313/1 ve vlastnictví České republiky, resp. je užíván jako zahrada k rodinnému domu třetí osoby na sousedních pozemcích (parc. č. st. 313/1 a 313/2) na základě nájemní smlouvy, pak oddělením této části v nezbytném rozsahu vydání pozemku již ničeho nebrání.
- Pozemek parc. č. 596/1 v k.ú. Chotětov v přisouzené výměře 2 109 m² dosahuje ceny 42 180 Kč, jež Kč byla zjištěna shodným tvrzením účastníků ve spojení se znaleckým posudkem Ing. Zdeňka Tomíčka č. 10224-224-2018. Pokud v řízení bylo zjištěno, že přes původní pozemek parc.č. 596/1 vede jediná přístupová cesta k pozemku parc. č. 596/38 ve vlastnictví Městysu Chotětov, pak oddělením této části v nezbytném rozsahu vydání pozemku již ničeho nebrání.

- Pozemek parc. č. 1407/4 v k.ú. Všejanya v přisouzené výši 5 509 m² dosahuje ceny 105 773 Kč, jež byla zjištěna shodným tvrzením účastníků ve spojení se znaleckým posudkem Pavla Miškovského č. 1110/3/21. Pokud plánovaná veřejně prospěšná stavba na původně žalovaném pozemku parc. č. 1407 v k.ú. Všejanya tvořila zákonnou překážku pro převod pozemku do vlastnictví žalobkyně podle § 6 odst. 1 písm. b) zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a změně souvisejících zákonů, tato oddělením této zastavitelné části pozemku následně odpadla za současného zřízení věcného břemena chůze a jízdy ve prospěch nově vzniklého pozemku parc. č. 1407/3 v k.ú. Všejanya.

31. Pro tentýž **restituční nárok žalobkyně v rozsahu 5 147 727 Kč** byly dosud vydány jiné pozemky v jiných soudních řízeních v hodnotě 2 170 190,55 Kč a v tomto řízení na základě částečného rozsudku č.j. 20 C 99/2020-874 pozemek parc. č. 619 v k.ú. Niměřice v hodnotě 93 537,20 Kč. **Cena náhradních pozemků**, které budou převedeny do vlastnictví žalobkyně na základě tohoto rozsudku, činí **160 340 Kč**. Podle přehledu nároků vybraných oprávněných osob bylo žalobkyni ke dni 26.9.2012 na nároku za nevydané pozemky ze samotného rozhodnutí pozemkového úřadu již vydáno plnění ve výši maximálně 256 603,69 Kč (částka dle přehledu nároků doložené žalobkyní je nižší 198 446,83 Kč), ať již jako přímý nárok (náhradní pozemek) nebo peněžitá náhrada. Tj. cena dosud přiznaných náhradních pozemků ani v součtu nepřesáhne oprávněný restituční nárok žalobkyně.

32. O nákladech řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (o.s.ř.). Žalobkyně ve věci převážně uspěla a vesměs v menší části co do pozemku parc. č. 821 v k.ú. Hrušov byla žaloba zamítnuta (viz částečný rozsudek zdejšího soudu č.j. 20 C 99/2020-874 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 27 Co 27/2021-1093). S odkazem na uvedené přiznal soud žalobkyni plnou náhradu účelně vynaložených nákladů řízení, které sestávají z odměny právního zastoupení podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu („AT“) - odměna počítána z hodnoty nárokovaných pozemků 253 877,20 Kč - ve výši 25 x 9 340,- Kč za tyto úkony právní služby v řízení před soudem prvního stupně i soudem odvolacím: převzetí a příprava věci, předžalobní upomínka, sepis žaloby, vyjádření z 27.4.2020, vyjádření z 24.9.2020, vyjádření z 19.10.2020, účast u jednání zdejšího soudu 20.10.2020, doplnění tvrzení z 26.10.2020, vyjádření z 19.11.2020, účast u jednání zdejšího soudu 26.11.2020, vyjádření z 19.1.2021, doložení znaleckého posudku a geometrického plánu dne 12.2.2021, vyjádření z 11.3.2021, vyjádření z 16.3.2021, účast u jednání soudu Krajského soudu v Praze 8.4.2021, vyjádření z 27.7.2021, vyjádření z 10.9.2021, místní šetření 30.9.2021, vyjádření z 14.10.2021, doplnění vyjádření z 29.11.2021, účast u jednání zdejšího soudu 7.12.2021, vyjádření z 4.3.2022, účast u jednání zdejšího soudu 10.3.2022, vyjádření z 1.4.2022, jednání u zdejšího soudu 5.4.2022. Dále právně zastoupené žalobkyni náleží náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 4 AT ve výši 25 x 300 Kč, cestovních výdajů za účast u jednání soudu při použití osobního vozidla Renault, RZ: 8AT8480 na trase Příbram – Mladá Boleslav a zpět při celkové vzdálenosti 240 km, průměrné spotřebě vozidla 6 l/100 km a vyhláškové ceně pohonných hmot (motorové nafty) pro rok 2020 ve výši 31,80 Kč/l, pro rok 2021 ve výši 27,20 Kč/l, pro rok 2022 ve výši 36,10 Kč/l – tj. za jednání soudu 20.10.2020 ve výši 1 527 Kč, za jednání soudu 26.11.2020 ve výši 1 527 Kč, za místní šetření 30.9.2021 ve výši 1 508 Kč, za jednání soudu 7.12.2021 ve výši 1 508 Kč, za jednání soudu 10.3.2022 ve výši 1 717 Kč, za jednání soudu 5.4.2022 ve výši 1 717 Kč. Za jednání u Krajského soudu v Praze 8.4.2021 pak náleží náhrada cestovních výdajů ve výši 724 Kč (na trase Příbram – Praha a zpět při celkové vzdálenosti 120 km). Odměna právního zastoupení dále sestává z náhrady za promeškaný čas na cestě k jednání soudu, popř. místnímu šetření ve výši 6 x 600 Kč a 1 x 400 Kč a 21 % DPH z odměny a náhrad ve výši 53 597,88 Kč. Lhůta k plnění je dána ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

33.V souvislosti s vypracováním geometrického plánu Ing. Lubomíra Čecha k oddělení části pozemku parc. č. 596/1 v k.ú. Chotětov vznikly České republice – Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi náklady, na které má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo. Ke dni vyhlášení rozsudku však tyto náklady nebyly pravomocně přiznány a tedy vyplaceny. Nebylo tak možné ke dni vyhlášení rozsudku náklady řízení vyčíslit a tedy dle § 151 o.s.ř. bylo výrokem III. rozsudku odkázáno na samostatné usnesení, kterým budou náklady za znalečné státu přiznány. Uvedený procesní postup považoval soud za účelný, aby mohl vyhlásit meritorního rozhodnutí ve věci bezprostředně po ukončení dokazování.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Mladá Boleslav 5. dubna 2022

JUDr. Petra Svobodová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jakubcová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 06.02.2023 ve spojení s rozsudkem KS v Praze č.j. 27 Co 260/2022-1796, ve výroku II. právní moci dne 06.02.2023 ve spojení s rozsudkem KS v Praze č.j. 27 Co 260/2022-1796 a je vykonatelné dne 10.02.2023. Připojení doložky provedla Gabriela Martinátová dne 28.02.2023.