

Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby řízení **Integrovaného regionálního operačního programu - Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie**

Projekt: Evaluace pro ŘO IROP na roky 2017–2023
Reg. č. projektu: CZ.06.5.125/0.0/0.0/15_009/0003074
Č.j.: MMR-4384/2023-26
Číslo v CES: 6344
Číslo úkolu: pro SR 3661/5166/26/16
pro EU 3661/5166/26/17

SMLOUVA NA ZAJIŠTĚNÍ EVALUAČNÍCH A ANALYTICKÝCH SLUŽEB PRO POTŘEBY ŘÍZENÍ IROP

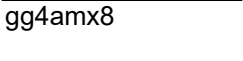
Smluvní strany:

Česká republika - Ministerstvo pro místní rozvoj

se sídlem: Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1
zastoupená: Ing. Rostislav Mazal, ředitel Odboru řídicího orgánu IROP
IČO: 66002222
bankovní spojení: ČNB, Praha 1, Na Příkopě 28
č. účtu: 629001/0710
ID datové schránky: 26iaava
neplátce DPH
(dále jen „**Objednatel**“)

a

Naviga Advisory and Evaluation s.r.o.

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, spisová značka C83197
se sídlem: Křižíkova 70b, 612 01 Brno
za níž jednájí: Ing. Radim Gill a Zdeněk Bolcek, jednatelé
IČO: 25342282
DIČ: CZ25342282
bankovní spojení: 
číslo účtu: 
ID datové schránky: gg4amx8
plátce DPH

(dále jen „**Poskytovatel**“)

Objednatel a Poskytovatel (dále také „Smluvní strany“) uzavřeli níže uvedeného dne tuto Smlouvu na zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby řízení IROP (dále jen „Smlouva“), a to na základě výsledků zadávacího řízení veřejné zakázky zadávané v rámci Dynamického nákupního systému na Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby řízení DoP, OPTP a IROP v rezortu Ministerstva pro místní rozvoj (uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem VZ Z2016-004746) dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), s názvem „**Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie**“

(dále jen „Veřejná zakázka“) v souladu s ustanovením § 1746 odst. 2, dále § 2358 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“).

Tato Smlouva se uzavírá na základě **Nabídky** Poskytovatele, jež byla vybrána jako nejvhodnější a byla učiněna na základě písemné výzvy Objednatele k podání nabídek v rámci Dynamického nákupního systému (dále jen „**Výzva**“).

Smluvní strany, vědomy si svých závazků v této Smlouvě obsažených a s úmyslem být touto Smlouvou vázány, dohodly se na následujícím znění Smlouvy:

1. PROHLÁŠENÍ SMLUVNÍCH STRAN

1.1 Objednatel prohlašuje, že:

- a. je ústředním orgánem státní správy, jehož působnost a zásady činnosti jsou stanoveny zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a
- b. splňuje veškeré podmínky a požadavky v této Smlouvě stanovené a je oprávněn tuto Smlouvu uzavřít a řádně plnit závazky v ní obsažené.

1.2 Poskytovatel prohlašuje, že:

- a. splňuje veškeré podmínky a požadavky v této Smlouvě stanovené a je oprávněn tuto Smlouvu uzavřít a řádně plnit závazky v ní obsažené a
- b. ke dni podpisu této Smlouvy není v úpadku ani v likvidaci, a že návrh na zahájení insolvenčního řízení vůči Poskytovateli nebyl zamítnut pro nedostatek jeho majetku, a zavazuje se udržovat toto prohlášení v pravdivosti a Objednatele bezodkladně informovat o všech skutečnostech, které mohou mít dopad na pravdivost, úplnost nebo přesnost předmětného prohlášení a o změnách v jeho kvalifikaci, kterou prokázal v rámci své nabídky na plnění Veřejné zakázky.

2. ÚČEL SMLOUVY

2.1 Tato Smlouva se uzavírá za účelem provedení předmětu plnění Veřejné zakázky.

2.2 Účelem Smlouvy je zjištění celkových dopadů a efektů Integrovaného regionálního operačního programu (IROP). Evaluace je prováděna v souladu s povinnostmi stanovenými v rámci čl. 47 a 49 Nařízení Rady (ES) č. 1303/2013 (dále jen obecné nařízení) a v souladu se schváleným Evaluačním plánem Integrovaného regionálního operačního programu (EP IROP).

3. PŘEDMĚT A ZPŮSOB PLNĚNÍ SMLOUVY

3.1 Poskytovatel se touto Smlouvou zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro Objednatele evaluační a analytické služby (dále „Služby“), vedoucí k naplňování evaluačních povinností v souladu s Evaluačním plánem Integrovaného regionálního operačního programu (EP IROP) a jeho aktualizacemi, včetně realizace ad hoc evaluačních a analytických služeb.

3.2 Objednatel se za řádně a včas poskytnuté plnění Služeb zavazuje uhradit Poskytovateli cenu stanovenou v souladu s článkem 5 této Smlouvy.

3.3 Smluvní strany berou na vědomí následující pravidla pro vztah této Smlouvy a ZD:

- a. V případě jakékoli nejistoty ohledně výkladu ustanovení ve Smlouvě budou tato ustanovení vykládána tak, aby v co nejširší míře zohledňovala účel Veřejné zakázky vyjádřený v ZD.
 - b. V případě chybějících ustanovení této Smlouvy budou použita dostatečně konkrétní ustanovení ZD.
- 3.4 Poskytovatel se zavazuje poskytovat Služby řádně a ve stanoveném rozsahu a termínech, v souladu s detailními požadavky specifikovanými v čl. 4 této Smlouvy
- 3.5 Podrobná specifikace předmětu plnění je uvedena v Příloze č. 1 a popis metodologie výzkumu v Příloze č. 2 Smlouvy.
- 3.6 Poskytovatel se zavazuje zajistit povinnou publicitu v souladu s pravidly IROP dle Pravidel pro žadatele a příjemce IROP a Logo manuálem IROP v aktuálním znění na webových stránkách <https://www.irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty>; a v souladu s identifikací zdrojového projektu, která bude uvedena na Výzvách.

4. DOBA A MÍSTO PLNĚNÍ SMLOUVY

- 4.1 Doba plnění předmětu Smlouvy je stanovena 4 (čtyřmi) fázemi realizace předmětu plnění, a to nejpozději do 12 (dvanácti) měsíců po nabytí účinnosti Smlouvy, a to dle časového harmonogramu uvedeného v následujících odstavcích tohoto článku.
- 4.2 **Návrh Vstupní zprávy** bude odevzdán do 20 (dvaceti) pracovních dnů od nabytí účinnosti Smlouvy.
- 4.3 **Návrh Průběžné zprávy** bude odevzdán do čtyř (4) měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy.
- 4.4 **Návrh Závěrečné zprávy** bude odevzdán do osmi (8) měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy.
- 4.5 **Závěrečná prezentace hlavních zjištění** bude realizována do 15 (patnácti) pracovních dnů od schválení Závěrečné zprávy.
- 4.6 Místem plnění je Česká republika, místem předání dílčího plnění je sídlo Objednatele.

5. CENA SLUŽEB

- 5.1 Cena za řádně a včas poskytnuté Služby byla smluvními stranami sjednána na základě učinění Nabídky Poskytovatele, která byla Poskytovatelem předložena v rámci Dynamického nákupního systému, zahrnuje veškeré náklady Poskytovatele spojené s poskytováním Služeb a je cenou konečnou a nepřekročitelnou.
- 5.2 Cena za poskytnutí Služeb činí celkem 2 893 110,- Kč (slovy: dva miliony osm set devadesát tři tisíc sto deset korun českých) včetně DPH, tj. cena bez DPH činí 2 391 000,- Kč (slovy: dva miliony tři sta devadesát jedna tisíc korun českých) a DPH činí 502 110,- Kč (slovy: pět set dva tisíc sto deset korun českých), sazba DPH je ve výši 21%.
- 5.3 Odměna (v Kč) za poskytnutí Služby je tvořena součtem odměn následujících dílčích Plnění:

Název části Plnění	Cena bez DPH	DPH	Cena vč. DPH
Vstupní zpráva	260 630,-	54 732,30	315 362,30
Průběžná zpráva	1 042 520,-	218 929,20	1 261 449,20

Závěrečná zpráva	1 042 520,-	218 929,20	1 261 449,20
Závěrečná prezentace hlavních zjištění	45 330,-	9 519,30	54 849,30

- 5.4 Objednatel akceptuje změnu Ceny Služby pouze v případě, že dojde ke změně daňových předpisů týkajících se DPH, a to nejvýše o částku odpovídající této změně.

6. AKCEPTACE A PLATEBNÍ PODMÍNKY

- 6.1 Poskytovatel se zavazuje průběžně konzultovat postup plnění Služeb a vyhotovené podklady s Objednatel. Objednatel se zavazuje při průběžných konzultacích Poskytovateli poskytovat potřebnou součinnost a dle svých možností se vyjadřovat k průběžným výstupům Poskytovatele.
- 6.2 Smluvní strany se dohodly, že výstupy, které Poskytovatel vyhotoví při poskytování Služeb (veškeré dokumenty, podklady, prezentace, dataset apod.), má povinnost průběžně (dle harmonogramu dohodnutého Smluvními stranami) předávat Objednateli elektronickou formou emailem, dále pro potřeby fakturace elektronicky/na CD (editovatelný formát), viz detaily k fakturaci dle tohoto článku Smlouvy. Podklady, obsahující dataset, budou poskytovatelem vždy předány tak, aby nedošlo k úniku dat, tj. pouze na CD (pokud nebude smluvními stranami dohodnuta jiná vhodnější forma).
- 6.3 Smluvní strany se dohodly na následujícím postupu při předání Služby:
- Poskytovatel zašle první verzi dokumentů/výstupů Objednateli k připomínkám vždy v dostatečném předstihu tak, aby předložení konečných verzí a jejich akceptace byla v souladu s harmonogramem.
 - Pokud nebude mít Objednatel žádné výhrady, oznámí tuto skutečnost Poskytovateli a v tuto chvíli je možné předložit dokumenty k akceptaci a vystavit akceptační protokol, který bude podepsán Smluvními stranami.
 - Bude-li mít Objednatel výhrady k výstupům, zašle je do deseti (10) pracovních dnů Poskytovateli k úpravě/doplnění. Poskytovatel se zavazuje nejpozději do pěti (5) pracovních dnů od jejich doručení, nebude-li s Objednatel dohodnuto jinak, odstranit všechny nedostatky a provést veškeré potřebné úpravy dle výhrad a připomínek Objednatele a předat elektronicky jako další verzi dokumentů/výstupů Objednateli.
 - Pokud bude mít Objednatel připomínky k další verzi výstupů, budou obě strany postupovat stejným způsobem uvedeným v předchozím odstavci. Nevznese-li Objednatel k dokumentu již žádné výhrady ani připomínky, považují Smluvní strany dokumenty za řádně zpracované a je možné vystavit a podepsat akceptační protokol. Pokud nebude výstup akceptován ani na potřeby kvůli zásadním nedostatkům výstupu, mohou být uplatněny sankce dle čl. 14.
- 6.4 Služba se považuje za řádně poskytnutou dnem podpisu akceptačního protokolu Smluvními stranami.
- 6.5 Při poskytnutí Služby předá Poskytovatel Objednateli veškeré podklady, které se ke Službě vztahují. Dokumenty budou v českém jazyce, pokud nebude Smluvními

stranami dohodnuto jinak; přičemž současně platí specifika na výstupy v souladu s Výzvou k podání Nabídek a čl. 3 této Smlouvy.

- 6.6 Objednatel nebude hradit Poskytovateli zálohy.
- 6.7 Smluvní strany se dohodly, že za řádně a včas poskytnuté a předané Služby v souladu s Výzvou a následně učiněnou Nabídkou vzniká Poskytovateli, po akceptaci plnění (popř. akceptaci částečného plnění za určitou fázi plnění dle harmonogramu) ze strany Objednatele právo na zaplacení Ceny Služby a Poskytovatel je oprávněn vystavit daňový doklad – fakturu.
- 6.8 Poskytovatel ke každému daňovému dokladu – faktuře jako přílohu zajistí doložení poskytnutých Služeb, které jsou Objednateli fakturovány, a podepsaný akceptační protokol. Součástí každé faktury tedy budou výstupy předem dohodnuté mezi Smluvními stranami (kompletní verze výstupů v el. podobě nebo na CD, dále na vyžádání Objednatele podklady obsahující dataset v el. podobě nebo na CD nebo v jiné vhodné formě). Veškeré výstupy budou označeny v souladu s pravidly publicity dle zdrojového projektu, který byl definován Objednatелеm ve Výzvě.
- 6.9 Veškeré daňové doklady musí splňovat všechny náležitosti daňového dokladu požadované zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a ostatními obecně závaznými právními předpisy, přičemž vždy musí obsahovat následující údaje: název operačního programu a název a registrační číslo projektu, včetně čísla etapy, z něhož je faktura hrazena, číslo Smlouvy Objednatele v CES, identifikace smluvních stran (adresy, IČO, DIČ, údaj o tom, že vystavovatel daňového dokladu je zapsán v obchodním rejstříku příslušného rejstříkového soudu, včetně spisové značky), označení Služby, číslo daňového dokladu, den vystavení a lhůtu splatnosti daňového dokladu, která bude činit 30 dnů, označení peněžního ústavu a číslo účtu, na který se má platit, fakturovanou částku členěnou dle požadavků zákona, podpis Oprávněné osoby Poskytovatele. K jakýmkoli změnám v identifikačních údajích projektů, ze kterých budou Služby financovány, Objednatel odešle Poskytovateli včas (emailem) upozornění. Změna nevyžaduje uzavření písemných dodatků ke Smlouvě.
- 6.10 Nebude-li daňový doklad – faktura obsahovat stanovené náležitosti, nebo správně uvedené údaje dle této Smlouvy, je Objednatel oprávněn vrátit jej ve lhůtě splatnosti Poskytovateli s uvedením chybějících náležitostí nebo nesprávných údajů. V takovém případě se přeruší běh lhůty splatnosti a nová lhůta splatnosti počne běžet doručením opraveného daňového dokladu. V takovém případě není Objednatel v prodlení s úhradou daňového dokladu.
- 6.11 Daňové doklady se platí bankovním převodem na účet Poskytovatele uvedený v daňovém dokladu. Dnem úhrady se rozumí den, kdy je částka odepsána z bankovního účtu Objednatele.
- 6.12 Daňový doklad musí být Objednateli doručen nejpozději do 5. 12. příslušného kalendářního roku, aby mohl být proplacen v tomtéž kalendářním roce. V případě nedodání v uvedeném termínu bude daňový doklad proplacen až v roce následujícím.
- 6.13 Poskytovatel bere na vědomí, že Objednatel není v prvních dvou měsících daného roku v prodlení s úhradou fakturované částky, pokud nedošlo ke schválení státního rozpočtu (včetně rozpočtů projektů, které se podílí na úhradě faktur) a Objednatel tak není schopen proplácet daňové doklady – faktury v souladu se stanovenou splatností.

7. OPRÁVNĚNÉ OSOBY

- 7.1 Smluvní strany jmenují oprávněnou osobu, popř. jednoho či více zástupců oprávněné osoby (dále jen Oprávněné osoby). Oprávněné osoby budou zastupovat Smluvní strany v obchodních a technických záležitostech souvisejících s plněním této Smlouvy.
- 7.2 Přijímat a akceptovat Služby a poskytovat informace o průběhu poskytování Služeb mohou za Objednatele rovněž kontaktní osoby (dále jen Kontaktní osoby).
- 7.3 Oprávněné osoby budou oprávněny činit rozhodnutí závazná pro Smluvní strany ve vztahu k plnění povinností vyplývajících z této Smlouvy.
- 7.4 Oprávněnou osobou za Objednatele v záležitostech obchodního a technického plnění Smlouvy je:
- Ing. Rostislav Mazal, e-mail: [REDACTED]
- 7.5 Kontaktní osoba za Objednatele v záležitostech věcného plnění Smlouvy, předání výstupů a odsouhlasení vypracovaných zpráv je:
- Ing. Miloslav Žiak, tel. [REDACTED]
 - Mgr. Martin Bastl, PhD. [REDACTED]
 - či osoba pověřená Objednatelem.
- 7.6 Oprávněnou osobou zodpovědnou za Poskytovatele v záležitostech obchodního a technického plnění Smlouvy je:
- Mgr. Lukáš Maláč, tel. [REDACTED]
 - či osoba pověřená Poskytovatelem.
- 7.7 Kontaktní osobou zodpovědnou za Poskytovatele v záležitostech věcného plnění Smlouvy, předání výstupů a vypracování zpráv je:
- Mgr. Lukáš Maláč, tel. [REDACTED]
 - či osoba pověřená Poskytovatelem.
- 7.8 Smluvní strany jsou oprávněny jednostranně změnit Oprávněné osoby a Kontaktní osoby, na tuto změnu jsou však povinny druhou Smluvní stranu písemně (elektronicky) upozornit. Tato změna je vůči druhé Smluvní straně účinná ode dne doručení oznámení o změně. Taková změna nevyžaduje uzavření písemného dodatku ke Smlouvě.

8. REALIZAČNÍ TÝM

- 8.1 Poskytovat Služby v souladu s čl. 3 této Smlouvy jsou oprávněné pouze osoby Poskytovatele, prostřednictvím kterých bylo prokázáno splnění kvalifikace, pokud nebude s Objednatelem dohodnuto jinak.
- 8.2 Objednatel je oprávněn povolit výjimky (např. aby sběr dat v terénu byl prováděn méně kvalifikovanými pracovníky Poskytovatele). Případné schválení výjimek bude probíhat na základě elektronické komunikace emailem, nevyžaduje se uzavření písemného dodatku ke Smlouvě. Seznam členů odpovídá realizačnímu týmu předloženému v Nabídce Poskytovatele. Tento realizační tým je pro Poskytovatele závazný (členové realizačního týmu uvedení v seznamu se musí aktivně podílet na plnění předmětu

Smlouvy), stejně jako požadavky na členy realizačního týmu uvedené v zadávací dokumentaci k Veřejné zakázce.

- 8.3 Změny Realizačního týmu jsou možné pouze po předchozím písemném schválení ze strany Objednatele. Realizační tým může být v průběhu realizace Smlouvy rozšířen/upraven v případě, že pro nové členy týmu bude doložena odpovídající kvalifikace a změna/doplnění člena bude schváleno Objednatelem (elektronicky). Taková změna nevyžaduje uzavření písemného dodatku ke Smlouvě. Objednatel tento souhlas neudělí v případě, že by po takové změně realizační tým kumulativně nesplňoval požadavky Objednatele na realizační tým uvedené v zadávací dokumentaci k Veřejné zakázce.
- 8.4 Poskytovatel je povinen vést aktualizovaný seznam členů Realizačního týmu.
- 8.5 Za plnění svých poddodavatelů Poskytovatel odpovídá jako za své plnění, včetně odpovědnosti za důsledky vzniklé při porušení závazků plynoucích ze Smlouvy.

9. DORUČOVÁNÍ

- 9.1 Doručování mezi Smluvními stranami se uskutečňuje prostřednictvím datové schránky uvedené v záhlaví této Smlouvy.
- 9.2 Všechna oznámení mezi Smluvními stranami, včetně návrhů, informací, žádostí, která se vztahují k této Smlouvě, nebo která mají být učiněna na základě této Smlouvy nebo v souvislosti s ní, musí být učiněna v písemné formě a doručena elektronicky emailem, nestanoví-li Smlouva jiné podmínky.
- 9.3 Oznámení se považují za doručena datem přijetí příslušné zásilky. Bylo-li doručováno elektronickou poštou, považuje se oznámení za doručené dnem potvrzení jeho doručení druhou smluvní stranou v elektronické formě.

10. VLASTNICKÉ PRÁVO, NEBEZPEČÍ ŠKODY NA VĚCI A LICENČNÍ OPRÁVNĚNÍ

- 10.1 Vlastnické právo ke všem výstupům předaným Poskytovatelem Objednateli v souvislosti s poskytnutím Služby přechází na Objednatele dnem akceptace plnění ze strany Objednatele.
- 10.2 Nebezpečí škody na všech věcech předaných Poskytovatelem Objednateli v souvislosti s poskytnutím Služby přechází na Objednatele dnem akceptace plnění ze strany Objednatele.
- 10.3 Bude-li součástí výstupu Služeb nebo výsledkem činnosti Poskytovatele prováděné dle této Smlouvy předmět požívající ochrany autorského díla podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorské dílo“), nabývá Objednatel dnem poskytnutí autorského díla Objednateli k užívání výhradní právo užít takovéto dílo všemi způsoby nezbytnými k naplnění účelu vyplývajícímu z této Smlouvy.
- 10.4 Objednateli vzniká převzetím plnění podle této Smlouvy časově a místně neomezené výhradní oprávnění dílo užívat ke všem způsobům užití (dále též „licence“). Součástí licence je i souhlas se zveřejněním díla. Případná licenční odměna je zahrnuta v Ceně Služeb.

- 10.5 Poskytovatel dává tímto souhlas s úpravou či zpracováním předmětného plnění, či jeho části, jiným autorem.
- 10.6 Součástí licence jsou též následující oprávnění:
- a) užít plnění v původní nebo jinak zpracované či jinak změněné podobě, samostatně nebo v souboru, nebo ve spojení s jiným dílem či prvky,
 - b) užít jen část plnění nebo některé jeho části.
- 10.7 Objednatel není povinen licenci využít.
- 10.8 Objednatel může oprávnění tvořící součást licence zcela nebo zčásti poskytnout třetí osobě, a to i bezúplatně. Smluvní strany se výslovně dohodly na vyloučení použití ustanovení § 2364 odst. 2, § 2377 a § 2378 občanského zákoníku.
- 10.9 Poskytovatel prohlašuje, že práva, která touto smlouvou poskytuje, mu náleží bez jakéhokoli omezení, a odpovídá za škodu, která by Objednateli vznikla, pokud by toto prohlášení bylo nepravdivé.
- 10.10 Smluvní strany prohlašují, že Objednatel je pořizovatelem databáze a náleží mu zvláštní právo pořizovatele databáze v souladu s ustanovením § 88 a násl. autorského zákona.

11. ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

- 11.1 Každá ze Smluvních stran je povinna nahradit škodu v souladu s platnými právními předpisy a touto Smlouvou. Poskytovatel plně odpovídá za plnění povinností dle této Smlouvy rovněž v případě, že příslušnou část plnění poskytuje prostřednictvím třetí osoby.
- 11.2 Smluvní strany se zavazují k vyvinutí maximálního úsilí k předcházení škodám a k minimalizaci vzniklých škod.
- 11.3 Žádná ze Smluvních stran není odpovědná za nesplnění svého závazku v důsledku prodlení druhé Smluvní strany nebo v důsledku nastalých okolností vylučujících odpovědnost dle článku 11 této Smlouvy.

12. OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ ODPOVĚDNOST

- 12.1 Žádná ze Smluvních stran není odpovědná za prodlení s plněním závazků stanovených touto Smlouvou, pokud bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.
- 12.2 Smluvní strany se zavazují upozornit druhou Smluvní stranu bez zbytečného odkladu na vzniklé okolnosti vylučující odpovědnost bránící řádnému plnění této Smlouvy. Smluvní strany se zavazují k vyvinutí maximálního úsilí k odvrácení a překonání okolnosti vylučující odpovědnost.
- 12.3 Za okolnost vylučující odpovědnost se považuje překážka, jež nastala nezávisle na vůli povinné strany a brání jí ve splnění její povinnosti, jestliže nelze rozumně předpokládat, že by povinná strana tuto překážku nebo její následky odvrátila nebo překonala, a dále, že by v době vzniku závazku tuto překážku předvíдалa.
- 12.4 Za okolnosti vylučující odpovědnost se však nepokládají okolnosti, jež vyplývají z osobních, zejména hospodářských poměrů povinné strany, a dále překážky plnění, které byla tato strana povinna překonat nebo odstranit podle této Smlouvy, obchodních

zvyklostí nebo obecně závazných právních předpisů, nebo jestliže může splnění svých závazků zajistit pomocí třetí strany, jakož i okolnosti, které se projeví až v době, kdy byla povinná strana již v prodlení.

13. ODSTOUPENÍ OD SMLOUVY

13.1 Objednatel je oprávněn odstoupit od této Smlouvy zejména, pokud:

- a. bylo příslušným orgánem vydáno pravomocné rozhodnutí zakazující plnění této Smlouvy; nebo
- b. na majetek Poskytovatele je prohlášen úpadek, Poskytovatel sám podá dlužnický návrh na zahájení insolvenčního řízení nebo insolvenční návrh je zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení; nebo
- c. Poskytovatel vstoupí do likvidace; nebo
- d. proti Poskytovateli je zahájeno trestní řízení podle zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů; nebo
- e. Poskytovatel uvedl v rámci zadávacího řízení, na jehož základě byla uzavřena Smlouva, nepravdivé či zkreslené informace, které by měly zřejmý vliv na výběr Poskytovatele pro uzavření této Smlouvy; nebo
- f. došlo k jinému podstatnému porušení této Smlouvy Poskytovatelem ve smyslu Občanského zákoníku, přičemž za podstatné porušení Smlouvy je považováno zejména prodlení Poskytovatele s plněním oproti sjednanému harmonogramu; opakované dodání výstupu plnění v neakceptovatelné kvalitě (viz bod 5.3.); porušení povinnosti mlčenlivosti ze strany Poskytovatele; nedodržení povinnosti komunikovat a pravidelně informovat (minimálně jednou měsíčně, jednání/email) Objednatele na jeho žádost o postupu plnění a/nebo s ním průběžně konzultovat své postupy a průběžné výsledky/výstupy).

13.2 Smluvní strany se dohodly, že Objednatel je od této Smlouvy oprávněn odstoupit bez jakýchkoliv sankcí, pokud nebude schválena částka ze státního rozpočtu následujícího kalendářního roku, která je potřebná k úhradě za plnění poskytované podle této Smlouvy v následujícím roce. Objednatel prohlašuje, že do 30 (třiceti) kalendářních dnů po vyhlášení zákona o státním rozpočtu ve Sbírce zákonů oznámí druhé Smluvní straně, pokud by nebyla schválena částka ze státního rozpočtu následujícího roku, která je potřebná k úhradě za plnění poskytované podle této Smlouvy v následujícím roce.

13.3 Odstoupení od Smlouvy je účinné okamžikem doručení písemného oznámení o odstoupení druhé Smluvní straně s tím, že Objednatel je oprávněn dle vlastního rozhodnutí odložit účinnost odstoupení od Smlouvy až na třicet (30) dnů od okamžiku doručení oznámení o odstoupení Poskytovatele.

13.4 Objednatel je oprávněn jednostranně započíst svoje pohledávky za Poskytovatelem z titulu smluvních pokut či náhrady škody oproti nárokům Poskytovatele na zaplacení příslušné části ceny za Služby poskytnuté Poskytovatelem na základě Smlouvy a to i v případě předčasného ukončení Smlouvy.

13.5 Předčasně ukončit účinnost této Smlouvy lze také písemnou dohodou Smluvních stran.

- 13.6 Odstoupení od Smlouvy je účinné dnem jeho doručení do datové schránky druhé Smluvní strany.
- 13.7 Kterákoli ze Smluvních stran je oprávněna tuto Smlouvu písemně vypovědět během její účinnosti bez udání důvodu s dvouměsíční výpovědní lhůtou, která započne běžet prvního dne následujícího po měsíci, ve kterém byla písemná výpověď doručena druhé Smluvní straně.

14. OCHRANA INFORMACÍ

- 14.1 Smluvní strany jsou si vědomy toho, že v rámci plnění závazků z této Smlouvy:
- a. si mohou vzájemně vědomě nebo opominutím poskytnout informace, které budou považovány za důvěrné (dále jen „Důvěrné informace“),
 - b. mohou jejich zaměstnanci a osoby v obdobném postavení získat vědomou činností druhé strany nebo i jejím opominutím přístup k Důvěrným informacím druhé Smluvní strany.

- 14.2 Smluvní strany se zavazují, že žádná z nich nezpřístupní třetí osobě Důvěrné informace, které při plnění této Smlouvy získala od druhé Smluvní strany. Dodavatel se dále zavazuje během plnění smlouvy i po ukončení smlouvy (i po jeho předání Objednateli), zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, jež nejsou veřejně dostupné, o kterých se dozví od objednatele v souvislosti s plněním smlouvy (dále jen "důvěrné informace").

Dodavatel se zavazuje, že důvěrné informace nezveřejní, neposkytne či jinak nezpřístupní ani neumožní zpřístupnit a nesdělí je přímo ani nepřímo třetí osobě, pokud k tomu neexistuje právní důvod, a ani je nepoužije v rozporu s jejich účelem pro své potřeby.

Dodavatel odpovídá za to, že mlčenlivost budou zachovávat i jeho zaměstnanci, jiné jím pověřené osoby a případní externí spolupracovníci; poskytování důvěrných informací těmto osobám může být provedeno pouze v míře nezbytně potřebné pro realizaci této Smlouvy a tyto osoby musí být Dodavatelem zavázány k povinnosti ochrany důvěrných informací minimálně ve stejném rozsahu, v jakém je zavázán sám Dodavatel dle této Smlouvy.

- 14.3 Za třetí osoby podle bodu 14.2 se nepovažují:
- a. zaměstnanci Smluvních stran a osoby v obdobném postavení,
 - b. orgány Smluvních stran a jejich členové,
 - c. Poskytovatel a poradci Objednatele, a to i potenciální, za předpokladu, že se podílejí na plnění této Smlouvy, Důvěrné informace jsou jim zpřístupněny výhradně za tímto účelem a zpřístupnění důvěrných informací je provedeno v rozsahu nezbytně nutném pro naplnění jeho účelu a za stejných podmínek, jaké jsou stanoveny Smluvními stranám v této Smlouvě.
- 14.4 Smluvní strany se zavazují v plném rozsahu zachovávat povinnost mlčenlivosti a povinnost chránit Důvěrné informace vyplývající z této Smlouvy a z příslušných právních předpisů, zejména povinnosti vyplývající ze zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se

zpracováním osobních údajů. Smluvní strany se v této souvislosti zavazují poučit veškeré osoby, které se budou podílet na plnění této Smlouvy, o výše uvedených povinnostech mlčenlivosti, ochrany Důvěrných informací a o dodržování povinností vyplývajících ze zákona č. 110/2019 Sb. a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů, dále se zavazují vhodným způsobem zajistit dodržování těchto povinností všemi osobami podílejícími se na plnění této Smlouvy.

- 14.5 Veškeré Důvěrné informace předávající strany jsou chráněny a přijímající strana vyvine pro zachování jejich důvěrnosti a pro jejich ochranu stejné úsilí, jako by se jednalo o její vlastní Důvěrné informace. S výjimkou rozsahu, který je nezbytný pro plnění této Smlouvy, se Smluvní strany zavazují neduplikovat žádným způsobem Důvěrné informace druhé strany, nepředat je třetí straně ani svým vlastním zaměstnancům a zástupcům s výjimkou těch, kteří s nimi potřebují být seznámeni, aby mohli plnit tuto Smlouvu. Smluvní strany se zároveň zavazují nepoužít Důvěrné informace druhé Smluvní strany jinak, než za účelem plnění této Smlouvy.
- 14.6 Nedohodnou-li se Smluvní strany výslovně písemnou formou jinak, považují se za důvěrné implicitně zejména všechny informace, které jsou anebo by mohly být součástí obchodního tajemství a všechny další informace, jejichž zveřejnění přijímající stranou by předávající straně mohlo způsobit škodu.
- 14.7 Bez ohledu na výše uvedená ustanovení se za důvěrné nepovažují informace, které:
- a. se staly veřejně dostupnými, aniž by to zavinila záměrně či nedbalostně přijímající strana,
 - b. měla přijímající strana legálně k dispozici před uzavřením této Smlouvy, pokud takové informace nebyly předmětem jiné, dříve mezi Smluvními stranami uzavřené smlouvy o ochraně informací,
 - c. jsou výsledkem postupu, při kterém k nim přijímající strana dospěje nezávisle a je to schopna doložit svými záznamy nebo důvěrnými informacemi třetí strany,
 - d. po podpisu této Smlouvy poskytne přijímající straně třetí osoba, jež takové informace přitom nezíská přímo ani nepřímo od strany, jež je jejich vlastníkem.
- 14.8 Za porušení povinnosti mlčenlivosti Smluvní stranou se považují též případy, kdy tuto povinnost poruší kterákoliv z osob uvedených v bodu 14.3 této Smlouvy.
- 14.9 Ukončení účinnosti této Smlouvy z jakéhokoliv důvodu se nedotkne ustanovení tohoto článku Smlouvy.

15. SANKCE

- 15.1 Smluvní strana je v prodlení s plněním svého závazku, který vyplývá z této Smlouvy anebo platných právních předpisů, jestliže jej nesplní řádně, včas a v náležitém rozsahu dle podmínek této Smlouvy.
- 15.2 Dojde-li k prodlení Poskytovatele s plněním dle této Smlouvy z důvodů spočívajících na jeho straně, je Objednatel oprávněn požadovat úhradu smluvní pokuty ve výši půl procenta (0,5 %) za každý započatý den prodlení z Ceny Služby uvedené bez DPH. Smluvní pokuta je splatná třicátý (30.) den ode dne řádného doručení výzvy Poskytovateli k uhrazení smluvní pokuty.

- 15.3 Bude-li Poskytovatel v prodlení s odstraňováním nedostatků, které požaduje Objednatel zajistit, ve lhůtě stanovené v článku 6.3 Smlouvy, je Objednatel oprávněn požadovat úhradu smluvní pokuty ve výši dvacet pět procent (25 %) z ceny Služby uvedené bez DPH dle této Smlouvy.
- 15.4 Poruší-li Poskytovatel povinnosti vyplývající z této Smlouvy ohledně ochrany důvěrných informací a povinnosti mlčenlivosti, je povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 100.000,- Kč (slovy: sto tisíc korun českých) za každé porušení takové povinnosti.
- 15.5 Není-li dále stanoveno jinak, zaplacení jakékoliv smluvní pokuty nezabavuje povinnou Smluvní stranu povinnosti splnit své závazky a nedotýká se nároku na náhradu škody v plné výši dle této Smlouvy.
- 15.6 Smluvní strany se dohodly, že v případě vzniku nároku Objednatele na více smluvních pokut uložených Poskytovateli podle této Smlouvy, se takové pokuty sčítají.
- 15.7 Náležitosti dokladů na úhradu smluvní pokuty se řídí dle čl. 6. této Smlouvy.

16. ŘEŠENÍ SPORŮ

- 16.1 Práva a povinnosti vzniklé na základě této Smlouvy nebo v souvislosti s ní se řídí Občanským zákoníkem.
- 16.2 Smluvní strany se zavazují vyvinout maximální úsilí k odstranění vzájemných sporů vzniklých na základě této Smlouvy nebo v souvislosti s touto Smlouvou a k jejich vyřešení zejména prostřednictvím jednání Oprávněných osob nebo jiných osob oprávněných za Smluvní strany jednat.
- 16.3 Nedohodnou-li se smluvní strany na způsobu řešení vzájemného sporu, je kterákoliv Smluvní strana oprávněna předložit takový spor u věcně a místně příslušného soudu.

17. ÚČINNOST SMLOUVY

- 17.1 Tato Smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu Smluvními stranami a účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv.
- 17.2 Ukončením účinnosti této Smlouvy nejsou dotčena ustanovení týkající se náhrady škody, smluvních pokut, ochrany informací, řešení sporů a jiných ustanovení, která dle projevené vůle Smluvních stran nebo vzhledem ke své povaze mají trvat i po ukončení Smlouvy.

18. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

- 18.1 Poskytovatel je ve smyslu ustanovení § 2 písm. e) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále „ZFK“), osobou povinnou spolupůsobit při výkonu finanční kontroly prováděné v souvislosti s úhradou zboží nebo služeb z veřejných výdajů nebo z veřejné finanční podpory, tj. Poskytovatel je povinen podle § 13 ZFK poskytnout požadované informace a dokumentaci kontrolním orgánům (Řídícímu orgánu Integrovaného regionálního operačního programu Ministerstva pro místní rozvoj, Centru pro regionální rozvoj České republiky, Ministerstvu financí, Evropské komisi, Evropskému účetnímu dvoru, Evropskému úřadu pro boj proti podvodům, Nejvyššímu kontrolnímu úřadu, příslušnému finančnímu úřadu a dalším

oprávněným orgánům) a vytvořit kontrolním orgánům podmínky k provedení kontroly vztahující se k předmětné veřejné zakázce a poskytnout jim součinnost.

- 18.2 Poskytovatel je povinen uchovávat veškeré originální dokumenty související s realizací veřejné zakázky po dobu uvedenou v závazných právních předpisech upravujících oblast zadávání veřejných zakázek, nejméně však po dobu 10 (deseti) let od finančního ukončení projektu, zároveň však alespoň do 31. 12. 2033. Po tuto dobu je Poskytovatel povinen umožnit osobám oprávněným k výkonu kontroly projektů provést kontrolu dokladů souvisejících s realizací veřejné zakázky.
- 18.3 Poskytovatel se zavazuje, že nevyužije informace získané při činnostech vedoucích k naplnění této Smlouvy k vlastnímu prospěchu, a to ani ve prospěch třetí osoby. Zejména je povinen dbát na to, aby nemohlo dojít ke střetu zájmů vzhledem k plnění předmětu Smlouvy. Podmínkou pro realizaci požadovaného předmětu plnění Smlouvy je, že ani Poskytovatel ani členové realizačního týmu nesmějí být ve střetu zájmů s institucemi, které jsou předmětem evaluace a nebyli a nejsou v pracovně-právním nebo obdobném vztahu k Objednateli a jeho přímo řízeným organizacím ani ke Zprostředkujícím subjektům, vše v souladu s Etickým kodexem evaluátora.
- 18.4 Tato Smlouva představuje úplnou dohodu Smluvních stran o předmětu této Smlouvy. Tuto Smlouvu je možné měnit pouze písemnou dohodou obou Smluvních stran ve formě číslovaných dodatků této Smlouvy, podepsaných oprávněnými zástupci Smluvních stran, nestanoví-li Smlouva jinak.
- 18.5 Pokud by se kterékoliv ustanovení této Smlouvy ukázalo být neplatným z důvodů rozporu s kogentním ustanovením obecně závazných právních předpisů, pak tato skutečnost nepůsobí neplatnost Smlouvy, pokud je neplatné ustanovení oddělitelné od ostatního obsahu Smlouvy. Smluvní strany se zavazují takové neplatné ustanovení nahradit dohodou svým obsahem nejbližší duchu takového neplatného ustanovení respektující požadavky kogentních ustanovení právních předpisů.
- 18.6 V případě zjištění rozporu mezi Smlouvou a Nabídkou nebo Zadávací dokumentací se smluvní strany zavazují uzavřít Dodatek ke Smlouvě, kterým upraví předmětnou část Smlouvy ve smyslu Zadávací dokumentace nebo Nabídky.
- 18.7 Veškerá práva a povinnosti vyplývající z této Smlouvy přecházejí, pokud to povaha těchto práv a povinností nevylučuje, na právní nástupce Smluvních stran.
- 18.8 Poskytovatel není oprávněn bez písemného souhlasu Objednatele postoupit jakákoliv práva, vyplývající z této Smlouvy na třetí osobu.
- 18.9 Poskytovatel prohlašuje, že tato Smlouva neobsahuje obchodní tajemství a souhlasí s tím, aby ji Objednatel uveřejnil na svém profilu zadavatele. Objednatel je oprávněn uveřejňovat na profilu zadavatele i všechny ostatní informace v rozsahu dle ustanovení ZZVZ.
- 18.10 Smluvní strany se dohodly, že v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), tuto smlouvu v registru smluv uveřejní Ministerstvo pro místní rozvoj.
- 18.11 Tato Smlouva je vyhotovena v jednom elektronickém vyhotovení.
- 18.12 Smluvní strany se dohodly, že vylučují aplikaci ustanovení § 557 občanského zákoníku.

18.13 Smluvní strany prohlašují, že si tuto Smlouvu přečetly, že s jejím obsahem souhlasí a na důkaz toho k ní připojují svoje podpisy.

18.14 Nedílnou součástí této Smlouvy tvoří tyto přílohy:

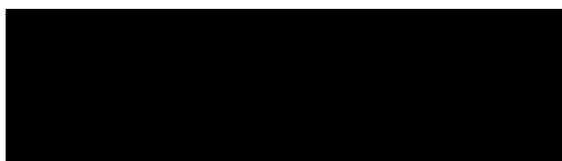
Příloha č. 1: Specifikace předmětu plnění

Příloha č. 2: Popis metodologie výzkumu - návrh postupu při řešení evaluačních úkolů

Příloha č. 3: Smlouva o zpracování osobních údajů

Příloha č. 4: Etický kodex evaluátora

V Praze dne dle data v el. podpisu



Objednatel

Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj

Ing. Rostislav Mazal
ředitel Odboru řídicího orgánu IROP

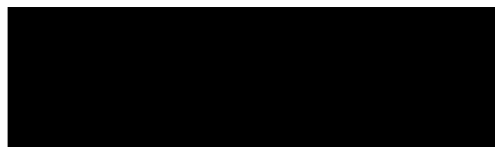
V Brně dne dle data v el. podpisu



Poskytovatel

Naviga Advisory and Evaluation s.r.o.

Ing. Radim Gill
jednatel



Poskytovatel

Naviga Advisory and Evaluation s.r.o.

Zbyněk Bolcek
jednatel

Příloha č. 1 smlouvy CES 6344 - SPECIFIKACE PŘEDMĚTU PLNĚNÍ

1.1 PŘEDMĚT PLNĚNÍ

Předmětem plnění je realizace aplikovaného (evaluačního) výzkumu pro potřeby řízení, implementace a hodnocení Integrovaného regionálního operačního programu, vyhotovení výstupů a jejich předání Objednateli.

Cíle evaluačního výzkumu jsou určeny zadáním evaluace. Účelem evaluačního výzkumu je vyřešit evaluační úkoly či zodpovědět evaluační otázky formulované v bodě **1.2 PŘEDMĚT EVALUACE** a to způsobem, který Poskytovatel navrhl v Nabídce a který je podrobně popsán v Příloze č. 2 Smlouvy (Popis metodologie výzkumu).

Podoba výstupů realizace evaluačního výzkumu je konkretizována v bodě **1.3 VÝSTUPY**. Způsob akceptace výstupů je stanoven Smlouvou (bod 6).

1.2 PŘEDMĚT EVALUACE

Primárním cílem evaluace je vyhodnocení výsledků a přínosů intervence IROP ve čtyřech specifických cílech programu a to: SC 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T, SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy, SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof, SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví.

Cíle, které mají být ověřeny, byly stanoveny v programové dokumentaci Integrovaného regionálního operačního programu (IROP) poměrně obecně a jsou dle programové dokumentace bezprostředně spojeny se socioekonomickým rozvojem regionů a změnou stavu podmínek života občanů.

Jednotlivé specifické cíle budou stručně představeny v záhlavích evaluačních otázek. Znění evaluačních otázek vychází a je orientováno na text programové dokumentace IROP. Jedná se tedy především o výsledkovou evaluaci.

Hodnocení výsledků nelze realizovat pouze na základě monitorovacích dat, a to s ohledem na jejich omezenou schopnost vypovídat o výsledcích a dopadech programu. Dostatečná v tomto ohledu nejsou ani primární data získaná sběrem výpovědí osob přímo zainteresovaných na implementaci programu (tj. příjemců dotace a reprezentantů implementační struktury) a to pro jejich bias daný implicitním zájmem na pozitivním hodnocení intervence.

Jako nezbytné se jeví získání objektivizovaných dat týkajících se předpokládaných výsledků programu z regionů, kde proběhly a byly úspěšně realizovány projekty IROP, a dat z jinak srovnatelných regionů, kde podobné projekty realizovány nebyly anebo byly realizovány v menším rozsahu. Srovnání vývoje v podpořených a slaběji podpořených / nepodpořených regionech napomůže určení toho, zda intervence (programu) dosáhly zamýšleného efektu a příp. v jaké míře.

Vzhledem k tomu, že získání takovýchto dat může být obtížné nebo se nemusí podařit, je alternativou realizace skutečně hloubkových studií projektů v kontextu oblastí (obce, regionu), kde bude nejen popsán projekt a vývoj situace v čase, ale kde bude efekt projektu sledován i na datech získaných od osob, které jsou projektem ovlivněny, ale nejsou nijak zapojeni do procesu implementace (občané využívající infrastruktury, cestující, lidé žijící v blízkosti kulturní památky atd.).

Účelná může být také kombinace obou přístupů.

Oba přístupy k realizaci evaluace předpokládají výběr vhodného (nejlépe reprezentativního) vzorku projektů, definování přiměřené územní úrovně (městská čtvrť, obec, spádová oblast atd.) a využití nejméně tří zdrojů dat (monitorovací data, data od osob zapojených do implementačního procesu a objektivizovaná primární data o situace a/nebo sběr dat od osob zasažených efektem projektu, ale nijak nezainteresovaných na implementaci).

Navrhovanou základní územní úroveň je obec s rozšířenou působností, jde o územní úroveň, se kterou se v rámci programu nejčastěji pracuje a ke které jsou dostupná data. Zadavatel však nijak neomezuje jiné vymezení územní úrovně při řešení jednoho či více výzkumných úkolů, pokud evaluační tým dospěje k závěru, že to bude z metodologického hlediska vhodnější.

Evaluace nebude pokrývat všechny projekty a celé území ČR, ale zjištění evaluace by měla být zobecnitelná (tj. mít externí validitu).

Evaluace bude navazovat na a využívat zjištění „Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze“ ([IROP - Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky IROP \(mmr.cz\)](#)).

V rámci evaluace budou vyřešeny čtyři hlavní evaluační úkoly, každý z nich se týká zodpovězení toho, zda došlo k naplnění zamýšleného cíle intervence v daném specifickém cíli.

1.2.1 SC 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

Programový dokument IROP

Cílem je přispět k hospodářské, sociální a územní soudržnosti prostřednictvím kvalitního napojení sekundárních a terciárních uzlů na páteřní síť s důrazem na síť TEN-T komunikacemi s vyhovujícími dopravně technickými a kapacitními parametry. Napojení na síť TEN-T propojí Českou republiku s Evropou.

Dobudováním chybějících a rekonstrukcí existujících spojení na žádoucí dopravně technické a kapacitní parametry bude odstraněna jedna z hlavních překážek volného pohybu zboží a osob v členských státech i mezi nimi. Nová infrastruktura napomůže vytváření multimodálních spojení a přispěje ke snížení emisí skleníkových plynů, které si ČR a EU kladou jako jeden z hlavních cílů do roku 2050.

Přímé přínosy představují:

- úspory času,
- úspory energie (pohonných hmot),
- snížení opotřebení vozidel,
- snížení nehodovosti.

Do kategorie nepřímých dopadů je řazeno:

- daňové odvody firem a zaměstnanců,
- zvýšení počtu pracovních příležitostí,
- zlepšení podmínek životního prostředí,
- zvýšení hodnoty území napojením obchodních a průmyslových zón,
- zvýšení ekonomické síly obcí a měst vlivem zlepšené dopravní dostupnosti,
- zlepšení postavení regionu,
- zlepšení přístupnosti území pro cestovní ruch,
- oživení stavební činnosti při výstavbě dopravní cesty a následné péči.

Evaluace může v případě tohoto specifického cíle využít zjištění evaluací OP D ([DotaceEU - Část I. "Vyhodnocení plnění specifického cíle 3.1 Operačního programu Doprava 2014-2020"](#), [DotaceEU - Část II. "Vyhodnocení plnění specifického cíle 1.1 Operačního programu Doprava 2014-2020"](#)).

1. Lze na základě výsledků hodnocených projektů a dalších dostupných dat důvodně usuzovat, že bude dosaženo plánovaných přínosů intervence?

1.1 Pokud ano, do jaké míry?

1.2 Pokud ne, proč?

2. Jakých úspor času a energie (pohonných hmot) bylo dosaženo na vybraných úsecích silnic/ve vybraném regionu díky realizovaným intervencím oproti stavu, kterého by bylo dosaženo bez intervence?

3. O kolik poklesla nehodovost na vybraných úsecích silnic/ve vybraném regionu, kde byly realizovány hodnocené projekty?

4. Přispěla realizace projektů ve vybraném regionu ke zvýšení počtu pracovních míst? Pokud ano, do jaké míry?

5. Snížila realizace projektů ve vybraném regionu negativní vlivy dopravy na životní prostředí a obyvatelstvo? Pokud ano, jakým způsobem?

6. Lze na vzorku realizovaných projektů identifikovat příklady dobré a špatné praxe?

6.1 Pokud ano, o jaké příklady se jedná?

1.2.2 SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

Programový dokument IROP

Udržitelná doprava vytváří funkční, bezpečné a ekonomické podmínky pro přemísťování osob a nákladů a není v rozporu s udržitelnou spotřebou přírodních zdrojů, snižuje zátěž životního prostředí a eliminuje negativní vlivy na lidské zdraví.

Dílčí cíle:

- posílit přepravní výkony veřejné dopravy,
- snížit zátěže plynoucí z IAD,
- rozvinout vozový park městských autobusů s alternativním pohonem,
- rozvinout a provázat IDS v silničním provozu ve městech a aglomeracích,
- zajistit potřeby specifických skupin obyvatel v dopravě,
- zajistit bezpečnost a bezbariérovost dopravy v zájmu zvýšení podílu udržitelných forem dopravy,
- zajistit dopravní dostupnost práce, služeb a vzdělání,
- využít potenciál nemotorové dopravy k mobilitě pracovních sil,
- vytvořit podmínky pro mobilitu a optimalizaci sítě cyklostezek a cyklotras.

Zvláštní pozornost je třeba věnovat návaznosti různých druhů dopravy a vymezovat plochy a koridory, nezbytné pro efektivní MHD, které umožňují účelné propojení ploch bydlení, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytváří se tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v celém obsluhovaném území města a přilehlého území.

Za pomoci naplnění tohoto cíle by mělo klesnout využívání automobilové dopravy ve prospěch šetrnějších způsobů přepravy, jakými jsou doprava veřejná, cyklistická či pěší. Rozvoj alternativních způsobů přepravy by měl vést mimo jiné k poklesu množství dopravních nehod, kongescí, zlepšení životního prostředí snížením emisí, vibrací a hluku za současného zvyšování bezpečnosti provozu a zajištění bezbariérového přístupu.

Podpora přispěje k poklesu využívání IAD, růstu přepravních výkonů hromadné dopravy a alternativních způsobů přepravy a ke snížení ekologické zátěže. V neposlední řadě je možné zlepšenou dopravní dostupností přispět k začlenění sociálně vyloučených lokalit.

Evaluace může v případě tohoto specifického cíle využít zjištění evaluací OP D. Řešení evaluačního úkolu je třeba rozdělit na studie přizpůsobené specifikům konkrétních (podporovaných) aktivit zaměřených na terminály, nízkoemisní a bezemisní vozidla, cyklo dopravu, telematiku a bezpečnost, tj. na studie jednotlivých aktivit samostatně. Ve vhodných případech lze při řešení evaluačního úkolu využít synergie či zastupitelnosti opatření (např. u hodnocení snížení emisí prostřednictvím podpory cyklo dopravy a nízkoemisních a bezemisních vozidel apod.) k vyhodnocení efektivity podpory konkrétních aktivit.

1. Lze na základě výsledků hodnocených projektů a dalších dostupných dat důvodně usuzovat, že bude dosaženo plánovaných přínosů intervence?

1.1 Pokud ano, do jaké míry?

1.2 Pokud ne, proč?

2. Došlo ve vybraných sídlech, kde byly realizovány hodnocené projekty, k poklesu podílu individuální automobilové dopravy a změně dělby přepravní práce ve prospěch dopravy veřejné a nemotorové? Pokud ano, do jaké míry?

3. Zlepšila realizace hodnocených projektů ve vybraných sídlech dopravní dostupnost cílů každodenní dojížděky? Pokud ano, do jaké míry došlo k úspoře času a do jaké míry k odstranění bariér?

4. O kolik poklesla nehodovost ve vybraných sídlech, kde byly realizovány hodnocené projekty?

5. Snížila realizace projektů ve vybraných sídlech negativní vlivy dopravy na životní prostředí a obyvatelstvo? Pokud ano, jakým způsobem?

6. Lze na vzorku realizovaných projektů identifikovat příklady dobré a špatné praxe?

6.1 Pokud ano, o jaké příklady se jedná?

1.2.3 SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

Přínosem realizace je dosažení vyšší ochrany života, zdraví osob, majetku a hospodářských aktivit ve vazbě na nová rizika a změny klimatu jako jsou přívalové a dlouhotrvající intenzivní srážky, nadprůměrné sněhové srážky, masivní námrazy, povodně, déletrvající sucha, vichřice, sesuvy, rozsáhlé požáry či mimořádné události antropogenního původu. S ohledem na prognózy, projevy změn klimatu a na rozvoj průmyslové infrastruktury regionů a obchodu je třeba, aby ČR disponovala efektivními nástroji pro zmírnění následků a projevů mimořádných událostí, neboť schopnost adekvátní reakce je jednou ze základních podmínek rozvoje konkurenceschopnosti v regionech.

Složky IZS se přes dosavadní pokrok potýkají s nedostatečnou vybaveností a odolností především v území se zvýšeným či předpokládaným výskytem mimořádných událostí a rizik, z nich vyplývajících, nebo s kumulovanými mimořádnými událostmi a riziky, které souvisejí s klimatickými změnami, antropogenními a technologickými riziky. Vzdělávací a výcviková střediska neposkytují složkám IZS kvalitní zázemí pro nácvik zásahů při řešení mimořádných událostí, způsobených změnou klimatu nebo lidskou činností.

Pro dosažení plné připravenosti bude v exponovaných územích ČR posílena vybavenost a odolnost infrastruktury základních složek IZS, její soběstačnost a specializované technické a technologické prostředky. Pro zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof a snížení časové dotace pro úspěšné ukončení záchranných a likvidačních prací bude provedena modernizace výcvikových a vzdělávacích středisek pro složky IZS, která budou simulovat podmínky zásahů při mimořádných událostech.

Při řešení evaluačního úkolu je třeba zohlednit specifika zařazení osob či jednotek podporovaných subjektů (tj. např. zvláště hodnotit jednotky profesionálních a dobrovolných hasičů) a charakter intervence (tj. školení/výcvik, nákup techniky a výstavbu infrastruktury). Vzhledem k tomu, že SC 1.3 neposkytuje plošnou podporu v rámci území celé ČR, ale podporuje tzv. exponovaná území (tedy vybrané části území ČR), je třeba při řešení evaluačního úkolu zohlednit rovněž tuto skutečnost.

1. Lze na základě výsledků hodnocených projektů a dalších dostupných dat důvodně usuzovat, že bude dosaženo plánovaných přínosů intervence?

1.1 Pokud ano, do jaké míry?

1.2 Pokud ne, proč?

2. Vzrostla díky realizaci projektů IROP připravenost IZS na antropogenní rizika a změny klimatu? Pokud ano, na která z rizik a druhy změn klimatu vzrostla díky realizaci projektů IROP připravenost IZS?

2.1 V jaké míře tato připravenost vzrostla oproti situaci, kdy by tyto projekty nebyly realizovány?

3. Jakým způsobem a v jaké míře realizace projektů IROP zvýšila efektivitu nástrojů pro zmírnění následků a projevů mimořádných událostí?

4. V jaké míře přispěla realizace projektů IROP ke zlepšení podmínek pro výcvik složek IZS pro případ zásahu při řešení mimořádných událostí způsobených změnou klimatu nebo lidskou činností, a to ve srovnání se situací, která by nastala bez realizace daných projektů?

5. Jakým způsobem a v jaké míře přispěla realizace projektů IROP ke zvýšení odolnosti a soběstačnosti infrastruktury složek IZS proti situaci, která by nastala bez realizace těchto projektů?

6. Jakým způsobem a v jaké míře přispěla realizace projektů IROP ke zlepšení vybavenosti složek IZS specializovanými technickým a technologickými prostředky?

7. Lze na vzorku realizovaných projektů identifikovat příklady dobré a špatné praxe?

7.1 Pokud ano, o jaké příklady se jedná?

1.2.4 SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

Programový dokument IROP

Cílem je zachovat, ochránit a rozvíjet potenciál kulturního dědictví a využít ho k vyváženému rozvoji území s pozitivními dopady na místní či regionální zaměstnanost a konkurenceschopnost. Využití kulturního dědictví v ekonomice regionů je limitováno jeho stavem a dostupností. Nutným předpokladem je obnova a revitalizace památkového fondu a modernizace technologického a technického zázemí paměťových institucí. Paměťové instituce stojí před zcela novou etapou digitalizace a využití informačních a komunikačních technologií pro zefektivnění správy sbírkových a knihovních fondů a jejich zpřístupnění pro veřejnost.

Řešení evaluačního úkolu je třeba rozdělit na studie přizpůsobené specifickým konkrétních (podporovaných) aktivit zaměřených na muzea, knihovny a kulturní památky, tj. na studie jednotlivých aktivit samostatně.

1. Lze na základě výsledků hodnocených projektů a dalších dostupných dat důvodně usuzovat, že bude dosaženo plánovaných přínosů intervence?

1.1 Pokud ano, do jaké míry?

1.2 Pokud ne, proč?

2. Přispěla realizace projektů IROP zaměřených na obnovu památkového fondu ke zvýšení místní či regionální zaměstnanosti?

2.1 Pokud ano, tak do jaké míry oproti lokalitám, kde k realizaci projektů nedošlo?

3. Přispěla realizace projektů IROP zaměřených na modernizaci technologického a technického zázemí paměťových institucí ke zvýšení místní či regionální zaměstnanosti?

3.1 Pokud ano, tak do jaké míry oproti lokalitám, kde k realizaci projektů nedošlo?

4. Jaký byl socioekonomický přínos realizace projektů IROP pro lokality, v nichž k realizaci došlo, ve srovnání s lokalitami, kde projekty nebyly realizovány?

5. Lze na vzorku realizovaných projektů identifikovat příklady dobré a špatné praxe?

5.1 Pokud ano, o jaké příklady se jedná?

1.3 VÝSTUPY

Požadovanými výstupy jsou Vstupní zpráva, Závěrečná zpráva a Závěrečná prezentace hlavních zjištění. Výstupy budou předloženy k připomínkám Zadavateli. Všechny výstupy musí být Zadavatelem v konečné podobě odsouhlaseny a schváleny.

Dodavatel bude při realizaci zakázky postupovat v souladu s platnou národní a evropskou legislativou a Etickým kodexem evaluátora a Formálními standardy provádění evaluací přijatými Českou evaluační společností. Metody a techniky použité během řešení zadání budou vycházet z předložené nabídky a úvodní zprávy, budou schváleny zadavatelem. Případné změny v užití metodologii, ke kterým během zpracování zakázky dojde, je poskytovatel povinen předložit objednateli ke schválení.

V průběhu evaluace je předpokládána, dle potřeb realizace zakázky a na základě dohody se Zadavatelem, realizace osobních schůzek nebo předávání elektronických flash reportů o postupu obsahujících:

1. stručné shrnutí výsledků sběru dat
2. stručné informace o pokroku při řešení jednotlivých evaluačních úkolů
3. informace o případných překážkách realizace a způsobu jejich řízení.

Požadovanými výstupy jsou **Vstupní zpráva, Průběžná zpráva, Závěrečná zpráva a Závěrečná prezentace hlavních zjištění.**

1. První návrh **Vstupní zprávy** bude odevzdán do 20 pracovních dnů od nabytí účinnosti smlouvy. Účelem Vstupní zprávy je představit detailní postup řešení zakázky. Ve Vstupní zprávě bude rozpracován návrh vycházející z předložené nabídky. Vstupní zpráva bude zpracována v českém jazyce a bude obsahovat minimálně:

1. operacionalizaci zadání, jednotlivých úkolů a evaluačních otázek
2. metodologii a konkrétní metody, které budou využity k řešení projektu
3. identifikaci dat, která budou potřebná pro řešení
4. nástroje a způsoby sběru dat
5. harmonogram realizace projektu
6. jmenovité přiřazení členů řešitelské týmu k jednotlivým úkolům
7. ustavení osob zodpovědných za realizaci jednotlivých úkolů (jak po stránce odborné, tak stran dodržení časového rozvrhu).

2. První návrh **Průběžné zprávy** bude odevzdán nejpozději do čtyř měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy. Průběžná zpráva bude zpracována v českém jazyce. Průběžná zpráva bude obsahovat minimálně:

1. informace o průběhu realizovaného výzkumu
2. předběžné odpovědi na evaluační otázky a souhrn dosavadních zjištění.

3. První návrh **Závěrečné zprávy** bude odevzdán nejpozději do osmi měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy. Závěrečná zpráva bude zpracována v českém jazyce. Manažerské shrnutí v rozsahu

maximálně 5 normostran bude zpracováno v českém a anglickém jazyce. Závěrečná zpráva bude obsahovat minimálně:

1. manažerské shrnutí hlavních zjištění a doporučení vyplývající z realizované evaluace
2. úvod
3. představení metodologie, metod a zdrojových dat
4. průběh realizovaného výzkumu
5. řešení evaluačních úkolů a odpovědi na evaluační otázky, závěry a zjištění
6. doporučení vyplývající z evaluace a návrh opatření
7. seznam použité literatury a zdrojů.

4. **Závěrečná prezentace hlavních zjištění** a doporučení obsažených v Závěrečné zprávě bude realizována v prostorách Zadavatele do 15 pracovních dnů od schválení Závěrečné zprávy.

Dodavatel (Zhotovitel) předá zadavateli (Objednateli) na vyžádání rovněž data získaná v průběhu realizace zakázky.

5 Popis metodologie výzkumu

5.1 Kontext evaluace

IROP

Prostřednictvím Integrovaného regionálního operačního programu na programové období 2014 – 2020 (dále jen IROP) jsou realizovány strategicky významné aktivity, kterými je posilována regionální konkurenceschopnost a zvyšována kvalita života obyvatel regionů ČR; to vše při zajištění vyváženého rozvoje území.

Klíčovým aspektem IROP je provázanost intervencí na národní, regionální i lokální úrovni tak, aby bylo dosaženo pozitivních synergických efektů a aby podpořením rozvojových priorit obcí, měst a krajů zároveň docházelo k rozvoji země jako celku a zvyšování její konkurenceschopnosti na úrovni Evropské unie. Globální cíl programu byl definován v tomto znění:

„Zajistit vyvážený rozvoj území, zlepšit veřejné služby a veřejnou správu pro zvýšení konkurenceschopnosti a zajištění udržitelného rozvoje v obcích, městech a regionech“

Globální cíl je poté rozdělen do celkem pěti priorit:

- Prioritní osa 1: Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony
 - Klíčovým faktorem konkurenceschopnosti je v této prioritě chápána *infrastruktura*
 - Podporována je modernizace regionální silniční sítě, rozvoj udržitelných forem dopravy nebo také aktivity zvyšující připravenost na katastrofy
- Prioritní osa 2: Zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů
 - Faktor konkurenceschopnosti: *lidé*
 - Prioritní osa obsahuje investice do sociální a zdravotní infrastruktury, podpora místním podnikatelům, rozvoj infrastruktury pro vzdělávání či snižování energetické náročnosti domácností
- Prioritní osa 3: Dobrá zpráva území a zefektivnění veřejných institucí
 - Faktor konkurenceschopnosti: *instituce*
 - Investováno je prostřednictvím této osy do ochrany, rozvoje a prezentace kulturního dědictví, dále do zvyšování transparentnosti veřejné správy, podporováno je také pořizování dokumentů územního rozvoje
- Prioritní osa 4: Komunitně vedený místní rozvoj
 - Tato prioritní osa se zaměřuje na zvýšení kvality života a využití potenciálu rozvoje na venkově a je realizována prostřednictvím komunitně vedeného územního rozvoje (CLLD). Podporovány jsou tedy aktivity z předchozích prioritních os, které jsou realizovány prostřednictvím místních akčních skupin.
- Prioritní osa 5: Technická pomoc
 - Prioritní osa zaměřená na administrativní, technické a personální zajištění operačního programu, stejně jako zajištění propagace, monitoringu a vyhodnocování

Evaluace se týká pouze prioritní osy č. 1 a dále Specifického cíle 3.1 v Prioritní ose 3.

Podrobná analýza předmětu evaluace

SC 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

Programový dokument IROP

Cílem je přispět k hospodářské, sociální a územní soudržnosti prostřednictvím kvalitního napojení sekundárních a terciárních uzlů na páteřní síť s důrazem na síť TEN-T komunikacemi s vyhovujícími dopravně technickými a kapacitními parametry. Napojení na síť TEN-T propojí Českou republiku s Evropou.

Dobudováním chybějících a rekonstrukcí existujících spojení na žádoucí dopravně technické a kapacitní parametry bude odstraněna jedna z hlavních překážek volného pohybu zboží a osob v členských státech i mezi nimi. Nová infrastruktura napomůže vytváření multimodálních spojení a přispěje ke snížení emisí skleníkových plynů, které si ČR a EU kladou jako jeden z hlavních cílů do roku 2050.

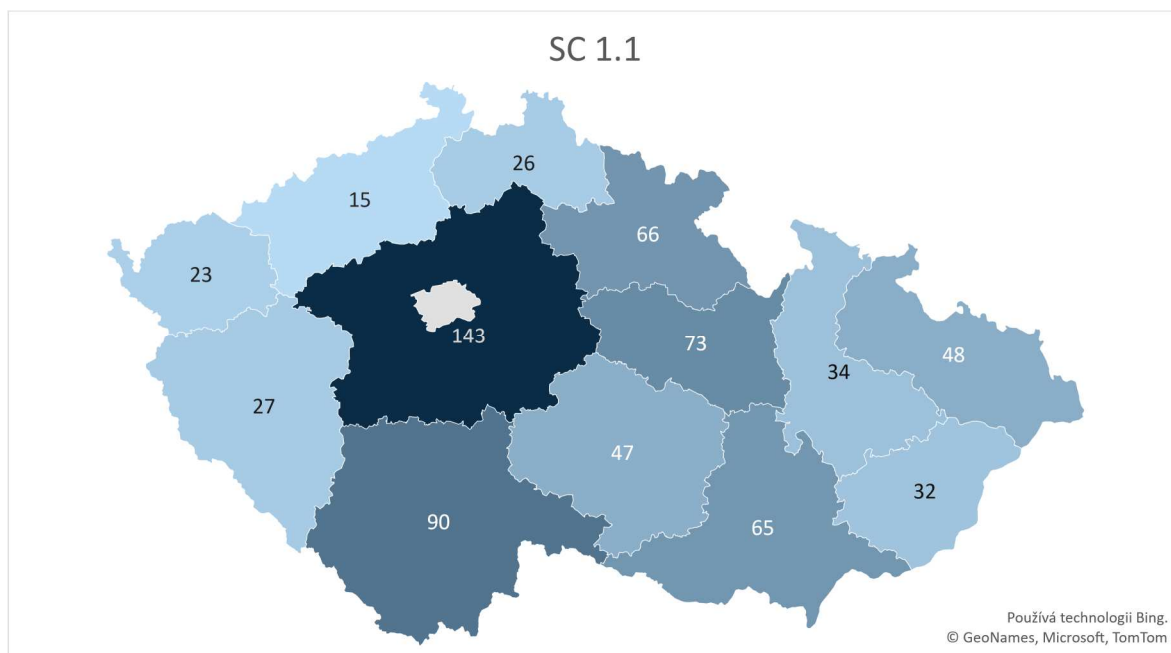
Přímé přínosy představují:

- úspory času,
- úspory energie (pohonných hmot),
- snížení opotřebení vozidel,
- snížení nehodovosti.

Do kategorie nepřímých dopadů je řazeno:

- daňové odvody firem a zaměstnanců,
- zvýšení počtu pracovních příležitostí,
- zlepšení podmínek životního prostředí,
- zvýšení hodnoty území napojením obchodních a průmyslových zón,
- zvýšení ekonomické síly obcí a měst vlivem zlepšené dopravní dostupnosti,
- zlepšení postavení regionu,
- zlepšení přístupnosti území pro cestovní ruch,
- oživení stavební činnosti při výstavbě dopravní cesty a následné péči.

Předmětem evaluace je celkem 689 podpořených programů. Celková výše podpory činí cca 46 mld. Kč a průměrná cca 67 mil. Kč (příspěvek EU). Grafické rozložení podpory (dle počtu projektů) je uvedeno v následujícím kartogramu:



Zdroj: zde i níže vlastní zpracování.

Projekty podpořené v daném specifickém cíli lze tematicky rozdělit do dvou kategorií, a sice na projekty zaměřené na modernizaci a rekonstrukci stávající silniční sítě a na projekty výstavby nové infrastruktury. Základní data obou těchto typů projektů (v předběžném členění) jsou uvedena v tabulce níže:

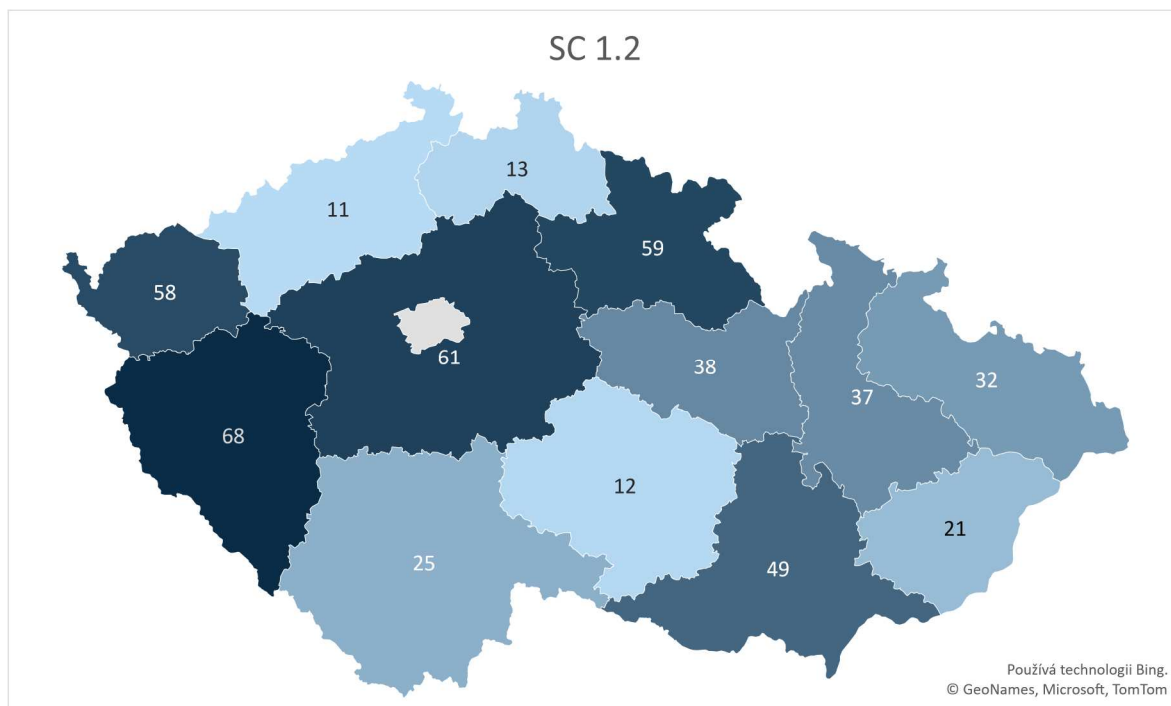
	Modernizace nebo rekonstrukce	Výstavba nové infrastruktury
Počet	180	509
Celkový příspěvek EU	11 431 483 515	34 643 659 775
Průměrný příspěvek EU	68 451 997	66 367 164
Typický žadatel	Kraj, která žádá o modernizaci komunikace II. třídy.	Kraj, která žádá o výstavbu silnice.
Úroveň dopadu projektů (typická)	Obce s rozšířenou působností.	Obce s rozšířenou působností.

Modernizace a rekonstrukce stávající infrastruktury byly častěji podpořeny především v Královéhradeckém a Jihočeském kraji. Výstavba nové infrastruktury byla nejčastěji podpořena ve Středočeském kraji.

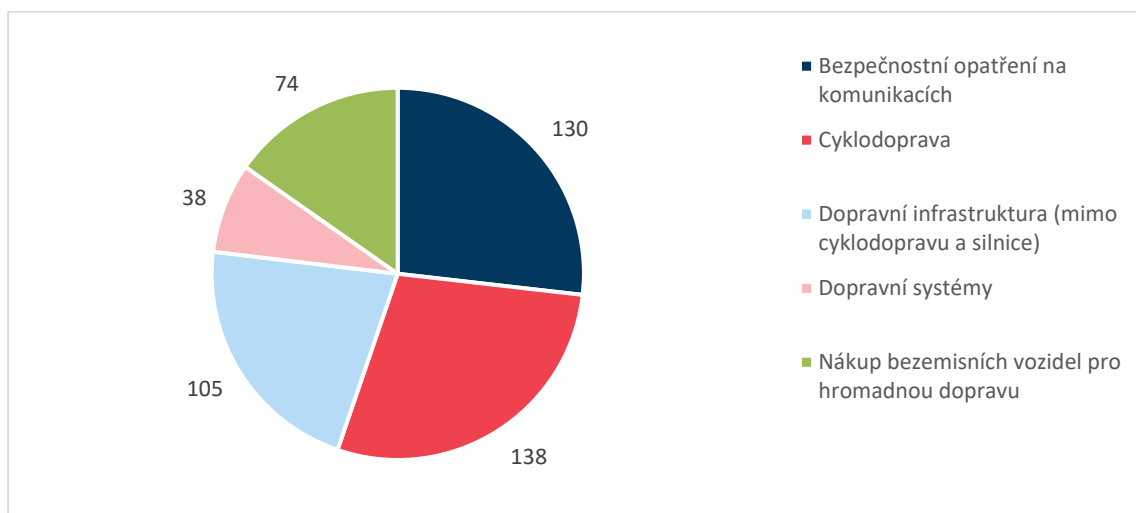
SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

Programový dokument IROP
Udržitelná doprava vytváří funkční, bezpečné a ekonomické podmínky pro přemísťování osob a nákladů a není v rozporu s udržitelnou spotřebou přírodních zdrojů, snižuje zátěž životního prostředí a eliminuje negativní vlivy na lidské zdraví. Dílčí cíle: – posílit přepravní výkony veřejné dopravy, – snížit zátěže plynoucí z IAD, – rozvinout vozový park městských autobusů s alternativním pohonem, – rozvinout a provázat IDS v silničním provozu ve městech a aglomeracích, – zajistit potřeby specifických skupin obyvatel v dopravě, – zajistit bezpečnost a bezbariérovost dopravy v zájmu zvýšení podílu udržitelných forem dopravy, – zajistit dopravní dostupnost práce, služeb a vzdělání, – využít potenciál nemotorové dopravy k mobilitě pracovních sil, – vytvořit podmínky pro mobilitu a optimalizaci sítě cyklostezek a cyklotras. Zvláštní pozornost je třeba věnovat návaznosti různých druhů dopravy a vymezovat plochy a koridory, nezbytné pro efektivní MHD, které umožňují účelné propojení ploch bydlení, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytváří se tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v celém obsluhovaném území města a přilehlého území. Za pomoci naplnění tohoto cíle by mělo klesnout využívání automobilové dopravy ve prospěch šetrnějších způsobů přepravy, jakými jsou doprava veřejná, cyklistická či pěší. Rozvoj alternativních způsobů přepravy by měl vést mimo jiné k poklesu množství dopravních nehod, kongescí, zlepšení životního prostředí snížením emisí, vibrací a hluku za současného zvyšování bezpečnosti provozu a zajištění bezbariérového přístupu. Podpora přispěje k poklesu využívání IAD, růstu přepravních výkonů hromadné dopravy a alternativních způsobů přepravy a ke snížení ekologické zátěže. V neposlední řadě je možné zlepšenou dopravní dostupností přispět k začlenění sociálně vyloučených lokalit.

Předmětem hodnocení je celkem 485 projektů. Celková výše podpory v těchto projektech dosahuje cca 12,1 mld. Kč a průměrný příspěvek na jeden projekt tak činí cca 25 mil. Kč (příspěvek EU). Regionální distribuce podpořených projektů není zcela rovnoměrná, viz kartogram níže:



Specifický cíl zahrnuje rozmanité typy projektů. V souladu s kategorizací vymezenou v Evaluaci integrovaných nástrojů v IROP byly podpořené projekty rozřazeny do 5 kategorií. Tyto kategorie a četnost projektů zobrazuje graf níže:



Dominantní jsou tedy především projekty zaměřené na bezpečnostní opatření na komunikacích (tedy zpravidla nové chodníky, přechody, atd.) a cyklodopravu.

Podrobnější charakteristika jednotlivých typů projektů je uvedena v následující tabulce:

	Bezpečnostní opatření	Cyklodoprava	Dopravní infrastruktura	Dopravní systémy	Nákup bezemisních vozidel pro hromadnou dopravu
Počet	130	138	105	38	74
Celkový příspěvek EU	1 121 724 640	1 541 047 498	3 422 570 200	506 210 741	5 531 653 676
Průměrný příspěvek EU	24 996 303	11 167 011	32 595 907	13 321 335	74 752 077
Typický (nejčastější) žadatel a zaměření	Obec / město, které žádá o rekonstrukci chodníku za účelem zvýšení bezpečnosti dopravy.	Město, které žádá o výstavbu cyklostezky.	Město, které žádá o výstavbu přestupního terminálu.	Dopravní podnik města, který chce zakoupit inteligentní dopravní systémy.	Dopravní podnik města, který chce zakoupit nízkoemisní dopravní prostředky.
Úroveň dopadu projektů (typická)	Obce	Obce s rozšířenou působností / mikroregion (dle zaměření projektu)	Obce s rozšířenou působností / okres	Spádová / metropolitní oblast – vymezeno územím ITI nebo IPRÚ, případně ad-hoc dle dojížděkových charakteristik	Spádová / metropolitní oblast – vymezeno územím ITI nebo IPRÚ, případně ad-hoc dle dojížděkových charakteristik

Odlišná je také regionální koncentrace podpory. V případě bezpečnostních opatření na silnicích je realizace projektů relativně rovnoměrná, ovšem relativně méně projektů bylo realizováno v Karlovarském a Plzeňském kraji, zatímco nadprůměrný počet projektů byl realizován ve Středočeském kraji. Co se týče cyklodopravy, podprůměrná byla podpora v Ústeckém a Libereckém kraji, zatímco častěji byly podpořeni žadatelé opět ve Středočeském a také Olomouckém kraji. Investice do dopravní infrastruktury byly koncentrovány především v Jihomoravském, Karlovarském a Pardubickém kraji, zatímco v šesti jiných krajích (Jihočeský, Vysočina, Ústecký, Liberecký, Olomoucký a Moravskoslezský) nebyly, i přes stále vysoký absolutní počet podpořených projektů, implementovány vůbec žádné projekty tohoto typu. Projekty zacílené na dopravní systémy byly implementovány především v Plzeňském kraji, naopak v sedmi jiných krajích investice tohoto typu nebyly pozorovány. Nákup bezemisních vozidel byl potom podpořen především v Plzeňském a Královéhradeckém kraji, v šesti jiných krajích naopak žádná podpora nebyla udělena. Tyto výrazné rozdíly v zacílení jednotlivých typů projektů budou zohledněny při kvantitativním ověřování dopadů podpory, stejně jako při výběru případových studií pro hloubkovou kvantitativně-kvalitativní analýzu.

SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof

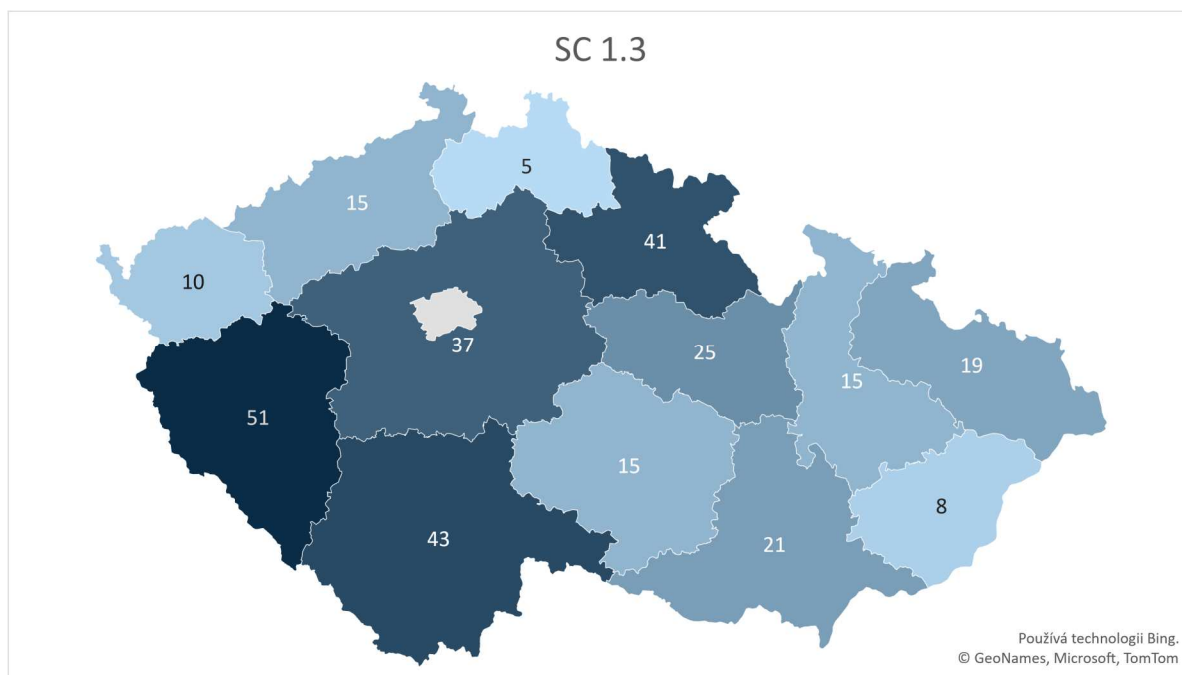
Programový dokument IROP

Přínosem realizace je dosažení vyšší ochrany života, zdraví osob, majetku a hospodářských aktivit ve vazbě na nová rizika a změny klimatu jako jsou přívalemé a dlouhotrvající intenzivní srážky, nadprůměrné sněhové srážky, masivní námrazy, povodně, déletrvající sucha, vichřice, sesuvy, rozsáhlé požáry či mimořádné události antropogenního původu. S ohledem na prognózy, projevy změn klimatu a na rozvoj průmyslové infrastruktury regionů a obchodu je třeba, aby ČR disponovala efektivními nástroji pro zmírnění následků a projevů mimořádných událostí, neboť schopnost adekvátní reakce je jednou ze základních podmínek rozvoje konkurenceschopnosti v regionech.

Složky IZS se přes dosavadní pokrok potýkají s nedostatečnou vybaveností a odolností především v území se zvýšeným či předpokládaným výskytem mimořádných událostí a rizik, z nich vyplývajících, nebo s kumulovanými mimořádnými událostmi a riziky, které souvisejí s klimatickými změnami, antropogenními a technologickými riziky. Vzdělávací a výcviková střediska neposkytují složkám IZS kvalitní zázemí pro nácvik zásahů při řešení mimořádných událostí, způsobených změnou klimatu nebo lidskou činností.

Pro dosažení plné připravenosti bude v exponovaných územích ČR posílena vybavenost a odolnost infrastruktury základních složek IZS, její soběstačnost a specializované technické a technologické prostředky. Pro zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof a snížení časové dotace pro úspěšné ukončení záchranných a likvidačních prací bude provedena modernizace výcvikových a vzdělávacích středisek pro složky IZS, která budou simulovat podmínky zásahů při mimořádných událostech.

Podpora v SC 1.3 byla poskytnuta 272 projektům a její celková výše (příspěvek EU) činí cca 3,9 mld. Kč. Průměrná výše podpory na jeden projekt dosahuje cca 14,2 mil. Kč. Geografická distribuce podpory je relativně vyrovnaná, i zde ale lze pozorovat kraje s výrazně nižším počtem podpořených projektů:

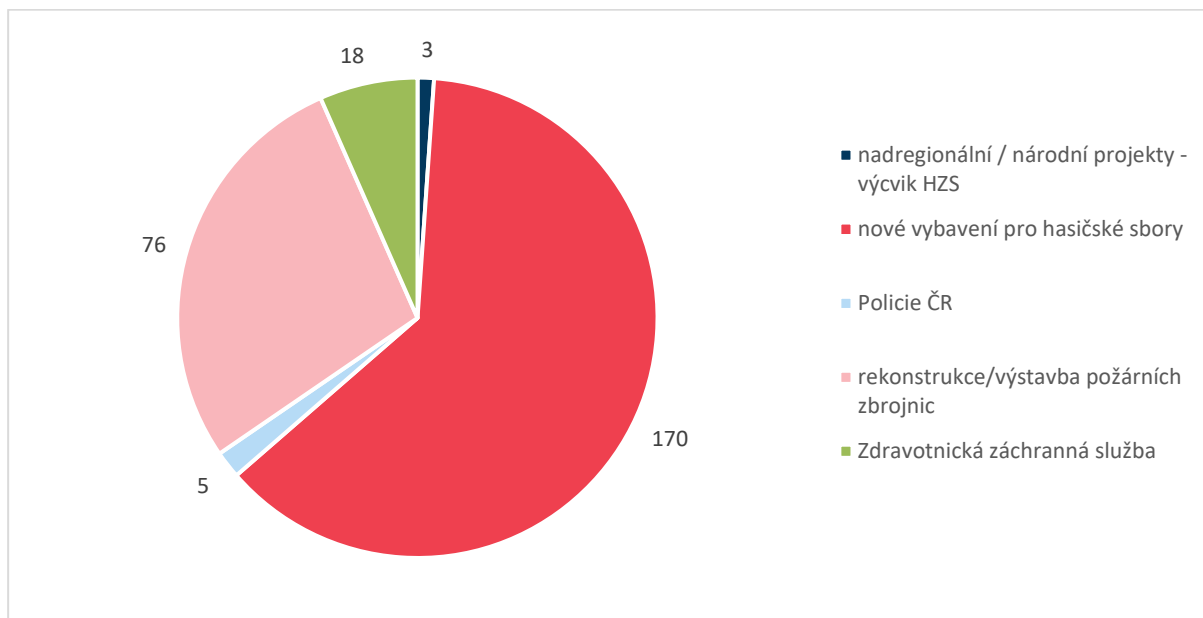


Obsahově jsou podpořené projekty koherentnější než v případě SC 1.2, nicméně i zde lze pozorovat rozdíly v tematickém zaměření projektů, které jsou dány především:

- Podporou různých složek IZS (a tedy, s ohledem na odlišnou organizaci jednotlivých složek, také různých institucí)

- b) Odlišné územní zacílení podpory (místní vs. nadregionální / celostátní projekty, především v případě podpory zaměřené na požární ochranu).

V souladu s výše uvedeným byly projekty podpořené v SC 1.3 roztrženy do kategorií uvedených v grafu níže.



Z výše uvedeného je zřejmé, že drtivá většina podpory byla směřována do vybavení a/nebo infrastruktury hasičských záchranných sborů – celkem 246 z 272 podpořených projektů. V drtivě většině jde o projekty realizované městy nebo obcemi ve prospěch místních hasičských sborů (dobrovolných). Pouze sedm z uvedených 246 projektů bylo realizováno Hasičskými záchrannými sbory šesti různých krajů, vždy šlo o projekty rekonstrukce nebo vybavení požárních zbrojnic. Další tři projekty byly rovněž tematicky zacíleny na požární ochranu, ovšem s nadregionální nebo celostátní působností – jde o projekty na podporu výcviku a vzdělávání hasičů. Celkem 18 projektů bylo zaměřeno na posílení zdravotnické záchranné služby a na třetí složku IZS, tedy Polici ČR, směřovalo celkem 5 projektů.

Podrobnější charakteristika jednotlivých typů projektů je uvedena v následující tabulce:

	Vybavení pro hasičské sbory	Rekonstrukce / výstavba hasičských zbrojnic	Národní / nadregionální projekty – výcvik HZS	Zdravotní záchranná služba	Policie ČR
Počet	170	76	3	18	5
Celkový příspěvek EU	898 994 240	1 403 572 139	771 597 824	431 029 675	361 307 998
Průměrný příspěvek EU	5 288 201	18 468 054	257 199 275	23 946 093	72 261 600
Typický (nejčastější) žadatel a zaměření	Obec / město, které zakoupilo vybavení pro IZS (nejčastěji automobily pro hasičské sbory).	Obec / město, které žádá rekonstrukci hasičské zbrojnice.	Organizační složka státu	Kraj, který žádá o výstavbu/modernizaci výjezdové základny a/nebo vzdělávací a výcvikové infrastruktury	Krajské ředitelství Policie ČR – výcviková střediska
Úroveň dopadu projektů (typická)	Obec / ORP	Obce / ORP (výjimečně okres – dle zaměření projektu)	Obce s rozšířenou působností – dopad na úrovni hasičských sborů, které infrastrukturu využívají / krajský HZS	Kraj	Kraj

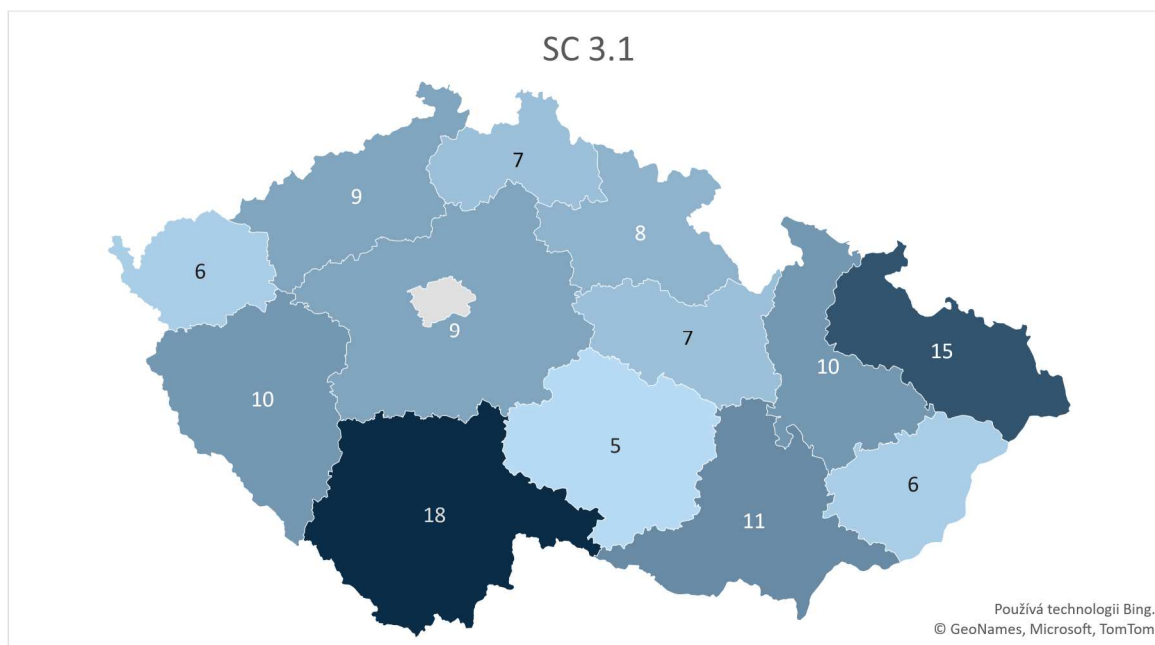
V projektech lze pozorovat výrazné odlišnosti nejen v jejich početnosti, ale také co se týče velikosti jednotlivých typů projektů (průměrné výše projektů se liší až o dva řády) i úrovně, na které se má projevit dopad daného projektu. Tyto skutečnosti je opět nutné vzít v potaz především při plánování odpovídající úrovně pro případové studie.

SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

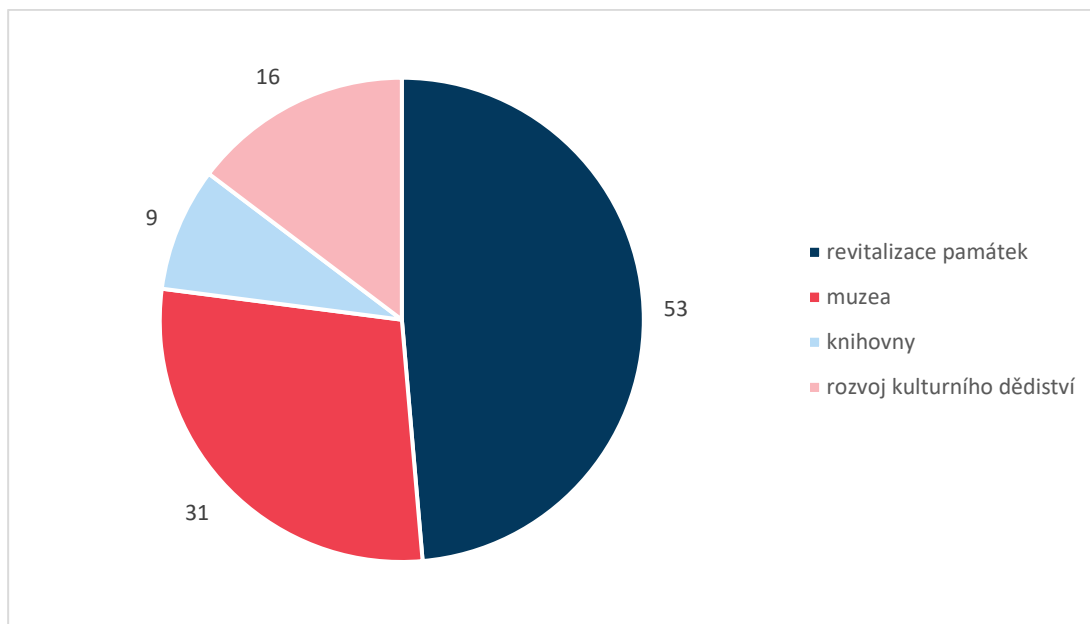
Programový dokument IROP

Cílem je zachovat, ochránit a rozvíjet potenciál kulturního dědictví a využít ho k vyváženému rozvoji území s pozitivními dopady na místní či regionální zaměstnanost a konkurenceschopnost. Využití kulturního dědictví v ekonomice regionů je limitováno jeho stavem a dostupností. Nutným předpokladem je obnova a revitalizace památkového fondu a modernizace technologického a technického zázemí paměťových institucí. Paměťové instituce stojí před zcela novou etapou digitalizace a využití informačních a komunikačních technologií pro zefektivnění správy sbírkových a knihovnických fondů a jejich zpřístupnění pro veřejnost.

Předmětem evaluace bude 111 podpořených projektů v tomto SC. Kumulativní výše udělené podpory činí téměř 5 mld. Kč (příspěvek EU) a průměrná hodnota jednoho podpořeného projektu tak dosahuje cca 44,6 mil. Kč. Geografickou distribuce podpory je možné považovat za nejrovnoměrnější ze všech SC, mírně častěji byly ale podpořeny projekty v Jihočeském a Moravskoslezském kraji:



V případě SC 3.1 je podpora značně rozmanitá. Struktura projektů proto byla podrobně analyzována tak, aby bylo možné tuto rozmanitost vzít v potaz při navrhování metodiky pro ověřování výsledků a dopadů podpory. V této souvislosti byly vymezeny čtyři typy podpořených projektů, viz graf níže.



Téměř polovinu všech projektů tvoří podpora cílená na revitalizaci kulturních památek. V případě těchto projektů byla podpora zpravidla směřována do rekonstrukce konkrétní nemovité historické památky (nad)regionálního významu (zámky, sakrální stavby, atd.). Druhým nejčastějším typem projektů je podpora regionálních muzeí a jim podobných institucí (a to opět především, ale nikoliv výhradně, ve formě rekonstrukcí objektů). Malý počet projektů směřoval na podporu rozvoje vybraných knihoven, a to spíše nadregionálního významu (krajské vědecké knihovny, atd.). V neposlední řadě bylo podpořeno 16 projektů na podporu komplexního rozvoje kulturního dědictví v rámci Integrovaných nástrojů (ITI a IPRÚ). Tyto projekty mají sice zpravidla podobný charakter a zaměření jako projekty v kategorii revitalizace památek, s ohledem na jejich zařazení do komplexních integrovaných nástrojů ale byly vyčleněny do specifické kategorie.

Charakteristika jednotlivých typů projektů viz následující tabulka:

	Revitalizace památek	Muzea	Knihovny	Rozvoj kult. dědictví v IN
Počet	53	31	9	16
Celkový příspěvek EU	2 440 899 729	1 190 553 134	500 402 898	814 151 071
Průměrný příspěvek EU	46 054 712	38 404 940	55 600 322	50 884 442
Typický (nejčastější) žadatel a zaměření	Majitelé kulturních památek (obce, církevní právnické osoby) – rekonstrukce památky	Muzeum, které rekonstruuje svůj objekt (pro novou expozici).	Kraj žádající o podporu pro zkvalitnění ochrany ochrany knihovního fondu.	Statutární město investující do obnovy památky nebo komplexu památek
Úroveň dopadu projektů (typická)	Obce	ORP	Kraj	Obce

Geograficky je podpora nejvíce rovnoměrně rozložena logicky v případě revitalizace památek. V této kategorii nebyly podpořeny žádné projekty pouze v Olomouckém a Karlovarském kraji. Rovněž v případě muzeí získaly podporu subjekty téměř ze všech krajů ČR s výjimkou Ústeckého a

Pardubického. Naopak v případě knihoven je podpora pochopitelně směřována pouze do vybraných lokalit (zajímavé v tomto kontextu je, že hned dva projekty byly podpořeny v Ústí nad Labem). Ohledně poslední kategorie by bylo možné, s ohledem na počet implementovaných ITI / IPRÚ v ČR očekávat, že podpora bude také distribuována relativně rovnoměrně, ve skutečnosti ale směřovala pouze do čtyř krajů – Olomouckého, Karlovarského, Královéhradeckého a Pardubického.

5.2 Obecný přístup k řešení

Zadání evaluace formuluje požadavek evaluace ověřit výsledky a dopady působení vybraných intervencí (specifických cílů), a to jak co se týče plnění stanovených cílů, tak i dalších, socio-ekonomických efektů. Explicitně přitom vyžaduje, aby pro toto posouzení nebylo využíváno pouze dat monitorovacího systému (tedy úspěch či neúspěch v plnění stanovených cílů byl posuzován podle stupně naplnění cílových hodnot příslušných indikátorů), a to s ohledem na nízkou vypovídající schopnost těchto indikátorů ve vztahu ke komplexně formulovaným cílům. S tímto hodnocením i přístupem k evaluaci, která musí poskytnout informace nad rámec dat vykazovaných v monitorovacím systému se plně ztotožňujeme.

Pro robustní vyhodnocení naplňování stanovených cílů i zodpovězení dalších evaluačních otázek (další, nepřímé socio-ekonomické efekty) je nutné aplikovat kombinovaný kvantitativně-kvalitativní přístup, který umožní nejen kvantitativní vyhodnocení efektů (tam, kde to je možné), ale také umožní do hloubky prozkoumat mechanismy působení podpory a jejích dopadů. Klíčová je při aplikaci těchto přístupů zobecnitelnost, nebo tak externí validita formulovaných zjištění – zvláště v případě, kdy významná část těchto zjištění bude založena na případových studiích (jak je požadováno v zadávací dokumentaci). V obecné rovině bude dosažení této zobecnitelnosti závěrů podpořeno především následujícími opatřeními:

- Maximální možné využití kvantitativního a kvalitativního přístupu – operacionalizace cílů a výsledků do podoby kvantitativních dat (včetně, je-li to nutné, vlastního sběru a zpracování dat) a zároveň hloubková, převážně kvalitativní, analýza konkrétních efektů a dopadů formou případových studií.
- Využití několika metod / technik pro kvantitativní analýzu, zejména kombinace přístupů využívajících ekonometrické / statistické modelování (zejm. vícenásobná regrese) a robustních komparativních přístupů tam, kde to je možné; alternativní přístupy ke kvantitativní analýze zohledňující kontext intervencí a především dostupnost dat (tj. formulace alternativních přístupů v případě, že kvalita, struktura a agregace dat neumožní využít „nejlepší možný“ přístup – evaluační tým se tedy nespokojí s formulováním, že kvantitativní dopadovou analýzu nelze v daném případě využít a bude testovat alternativní přístupy).
- Vhodný metodologický mix „šitý na míru“ konkrétním typům projektů v případě případových studií; využití maximálního možného okruhu zdrojů dat.
- Vysoký počet plánovaných případových studií, který v dostatečné kvantitě zohlední různorodost podpory v celé její šíři – celkem **53 případových studií**.
- Výběr konkrétních případů pro případové studie, který bude klást důraz na porovnatelné charakteristiky (struktura a velikost území, regionální charakteristiky, zasaženost

strukturálními problémy, atd.) při odlišné intenzitě podpory z IROP tak, aby bylo možné aplikovat komparaci i na této kvalitativní úrovni; v omezené míře také zapojení nepodpořených projektů do případových studií.

Z výše uvedeného vyplývá, že evaluace bude pro zpracování evaluačních úkolů a zodpovězení evaluačních otázek využívat **kombinaci tří přístupů**:



Regionální komparativní analýza

Přístup regionální komparativní analýzy se zaměřuje na formulaci robustních metodických postupů, které umožní komparovat trendy operacionalizovaných výsledků (přímých i nepřímých) tak, aby výsledky dané analýzy byly zobecnitelné a bylo na nich možné usuzovat přímý vliv podpory na daný trend. Základní jednotkou pro komparaci budou, jak z názvu vyplývá, územní celky. Odpovídající úroveň analýzy (tj. regiony, které jsou vhodné ke komparaci) nelze vymezit obecně – bude záviset na analyzovaném tématu, resp. specifickém cíli. Obecným úkolem regionální komparativní analýzy je zvýšit její robustnost nad rámec prostého „naivního“ srovnání trendů před a po podpoře u podpořených a nepodpořených, resp. u územních celků podpořených s různou intenzitou.

Tradičně jsou v evaluační praxi za „zlatý standard“ pro tento typ kvantitativní dopadové analýzy, který využívá nepodpořených (případně málo podpořených) subjektů pro robustní modelování trendů, který by bylo možné za absence podpory předpokládat i u podpořených subjektů, považovány především metody kontrafaktuální dopadové evaluace. Jakkoliv tyto techniky poskytují robustní výsledky z hlediska jejich externí validity (tj. zobecnitelnosti) a umožňují tak věrohodně číselně odhadnout míru změny, kterou podpora přinesla, jsou také velmi náročné na data a jejich kvalitu. Metody tak lze plně aplikovat pouze za splnění řady předpokladů ohledně velikosti vzorku, existence datových řad, specifického charakteru podpory, atd. Je proto nutné uvažovat o dalších přístupech, které poskytnou věrohodné výsledky komparace a jsou zároveň realizovatelné v podmínkách této evaluace.

Operacionalizace očekávaných výsledků jednotlivých SC do měřitelných proměnných bude generovat několik scénářů ohledně dostupnosti vhodných dat:

- Z pohledu zdroje dat bude nutné rozlišovat proměnné, pro které budou využívány sekundární zdroje dat a proměnné, pro které bude nutné realizovat vlastní sběr dat. Mezi těmito dvěma polohami se mohou nacházet proměnné, pro které budou využity sekundární zdroje, data ale bude nutné manuálně z těchto zdrojů zpracovávat, resp. kalkulovat.
- Z pohledu velikosti datové základny rozeznáváme tři možné scénáře:
 - a): data jsou dostupná pro všechny subjekty analýzy (ORP, obce, atd.)
 - b): data jsou dostupná pro většinu subjektů analýzy, nikoliv pro všechny
 - c): data jsou dostupná pouze pro vzorek – zpravidla v situaci, kdy jsou data získávána vlastním sběrem, případně extrahována z výběrových šetření

- Významným faktorem pro aplikovatelnost jednotlivých přístupů bude také existence dlouhodobých datových řad versus existence pouze jednoho v čase zakotveného „snímku“ (opět především v případě vlastního sběru dat).

Tyto faktory budou hrát roli především pro výběr vhodné techniky pro regionální komparativní analýzu.

Při návrhu evaluačního postupu pro vyhodnocení dílčích a specifických cílů IROPu vycházel evaluační tým z dostupných dat i z průběžné evaluační zprávy vytvořenou společností Deloitte (2019), poukazující na nedostupnost indikátorů ze sekundárních zdrojů a obecně obtížné realizace kvantitativní evaluace dopadů IROP, zejména v oblastech bezpečnosti a kultury. Bude tedy zapotřebí vhodně kombinovat data o intenzitě veřejné podpory s výsledkovými indikátory z monitorovacího systému a dostupnými sekundárními daty tak, aby dopady na specifické cíle a indikátory mohly být kvantifikovány. Předmětem datové analýzy bude jednak výběr vhodných porovnatelných celků a skupin jednotek (např. skupin muzeí, památek, nebo hasičských zbrojnic), neboť ne vždy bude možné výsledkové indikátory agregovat na úrovni vyšších geografických celků (ORP/obce). S ohledem na dostupnost těchto dat navrhuje řešitelský tým následující přístupy, resp. techniky evaluace (obecně viz Drlíková a kol., 2020), které plánuje implementovat v kontextu zajištění zobecnitelnosti výsledků komparace regionů (seřazeno od nejvyšší metodologické robustnosti po nejnižší):

1. Kontrafaktuální dopadová analýza

Cílem CIE je poskytnout odpověď ohledně přičitatelnosti pozorovaných změn působení programu. Její podstatou tak je konfrontace pozorovaných změn s „**kontrafaktuální situací**“, kdy by podpora nebyla poskytnuta (Newcomer a kol., 2015). Tento hypotetický stav je samozřejmě nepozorovatelný, a proto je ve statistické analýze reprezentován vhodně zvolenou kontrolní skupinou. Tato skupina je složena z nepodpořených subjektů, které byly v momentě udělování podpory podobné (ve smyslu pozorovatelných charakteristik) subjektům, které podporu obdržely. V rámci kontrafaktuální analýzy je pak provedeno porovnání podpořených subjektů a kontrolní skupiny s přihlédnutím na trend vývoje sledovaného ukazatele v čase (Newcomer a kol., 2015; Drlíková a kol., 2020). Vypočtený efekt intervence je pak **rozdílem mezi obdobím před intervencí a po a zároveň mezi podpořenými a nepodpořenými subjekty**. Jedná se tedy o tzv. **rozdíl v rozdílech** (Drlíková a kol. 2020; Dvouletý a kol., 2021).

CIE bude aplikována na úrovni ORP/obce/dílčím geografickém celku, nebo srovnatelné jednotce v případě, že budou a) dostupná data o výsledkových indikátorech / proměnných v alespoň **dvou obdobích před a po realizaci projektů**, b) dostupné charakteristiky umožňující **párovat skupiny regionálních celků**, a c) **významné rozdíly v čerpání výše podpory napříč analyzovanými celky**. Pokud tyto podmínky budou splněny, tak bude možné statisticky identifikovat možný kauzální dopad intenzity podpory, kdy u celků s vyšší intenzitou a společným trendem bude kvantifikován výsledný dopad.

Pro realizaci analýzy je uvažována aplikace metody CIE s využitím párovacího přístupu – tedy každý podpořený subjekt analýzy (ORP, obec, atd.) je spárován s jedním nepodpořeným nebo málo podpořeným subjektem na základě výsledků techniky Propensity Score Matching, viz (Guo & Fraser, 2009; Lee, 2016). Uvažovaná metoda CIE je ale velmi náročná na data a, jak bylo uvedeno výše, lze ji

především aplikovat pouze v situaci kdy existuje dostatečně velká skupina podpořených i nepodpořených subjektů a zároveň je k dispozici dostatek popisných parametrů v obou skupinách (pro celé analyzované období) k sestavení modelu PSM.

2. Mezi-regionální sekvenční analýza rozdílů v rozdílech

Jde o nově vyvinutou metodu pro analýzu výsledkových indikátorů v kontextu různé intenzity podpory (tedy, na rozdíl především od kontrafaktuálních přístupů není podmínkou „binární“ vymezení podpory – tj. nutnost existence dostatečně velkého vzorku nepodpořených subjektů). Využívání této metody pro odhad kauzálních efektů podpory je, v souladu s požadavky obecného nařízení, doporučováno experty Evropské komise. Zároveň ale jde o novou metodu, která je prozatím pouze pilotně testována (pilotní testování, a to i v kontextu EU jako celku, je realizováno uchazečem v konsorciu, které zpracovává Výsledkovou evaluaci Dohody o partnerství pro MMR-NOK), její aplikovatelnost v kontextu této evaluace proto je nutné ještě potvrdit.

Přístup CR-SEQDD stojí dle (Bondonio 2020, s. 6) ve „využití průřezových variací intenzit intervencí OP (vztahujících se ke stejnému TC), které lze identifikovat na úrovni regionů (ve stejném programovém období) za účelem odhadu (v situaci, kdy jsou regionální rozdíly předem vzaty v úvahu) souboru parametrů, které se následně použijí na národní úrovni ke stanovení, jaká část změny v příslušném výsledkovém ukazateli (Y) je pravděpodobně způsobena podporou ESIF a jaká část je naopak způsobena spontánní změnou. Toho lze dosáhnout porovnáním, pomocí schématu rozdílů v rozdílech (DD), změny Y před a po intervenci v regionech s vyšší intenzitou podpory ESIF se změnou Y zaznamenanou v regionech s nižší intenzitou podpory ESIF. Tato srovnání DD lze provést postupně (napříč) pro každou dvojici regionů podle vzestupného pořadí intenzity podpory ESIF. Pokud by podpora ESIF byla skutečně hlavním faktorem ovlivňujícím statisticky zaznamenanou změnu Y před a po intervenci, měla by tato postupná srovnání DD ukázat, že pozitivnější změna Y je zaznamenána v regionech s vyšší intenzitou podpory ESIF než v regionech s nižší intenzitou podpory. Pokud tomu tak není, pravděpodobně to znamená, že celostátně statisticky zachycená změna Y byla výsledkem spontánní změny, která by se projevila i při absenci intervencí programu“. Metodu tedy lze využít pro odhad kauzálních efektů v situaci, kdy existují data o intervencích dostupná na odpovídající regionální úrovni a výsledky nelze konfrontovat s vhodnou kontrolní skupinou. Metoda spoléhá na využití průřezové variability intenzity podpory a tomu odpovídající variabilitu v pozorovaných změnách ve výsledkových indikátorech. V konečném důsledku tak jde o svého druhu regresní analýzu, kdy jsou pro modelování regresní funkce využita párová porovnání jednotlivých zkoumaných regionů, která jsou vynášena na graf, ve kterém je na vodorovné ose zachyceno párové srovnání rozdílů v intenzitě podpory a na svislé párové srovnání změn v pozorovaných výsledkových indikátorech. Párová analýza je zpracovaná pro všechny subjekty ve vzorku (tedy „každý s každým“) a její výsledky jsou následně zpracovány metodou regresní analýzy.

Základní kroky metody lze shrnout následovně:

1. Stanovení výsledkového indikátoru (Y)
2. Ověření dostupnosti dat k indikátoru na začátku a konci programového období (alespoň)
3. Vyčíslení přepočtené výše podpory směřované do analyzovaných územních jednotek a změn proměnné Y (rovněž přepočtené stejným denominátorem)
4. Párové srovnání změn Y před a po intervenci a rozdílů v intenzitě podpory, jejímž výsledkem je matice rozdílů napříč všemi subjekty v analýze. Hodnoty jsou následně vyneseny do bodového

diagramu a na tomto základě je odhadnuta lineární, případě jiná vhodná (dle tvaru grafu) funkce, která odhaduje očekávaný příspěvek intervencí.

Při aplikaci metody, v případě, že se její využitelnost potvrdí, budou aplikovány odpovídající testy heterogenity tak, aby byla zvýšena validita výsledků.

3. Vícenásobná regresní analýza

Bude aplikována na úrovni ORP/obce/dílčím geografickém celku, nebo srovnatelné jednotce v případě, že budou a) **dostupná data o výsledkových indikátorech v čase** a b) dostupné charakteristiky umožňující **kontrolovat možné dopady proměnných** ovlivňujících výsledkové indikátory. Oproti aplikaci metody kontrafaktuální analýzy bude tento přístup **méně statisticky robustní** ve smyslu kauzálního dopadu, ale i tak dostatečný, aby v kombinaci s dalšími informacemi/pohledy mohl být interpretován.

4. Statistické testování a porovnávání výsledkových indikátorů

Bude realizováno na úrovni ORP/obce/dílčím geografickém celku, nebo srovnatelné jednotce v případě, že budou, že budou dostupná **pouze data o výsledkových indikátorech v čase a nikoli o kontrolních proměnných**. Dopady budou pak kvantifikovány prostřednictvím **párových t-testů** a dalších statistických nástrojů, nicméně vypovídací síla těchto závěrů bude snížena o přítomnost **kontrolních proměnných a absenci kvazi-experimentálního metodologického přístupu**.

Konkrétní aplikace přístupu regionální komparativní analýzy jsou rozpracovány v jednotlivých evaluačních úkolech. V tomto kontextu je u jednotlivých evaluačních úkolů, resp. specifických cílů rozpracována operacionalizace analyzovaných výsledků a následně identifikovány datové zdroje, včetně jejich charakteristik (v kontextu výše uvedeného) a jejich dopadů pro volbu odpovídající techniky analýzy.

Ve Vstupní zprávě bude zpracován podrobný rozhodovací diagram, který – na základě charakteristik uvedených výše (a případně dalších) – ukáže, jakou z těchto hierarchicky seřazených technik je možné aplikovat pro zvolený výsledkový indikátor.



Případové studie

Případové studie představují stěžejní metodu v této evaluaci. V obecné rovině se jedná detailní zkoumání jednoho nebo více případů, jehož účelem je porozumění případům samotným i případům ostatním, které mají s těmi zkoumanými obdobný charakter. „Případová studie“ je pro účely evaluačního výzkumu prioritních os 1 a 3 IROP chápána jako přístup k ..., nikoli jako evaluační metoda.

Jako **jednotlivé případy** zpracovatel chápe vybrané **projekty spolufinancované z Integrovaného operačního systému**.

Zpracovatel v rámci zakázky navrhuje vypracovat **53 detailních případových studií**. Tento počet chápe jako optimální pro to, aby byla pokryta celá škála intervencí realizovaných v rámci specifických cílů 1.1, 1.2, 1.3 a 3.1 a zároveň byl vzniklý materiál přehledný.

Tematické vymezení případových studií

Tematické vymezení realizovaných případových studií vychází z:

- tematického zaměření hodnocených specifických cílů
 - SC 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T
 - SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
 - SC 1.3 Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof
 - SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví
- potřeby reflektovat variabilitu podporovaných intervencí v rámci jednotlivých specifických cílů
- potřeby podrobněji pomocí případových studií zachytit ty intervence, jejichž přínos lze pomocí kvantitativní analýzy zhodnotit jen v omezené míře

Na úrovni každého specifického cíle identifikoval zpracovatel tematickou oblast, který je souhrnem výzev a projektů podobného tematického zaměření (obecnější vymezení tematických oblastí viz kap. 5.1, podrobněji potom pro jednotlivé SC viz kap. 5.3 – 5.6):

Důvodem pro shluknutí projektů a výzev do tematických bloků je vytvoření „mezistupně“ mezi úrovní výzvy, jejichž počet je pro účely zhodnocení příliš vysoký, takže by výsledný materiál nebyl příliš přehledný, a úrovní samotných specifických cílů, které je pro účely hodnocení příliš obecné a charakter intervencí v jejich rámci je variabilní.

Výběr případových studií proto bude realizován právě **na úrovni tematické oblasti**.

Dalšími kritérii pro výběr případových studií budou

- užší zaměření projektu, které v případě zkoumaných specifických cílů IROP také úzce souvisí s právní formou žadatele¹
- region dopadu realizace projektu
- celkové způsobilé výdaje projektu v kontextu daného typu intervence (projekty s vyššími celkovými způsobilými výdaji versus projekty s nižšími celkovými způsobilými výdaji)

Struktura jednotlivých případových studií

Zpracovatel navrhuje následující základní strukturu případových studií, která je vnímána jako základní rámec pro zpracování všech případových studií. Tato struktura bude podle charakteru projektu, případně dalších okolností, nad tento základní rámec rozšiřována.

¹ Například projekty obcí v

- Úvodní část
 - Kontext projektu z hlediska institucionálního charakteru realizátora a činnost v rámci regionu
 - Výstupy a cíle projektu
 - Analýza aktérů
- Kontext vstupu do projektu a motivace
- Evaluační otázky
 - *Specifické pro každý evaluační úkol*
- Identifikace dobré a špatné praxe

Specifikace částí případových studií

Úvodní část

Kontext projektu z hlediska institucionálního charakteru realizátora

Tato část případové studie bude obsahovat základní informace o subjektu realizátora projektu jako je právní forma organizace, charakter ekonomické činnosti subjektu, hlavní zaměření činnosti organizace, počet zaměstnanců (pokud je subjekt zaměstnavatelem).

Dále bude v této části popsána role realizátora v rámci regionu a regionálního rozvoje.

Výstupy a cíle projektu

V rámci každé případové studie budou uvedeny výstupy a cíle projektu.

V případě, že byl v rámci projektové dokumentace nebyl zcela patrný rozdíl mezi výstupy a cíli, bude toto rozlišení dopracováno na základě konzultace s realizátorem projektu v případové studii.

Analýza aktérů

Dále bude každá případová studie obsahovat analýzu aktérů.

Zdroji pro vymezení skupiny aktérů budou:

- text Programového dokumentu
- text výzvy
- projektová dokumentace (Žádost o podporu, Zprávy o realizaci, případně evaluační zprávy, analytické materiály vztahující se k projektu atd.)

Každá analýza aktérů bude členit aktéry do základních skupin:

- žadatel/příjemce
- cílová skupina
- další aktéři, kteří jsou realizací, výstupy nebo výsledky projektu ovlivněni

Kontext vstupu do projektu

Evaluační otázky

Specifické pro každý SC dle zadávací dokumentace; případové studie se budou věnovat vždy všem evaluačním otázkám. U části očekávaných výsledků a dopadů, a to především nepřímých, budou případové studie klíčovým zdrojem informací. Podrobněji viz popis metodiky hodnocení jednotlivých SC níže.

Identifikace dobré a špatné praxe

V souladu s požadavky zadávací dokumentace bude na úrovni každé případové studie specifikováno, zda je možné identifikovat dobrou nebo špatnou praxi.

Specifické případové studie – neúspěšné projekty

Nad rámec požadavků zadávací dokumentace předpokládá zpracovatel zpracování případových studií týkajících se projektů, které neuspěly v procesu hodnocení a podporu z IROP nezískaly.

Zpracovatel bude pro tyto účely vybírat z projektů, které byly ukončeny v těchto stavech:

- PU27 - Žádost o podporu zařazena mezi náhradní projekt
- PN27 - Žádost o podporu nedoporučená k financování

Zpracovatel předpokládá realizaci případových studií neúspěšných projektů u specifických cílů 1.2 a 3.1, kde bude realizován vyšší počet případových studií.

Cílem těchto případových studií je doplnění zjištění z případových studií na realizované projekty o aspekt širších souvislostí absence finanční podpory, hledání alternativních zdrojů pro realizaci plánovaných aktivit, případně důsledky situace, kdy plánované aktivity realizovány nejsou.

U specifického cíle 1.2 se bude/budou případové studie zpracované na neúspěšný projekt zaměřovat na tematické oblasti:

- cyklodoprava (1 projekt v tematické oblasti)
- dopravní infrastruktura (1 projekt v tematické oblasti)

V rámci specifického cíle 3.1 předpokládá zpracovatel vytvoření případové studie na neúspěšný projektu v tematické oblasti:

- revitalizace vybraných památek



Kvantitativní analýza socioekonomických dopadů

Očekávané výsledky implementace IROP jsou vymezeny také na úrovni socio-ekonomických indikátorů. Zadání vymezuje především o následující efekty, které jsou s implementací programu provázány:

- Dopady projektů IROP na **počet pracovních míst**
 - **SC 1.1** – úroveň ORP
- Dopady projektů IROP na **místní či regionální zaměstnanost**
 - **SC 3.1** – úroveň obce / ORP a regionální úroveň
- „další“ **socioekonomické přínosy**
 - **SC 3.1** – úroveň obce / ORP

Nad rámec uvedeného evaluační tým Mezi navrhované testované indikátory plánuje řešitelský tým zařadit:

- Podíl počtu pracovních příležitostí na počet ekonomicky aktivních obyvatel
- Míry zaměstnanosti a nezaměstnanosti
- Hrubý domácí produkt na obyvatele a tvorba hrubého fixního kapitálu na obyvatele
- Celkový počet ekonomicky aktivních subjektů na obyvatele
- Intenzita bytové výstavby (počet nově postavených bytů na 1000 obyvatel)
- Index stárí (podíl počtu obyvatel nad 65 let na počtu obyvatel do 14 let)
- Počet lůžek v ubytovacích zařízeních
- Podíl domácností s přístupem k internetu

Specificky budou sledované socio-ekonomické indikátory vymezeny u popisu jednotlivých evaluačních úkolů (specifických cílů).

Testování vlivu veřejné podpory z IROP na socioekonomický rozvoj regionu navrhuje řešitelský tým zhodnotit prostřednictvím nástrojů **ekonometrické analýzy časových řad** na úrovni dostupných dílčích geografických celků, tj. na úrovních obcí s rozšířenou působností (ORP), okresů (LAU 1) a krajů (NUTS 3) s ohledem na dostupnost dat. Tento kvantitativní přístup pro hodnocení socio-ekonomických dopadů je **ustálený v mezinárodní** (Rodríguez-Pose a Fratesi, 2004), **ale i tuzemské** (Čadil, 2010; Kolaříková a kol., 2018) **odborné komunitě**. Statistická analýza panelových dat bude testovat vliv alokované veřejné podpory na vývoj vybraných socio-ekonomických indikátorů (Saunders a kol., 2003). Cílem tohoto testování bude zachytit (očekávané pozitivní) změny u vybraných indikátorů v čase. S ohledem na dostupnost cílových indikátorů v čase, bude analýza realizována na výše uvedených geografických celcích, s tím, že pokud indikátory nebudou dostupné na úrovni ORP, nebo okresu, tak bude analýza provedena alespoň na úrovni kraje.

Zvolené indikátory budou reflektovat cíle IROP a jejich volba bude inspirována dostupnou odbornou literaturou věnovanou problematice regionálních disparit, socio-ekonomické geografii a regionální ekonomik, konkrétně studiemi Šauera (2006), Nováka a Netrdové (2011), Maiera a Franke (2015) a Kolaříkové a kol. (2018). Z těchto a dalších studií vyplývá potřeba koncipovat socioekonomický rozvoj jako multidisciplinární koncept, který je operacionalizován formou dílčích indikátorů pro vybrané oblasti, konkrétně trhu práce, ekonomické aktivity a výkonnosti, struktury obyvatel a dopravní dostupnosti. Data budou získávána převážně z veřejných databází, zejména z Regionálních statistik Českého statistického úřadu (podrobněji viz níže).

Navrhovaný postup představuje metodologický kompromis, kdy bude možné alespoň částečně odpovědět na evaluační otázku, zda existuje souvislost mezi alokovanými prostředky z IROP a regionálním socioekonomickým rozvojem. Získané závěry budou interpretačně doplněny o pohled z realizovaných případových studií, data z monitorovacího systému a interpretována v souladu s odbornou literaturou, aby byla dosažena maximální možná triangulace metod a věcná správnost interpretovaných závěrů. Mezi omezení navrhovaného postupu bude patřit především omezená vypovídací schopnost realizované kvantitativní analýzy ve smyslu statistické síly (počtu dostupných pozorování), ale také s ohledem na kauzální mechanismus identifikovaného dopadu, kdy nebude možné realizovanou analýzou měřit přesně dopad projektů IROP na příjemce podpory a jejich okolí.

5.2.4 Stručný popis dalších evaluačních metod pro zpracování případových studií

Desk research

Metoda desk research, zahrnuje vyhledání, sběr a rešerši již existujících dostupných informací a relevantních dokumentů. Cílem je nastudování dostupných dokumentů a informací, které umožní řádně nastavit další pokračování prací, stanovení hypotéz či prvních závěrů.

Data mining

Data mining je kvantitativní metoda, která různými způsoby pracuje s daty z „vnějšího prostředí“, tj. z informačních systémů, veřejných statistických databází, výsledky dotazníkových šetření, monitorovacích zpráv poskytovatelů služeb apod. Cílem data miningu je získat na první pohled skryté a potenciálně užitečné informace (srov. Han, Kamber, 2001, Kantardzic 2003). Data mining poskytuje základní kvantitativní podklady pro hodnocení, na základě kterých mohou být např. formulovány otázky rozhovorů s relevantními aktéry, stanoveny základní hypotézy či předběžné závěry. Výsledky data miningu mohou být následně rozvinuty také prostřednictvím již podrobnější statistické analýzy dat tam, kde je třeba získat hlubší přehled o struktuře a rozložení dat a vazbách uvnitř datového souboru.

K sumarizaci a zobrazení kvalitativních dat získaných různými metodami a k charakterizaci zkoumaných jevů používáme standardní metody popisné statistiky (viz např. Hendl 2004). V základním kroku jsou zkoumány výběrové charakteristiky polohy (průměr, medián, kvartily, modus) a výběrové charakteristiky variability (výběrový rozptyl, směrodatná odchylka, varianční rozpětí). Používáme také grafické metody jako diagram rozptýlení či histogram. Uvedené statistické metody využíváme také k hledání a vyhodnocování trendů v analyzovaných datech.

Dotazníkové šetření

Dotazníkové šetření, resp. anketní šetření bude doplňující metodou pro terénní sběr dat pro případové studie a pro kvantifikaci výsledků v SC 1.2. Předpokládáme realizaci 10 takových šetření; podrobněji viz kap. 5.4.2.

Dotazníkové šetření je metodou využívanou za účelem získání primárních dat z terénu, a to zejména dat kvantitativního charakteru. Slouží především k ověření hypotéz formulovaných na základě desk research a získání dodatečných kvantitativních (i kvalitativních) dat tam, kde je početný okruh respondentů (srov. Saris, Gallhofer 2014)

Předpokládáme, že šetření budou realizována formou CAPI. Metoda realizace i velikost vzorku bude specifikována ve Vstupní zprávě, a to na základě vybraných subjektů (měst) pro případové studie a charakteristik udělené podpory, jejíž efekty budou analyzovány.

Polostrukturované rozhovory

Rozhovory budou v případě této evaluace využity zejména jako klíčová metoda sběru dat pro případové studie při komunikaci s podpořenými žadateli a dalšími aktéry na něj napojenými. Tyto rozhovory budou realizovány jak formou *face-to-face*, tak i online formou pomocí nástrojů pro online konference podle preference respondenta (ZOOM, Jitsi, MS Teams apod.), a dále předpokládá realizaci telefonických rozhovorů.

Respondenty rozhovorů budou zástupci institucí, které jsou v definovány pro dané tematické celky jako aktéři, případně samotní aktéři, pokud se jedná o jednotlivce.

Tato metoda bude použita tam, kde mají respondenti odlišné zkušenosti s projektem, jeho aktivitami a jeho přínosy, a dále tam, kde je potřeba vytvořit důvěrné prostředí a kde by přítomnost dalších respondentů nebyla z hlediska předmětu šetření vhodná.

Fokusní skupiny

Metoda fokusních skupin (focus groups) patří do skupiny participativních diskusních metod. Metoda bude v evaluaci využita ad-hoc dle zacílení jednotlivých případových studií. Podrobněji viz popis aplikace případových studií v jednotlivých SC níže, včetně příkladů využití metody.

Principem metody je diskuze, resp. řízený rozhovor malé skupiny respondentů na stanovené téma pod vedením moderátora. Využití této metody umožňuje získat informace, názory či postoje různých aktérů v relativně krátkém čase. Zároveň díky diskuzi a interakci mezi účastníky v reálné situaci napomáhá vytvářet nové názory či vhledy do zkoumané problematiky. Metoda fokusních skupin tak umožňuje hlouběji porozumět souvislostem problému či tématu (srov. Morgan 1997).

Fokusní skupiny jsou obvykle realizovány s experty na dané téma či s klíčovými aktéry v dané oblasti. Setkání by se mělo účastnit ideálně 6 až 8 (maximálně 12) osob a jeho délka se pohybuje v rozmezí 1,5 až 2 hodin.

Analýza teorie změny

Teorie změny budou na úrovni podpořených projektů vybraných pro případové studie zpracovány zejména v SC 3.1 s cílem analyzovat očekávané kauzální řetězce mezi aktivitami a (nepřímými) socioekonomickými dopady těchto projektů. Teorie změny budou zpracovány v grafické formě a budou využity pro ověření platnosti kauzálních vazeb ve studovaných projektech.

5.2.5 Literatura a zdroje využité pro návrh metodického přístupu k řešení evaluace

- Bondonio, D. (2020). Cross-Regional Sequential Difference in Difference (CR-SEQDD): An Empirical Approach for Evaluating EU Thematic-Objective Interventions with Regional Data Aggregated at the National Level
- Čadil, J. (2010). *Regionální ekonomie. Teorie a aplikace*. Nakladatelství CH Beck, Praha.
- Český statistický úřad – ČSÚ (2022). Regionální statistiky. Dostupné z https://www.czso.cz/csu/czso/regiony_mesta_obce_souhrn
- Deloitte (2019). Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky IROP. Dostupné z <https://irop.mmr.cz/cs/zadatele-a-prijemci/dokumenty/ostatni-dokumenty-v-irop/evaluace-irop/vystupy-evaluace-2018/evaluace-nastaveni-indikatorove-soustavy,-proveren>
- Drlíková, J., Novotný, T., Bystřická, J., Hruška, M., & Dvouletý, O. (2020). *Průvodce evaluátora: Sbíрка evaluačních tipů a doporučení*, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha. Dostupné z [www: https://dotaceeu.cz/getmedia/05897e7c-7a52-482c-a3d4-cf29369e0cbe/Pruvodce-evaluatora_2020.pdf.aspx](https://dotaceeu.cz/getmedia/05897e7c-7a52-482c-a3d4-cf29369e0cbe/Pruvodce-evaluatora_2020.pdf.aspx)
- Guo S. & Fraser M.W. (2009). *Propensity score analysis: Statistical methods and applications*. Sage Publications, Thousand Oaks.
- Kolaříková, J., Dvouletý, O., & Kolařík, P. (2018). Economic performance of the NUTS III Regions in the Czech Republic in the context of entrepreneurship subsidies from the EU Structural Funds. *Zbornik radova Ekonomskog fakulteta u Rijeci: časopis za ekonomsku teoriju i praksu*, 36(1), 129-153.
- Maier, K., & Franke, D. (2015). Trendy prostorové sociálně-ekonomické polarizace v Česku 2001-2011. *Czech Sociological Review*, 51(1), 89-123.
- Newcomer, K. et al. (2015). *Handbook of practical program evaluation: Fourth edition*.
- Novák, J., & Netrdová, P. (2011). Prostorové vzorce sociálně-ekonomické diferenciacie obcí v České republice. *Czech Sociological Review*, 47(4), 717-744.
- Rodríguez-Pose, A., & Fratesi, U. (2004). Between development and social policies: the impact of European Structural Funds in Objective 1 regions. *Regional studies*, 38(1), 97-113.
- Saunders, M., Lewis, P., & Thornhill, A. (2003). *Research methods for business students*. Prentice Hall, Essex, Spojené království.
- Šauer, M. (2009). Veřejná podpora cestovního ruchu (příklad SROP 2004-2006). *Regionální studia*, č. 1, 19-27.

5.3 Evaluační úkol 1: SC 1.1

SC 1.1: Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítě regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T

5.3.1 Zadání – Evaluační otázky pro SC 1.1

1. Lze na základě výsledků hodnocených projektů a dalších dostupných dat důvodně usuzovat, že bude dosaženo plánovaných přínosů intervence?
 - 1.1 Pokud ano, do jaké míry?
 - 1.2 Pokud ne, proč?
2. Jakých úspor času a energie (pohonných hmot) bylo dosaženo na vybraných úsecích silnic/ve vybraném regionu díky realizovaným intervencím oproti stavu, kterého by bylo dosaženo bez intervence?
3. O kolik poklesla nehodovost na vybraných úsecích silnic/ve vybraném regionu, kde byly realizovány hodnocené projekty?
4. Přispěla realizace projektů ve vybraném regionu ke zvýšení počtu pracovních míst? Pokud ano, do jaké míry?
5. Snížila realizace projektů ve vybraném regionu negativní vlivy dopravy na životní prostředí a obyvatelstvo? Pokud ano, jakým způsobem?
6. Lze na vzorku realizovaných projektů identifikovat příklady dobré a špatné praxe?
 - 6.1 Pokud ano, o jaké příklady se jedná?

5.3.2 Analýza výsledků a dopadů: EO2 – 5 a částečně EO1

Očekávané výsledky a dopady:

Programový dokument a evaluační otázky formulují konkrétní očekávané výsledky a dopady podpory, které budou v evaluaci SC 1.1 ověřovány. Tyto efekty jsou uvedeny níže, a to včetně specifikace přístupů uvedených v kapitole 5.2 výše, které budou pro ověření daného efektu využity. Podrobné rozpracování způsobu, kterými budou tyto tři přístupy k evaluaci aplikovány, je uvedeno níže v dokumentu.

Očekávaný výsledek / dopad	 Regionální komparativní analýza	 Případové studie	 Kvantitativní analýza socioekonomických dopadů	Komentář, vzorek
Úspory času (EO2)	✓	✓		Sběr dat pro všechny podpořené s využitím GIS
Úspory energie (EO2)	✓	✓		Kvantitativní analýza na vzorku projektů (8 na kraj, celkem 104 subjektů);

			doplňující informace z případových studií	
Snížení opotřebení vozidel (obecně: EO1)		✓	Analyzováno v rámci případových studií; velikost vzorku viz níže	
Snížení nehodovosti (EO3)	✓	✓	Sběr dat pro všechny podpořené , doplňující informace v případových studiích	
Daňové odvody (obecně: EO1)		✓	✓	Nepřímý efekt – měřeno socioekonomickou analýzou; součást případových studií, velikost vzorku viz níže
Pracovní příležitosti (EO4)		✓	✓	Nepřímý efekt – využití socioekonomické analýzy, případové studie; velikost vzorku viz níže
Dopady na životní prostředí (EO5)	✓	✓		Bude využito výsledků analýzy úspory energie, převedeno na hodnoty emisí
Zvýšení hodnoty území napojením obchodních a průmyslových zón (obecně: EO1)		✓		Kvalitativní analýza v rámci případových studií; velikost vzorku viz níže
Další efekty v oblasti regionálního rozvoje (obecně: EO1)		✓	✓	Nepřímé efekty – částečně využijeme socioekonomickou analýzu – např. regionální HDP a fixní kapitál, ekonomicky aktivní subjekty, bytová výstavba, cestovní ruch; všechny podpořené

Podrobně k aplikaci jednotlivých přístupů:



Regionální komparativní analýza

1. Úspory času

Bude využito hodnocení změny v časové dostupnosti do center krajského významu ze všech obcí kraje. Získáme výsledky na úrovni jednotlivých obcí, budeme tedy vědět, kterým obcím konkrétně pomohly

nově vybudované úseky silnic k snížení průměrného času při dojezdu do krajského města. Bude využita metodika z odborné studie Petráš, Květoň (2022)², která pracuje s konceptem průměrných rychlostí na silnicích různé kategorie a v závislosti na tom, zda se jedná o intravilán nebo extravilán.

Potřebné podklady:

- aktuální silniční síť ČR ve vektorové podobě (ŘSD)
- vektorová data zastavěného území obce (OSM)
- GIS nástroj (ArcGIS, QGIS)

2. Úspory energie

U vybrané skupiny projektů budeme na základě výpočtu změny v plynulosti dopravy, rychlosti jízdy a celkové délky původních a nových komunikací počítat úsporu energie, tj. jak se mění spotřeba pohonných hmot u standardně velkých vozidel (případně i pro více kategorií vozidel). Průměrná rychlost a celková délka původních a nových komunikací bude převzata z hodnocení předchozího aspektu (výsledky GIS analýzy v úspor času). Hodnocení plynulosti dopravy bude zjištěno na základě výpočtu stupně vytížení a [-] a úrovně kvality dopravy (ÚKD) dle ČSN 73 6101 pro silnice a dálnice a dle ČSN 73 6102 pro křižovatky. Dalším podkladem pro určení stupně vytížení a ÚKD je TP 188 – Posuzování kapacity křižovek a úseků pozemních komunikací.

Výpočet stupně vytížení:

$$a_v = \frac{I}{C} [-]$$

I – intenzita dopravy [voz/h]

C – kapacita [voz/h]

Příklad pro výpočet kapacity bude využito TP 188. Intenzity dopravy z Celostátního sčítání z let 2016 a 2020, případně z jiných dostupných zdrojů. ÚKD se pak vypočte z ČSN 73 6101 tab. A.4-1 nově asi tab. 6

ÚKD		Stupeň vytížení a_v [-]	
Označení	Charakteristika kvality dopravy	Dálnice a silnice pro motorová vozidla	Čtyřpruhové silnice bez omezení přístupu
A	velmi dobrá	$\leq 0,30$	$\leq 0,25$
B	dobrá	$\leq 0,55$	$\leq 0,45$
C	uspokojivá	$\leq 0,75$	$\leq 0,65$
D	dostatečná	$\leq 0,90$	$\leq 0,85$
E	nestabilní	≤ 1	≤ 1
F	nevyhovující	> 1	> 1

Na základě určení ÚKD je pak posuzovaný úsek porovnáván se stavem před realizací stavby/úpravy a po. Výsledné zhodnocení je pak posouzeno v následující tabulce:

² Petráš, Marek, and Viktor Květoň. "Spatial patterns of transport accessibility and traffic load in Czechia: towards a typology of the new road infrastructure impacts." Journal of Maps (2022): 1-10. K dispozici [zde](#).

Potřebné podklady:

- konkrétní výběr hodnocených projektů (předpoklad 8 projektů v každém kraji, přičemž výběr bude obsahovat různé kategorie realizací (modernizace stávající silnice, výstavba nové komunikace) a v různých geografických prostředích (komunikace uvnitř města, zázemí měst, venkovské oblasti)
- aktuální silniční síť ČR ve vektorové podobě (ŘSD)
- GIS nástroj (ArcGIS, QGIS)

3. Zlepšení podmínek životního prostředí

Bude využito výsledků předchozí analýzy. Změna ve spotřebě pohonných hmot u daného projektu bude převedena na hodnoty emisí z mobilních zdrojů dopravy.

Doplňkově budou pro analýzu využita data ČHMÚ o emisích PM_{10} a $PM_{2,5}$. Budou využita data měřicích stanic, která se nachází v blízkosti realizovaných projektů. Tato případná data budou součástí případových studií v SC 1.1.

4. Snížení nehodovosti

Pro hodnocení nehodovosti bude využita otevřená databáze nehod vozidel spravovaná Centrem dopravního výzkumu a pracující s daty od Policie ČR. Změna v nehodovosti bude hodnocena na všech podpořených komunikacích, a to na základě změny v relativní závažnosti nehod. Hodnocen podíl závažných nehod (s usmrcením, s těžkým zraněním) na celkovém počtu nehod. Doplňkově lze vyhodnotit i změnu v celkovém počtu nehod, v jejím případě je ale interpretace výsledků složitější (daná intenzitou provozu a změnou v průměrné rychlosti). Naproti tomu změna v relativní závažnosti nehod má jasný závěr (silnice je/není bezpečnější). Porovnány tedy bude množství nehod 3-5 let před modernizací/výstavbou silnice a 3-5 let poté. U nových silnic bude nehodovost porovnávána i na původních úsecích silnic (např. v případě obchvatu na původním hlavním průtahu obcí).

Potřebné podklady:

- databáze nehodovosti (CDV, Policie ČR)



**Případové
studie**

Tematické oblasti v rámci specifického cíle 1.1

V rámci specifického cíle 1.1 jsme identifikovali dvě tematické oblasti. Hlavním úkolem tematické oblasti v rámci evaluačního výzkumu je vytvořit tematicky ucelenou množinu tematicky podobných

projektů, z nich budou na základě dalších kritérií vybírány projekty do „vzorku“ pro zpracování případových studií.

Specifický cíl IROP	Tematická oblast	Výzvy IROP	Projekty výzvě v dané tematické oblasti	Počet projektů v tematické oblasti
SC 1.1 Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T	Výstavba	1. Výzva	94	257 projektů
		40. Výzva	8	
		42. Výzva	19	
		70. Výzva	126	
		91. Výzva	6	
	Modernizace/Rekonstrukce	95. Výzva	4	63 projektů
		1. Výzva	14	
		40. Výzva	1	
		42. Výzva	4	
		70. Výzva	35	
		91. Výzva	8	
		95. Výzva	1	

Zdroj: vlastní zpracování na základě dat uvedených v zadávací dokumentaci (zpracovatel vzal v úvahu pouze projekty IROP ve stavech PP40, PP41 a PP42, aby přístup odpovídal pojetí v ostatních specifických cílech, které jsou součástí evaluačního výzkumu)

Velikost vzorku případových studií

Uchazeč navrhuje vytvořit celkem **8 případových studií** v rámci specifického cíle 1.1.

Nižší počet případových studií v porovnání s ostatními specifickými cíli je dán nízkou variabilitou realizovaných projektů a rovněž vyšším potenciálem hodnocení s využitím přístupu Regionální komparativní analýzy, které je možné v SC 1.1 aplikovat. Případové studie proto budou v SC 1.1 mít spíše **doplňkový charakter**.

V kontextu dané intervence navrhuje následující strukturu vzorku:

5 případových studií v tematické oblasti výstavby

3 případové studie v tematické oblasti modernizace a rekonstrukce

Sestavení vzorku pro případové studie

Jednotkou realizace případové studie bude ORP – ovšem s přihlédnutím na význam komunikace v regionálním kontextu (v případě, že jde o významnější komunikaci bude možné rozsah případové studie rozšířit o přilehlé obce z jiných ORP).

Při výběru vzorku pro zpracování případových v rámci tematické oblasti **výstavby** budou reflektována kritéria:

- region realizace
- výše celkových způsobilých výdajů projektu
- charakter projektů
- dostupnost dat o emisích PM₁₀ a PM_{2,5}

Kritérium **regionu realizace** bude zohledňovat některé územní dimenze Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+.³ Vzorek pro zhotovení případových studií v rámci této tematické oblasti bude zahrnovat projekty realizované v hospodářsky a sociálně ohrožených územích, a dále i projekty realizované v metropolitních územích a aglomeracích a projekty realizované mimo tato území.

Dalším kritériem budou **náklady na realizaci projektu**, kdy ve vzorku budou zahrnuty projekty s různou výší celkových nákladů tak, aby byly zastoupeny projekty s vyšší, nižší i přibližně průměrnou cenou. Zohledněn přitom bude obsah projektu – například vybudování obchvatu obce.

V neposlední řadě bude výběrovým kritériem pro zpracování případových studií také dostupnost datových řad o **emisích prachových částic**.

Celkovým cílem tak bude provést takový výběr případových studií, ve kterém budou dvě dvojice vzájemně podobných projektů, lišící se různou intenzitou podpory (tj. například investice směřované do měst obdobné velikosti, kdy se obě nacházejí v kategorii hospodářsky a sociálně ohrožených území dle SRR 2021+; ideálně v podkategorii ORP, jejichž ohroženost je způsobena primárně problémy v dopravní dostupnosti⁴). Pátá případová studie bude specificky zacílena na základě diskuze se zadavatelem: může jít o specificky tematicky vymezený projekt podpořený v IROP 1.1, případně může jít naopak o případovou studii v ORP, který se o podporu projektu výstavby silnice z IROP ucházel, ale podporu neobdržel.

U projektů zaměřených na **modernizaci/rekonstrukci** bude přístup k výběru projektů do vzorku velmi podobný jako u tematické oblasti výstavby.

Stejně jako u výstavby předpokládá zpracovatel výběr na základě kritérií:

- region realizace
- výše celkových způsobilých výdajů projektu

Obsah případové studie

Případové studie budou rozpracovávat **všechny zadané evaluační otázky**. Mimo kvalitativní hodnocení efektů a dopadů projektů ze strany zapojených stakeholderů (viz níže) budou také hlavním zdrojem

³ Zpracovatel si je vědom, že Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ se vztahuje k období, které následuje po době realizace většiny hodnocených projektů. Typologii území z hlediska ohrožení a potenciálu vývoje vnímá jako dlouhodobě platnou

⁴ Typologizace území v kategorii Hospodářsky a sociálně ohrožených území dle Závěrečné zprávy z projektu Vytvoření souboru analýz pro územní dimenzi v Politice soudržnosti: *Analýza hospodářské výkonnosti hospodářsky a sociálně ohrožených území podle Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+, MMR 2020.*

dat pro vyhodnocení některých, především nepřímých, očekávaných výsledků a dopadů. V tomto kontextu bude s využitím případových studií ověřováno především:

Vliv podpory na snížení opotřebení vozidel: Snížení opotřebení vozidel budeme posuzovat na úrovni konkrétních předem vybraných projektů, a to s využitím konceptu změny v plynulosti dopravy a rozdílu v původní kvalitě povrchu, případně kvalitě povrchu alternativní trasy před výstavbou nové komunikace. Předmětem takto koncipované analýzy bude kvalitativní vyhodnocení změn v uvedených aspektech. Budeme posuzovat: závažnost poškození silnice před modernizací, změnu v průměrné rychlosti, změnu v plynulosti jízdy, tj. množství míst, kde musela být snížena rychlost vozidla.

Specifické zdroje pro vyhodnocení výsledku:

- projektová dokumentace, fotodokumentace k původní podobě silničního úseku
- další fotodokumentace z otevřených zdrojů (Google Streetview, Panorama Mapy Seznam.cz)
- příjemci podpory se znalostí původní situace

Dopad podpory na životní prostředí: viz výše. Kvantitativní analýza založená na přepočtu úspory energií na snížení emisí bude doplněna o kvantitativně-kvalitativní analýzu vlivu posuzovaných investic na životní prostředí. K tomu budou, mimo zdrojů pro případové studie uvedených níže, využita také data z měření emisí škodlivin (PM_{10} a $PM_{2,5}$) v případě, že daná měření jsou v zájmovém území realizována (jak bylo uvedeno výše, pokusíme se tomu přizpůsobit výběr vzorku). Na znečištění ovzduší se ovšem podílí velká řada jiných znečišťovatelů (mj. například lokální topeniště na tuhá paliva), proto budeme data z měřících stanic používat spíše jen kontextově (pro triangulaci zjištění) a výsledky budeme interpretovat v kontextu případové studie. Dodatečně bude pro analýzu dopadů podpory na životní prostředí v rámci případových studií analyzovány změny intenzit dopravy v centru města, která je přičitatelná investici. Na tomto základě bude s využitím expertního odhadu a literatury odhadnuto snížení objemu emisí škodlivých látek, ke kterému v důsledku poklesu intenzit dopravy došlo.

Zvýšení hodnoty území napojením obchodních a průmyslových zón: Bude předmětem analýzy v případových studiích, a to s využitím kombinace kvalitativních a kvantitativních metod (mj. ceny pozemků).

Zlepšení postavení regionu, zlepšení přístupnosti pro cestovní ruch, oživení stavební činnosti, atd. – Bude vyhodnoceno kombinací kvantitativní analýzy socioekonomických dopadů a kvalitativních zdrojů dat / zjištění, na která budou zaměřeny případové studie.

Metody sběru dat pro zpracování případových studií

Zde i u dalších SC jsou uvedeny metody, s jejichž využitím pro zpracování případových studií v obecném kontextu tematických okruhů daného SC počítáme. Specifický metodologický mix pro každou případovou studii bude navržen ve Vstupní zprávě s ohledem na kontext analyzovaných projektů a území.

Desk research

Metodou desk research bude probíhat výzkum projektové dokumentaci (žádost o podporu, zprávy o realizaci projektu, analytické dokumenty, studie proveditelnosti apod.) Dále budou získávány informace týkající se širšího strategického a koncepčního kontextu, kdy jako zdroj budou využity

koncepční a strategické dokumenty převážně regionálního charakteru. Dále budou v rámci desk research využity také fotodokumentace realizovaného projektu i fotodokumentace z otevřených zdrojů (například mapové servery), ad-hoc datové vstupy (například lokálně realizovaná sčítání dopravy, vstupní analýzy pro zpracování dopravních strategií a generelů, atd.) a další relevantní dokumenty.

Polostrukturované rozhovory

Polostrukturované rozhovory jsou klíčovou metodou pro sběr dat v případových studiích pro tento SC. Parametry rozhovorů (počet, respondenti, atd.) budou stanoveny ve Vstupní zprávě, a to na základě specifikace subjektů pro analýzu formou případové studie.

Fokusní skupiny

U předmětu šetření, kde zpracovatel předpokládá analogickou zkušenost skupiny respondentů, anebo se jako vhodná v dané situaci jeví skupinová dynamika, budou jako metoda kvalitativního sběru dat využity fokusní skupiny. Příkladem takové situace mohou být efekty zpřístupnění rozvojových pozemků města / obce v důsledku výstavby komunikace. V takovém případě se může jako vhodná metoda pro sběr kvalitativních zjištění a vstupů ukázat fokusní skupina / workshop s představiteli samosprávy, vlastníky rozvojových ploch a případně dalšími stakeholdery. Bude upřesněno ve Vstupní zprávě.

Zdroje dat pro případové studie (společné pro oba typy projektů)

Aktéři	Dokumenty
Cílové skupiny Cílovými skupinami jsou v případě specifického cíle 1.1: - obyvatelé - návštěvníci - podnikatelské subjekty Oprávnění žadatelé/příjemci Podle textu výzev jsou oprávněnými žadateli a příjemci finanční podpory pro realizaci projektů v rámci specifického cíle 1. 1: - kraje - organizace zřizované nebo zakládané kraji za účelem výkonu vlastnických práv a povinností k silnicím II. a III. třídy Další aktéři Místní samosprávy - Dalšími aktéry, které zpracovatel vnímá jako důležité, jsou obce a města, respektive jejich volení představitelé. Tento aktér je důležitý i proto, že u specifického cíle 1.1 předpokládá zpracovatel těžiště hodnocení na úrovni ORP.	Základními zdroji dat pro jednotlivé případové studie budou žádost o podporu, zprávy o realizaci projektu (ZoR) a přílohy zpráv o realizaci projektu. Na úrovni specifického cíle jako celku zpracovatel předpokládá využití dat Centra dopravních analýz, která ale budou primárně využita v jiných částech evaluačního výzkumu než v případových studiích jako takových, nicméně i pro realizaci případových studií zpracovatel předpokládá využití poznatku z dopravního výzkumu. Dále zpracovatel předpokládá pro zhodnocení přínosů intervencí v rámci specifického cíle 1.1 zohlednit relevantní národní a krajské koncepční a strategické dokumenty (ZÚR, územní plány a jejich podpůrné dokumenty a analýzy (např. ÚAP a další), tematické rozvojové strategie krajů v oblasti dopravy, dopravní generely a další ad-hoc studie, atd. Další relevantní zdroje informací a dat jsou uvedeny u popisu metody desk research.

Krajské hospodářské komory - S ohledem na předpokládaný pozitivní vliv projektů na ekonomickou sílu regionů vnímá zpracovatel jako aktéry i organizace zastřešující podnikatelské subjekty. Institute politiky zaměstnanosti - Mezi nepřímé dopady intervencí ve specifickém cíli 1.1 je řazeno i zvýšení počtu pracovních příležitostí, proto zpracovatel jako jednoho z aktérů chápe i instituce politiky zaměstnanosti Další stakeholdeři – například majitelé pozemků, místní NNO a aktivisté, atd.	
--	--



Kvantitativní analýza socioekonomických dopadů

Jak je podrobně rozpracováno v části 5.2, pro testování vlivu podpory na socioekonomický rozvoj regionu budou využity techniky spočívající v ekonometrické analýze časových řad formou statistického testování panelových dat. V kontextu SC 1.1 bude tento přístup využit pro testování nepřímých socioekonomických dopadů podpory:

Socioekonomický dopad	Relevantní EO	Operacionalizace	Zdroje dat
Počet pracovních míst	EO4, EO1	Počet zaměstnaných v obcích (trend)	Ministerstvo financí ČR – výroční data pro kalkulaci rozpočtového určení daní
		Přepočtený počet zaměstnanců v ORP (trend)	ČSÚ a Registr ekonomických subjektů – přepočet dat ekonomických subjektů na počet zaměstnanců
		Míra nezaměstnanosti (trend)	ČSÚ, MPSV
Daňové odvody	EO1	Příjmy rozpočtů obcí (trend – proxy indikátor)	MF ČR – Monitor státní pokladny, modul Monitor obcí
		Hrubý domácí produkt na obyvatele a tvorba hrubého fixního kapitálu na obyvatele (kraj)	ČSÚ

Další socio-ekonomické dopady	EO1	Celkový počet ekonomicky aktivních subjektů na obyvatele (trend)	ČSÚ
		Intenzita bytové výstavby (trend)	ČSÚ
		Hustota dopravní sítě (trend)	GIS analýza
		Index stáří (trend)	ČSÚ

5.3.3 Syntéza: EO1 a 6

Evaluační otázky č. 1 a 6 mají charakter syntézy. Na základě odpovědí na ostatní evaluační otázky a s využitím sběru dat pro dodatečné / nepřímé výsledky a dopady (viz výsledky přiřazené v tabulce v kap. 5.3.1 k EO1) bude zpracován celkový závěr ohledně dosažení plánovaných přínosů intervence. Na základě zkušeností z případových studií a, v omezenější míře, kvantitativního ověřování dopadů (regionální komparativní analýza, kvantitativní analýza socioekonomických dopadů) budou formulovány příklady dobré a případě také špatné praxe.

5.4 Evaluační úkol 2: SC 1.2

SC 1.2: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

5.4.1 Zadání – Evaluační otázky pro SC 1.2

1. Lze na základě výsledků hodnocených projektů a dalších dostupných dat důvodně usuzovat, že bude dosaženo plánovaných přínosů intervence?

1.1 Pokud ano, do jaké míry?

1.2 Pokud ne, proč?

2. Došlo ve vybraných sídlech, kde byly realizovány hodnocené projekty, k poklesu podílu individuální automobilové dopravy a změně dělby přepravní práce ve prospěch dopravy veřejné a nemotorové? Pokud ano, do jaké míry?

3. Zlepšila realizace hodnocených projektů ve vybraných sídlech dopravní dostupnost cílů každodenní dojížděky? Pokud ano, do jaké míry došlo k úspoře času a do jaké míry k odstranění bariér?

4. O kolik poklesla nehodovost ve vybraných sídlech, kde byly realizovány hodnocené projekty?

5. Snížila realizace projektů ve vybraných sídlech negativní vlivy dopravy na životní prostředí a obyvatelstvo? Pokud ano, jakým způsobem?

6. Lze na vzorku realizovaných projektů identifikovat příklady dobré a špatné praxe?

6.1 Pokud ano, o jaké příklady se jedná?

5.4.2 Analýza výsledků a dopadů: EO2 - 5 a částečně EO1

Očekávané výsledky a dopady:

Obdobně jako v SC 1.1 jsou formulovány očekávané výsledky a dopady podpory, a to jak v programovém dokumentu, tak i v zadání evaluačních otázek č. 2 – 5. Podpora v SC 1.2 by obecně měla vést k poklesu využívání automobilové dopravy ve prospěch šetrnějších způsobů přepravy, jakými jsou veřejná, cyklistická nebo pěší doprava. V důsledku toho by měly být dosaženy další efekty: pokles množství dopravních nehod, kongescí, zlepšení životního prostředí, atd.

Na základě tohoto popisu cílů podpory a zadání evaluace pro SC 1.2 byly vymezeny očekávané výsledky a dopady, které jsou uvedeny v tabulce níže. Tabulka dále vymezuje, kterými přístupy, které byly rozpracovány v části 5.2, bude dosažení očekávaných výsledků a dopadů ověřeno.

Očekávaný výsledek / dopad	 Regionální komparativní analýza	 Případové studie	 Kvantitativní analýza socioekonomických dopadů	Komentář
Změna přepravních výkonů hromadné dopravy (EO2)	✓	✓		Kvantitativní analýza na vzorku 10 vybraných statutárních měst
Pokles individuální automobilové dopravy při dojížděce za prací a za službami (EO2)	✓	✓		Kvantitativní analýza na vzorku 5 statutárních měst a 5 měst o velikosti 5 – 20 tis. obyvatel
Míra provázanosti IDS; zlepšení dostupnosti cílů každodenní dojížděky (EO3)		✓		Kvantitativní analýza na vzorku 5 statutárních měst a 5 měst o velikosti 5 – 20 tis. obyvatel (totožné jako výše)
Snížení nehodovosti, zvýšení bezpečnosti (EO4)	✓	✓		Vyhodnoceno prostřednictvím případových studií s využitím kvantitativních vstupů
Dopady na životní prostředí (EO5)		✓		Vyhodnoceno prostřednictvím případových studií s využitím kvantitativních vstupů
<i>Další efekty v oblasti potřeb specifických skupin obyvatel a především rozvoji bezbariérovosti (obecně: EO1)</i>		✓		Nepřímý efekt – využití, případových studií
<i>Další efekty v oblasti posílení mobility pracovních sil (obecně: EO1)</i>		✓	✓	Nepřímé efekty – částečně využijeme socioekonomickou analýzu



Regionální komparativní analýza

1. Změna přepravních výkonů hromadné dopravy

Na úrovni 10 vybraných statutárních měst budeme posuzovat změnu ve výkonech hromadné dopravy vyplývající ze srovnání z dokumentů jednotlivých dopravních podniků. V případě, že se toto hodnocení neukáže jako možné (např. z důvodu nedostupnosti dat na úrovni podniků), budeme pracovat na krajské úrovni s využitím dat Statistické ročenky dopravy o přepravních výkonech hromadné dopravy na území daného kraje. Největší výzvou je v tomto ohledu interpretace změn v kontextu pandemie COVID-19, která zásadně ovlivnila intenzitu využívání hromadné dopravy, a to na více než jeden rok. Na základě dostupnosti dat z více měst proto vyjádříme průměrný pokles využití dopravy způsobený pandemií a ten zapracujeme do hodnocení za jednotlivá města. Hodnotit budeme změnu v celkové intenzitě a změnu v dlouhodobém trendu (jak rychle roste/klesá počet cestujících). Pro realizaci komparativní analýzy předpokládáme využít techniky meziregionální sekvenční analýzy (v obdobném kontextu aplikovaná již v rámci evaluace Dohody o partnerství), bude ale specifikováno ve Vstupní zprávě. S využitím této nebo jiné relevantní techniky (viz 5.2) následně vyhodnotíme vztah mezi množstvím investovaných prostředků před IROP SC 1.2 do hromadné dopravy a změnou ve využití hromadné dopravy.

Potřebné podklady:

- Statistická ročenka dopravy (ŘSD)
- Data dopravních podniků (výroční zprávy, webové stránky DP)
- Data o podpořených projektech (žadatelem město, kraj nebo dopravní podnik, celková výše podpory)

2. Pokles individuální automobilové dopravy při dojížděcí za prací a za službami

Budou vytipovány projekty z 5 statutárních měst a 5 měst mezi 5-20 tisíci obyvateli, na nichž bude výzkum realizován. Výběr vhodných měst se bude přinejmenším zčásti překrývat s výběrem subjektů pro případové studie u tematických oblastí dopravní infrastruktura, dopravní systémy a nákup bezemisních vozidel – podrobněji viz níže v rozpracované části aplikace případových studií (v součtu těchto tří tematických oblastí předpokládáme realizaci celkem 9 případových studií, podrobněji viz níže). Realizované aktivity týkající se daných měst přes SC 1.2 budou rozděleny podle toho, na jaký druh dopravního prostředku mají vliv (vlak, autobus, MHD, cyklo) a dále, na jakém konkrétním území jsou využívány (např. nová sada autobusů bude využívána pro rozšíření MHD do další obce v zázemí města, které dosud na MHD napojena nebyla, nebo nově vybudovaná cyklostezka spojující dvě obce). V případě této otázky se budeme zabývat právě těmi lokalitami, kde taková změna nastala, nebudeme proto hodnotit změnu v dojížděcí za město a jeho zázemí jako celek.

Pro hodnocení změny ve využívání druhů dopravy **bude realizován vlastní sběr dat formou terénního výzkumu**, kdy na předem vybraných územích posbíráme **formou dotazníkového šetření/ankety**

zpětnou vazbu ze strany cestujících a lidí bydlících v okolí realizace projektu a budeme zjišťovat, do jaké míry měla vliv na chování jich či jejich příbuzných právě tato nová investice. Zejména jestli se zvýšilo využívání jiných forem dopravy než IAD. Doprovodnými zdroji bude Sčítání dopravy, informace o počtu cestujících v MHD dle informací provozovatele a případně i výsledky Sčítání lidu, domu a bytů z let 2011 a 2021 (pokud již budou v tom čase k dispozici), která umožní modelovat trendy v podpořených územích.

Získaná data o trendu využívání IAD budou napříč vybranými sídly komparována vhodnou technikou (viz 5.2), která bude odpovídat dostupnosti dat.

Potřebné podklady:

- Česko v pohybu – data o volbě dopravního prostředků (CDV)
- Data ze strany dopravních podniků v podpořených městech
- **Primární sběr dat - terénní šetření mezi cestujícími a osobami v lokalitě dopadu projektu formou dotazníkového šetření**
- Sčítání lidu, domu a bytů 2011 a 2021 – data o dojížděcí do práce, za službami, vzděláním (ČSÚ)

3. Zvýšení bezpečnosti v sídlech na základě snížené nehodovosti

Pro 5 statutárních a 5 menších měst vybraných pro předchozí šetření budeme také hodnotit, jak se v konkrétních lokalitách, kde bylo investováno v rámci IROP SC 1.2, změnila nehodovost. Budeme tedy hodnotit okolí nově vybudovaných terminálů a zastávek, místa, kde došlo ke zvýšení bezpečnosti chodců a cyklistů a místa, která byla ovlivněna nově vybudovanými cyklostezkami. Porovnáme počet i závažnost nehod v 3-5 před a 3-5 letech po realizaci projektů. Data o nehodovosti budou primárně využita v případových studiích, v kontextu vybraných 10 sídel ale rovněž ověříme možnost aplikovat komparativní analýzu (za předpokladu, že bude možné trendy počtu a závažnosti nehod agregovat do jednotné kvantifikace s přihlédnutím k rozmanitosti aktivit v podpořených projektech). Klíčovou metodou ale budou případové studie – rozpracováno níže.

Potřebné podklady:

- Data o nehodovosti (CDV, Policie ČR)



**Případové
studie**

Tematické oblasti v rámci specifického cíle 1.1

V rámci specifického cíle 1.2 jsme identifikovali pět tematických oblastí, jejichž hlavním úkolem v rámci evaluačního výzkumu je vytvořit tematicky ucelenou množinu tematicky podobných projektů, z nich budou na základě dalších kritérií vybírány projekty do „vzorku“ pro zpracování případových studií.

Tematická oblast	Výzvy IROP	Projekty ve výzvě IROP v dané oblasti	Počty projektů v tematické oblasti
Bezpečnostní opatření na komunikacích	18. Výzva	89	130 projektů
	20. Výzva	1	
	50. Výzva	11	
	51. Výzva	25	
	72. Výzva	3	
Cyklodoprava	73. Výzva	1	138 projektů
	18. Výzva	33	
	24. Výzva	2	
	50. Výzva	44	
	51. Výzva	35	
Dopravní infrastruktura (mimo cyklodopravu a silnice)	72. Výzva	24	105 projektů
	18. Výzva	1	
	20. Výzva	6	
	22. Výzva	2	
	24. Výzva	26	
	50. Výzva	38	
	51. Výzva	13	
Dopravní systémy	73. Výzva	19	38 projektů
	18. Výzva	3	
	20. Výzva	11	
	24. Výzva	7	
	50. Výzva	6	
	51. Výzva	6	
Nákup bezemisních vozidel pro hromadnou dopravu	73. Výzva	5	74 projektů
	18. Výzva	1	
	20. Výzva	26	
	50. Výzva	32	
	51. Výzva	10	
	72. Výzva	1	
	73. Výzva	1	
	89. Výzva	1	
	93. Výzva	2	

Zdroj: vlastní zpracování na základě dat týkajících se IROP uvedených v zadávací dokumentaci

Velikost vzorku případových studií

Uchazeč navrhuje vytvořit celkem **17 případových studií** v rámci specifického cíle 1.2. Hlavním důvodem je velká rozmanitost projektů realizovaných v rámci tohoto specifického cíle, která se promítá do vyššího počtu identifikovaných tematických oblastí. Další skutečností, která realizaci vyššího počtu případových studií podporuje, je i vysoký podíl projektů ve specifickém cíli v porovnání s počtem projektů v ostatních specifických cílech. V neposlední řadě byla vzata do úvahy výrazně omezenější možnost analyzovat efekty a dopady podpory přístupem regionální komparativní analýzy v porovnání s SC 1.1. Adekvátně k tomu byl zvýšen celkový počet případových studií v tomto SC.

V kontextu dané intervence navrhuje následující strukturu vzorku:

- 4 případové studie v oblasti bezpečnostní opatření na komunikacích
- 4 případové studie zaměřené na cyklodopravu
- 3 případové studie zaměřené na dopravní infrastrukturu (mimo cyklodopravu a silnice)
- 3 případové studie zaměřené na dopravní systémy

- 3 případové studie zaměřené nákup bezemisních vozidel pro hromadnou dopravu

Lze ale předpokládat, že v řadě oblastí, byly zároveň realizovány projekty zaměřené na dopravní systémy i nákup bezemisních vozidel, případně (omezeněji) také investice do dopravní infrastruktury (přestupní terminály). Při výměru tedy identifikujeme přinejmenším jednu až dvě lokality, ve kterých došlo k propojení více než jednoho typu podpory (nedojde přitom ke snížení celkového počtu lokalit, kde budou realizovány případové studie!)

Jak bylo uvedeno výše, také při kvantitativní analýzy budou data sbírána v celkem 10 lokalitách (kvantifikace výsledků trendu využívání IAD pro dojíždku a bezpečnost v sídlech). Předpokládáme tedy průniky mezi sídly, kde budou realizovány případové studie a sídly, ve kterých budou sbírána data pro uvedené dva indikátory výsledku. Přinejmenším v polovině lokalit, kde budou realizovány případové studie pro témata dopravní infrastruktura, dopravní systémy a nákup bezemisních vozidel bude zároveň probíhat také sběr dat pro kvantitativní vyhodnocení využívání IAD a bezpečnosti v sídlech.

Sestavení vzorku pro případové studie

Jednotky realizace případových studií se budou odlišovat v závislosti na tématu:

- V případě tematické oblasti bezpečnosti budou jednotkou případových studií obce.
- U tématu cyklo dopravy bude jednotka realizace případové studie stanovena ad-hoc dle charakteru vybraných projektů (obec, ORP nebo ad-hoc mikroregion, kterého se podpořená infrastruktura dotkla).
- U tématu dopravní infrastruktury (přestupní terminály) předpokládáme, že jednotkou pro realizaci případové studie bude (spádové) území ORP.
- U témat dopravních systémů a nákupu bezemisních vozidel předpokládáme, že jednotkou pro případovou studii bude spíše metropolitní oblast vymezená příslušným ITI / IPRÚ, případně ad-hoc vymezená spádová oblast (vymezená trendy dojíždky).

Konkrétně budou ale územní jednotky pro realizaci případových studií vymezeny ve Vstupní zprávě.

Vedle samotné tematické oblasti bude pro výběr projektu do vzorku pro zpracování případové studie rozhodovat tato kritéria:

- region realizace
- velikost sídla
- výše celkových způsobilých výdajů projektu

Kritérium regionu realizace bude zohledňovat některé územní dimenze Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+.⁵⁵ Vzorek pro zhotovení případových studií v rámci této tematické oblasti bude zahrnovat projekty realizované v hospodářsky a sociálně ohrožených územích, a dále i projekty realizované v metropolitních územích a nebo aglomeracích a projekty realizované mimo tato území.

⁵⁵ Zpracovatel si je vědom, že Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ se vztahuje k období, které následuje po době realizace většiny hodnocených projektů.

Dále bude výběr uzpůsoben tak, aby ve vzorku byly zastoupeny projekty měst a obcí různé velikosti, tedy jak velká města 70 tisíc obyvatel, tak města střední velikosti, ale i města a obce do přibližně 5 tisíc obyvatel.

Dále bude ve vzorku zohledněna výše celkových způsobilých výdajů projektu tak, že budou zastoupeny projekty s vyššími, přibližně průměrnými i nižšími způsobilými náklady.

U případových studií v tomto specifickém cíli zahrne zpracovatel do vzorku také projekty, které nezískaly z IROP podporu. Případové studie se u neúspěšných projektů soustředí na reakci samotného žadatele na neúspěch v procesu hodnocení, dále na širší souvislosti absence finanční podpory plánovaných aktivit a alternativní řešení identifikovaných problémů a potřeb.

Případové studie, jejichž předmětem zkoumání, budou projekty, které neuspěly v procesu hodnocení, budou zpracovány v těchto tematických oblastech

- cyklopráva (1 projekty v tematické oblasti)
- dopravní infrastruktura (1 projekt v tematické oblasti)

Obsah případové studie

Případové studie budou rozpracovávat **všechny zadané evaluační otázky**, resp. se budou věnovat všem očekávaným výsledkům a dopadům vymezený, výše. Mimo kvalitativní hodnocení efektů a dopadů projektů ze strany zapojených stakeholderů (viz níže) budou také hlavním zdrojem dat pro vyhodnocení některých, především nepřímých, očekávaných výsledků a dopadů. V tomto kontextu bude s využitím případových studií ověřováno především:

Míra provázanosti IDS; zlepšení dostupnosti cílů každodenní dojížděky: Tento očekávaný výsledek bude předmětem případových studií realizovaných ve 3-4 aglomeracích (na úrovni krajských měst), na jejichž území bylo využito prostředků odpovídajících tematických oblastí SC 1.2 (zejména dopravní systémy a nízkoemisní vozidla, omezeněji také přestupní terminály). Prostřednictvím **kvalitativního výzkumu** se zaměříme na to, jakým způsobem se proměnil Integrovaný dopravní systém v dané aglomeraci před a po realizaci většiny projektů. Bude se hodnotit velikost IDS, počet zón, počet linek a s využitím dat od správce IDS také **intenzita využívání systému** ze strany různých druhů dopravy. Ve spolupráci s relevantními aktéry z daného území vyhodnotíme, do jaké míry mají na uvedenou změnu podoby IDS vliv realizované projekty, přičemž zcela klíčové je vyhodnocovat změny v kontextu dalších, předpokládáme výrazně významnějších vlivů jako je pandemie COVID-19, růst cen energií či např. organizační změny v podobě využívání systému (např. nové typy průkazů).

V rámci případové studie počítáme také s tím, že v případě realizace terénního výzkumu v dané lokalitě (viz kvantifikace využívání IAD a nehodovosti výše), budou předmětem dotazníku také otázky zacílené na efektivitu daného IDS při dosahování cílů denní dojížděky a její trend v posledních cca 5 letech (tj. otázky typu „došlo ke zlepšení dostupnosti cílů denní dojížděky?“). Dle metodiky výše bude terénní šetření realizováno v 10 městech.

Potřebné podklady:

- informace a dokumenty poskytnuté správci IDS (podklady o podobě IDS, intenzita využívání a jeho změny, kvalitativní aspekty vývoje IDS)
- Primární sběr dat

Dopad podpory na životní prostředí: Obdobně jako v 1.1 bude v relevantních případových studiích realizována kvantitativně-kvalitativní analýza vlivu posuzovaných investic na životní prostředí. K tomu budou, mimo zdrojů pro případové studie uvedených níže, využita také data z měření emisí škodlivin (PM_{10} a $PM_{2,5}$) v případě, že daná měření jsou v zájmovém území realizována (jak bylo uvedeno výše, pokusíme se tomu přizpůsobit výběr vzorku).

Zvýšení bezpečnosti v sídlech: Pro případové studie budou primárně využita kvantitativní data sebraná metodami uvedenými výše. Tyto kvantifikace budou doplněny o sběr kvalitativních dat, a to zejména ze strany zástupců samosprávy, správců komunikací a případně také Policie ČR vztahující se k vývoji nehodovosti na vybraných úsecích komunikací, a to především ve vztahu ke střetu chodců a/nebo cyklistů s motorovými dopravními prostředky. Propojením kvantitativních a kvalitativních dat a případně s využitím komparace zpracované výše bude formulováno zjištění ohledně efektu podpory na zvýšení bezpečnosti.

Dopady v oblasti bezbariérovosti a respektu a potřebám specifických skupin obyvatel obecněji – bude zpracováno opět s využitím kvantitativních i kvalitativních metod. Do zpracování příslušných případových studií budou, mimo správce / provozovatele daného IDS (data o bezbariérových spojkách, jejich četnosti, atd.) zapojeny také subjekty, které působí v oblasti péče o osoby se zdravotním postižením (poskytovatelé sociálních služeb).

Metody sběru dat pro zpracování případových studií

Desk research

Nad rámec zdrojů uvedených v SC 1.1, které jsou relevantní i pro případové studie v SC 1.2, budou dále předmětem desk research také podklady a dokumenty správců IDS a relevantních přepraveců (dopravní podniky, atd.), a to především ve vztahu k podobě linek IDS, jejich vytížení, nasazování bezbariérových spojů, atd. Rovněž budou zpracovávány dokumenty samosprávy, resp. jí zřízených institucí (technické správy) ve vztahu k využívání zachytných parkovišť a další infrastruktury, která má motivovat ke zvyšování významu veřejné a bezmotorové dopravy na úkor IAD v dělbě přepravní práce. S ohledem na vysokou míru různorodosti projektů budou podklady desk research strategického a koncepčního charakteru upřesněny na úrovni každé případové studie.

Polostrukturované rozhovory

Polostrukturované rozhovory jsou klíčovou metodou pro sběr dat v případových studiích pro tento SC. Parametry rozhovorů (počet, respondenti, atd.) budou stanoveny ve Vstupní zprávě, a to na základě specifikace subjektů pro analýzu formou případové studie.

Fokusní skupiny

Naopak tam, kde zpracovatel předpokládá analogickou zkušenost skupiny respondentů, anebo se jako vhodná v dané situaci jeví skupinová dynamika, budou jako metoda kvalitativního sběru dat využity fokusní skupiny. Příkladem takové situace mohou být například uživatelé parkovacího zařízení pro jízdní kola v jedné konkrétní lokalitě.

Průzkum veřejného mínění (anketní šetření)

Projekty vztahující se k různým aspektům dopravy v obcích a krajích mají velký vliv na každodenní život velké skupiny obyvatel těchto obcí a krajů. Z tohoto důvodu předpokládá zpracovatel realizaci průzkumu veřejného mínění v části projektů v rámci specifického cíle 1.2. Primárně bude tato metoda sběru dat využita při kvantifikaci efektů v oblasti snižování využívání IAD. Metodika řešení evaluace SC 1.2 předpokládá realizaci 10 takových terénních šetření mezi cestujícími. Tato šetření budou využita rovněž pro sběr dat o dostupnosti cílů každodenní dojížděky veřejnou dopravou, bezpečnosti na komunikacích, atd. Velikost vzorku těchto šetření i metoda sběru dat bude specifikována ve Vstupní zprávě.

Zdroje dat pro případové studie v SC obecně

Aktéři	Dokumenty
Cílové skupiny Cílovými skupinami jsou v případě specifického cíle 1.2: - obyvatelé - návštěvníci - dojíždějící za prací a službami - uživatelé veřejné dopravy Oprávnění žadatelé/příjemci Variabilita aktivit v rámci specifického cíle 1.2 se promítá i do různorodosti oprávněných příjemců. Těmi podle textu výzev souhrnně za celou specifický cíl 1.2 jsou: - kraje - obce - dobrovolné svazky obcí - dopravci ve veřejné dopravě (na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících) - organizace zřizované nebo zakládané kraji, obcemi nebo dobrovolnými svazky obcí - provozovatelé dráhy nebo drážní dopravy podle zákona č. 266/1994 Sb. (Správa železniční dopravní cesty, s. o. a obchodní společnosti) - Ministerstvo dopravy ČR Další aktéři Místní samosprávy (u projektů, kdy nejsou v rámci projektu příjemcem) - Dalšími aktéry, které zpracovatel vnímá jako důležité, jsou obce a města tam, kde se jedná o projekty krajů nebo projekty obecně celoregionálního charakteru.	Základními zdroji dat pro jednotlivé případové studie budou žádost o podporu, zprávy o realizaci projektu (ZoR) a přílohy zpráv o realizaci projektu. Dále zpracovatel předpokládá pro zhodnocení přínosů intervencí v rámci specifického cíle 1.2 zohlednit celonárodní strategické dokumenty: Obečně zaměřené na dopravu • Dopravní politika ČR 2014-2020, s výhledem do roku 2050 • Dopravní politika České republiky pro období 2021-2027 s výhledem do roku 2050 • Dopravní sektorové strategie ČR, 2. fáze (2013) [akt. 2017] Zaměřené na konkrétní oblast dopravy Na úrovni konkrétních obcí/měst • Strategické plány udržitelné městské mobility (SUMP) (případně SUMF, tedy rámec udržitelné městské mobility) Další dokumenty, které jsou zdrojem dat a informací pro případové studie byly vymezeny výše při popisu aplikace metody desk research.

Poskytovatelé sociálních služeb

- Jako dalšího aktéra, primárně v oblasti potřeb specifických skupin obyvatel, vnímá zpracovatel poskytovatele sociálních služeb zaměřujících se na podporu osob se sníženou pohyblivostí nebo se senzorickým postižením.

Upřesnění navrhovaných zdrojů dat pro jednotlivé tematické oblasti

Tematická oblast	Aktéři	Dokumenty
Bezpečnostní opatření na komunikacích	Cílové skupiny - obyvatelé - návštěvníci - dojíždějící za prací a službami - uživatelé veřejné dopravy Příjemci Další aktéři - zástupci místní samosprávy - poskytovatelé sociálních služeb - Správci komunikací, Policie ČR	Strategické a koncepční materiály - regionální strategické a koncepční materiály (bude upřesněno pro každou případovou studii) Data o nehodovosti a jejich závažnosti (CDV, Policie ČR)
Cyklodoprava	Cílové skupiny: - obyvatelé - návštěvníci - dojíždějící za prací a službami - uživatelé veřejné dopravy Příjemci Další aktéři - zástupci místních samospráv - Relevantní NNO - Další relevantní veřejné subjekty v území – mikroregion/MAS, atd. - Doplnkově (bude-li relevantní): poskytovatelé služeb pro cykloturisty	Strategické a koncepční materiály - regionální strategické a koncepční materiály (bude upřesněno pro každou případovou studii) - Ad-hoc podklady spojené s rozvojem cyklodopravy (generely, ad-hoc analýzy, atd.) Dle dostupnosti: data o intenzitě využívání cyklistické infrastruktury (ideálně data z automatizovaných počítačů, event. ad-hoc sčítání a další relevantní data o počtu cyklistů)
Dopravní infrastruktura (mimo cyklodopravu a silnice)	Cílové skupiny: - obyvatelé - návštěvníci - dojíždějící za prací a službami - uživatelé veřejné dopravy Příjemci Další aktéři - zástupci místní samosprávy - poskytovatelé sociálních služeb	Strategické a koncepční materiály regionální strategické a koncepční materiály (bude upřesněno pro každou případovou studii) Další dokumenty vymezeny výše při popisu aplikace metody desk research v SC 1.2

	- technické služby a další relevantní správci doprovodné infrastruktury (např. P+R parkoviště)	
Dopravní systémy	Cílové skupiny: - obyvatelé - návštěvníci - dojíždějící za prací a službami - uživatelé veřejné dopravy Příjemci Další aktéři - zástupci místní samosprávy	Strategické a koncepční materiály - regionální strategické a koncepční materiály (bude upřesněno pro každou případovou studii) Další dokumenty vymezeny výše při popisu aplikace metody desk research v SC 1.2
Nákup bezemisních vozidel pro hromadnou dopravu	Cílové skupiny: - obyvatelé - návštěvníci - dojíždějící za prací a službami - uživatelé veřejné dopravy Příjemci Další aktéři - zástupci místní samosprávy	Strategické a koncepční materiály regionální strategické a koncepční materiály (bude upřesněno pro každou případovou studii) Další dokumenty vymezeny výše při popisu aplikace metody desk research v SC 1.2



Kvantitativní analýza socioekonomických dopadů

Jak je podrobně rozpracováno v části 5.2, pro testování vlivu podpory na socioekonomický rozvoj regionu budou využity techniky spočívající v ekonometrické analýze časových řad formou statistického testování panelových dat. V kontextu SC 1.2 bude tento přístup využit pouze pro testování vlivu podpory na trendy dojížděky za prací (v případě dostupnosti dat ze SLDB 2021):

Socioekonomický dopad	Relevantní EO	Operacionalizace	Zdroje dat
Posílení mobility pracovních sil	EO1	Podíl osob, které dojíždějí alespoň 3x týdně do zaměstnání (trend 2011 – 2021 – v případě dostupnosti dat)	ČSÚ – SLDB 2011 a 2021
		Podíl osob, které pro dojížděku do zaměstnání využívají veřejnou dopravu	ČSÚ – SLDB 2011 a 2021

5.4.3 Syntéza: EO1 a 6

Bude zpracováno analogicky jako v SC 1.1 – viz kap. 5.3.3

5.5 Evaluační úkol 3: SC 1.3

SC 1.3: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof.

5.5.1 Zadání – Evaluační otázky pro SC 1.3

1. Lze na základě výsledků hodnocených projektů a dalších dostupných dat důvodně usuzovat, že bude dosaženo plánovaných přínosů intervence?

1.1 Pokud ano, do jaké míry?

1.2 Pokud ne, proč?

2. Vzrostla díky realizaci projektů IROP připravenost IZS na antropogenní rizika a změny klimatu? Pokud ano, na která z rizik a druhy změn klimatu vzrostla díky realizaci projektů IROP připravenost IZS?

2.1 V jaké míře tato připravenost vzrostla oproti situaci, kdy by tyto projekty nebyly realizovány?

3. Jakým způsobem a v jaké míře realizace projektů IROP zvýšila efektivitu nástrojů pro zmírnění následků a projevů mimořádných událostí?

4. V jaké míře přispěla realizace projektů IROP ke zlepšení podmínek pro výcvik složek IZS pro případ zásahu při řešení mimořádných událostí způsobených změnou klimatu nebo lidskou činností, a to ve srovnání se situací, která by nastala bez realizace daných projektů?

5. Jakým způsobem a v jaké míře přispěla realizace projektů IROP ke zvýšení odolnosti a soběstačnosti infrastruktury složek IZS proti situaci, která by nastala bez realizace těchto projektů?

6. Jakým způsobem a v jaké míře přispěla realizace projektů IROP ke zlepšení vybavenosti složek IZS specializovanými technickým a technologickými prostředky?

7. Lze na vzorku realizovaných projektů identifikovat příklady dobré a špatné praxe?

7.1 Pokud ano, o jaké příklady se jedná?

5.5.2 Analýza výsledků a dopadů: EO2 - 6 a částečně EO1

Řešení evaluačního úkolu se, z důvodu výrazně odlišného charakteru SC 1.3, od ostatních SC značně odlišuje. Celkové výsledky a dopady intervencí podpořených v SC 1.3 nelze jednoznačně operacionalizovat a kvantifikovat. Cílem – očekávaným výsledkem – intervence je „dosažení vyšší ochrany života, zdraví osob, majetku a hospodářských aktivit ve vazbě na nová rizika a změny klimatu (...)“. Dosažení tohoto cíle ovšem nelze jednoznačně měřit, výsledek / dopad by bylo empiricky možné skutečně pozorovat až při výskytu konkrétního mimořádného jevu, kdy by složky IZS měly být, v důsledku podpory, schopny jeho následky efektivněji řešit. Tuto skutečnost zachycuje i text zadávací

dokumentace, který uvádí, že při řešení evaluačního úkolu je třeba zohlednit specifika zařazení osob či jednotek podporovaných subjektů a charakter intervence; je navíc nutné zohlednit skutečnost, že podpora není poskytována plošně, ale podporuje tzv. exponovaná území.

Důsledkem výše uvedeného je skutečnost, že v případě SC 1.3 nelze aplikovat přístupy k řešení založené na kvantitativním vyhodnocení efektů podpory – ať už přístupu, který se spoléhá na regionální komparace, nebo přístupu založeném na statistickém testování panelových dat.

Zadávací dokumentace v takovém případě umožňuje evaluaci SC opřít pouze o hloubkové případové studie. Se záměrem posílit triangulaci výsledků a zároveň také jejich zobecnitelnost ale v našem řešení nabízíme nad rámec případových studií evaluační design doplnit zevrubnou analýzou poskytnuté podpory jako celku, která se bude opírat především o kvalitativní metody a územní analýzu. Evaluace tohoto SC tedy bude zahrnovat dva přístupy, a sice:

- Analýzu výsledků podpory jako celku s ohledem na očekávaná rizika
- Hloubkovou analýzu prostřednictvím případových studií.

Prostřednictvím případových studií budou analyzovány všechny evaluační otázky zaměřené na výsledky a dopady. Analýza výsledků podpory jako celku s ohledem na očekávaná rizika se zaměří podrobněji na EO č. 2 a 6:

Nad rámec dat, která budou sbírána v rámci těchto dvou přístupů evaluační tým využije také výsledků dotazníkového šetření se všemi příjemci podpory v SC 1.3, které bylo realizováno v rámci Výsledkové evaluace Dohody o partnerství (při podrobné analýze plnění Tematického cíle č. 5). Výsledky tohoto dotazníkového šetření, jehož zadání **bylo koordinováno s Řídicím orgánem IROP** tak poskytnou kvantitativní data o výsledcích podpory jako celku. Tato kvantitativní data z dotazníku budou v průběhu evaluace doplněna o hloubkovou analýzu vybraných projektů prostřednictvím případových studií. Výsledky obou evaluací tak jsou komplementární a navzájem se doplňují.

Analýza výsledků podpory jako celku s ohledem na očekávaná rizika

Data o podpoře jako celku budou vyhodnocována v kontextu evaluačních otázek č. 2 a 6:

1. Přípravenost na různé druhy rizik (EO2)

S využitím databáze všech projektů provedeme **typologii investic**, které byly přes IROP podpořené na základě toho, na které druhy klimatických rizik je daná investice určena (povodně, sucho, vichřice, sesuvy, antropogenní události). Na základě této typologie **provedeme hodnocení vazby těchto druhů investic na oblasti s největším výskytem daného druhu rizika vycházející ze Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR schválenou v roce 2021.** Vyhodnotíme, do jaké míry jsou jednotlivé investice geograficky zacílené, tj. do jaké míry se **podařilo podporu zacílit do těch exponovaných oblastí, které jsou relevantní.** Vyhodnoceno bude také na úrovni celkové výše prostředků investovaných skrze IROP do dané oblasti. Na základě výsledků budou vytvořeny také **mapy geografického vztahu mezi podpořenými projekty a oblastí s nejvyšším rizikem klimatických změn.**

Potřebné podklady:

- Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (MŽP)

- Česká informační agentura životního prostředí (CENIA)
- GIS nástroje (ArcGIS, QGIS)

2. Vybavenost specializovanými technickými pomůckami

Na úrovni **všech podpořených projektů** bude hodnoceno, jaké konkrétní specializované pomůcky a za jakou cenu byly nakoupeny (je-li to s ohledem na zacílení projektu relevantní). U každého projektu bude vytvořen seznam těchto pomůcek a jejich cena, provedeme **tak typologii za všechny projekty**. Na základě výsledků bude vytvořena **mapa ukazující geografické rozložení těchto pomůcek v prostoru**.

Potřebné podklady:

- projektová dokumentace vybraných projektů
- další dokumenty a zkušenosti ze strany příjemců projektu



Případové studie

Případové studie budou zpracovávat všechny evaluační otázky.

Tematické oblasti v rámci specifického cíle 1.3

V rámci specifického cíle 1.3 jsme identifikovali pět tematických oblastí, jejichž hlavním úkolem v rámci evaluačního výzkumu je vytvořit tematicky ucelenou množinu tematicky podobných projektů, z nich budou na základě dalších kritérií vybírány projekty do „vzorku“ pro zpracování případových studií.

Tematická oblast	Výzvy IROP	Projekty ve výzvě IROP v dané tematické oblasti	Počty projektů v tematické oblasti
Nadregionální / národní projekty – výcvik HZS	19. Výzva	1	3 projekty
	27. Výzva	2	
Nové vybavení pro hasičské sbory Policie ČR	19. Výzva	170	170 projektů
	27. Výzva	3	
	36. Výzva	2	
Rekonstrukce/výstavba požárních zbrojnic	36. Výzva	76	76 projektů
Záchranná zdravotnická služba	19. Výzva	1	18 projektů
	27. Výzva	13	
	36. Výzva	4	

Zdroj: vlastní zpracování na základě dat týkajících se IROP uvedených v zadávací dokumentaci

Velikost vzorku případových studií

Zpracovatel navrhuje vytvořit celkem **12 případových studií** v rámci specifického cíle 1.3.

Vyšší počet případových studií je způsoben především skutečností, že pro analýzu tohoto SC nelze využít kvantitativních metod analýzy.

V kontextu dané intervence navrhuje následující strukturu vzorku:

- 1 projekt z tematické oblasti národních projektů hasičů – projekt Generálního ředitelství HZS
- 4 projekty zaměřené na pořízení nového vybavení pro hasičské sbory (z 19. Výzvy IROP)
- 2 projekty Policie ČR (27. a 36. Výzva IROP)
- 3 projekty na rekonstrukci a výstavbu požárních zbrojnic (ze 41. Výzvy IROP)
- 2 projekty na vybavení Záchrané zdravotnické služby (z 19., 27. nebo 36. Výzvy)

Sestavení vzorku pro případové studie

Výběr projektů do vzorku se bude vedle tematické oblasti dále řídit těmito kritérii:

- region realizace
- velikost sídla (u projektů realizovaných obcí a městy)
- výše celkových způsobilých výdajů projektu

Výběr podle regionu realizace bude zohledňovat územní dimenze Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+. Vzorek bude vytvořen tak, aby zahrnoval jak projekty realizované v hospodářsky a sociálně ohrožených územích, tak i projekty realizované v metropolitních územích nebo aglomeracích, a dále projekty realizované mimo tato území.

V každé tematické oblasti budou ve výběru vzorku také projekty s vyššími celkovými způsobilými výdaji a nižšími celkovými způsobilými výdaji.

U projektů realizovaných obcemi a městy bude také zohledněna velikost sídla tak, aby byly zastoupeny obce s menším počtem obyvatel i větším počtem obyvatel.

Obsah případových studií

Případové studie se budou zaměřovat na všechny evaluační otázky.

Specificky se budou zabývat také otázkou vlivu podpory z IROP na výcvik a znalosti složek IZS. Z dotazníkového šetření realizovaného v rámci Výsledkové evaluace DoP totiž vyplývá, že efekty podpory se právě v oblasti výcviku a znalostí projevují doposud relativně nejméně (jakkoliv i v této „dimenzi“ připravenosti na dopady klimatické změny a dalších rizik byly v důsledku podpory IROP zaznamenány pozitivní trendy). To je, mimo jiné, způsobeno dalším specifikem této oblasti, a sice, že na úrovni jednotlivých hasičských sborů nebyla podpora pro výcvik, trénink a vzdělávání poskytována přímo, ale zprostředkovaně: IROP podpořil vybudování nové infrastruktury pro výcvik (vč. trenažerů a dalšího vybavení) a jednotlivé hasičské sbory by měly benefit čerpat tím, že budou moci tuto infrastrukturu využívat.

Při hodnocení výcviku tak na jedné straně zaměříme jednu případovou studii právě na tento typ projektu, který má za cíl vybudovat kvalitní infrastrukturu pro výcvik a vzdělávání. Kvalitativním výzkumem budou hodnoceny aspekty jako celková kapacita výcvikových středisek, změna oproti situaci před realizací projektu, atd. Vliv dostupnosti této infrastruktury ale bude zároveň také předmětem případových studií na úrovni jednotlivých obcí. Bude tak analyzováno, zda a jak došlo v důsledku investice do výcvikové infrastruktury ke změnám v podobě výcviku u jednotlivých

hasičských sborů, ale také ekonomické vyhodnocení dopadu projektu, tj. kolik příjemce v dlouhodobém horizontu ušetří prostředků, které by ho jinak stály při realizaci výcviku v původních (nevyhovujících podmínkách)

Metody sběru dat pro zpracování případových studií

Desk research

Metoda desk research bude při vytváření případových studií využita zejména ve vztahu k projektové dokumentaci (žádost o podporu, zprávy o realizaci projektu, analytickým dokumentům, evaluačním zprávám apod.)

Dále bude metoda desk research použita při výzkumu institucionálního a strategického a koncepčního rámce intervencí realizovaných v rámci specifického cíle 1.3.

Polostrukturované rozhovory

Polostrukturované rozhovory jsou klíčovou metodou pro sběr dat v případových studiích pro tento SC. Parametry rozhovorů (počet, respondenti, atd.) budou stanoveny ve Vstupní zprávě, a to na základě specifikace subjektů pro analýzu formou případové studie.

Fokusní skupiny

Využití fokusních skupin zpracovatel předpokládá tam, kde je vhodným prvkem při získávání dat ohledně předmětu šetření skupinová dynamika, a kde lze současně předpokládá zkušenost skupiny respondentů se stejnou událostí nebo procesem. Příkladem takové situace mohou být účastníci zástupci sboru dobrovolných hasičů v jedné konkrétní obci.

Pozn.: V případových studiích ke specifickému cíli 1.3 zpracovatel nepředpokládá s ohledem na charakteru intervence realizaci průzkumu veřejného mínění.

Zdroje dat pro případové studie v SC obecně

Aktéři	Dokumenty
Cílové skupiny Cílovými skupinami jsou v případě specifického cíle 1.3: - obyvatelé ČR - orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu - složky integrovaného záchranného systému Oprávnění žadatelé/příjemci Oprávněnými žadateli a příjemci finanční podpory pro realizaci projektů v rámci specifického cíle 1. 3 jsou: - Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR - hasičské záchranné sbory krajů - Záchranný útvar HZS ČR - obce, které zřizují jednotky požární ochrany (§ 29 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně –	Základními zdroji dat pro jednotlivé případové studie budou žádost o podporu, zprávy o realizaci projektu (ZoR) a přílohy zpráv o realizaci projektu. Dále zpracovatel předpokládá pro zhodnocení přínosů intervencí v rámci specifického cíle 1.3 zohlední celonárodní strategické dokumenty: Obecně zaměřené na ochranu obyvatelstva a protipožární ochranu • Koncepce ochrany obyvatelstva ČR do roku 2020 s výhledem do roku 2030 (2014) [akt. 2015] • Koncepce požární prevence ČR 2018-2021

jednotky sboru dobrovolných hasičů kategorie II a III) podle přílohy zákona o požární ochraně) - Ministerstvo vnitra – Policejní prezidium ČR - krajská ředitelství Policie ČR - kraje (kromě hl. m. Prahy) jako zřizovatelé zdravotnické záchranné služby krajů - státní organizace, která zřizuje jednotku HZS podniku s územní působností Další aktéři Místní samosprávy (u projektů, kdy nejsou příjemcem podpory) - Dalšími aktéry, které zpracovatel vnímá jako důležité, jsou obce a města, v nichž byly projekty s podporou IROP realizovány. Tito aktéři budou schopni posoudit pozitivní i případné negativní vlivy realizovaného projektu na obec.	Relevantní krajské dokumenty v oblasti ochrany obyvatelstva (krizové řízení) • Bude doplněno
--	---

Upřesnění navrhovaných zdrojů dat pro jednotlivé tematické oblasti

Tematická oblast	Aktéři	Dokumenty
Nadregionální / národní projekty	Cílové skupiny: - obyvatelé ČR - Generální ředitelství HZS - Zástupci vrcholových útvarů dalších složek integrovaného záchranného systému Příjemci Další aktéři - zástupci relevantních vzdělávacích institucí	Strategické a koncepční materiály - regionální strategické a koncepční materiály (bude upřesněno pro každou případovou studii) - národní strategické a koncepční materiály • Koncepce ochrany obyvatelstva ČR do roku 2020 s výhledem do roku 2030 (2014) [akt. 2015] Koncepce požární prevence ČR 2018-2021
Nové vybavení pro hasičské sbory, Rekonstrukce / výstavba požárních zbrojnic	Cílové skupiny: - obyvatelé ČR - orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu - složky integrovaného záchranného systému Příjemci Další aktéři - zástupci místní samosprávy	Viz popis metody desk research

Projekty policie	Cílové skupiny: - obyvatelé ČR - orgány krizového řízení krajů a relevantních organizačních složek státu - další složky integrovaného záchranného systému Příjemci Další aktéři - Zástupci krajských úřadů	Strategické a koncepční materiály - regionální strategické a koncepční materiály (bude upřesněno pro každou případovou studii) - národní strategické a koncepční materiály • Koncepce rozvoje policie ČR do roku 2020
Zdravotní záchranná služba	Cílové skupiny: - obyvatelé ČR - orgány krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu - složky integrovaného záchranného systému Příjemci Další aktéři - zástupci místní samosprávy	Strategické a koncepční materiály - regionální strategické a koncepční materiály (bude upřesněno pro každou případovou studii) - národní strategické a koncepční materiály

5.5.3 Syntéza: EO1 a 7

Bude zpracováno analogicky jako v SC 1.1 – viz kap. 5.3.3

5.6 Evaluační úkol 4: SC 3.1

SC 3.1: Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví

5.6.1 Zadání – Evaluační otázky pro SC 1.1

1. Lze na základě výsledků hodnocených projektů a dalších dostupných dat důvodně usuzovat, že bude dosaženo plánovaných přínosů intervence?

1.1 Pokud ano, do jaké míry?

1.2 Pokud ne, proč?

2. Přispěla realizace projektů IROP zaměřených na obnovu památkového fondu ke zvýšení místní či regionální zaměstnanosti?

2.1 Pokud ano, tak do jaké míry oproti lokalitám, kde k realizaci projektů nedošlo?

3. Přispěla realizace projektů IROP zaměřených na modernizaci technologického a technického zázemí pamětových institucí ke zvýšení místní či regionální zaměstnanosti?

3.1 Pokud ano, tak do jaké míry oproti lokalitám, kde k realizaci projektů nedošlo?

4. Jaký byl socioekonomický přínos realizace projektů IROP pro lokality, v nichž k realizaci došlo, ve srovnání s lokalitami, kde projekty nebyly realizovány?

5. Lze na vzorku realizovaných projektů identifikovat příklady dobré a špatné praxe?

5.1 Pokud ano, o jaké příklady se jedná?

5.6.2 Analýza výsledků a dopadů: EO2 – 4 a částečně EO1

Očekávané výsledky a dopady:

Ve vztahu k očekávaným výsledkům a dopadům podpory program vymezuje předpoklad pozitivních výsledků na místní a regionální konkurenceschopnost. V obou případech jde přitom o nepřímé dopady intervencí. Samotné investice do rozvoje kulturního a přírodního dědictví bezprostředně generuje tyto efekty jen velmi omezeně. Předpokládá se ale zprostředkovaný efekt: v důsledku podpory se zvyšuje především atraktivita regionu pro návštěvníky, která generuje nové příležitosti pro lokální ekonomiku – a tedy také potenciál nových pracovních míst.

V souladu s metodickým vymezením evaluace u předchozích evaluačních otázek je možné tyto nepřímé efekty analyzovat pouze s využitím kvantitativní analýzy socioekonomických dopadů. Z tohoto důvodu tak bude tento přístup v evaluaci SC 3.1 výrazněji posílen. Naopak, pro měření těchto efektů není možné využít přístupu regionální komparativní analýzy – analyzované socioekonomické efekty jsou od samotné intervence příliš „vzdáleny“ na to, aby je bylo možné robustně „změřit“ těmito metodami.

Pro zachycení dopadů SC 3.1 v oblasti zaměstnanosti a dalších socioekonomických efektů budou jednoznačně využity také případové studie. Otázka těchto sekundárních efektů podpory na lokální / regionální ekonomiku bude proto klíčovou součástí všech případových studií v SC 3.1, zejména potom případových studií zaměřených na revitalizaci památek.

Přímými dopady podpory má být zachování, obnova a rozvoj potenciálu kulturního dědictví. Mezi očekávané přímé efekty je proto možné započítat například následující:

- změna v množství a typu kulturních akcí
- změna v návštěvnosti
- rozšíření spolupracujících institucí
- změna v příjmech ze strany návštěvníků a dobrovolných dárců
- mediální analýza – intenzita výskytu informací o daných objektech v celostátních a regionálních médiích

Tyto efekty ale nelze agregovat a vyhodnocovat na úrovni SC jako celku, a to s ohledem na jejich „mikro“ charakter – jsou specifické pro konkrétní investici, její cíl a zaměření. Jediným možným přístupem k analýze přímých efektů tak jsou případové studie. Pro vyhodnocení přímých výsledků podpory tak bude implementován intenzivní kvalitativní výzkum přímo v podpořených lokalitách formou případových studií – podrobněji viz níže.

Tato zjištění jsou rozpracována v následující tabulce, která shrnuje očekávané výsledky a dopady podpory. Z výše uvedených důvodů není pro žádný s očekávaných výsledků / dopadů plánováno využití přístupu regionální komparativní analýzy.

Očekávaný výsledek /
dopad



Regionální
komparativní
analýza



Případové
studie



Kvantitativní analýza
socioekonomických
dopadů

Komentář

**Přímé efekty podpory
(EO1)**



Viz výše – mikro efekty lze s ohledem na jejich specifčnost a ad-hoc charakter zachytit pouze terénním výzkumem v rámci případových studií.

**Dopad na místní či
regionální
zaměstnanost (EO2,
EO3)**



Nepřímý efekt – bude možné využít kvantitativní analýzu socioekonomických dopadů; komparace s nepodpořenými regiony na úrovni případových studií.

**Další efekty v oblasti
regionálního rozvoje
(EO4)**



Nepřímé efekty – využijeme socioekonomickou analýzu – např. regionální HDP a fixní kapitál, ekonomicky aktivní subjekty, cestovní ruch (počet lůžek, počet přespaní)



**Případové
studie**

Tematické oblasti v rámci specifického cíle 3.1

V rámci specifického cíle 3.1 byly identifikovány čtyři tematické oblasti:

Specifický IROP	cíl	Tematická oblast	Výzvy IROP	Počty projektů v tematické oblasti
SC Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	3.1	Revitalizace vybraných památek	13. Výzva	53 projektů
			52. Výzva	
		Muzea	21. Výzva	31 projektů
			76. Výzva	
		Knihovny	25. Výzva	9 projektů
		Integrované nástroje: Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví	41. Výzva	16 projektů
			48. Výzva	

Zdroj: vlastní zpracování na základě dat týkajících se IROP uvedených v zadávací dokumentaci

Velikost vzorku případových studií

Zpracovatel navrhuje vytvořit celkem **16 případových studií** v rámci specifického cíle 3.1.

V kontextu dané intervence navrhuje následující strukturu vzorku:

8 projektů zaměřených na revitalizaci památek z 13. a 52. výzvy IROP

3 projekty zaměřené na muzea z 21. a 76. výzvy IROP

2 projekty zaměřené na knihovny z 25. výzvy IROP

3 projekty realizované v rámci integrovaných nástrojů, konkrétně 41. a 48. výzva IROP

Sestavení vzorku pro případové studie

U projektů z tematické oblasti revitalizace památek bude při výběru do vzorku dále zohledněn přesnější předmět projektu, tedy jaká památka byla předmětem revitalizace, tedy aby případové studie zahrnovaly projekty, jejichž předmětem jsou různé památky (kostely a další církevní památky, jiné historické stavby), dále výše způsobilých nákladů na realizaci projektu tak, aby výběr zahrnoval příklad projektu s nižšími náklady a stejně tak i příklad projektu s vyššími náklady a umístění v regionech ČR tak, aby byly zastoupeny projekty z hospodářsky a sociálně ohrožených území i projekty, které byly realizovány mimo tato území. Toto rozdělení případových studií umožní analyzovat intenzitu efektů, včetně socio-ekonomických, v závislosti na intenzitě podpory.

V rámci specifického cíle 3.1 budou ve vzorku zohledněny také projekty, které nebyly úspěšné v procesu hodnocení a podporu z IROP nezískaly – budou tvořit referenční základ pro komparaci výsledků jednotlivých studií („nulovou variantu“). U těchto projektů se zpracovatel bude soustředit na způsob reakce neúspěšného žadatele na skutečnost, že podporu z IROP nezískal, způsob řešení problému, který měl být projektem řešen, hledání alternativních zdrojů, a obecně důsledky absence finanční podpory z IROP.

Případová studie projektu, který neuspěl v procesu hodnocení, bude zpracována v tematické oblasti revitalizace vybraných památek.

Obsah případové studie

Viz výše. Případové studie budou zpracovávat všechny evaluační otázky, včetně (převážně) kvalitativního hodnocení příspěvku podpory k rozvoji místní / regionální ekonomiky a zaměstnanosti. V tomto kontextu je tedy klíčová analýza „příspěvku“ programu, nikoliv jeho kvantifikace. V souladu s ustálenou evaluační praxí je analýza příspěvku (**contribution**) prostřednictvím kvantitativně-kvalitativního ověřování předpokládaných kauzálních mechanismů (tzv. teorie změny). V tomto smyslu tak bude na začátku zpracování každé případové studie rozpracován očekávaný kauzální mechanismus daného projektu ve smyslu jeho příspěvku k zaměstnanosti a ekonomickému rozvoji. Platnost těchto kauzálních mechanismů bude následně v jednotlivých případových studiích ověřována. Pro zachycení těchto předpokládaných kauzálních vazeb bude využito metody analýzy **teorie změny**. Tato teorie změny na úrovni jednotlivých projektů bude zpracována na základě projektové dokumentace a rozhovorů s realizátory projektů. Předpokládané vazby potom budou ověřovány s využitím dalších kvalitativních i kvantitativních zdrojů dat.

Metody sběru dat pro zpracování případových studií

Desk research

Metoda desk research bude při vytváření případových studií využita zejména ve vztahu k projektové dokumentaci (žádost o podporu, zprávy o realizaci projektu, analytickým dokumentům, evaluačním zprávám apod.). Dále bude metoda desk research použita u získávání informací ohledně cílů a aktivit strategických a koncepčních dokumentů, které mají vazbu na realizované projekty, ať už tím, že vytvářejí politický rámec pro jejich realizaci nebo jsou součástí širšího institucionálního kontextu realizace projektů v daném územním celku.

Analýza teorie změny

Viz výše – teorie změny na úrovni podpořených projektů rozpracuje kauzální řetězec od aktivit projektu k očekávaným socioekonomickým dopadům. Teorie změny bude zpracována na základě desk research a prvních rozhovorů s realizátory. Následně poslouží pro správné zacílení jednotlivých případových studií, které budou ověřovat platnost předpokládaných kauzálních vazeb.

Polostrukturované rozhovory

Polostrukturované rozhovory jsou klíčovou metodou pro sběr dat v případových studiích pro tento SC. Parametry rozhovorů (počet, respondenti, atd.) budou stanoveny ve Vstupní zprávě, a to na základě specifikace subjektů pro analýzu formou případové studie.

Fokusní skupiny

Naopak tam, kde zpracovatel přepokládá analogickou zkušenost skupiny respondentů, anebo se jako vhodná v dané situaci jeví skupinová dynamika, budou jako metoda kvalitativního sběru dat využity fokusní skupiny. Příkladem takové situace mohou být účastníci pravidelné komunitní aktivity (místní obyvatelé), která díky nově zrekonstruovaným prostorům historického objektu v obci probíhá.

Pozn.: V případových studiích ke specifickému cíli 3.1 zpracovatel nepředpokládá s ohledem na charakteru intervence realizaci průzkumu veřejného mínění.

Identifikace zdrojů dat na úrovni specifického cíle

Aktéři	Dokumenty
Cílové skupiny Cílovými skupinami jsou v případě specifického cíle 3.1: - návštěvníci (<i>pozn.</i> kulturních institucí) - vlastníci památek, muzeí a knihoven nebo subjekty s právem hospodaření - místní obyvatelé - podnikatelé (u výzev na revitalizaci památek: 13. a 52. výzva, a výzev IN: 41 a 48. výzva) Oprávnění žadatelé/příjemci	Dokumenty Základními zdroji dat pro jednotlivé případové studie budou žádost o podporu, zprávy o realizaci projektu (ZoR) a přílohy zpráv o realizaci projektu. Na úrovni specifického cíle jako celku zpracovatel předpokládá využití veřejných dat poskytovaných Národním informačním a poradenským střediskem pro kulturu (NIPOS), například datových souborů týkajících se meziročního srovnání návštěvnosti kulturních památek.

Podle textu výzev jsou oprávněnými žadateli a příjemci finanční podpory pro realizaci projektů v rámci specifického cíle 3. 1 v závislosti na typu kulturní instituce jejich vlastníci nebo zřizovatelé.

Z dostupných dat vyplývá, že se jedná o:

- evidované církevní právnické osoby
- příspěvkové organizace krajů a územně samosprávné celky (kraje a obce)
- státní příspěvkové organizace
- obchodní společnosti
- neziskové organizace

U tematické oblasti na revitalizaci vybraných památek (výzvy 13 a 52) jsou nejčtenějšími právními formami příjemců evidované církevní právnické osoby a obce.

U projektů zaměřených na muzea (výzvy 21 a 76) jsou to příspěvkové organizace zřizované kraji nebo přímo samotné kraje.

U projektů na podporu knihoven jsou/byli příjemci kraje a jejich příspěvkové organizace.

Příjemci/realizátoři, které jsou obchodní společností nebo neziskovou organizací, představují pouze malou část příjemců/realizátorů a to u výzev zaměřených na revitalizaci památek.

Další aktéři

Místní samosprávy (u projektů, kdy nejsou příjemci)

- Dalšími aktéry, které zpracovatel vnímá jako důležité, jsou obce a města, v nichž byly projekty s podporou IROP realizovány. Tito aktéři budou schopni posoudit pozitivní i případné negativní vlivy realizovaného projektu na obec. Například pokud vznikne v opravené památce komunitní prostor, může dojít ke zvýšení počtu kulturních a společenských aktivit v obci, což může vést k lepší atmosféře v obci. Opravená památka ale také může vést ke zvýšení počtu parkujících aut a zvýšení počtu návštěvníků, kteří mohou působit na některé starousedlíky rušivým způsobem, což naopak může atmosféru v obci ovlivnit negativně.

Zaměstnanci podpořených kulturních institucí

- Jsou uživateli zázemí rekonstruovaných kulturních objektů, knihoven a muzeí

Dále zpracovatel předpokládá pro zhodnocení přínosů intervencí v rámci specifického cíle 3.1 zohlední celonárodní strategické dokumenty:

Obecně zaměřené na kulturu

- Integrovaná strategie podpory kultury v ČR do roku 2020
- Plán implementace Státní kulturní politiky 2015-2020
- Státní kulturní politika ČR 2015–2020 (s výhledem do roku 2025)

Zaměřené na konkrétní oblast kultury

- Koncepce rozvoje knihoven v ČR 2016-2020

Koncepce rozvoje muzejnictví v ČR 2015–2020

Instituce politiky zaměstnanosti

- Výsledky aktivit v rámci specifického cíle 3.1, zejména ty, jejichž výsledkem je zlepšení prezentace kulturního dědictví, mohou jako vedlejší přínos mít vytvoření nových pracovních míst (např. při rozšíření expozic historických objektů a muzeí). Z tohoto důvodu vnímá zpracovatel jako aktéra také instituce politiky zaměstnanosti (Úřad práce ČR).

Školy

- Zpracovatel dále u specifického cíle 3.1 jako dalšího aktéra, který je intervencí z IROP ovlivněn i školy z toho důvodu, že výuka doplňována školou organizovanými návštěvami kulturních institucí (muzea, knihovny, nemovité kulturní památky atd.) V rámci specifického cíle 3.1 jako celku se jedná o všechny typy škol s výjimkou škol mateřských.

Limity šetření mezi aktéry

U některých typů kulturních institucí (hrady, zámky, galerie, muzea) jsou návštěvníci kulturních institucí jsou sice jasně vymezenou skupinou aktérů a hlavní cílovou skupinou. Tato skupina aktérů je pro evaluační výzkum obtížněji dosažitelná, pokud zvážíme obvyklý průběh návštěvy kulturní památky: návštěvník přijde, absolvuje prohlídku kulturní památky a další návštěvu uskuteční až se středně nebo dlouhodobým časovým odstupem.

Pozn. Upřesnění navrhovaných zdrojů dat pro jednotlivé tematické oblasti není zpracováno – je dostatečně odlišeno v textu výše



Kvantitativní analýza socioekonomických dopadů

V kontextu SC 3.1 bude tento přístup využit pro statistické testování nepřímých socioekonomických dopadů podpory:

Socioekonomický dopad

Relevantní
EO

Operacionalizace

Zdroje dat

Počet pracovních míst	EO2, EO3	Počet zaměstnaných v obcích (trend)	Ministerstvo financí ČR – výroční data pro kalkulaci rozpočtového určení daní
		Přepočtený počet zaměstnanců v ORP (trend)	ČSÚ a Registr ekonomických subjektů – přepočet dat ekonomických subjektů na počet zaměstnanců
		Přepočtený počet zaměstnanců v ORP v sektorech služeb (trend) -	Viz výše
Rozvoj cestovního ruchu	EO4	Kapacita hromadných ubytovacích zařízení (trend)	ČSÚ
		Počet přenocování v hromadných ubytovacích zařízení (trend)	ČSÚ
Další socio-ekonomické dopady	EO4	Celkový počet ekonomicky aktivních subjektů na obyvatele (trend)	ČSÚ
		Hrubý domácí produkt na obyvatele a tvorba hrubého fixního kapitálu na obyvatele (kraj)	ČSÚ

5.6.3 Syntéza: EO1 a 5

Bude zpracováno analogicky jako v SC 1.1 – viz kap. 5.3.3

5.7 Harmonogram

Harmonogram je nastaven s odhadovaným termínem podpisu smlouvy v říjnu 2022 a zahájením realizace k 1. listopadu. Reálný harmonogram bude upřesňován v závislosti na aktuálním datu podpisu smlouvy. Harmonogram bude diskutován na vstupní schůzce (případně v rámci další komunikace) a bude ukotven ve Vstupní zprávě.

Měsíce roků 2022 / 2023	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Podpis smlouvy	X											
Úvodní schůzka												
Analýza dokumentace a předaných podkladů												
Návrh případových studií (CS), rozpracování metodiky jednotlivých CS												
Rozpracování evaluačních otázek do podrobného evaluačního plánu, příprava podkladů pro výzkum, specifikace respondentů												
Vstupní zpráva (do 20 prac. dnů od podpisu)		X										
Sběr a zpracování datových podkladů pro kvantitativní analýzy												
Nastudování relevantní dokumentace případových studií												
Komunikace s představiteli projektů, které jsou předmětem CS												
Pilotní aplikace regionální kvantitativní analýzy – 1 indikátor v SC 1.1, pilotní aplikace kvantitativní analýzy socioekonomických dopadů – 1 indikátor v SC 3.1												
Vyhodnocení pilotních kvantitativních analýz, úpravy metodiky												
Terénní výzkum – sběr dat pro SC 1.2 (10 lokalit)												
Pilotní realizace 4 CS												
Vyhodnocení pilotních CS, úprava metodiky												

Zpracování dalších 10-12 CS													
Předběžné odpovědi na relevantní EO – výstupy z pilotních šetření													
Průběžná zpráva (do 4 měsíců od podpisu)					X								
Realizace kvantitativních analýz v plném rozsahu													
Realizace zbývajících CS (celkem 53 CS)													
Zpracování odpovědí na evaluační otázky – analýza výsledků a dopadů													
Syntéza, zpracování relevantních EO a doporučení													
Závěrečná zpráva (do 10 měsíců od podpisu)									X				
Připomínkové řízení a finalizace ZZ													
Závěrečná prezentace (do 12 měsíců od podpisu)													
Průběžná komunikace se zadavatelem (flesh reporty, popř. schůzky)	X	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX	XX

5.8 Analýza rizik

Uchazeč si je vědom rizik, která by mohla nastat a ohrozit realizaci projektu. Za tímto účelem uchazeč zpracoval analýzu rizik, navrhnul opatření jejich eliminace a identifikoval kontrolní mechanismy pro včasnou identifikaci rizik.

Hodnocen je celkový vliv rizik a pravděpodobnost jejich výskytu. Ke zhodnocení rizik jsou využity následující škály:

Škála významnosti rizika

Velmi malý	Malý	Střední	Velký	Velmi velký
5 %	20 %	40 %	60 %	80 %

Škála pravděpodobnosti výskytu rizika

Velmi nízká	Nízká	Střední	Vysoká	Velmi vysoká
5 %	20 %	40 %	60 %	80 %

Níže je přiložena přehledová tabulka rizik, kde jsou i návrhy opatření, která minimalizují nebo zcela eliminují uvedená rizika.

Vedoucí projektu bude zodpovědný za oblast řízení rizik. V případě výskytu konkrétního rizika budou **implementována opatření** na jejich eliminaci a zpětně bude též hodnocena účinnost aplikovaných opatření.

Přehledová tabulka rizik

ID	Riziko	Dopad	Význam- nost rizika	Pravdě- podob- nost výskytu	Návrh na eliminaci rizika
1	Vysoká vytiženost pracovníků zadavatele / omezená dostupnost pro spolupráci	Zpoždění projektu a nedostatek informací	40 %	20 %	Flexibilita komunikace, možnost využití emailu, telefonu, videokonference či osobní schůzky v případě potřeby. Předem domluvená podoba komunikace. Včasná komunikace v případě dotazů ze strany dodavatele.
2	Omezená kvalita zadavatelem poskytnutých datových a informačních zdrojů (např. o kvalitě projektových žádostí apod.).	Nemožnost správného nastavení SC	60 %	40 %	Včasná a úplná komunikace s vlastníky dat. Jasná formulace požadavků na potřebné informace / data. Včasné vyhodnocení dodaných dat od zadavatele (včasné vznesení připomínek ke kvalitě dat).

ID	Riziko	Dopad	Význam- nost rizika	Pravdě- podob- nost výskytu	Návrh na eliminaci rizika
3	Neochota oslovených aktérů účastnit se případových studií	Omezené množství získaných informací	70 %	50 %	Spolupráce se Zadavatelem při oslovování respondentů. Zajištění Pověřovacího dopisu. Oslovení dostatečného množství aktérů. Využití techniky „sněhové koule“ pro oslovování dalších aktérů (ideálně se zaštitěním municipality v cílovém území)
5	Klíčoví aktéři si již nepamatují dotazované informace	Neúplná triangulace informačních zdrojů; Obecná či neutrální zjištění.	40 %	75 %	Zajištění respondentů s nedávnými zkušenostmi. Včasné zaslání otázek rozhovoru, příp. dalších podkladů pro přípravu, pokud je to možné.
6	Omezená zobecnitelnost srovnání výsledků jednotlivých CS („naivního“ srovnání trendů)	Evaluace obsahuje vzhled do problematiky, ale závěry nelze zobecnit	70 %	50 %	Kombinace tří přístupů k evaluaci, maximální využití potenciálu kvantitativních metod a dostupných dat, navržené alternativy v případě, že kvantitativní metody nelze aplikovat; Pečlivý návrh struktury vzorku pro CS (je-li to relevantní, návrh „párových“ CS), dostatečný celkový počet CS
7	Kvantitativní analýza (komparace) neposkytuje statisticky významné výsledky	Výsledky kvantitativní analýzy nelze zobecnit	80 %	60 %	Návrh alternativních přístupů, které zohledňují limity ve velikosti vzorku a dostupnosti dat; aplikace různých technik pro kvantitativní analýzu
8	Dopady pandemie COVID-19 a s ní spojených restriktivních opatření	Nepřesné výsledky analýz (zejm. kvantitativních) v důsledku diskontinuity pozorovaných trendů	70 %	75 %	V případě kvantitativních analýz zavedení průběžného milníku v roce 2019 (modelování dvou trendů) tam, kde to umožňují data a dopad COVID by byl významný (návštěvnost kulturních památek, přepravní výkony IDS, atd.). Kompenzace negativního efektu: na základě obecných trendů bude vyjádřen průměrný pokles proměnné způsobený pandemií a ten bude zapracován do hodnocení za jednotlivá města/obce. Důsledná interpretace výsledků v kontextu dopadů pandemie
9	Velká různorodost podpořených intervencí, a to i v rámci stejného SC	Analýza je obecná, nejde dostatečně do hloubky.	50 %	40 %	Typologizace projektů v rámci jednotlivých SC na základě obsahové analýzy již v nabídce, evaluační design tak od začátku zohledňuje odlišné charakteristiky projektů a zapracovává je do návrhů metod a zdrojů dat případových studií – zpracováno na úrovni jednotlivých typů projektů.

Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby řízení Integrovaného regionálního operačního programu - „Evaluace Integrovaných nástrojů v IROP“

IROP

Projekt: Evaluace pro ŘO IROP na roky 2017 – 2023

Reg. č. projektu: CZ.06.5.125/0.0/0.0/15_009/0003074

Č.j.: MMR-4384/2023-26

Číslo v CES: 6344

Číslo úkolu: pro SR 3661/5166/26/16

pro EU 3661/5166/26/17

**SMLOUVA NA ZAJIŠTĚNÍ EVALUAČNÍCH A ANALYTICKÝCH
SLUŽEB PRO POTŘEBY ŘÍZENÍ IROP**

Smluvní strany:

Česká republika - Ministerstvo pro místní rozvoj

se sídlem: Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1

zastoupená: Ing. Rostislav Mazal, ředitel Odboru řízení operačních programů

Pověřenec pro ochranu osobních údajů: Ing. Václav Mach

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1

tel.: +420 224 861 111,

mobil:

e-mail: poverenec@mmr.cz

IČO: 66002222

Bankovní spojení: ČNB, Praha 1, Na Příkopě 28

č. účtu: 629001/0710

(dále jen "Správce")

na straně jedné

a

Naviga Advisory and Evaluation s.r.o.

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, spisová značka C83197

se sídlem: Křižíkova 70b, 612 01 Brno

za níž jedná: Ing. Radim Gill, a Zbyněk Bolcek, jednatele

IČO: 25342282

DIČ: CZ25342282

bankovní spojení:

číslo účtu:

ID datové schránky: gg4amx8

kontaktní osoba: Mgr. Lukáš Maláč

telefon: 607 018 025

e-mail:

(dále jen "Zpracovatel")

na straně druhé.

Smluvní strany uzavřely dále uvedeného dne, měsíce a roku ve smyslu čl. 28 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) tuto

**smlouvu o zpracování osobních údajů
(dále jen „smlouva“)**

PREAMBULE

- (A) Mezi Stranami byla 14. 2. 2023 uzavřena smlouva Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby pro potřeby řízení IROP 2014-2020 - „Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie“.
- (B) Služby poskytované na základě smlouvy Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby pro potřeby řízení IROP 2014-2020 - „Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie“ zahrnují aktivity, při kterých může docházet ke zpracování osobních údajů Zpracovatelem pro Správce ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) („Nařízení“) přímo aplikovatelného od 25. 5. 2018.
- (C) Strany mají zájem na tom dostát všem povinnostem, které jim vyplývají (i) z Nařízení a (ii) zák. č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v platném znění („**Zákon o zpracování OÚ**“).
- (D) Na základě článku 28 Nařízení je Správce povinen uzavřít se Zpracovatelem písemnou smlouvu o zpracování osobních údajů, ve které Zpracovatel mimo jiné poskytne dostatečné záruky o technickém a organizačním zabezpečení ochrany osobních údajů.
- (E) Strany uzavírají tuto Smlouvu za účelem splnění povinnosti dle Nařízení a zabezpečení ochrany osobních údajů zpracovávaných Stranami v rámci vzájemných smluvních vztahů.
- (F) Strany mají zájem na tom, aby tato Smlouva pokrývala veškeré činnosti zpracování osobních údajů, které Zpracovatel provádí pro Správce v souvislosti s poskytováním služeb na základě smlouvy Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby pro potřeby řízení IROP 2014-2020 - „Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie“.

1. Účel Smlouvy

- 1.1. Strany se dohodly, že Zpracovatel bude ve článku 4 bodu 2) Nařízení pro Správce zpracovávat osobních údaje, které Správce získal nebo získá v souvislosti se svou činností, nebo které pro Správce za tímto účelem získá samotný Zpracovatel („**Osobní údaje**“), a to v rámci plnění povinností Zpracovatele vyplývajících ze smlouvy Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby pro potřeby řízení IROP 2014-2020 - „Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie“.
- 1.2. Účelem této Smlouvy je stanovení rozsahu povinností Zpracovatele souvisejících především se zajištěním ochrany Osobních údajů při jejich zpracování.

2. Předmět Smlouvy

- 1.1. Předmětem této Smlouvy je vymezení vzájemných práv a povinností Stran při zpracování Osobních údajů ve smyslu odst. 1.1 Smlouvy.
- 1.2. Tato Smlouva dále stanoví rozsah Osobních údajů, které mají být zpracovávány, účel jejich zpracování a podmínky a záruky na straně Zpracovatele ohledně zajištění technického a organizačního zabezpečení Osobních údajů.

2. Účel, rozsah a doba zpracování Osobních údajů

- 2.1. Zpracovatel zpracovává pro Správce Osobní údaje v rozsahu nezbytném pro plnění povinností Zpracovatele dle smlouvy Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby pro potřeby řízení IROP 2014-2020 - „Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie“ a pro účely jejich využití Správce v rámci jeho činnosti plynoucí z právních předpisů.
- 2.2. Zpracovatel bude dle této Smlouvy zpracovávat Osobní údaje respondentů („**Subjekty údajů**“) v následujícím rozsahu:
- a) typ osobních údajů: jméno, příjmení, emailová adresa, telefonní číslo
 - b) kategorie subjektů údajů: zaměstnanci řídicího orgánu IROP a zprostředkujícího subjektu (CRR), zaměstnanci Ministerstva vnitra ČR a podléhajících či věcně příslušných složek IZS (především HZS ČR), Ministerstva dopravy ČR a podléhajících či věcně příslušných organizací (především řídicího orgánu OPD a ŘSD ČR) a Ministerstva kultury ČR a podléhajících či věcně příslušných organizací (především Národního památkového ústavu), zaměstnanci příjemců a realizátorů projektů IROP,

beneficienti projektů IROP – přímí uživatelé výsledků, občané lokalit a regionů dotčených realizací projektů IROP (včetně zaměstnanců veřejné správy (samosprávy) a zaměstnanců organizací a institucí dotčených implementací IROP).

2.3. V případě, že Správce Zpracovateli poskytne nebo Zpracovateli budou jinak v souvislosti s činností pro Správce zpřístupněny i jiné Osobní údaje Subjektů údajů nebo Zpracovateli budou poskytnuty Osobní údaje jiných subjektů údajů, je Zpracovatel povinen zpracovávat a chránit i tyto Osobní údaje v souladu s požadavky vyplývajícími (i) z Nařízení a (ii) ze Zákona o zpracování OÚ a (iii) z této Smlouvy.

2.4. Osobní údaje Subjektů údajů bude Zpracovatel zpracovávat nejdéle po dobu trvání této Smlouvy.

3. Odměna za služby Zpracovatele

3.1. Strany se dohodly, že za zpracování Osobních údajů dle této Smlouvy nenáleží Zpracovateli zvláštní odměna, resp. že odměna je zahrnuta v rámci úplaty za činnosti dle smlouvy Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby pro potřeby řízení IROP 2014-2020 - „Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie“. Zpracovateli rovněž nevzniká nárok na náhradu jakýchkoliv nákladů, které Zpracovateli v souvislosti se zpracováním Osobních údajů dle této Smlouvy vzniknou.

4. Práva a povinnosti Zpracovatele

4.1. Zpracovatel je při zpracování Osobních údajů povinen postupovat s náležitou odbornou péčí tak, aby nezpůsobil nic, co by mohlo představovat porušení Nařízení či Zákona o zpracování OÚ.

4.2. Zpracovatel je povinen řídit se při zpracování Osobních údajů na základě této Smlouvy doloženými pokyny Správce. Zpracovatel je povinen upozornit Správce bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu pokynů, jestliže Zpracovatel mohl tuto nevhodnost zjistit při vynaložení veškeré odborné péče. Zpracovatel je v takovém případě povinen pokyny provést pouze na základě písemného požadavku Správce.

4.3. Jakmile pomine účel, pro který byly Osobní údaje zpracovány, zejména v případě zániku smlouvy Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby pro potřeby řízení IROP 2014-2020 - „Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie“, v případě odvolání souhlasu Subjektu údajů, nebo na základě žádosti Subjektu údajů podle článku 17 Nařízení, je Zpracovatel povinen na základě a v souladu s pokyny Správce provést likvidaci Osobních údajů nebo tyto Osobní údaje předat Správci.

4.4. V případě, že se kterýkoli Subjekt údajů bude domnívat, že Správce nebo Zpracovatel provádí zpracování jeho Osobních údajů, které je v rozporu s ochranou soukromého a osobního života Subjektu údajů nebo v rozporu s právním předpisem, zejména budou-li Osobní údaje nepřesné s ohledem na účel jejich zpracování, a tento Subjekt údajů požádá Zpracovatele o vysvětlení nebo o odstranění vzniklého stavu, zavazuje se Zpracovatel o tom neprodleně informovat Správce.

4.5. Zpracovatel je povinen Správci neprodleně oznámit provedení kontroly ze strany dozorového úřadu v oblasti ochrany osobních údajů, zejména Úřadu pro ochranu osobních údajů a poskytnout Správci na jeho žádost podrobné informace o průběhu kontroly a kopii kontrolního protokolu. V případě zahájení správního řízení o uložení opatření k nápravě a/nebo uložení pokuty („**Správní řízení**“) je Zpracovatel rovněž povinen tuto skutečnost neprodleně oznámit Správci a poskytnout Správci na jeho žádost podrobné informace o průběhu a výsledcích Správního řízení, popř. Správci poskytnout plnou moc k nahlížení do spisu týkajícího se Správního řízení. Zpracovatel je povinen plnit povinnosti kontrolované osoby dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zavazuje se poskytnout Správci kopii rozhodnutí o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud je takové opatření k nápravě kontrolním orgánem či kontrolujícím uloženo.

4.6. Zpracovatel je povinen informovat Správce o každém případě ztráty či úniku Osobních údajů, neoprávněné manipulace s Osobními údaji nebo jiného porušení zabezpečení Osobních údajů („**Porušení zabezpečení Osobních údajů**“), a to bez zbytečného odkladu, nejpozději do 24 hodin od vzniku Porušení zabezpečení Osobních údajů nebo i pouhé hrozby, jestliže Zpracovatel mohl o tomto Porušení zabezpečení Osobních údajů či i o hrozbě vzniku Porušení zabezpečení Osobních údajů vědět při vynaložení veškeré odborné péče. Nemohl-li Zpracovatel zjistit případ skutečného či hrozícího Porušení zabezpečení Osobních údajů před uplynutím lhůty dle

předchozí věty tohoto článku, informuje Zpracovatel Správce nejpozději do 24 hodin od okamžiku, kdy se o vzniku Porušení zabezpečení Osobních údajů nebo jeho hrozbě Zpracovatel dozví. Zpracovatel je i po poskytnutí informace Správci povinen být maximálně nápomocen při řešení Porušení zabezpečení Osobních údajů, resp. při přijímání opatření ke zmírnění možných nepříznivých dopadů a zabránění vzniku obdobných situací v budoucnu.

4.7. Informace dle odst. 4.6 této Smlouvy musí přinejmenším obsahovat:

- a) popis povahy daného případu Porušení zabezpečení Osobních údajů včetně, pokud je to možné, kategorií a přibližného počtu dotčených Subjektů údajů a kategorií a přibližného množství dotčených záznamů Osobních údajů;
- b) popis pravděpodobných důsledků Porušení zabezpečení Osobních údajů;
- c) popis opatření, která Zpracovatel přijal nebo navrhl k přijetí s cílem vyřešit dané Porušení zabezpečení Osobních údajů, včetně případných opatření ke zmírnění možných nepříznivých dopadů.

4.8. Za nesplnění povinnosti Zpracovatele dle předchozích odst. 4.6 a 4.7 této Smlouvy může Správce požadovat po Zpracovateli zaplacení smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč (slovy: sto tisíc korun českých), a to i opakovaně. Smluvní pokuta dle předchozí věty je splatná ve lhůtě patnácti (15) dnů ode dne písemného vyrozumění Zpracovatele Správce. Uplatněním nároku na smluvní pokutu není nijak dotčen případný nárok Správce na náhradu škody přesahující smluvní pokutu. Ustanovení o smluvní pokutě přetrvává i v případě zániku účinnosti této Smlouvy.

5. Záruky technického a organizačního zabezpečení ochrany Osobních údajů

5.1. Zpracovatel se zavazuje, že ve smyslu článku 32 Nařízení přijme s přihlédnutím ke stavu techniky, nákladům na provedení, povaze, rozsahu, kontextu a účelům zpracování i k různě pravděpodobným a různě závažným rizikům pro práva a svobody fyzických osob veškerá technická a organizační opatření k zabezpečení ochrany Osobních údajů způsobem uvedeným v Nařízení či jiných právních předpisech k vyloučení možnosti neoprávněného nebo nahodilého přístupu k Osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití Osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování Osobních údajů.

5.2. Zpracovatel se zavazuje zejména, nikoliv však výlučně, že přijme následující organizační a technická opatření:

- a) aniž by byl dotčen odst. 5.3 této Smlouvy, Zpracovatel v případě zpracování Osobních údajů prostřednictvím vlastních zaměstnanců pověří touto činností pouze své vybrané zaměstnance, které poučí o jejich povinnosti zachovávat mlčenlivost ohledně Osobních údajů a o dalších povinnostech, které jsou povinni dodržovat tak, aby nedošlo k porušení Nařízení či této Smlouvy;
- b) bude používat odpovídající technické zařízení a programové vybavení způsobem, který vyloučí neoprávněný či nahodilý přístup k Osobním údajům ze strany jiných osob než pověřených zaměstnanců Zpracovatele;
- c) bude Osobní údaje uchovávat v náležitě zabezpečených objektech a místnostech;
- d) Osobní údaje v elektronické podobě bude uchovávat na zabezpečených serverech nebo na nosičích dat, ke kterým budou mít přístup pouze pověřené osoby na základě přístupových kódů či hesel, a bude Osobní údaje pravidelně zálohovat;
- e) zajistí dálkový přenos Osobních údajů buď pouze prostřednictvím veřejně nepřístupné sítě, nebo prostřednictvím zabezpečeného přenosu po veřejných sítích;
- f) písemné dokumenty obsahující Osobní údaje bude uchovávat na zabezpečeném místě, přičemž bude vést řádnou evidenci o pohybu takových písemných dokumentů;
- g) bude v co největší míře zpracovávat pouze pseudonymizované a šifrované Osobní údaje, je-li takové opatření vhodné a nezbytné ke snížení rizik plynoucích ze zpracování Osobních údajů;
- h) zajistí neustálou důvěrnost, integritu, dostupnost a odolnost systémů a služeb zpracování;

- i) prostřednictvím vhodných technických prostředků zajistí schopnost obnovit dostupnost Osobních údajů a přístup k nim včas v případě fyzických či technických incidentů;
- j) zajistí pravidelné testování posuzování a hodnocení účinnosti zavedených technických a organizačních opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování; a
- k) při ukončení zpracování Osobních údajů zajistí Zpracovatel dle dohody se Správcem bezpečnou fyzickou likvidaci Osobních údajů, nebo tyto Osobní údaje předá Správci.

5.3. Zpracovatel je oprávněn pověřit zpracováním Osobních údajů dalšího zpracovatele („**Další zpracovatel**“). Zpracovatel informuje Správce o veškerých Dalších zpracovatelích, které zamýšlí pověřit zpracováním Osobních údajů, o veškerých zamýšlených změnách týkajících se přijetí Dalších zpracovatelů nebo jejich nahrazení a poskytne tak Správci příležitost vyslovit vůči přijetí těchto Dalších zpracovatelů námitky. Mimo Další zpracovatele, vůči kterým Správce nic nenamítal, Zpracovatel nesvěří zpracování osobních údajů žádné třetí osobě.

5.4. Pokud Zpracovatel zapojí ve smyslu předchozího odst. 5.3 této Smlouvy Dalšího zpracovatele, aby provedl určité činnosti zpracování, musí být tomuto Dalšímu zpracovateli uloženy na základě smlouvy stejné povinnosti na ochranu Osobních údajů, jaké jsou uvedeny v této Smlouvě, a to zejména poskytnutí dostatečných záruk, pokud jde o zavedení vhodných technických a organizačních opatření tak, aby zpracování splňovalo požadavky Nařízení. Neplní-li Další zpracovatel své povinnosti v oblasti ochrany údajů, odpovídá Správci za plnění povinností dotčeného Dalšího zpracovatele i nadále plně Zpracovatel.

5.5. Zpracovatel je povinen zavést a dokumentovat přijatá a provedená technicko-organizační opatření k zajištění ochrany Osobních údajů v souladu s právními předpisy.

5.6. Zpracovatel odpovídá Správci za škodu vzniklou v důsledku porušení povinností v souvislosti se zpracováváním osobních údajů v souladu s touto smlouvou.

6. Doba trvání a ukončení Smlouvy

6.1. Tato Smlouva nabývá platnosti a účinnosti ke dni jejího podpisu oběma Stranami a její účinnost skončí nejdříve se zánikem účinnosti smlouvy Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby pro potřeby řízení IROP 2014-2020 - „Evaluace PO1 a PO3 IROP: Případové studie“. V případě, že Strany uzavřely nebo v budoucnu uzavřou jinou smlouvu, v rámci níž může docházet mimo jiné i ke zpracování Osobních údajů, zaniká tato Smlouva současně se zánikem této jiné smlouvy, resp. se zánikem účinnosti poslední z takto uzavřených smluv.

6.2. Povinnost zachování důvěrné povahy Osobních údajů trvá i po ukončení této Smlouvy.

6.3. Tato Smlouva může být ukončena dohodou smluvních stran.

7. Ustanovení související s nabytím účinnosti Nařízení

7.1. Zpracovatel se zavazuje být Správci nápomocen při zajišťování povinností dle Nařízení, především povinnosti zabezpečit zpracování Osobních údajů, ohlašovat případy Porušení zabezpečení Osobních údajů, zajištění posouzení vlivu na ochranu osobních údajů či předchozí konzultace s Úřadem pro ochranu osobních údajů, a to při zohlednění povahy zpracování a informací, jež má Zpracovatel k dispozici.

7.2. Zpracovatel se zavazuje být Správci nápomocen při plnění povinnosti Správce reagovat na žádosti o výkon práv Subjektů údajů, zejména na žádost na přístup k Osobním údajům, na opravu či výmaz Osobních údajů, na omezení zpracování či na přenositelnost Osobních údajů.

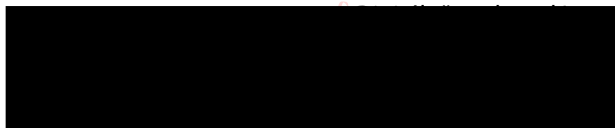
7.3. Zpracovatel se zavazuje poskytnout Správci veškeré informace potřebné k doložení toho, že byly splněny povinnosti zpracování Osobních údajů včetně zpracování prostřednictvím Dalších zpracovatelů, a umožnit audity, včetně inspekci, prováděné Správcem nebo jiným auditorem, kterého Správce pověří, a k těmto auditům přispěje.

8. Závěrečná ustanovení

8.1. Právní vztahy, závazky, práva a povinnosti vyplývající z této Smlouvy, jakož i dodatky k ní a její výklad, se budou řídit právním řádem České republiky, zejména Nařízením a zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

- 8.2. Bude-li kterékoli ustanovení této Smlouvy shledáno příslušným soudem nebo jiným orgánem neplatným, neúčinným, zdánlivým nebo nevymahatelným, bude takové ustanovení považováno za vypuštěné z této Smlouvy a ostatní ustanovení této Smlouvy budou nadále trvat, pokud z povahy takového ustanovení nebo z jeho obsahu anebo z okolností, za nichž bylo uzavřeno, nevyplyvá, že je nelze oddělit od ostatního obsahu této Smlouvy. Strany v takovém případě uzavřou takové dodatky k této Smlouvě, které umožní dosažení výsledku stejného, a pokud to není možné, pak co nejbližšího tomu, jakého mělo být dosaženo původním neplatným, neúčinným, zdánlivým nebo nevymahatelným ustanovením.
- 8.3. Strany se zavazují vyřešit jakýkoli spor vzniklý v souvislosti s plněním této Smlouvy smírnou cestou. V případě, že se Stranám nepodaří vyřešit spor smírnou cestou do třiceti (30) dnů, je kterákoli ze Stran oprávněna předložit spor věcně a místně příslušnému soudu dle platných a účinných právních předpisů.
- 8.4. Jakékoliv doplňky či změny této Smlouvy s výjimkou změny čl. 3.2 musí být učiněny formou vzestupně číslovaných písemných dodatků podepsaných oprávněnými zástupci obou Stran. Rozsah zpracovávaných osobních údajů stanovený v čl. 3.2 může Správce rozšířit či jinak změnit při zachování písemné formy i bez nutnosti uzavírat dodatek této Smlouvy (oznámení o změně čl. 3.2 doručené Zpracovateli prostřednictvím e-mailu bude dostačující).
- 8.5. Tato Smlouva je vzhledem k povinné elektronické komunikaci dle § 211 ZZVZ vyhotovena v 1 elektronickém provedení.
- 8.6. Strany tímto výslovně prohlašují, že si tuto Smlouvu před jejím podpisem přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání a že vyjadřuje jejich pravou a svobodnou vůli, na důkaz čehož připojují oprávnění zástupci Stran níže své podpisy.

V Praze dne dle data v el. podpisu

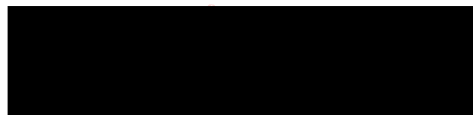


Správce

**Česká republika – Ministerstvo pro místní
rozvoj**

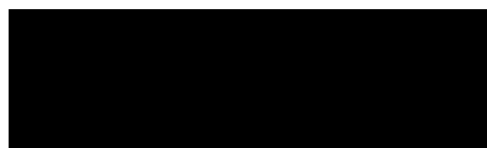
Ing. Rostislav Mazal
ředitel Odboru řídicího orgánu IROP

V Brně dne dle data v el. podpisu



Zpracovatel

Naviga Advisory and Evaluation s.r.o.
Ing. Radim. Gill
jednatel



Zpracovatel

Naviga Advisory and Evaluation s.r.o.
Zbyněk Bolcek
jednatel

Etický kodex evaluátora

Co je Etický kodex evaluátora?

Úkolem Kodexu je:

- Přispět ke zvýšení společenské prestiže evaluace (dle článku III, odst. 1 Stanov Sdružení)
- Přispět k prosazování vyšší odbornosti a etiky evaluací (dle článku III, odst. 2, odrážka 1 Stanov Sdružení)

Tento Etický kodex evaluátora je výsledkem několikaměsíční diskuse evaluátorů i zájemců o evaluace sdružených v České evaluační společnosti, o.s. Návrh textu byl připraven pracovní skupinou v rámci České evaluační společnosti, o.s., byl konzultován v období červen až říjen 2011. Etický kodex evaluátora byl odsouhlasen Kongresem České evaluační společnosti, o.s. dne 9.12. 2011.

V textu je pro zjednodušení použit mužský rod, jenž nahrazuje tvar mužský i ženský.

Smyslem kodexu je přihlásit se ke specifickým hodnotám, které posilují hodnověrnost a transparentnost evaluace i evaluátorů v České republice a které evaluátor ve své profesní praxi ctí. Jejich naplňování v evaluační praxi je úkolem každého jednotlivého evaluátora. Etický kodex je východiskem pro vytvoření následných prováděcích standardů evaluace.

Preamble

- Etický kodex evaluátora vyjadřuje vůli členů České evaluační společnosti, o.s. přijmout obecně závazná morální pravidla pro evaluační praxi.
- Jsme přesvědčeni, že i po dvou desetiletích demokracie v ČR je nutné stále a znovu připomínat, že v lidské činnosti existují specifické hodnoty a postoje, které je nutné chránit a prosazovat.
- Jsme přesvědčeni, že vymezením etických pravidel evaluátora napomáháme dnešní i budoucí generaci evaluátorů přemýšlet tvořivě, svobodně a nestranně.
- Máme za to, že rozsah i kvalita prováděcích standardů evaluací do velké míry reflektují etické hodnoty společností, ve kterých tyto standardy vznikají.

1. Odbornost

1.1 Hodnotí objektivně, nezávisle a nestranně. Počíná si tak, aby nebyla snížena důvěra zadavatelů evaluací, jejich cílových skupin i veřejnosti v nezávislé a nestranné provádění evaluace.

1.2 Pro evaluační činnost využívá metodologicky ověřených postupů a zohledňuje evaluační standardy a další odborná doporučení.

1.3 Rozlišuje závěry získané na základě sběru empirických dat a jejich analýzy a vlastní závěry na základě zkušeností a odborné praxe, a to v písemných dokumentech i verbálních prezentacích.

1.4 Zvyšuje svoji odbornost a rozvíjí své evaluační znalosti a dovednosti formou účasti na školeních, konferencích, prostřednictvím odborné spolupráce i samostudiem.

1.5 Respektuje a ctí právo na odlišné názory uživatelů evaluace a svých spolupracovníků – evaluátorů. Respektuje právo zúčastněných stran evaluace se ke zjištění a závěrům evaluace vyjádřit.

1.6 Informuje otevřeně zadavatele o limitech evaluace z pohledu rozsahu, ceny a navržených postupů.

2. Integrita

2.1 Informuje zadavatele v případech, kdy usoudí, že by mohl být v konfliktu zájmů a jeho působení v roli evaluátora by tak mohlo být označeno za podjaté.

2.2 Usiluje o maximální průhlednost evaluace. Distančuje se od parciálních nebo zavádějících interpretací výsledků evaluace.

2.3 Uvědomuje si a respektuje odlišná pravidla různých kulturních a sociálních prostředí. Jedná s taktem a respektem k odlišným kulturám, jejich tradicím a hodnotám.

2.4 Je senzitivní na otázky diskriminace a rovných příležitostí v souladu s Všeobecnou deklarací lidských práv OSN.

2.5 Nezveřejňuje osobní data respondentů a zachovává důvěrnost při práci s těmito daty vůči uživatelům evaluace a veřejnosti.

2.6 Je si vědom, že cílem evaluace není hodnocení výkonu konkrétních osob.

2.7 Nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit výsledky evaluace nebo její důvěryhodnost.

3. Zodpovědnost

3.1 Plně zodpovídá za své chování při výkonu evaluace.

3.2 Při provádění evaluace dodržuje platné právní předpisy, a to v České republice i při práci v zahraničí.

3.3 Poskytuje zadavatelům a uživatelům evaluace průběžné informace k dílčím interpretacím zjištění a dílčím závěrům.

3.4 Podporuje zájem o evaluace u odborné i laické veřejnosti; zvláštní pozornost věnuje mladé generaci.

3.5 Prosazuje u zadavatelů zveřejňování evaluačních zpráv a jejich další využití.

3.6 V komunitě evaluátorů sdílí s jinými své evaluační zkušenosti a postupy.

3.7 Praktikuje férovou cenovou politiku, neupřednostňuje ekonomický zájem před zájmem o vysokou kvalitu evaluace.

3.8 Pokud zjistí během evaluace konání neslučitelné s právním řádem, informuje o tomto faktu odpovídající formou příslušné orgány.

Souhlasím:
