

Lesy České republiky, s.p.
LS Svitavy
Vančurova 1298/1
568 02 Svitavy

Věc: nabídka provedení prací


Dobrý den,
na základě Vaší poptávky zasílám cenovou nabídku dle stanovených požadavků:


Rizikové kácení - realizace nahodilé těžby suchých a usychajících a jinak nebezpečných stromů v dopadové vzdálenosti účelové komunikace (součást turistických a cyklistických tras), a to v rozsahu a za stanovených podmínek, uvedených v rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 14.12.2022, č.j.: 95613/2022/OŽPZ/Pe.

Nabídková cena za zakázku je ve výši 185.000,-- Kč.
Cena je bez DPH. Je nutno připočítat sazbu 21 % DPH.
Jsem plátcem DPH.


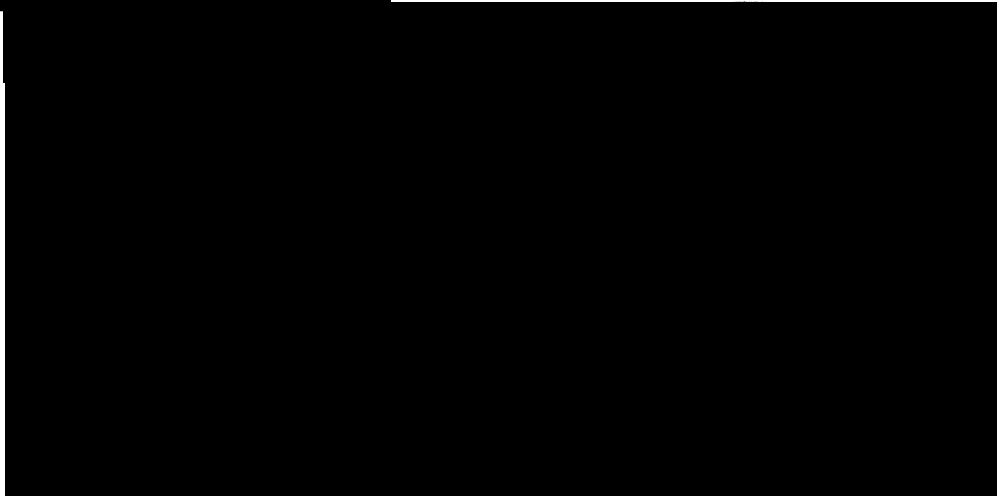
Termín realizace: od 01.02.2023 do 31.03.2023.

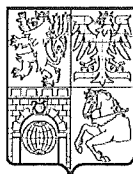
S přáním hezkých dnů


Kontaktní údaje:

Jaroslav Šula
Bukovice 65, 789 91 Písařov
IČO: 886 55 407
DIČ: 

fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona registrovaná u Městského úřadu Šumperk


bankovní spojení: 



KUPAX013BXEA

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: SpKrÚ 87674/2021/OŽPZ
Č. j.: 95613/2022/OŽPZ/Pe
Vyřizuje: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
Vyhотовeno: v Pardubicích dne 14. 12. 2022

DLE ROZDĚLOVNÍKU

ROZHODNUTÍ VE ZBYLÉ ČÁSTI VĚCI

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále též Krajský úřad) dle § 77a odst. 4 písm. i) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), a dle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění (dále jen zákon o krajích), a § 67 odst. 1 zákona o krajích, rozhodl dle § 148 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád) tak, že dle § 43 odst. 1 zákona k činnostem uvedeným v základních ochranných podmínkách přírodní rezervace (dále jen PR) Psí kuchyně, konkrétně k činnostem zakázaným ustanovením § 34 odst. 1 písm. a) zákona: hospodařit na pozemcích způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystému anebo nevratně poškozovat půdní povrch, a to při realizaci nahodilé těžby suchých a usychajících a jinak nebezpečných stromů u turistických a cyklistických tras, **pro část záměru umístěnou na území lesního hospodářského celku (LHC) Svitavy, tzn. část záměru nerozhodnutou rozhodnutím č. j. 77684/2022/OŽPZ/Pe ze dne 5. 10. 2022,** se státnímu podniku Lesy ČR, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, IČ: 42196451 (dále též Lesy ČR),

I. uděluje výjimka

A) pro realizaci kácení nebezpečných stromů uvedených v tabulce:

Strom č.	Druh stromu	Porost	Strom č.	Druh stromu	Porost
1	Jasan ztepilý	957B6	31	Buk lesní	957A17
2	Jasan ztepilý	957B6	32	Smrk ztepilý	957A17
3	Jasan ztepilý	957B6	33	Buk lesní	956C17
4	Jasan ztepilý	957B6	34	Jasan ztepilý	956C17
5	Jasan ztepilý	957B6	35	Dub sp.	956C17
6	Vrba sp.	957B6	36	Dub sp.	956C17
7	Buk lesní	957B6	37	Jasan ztepilý	956C17
8	Jasan ztepilý	957B6	40	Buk lesní	956C17
9	Jasan ztepilý	957B6	41	Jasan ztepilý	956C17
13	Smrk ztepilý	957A17	42	Jasan ztepilý	956C17
15	Buk lesní	957A17	43	Dub sp. souš	956C4
16	Jasan ztepilý	957A17	44	Dub sp. souš	956C4
17	Jasan ztepilý	957A17	45	Dub sp.	956C4
18	Jasan ztepilý	957A17	46	Vrba jíva	956C4
20	Jasan ztepilý	957A17	47	Vrba jíva 5 ks	956C4

21	Jasan ztepilý	957A17	49	Jasan ztepilý 2 ks	956C4
22	Jasan ztepilý	957A17	50	Vrba jíva	956C4
23	Jasan ztepilý	957A17	51	Buk lesní souš	956C17
24	Jasan ztepilý	957A17	52	Dub sp.	956C17
25	Jasan ztepilý	957A17	53	Dub sp.	956C17
26	Jasan ztepilý	957A17	54	Buk lesní	956C17
27	Jasan ztepilý 2x	957A17	55	Buk lesní	956C17
28	Jasan ztepilý	957A17	56	Vrba jíva	956C17
29	Jasan ztepilý	957A17	57	Jasan ztepilý	956A9
30	Jasan ztepilý	957A17	58	Smrk ztepilý	956A9

B) pro realizaci kácení nebezpečných suchých a usychajících stromů (jasanů) nacházejících se na území (LHC Svitavy) mezi stromem č. 10 a začátkem porostu 957A6. Výjimka se vztahuje pouze na dřeviny, které mohou svým pádem ohrozit provoz a bezpečnost osob na uvedené komunikaci;

C) pro odklizení a manipulaci s dřevní hmotou pokácenou na stávající turistické a cyklistické trasy (včetně doprovodných příkopů). Dřevní hmota musí být ponechána v území přírodní rezervace Psí kuchyně;

D) pro manipulaci a odvoz dřevní hmoty pokácených SM (v souladu s výrokem I.A). Udělená výjimka se nevztahuje na souše či oloupané kmeny těchto dřevin, jež již nejsou v době kácení atraktivní pro kůrovce;

E) pro prokazatelně nezbytnou manipulaci s dřevní hmotou a nezbytný přesun dřevní hmoty vzniklé pokácením dle výroku I.; jedná se např. o rozřezání či přesun dřevní hmoty prokazatelně nutné k zajištění bezpečného průběhu kácení povolených dřevin (dřevní hmota musí být ponechána v území přírodní rezervace Psí kuchyně);

II. neuděluje výjimka

A) pro kácení, manipulaci s dřevní hmotou a odklizení dřevní hmoty dřevin uvedených v níže uvedené tabulce:

Strom č.	Druh stromu	Porost
11	Javor ztepilý	957A17
12	Buk lesní	957A17
14	Jasan ztepilý	957A17
19	Jasan ztepilý	957A17
38	Buk lesní	956C17
39	Dub sp.	956C17
48	Vrba jíva	956C4

B) pro manipulaci s dřevní hmotou a odklizení dřevní hmoty vyjma situací uvedených ve výroku I.

Udělenou výjimku (výroky I. A až I. E) podmiňuje Krajský úřad splněním následujících podmínek stanovených pro výkon povolené činnosti:

1. K realizaci předmětného kácení je možné přistoupit od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do 31. 3. 2023 nebo od 1. 9. 2023 do 31. 3. 2024.

2. U dřevin č. 6 a 7 musí být ponecháno torzo kmene alespoň 1 m vysoké.
3. U dřevin č. 15, 21 a 25 musí být ponecháno torzo kmene alespoň 2 m vysoké.
4. U dřeviny č. 18 musí být ponecháno torzo kmene (řez musí být proveden cca 30 cm nad dutinou, tzn. více jak 2 m vysoko).
5. Při kácení stromů musí být ponechány co nejvyšší možné pařezy, minimálně však pařezy o výšce 50 cm, a to v závislosti na použité technologii, pokud tím nebude ohrožena bezpečnost osob realizujících kácení.
6. Kácení dřevin podle výroků I.A) a I.B) musí být, v situacích kdy to požadavky na bezpečnost práce umožní, prováděno směrem do porostu, tj. mimo cestu, kmemy pokácené mimo cestu nesmí být rozřezány vyjma situací uvedených ve výroku I.E).
7. Při manipulaci s pokácenou či samovolně spadlou dřevní hmotou z důvodu zprůjezdnění cesty (či vyčištění příkopů) podle výroku I.C) nesmí být kmemy rozřezány na části kratší než 2 metry vyjma situací uvedených ve výroku I.E).
8. Držitel rozhodnutí musí minimálně s dvoutýdenním předstihem prokazatelným způsobem informovat OOP o předpokládaném termínu zahájení kácení.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem výjimky prokazatelným způsobem poučeni o všech podmínkách výroků rozhodnutí.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím je platná ode dne nabytí právní moci rozhodnutí do 31. 3. 2024.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, jsou: Lesy ČR, s. p., se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, IČ: 42196451 (dále též jen Lesy ČR).

ODŮVODNĚNÍ:

Popis průběhu řízení

Lesy ČR podaly dne 24. 11. 2021 žádost ve věci vydání výjimky dle § 43 odst. 1 zákona k činnostem uvedeným v základních ochranných podmínkách PR Psí kuchyně, a sice ze zákazu uvedeného v § 34 odst. 1 písm. a) zákona: hospodařit na pozemcích způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystému anebo nevratně poškodovat půdní povrch, a to při nahodilé těžbě suchých a usychajících a jinak nebezpečných stromů u turistických a cyklistických tras.

Předmětem záměru je zpracování nahodilé těžby suchých a usychajících jasanových porostů a zřetelně poškozených jednotlivých stromů u turistických a cyklistických tras v území přírodní rezervace Psí kuchyně (zelená turistická trasa od „Psí kuchyně rozc.“ směr „Nad Javorem“ a modrá turistická trasa od „Psí kuchyně rozc.“ směr „Opatovský les – rozc.“, obě trasy jsou zároveň evidované jako cyklotrasy s označením 4047 a 4025). Lesy ČR požadují stanovení takových podmínek, za kterých bude možné stromy zpracovávat. Zpracováním se myslí těžba stromů i s následným odvozem dřevní hmoty, úklid celého cestního tělesa, včetně příkopů a vodních toků. Vzhledem k tomu, že se jedná o maloplošné zvláště chráněné území, se předpokládá, že budou ponechány všechny stojící pahýly a zlomy (mimo dopadovou vzdálenost dřevin od komunikace). Případná ponechaná dřevní hmota musí být tzv. bezpečně ponechána. Důvodem podání žádosti je aktuální hrozba pádu stromů nebo jejich částí v PR Psí kuchyně podél turistických/cyklistických tras. Předpokládaný počet stromů určených ke zpracování dle jednotlivých dřevin – jasan ztepilý 256 ks, buk lesní 25 ks, smrk ztepilý 30 ks, modřín opadavý 4 ks, dub zimní 16 ks a javor klen 6 ks.

Krajský úřad opatřením č. j. 91246/2021/OŽPZ/Pe ze dne 7. 12. 2021 informoval o zahájení řízení účastníky řízení a spolky, které Krajský úřad požádaly o informování o zahajovaných řízeních. Současně tímto opatřením požádal Krajský úřad Lesy ČR o doplnění podkla-

dů (místa výskytu předmětných dřevin). Toto doplnění obdržel Krajský úřad dne 21. 12. 2021.

Na základě zaslání oznámení oznámily v řízení svoji účast spolek Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Rybák Svitavy, se sídlem Dimitrovova 29, 568 02 Svitavy, IČ: 66284279 (dále též ZO ČSOP), a spolek Chráníme stromy z. s., se sídlem K Zámečku 153, 530 03 Pardubice, IČ: 22770216 (dále též Chráníme stromy). Oba spolky zároveň zaslaly i svá vyjádření k předmětné akci. Oba spolky s realizací akce tak, jak byla předložena, zásadně nesouhlasily a svůj nesouhlas odůvodnily.

Vzhledem k zřejmému rozporu mezi některými z účastníků řízení nařídil Krajský úřad opatřením č. j. 2490/2022/OŽPZ/Pe ze dne 10. 1. 2022 konání místního šetření. K místnímu šetření byla přizvána i Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Východní Čechy (odborná podpora výkonu státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny; dále též AOPK ČR).

Dne 28. 1. 2022 proběhlo ústní jednání v místě a o jednání byl sepsán záznam (dle dohody účastníků v místě - vzhledem k rozsahu šetření a počtu zúčastněných osob - byl pořízen pouze záznam z jednání – každý z účastníků doplnil své vyjádření, které bylo Krajským úřadem zapsáno do společného záznamu z ústního jednání). V rámci ústního jednání byla, vzhledem k rozsahu žádosti, provedena kontrola nejzávažnějších úseků (které jsou dotčeny předmětným záměrem) a zjištěn stav a umístění převážné většiny stromů požadovaných ke kácení. Při ústním jednání nedošlo k úplné shodě všech účastníků řízení na řešení požadavků Lesů ČR.

Dne 7. 2. 2022 seznámil Krajský úřad opatřením č. j. 12285/2022/OŽPZ/Pe vydaným podle § 36 odst. 3 správního řádu všechny účastníky správního řízení se shromážděnými podklady (a poskytl jim možnost se k nim vyjádřit) a zároveň seznámil všechny účastníky s tím, jak hodlá rozhodnout a jaké hodlá stanovit podmínky pro minimalizaci negativních dopadů.

K vydanému seznámení s podklady a navrhovaným výrokům rozhodnutí obdržel dne 12. 2. 2022 vyjádření ZO ČSOP, ve kterém spolek uplatňuje své připomínky k návrhu Krajského úřadu.

Dne 21. 2. 2022 obdržel Krajský úřad vyjádření AOPK ČR, ve kterém souhlasí s Krajským úřadem navrženými výroky i podmínkami.

Krajský úřad se podrobně seznámil s vyjádřením ZO ČSOP i vyjádřením AOPK ČR a přistoupil dne 7. 3. 2022 k vydání rozhodnutí.

Dne 27. 3. 2022 bylo krajskému úřadu doručeno odvolání ZO ČSOP proti rozhodnutí Krajského úřadu č. j. 19975/2022/OŽPZ/Pe ze dne 7. 3. 2022.

Krajský úřad seznámil v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu s podaným odvoláním ostatní účastníky řízení. Krajský úřad neshledal zákonné podmínky pro postup dle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura), a proto v souladu s ustanovením § 88 správního řádu postoupil odvolání, napadené rozhodnutí a spis vedený v dané věci včetně svého stanoviska k podanému odvolání Ministerstvu životního prostředí.

Dne 5. 9. 2022 obdržel Krajský úřad rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (MŽP) č. j. MZP/2022/550/788 ze dne 18. 8. 2022, kterým bylo odvolání napadené rozhodnutí zrušeno, a věc byla navrácena krajskému úřadu k vydání nového rozhodnutí.

Dne 13. 9. 2022 seznámil Krajský úřad opatřením č. j. 73542/2022/OŽPZ/Pe vydaným podle § 36 odst. 3 správního řádu všechny účastníky správního řízení se shromážděnými podklady (a poskytl jim možnost se k nim vyjádřit) a zároveň seznámil všechny účastníky s tím, jak hodlá rozhodnout a jaké hodlá stanovit podmínky pro minimalizaci negativních dopadů.

K vydanému seznámení s podklady a navrhovaným výrokům rozhodnutí obdržel dne 19. 9. 2022 vyjádření ZO ČSOP, ve kterém spolek uplatňuje své připomínky k návrhu Krajského úřadu.

Dne 5. 10. 2022 vydal rozhodnutí v části věci č. j. 7784/2022/OŽPZ/Pe.

Vzhledem k pokračujícímu rozporu mezi některými z účastníků řízení ve zbylé části věci nařídil Krajský úřad opatřením č. j. 78354/2022/OŽPZ/Pe ze dne 7. 10. 2022 konání místního šetření. K místnímu šetření byla přizvána i AOPK ČR.

Dne 3. 11. 2022 proběhlo ústní jednání v místě a o jednání byl sepsán zápis. V rámci ústního jednání byla, vzhledem k pokračujícím nejasnostem, provedena kontrola nejzávažnějších zbylých úseků (které jsou dotčeny předmětným záměrem) a zjištěn stav a umístění všech stromů vybraných ke kácení. Předmětná dřeviny (či úsek) byly v místě záměru vyznačeny modrým číslem napsaným na kmen.

Dne 13. 11. 2022 obdržel krajský úřad „Doplnění stanoviska spolku ZO ČSOP, k místnímu šetření.

Dne 16. 11. 2022 seznámil Krajský úřad opatřením č. j. 88337/2022/OŽPZ/Pe vydaným podle § 36 odst. 3 správního řádu všechny účastníky správního řízení se shromážděnými podklady (a poskytl jim možnost se k nim vyjádřit) a zároveň seznámil všechny účastníky s tím, jak hodlá rozhodnout a jaké hodlá stanovit podmínky pro minimalizaci negativních dopadů.

K vydanému seznámení s podklady a navrhovaným výroky rozhodnutí obdržel dne 19. 11. 2022 vyjádření ZO ČSOP, ve kterém spolek opětovně uplatňuje své připomínky k návrhu Krajského úřadu. S tímto podkladem Krajský úřad neseznámil další účastníky řízení, a to zejména proto, že obsahoval jednak spíše formální připomínky (bez zásadního vlivu na řešenou věc), jednak postoje účastníka v řešené věci byly všem účastníkům již dobře známy z předchozích vyjádření a z místních šetření. Tento postup je dle názoru Krajského úřadu plně v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení dle ustanovení § 6 odst. 1 a 2 správního řádu.

Krajský úřad se podrobně seznámil se všemi níže uvedenými podklady a dospěl k závěru, že je možné přistoupit k vydání rozhodnutí o zbylé části žádosti, o které nebylo nerozhodnuto ve výše uvedeném rozhodnutí č. j. 77684/2022/OŽPZ/Pe ze dne 5. 10. 2022.

Dle § 148 odst. 1 správního řádu je možné, v případech kdy to umožňuje povaha věci a jestliže je to účelné, vydat rozhodnutí v části věci. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že toto rozhodnutí je rozhodnutím ve zbylé části věci.

Podkladem pro vydání rozhodnutí byly:

Žádost včetně příloh a jejího doplnění.

Plán péče o přírodní rezervaci Psí kuchyně.

Vyjádření spolku ZO ČSOP Rybák Svitavy (dále též ZO ČSOP) ze dne 13. 12. 2021.

Vyjádření Chráníme stromy ze dne 20. 12. 2021.

Záznam z místního šetření konaného dne 18. 1. 2022.

Vyjádření ZO ČSOP ze dne 12. 2. 2022.

Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 21. 2. 2022.

Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (MŽP) č. j. MZP/2022/550/788 ze dne 18. 8. 2022.

Zpřesňující informace MŽP ze dne 15. 8. 2022, k postupu orgánů ochrany přírody a hospodařících subjektů ve věci kácení rizikových dřevin na lesních pozemcích.

Zápis z ústního jednání ze dne 3. 11. 2022.

Doplnění stanoviska ZO ČSOP ze dne 13. 11. 2022.

Vyjádření ZO ČSOP ze dne 19. 11. 2022.

Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí dále byly i skutečnosti obecně známé. Za skutečnosti obecně známé považuje Krajský úřad takové informace, které jsou odbornou veřejností přijímány bez větších pochybností (znalosti o biologii, přírodních biotopech apod.) či takové informace, které vycházejí z metodických pokynů Ministerstva životního prostředí (či dalších odborných organizací) či rozhodování soudů v obdobných věcech a jsou veřejně dostupné.

Žádost včetně příloh a shromážděné podklady byly dostatečnými podklady pro rozhodnutí ve věci, a tak Krajský úřad přistoupil k vydání rozhodnutí.

Stav dotčených porostů a nebezpečných stromů je Krajskému úřadu znám z prováděných šetření v rámci péče o evropsky významnou lokalitu, z vedených správních řízení a z jednání s žadatelem či dalšími účastníky řízení. Se stavem všech předmětných dřevin se navíc Krajský úřad (a přítomní účastníci řízení a zástupce AOPK ČR) seznámil na svolaném místním šetření.

K možnému vlivu záměru (§ 45g zákona) na zde se nacházející evropsky významnou lokalitu (dále též EVL) Psí kuchyně uvádí Krajský úřad následující:

Záměr je dle názoru Krajského úřadu možné považovat za takový, jehož realizace nemá vliv na okolí, tzn., že jeho vliv je pouze lokální, omezený pouze uvedenými porosty a jejich okolí.

Záměr je umístěn do evropsky významné lokality Psí kuchyně (kód: CZ0530027). Předmětem ochrany jsou zde přírodní stanoviště: a) Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně; b) Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*; c) Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*).

Předmětem záměru je zejména nahodilá těžba nebezpečných dřevin rozmístěných povětšinou nahodile v blízkosti hojně využívaných cyklistických a turistických tras. K jediné koncentraci dřevin dochází v jasanových porostech.

Krajský úřad má za to, že vzhledem k rozsahu záměru (cca 340 dřevin) a ke znění výroku rozhodnutí (včetně stanovených podmínek) nedojde k významnému negativnímu vlivu záměru na předmětnou lokalitu, a to zejména proto, že:

- dotčeno bude pouhé promile (či nižší jednotka) přítomných dřevin;
- dřeviny jsou rozmístěny nahodile (dochází k rozptýlení potenciálního negativního vlivu na předmětnou lokalitu);
- v místech s koncentrací jasanů dochází poslední dobou k častým a nekontrolovaným pádům, i bez realizace záměru dojde dle názoru Krajského úřadu k pádu většiny přítomných dřevin;
- většina dřevní hmoty bude ponechána v místě realizace (podrobněji viz výrok a podmínky tohoto rozhodnutí), a to i bez další manipulace.

Vzhledem k uvedenému (nejedná se o významný zásah z hlediska rozsahu ani dopadu na dotčené plochy a zde se vyskytující přírodní biotopy; nebude významně měněna druhová skladba porostů) má Krajský úřad za to, že je možné vyloučit významný negativní vliv navrženého zásahu na předměty ochrany uvedené evropsky významné lokality a na její celistvost.

Nejbližší další (cca 9,2 km) evropsky významná lokalita je lokalita Hřebečovský hřbet (předmětem ochrany jsou zde stanoviště - chasmofytická vegetace vápnitých skalnatých svahů; bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*; lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích) a nejbližší (cca 19,5 km) ptačí oblast je Králický Sněžník (předmětem ochrany je zde populace chřástala polního a jeho biotop). Vzhledem k charakteru záměru považuje Krajský úřad uvedené vzdálenosti za dostatečné pro to, aby mohl být vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, u nichž je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody.

Krajský úřad Pardubického kraje posoudil záměr, jeho umístění a rozsah a dospěl k závěru, že výše uvedený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality.

Odůvodnění rozhodnutí

Záměr zasahuje do přírodní rezervace Psí kuchyně vyhlášené ke dni 1. 4. 2017 nařízením Pardubického kraje č. 1/2017. Předmětem ochrany v této přírodní rezervaci jsou: a) vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně; b) bučiny

asociace *Asperulo-Fagetum*; c) smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*).

Dle § 34 odst. 1 písm. a) zákona je na území přírodní rezervace zakázáno hospodařit na pozemcích způsobem **vyžadujícím intenzivní technologie**, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystému anebo nevratně poškodovat půdní povrch.

Žádný právní předpis pojem intenzivní technologie blíže nespecifikuje, tzn., jedná se o tzv. neurčitý právní pojem. Dle Metodického doporučení odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k uplatnění pojmu intenzivní technologie a souvisejících pojmů použitých v zákoně (uveřejněno ve Věstníku MŽP - ROČNÍK XIII, ČERVEN 2013, ČÁSTKA 6) je možné považovat za „intenzivní technologie“ **všechny technologie (prostředky a činnosti), které mohou způsobit změnu v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů.**

Dle názoru Krajského úřadu je k realizaci záměru nutné vykonání činností, které mohou způsobit změnu v biologické struktuře, rozmanitosti a funkci ekosystému, a to zejména proto, že se v místech navrhované nahodilé těžby vyskytují zachovalé přírodní biotopy (bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*), jež jsou předmětem ochrany dotčené přírodní rezervace (a předmětné stromy jsou jejich nedílnou a přirozenou součástí). Krajský úřad spatřuje potenciální negativní vliv na biologickou rozmanitost a funkci ekosystému zejména v kácení dřevin (antropogenní zásah mající vliv na složení ekosystému a zastoupení jednotlivých složek v něm), v manipulaci s dřevní hmotou (antropogenní zásah mající vliv na přirozený biologický rozklad dřeva) a v odkluzu dřevní hmoty z dotčených lesních společenstev (antropogenní zásah mající významný vliv na ochuzení některých zásadních složek lesních ekosystémů – mrtvého dřeva).

Dle § 43 odst. 1 zákona lze výjimku ze zákazů ve zvláště chráněných územích uvedených v ustanovení § 34 zákona povolit v případě, kdy **jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody**, nebo v zájmu ochrany přírody anebo tehdy, **pokud povolovaná činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany zvláště chráněného území.**

K jednotlivým zákonem daným případům pro možné povolení výjimky:

Zájem ochrany přírody

Předmětná lokalita je zvláště chráněným územím PR Psí kuchyně a současně i evropsky významnou lokalitou Psí kuchyně. Přírodní rezervace jsou obvykle menší území **soustředěných přírodních hodnot se zastoupením ekosystémů typických a významných pro příslušnou geografickou oblast. Evropsky významné lokality jsou obvykle území, kde se dochovala cenná stanoviště (z pohledu ochrany přírody v evropském prostoru) nebo vzácný rostlinný či živočišný druh.** Krajský úřad shledává zájem ochrany přírody v ochraně přirozeného vývoje zde přítomných přírodních biotopů a přírodních procesů v nich probíhajících. Cílem péče (a tedy i ochrany) v těchto územích je uchování přírodních hodnot, a to v případě lesa znamená jejich uchování v přírodě blízkém stavu, postupné vyloučení intenzivních způsobů hospodaření a nahrazení porostů hospodářsky ovlivněných porosty přírodě blízkými či porosty zcela přírodního charakteru. Cílem „péče“ o lesní ekosystémy v PR Psí kuchyně je dle schváleného plánu péče: „*Zamezení nebo zmírnění nepříznivých vlivů působících na samovolné vývojové procesy v přirozených a přírodě blízkých lesních ekosystémech, tvořících předmět ochrany PR (ponechání částí ekosystémů samovolnému vývoji)*“.

K výše uvedenému potenciálně dotčenému biotopu - předmětu ochrany PR Psí kuchyně uvádí Krajský úřad v následujících odstavcích bližší popisné informace:

Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* (květnaté bučiny):

Květnaté bučiny se vyskytují na eutrofních, obvykle kambizemních půdách s rychlou mineralizací humusu, na různých druzích hornin. Na horninách minerálně chudých nebo na vápencích se vyskytují pouze na plošinách nebo mírných svazích, kde je vyvinuta hlubší půda. V nižších a středních nadmořských výškách osídlují chladnější rokle a severní svahy, v submontánním a montánním stupni přecházejí na plošiny a svahy všech orientací. Jen výjimečně rostou v nadmořské výšce nad 1000 m. Květnaté bučiny jsou ohroženy zejména nesprávným lesnickým hospodařením, převodem na geograficky nepůvodní porosty, přezvěšením, ruderalizací apod.

Veřejný zájem a hodnocení převahy veřejného zájmu

Správní řád ani žádný jiný právní předpis pojem veřejný zájem blíže nespecifikují, tzn., jedná se o tzv. neurčitý právní pojem. Dle rozhodnutí správních soudů lze za veřejný zájem považovat takový zájem, který je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti), který směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Veřejný zájem lze rovněž chápat jako protiklad zájmů soukromých (privátních či skupinových), od nichž se liší tím, že okruh osob, jimž tento zájem svědčí, je vždy neurčitý. Zároveň se však uznává, že „*veřejné zájmy jsou v řadě případů jen více či méně společnými soukromými zájmy jednotlivců a jejich skupin*“ (Vedral, J.: Správní řád, komentář. 2. vydání. Praha: Ivana Hexnerová – Bova Polygon, 2012, s. 100).

Dle Lesů ČR je realizace navržených těžeb ve veřejném zájmu, zejména pak v zájmu ochrany veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, zvláště v blízkosti hojně využívaných komunikací. Lesy ČR poukazují na obecnou prevenční povinnost, vyplývající z ustanovení § 2900 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (cit.): „*každý je povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného*“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že kácení nebezpečných (zejména akutně hrozících pádem) dřevin nacházejících se v blízkosti cest je možné považovat za realizaci záměru ve veřejném zájmu.

Krajský úřad má za to, že se stavem dřevin, které jsou předmětem řízení (s jejichž stavem byl seznámen na místním šetření i každý z přítomných účastníků), seznámil v dostatečném rozsahu pro vydání výjimky. V rámci svolaného místního šetření se k jednotlivým vybraným stromům a úseku mohl vyjádřit každý z přítomných účastníků řízení (žadatel, ZO ČSOP) a dále pak zástupce AOPK ČR (jakožto zástupce odborné složky podporující výkon státní správy na úseku ochrany přírody).

Při rozhodování o nutnosti realizovat požadovaný zásah (či k návrhu omezujících podmínek), přihlížel Krajský úřad zejména k:

- riziku pádu dřeviny – posuzovány byly zejména zdravotní a statický stav dřeviny; slouží především k určení míry nebezpečnosti dřeviny,
- míře ohrožení – posuzováno bylo zejména potenciální riziko ohrožení obyvatel či jejich majetku (pohybující se na komunikaci či turistické trase),
- celkové biologické hodnotě dřeviny - biologickou hodnotou dřeviny je myšlena schopnost dřevin poskytovat biotopy (stanoviště) pro organismy, které se v jiných biotopech nemohou vyskytovat.

Názory jednotlivých účastníků se staly součástí zápisu z šetření.

Krajský úřad shodně s žadatelem (a rovněž s AOPK ČR a částečně i s ZO ČSOP) shledává v části záměru (viz výrok I), která je umístěna do blízkosti hojně navštěvovaných komunikací (do vzdálenosti dané výškou stromů), veřejný zájem ochrany veřejné bezpečnosti a zdraví a ochrany majetku osob.

Dle názoru Krajského úřadu se jedná o partie, které jsou navštěvovány a kde mohou osoby pohybující se na komunikaci důvodně očekávat, že majitel přilehlých porostů zajistí provozní bezpečnost, resp., je jeho povinností zajistit provozní bezpečnost. V realizaci části záměru situovaného do těchto míst nalézá Krajský úřad převahu veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, a to zejména z následujících důvodů:

- nebezpečí pádu vybraných stromů v porostech v blízkosti cest je reálné a při jejich pádu může (vzhledem k frekvenci pohybu návštěvníků) skutečně docházet k ohrožení bezpečnosti a zdraví osob. Předmětné dřeviny lze rozdělit z pohledu rizikovosti (časového horizontu) na dřeviny, u nichž je riziko bezprostřední (v tomto záměru se jedná zejména o porosty jasanu, dále pak o usychající či dožívající jedince dalších druhů dřevin (vrba, dub, buk apod.), a na dřeviny, u nichž je riziko pravděpodobné (nejedná se tedy o stromy zdravé či minimálně poškozené, riziko pádu je vysoké; v krátkodobém horizontu je pravděpodobný přesun do kategorie bezprostředně rizikových dřevin);

- dle rozsudku Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 25 Cdo 2819/2011 ze dne 28. 2. 2013 je vlastník odpovědný za škodu tam, kde s přihlédnutím ke konkrétním poměrům a okolnostem lze vyžadovat jistou intenzitu péče o lesní porost a předvídatost vlastníka vzhledem ke hrozícím rizikům. Krajský úřad má za to, že frekventovaná lesní komunikace je tímto případem;

- budou pokáceny pouze vybrané dřeviny, u kterých je riziko pádu bezprostřední či pravděpodobné - tedy pouze menší část dřevin vyskytujících se v porostech podél turisticky frekventovaných cest. V porostech dále od cesty jsou běžně ponechávány vývraty, souše a zlomce či jinak narušené dřeviny. Plocha ovlivněná zásahem je relativně malá vůči ploše, kde se předměty ochrany PR vyskytují (desítky hektarů);

- dřevní hmota napadaná na cesty a do příkopů je nepřekonatelnou a nebezpečnou překážkou, v případě jejího ponechání v místě by byl provoz na komunikacích zcela znemožněn;

- při kácení může docházet k situacím, kdy bude z hlediska zajištění bezpečí pracovníků nutné manipulovat s dřevní hmotou (např. vytvoření bezpečného prostoru pro kácení, bezpečné stržení zavěšených dřevin apod.), bez této nezbytně nutné manipulace **by došlo k ohrožení života či zdraví těchto pracovníků**;

- zbytky stromů (z velké většiny – vyjma několika smrků) budou ponechány v lokalitě k přirozenému rozpadu (viz výroky a podmínky tohoto rozhodnutí).

Krajský úřad však v rozporu s žadatelem (ale ve shodě s AOPK ČR, ZO ČSOP a Chráníme stromy) **neshledává u části záměru (kdy se jedná o manipulace a o odstranění dřevní hmoty) převažující veřejný zájem ochrany veřejné bezpečnosti a zdraví**. Dle názoru Krajského úřadu se již nejedná o činnosti, kterými je přímo zajišťována bezpečnost provozu na výše zmiňovaných hojně navštěvovaných komunikacích (vyjma situací, kdy je manipulací a přemístěním dřevní hmoty zajišťována prostupnost těchto komunikací). Ležící dřevní hmota (mimo komunikace) není pro návštěvníky rezervace významným ohrožujícím faktorem. Oproti tomu je ležící dřevní hmota („mrtvé dřevo“) zásadní složkou přírodních lesních ekosystémů, a její nedostatek je v současné době jedním z limitujících faktorů v PR Psí kuchyně. Bez zastoupení významného podílu mrtvého dřeva v lokalitě není možný další rozvoj přirozené biodiverzity v dané přírodní rezervaci – zlepšení jejího stavu. Vstup mimo vyznačené cesty je omezen zřizovacím předpisem dotčené přírodní rezervace. Návštěvníci tak mohou očekávat vyšší riziko pádu stromů. Na toto riziko je zde upozorňováno (značení, info cedule). Obdobně je pak možné odkázat i na znění § 63 odst. 5 zákona a § 19 odst. 1 a 2 zákona č. 289/1995 Sb., zákona o lesích, v platném znění. Krajský úřad tedy dospěl k závěru, že u těchto činností (zejména odklizu dřeva mimo rezervaci) nepřevažuje uváděný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody.

U stromů (uvedených ve výroku II.) taktéž hodnotil Krajský úřad výše uvedené (riziko, zdravotní stav, biologickou hodnotu atp.), avšak v rozporu s žadatelem dospěl (ve shodě s AOPK ČR a částečně ZO ČSOP), k názoru, že se nejedná o stromy, u nichž

hrozí bezprostřední riziko pádu či je jejich pád na komunikaci nepravděpodobný, a tudíž zde Krajský úřad neshledává převahu veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody (tedy opačnou situaci, než u dřevin ve výroku I.).

K meritu věci Krajský úřad uvádí to, že zde byl vyhodnocován aktuální stav dřevin. Vzhledem k umístění dřevin a jejich stáří připouští Krajský úřad to, že se tento stav dřevin může měnit (dojít ke zhoršení situace). Krajský úřad upozorňuje Lesy ČR, že nastanou-li v budoucnu situace, kdy by podél turistických cest či cyklotras mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zde se pohybujících osob, je možné takovéto dřeviny (u nichž existuje bezprostřední riziko pádu; a to včetně dřevin, u nichž nebylo v současné době povolení vydáno) pokácet a dřevní hmotu ponechat v lokalitě tak, aby nepřekážela běžnému provozu a ani jej neohrožovala. Takovéto kácení nebude považováno za použití intenzivní technologie. Tento postup je plně v souladu s dříve vyslovenými názory OOP v této lokalitě i se schváleným plánem péče o PR Psí kuchyně. Veškerá dřevní hmota z takto pokácených dřevin musí zůstat v ploše přírodní rezervace vyjma dřevní hmoty atraktivní pro kůrovce. K rozhodování o tom, co je a není možné kácet bez udělené výjimky, je žádoucí podpůrně využít i zpřesňující informaci poskytnutou MŽP č. j. MZP/2022/550/769 ze dne 15. 8. 2022 (poskytnuta žadateli byla již dřív).

Činnosti v zájmu ochrany přírody

Krajský úřad nespatřuje v realizaci záměru činnost v zájmu ochrany přírody. Tento názor Krajského úřadu je ve shodě se všemi zúčastněnými účastníky řízení.

Významnost vlivu záměru na zachování stavu předmětu ochrany PR Psí kuchyně

Záměr může potenciálně negativně ovlivnit pouze jeden z předmětů ochrany - bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*, který je v PR Psí kuchyně nejhojněji (dle rozlohy) zastoupen. Výše již Krajský úřad uvedl, v čem spatřuje potenciální negativní vliv jednotlivých požadovaných činností.

Při stanovení míry možného vlivu záměru je nutné vycházet z funkcí dřevin v předmětném lesním ekosystému (resp. v přirozených květnatých bučinách, které jsou zde předmětem ochrany). Porosty přirozeného lesa prochází periodicky čtyřmi hlavními fázemi vývoje porostu: a) Optimální fáze růstu; b) Terminální fáze; c) Fáze rozpadu; d) Fáze zmlazování. Dřeviny v každé fázi svého vývoje jsou cennou a nezastupitelnou složkou lesního ekosystému. V každé fázi svého vývoje se však přirozeného cyklu účastní jinak – např. v každé fázi svého vývoje jsou dřeviny využívány jinými druhy živočichů či rostlin, mají jinou intenzitu produkce O₂, vázání CO₂ a živin atp. Z těchto důvodů je žádoucí, aby se les ve zvláště chráněných územích vyznačoval druhovou i věkovou různorodostí (tak, aby zde bylo prostředí pro všechny složky ekosystému vázané na jednotlivé fáze vývoje dřevin, a to jak v současnosti, tak i v budoucnu).

Dle názoru Krajského úřadu je možné rozdělit dané činnosti požadované Lesy ČR k realizaci předmětného záměru do tříd dle míry vlivu na dotčený předmět ochrany takto:

Činnosti mající potenciálně neutrální až mírně negativní vliv – kácení.

Kácení dřevin je **antropogenní zásah**, který může ovlivnit zastoupení jednotlivých složek ekosystému – jedná se o předčasné ukončení růstu dřevin, které by se jinak normálně účastnily růstové fáze přirozeného vývoje lesa. V PR Psí kuchyně se nachází většina porostů v růstové a terminální fázi; naopak fáze rozpadu je zde méně zastoupena. Pouhé kácení vybraných a povětšinou nahodile rozmístěných dřevin (s ponecháním dřeva v místě - viz výrok a podmínky tohoto rozhodnutí), které mají vyšší až vysoký potenciál pádu, tedy nemůže mít významný negativní vliv na uvedený předmět ochrany, protože zde nedochází

k úplnému odstranění dřevin z ekosystému – budou zde i nadále ve formě mrtvého dřeva (jehož zastoupení je ve stávající PR Psí kuchyně nízké).

Činnosti mající potenciálně mírně negativní až negativní vliv – manipulace s dřevní hmotou.

Manipulací s dřevní hmotou se v tomto případě rozumí její rozřezání a přesun na jiné místo v rámci lokality. Řada organismů vázaných na tlející dřevo je silně substrátově specializovaných a kromě určitého druhu dřeviny vyžaduje rovněž určitou dimenzi, resp. určitý stupeň rozkladu dřeva, popř. další kvalitativní parametry ponechaného dřeva. Pokud tlející dřevo nespĺňuje tato kvalitativní hlediska, má to i při jeho nadprahovém množství nepříznivý dopad na biodiverzitu. Vedle množství mrtvého tlejícího dřeva jsou významné zejména: druhov skladba tlejícího dřeva; rozměry ponechaného dřeva (tloušťka a objem) – obecně platí, že z hlediska biodiverzity jsou významné především kmeny velkých dimenzí, které byly již za života stromu kolonizovány dřevními houbami, resp. dřevním hmyzem; zvýšen diverzita hub se projevuje u kmenů s tloušťkou nad 20 cm, v pokročilých stupních dekompozice nad 30 cm; nelze přehlízet ani význam tlejícího tenkého dřeva a klestu a kůry; výskyt různých stupňů dekompozice; způsob vzniku a poloha dřeva ponechaného k zetlení; způsob opracování pokáceného dřeva ponechaného k zetlení apod.

Činnosti mající potenciálně významný negativní vliv - odvoz dřevní hmoty (i mrtvého dřeva) mimo lokalitu.

Mrtvé dřevo je označením pro odumřel padlé i stojící stromy, pařezy, ale i odlomen větve. Mrtvé dřevo má v lesích důležit význam – slouží jako stanoviště pro mnoho druhů organismů a rovněž funguje jako zásobárna živin a vody. Dle aktuálních studií je 30–50 % organismů žijících v lese závislých na tlejícím dřevě, tj. mrtvé dřevo tvoří klíčov prvek pro podporu sprvn funkce a biologické diverzity uvnitř lesních ekosystémů. Dřevo vytváří vhodné prostředí pro lišejníky, mechy, houby, různé druhy bezobratlých živočichů a i obratlovce – především drobn savce a ptáky. Mrtvé dřevo taktéž zasahuje do dlouhodobého koloběhu uhlíku, sprvn funkce a struktury vodních toků, pomáhá zmlazování porostů a je zásadní pro půdotvorn procesy. Největší objem mrtvého dřeva lze nalézt ve starých původních a prozench porostech - naopak v hospodářských lesích se vyskytuje jen minimální množství tlejícího dřeva či starých stromů. Množství mrtvého dřeva je v PR Psí kuchyně v současné době možné označit za nízk - neodpovídjící prozenmu stavu, avšak je zde patrn jednoznačně pzniv trend.

Podrobn odůvodnění jednotlivých výroků:

Odůvodnění výroku I.A): Vzhledem k výše uvedenému dospěl Krajský úřad k závěru, že realizaci pedmětn části záměru v části kácení dřevin je možné povolit, a to jednak z důvodu převažujícího veřejného zájmu, jednak z důvodu očekávaného maximálně neutrálního až mírně negativního vlivu na dotčen předmět ochrany v PR Psí kuchyně (podrobněji viz výše). V uvedenm závěru není krajský úřad většinou v zásadním rozporu s žádnm z účastníků řízení (vyjma 3 ks dřevin - podrobněji viz níže). Stromy jsou v této části vyznačeny a o jejich stavu nemá Krajský úřad pochyb.

Odůvodnění výroku I.B): Vzhledem k výše uvedenému dospěl Krajský úřad k závěru, že realizaci pedmětn části záměru ve věci kácení dřevin v úseku vymezenm stromem č. 10 a začátkem lesního porostu 957A6 v LHC Svitavy je možné povolit, a to jednak z důvodu převažujícího veřejného zájmu, jednak z důvodu očekávaného maximálně neutrálního až mírně negativního vlivu na dotčen předmět ochrany v PR Psí kuchyně (podrobněji viz výše). V uvedenm závěru není Krajský úřad v rozporu s žádnm z účastníků řízení. Stromy v této části sice nebyly vyznačeny přím na kmenech - jejich vyznačení by bylo jednak problematické (z hlediska bezpečnosti vyznačujících osob), ale nenacházejí se zde biologicky významné dřeviny (u nichž by bylo nutné zvážit i jiné mírnější způsoby asanace). Proto v tomto přípd nestanovil Krajský úřad povinnost je značit a ani jejich přesný počet – situace je zde velmi proměnliv.

Odůvodnění výroku I.C): Vzhledem k výše uvedenému má Krajský úřad za to, že manipulaci (rozřezání, přemístění apod.) s dřevní hmotou a její odstranění z cest a doprovodných příkopů je možné povolit jednak z důvodu převažujícího veřejného zájmu, jednak z důvodu očekávaného neutrálního až maximálně mírně negativního dopadu na dotčený předmět ochrany. Při hodnocení očekávaného dopadu přihlédl Krajský úřad i k tomu, že nepadaná dřevní hmota na zpevněné komunikace by nikdy zcela neplnila své přirozené funkce v lesním ekosystému (podrobněji viz výše).

Odůvodnění výroku I.D): Vzhledem k výše uvedenému má Krajský úřad za to, že manipulaci (rozřezání, přemístění apod.) a odvoz dřevní hmoty smrku (ve stavu, ve kterém mohou být atraktivní pro kůrovce) lze povolit zejména z důvodu očekávaného neutrálního či mírně negativního vlivu na dotčený předmět ochrany. Při hodnocení očekávaného dopadu přihlédl Krajský úřad zejména k tomu, že v případě smrku ztepilého se sice jedná o geograficky původní dřeviny, avšak její zastoupení v PR je řádově vyšší, než by odpovídalo přirozenému zastoupení této dřeviny v dotčeném biotopu květnatých bučin. Částečně přihlédl i k tomu, že tato dřevina (v čerstvém stavu) může být hostitelem kůrovců. Z udělené výjimky vyloučil Krajský úřad souše a oloupané kmeny této dřeviny, protože zde existuje reálný předpoklad, že jsou již osídleny vzácnými organismy vázanými na mrtvé dřevo a jejich odstranění by tedy neznamenalou pouhé odstranění dřevní hmoty; dále pak proto, že již nemohou být hostiteli kůrovců. Přesný počet těchto souší či oloupaných kmenů Krajský úřad nestanovil, protože není v současné době možné předvídat stav předmětných stromů v době kácení.

Odůvodnění výroku I.E): Vzhledem k výše uvedenému má Krajský úřad za to, že prokazatelně nezbytnou manipulaci s dřevní hmotou a nezbytný přesun dřevní hmoty vzniklé jejím pokácením, prováděnými z důvodu zajištění bezpečného průběhu kácení, je možné povolit jednak z důvodu převažujícího veřejného zájmu (zajištění bezpečnosti pracovníků při kácení považuje Krajský úřad ve shodě s výše uvedeným za veřejný zájem, který převažuje nad zájmem ochrany přírody) a jednak z důvodu očekávaného maximálně mírně negativního vlivu na dotčený předmět ochrany. Při hodnocení vlivu přihlédl Krajský úřad zejména k očekávanému rozsahu této nezbytně nutné manipulace s dřevní hmotou – Krajský úřad očekává, že tato manipulace nebude prováděna nijak rozsáhle, dle stavu lokality lze důvodně očekávat, že bude ponejvíce soustředěna v místech, kde převažuje jasan ztepilý a v porostu se nachází značně množství již padlé dřevní hmoty. V dalších porostech k této manipulaci bude přistoupeno zjevně v daleko menší míře (jedná se o dobře dostupné dřeviny).

Odůvodnění výroku II.A): Vzhledem k výše uvedenému dospěl Krajský úřad k závěru, že pro realizaci předmětné části záměru nebyly naplněny podmínky, jejichž splnění je nutné, k vydání požadované výjimky u dřevin uvedených v příslušné tabulce. Stromy jsou v této části lesních porostů vyznačeny a o jejich stavu nemá Krajský úřad pochyb.

Odůvodnění výroku II.B): Jak již bylo uvedeno výše, je dle názoru Krajského úřadu naopak možné považovat manipulaci (sloužící k odstranění dřevní hmoty z lokality) a zejména odstranění dřevní hmoty z porostů nacházejících se v PR Psí kuchyně za činnost s významným negativním dopadem na předmět ochrany PR Psí kuchyně. Vzhledem k výše uvedenému má Krajský úřad za to, že manipulaci s dřevní hmotou a odklizení dřevní hmoty vzniklé pokácením dřevní hmoty dle výroku I., vyjma situací uvedených ve výroci I.A.) až I.E.), nelze povolit - v průběhu správního řízení se nepodařilo prokázat, že pro to zde existuje převažující veřejný zájem či zájem ochrany přírody (podrobněji viz výše), anebo že realizace uvedených činností významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany v PR Psí kuchyně. Dle vysloveného názoru Krajského úřadu je naopak možné považovat manipulaci (sloužící k odstranění dřevní hmoty z lokality) a zejména odstranění dřevní hmoty z porostů nacházejících se v PR Psí kuchyně za činnost s významným negativním dopadem na předmět ochrany PR Psí kuchyně.

K minimalizaci případných negativních dopadů realizace záměru (povolených činností) stanovil Krajský úřad podmínky (přesné znění viz výroky tohoto rozhodnutí). Podrobné zdůvodnění stanovených podmínek je uvedeno v následujících odstavcích.

Podmínka č. 1 byla stanovena k ochraně zde se vyskytujících druhů ptáků či netopýrů a to tak, aby bylo kácení dřevin umožněno mimo období rozmnožování těchto druhů, kdy jsou obecně náchylnější na vyrušování.

Podmínky č. 2 – 5 byly stanoveny s ohledem na to, že předmětné stromy jsou poškozeny tak, že mohou být nebezpečné, avšak je reálný předpoklad, že po sesazení na minimální stanovenou výšku setrvávají v lokalitě delší dobu ve stavu neohrožujícím bezpečnost provozu. Krajský úřad má dále za to, že přítomnost bukových torz v předmětných porostech je žádoucí součástí přirozeného lesního ekosystému. Lze důvodně očekávat, že se tyto dřeviny stanou hostiteli celé řady vzácných organismů vázaných na obdobná stanoviště. Množství obdobných biotopů je v PR Psí kuchyně zatím nedostatečné.

Podmínky č. 6 a 7 byly stanoveny pro ochranu ponechaného dřeva, s ohledem na žádoucí minimalizaci umožněné manipulace s dřevní hmotou. Již výše v odůvodnění Krajský úřad uvedl, v čem spatřuje negativní důsledky nevhodné manipulace s dřevní hmotou. Vyjma případů, kdy je manipulace s dřevinami nutná, nebyla připuštěna.

Podmínka č. 8 byla stanovena pro možnost kontroly plnění podmínek tohoto rozhodnutí.

K dosud nevypořádaným připomínkám účastníků řízení uplatněným v průběhu řízení:

Krajský úřad přistoupil již v průběhu řízení v maximální možné míře (dle názoru Krajského úřadu) k zohlednění všech shromážděných připomínek. K připomínkám, k nimž nebylo přihlédnuto, uvádí krajský úřad následující odůvodnění:

ZO ČSOP: Po zvážení všech okolností včetně stanovisek jednotlivých účastníků řízení a celkového vyznění zvažovaných výroků rozhodnutí je náš spolek ochoten pokácení většiny těchto stromů tolerovat, u tří stromů však přetrvává zásadní nesouhlas spolku s jejich kácením. Jedná se o dřeviny č. 31 (buk), 50 (jíva) a 53 (dub). U těchto dřevin neshledává spolek důvod k zásahu, neboť mají jen drobné defekty a nepředstavují významně zvýšené riziko pro bezpečný provoz na cestě.

Již výše v odůvodnění popisuje Krajský úřad, jak bylo při hodnocení každého stromu postupováno. Vybrané dřeviny byly za rizikové uznány zástupci žadatele, krajského úřadu i AOPK ČR, pouze zástupce spolku ZO ČSOP byl proti tomuto názoru. Zástupci AOPK ČR i Krajského úřadu taktéž zvažovali i biologickou hodnotu dřevin a dospěli k závěru, že uvedené stromy je žádoucí pokácet, avšak nelze odstranit jejich biomasu z PR. Tím je dle názoru Krajského úřadu dostatečně zajištěna ochrana jednak veřejných zájmů a jednak i zájmů ochrany přírody.

ZO ČSOP: Požaduje do výrokové části doplnit podmínky zamezující nadměrné manipulaci s dřevní hmotou.

Krajský úřad se po zvážení věci rozhodl některé z uvedených návrhů využít při stanovení podmínek. Spíše než o nové podmínky se jedná pouze o argumentační zpřesnění stanovených výroků rozhodnutí tak, aby se předešlo případným nejasnostem při realizaci záměru. Podmínce označit jednotlivé kusy rozřezaných dřevin Krajský úřad nevyhověl, zejména s ohledem na množství dřevin a jejich umístění. Krajský úřad je toho názoru, že je možné i bez zbytečného značení v místě realizace stanovit, zda byly či nebyly podmínky tohoto rozhodnutí naplněny.

Žádné jiné námítky či připomínky účastníků řízení Krajský úřad neobdržel.

Jelikož byly splněny zákonem stanovené podmínky k realizaci části požadovaných činností (podrobněji viz výše), **Krajský úřad tímto rozhodnutím Lesům ČR výjimku za stanovených podmínek povolil (viz výroky I. A) – I. E) rozhodnutí).** Pro činnosti, u nichž nebyly naplněny zákonem stanovené podmínky, **nebyla požadovaná výjimka udělena (viz výroky II. A) a II B).**

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou Lesy ČR, ZO ČSOP, Chráníme stromy, obec Janov, obec Opatov a obec Semanín.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

OPP upozorňuje Lesy ČR, že nastanou-li situace, kdy by podél turistických cest či cyklotras mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zde se pohybujících osob, je možné takovéto dřeviny (u nichž existuje bezprostřední riziko pádu) pokácet a dřevní hmotu ponechat v lokalitě tak, aby nepřekážela běžnému provozu a ani jej neohrožovala. Takovéto kácení nebude považováno za použití intenzivní technologie. Tento postup je plně v souladu s dříve vyslovenými názory Krajského úřadu v této lokalitě i se schváleným plánem péče o PR Psí kuchyně. Veškerá dřevní hmota z takto pokácených dřevin musí zůstat v ploše přírodní rezervace. Podrobněji se posouzením stavu dřevin a prokázáním důvodů pro kácení zabývá i „Zpřesňující informace MŽP ze dne 15. 8. 2022, k postupu orgánů ochrany přírody a hospodařících subjektů ve věci kácení rizikových dřevin na lesních pozemcích“, která je součástí podkladů tohoto rozhodnutí a žadatel byl s jejím obsahem již dříve seznámen.

OPP dále upozorňuje Lesy ČR na to, že při realizaci povolených prací nesmí dojít k nevratnému poškození půdního krytu či k zásahům do biotopu zvláště chráněných rostlin, které se v oblasti vyskytují (jedná se např. o áron plamatý a okrotici bílou).

OTISK ÚŘEDNÍHO KULATÉHO RAZÍTKA



ROZDĚLOVNÍK:

Účastníci řízení:

- Lesy ČR s. p. (DS)
- obec Janov (DS)
- obec Opatov (DS)
- obec Semanín (DS)
- Chráníme stromy z. s. (DS)
- ZO ČSOP Rybák Svitavy (DS)

Na vědomí

- AOPK ČR, Regionální pracoviště Východní Čechy – 