

Níže uvedeného dne, měsíce a roku uzavřely osoby dle svého vlastního prohlášení svéprávné k právním jednáním

statutární město Pardubice, se sídlem v Pardubicích, Pernštýnské nám. 1, PSČ 530 21

IČO: 002 74 046

zastoupené Ing. Miroslavem Macelou, vedoucím oddělení pozemků a převodu nemovitostí Magistrátu města Pardubic, a to na základě čl. 10 odst. 1 a odst. 6 a čl. 12 směrnice č. 6/2022 Organizační řád v platném znění
(dále jen *půjčitel*)

a

Základní škola a Praktická škola SVÍTÁNÍ, o.p.s., se sídlem v Pardubicích, Klášterní 52, PSČ 530 02

IČO: 259 16 092

zastoupená _____, ředitelkou
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl O, vložka 53
(dále jen *vypůjčitel*)

tuto

smlouvu o výpůjčce

v souladu s ustanovením § 2193 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění

I.

1. Půjčitel prohlašuje, že je výlučným vlastníkem pozemku označeného jako p.p.č. 393/1 ostatní plocha – zeleň v obci a k.ú. Pardubice.

II.

1. Půjčitel přenechává bezplatně do výpůjčky vypůjčitelu k užívání část pozemku označeného jako **p.p.č. 393/1 o výměře 4 m2 v k.ú. Pardubice**, v rozsahu, který je zakreslen na snímku katastrální mapy - příloha č. 1 této smlouvy (dále společně jen jako „předmět výpůjčky“), **za účelem umístění a provozování uměleckého díla – kinetická loď**.
2. Výpůjčka se uzavírá na dobu určitou, a to na dobu 5 let ode dne účinnosti této smlouvy o výpůjčce.
3. Vypůjčitel prohlašuje, že je mu stav předmětu výpůjčky dobře znám, neboť si jej prohlédl před uzavřením této smlouvy a potvrzuje, že je ve stavu způsobilém k řádnému užívání podle této smlouvy.

III.

1. Vypůjčitel se zavazuje, že:
 - a. dílo nebude žádným způsobem působit jako nosič inzertních nebo reklamních ploch (s výjimkou zobrazeného panelu),
 - b. umístění díla bude provedeno v souladu s návrhem a v koordinaci s autorem parku a za dodržení podmínek závazného stanoviska úseku památkové péče č.j. MmP 110471/2022 - příloha č. 2 této smlouvy,
 - c. vypůjčitel zajistí úpravu vegetačních prvků v místě instalace včetně zavlažovacího systému a případného napojení na el. síť,
 - d. podstavec bude zhotoven z materiálu corten nebo balotinovaný (kartáčovaný) nerez,
 - e. po odstranění uměleckého díla vypůjčitel uvede pozemek do původního stavu.

2. Stavby či stavební úpravy na předmětu výpůjčky lze provádět jen po řádném projednání s příslušným stavebním úřadem a s písemným souhlasem vypůjčitele. Tato smlouva souhlas vlastníka pozemku nenahrazuje.
3. Vypůjčitel se zavazuje splnit podmínku odboru životního prostředí Magistrátu města Pardubic udržovat čistotu předmětu výpůjčky včetně odstraňování spadaneho listí, sněhu a odpadků.

IV.

1. Vypůjčitel je oprávněn užívat předmět výpůjčky pouze k účelu stanovenému v čl. II. této smlouvy, vycházejícího z jeho povahy a stavebního určení, aby nedocházelo k jeho poškození či nadměrnému opotřebení. Předmět výpůjčky nesmí být využíván k výrobě, manipulaci a skladování výbušnin, prudce hořlavých materiálů, jedů, drog a k dalším činnostem, které ohrožují či negativně působí na životní prostředí (prach, hluk či exhalace, apod.).
2. Vypůjčitel je povinen pod sankcí smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč se zdržet všeho čímž by způsobil imise ve smyslu ustanovení § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění, s výjimkou běžných imisí vzniklých v důsledku stavebních prací při realizaci stavby. Toto ujednání pak nemá vliv na nárok půjčitele na náhradu škody.
3. Jakékoli jiné změny na předmětu výpůjčky, stavby či stavební či terénní úpravy, umístění reklamy či informačního zařízení, lze provádět pouze na základě předchozího písemného souhlasu půjčitele, jehož součástí bude i ujednání smluvních stran o tom, zda mají být úpravy k datu ukončení výpůjčky odstraněny, či ujednání o vzájemném vyrovnání z důvodu zhodnocení předmětu výpůjčky. Po udělení takového písemného souhlasu pak vypůjčitel úpravy provádí na svůj náklad. Bez písemného předchozího souhlasu není vypůjčitel oprávněn změny na předmětu výpůjčky provést a nemá nárok na vyrovnání případného zhodnocení předmětu výpůjčky. Tato smlouva souhlas vlastníka pozemku nenahrazuje.
4. Za organizaci a zajištění požární ochrany, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ochrany životního prostředí a hygieny v souladu s platnými předpisy odpovídá na předmětu výpůjčky vypůjčitel. Půjčitel je oprávněn dodržování právních předpisů kontrolovat.
5. Vypůjčitel nemá nárok na úhradu vynaložených nákladů spojených s užíváním a údržbou předmětu výpůjčky, výstavbou provedenou v souladu s touto smlouvou ani vynaložených nákladů souvisejících s vydáním příslušných rozhodnutí pro stavbu, a to ani v případě, že nebudou tato rozhodnutí příslušnými orgány vydána. Obvyklé náklady spojené s užíváním předmětu výpůjčky nese vypůjčitel ze svého.
6. Vypůjčitel není oprávněn přenechat předmět výpůjčky do užívání bezplatně nebo za úhradu jiné právnické či fyzické osobě.
7. Za škody způsobené na předmětu výpůjčky zodpovídá vypůjčitel.

V.

1. Tato smlouva zaniká uplynutím času, popřípadě dohodou smluvních stran.
2. Půjčitel si vyhrazuje právo ukončit smlouvu o výpůjčce výpovědí s jednoměsíční výpovědní dobou, jež počne běžet od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi a domáhat se předčasného vrácení předmětu výpůjčky, pokud:
 - a. vypůjčitel užívá předmět výpůjčky v rozporu se smlouvou o výpůjčce,
 - b. vypůjčitel přenechal předmět výpůjčky do užívání bezplatně nebo za úhradu jiné právnické či fyzické osobě,
 - c. v případě vzniku naléhavé potřeby města z důvodu realizace výstavby či jiného investičního záměru.
3. Předmět výpůjčky bude po ukončení výpůjčky vrácen půjčiteli v termínu určeném půjčitelem a ve stavu, v jakém jej vypůjčitel převzal, tj. vyklizený a prost všech právních i faktických vad, popř. ve stavu určeném půjčitelem. O vrácení předmětu výpůjčky bude s vypůjčitelem sepsán protokol o fyzickém předání.
4. Smluvní strany se výslovně dohodly na vyloučení opětovného uzavření smlouvy o výpůjčce ve smyslu ustanovení § 2230 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění, a

ujednávají si, že výpůjčka končí uplynutím výpovědní doby nebo k dohodnutému datu, a to bez ohledu na aktivitu půjčitele. Toto ujednání je zároveň sdělením ve smyslu ustanovení § 2230 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, tj. další užívání pozemku vypůjčitelem nebude pokládáno za opětovné uzavření smlouvy o výpůjčce.

5. Nepředá-li vypůjčitel po skončení výpůjčky předmět výpůjčky řádně vyklizený a včas dle předchozího ustanovení, zaplatí půjčiteli za každý, byť započatý den prodlení smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč. Právo na náhradu škody tímto ujednáním není dotčeno.

VI.

1. Tato smlouva nabývá platnosti dnem, který je uveden jako den podpisu té smluvní strany, která smlouvu podepíše jako poslední. Účinnosti smlouva nabývá dnem zveřejnění smlouvy v registru smluv vedeného Ministerstvem vnitra ČR v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), v platném znění.
2. Smluvní strany se dohodly, že půjčitel bezodkladně po uzavření této smlouvy odešle smlouvu k řádnému uveřejnění do registru smluv vedeného Ministerstvem vnitra ČR. O uveřejnění smlouvy bude půjčitel bezodkladně vypůjčitele informovat.
3. Smluvní strany berou na vědomí, že nebude-li smlouva zveřejněna ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku s účinky případného bezdůvodného obohacení.
4. Smluvní strany prohlašují, že žádná část smlouvy nenaplňuje znaky obchodního tajemství (§ 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
5. Práva a povinnosti touto smlouvou výslovně neupravené se řídí příslušnými ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění. Ukáže-li se některé ustanovení této smlouvy neplatné, nemá tato skutečnost vliv na platnost ostatních ustanovení.
6. Tuto smlouvu lze měnit pouze po dohodě obou smluvních stran a pouze formou písemných dodatků. Jinou formou, nežli písemnou, tuto smlouvu měnit nelze.
7. Po podpisu smlouvy o výpůjčce smluvními stranami bude vypůjčiteli fyzicky předán předmět výpůjčky. O fyzickém předání předmětu výpůjčky bude sepsán zápis.
8. Smluvní strany prohlašují, že tuto smlouvu uzavřely svobodně a vážně, nikoli v tísní za nápadně nevýhodných podmínek. Na důkaz toho připojují své vlastnoruční podpisy.
9. Smlouva o výpůjčce je sepsána v 5 vyhotoveních, z nichž dvě obdrží vypůjčitel a tři si ponechá půjčitel.

Příloha: Snímek katastrální mapy se zákresem rozsahu výpůjčky

Schvalovací doložka dle ust. § 41 zák. č. 128/2000 Sb.

ve znění pozdějších změn a doplňků

schváleno: RmP dne 19.9.2022 usn. č. R/8657/2022

Záměr byl zveřejněn na úřední desce a elektronické úřední desce Magistrátu města Pardubic:

Vyvěšeno dne: 8.6.2022

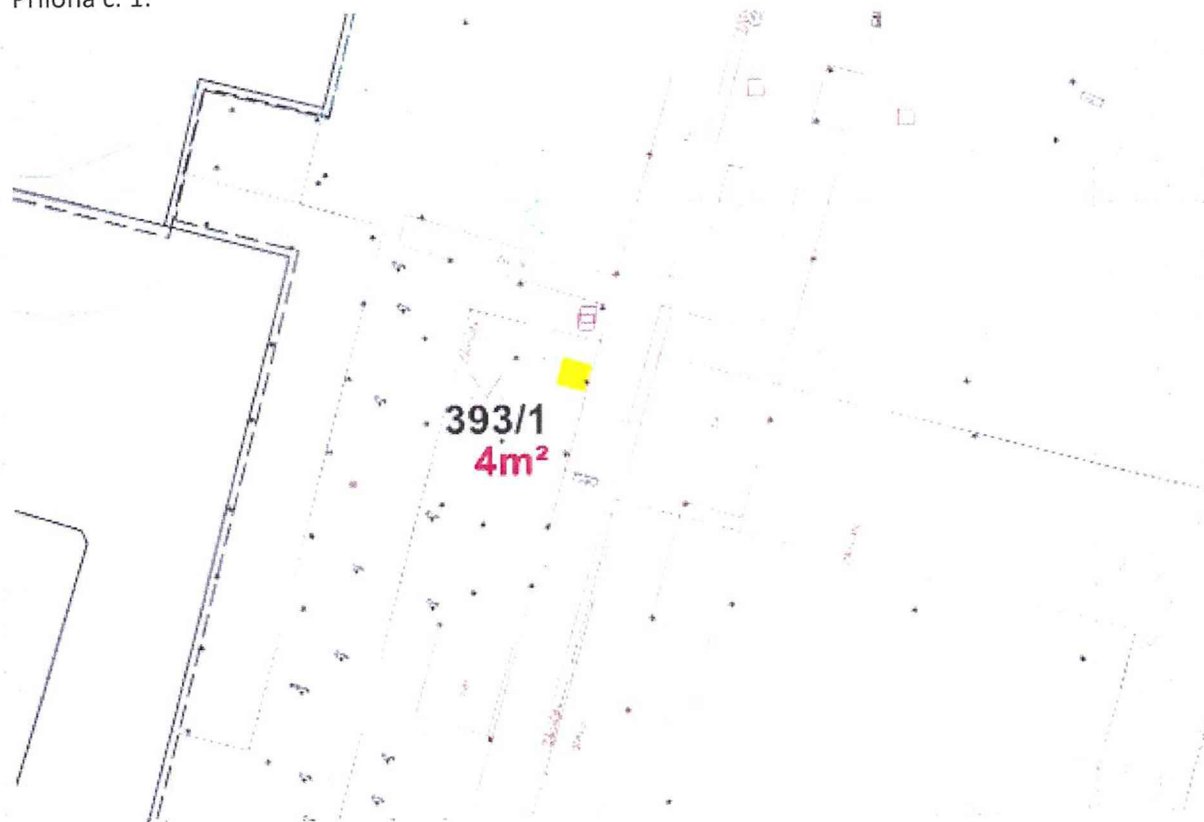
Svěšeno dne: 24.6.2022

V Pardubicích dne 30 -11- 2022

statutární město Pardubice
Ing. Miroslav Macela
vedoucí oddělení

Základní škola a Praktická škola SVÍTÁNÍ, o.p.s.
ředitelka

Příloha č. 1:



Statutární město Pardubice -3-
Magistrát města Pardubic
Oddělení majetku a investic
Oddělení pozemků a převodu nemovitostí
530 21 Pardubice

Příloha č. 2:



Magistrát města Pardubice
Odbor správních agend | Úsek památkové péče
nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice

Č. jednací: MmP 110471/2022
Č. spisu: SZ_MMP 110471/2022
Počet stran: 5
Počet příloh: 0

Magistrát města Pardubice
Odbor majetku a investic
U Divadla 828
530 21 PARDUBICE

Vyřizuje:
Telefon: 466 859 724
Email:

Datum: 14. 10. 2022

Žadatel:

- Statutární město Pardubice, IČ: 00274046, Pernštýnské nám. 1, 530 21 Pardubice, zastoupeno na základě pověření Ing. Petrem Škodou, MBA, vedoucím Odboru majetku a investic Magistrátu města Pardubice, U Divadla 828, 530 21 Pardubice.

Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní památkové péče k osazení sochy kinetické loďky a provedení připojení na elektrickou energii na dobu určitou na pozemku označeném jako parc. č. 393/1 v kat. území Pardubice, na nemovitě kulturní památce areálu Zámku Pardubice na území Městské památkové rezervace Pardubice a území s archeologickými nálezy.

Magistrát města Pardubice, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen dotčený orgán), dle ust. § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), obdržel dne 16. 9. 2022 žádost vlastníka dotčeného pozemku a stavby na něm, Statutárního města Pardubice, IČ: 00274046, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, Pardubice, zastoupené na základě pověření vedoucím Odboru majetku a investic Magistrátu města Pardubice, podanou podle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona o vydání závazného stanoviska k osazení sochy kinetické loďky a provedení připojení na elektrickou energii na dobu určitou na pozemku označeném jako parc. č. 393/1 v kat. území Pardubice, na nemovitě kulturní památce zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstřík. č. 33032/6-1936, areálu Zámku Pardubice, na území Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen MPR Pardubice) a území s archeologickými nálezy. K žádosti dotčený orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), vydává toto

závazné stanovisko.

Dotčený orgán podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona považuje záměr osazení sochy kinetické loďky a provedení připojení na elektrickou energii na dobu určitou na pozemku označeném jako parc. č. 393/1 v kat. území Pardubice, na nemovitě kulturní památce zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek

ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstřík. č. 33032/6-1936, areálu Zámku Pardubice, na území Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen MPR Pardubice) a území s archeologickými nálezy, podle předložené dokumentace vypracované Ing. Tomášem Svobodou pod názvem „Socha – kinetická loďka na pozemku pč. 393/1, k.ú. Pardubice“ v 08/2022 ve stupni pro společné oznámení záměru a souhlasu s návrhem Ing. et Ing. Tomášem Jiránekem v 06/2022, a to soklu z leštěného nerezů o půdorysném rozměru 2,0 x 2,0 m a výšce 2,7 m a výšce kinetické loďky ve tvaru papírové skládací loďky s nosnou konstrukcí o celkové výšce 6,0 m od terénu, na soklu je navržen digitální displej s rotováním významných přispěvatelů, monitor pro ovládání a elektrický rozvaděč, z hlediska státní památkové péče za **přípustný při dodržení těchto podmínek:**

- Socha bude umístěna min. 2,0 m západním směrem od navrženého umístění v travnaté ploše.
- Zpevněná plocha pro přístup k soše bude rozebíratelná a v obdobném řešení, jako jsou stávající zpevněné plochy.
- Socha nebude mít reklamní prvky.
- Elektroměr bude osazen uvnitř sochy u elektrického rozvaděče.
- Socha nebude z leštěné nerezové oceli, ale např. v kartáčovaném provedení.
- Socha bude umístěna na dobu dočasnou na pět let od doby vydání pravomocného povolenáckého opatření Stavebního úřadu Magistrátu města Pardubice.

Odůvodnění:

Magistrát města Pardubice, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal žádost vlastníka dotčeného pozemku a staveb na něm předloženou 16. 9. 2022 o vydání závazného stanoviska k osazení sochy kinetické loďky a provedení připojení na elektrickou energii na dobu určitou na pozemku označeném jako parc. č. 393/1 v kat. území Pardubice, na nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 33032/6-1936, areálu Zámku Pardubice, na území MPR Pardubice a území s archeologickými nálezy.

Žádost je doložena dokladem o vlastnictví – výpisem z katastru nemovitostí, souhlasem projektanta Tyršových sadů, Ing. et Ing. Tomášem Jiránekem v 06/2022 a dokumentací vypracovanou Ing. Tomášem Svobodou pod názvem „Socha – kinetická loďka na pozemku pč. 393/1, k.ú. Pardubice“ v 08/2022 ve stupni pro společné oznámení záměru.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se dotčený orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, tj. především z přiloženého záměru, kontroly na místě samém a vyjádření NPÚP, vyhodnotil stávající stav, věc zvážil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k názoru, že požadovaný záměr osazení dočasné stavby na nemovité kulturní památce umístěné v MPR Pardubice, lze z hlediska státní památkové péče ještě akceptovat při dodržení podmínek stanovených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska. K závěru vyřčeného ve výrokové části vedly dotčený orgán následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Požadovaný záměr má být realizován na nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR, proto podléhá vydání závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona.

Po základním posouzení předmětného záměru dotčený orgán hodnotil věc z pohledu stavebního práva, tj. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), a dospěl k závěru, že **rozhodovací pravomoc v oblasti umístění stavby na kulturní památce přísluší stavebnímu úřadu**, proto podle ust. § 44a památkového zákona není toto závazné stanovisko samostatným rozhodnutím ve správním řízení, ale úkonem učiněným dotčeným orgánem k tomuto řízení. K věci dotčený orgán dodává, že není kompetentní k výkladu stavebního práva.

Jelikož se záměr dotýká nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR situované na území MPR Pardubice, dotčený orgán si po předběžném přezkoumání žádosti a jejích příloh vyžádal písemností ze dne 16. 9. 2022 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, již je NPÚP. NPÚP vydal ve věci písemné vyjádření čj. NPÚ-361/76995/2022/Pap ze dne 5. 10. 2022, doručené dotčenému orgánu dne 10. 10. 2022, o které se dotčený orgán ve smyslu ust. § 29 odst. 3 památkového zákona při vyhotovení závazného stanoviska opřel. NPÚP ve svém vyjádření mj. uvádí (citace v kurzívě): „... **Předmět žádosti:**

Žádost o vyjádření „k osazení sochy Svítání (loďka) vč. napojení na el. energii a realizace zpevněných ploch v Tyršových sadech v Pardubicích, na pozemku označeném jako parc. č. 393/1 v kat. území Pardubice, na území MPR Pardubice. Pozemek je součástí nemovité kulturní památky.

Přílohy žádosti:

PD: SVOBODA, Tomáš. Socha – Kinetická loďka na pozemku pč. 393/1, k.ú. Pardubice. 8/2022 a PD JIRÁNEK, Tomáš et. al. Tyršovy sady – podzámecký park v Pardubicích, Návrh umístění sochy D. Černý – Loďka. Hradec Králové: New Vist architects, 4/2022.

Popis zamýšlených prací:

Umístění dočasné stavby - sochy Kinetická loďka (resp. Loďka – pohyblivá plastika „papírové loďky“ poháněna elektromotorem, rozměry uměleckého díla 2,00 x 2,00 x 6, 00 m, materiál leštěný nerez a s decentním digitálním displejem a info panelem) v Tyršových sadech.

Charakteristika objektu:

Přirodně krajinná kompozice Tyršových sadů je postavena na důležitých pohledových vazbách v rámci památky zahradního umění, ale i průhledech na zámek Pardubice.

Současný stav poznání dotčených chráněných kulturně-historických hodnot území:

Plocha části bývalého fortifikačního příkopu pod vály zámku Pardubice, s ploše zarovnaným terénem, novodobě parkově upravený v 1. pol. 20. století. Park byl revitalizován v roce 2015.

Popis památkové hodnoty:

Doklad vývoje města a zámeckého areálu. Zahradně architektonické úpravy z počátku 30. let 20. století postupně měněny do formy dnešního městského parku – Tyršovy sady.

Vyhodnocení žádosti:

Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že posuzované práce budou v souladu s veřejným zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot za této podmínky:

1. Umělecké dílo bude umístěno ve vzdálenosti min. 2 m západním směrem od navrženého stanoviště.

Zdůvodnění:

Předmětné umělecké dílo tvoří svým lesklým nerezovým povrchem výrazný kontrast v areálu zámku Pardubice. Při akceptování výše vznesené podmínky je záměr instalace - dočasné stavby - uměleckého díla od Davida Černého nesoucí název Loďka (respektive Kinetická loďka) v nemovité kulturní památce akceptovatelná.

Ad 1) S ohledem na zachování historické kompozice je nežádoucí, aby novodobé umělecké dílo (v navrženém materiálovém provedení) bylo dominantním prvkem v dálkových pohledech a průhledech

parkem. Z tohoto důvodu je stanovena podmínka umístění uměleckého díla do místa, kde na ní budou vedeny jen dílčí pohledové vazby. Z hlediska státní památkové péče je nevhodné navržené místo pro umístění předmětné sochy, protože by její instalací byla výrazně narušena autenticita památky zahradního umění.

Doporučení pro orgán SPP:

Odborná organizace SPP předpokládá, že bude o dílo uznávaného umělce Davida Černého instalované v Tyršových sadech velký zájem ze strany veřejnosti. Proto doporučujeme orgánu SPP požadovat v prostoru mezi stávající komunikací pro pěší návštěvníky (centrální osa revitalizovaného parku) a umístěným dílem zpevněnou přístupovou cestu v materiálovém pojetí, které je již v Tyršových sadech použito.

Upozornění:

Celé řešené území je považováno za „území s archeologickými nálezy“ ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a rovněž ve smyslu úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. m. s., se všemi důsledky z jejich výkladu plynoucími.

V rámci každého projektu, který předpokládá realizaci zemních prací, je nutno postupovat ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve znění § 22 a 23 památkového zákona. Včetně posouzení zemních prací organizací oprávněnou k provádění archeologického výzkumu v daném regionu. Výše uvedené požadavky na ochranu archeologického dědictví v posuzovaném území s archeologickými nálezy jsou rovněž v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 114/992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a dále též v uplatněním zákona č. 183/2006 Sb. (§ 176, stavební zákon). ...“

Dotčený orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy orgánů státní památkové péče a současně po jejich přezkoumání považuje podklady za dostatečné pro posouzení předmětu věci dle žádosti. Povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si předem k zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo jiné úpravě kulturní památky nebo jejího prostředí vydání závazného stanoviska je stanovena ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky a podmínkami činnosti dle Výnosu MK ČR č. 16417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historického jádra města Pardubic památkovou rezervací. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona příslušný orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím, ale i negativním, stanoviskem pro posuzování věci dotčeným orgánem.

Základem a podstatou památkové péče je ochrana veřejného zájmu v této oblasti, tedy na zachování jeho hmotného kulturního dědictví, historicky vzniklých kulturních hodnotách tvořících součást prostředí života současné a budoucí společnosti k ochraně nejenom památkového fondu, ale i potenciálu. Při ochraně, uchovávaní, poznávání a zprostředkování památkového fondu je povinna veřejná správa (dotčený orgán) činit taková opatření, aby nedocházelo k neodůvodněným ztrátám památkových hodnot nebo samotných prvků památkového fondu, aby byly poznatky předávány široké laické i odborné

veřejnosti. Ochrana veřejného zájmu je hlavní prioritou dotčených orgánů, kdy příslušný dotčený orgán státní památkové péče má za povinnost uchovávat pro budoucí generace urbanistická a architektonická díla kulturního dědictví, jakož historické, umělecké a stavebně technické a taktóž podporovat a zlepšovat městská prostředí v historických intencích.

V rámci stavebních záměrů na nemovitých kulturních památkách v MPR Pardubice se dotčený orgán ve smyslu metodik, výkladů, jednotlivých úvah a rozborů požadovaných záměrů snaží historizující prostředí rehabilitovat a vrátit k původní koncepci. Je však nutné apelovat na vývoj staveb (konstrukčně i materiálově) a jejich prostředí, do kterých se záměr umísťuje včetně posouzení jeho charakteru a způsobu využití. Dotčený orgán k věci poukazuje na skutečnost historicky a kulturně cenného areálu, který je nemovitou kulturní památkou v MPR Pardubice, proto je nutné jakékoliv stavební práce a úpravy podřídit této skutečnosti.

Záměrem je provést osazení uměleckého díla (stavby zřejmě bez základových patek) na nemovitou kulturní památku v MPR Pardubice. Navržený záměr je z pohledu ochrany veřejného zájmu v oblasti státní památkové péče hmotově rozměrný a barevně se velmi projevující s rušivým displejem.

Tento záměr byl postupně projednáván již od 02/2022, dne 10. 2. 2022 dotčený orgán v rámci posouzení možných umístění konstatoval, že socha nebude umístěna na území MPR Pardubice. V rámci závěrů a doporučení Magistrátu města Pardubice sepsaných dne 23. 2. 2022 uvedl dotčený orgán povinnost podání žádosti o vydání závazného stanoviska. Dne 22. 6. 2022 dotčený orgán provedl místní šetření, ve kterém vytypoval celkem 10 míst k možnému umístění sochy a současně vyznačil požadované místo v Tyršových sadech jako za nevhodné. Následně proběhlo místní šetření v Tyršových sadech za účasti zástupců Základní školy a praktické školy SVÍTÁNÍ, o. p. s., autora projektu Tyršových sadů, správců Tyršových sadů a dotčeného orgánu. Z tohoto místního šetření nebyl vyzývatelem sepsán protokol. V průběhu šetření seznámil Ing. et. Ing. Tomáš Jiránek zúčastněné s průběhem projektování a realizace Tyršových sadů, vyzvedl důležitost umístění sochy světově známého autora v Pardubicích a označil konkrétní umístění sochy v terénu, tj. cca 2,0 m od hrany chodníku západním směrem, dále navrhuje trasu kabelového vedení NN do rozvaděče na severní hranici Tyršových sadů a nutnost realizace chodníku k soše. Po diskusi byl učiněn hromadný závěr možnosti umístění sochy odsunutí od chodníku do terénu. Dotčený orgán konstatoval hraniční akceptovatelnost dočasného záměru, i když v 02/2022 požadoval, aby se socha na území MPR Pardubice nenacházela, a to především z precedenčních důvodů.

Dotčený orgán dospěl k názoru, že požadovaný dočasný záměr lze z hlediska státní památkové péče při dodržení podmínek uvedených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska ještě akceptovat. Podmínky ve výroku jsou standardním nástrojem péče o kulturní památky, stanovené v zájmu ochrany původních konstrukcí a souhrnné památkové hodnoty areálu při vlastní realizaci záměru.

V rámci základních správních zásad, především s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, v návaznosti na již vydaná závazná stanoviska a správní rozhodnutí ve věci, dotčený orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydáním z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimní očekávání bez narušení zásady proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení (resp. pouze žadatele) omezeno, jelikož doplnění podkladů nevznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení je v rámci správních řízení obeznámen s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a

to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelné podmínky a požadavky jak odborné organizace, tak i správního orgánu (dotčeného orgánu).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a výkladům správního práva dospěl dotčený orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených pro zákonem uložené povinné vyjádření odborné organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladného obsahu doloženého podkladu, není narušena ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo účastníka – žadatele činit návrhy a navrhnout důkazy v průběhu celého řízení), ani ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti vyhovuje a nijak její obsah nemění a současně se daly předpoklady pro vydání navazujícího závazného stanoviska.

Dotčený orgán upozorňuje, že při zemních pracích v dané lokalitě lze předpokládat možnost v zemi dochovaných archeologických nálezů či situací. Zemní práce související s plánovaným záměrem by mohly v daném prostoru archeologické nálezy a situace znehodnotit. Proto již na počátku přípravy stavby je povinností stavebníka dodržet oznamovací povinnost své plánované stavební činnosti, dle ust. § 22 odst. 2 památkového zákona, a zaslat „Oznámení stavebního nebo jiného záměru“ (formulář: <http://api.archeologickamopo.cz/oznameni/0/>) na adresu: Archeologického ústavu AV ČR (Praha nebo Brno), či elektronicky na adresu: oznameni@arup.cas.cz nebo do datové schránky: ID schránky: fxcng6z, a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci na dotčeném území provést archeologický výzkum se všemi náležitostmi stanovenými § 21 až § 24 památkového zákona. Formulář lze taktéž vyplnit přímo na webových stránkách Archeologického ústavu AV ČR <https://www.arup.cas.cz/oznameni-o-stavebni-cinnosti-na-uzemi-s-archeologickymi-nalezmi/>. Oprávněná organizace je povinna uzavřít s vlastníkem (správcem, uživatelem) nemovitosti smlouvu o provedení záchranného archeologického výzkumu (dále jen ZAV) v rozsahu nutném pro zajištění ochrany a záchrany archeologických památek. Umožnění ZAV stavebníkem se vztahuje k realizační fázi ZAV a nelze jej zaměňovat s povinností vlastníka nemovitosti ZAV na svém pozemku strpět. Nedojde-li k dohodě, rozhodne dle § 22 odst. 1 památkového zákona, krajský úřad Pardubického kraje a povinnostech vlastníka (správce, uživatele) strpět provedení ZAV a zároveň stanoví podmínky jeho provedení. Dotčený orgán upozorňuje, že v případě jakéhokoliv zjištění nálezu archeologické povahy, který nebyl učiněn při provádění archeologických výzkumů, je nálezce (či osoba zodpovědná za činnost, při níž došlo k archeologickému nálezů) povinen neprodleně oznámit jakékoliv náhodné porušení archeologických situací, stejně jako zjištění nálezu movité povahy (keramické zlomky, kov, kost, kamenný či dřevěný artefakt apod.). Národnímu památkovému ústavu v Pardubicích, nejbližšímu muzeu, případně Archeologickému ústavu AV ČR. Terénní situace i movité nálezy budou ponechány v místě bez dalších zásahů až do ohledání a provedení dokumentace odborným pracovníkem, nejméně však po dobu 5 pracovních dní po učiněném oznámení. Následně je nutné uzavřít dohodu o záchranném archeologickém výzkumu s oprávněnou osobou. O vybraném zhotaviteli bude archeologické oddělení NPÚ Pardubice včas informováno.

Na základě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku nelze v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu podat samostatné odvolání, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko

znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 6 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

MAGISTRAI - PARDUBICE
„otisk úředního razítka“

referent státní památkové péče

Na vědomí:

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Příhrádek 5, 531 16 Pardubice