



Exekutorský úřad Praha 9 Beranových 130, 199 00 Praha 18 - Letňany

Soudní exekutor Mgr. Ondřej Svoboda

tel. / fax: +420 266 314 206, e-mail: urad@eupraha9.cz, ID DS: hhww2xp; http://www.eupraha9.cz

S-5155/131/2022

STŘEDOČESKÝ ÚŘAD PRAHA 9	Soudní exekutor	S-5155-MJT/2022
15.09.22	000021	

[Handwritten signature]

Číslo jednací: 184 EX 1633/22

SMLOUVA O PROVEDENÍ EXEKUCE VYKLIZENÍM

Soudní exekutor Mgr. Ondřej Svoboda se sídlem Beranových 130, 199 00 Praha 18 - Letňany, IČO 72694041 DIČ CZ8211131126 (dále jen **soudní exekutor**)

a

Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 15021 Praha 5 – Smíchov, IČ: 708 91 095

zastoupený: Ing. Jaroslavem Říkovským, vedoucím Odboru majetku majetku a hospodářské správy Krajského úřadu Středočeského kraje, na základě Opatření č. 3/2022 ke Směrnici č. 164 o zadávání veřejných zakázek Středočeským krajem a příspěvkovými organizacemi Středočeského kraje č.j. 040760/2022/KUSK a schválené usnesením Rady Středočeského kraje č. 039-12/2022/RK ze dne 24.03.2022.

(dále jen **oprávněný**)

uzavírají tímto podle ustanovení § 90 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. (Exekuční řád) smlouvu o provedení exekuce.

I. Úvodní ustanovení:

1. Na základě vykonatelného exekučního titulu – **rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 04.02.2021, č.j. 24 C 30/2020-44 a rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 01.09.2021, č.j. 26 Co 171/2021-85**, a kterým se ukládá povinnému **Irena Řečtáčková, nar. [redacted] bytem [redacted], 27371 Šlapanice v Čechách**, vyklidit nemovitosti, a to byt č. A I v prvním podlaží budovy č. p. 39 stojící na pozemku p. č. 136, vše zapsáno na LV č. 154, vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Slaný, obec Šlapanice, katastrální území Šlapanice v Čechách, podal oprávněný dne 18.07.2022 exekuční návrh proti povinnému.

II. Předmět smlouvy

1. Soudní exekutor se zavazuje provést exekuci po doručení pověření způsobem stanoveným zákonem č. 120/2001 Sb. v platném znění (exekuční řád), a učinit všechny úkony potřebné k provedení exekuce.
2. Oprávněný se zavazuje poskytnout soudnímu exekutorovi nezbytnou součinnost při provedení exekuce vyklizením: zejm. dostavit se na výzvu soudního exekutora osobně nebo prostřednictvím zmocněné osoby na místo provádění exekuce za účelem koordinace faktických úkonů v exekuci a být přítomen osobně nebo prostřednictvím zmocněné osoby provedení vyklizení a protokolárního předání vyklizených prostorů a dále se zavazuje tyto prostory vyklizené převzít.
3. Oprávněný se zavazuje uhradit soudnímu exekutorovi zálohu na náklady exekuce ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení zálohového listu vystaveného soudním exekutorem ve lhůtě tam stanovené. V případě, že při provádění exekuce bude záloha na náklady exekuce vyčerpána, zavazuje se oprávněný uhradit další zálohu ve výši potřebné k provedení exekuce.
4. Oprávněný se zavazuje poskytnout soudnímu exekutorovi za provedení exekuce vyklizením smluvní odměnu ve výši 10.000,- Kč plus DPH v základní sazbě. Smluvní odměna je splatná do 15 dnů od předání vyklizených nemovitostí na účet exekutorského úřadu [redacted] vedený u Komerční banky a.s., a to na základě faktury vystavené soudním exekutorem. Na úhradu smluvní odměny může být exekutorem započítána záloha na náklady exekuce shora uvedená.

5. Pro případ, že by v průběhu exekučního řízení byla uzavřena mezi oprávněným a povinným jakákoliv dohoda o směřující k ukončení exekuce nebo pokud by oprávněný exekuci o vlastní vůli zastavil (kromě případu neodůvodněné nečinnosti soudního exekutora po dobu delší 3 měsíců) vzniká soudnímu exekutorovi nárok na kompenzační smluvní odměnu za provedení exekuce bez ohledu na výsledek exekuce (tedy i v případě zastavení exekuce), a to ve výši uvedené shora v článku II odst. 4. Nárok na kompenzační smluvní odměnu vzniká soudnímu exekutorovi i v případě, že povinný po nařízení exekuce odevzdá vyklizované nemovitosti oprávněnému dobrovolně, a to ve výši 50 % uvedené částky. Nárok soudního exekutora na kompenzační smluvní odměnu nezaniká zastavením exekuce ani zánikem pověření k provedení exekuce.
6. Budou – li v rámci exekučního řízení vymoženy náklady exekuce, vrátí soudní exekutor oprávněnému bez zbytečného prodlení poskytnutou zálohu na náklady exekuce. Pokud nebudou náklady exekuce (včetně tarifní odměny exekutora určené podle vyhlášky 330/2001 Sb.) od povinného vymoženy nebo povinným uhrazeny, zavazuje se oprávněný tyto náklady nebo jejich neuhrazenou část uhradit, a to na základě faktury do 15 dnů od doručení vyúčtování (příkazu k úhradě nákladů exekuce). Na neuhrazenou část nákladů exekuce je soudní exekutor oprávněn započíst oprávněným složenou zálohu na náklady exekuce.

III. Další ujednání

1. Smluvní odměna není nákladem exekuce ve smyslu § 87 a násl. exekučního řádu.
2. Nárok exekutora na náhradu nákladů exekuce ve smyslu § 87 a násl. exekučního řádu včetně mimosmluvní (tarifní) odměny upravené vyhláškou MS ČR č. 330/2001 Sb. není touto smlouvou dotčen.
3. Ke smluvní odměně a nákladům exekuce bude připočítána daň z přidané hodnoty. Na náklady exekuce a smluvní odměnu vystaví soudní exekutor daňový doklad.
4. Tato smlouva je vyhotovena ve 2 stejnopisech, 1 pro každou smluvní stranu.
5. Oprávněný sděluje, že tato Smlouva bude v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), uveřejněna v registru smluv, jehož správcem je Ministerstvo vnitra České republiky. Uveřejnění v registru smluv zajistí oprávněný.
6. Nedílnou součástí této smlouvy je:
příloha č. 1 – Usnesení Nejvyššího soudu ČR č. 26 Cdo 926/2022-133 s doložkou právní moci

V Praze dne 06.09.2022



Mgr. Ondřej Svoboda

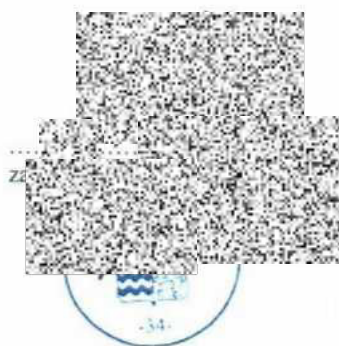
soudní exekutor

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD PRAHA 9

Soudní exekutor Mgr. Ondřej Svoboda

Beranových 130, 199 00 Praha – Letňany

IČ: 726 94 041 DIČ: C28211131126



USNESENÍ

Nejvyšší soud České republiky rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jitkou Dýškovou v právní věci žalobce **Středočeského kraje**, se sídlem v Praze 5, Zborovská 81/11, IČO 70891095, zastoupeného JUDr. Danielem Volopichem, advokátem se sídlem v Plzni, [redacted] proti žalované **Ireně Řečtáčkové**, narozené [redacted], bytem ve Šlapanicích v Čechách, [redacted] zastoupené Mgr. Jiřím Kuncem, advokátem se sídlem v Kladně, [redacted] o vyklizení bytu, vedené u Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 24 C 30/2020, o dovolání žalované proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 1. září 2021, č. j. 26 Co 171/2021-85, takto:

I. Dovolání žalované **se odmítá**.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci na náhradě nákladů dovolacího řízení částku 2.178 Kč, k rukám JUDr. Daniela Volopicha, advokáta se sídlem v Plzni, [redacted] do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Okresní soud v Kladně (soud prvního stupně) rozsudkem ze dne 4. 2. 2021, č. j. 24 C 30/2020-44, uložil žalované povinnost vyklidit byt č. A 1 v prvním podlaží budovy č. p. 39 stojící na pozemku p. č. 136, vše zapsáno na LV č. 154, vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Slaný, obec Šlapanice, katastrální území Šlapanice v Čechách (výrok I.), a rozhodl o náhradě nákladů řízení (výrok II.).

K odvolání žalované Krajský soud v Praze (soud odvolací) rozsudkem ze dne 1. 9. 2021, č. j. 26 Co 171/2021-85, rozsudek soudu prvního stupně změnil ve výroku II. co do výše náhrady nákladů řízení, jinak ho v tomto výroku a ve výroku I. potvrdil (výrok I.) a rozhodl o náhradě nákladů odvolacího řízení (výrok II.).

Dovolání žalované proti rozhodnutí odvolacího soudu Nejvyšší soud podle § 243c odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), odmítl, neboť neobsahuje údaj o tom, v čem dovolatelka spatřuje splnění předpokladů přípustnosti dovolání (§ 237 - § 238a o. s. ř.), jenž je obligatorní náležitostí dovolání (srov. § 241a odst. 2 o. s. ř.). V dovolacím řízení nelze pro tuto vadu pokračovat.

Může-li být dovolání přípustné jen podle § 237 o. s. ř. (jako v této věci), je dovolatel povinen v dovolání vymezit, které z tam uvedených hledisek považuje za splněné. Z dovolání tak musí být patrné, které otázky hmotného nebo procesního práva, na nichž napadené

rozhodnutí závisí, nebyly v rozhodování dovolacího soudu dosud řešeny nebo jsou rozhodovány rozdílně, případně, při jejichž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu a od které „ustálené rozhodovací praxe“ se řešení této právní otázky odvolacím soudem odchyluje (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 9. 2013, sp. zn. 29 Cdo 2394/2013, uveřejněné pod číslem 4/2014 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek), nebo od kterého svého řešení otázky hmotného nebo procesního práva se má (podle mínění dovolatelů) dovolací soud odchýlit postupem podle § 20 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 5. 2013, sp. zn. 29 Cdo 1172/2013, uveřejněné pod číslem 80/2013 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).

Takový údaj se však z obsahu dovolání nepodává a tato situace dovolacímu soudu znemožňuje, aby se přezkumem napadeného rozhodnutí, resp. konkrétní právní otázkou, na jejímž řešení rozhodnutí spočívá, mohl blíže zabývat [srov. např. již citované usnesení Nejvyššího soudu z 25. 9. 2013, sp. zn. 29 Cdo 2394/2013, uveřejněné pod č. 4/2014 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, a dále usnesení ze dne 18. 7. 2017, sp. zn. 26 Cdo 2408/2017, či ze dne 1. 6. 2018, sp. zn. 26 Cdo 762/2018 (ústavní stížnost podanou proti tomuto rozhodnutí odmítl Ústavní soud usnesením ze dne 30. 10. 2018, sp. zn. III. ÚS 3255/18)]. Pro vymezení předpokladů přípustnosti totiž nestačí pouhý odkaz na § 237 o. s. ř. či citace uvedeného ustanovení nebo jeho části, aniž by bylo konkrétně zdůvodněno, v čem přípustnost dovolání spočívá.

Dovolací soud nepřehlédl ani sdělení dovolatelky, že rozsudek odvolacího soudu napadá v „plném rozsahu“. Napadá-li dovolatelka tedy rovněž i výroky o nákladech řízení, činí tak zřejmě jen formálně, neboť ve vztahu k těmto výrokům postrádá dovolání jakékoli odůvodnění a navíc by dovolání ani nebylo přípustné [§ 238 odst. 1 písm. h) o. s. ř.].

S přihlédnutím k závěrům vyplývajícím z nálezu Ústavního soudu ze dne 23. 8. 2017, sp. zn. III. ÚS 3425/16, Nejvyšší soud již samostatně nerozhodoval o návrhu žalované na odklad vykonatelnosti napadeného rozhodnutí za situace, kdy přikročil k rozhodnutí o samotném dovolání v (Ústavním soudem zdůrazněné) přiměřené lhůtě. Nejsou-li splněny předpoklady k meritornímu projednání dovolání, není dán ani prostor pro úvahy o odkladu vykonatelnosti dovoláním napadeného rozsudku [§ 243 písm. a) o. s. ř.], neboť jde o návrh akcesorický (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 9. 2017, sp. zn. 30 Cdo 865/2016, nebo ze dne 3. 10. 2017, sp. zn. 20 Cdo 4097/2017).

Bylo-li dovolání odmítnuto, nemusí být rozhodnutí o náhradě nákladů dovolacího řízení odůvodněno (srov. § 243f odst. 3 větu druhou o. s. ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na exekuci (soudní výkon rozhodnutí).

V Brně dne 6. 6. 2022

JUDr. Jitka Dýšková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Regina Schusterová



Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **152137352-221711-220921091228**, skládající se z **5** stran, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **ONDŘEJ SVOBODA**

Vystavil: **Svoboda Ondřej, Mgr. - soudní exekutor**

Pracoviště: **Exekutorský úřad Praha 9**

V Praze dne 21.09.2022



152137352-221711-220921091228