

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Hráčové a soudců JUDr. Jiřího Škopka a Mgr. Miroslava Nováka v právní věci

žalobkyně: **JUDr. Iveta Hodková, CSc.**, narozená dne 1. 12. 1963  
bytem Pod Hybšmankou 5a, 150 00 Praha 5  
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Purkytem  
sídlem náměstí 14. října 496/13, 150 00 Praha 5

proti

žalované: **Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774**  
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Bělinou  
sídlem Pobřežní 370/4, 186 00 Praha 8

**o nahrazení projevů vůle**, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 4. května 2022, č. j. 22 C 213/2020-423,

### takto:

- I. Odvolací řízení se zastavuje.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni na náhradu nákladů odvolacího řízení 2 178 Kč k rukám JUDr. Martina Purkyta, advokáta, do tří dnů od právní moci usnesení.

### Odůvodnění:

Okresní soud Praha-východ (dále jen „soud prvního stupně“) shora označeným rozsudkem vyhověl žalobě a nahradil projev vůle žalované uzavřít s žalobkyní smlouvu o převodu konkrétních pozemků pojatých do rozsudku, když součástí smlouvy byl i geometrický plán vypracovaný pro účely této dohody (výroky I., II.). Výrokem III. soud rozhodl o zastavení řízení ohledně konkrétních pozemků v důsledku zpětvzetí žaloby. Dále výrokem V rozhodl o náhradě nákladů mezi účastníky tak, že uložil povinnost žalované zaplatit žalobkyni 30 492 Kč k rukám jejího právního zástupce do tří dnů od právní moci rozsudku.

Proti předmětnému rozsudku, a to proti výrokům I., II. a V. podala v otevřené lhůtě žalovaná odvolání, které podáním ze dne 17. 8. 2022 vzala v plném rozsahu zpět.

Podle § 207 odst. 2 o. s. ř. platí, že dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.

Odvolací soud za té procesní situace, kdy žalovaná vzala zcela zpět své odvolání, postupoval v souladu s ustanovením § 207 odst. 2 o. s. ř. a odvolací řízení o tomto odvolání žalované zastavil.

Odvolací soud rozhodoval rovněž podle § 224 a § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. o nákladech řízení mezi účastníky, když to byla žalovaná, která procesně zavinila zastavení řízení a je proto povinna žalobkyni vzniklé náklady zaplatit. Žalobkyni v odvolacím řízení vznikly náklady za právní zastoupení, a to za 1 úkon právní pomoci – vyjádření k podanému odvolání. Za tento úkon náleží náhrada žalobkyni v souladu s § 7, bod 4 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Lepská.

č. 177/1996 Sb. ve výši 1 500 Kč. Vedle toho náleží žalobkyni paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Vzhledem k tomu, že v řízení bylo prokázáno, že zástupce žalobkyně je plátcem daně, pak tato náhrada se zvyšuje o 21% DPH podle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. o 378 Kč na celkovou částku 2 178 Kč. O způsobu a lhůtě k plnění bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 část věty před středníkem ve spojení s § 149 o. s. ř.

Ze všech těchto důvodů bylo rozhodnuto, jak shora uvedeno.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 2. září 2022

JUDr. Jana Hráčová, v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Lepská.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 08.09.2022 a vykonatelnosti dne 13.09.2022.  
Připojení doložky provedl/a Jana Kučerová dne 06.10.2022.