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 **Požadavek na změnu (RfC)[[1]](#endnote-1) – Z35040**

**a – věcné zadání**

# Základní informace

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[2]](#endnote-2)**:** | **705** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Název změny**[[3]](#endnote-3)**:** | **LPIS – úprava služby LPI\_GKC01A a SWK GEO EFA-greening** |
| **Datum předložení požadavku:** | 18.8.2022 | **Požadované datum nasazení:** | 15.11.2022 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kategorie změny**[[4]](#endnote-4)**:** | Normální [x]  Urgentní [ ]  | **Priorita**[[5]](#endnote-5)**:** | Vysoká [ ]  Střední [x]  Nízká [ ]  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oblast:** | Aplikace [x]   | **Zkratka**[[6]](#endnote-6)**:**  | LPIS |
| **Typ požadavku:**  | Legislativní [x]  Zlepšení [ ]  Bezpečnost [ ]  |
| Infrastruktura [ ]  | **Typ požadavku:** | Nová komponenta [ ]  Upgrade [ ]  Bezpečnost [x]  Zlepšení [ ]  Obnova [ ]  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno**  | **Organizace /útvar** | **Telefon** | **E-mail** |
|  |  |  |  |  |
| Žadatel/věcný garant | Josef Miškovský | **SZIF/OPP** | 724619183 | Josef.Miskovsky@szif.cz |
| Koordinátor změny:  | Jiří Bukovský | MZe/11121 | 221812710 | Jiri.Bukovsky@mze.cz  |
| Poskytovatel / dodavatel: | xxx | O2ITS | xxx | xxx |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Smlouva č.**[[7]](#endnote-7)**:** | S2019-0043; DMS 391-2019-11150 | **KL:** | KL HR-001 |

# Stručný popis a odůvodnění požadavku

## 2.1 Popis požadavku

Předmětem požadavku na změnu jsou jednak dílčí úpravy vyhodnocení SWK GEO pro opatření greening a jednak úprava služby LPI\_GKC01A, pomocí níž se zjišťuje tzv. kód cíle pomoci.

## Odůvodnění požadované změny (legislativní změny, přínosy)

Úpravy jsou nezbytné pro správné fungování kontrol SZIF.

## Rizika nerealizace

Bude pokračovat stávající stav s identifikovanými problémy.

# Podrobný popis požadavku

## 3.1 Úprava služby LPI\_GKC01A (GetKodCile)

Na základě odlišných potřeb dotací v lesnictví stran výpočtu kódu cíle pomoci, bude upravena webová služba LPI\_GKC01A, která nyní k zaslanému subjektu (JI) a datu platnosti vrací kód cíle a kraj (NUTS3) podle převažující výměry DPB uživatele v LPIS k datu na vstupu. Služba bude upravena následujícím způsobem:

1. Do requestu bude doplněn nepovinný element **TYPDATA** umožňující omezit odpověď takto:
2. pro „TYPDATA“ = „L“ se vrátí data pouze za LPIS (stávající elementy CIL a KRAJ)
3. pro „TYPDATA“ = „F“ se vrátí data pouze za fLPIS (nové elementy CIL\_LES a KRAJ\_LES)
4. nebude-li parametr TYPDATA uveden, vrátí se data za LPIS i fLPIS.
5. Do response budou doplněny nepovinné elementy **CIL\_LES** a **KRAJ\_LES**, které budou v response uvedeny v závislosti na parametru TYPDATA v requestu, tj. v situaci dle bodu 1. b) a c) výše. V nových elementech bude předáván kód cíle a kraj subjektu vyhodnocený podle obdobné logiky jako u DPB, to znamená:
* **CIL\_LES:** Sečtou se výměry platných podkladových PSK přiřazených v fLPIS danému uživateli k datu platnosti uvedenému v requestu v členění za jednotlivé kódy cíle u PSK. Výsledný kód cíle za uživatele je stanoven podle nadpoloviční výměry: je-li výměra kódu 1 nadpoloviční, vrátí se kód 1, je-li nadpoloviční výměra u kódu 2, vrátí se kód 2, jinak se vrátí kód 3, pouze v případě, že všechny výměry jsou 0, vrátí se kód 9.
* **KRAJ\_LES:** Kraj uživatele (NUTS3) bude vyhodnocen podle převažující výměry překryvů katastrálních území a platných podkladových PSK přiřazených v fLPIS danému uživateli k datu platnosti uvedenému v requestu.
* **Struktura requestu LPI\_GKC01A:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Element | Typ | Výskyt | Omezení | Popis |
| JISUBAPA | jisubapaType | 1 - 1 | Min. hodnota (včetně): -2147483648Max. hodnota (včetně): 2147483647Počet platných číslic: 10Přesnost: 0 | Jednotný identifikátor SAP. |
| DATPLATNOST | date | 1 - 1 |   | Datum platnosti. |
| TYPDATA | token | 0 - 1 |  | Povolené hodnoty: L, F(L = LPIS, F = fLPIS) |

* **Struktura response LPI\_GKC01A:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Element | Typ | Výskyt | Omezení | Popis |
| JISUBAPA | jisubapaType | 1 - 1 | Min. hodnota (včetně): -2147483648Max. hodnota (včetně): 2147483647Počet platných číslic: 10Přesnost: 0 | Jednotný identifikátor SAP. |
| DATPLATNOST | date | 1 - 1 |   | Datum platnosti. |
| CIL | cilType | 0 - 1 | Min. hodnota (včetně): -2147483648Max. hodnota (včetně): 2147483647Přesnost: 0 | Kód cíle subjektu, do kterého je zařazen v LPIS (dle DPB), povolené hodnoty:1 – cíl 1,2 – cíl 2,3 – mimo cíl 1 a 2,9 – cíl není určen. |
| KRAJ | token | 0 - 1 |   | Bude plněn statistický kód kraje dle RUIAN ve tvaru CZ0XX. |
| CIL\_LES | cilType | 0 - 1 | Min. hodnota (včetně): -2147483648Max. hodnota (včetně): 2147483647Přesnost: 0 | Kód cíle subjektu, do kterého je zařazen v fLPIS (dle PSK), povolené hodnoty:1 – cíl 1,2 – cíl 2,3 – mimo cíl 1 a 2,9 – cíl není určen. |
| KRAJ\_LES | token | 0 - 1 |   | Bude plněn statistický kód kraje dle RUIAN ve tvaru CZ0XX. |

## Úprava SWK GEO EFA-Greening

### 3.2.1. Úprava způsobilosti kultur

V rámci opatřen greening dojde k úpravě vyhodnocení způsobilosti pro jednotlivé prvky EFA Způsobilosti ukazuje následující tabulka, změna se týká opatření:

* Plochy s plodinami vážící dusík
* Ochranný pás - vnější
* Ochranný pás - vnitřní
* Plochy s meziplodinami - letní
* Plochy s meziplodinami - ozimá

U všech těchto opatření bude jako způsobilé povoleny ode dne podání žádosti do začátku kontrolního období mínus 1 den kultury R,U,G. V tabulce vyznačeno červeně

Ostatní podmínky zůstávají nezměněny.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ID |   | Název | Kód | Váha | Kontrola LPIS od | Kontrola LPIS do | Požadovaná kultura | Pevný prvek v LPIS | Kontrola druhu dřeviny | Kontrola druhu plodiny | Kontrola dvojice plodin | Kontrola kombin. s AEO EAFRD C2 |
| 1 |   | Zalesněné plochy | EF8 | 1,00 | Podání žádosti | 31.8. | L | Ano | - | - | - | - |
| 2 |   | Plochy RRD ve výmladkových plantážích | EF9 | 0,50 | Podání žádosti | 31.8. | D | Ano | Ano | - | - | - |
| 14 |   | Úhor s porostem | EF14 | 1,00 | 1.1.16.7. | 15.7.31.8. | UR,U | Ne | - | - | - | - |
| 17 |   | Medonosný úhor | EF17 | 1,50 | 1.1.16.7. | 15.7. | U |   |   |   |   |   |
| 31.8. | R,U | Ne |  - |  - |  - |  - |
| 4 |   | Plochy s plodinami vážící dusík | EF11 | 1,00 | Podání žádosti1.6. | 31.5.31.10. | G,U,RR | Ne | - | Ano | - | - |
| 16 |   | Ochranný pás - vnější | EF16 | 1,50 | Podání žádosti1.6. | 31.5.15.7. | G,U,RR | Ne | - | - | - | - |
| 20 |   | Ochranný pás - vnitřní | EF20 | 1,50 | Podání žádosti1.6. | 31.5.15.7. | G,U,RR | Ne | - | - | - | - |
| 18 |   | Plochy s meziplodinami - letní | EF18 | 0,30 | Podání žádosti31.7. | 30.7.24.9. | G,U,RR | Ne | - | - | Ano | Ne |
| 19 |   | Plochy s meziplodinami - ozimá | EF19 | 0,30 | Podání žádosti6.9. | 5.9.31.10. | G,U,RR | Ne | - | - | Ano | Ne |
| 7 |   | Krajinný prvek - mez | EF1 | 1,00 | Podání žádosti | 31.8. | R, M, U, G | Ano | - | - | - | - |
| 8 |   | Krajinný prvek - stromořadí | EF2 | 2,00 | Podání žádosti | 31.8. | R, M, U, G | Ano | - | - | - | - |
| 9 |   | Krajinný prvek - skupina dřevin | EF3 | 1,50 | Podání žádosti | 31.8. | R, M, U, G | Ano | - | - | - | - |
| 10 |   | Krajinný prvek - solitérní dřevina | EF4 | 1,50 | Podání žádosti | 31.8. | R, M, U, G | Ano | - | - | - | - |
| 11 |   | Krajinný prvek - terasa | EF5 | 1,00 | Podání žádosti | 31.8. | R, M, U, G | Ano | - | - | - | - |
| 12 |   | Krajinný prvek - travnatá údolnice | EF6 | 1,00 | Podání žádosti | 31.8. | R, M, U, G | Ano | - | - | - | - |
| 13 |   | Krajinný prvek - příkop | EF7 | 2,00 | Podání žádosti | 31.8. | R, M, U, G | Ano | - | - | - | - |
| 15 |   | Krajinný prvek - mokřad | EF15 | 1,00 | Podání žádosti | 31.8. | R, M, U, G | Ano | - | - | - | - |

### 3.2.2. Doplnění blokace provedení SWK pro případ nedokončené kontroly

V případě kontrol SWK GEO pro opatření EFA Greening se berou v potaz tzv. neohlášené plochy, které mohou vzniknout z libovolné FKNM kontroly (ne však typu DZES). Proto se musí kontrolovat, že neexistuje žádná potenciální kontrola, která by mohla obsahovat případné neohlášené plochy ovlivňující rozhodnutí.

V případě volání SWK GEO na opatření EFA se tak bude nově kontrolovat, zda v SZIF KNM existuje pro daný rok žádosti a uživatele (nebo převodce) kontrola,

* + která není ve stavu Uzavřená kontrola nebo nemá schválení VOIS, a to bez ohledu na to, zda je tato KNM uvedená v requestu LPI\_GEO a nebo zda v KNM existuje opatření EFA
	+ ale musí v ní existovat alespoň jedna položka, která patří do JŽ a má kontrolu FKNM, resp. nemá kontrolu typu DZES

Pokud taková situace nastane, SWK vrátí globální chybu NEUZAVRENAJINAFKNM.

# Dopady na IS MZe

## Na provoz a infrastrukturu

ne

## Na bezpečnost

ne

## 4.3 Na součinnost s dalšími systémy

Musí se přizpůsobit systém IS SZIF upravené službě LPI\_GKC01A.

## Požadavky na součinnost AgriBus

Publikace nového WSDL služby LPI\_GKC01A

## Požadavek na podporu provozu naimplementované změny

(Uveďte, zda zařadit změnu do stávající provozní smlouvy, konkrétní požadavky na požadované služby, SLA.)

## Požadavek na úpravu dohledového nástroje

(Uveďte, zda a jakým způsobem je požadována úprava dohledových nástrojů.)

# Požadavek na dokumentaci[[8]](#endnote-8)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ID** | **Dokument** | **Formát výstupu** (ano/ne) | **Garant[[9]](#endnote-9)** |
| el. úložiště | papír | CD |
|  | Analýza navrhnutého řešení – implementační dokument | ANO | NE  | NE |  |
|  | Dokumentace dle specifikace Závazná metodika návrhu a dokumentace architektury MZe[[10]](#endnote-10) | NE | NE | NE |  |
|  | Testovací scénář, protokol o otestování | ANO | ANO | NE |  |
|  | Uživatelská příručka | ANO | NE | NE | Věcný garant |
|  | Provozně technická dokumentace (systémová a bezpečnostní dokumentace) | ANO | NE | NE | OKB, OPPT[[11]](#endnote-11) |
|  | Zdrojový kód a měněné konfigurační soubory | ANO | NE | NE |  |
|  | Webové služby – technická dokumentacedotčených webových služeb (WSDL, povolenéhodnoty včetně popisu významu, případněodkazy na externí číselníky, vnitřní logikaslužby, chybové kódy s popisem, popislogování na úrovni služby); | ANO | NE | NE |  |
|  | Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)[[12]](#endnote-12) | NE | NE | NE |  |

**ROZSAH TECHNICKÉ DOKUMENTACE**

1. **Sparx EA modelu (zejména ArchiMate modelu)**
2. V případě, že v rámci implementace dojde k jeho změnám oproti návrhu architektury připravenému jako součást analýzy, provede se aktualizace modelu. Sparx EA model by měl zahrnovat:
	1. aplikační komponenty tvořící řešení, případně dílčí komponenty v podobě ArchiMate Application Component,
	2. vymezení relevantních dílčích funkcionalit jako ArchiMate koncepty, Application Function přidělené k příslušné aplikační komponentě (Application Component),
	3. prvky webových služeb reprezentované ArchiMate Application Service,
	4. hlavní datové objekty a číselníky reprezentovány ArchiMate Data Object,
	5. activity model/diagramy anebo sekvenční model/diagramy logiky zpracování definovaných typů dokumentů,
	6. popis použitých rolí v systému a jejich navázání na související funkcionality (uživatelské role ve formě ArchiMate konceptu Data Object a využití rolí v rámci funkcionalit/ Application Function vazbou ArchiMate Access),
	7. doplnění modelu o integrace na externí systémy (konzumace integračních funkcionalit, služeb a rozhraní), znázorněné ArchiMate vazbou Used by.
3. **Bezpečnostní dokumentace**
4. Jde o přehled bezpečnostních opatření, který jen odkazuje, kde v technické dokumentaci se nalézá jejich popis
5. Jedná se především o popis těchto bezpečnostních opatření (jsou-li relevantní):
	1. řízení přístupu, role, autentizace a autorizace, druhy a správa účtů,
	2. omezení oprávnění (princip minimálních oprávnění),
	3. proces řízení účtů (přidělování/odebírání, vytváření/rušení),
	4. auditní mechanismy, napojení na SIEM (Syslog, SNP TRAP, Textový soubor, JDBC, Microsoft Event Log…),
	5. šifrování,
	6. zabezpečení webového rozhraní, je-li součástí systému,
	7. certifikační autority a PKI,
	8. zajištění integrity dat,
	9. zajištění dostupnosti dat (redundance, cluster, HA…),
	10. zálohování, způsob, rozvrh,
	11. obnovení ze zálohy (DRP) včetně předpokládané doby obnovy,
	12. předpokládá se, že existuje síťové schéma, komunikační schéma a zdrojový kód.

Dohledové scénáře jsou požadovány, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroj.

U dokumentů, které již existují, se má za to, že je požadována jejich aktualizace. Pokud se požaduje zpracování nového dokumentu namísto aktualizace stávajícího, uveďte toto explicitně za názvem daného dokumentu, např. „Uživatelská příručka – nový“.

Provozně-technická dokumentace bude zpracována dle vzorového dokumentu, který je připojen – otevřete dvojklikem: xxx

# 6 Akceptační kritéria

Plnění v rámci požadavku na změnu bude akceptováno, jestliže budou akceptovány dokumenty uvedené v tabulce výše v bodu 5, budou předloženy podepsané protokoly o uživatelském testování a splněna případná další kritéria uvedená v tomto bodu.

# 7 Základní milníky

|  |  |
| --- | --- |
| **Milník** | **Termín** |
| Nasazení na testovací prostředí | 15.11.2022 |
| Nasazení na provozní prostředí | 30.11.2022 |

1. Přílohy

1.

2.

1. Podpisová doložka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Za resort MZe:** | **Jméno:** | **Datum:** | **Podpis:** |
| Metodický/Věcný garant | Josef Miškovský |  |  |
| Koordinátor změny: | Jiří Bukovský |  |  |

**B – nabídkA řešení k požadavku Z35040**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[13]](#endnote-13)**:** | 705 |

# Návrh konceptu technického řešení

Viz část A tohoto PZ, body 2 a 3

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele

V souladu s podmínkami smlouvy č. 391-2019-11150

# Dopady do systémů MZe

# Na provoz a infrastrukturu

(Pozn.: V případě, že má změna dopady na síťovou infrastrukturu, doplňte tabulku v připojeném souboru - otevřete dvojklikem.)

Bez dopadu

# Na bezpečnost

Návrh řešení musí být v souladu se všemi požadavky v aktuální verzi Směrnice systémové bezpečnosti MZe. Upřesnění požadavků směrnice ve vztahu k tomuto RfC:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku[[14]](#endnote-14)** | **Předpokládaný dopad a navrhované opatření/změny** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6.[[15]](#footnote-1) | Bez dopadu |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. | Bez dopadu |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7.[[16]](#footnote-2) | Bez dopadu |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. | Bez dopadu |
|  | Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. | Bez dopadu |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. | Bez dopadu |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. | Bez dopadu |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. | Bez dopadu |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. | Bez dopadu |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5.[[17]](#footnote-3) | Bez dopadu |
|  | Ochrana systému 3.4.7. | Bez dopadu |
|  | Testování systému 3.4.9. | Bez dopadu |
|  | Externí komunikace 3.4.11. | Bez dopadu |

# Na součinnost s dalšími systémy

# Na součinnost AgriBus

Ano

# Na dohledové nástroje/scénáře[[18]](#endnote-15)

# Ostatní dopady

(Pozn.: Pokud má požadavek dopady do dalších požadavků MZe, uveďte je také v tomto bodu.)

# Požadavky na součinnost Objednatele a třetích stran

|  |  |
| --- | --- |
| **MZe / Třetí strana** | **Popis požadavku na součinnost** |
| MZe / SZIF | Součinnost při testování |
|  |  |

(Pozn.: K popisu požadavku uveďte etapu, kdy bude součinnost vyžadována.)

# Harmonogram plnění[[19]](#endnote-16)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Akceptace | 25.11.2022 |

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[20]](#endnote-17) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 24,5 | 218 050,00 | 263 840,50 |
| **Celkem:** | 24,5 | 218 050,00 | 263 840,50 |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Přílohy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ID** | **Název přílohy** | **Formát** (CD, listinná forma) |
| 01 | Cenová nabídka | Listinná forma |
| 02 | Detailní rozpad | E-mailem |

# Podpisová doložka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Název Dodavatele** | **Jméno** **oprávněné osoby**[[21]](#endnote-18) | **Podpis** |
| O2 IT Services s.r.o. | xxx |  |

**C – Schválení realizace požadavku Z32288**

|  |  |
| --- | --- |
| **ID PK MZe**[[22]](#endnote-19)**:** | 705 |

## Specifikace plnění

Požadované plnění je specifikováno v části A a B tohoto RfC.

Dle části B bod 3.2 jsou pro realizaci příslušných bezpečnostních opatření požadovány následující změny[[23]](#footnote-4):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Oblast požadavku** | **Realizovat****(ano** [x]  **/ ne** [ ] **)** | **Upřesnění požadavku** |
|  | Řízení přístupu 3.1.1. – 3.1.6. |[ ]  Bez dopadu |
|  | Dohledatelnost provedených změn v datech 3.1.7. |[ ]  Bez dopadu |
|  | Centrální logování událostí v systému 3.1.7. |[ ]  Bez dopadu |
|  | Šifrování 3.1.8., Certifikační autority a PKI 3.1.9. |[ ]  Bez dopadu |
|  |  Integrita – constraints, cizí klíče apod. 3.2. |[ ]  Bez dopadu |
|  | Integrita – platnost dat 3.2. |[ ]  Bez dopadu |
|  | Integrita - kontrola na vstupní data formulářů 3.2. |[ ]  Bez dopadu |
|  | Ošetření výjimek běhu, chyby a hlášení 3.4.3. |[ ]  Bez dopadu |
|  | Práce s pamětí 3.4.4. |[ ]  Bez dopadu |
|  | Řízení - konfigurace změn 3.4.5. |[ ]  Bez dopadu |
|  | Ochrana systému 3.4.7. |[ ]  Bez dopadu |
|  | Testování systému 3.4.9. |[ ]  Bez dopadu |
|  | Externí komunikace 3.4.11. |[ ]  Bez dopadu |

# Uživatelské a licenční zajištění pro Objednatele (je-li relevantní):

# Požadavek na součinnost

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Útvar / Dodavatel** | **Popis požadavku na součinnost** | **Odpovědná osoba** |
| MZe / SZIF | Součinnost při testování | Josef Miškovský |
|  |  |  |

(V případě, že má změnový požadavek dopad na napojení na SIEM, PIM nebo Management zranitelnosti dle bodu 1, uveďte také požadovanou součinnost Oddělení kybernetické bezpečnosti.)

# Harmonogram realizace[[24]](#endnote-20)

|  |  |
| --- | --- |
| **Popis etapy** | **Termín** |
| Zahájení plnění | Uveřejněním v registru smluv |
| Nasazení na testovací prostředí | 15.11.2022 |
| Nasazení na provozní prostředí | 25. 11.2022 |
| Akceptace | 30.11.2022 |

# Pracnost a cenová nabídka navrhovaného řešení

včetně vymezení počtu člověkodnů nebo jejich částí, které na provedení poptávaného plnění budou spotřebovány

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblast / role**[[25]](#endnote-21) | **Popis** | **Pracnost v MD/MJ** | **v Kč bez DPH** | **v Kč s DPH** |
|  |  |  |  |  |
|  | Viz cenová nabídka v příloze č.01 | 24,5 | 218 050,00 | 263 840,50 |
| **Celkem:** | 24,5 | 218 050,00 | 263 840,50 |

(Pozn.: MD – člověkoden, MJ – měrná jednotka, např. počet kusů)

# Posouzení

Bezpečnostní garant, provozní garant a architekt potvrzují svým podpisem za oblast, kterou garantují, správnost specifikace plnění dle bodu 1 a její soulad s předpisy a standardy MZe a doporučují změnu k realizaci.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis/Mail[[26]](#endnote-22)** |
| Bezpečnostní garant | Karel Štefl |  |
| Provozní garant | Ivo Jančík |  |
| Architekt |  |  |

(Pozn.: RfC se zpravidla předkládá k posouzení Bezpečnostnímu garantovi, Provoznímu garantovi, Architektovi, a to podle předpokládaných dopadů změnového požadavku na bezpečnost, provoz, příp. architekturu. Koordinátor změny rozhodne, od koho vyžádat posouzení dle konkrétního případu změnového požadavku.)

# Schválení

Svým podpisem potvrzuje požadavek na realizaci změny:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Role** | **Jméno** | **Podpis** |
| Žadatel/ Věcný garant | Josef Miškovský |  |
| Koordinátor změny | Jiří Bukovský |  |
| Oprávněná osoba dle smlouvy | Vladimír Velas |  |

(Pozn.: Oprávněná osoba se uvede v případě, že je uvedena ve smlouvě.)

# Vysvětlivky

1. Formulář RfC je tvořen třemi částmi, A - Věcné zadání, B – Nabídka řešení, C - Potvrzení realizace požadavku. První část (Věcné zadání) je předložena poskytovateli/dodavateli jako pobídka k předložení nabídky řešení. Druhou část, tj. část B použije dodavatel řešení k vypracování nabídky, kterou předloží MZe. Třetí část (Potvrzení realizace požadavku) se po vyplnění přiloží k první a druhé části a předloží se ke schválení osobám uvedeným v části C RfC. Poskytovateli/dodavateli se poté vyplněný formulář RfC předkládá v příloze objednávky na realizaci změnového požadavku. Pouze tato podepsaná objednávka je pokynem pro dodavatele/poskytovatele k realizaci změny. [↑](#endnote-ref-1)
2. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-2)
3. Předmět změny – stručná informace, název požadavku [↑](#endnote-ref-3)
4. Kategorie změny – kategorie urgentní se využije v naléhavých případech, kdy je třeba vyřešit nedostupnost zásadní funkcionality systému vzhledem ke zpracování agendy, pro jejíž podporu systém slouží. [↑](#endnote-ref-4)
5. Priorita – vyjadřuje důležitost zapracování požadavku. Vyplní se v případě volby kategorie „Normální změna“. [↑](#endnote-ref-5)
6. Zkratka – zkratka aplikace (viz „kód služby“ v katalogu služeb) [↑](#endnote-ref-6)
7. Smlouva č. – uvede se, pokud existuje smlouva, v rámci níž se požadavky předkládají, totéž platí pro KL (katalogový list). [↑](#endnote-ref-7)
8. Vyplní Change koordinátor. Uvedený seznam dokumentace je pouze příkladem. [↑](#endnote-ref-8)
9. Garant odpovídá za správnost a úplnost dodané dokumentace a zajišťuje její akceptaci. Např. Provozní dokumentaci posuzuje Oddělení kybernetické bezpečnosti (OKB) a Oddělení provozu a podpory technologíí (OPPT). [↑](#endnote-ref-9)
10. Rozsah požadované dokumentace uveďte do tabulky. [↑](#endnote-ref-10)
11. OKB – Oddělení kybernetické bezpečnosti, OPPT – Oddělení provozu a podpory technologií [↑](#endnote-ref-11)
12. Požadováno, pokud Dodavatel potvrdí dopad na dohledové scénáře/nástroje. [↑](#endnote-ref-12)
13. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-13)
14. Jednotlivé oblasti – položky v tabulce korespondují s kapitolami Standardu systémové bezpečnosti. [↑](#endnote-ref-14)
15. Uveďte, zda vznikají servisní účty a budou řízené PIMem nebo v něm budou jen evidované. [↑](#footnote-ref-1)
16. Uveďte, zda a jakým způsobem se mění/vytváří napojení na SIEM. [↑](#footnote-ref-2)
17. Uveďte, zda má RfC vliv na napojení na Management zranitelností (Vulnerability scanner). [↑](#footnote-ref-3)
18. Pokud z vyhodnocení dopadů vyplyne potřeba upravit dohledové scénáře nebo zpracování nového scénáře, pak se má za to, že položka seznamu „Požadavek na dokumentaci“ v b. 5 části A RfC „Dohledové scénáře (úprava stávajících/nové scénáře)“ je vyžadována a bude součástí akceptačního řízení, nebude-li v části C RfC v bodu 1 „Specifikace plnění“ stanoveno jinak. [↑](#endnote-ref-15)
19. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-16)
20. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-17)
21. Oprávněná osoba – smluvně určená osoba oprávněná k předkládání požadavku na předložení nabídky. [↑](#endnote-ref-18)
22. ID PK MZe – pomocný identifikátor požadavku přidělený v pomocné evidenci projektové kanceláře MZe [↑](#endnote-ref-19)
23. Potvrzení realizace příslušných opatření/změn vyznačí posuzovatel za Oddělení kybernetické bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-4)
24. Uvede se datum zahájení a ukončení realizace, příp. další etapy. [↑](#endnote-ref-20)
25. Role se vyplní pouze v relevantních případech, např. u požadavku na infrastrukturu. [↑](#endnote-ref-21)
26. Doplní se podpis nebo se uvede odkaz na mailovou zprávu, v které bylo posouzení doručeno. [↑](#endnote-ref-22)