



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

částečný

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl samosoudcem JUDr. Radovanem Kulhánkem ve věci

žalobkyně: **Jindřiška Mrkvičková**, narozená 25. 7. 1945  
bytem Na Vinobraní 3282/58, 106 00 Praha 10 - Záběhllice  
zastoupená advokátkou Mgr. Pavlou Galiovou  
sídlem Revoluční 1044, 110 00 Praha

proti  
žalovanému: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774  
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3  
zastoupený advokátem JUDr. Janem Brodcem, LL.M., Ph.D.  
sídlem Anglická 20, 120 00 Praha 2

za účasti vedlejšího účastníka **Hlavní město Praha**, IČO 00064581  
sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1  
zastoupený advokátem JUDr. Jířím Brožem, CSc.  
sídlem Dykova 1158/17, 101 00 Praha 10 - Vinohrady

za účasti vedlejšího účastníka **Heleny Kameníkové**, narozené 8. 10. 1939  
bytem V Mokřínách 102/12, 140 00 Praha 4  
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Horáčkem, LL.M.  
sídlem Navrátilova 1527/14, 110 00 Praha 1 - Nové Město

za účasti vedlejšího účastníka **Zdeňky Tlachové**, narozené 2. 3. 1969  
bytem Maršovská 2236, 688 01 Uherský Brod

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

zastoupená advokátem Mgr. Petrem Horáčkem, LL.M.  
sídlem Navrátilova 1527/14, 110 00 Praha 1 - Nové Město

za účasti vedlejšího účastníka **Františka Marušáka**, narozeného 23. 2. 1941  
bytem V Mokřínách 102/12, 147 00 Praha 4  
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Horáčkem, LL.M.  
sídlem Navrátilova 1527/14, 110 00 Praha 1 - Nové Město

za účasti vedlejšího účastníka **Petra Marušáka**, narozeného 29. 10. 1966  
bytem V mokřínách 102/12, 140 00 Praha 4  
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Horáčkem, LL.M.  
sídlem Navrátilova 1527/14, 110 00 Praha 1 - Nové Město

**pro: nahrazení projevu vůle**

**takto:**

**I. Nahrazuje se projev vůle žalované uzavřít s žalobkyní tuto smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu podle zákona č. 229/1991 Sb. o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku:**

1) Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, dále jen „Státní pozemkový úřad“ spravuje pozemky ve vlastnictví státu a to:

parc. č. 654, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002 v k.ú. Braník

parc. č. 1969/1, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Braník

parc. č. 1167, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Lhotka

parc. č. 182/2, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Podolí

parc. č. 1400/3, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Michle

2) Jindřiška Mrkvičková, nar. 25.7. 1945, bytem Na Vinobraní 3282/58, Praha 10 je oprávněnou osobou ve smyslu ust. § 4 zákona o půdě (dále je oprávněná osoba)

3) Oprávněná osoba má na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha (dále je pozemkový úřad) č.j. PU 1227/10 ze dne 14.6. 2010, č.j. PU 1240/05 ze dne 11.5. 2005, č.j. PU 1682/10 ze dne 20.8. 2010, č.j. PU 1814/00 ze dne 10.12. 2013, č.j. PU 2604/03 ze dne 30.9. 2003, č.j. PU 2724/03 ze dne 29.9. 2003, č.j. PU 3133/96 ze dne 10.8. 2004, č.j. PU 547/07 ze dne 26.2. 2007, č.j. PU 811/11 ze dne 21.6. 2011, č.j. PU 933/10 ze dne 14.5. 2010, č.j. PU 171/12 ze dne 9.2. 2012, č.j. PU 255/12 ze dne 27.2. 2012, č.j. PU 1857/11 ze dne 27.12. 2011, č.j. PU 543/12 ze dne 16.5. 2012, č.j. PU 5064/92/2 ze dne 1.8. 2013, č.j. PU 5064/92/3 ze dne 29.8. 2013, č.j. PU 5064/92/4 ze dne 20.9. 2013, č.j. PU 1425/12/3 ze dne 16.12. 2013, č.j. PU 5064/92/6 ze dne 16.5. 2014, nárok na nabytí vlastnického práva k tzv. náhradním pozemkům za pozemky jí v restituci z důvodu existence překážek uvedených v § 11 odst. 1 zákona o půdě nevydané.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

4) Státní pozemkový úřad k uspokojení nároků oprávněné osoby na náhradu za pozemky v restituci nevydané touto smlouvou bezúplatně převádí do vlastnictví oprávněné osoby tyto pozemky:

parc. č. 654, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002 v k.ú. Braník

parc. č. 1969/1, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Braník

parc. č. 1167, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Lhotka

parc. č. 182/2, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Podolí

parc. č. 1400/3, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Michle

a oprávněná osoba tyto pozemky přijímá.

II. Žaloba se zamítá v té části týkající se pozemků parc. č. 1177/1, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 1002, k.ú. Lhotka.

III. O zbývajících části nároku a o náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto v konečném rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou soudu dne 30.12.2016 domáhala vůči žalované nahrazení projevu vůle žalované uzavřít s ní smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu podle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jiného zemědělského majetku, k pozemkům specifikovaným ve výroku I. rozsudku. Žalobkyně tvrdila, že rozhodnutími Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1227/10 ze dne 14.6.2010, č.j. PÚ 1240/05 ze dne 11.5.2005, č.j. PÚ 1682/10 ze dne 20.8.2010, č.j. PÚ 1814/00 ze dne 10.12.2003, č.j. PÚ 2604/03 ze dne 30.9.2003, č.j. PÚ 2724/03 ze dne 29.9.2003, č.j. PÚ 3133/96 ze dne 10.8.2004, č.j. PÚ 547/07 ze dne 26.2.2007, č.j. PÚ 811/11 ze dne 21.6.2011, č.j. PÚ 933/10 ze dne 14.5.2010, č.j. PÚ 171/12 ze dne 9.2.2012, č.j. PÚ 255/12 ze dne 27.2.2012, č.j. PÚ 1857/11 ze dne 27.12.2011, č.j. PÚ 543/12 ze dne 16.5.2012, bylo rozhodnuto o restitučních nárocích žalobkyně na vydání pozemků, specifikovaných blíže v uvedených rozhodnutích Pozemkového úřadu dle zákona o půdě tak, že žalobkyně není jejich vlastníci. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 34 D 3245/2008-461 ze dne 14.5.2012, které nabylo právní moci dne 14.5.2012, bylo určeno mimo jiné, že 1/2 restitučních nároků po Haně Ženíškové, plynoucí z rozhodnutí č.j. PÚ 1240/05, č.j. PÚ 1814/00, č.j. PÚ 2604/03, č.j. PÚ 2724/03, č.j. PÚ 3133/96 a č.j. PÚ 547/07 nabyl Otakar Ženíšek, který je vedle žalobkyně, tedy Jindřišky Mrkvičkové, roz. Ženíškové, další osobou oprávněnou z rozhodnutí Pozemkového úřadu. Dále rozhodnutími Státního pozemkového úřadu – Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu, č.j. PÚ 5064/92/2 ze dne 1.8.2013, č.j. PÚ 5064/92/3 ze dne 29.8.2013, č.j. PÚ 5064/92/4 ze dne 20.9.2013, č.j. PÚ 1425/12/3 ze dne 16.12.2013, č.j. PÚ 5064/92/6 ze dne 16.5.2014 bylo rozhodnuto o restitučních nárocích žalobkyně na vydání pozemků, specifikovaných blíže v uvedených rozhodnutích Pozemkového úřadu dle zákona o půdě tak, že žalobkyně není jejich vlastníci. Podle ust. § 4 zákona o půdě je žalobkyně oprávněnou osobou k uplatňování restitučních nároků, vyplývajících jí z výše uvedených rozhodnutí Pozemkového úřadu. Dle ust. § 11 zákona o půdě ve spojení s § 14 odst. 1 větou druhou a § 17 odst. 3 písm. a) téhož

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

zákonu, má žalobkyně oprávněný nárok na nabytí vlastnického práva k tzv. náhradním pozemkům, a to právě náhradou za pozemky nevydané v restituci z důvodu existence překážek uvedených v § 11 odst. 1 zákona o půdě. Žalobkyně uvedla, že o převod tzv. náhradních pozemků z vlastnictví státu do svého vlastnictví náhradou za pozemky v restituci nevydané usiluje již delší dobu, avšak bezúspěšně, neboť žalovaná argumentuje, že tzv. náhradní pozemky lze převést na oprávněné osoby pouze v rámci veřejné nabídky, tedy že převod mimo tuto veřejnou nabídku není možný, kdy však její argumentace je nesprávná, a je překonána judikaturou Nejvyššího soudu ČR, stejně tak Ústavního soudu ČR, přičemž praxe je v současnosti taková, že na území hl. m. Prahy nejsou ve veřejné nabídce nabízeny žádné pozemky, kdy však zákon o půdě předpokládá, že žalovaná musí nabízet adekvátní pozemky takovým způsobem, aby nedocházelo ke zbytečným průtahům a k takovému postupu, který by bylo možné označit za liknavý či dokonce svévolný, kdy žalobkyně jakožto věřitelka má nárok domáhat se vůči žalované takovýchto pozemků, které budou svou kvalitou, polohou i velikostí odpovídat pozemkům nevydaným, avšak žalovaná žádné adekvátní pozemky nenabízí, kdy žalobkyni svědčí restituční nároky oceněné celkovou částkou 23 229 383 Kč, které jsou neuspokojeny a to právě v důsledku liknavosti a svévolného postupu žalované, kdy žalobkyně je prvorestituentka a je ze strany žalované krácena na svých zákonných právech, a proto žalobkyni nezbylo, než se s touto žalobou obrátit na soud. Žalobkyně dodala, že celý systém veřejných nabídek je zcela v rozporu s legitimním očekáváním oprávněných osob, kdy oprávněné osoby měly mít nárok na bezplatné poskytnutí náhrady, čímž mělo být napraveno příkoří způsobené odnětím pozemků, kdy však předmětný systém a převod pozemků probíhá tržně podle toho, kdo dá víc, kdy restituenti z obavy ztráty příležitosti se snaží zachránit alespoň nějakou část odňatého majetku a jsou nuceni o pozemky soutěžit a takováto forma soutěže nemůže naplňovat původní ideu zákona, kdy namísto toho, aby bylo poskytnuto restituentům řádné odškodnění za majetkovou újmu a za spáchané křivdy, jsou nuceni nedůstojně zápasit o pozemky, které v drtivé většině kvalitou neodpovídají těm, které jim byly původně odňaty. Přetrvává zde tedy stav, kdy na úkor oprávněných osob jsou žalovanou uspokojovány jiné nároky, které dle zákona ani dle soudní praxe nemají prioritu a jsou v rozporu se zákonem i ústavními principy. Tato předmětná žaloba, tedy žaloba žalobkyně, tedy představuje jediný možný prostředek, jak uspokojit (byť i jen z části) své restituční nároky, tedy žaloba na převod konkrétních náhradních pozemků, kdy navíc novým zákonem č. 85/2016, kterým byl změněn zákon č. 503/2012 o Státním pozemkovém úřadu, kdy touto změnou je zásadně pro žalobkyni dotčen i zákon o půdě, a to konkrétně jeho zrušení § 11a s účinností od 1.7.2018, kdy se jedná o vypuštění ke dni účinnosti možnosti převodu pozemků jako náhrad oprávněným osobám za nevydané pozemky a do budoucna bude zachována pouze peněžitá náhrada.

2. Spolu s touto žalobou podala žalobkyně návrh na vydání předběžného opatření, kterým by bylo žalované uloženo, aby nenakládala s předmětnými pozemky s cílem převést vlastnické právo k nim na třetí osobu s výjimkou žalobkyně a dále aby byla žalované zakázána jakákoliv dispozice, zejména prodej, zatížení právy třetích osob, bezúplatný převod, narovnání a zařazení těchto pozemků do veřejné nabídky dle § 11a zákona o půdě. Návrhu na předběžné opatření bylo soudem vyhověno usnesením č.j. 42 C 330/2016-28 ze dne 5.1.2017, které bylo napadeno odvoláním žalované, které však bylo potvrzeno usnesením Městského soudu v Praze, jakožto soudu odvolacího, č.j. 28 Co 301/2017-81 ze dne 15.8.2017 (vyjma pozemků parc. č. 1426/1, parc. č. 1427/1 a parc. č. 1429 v k.ú. Braník, obec Praha, neboť ohledně těchto pozemků vzala žalobkyně žalobu částečně zpět).
3. Podáním ze dne 12.1.2017 do řízení vstoupila vedlejší účastnice MUDr. Andrea Valvodová, a to oznámením vedlejšího účastníka o vstupu do řízení, která též podávala odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření. Tato účastnice svým úkonem při jednání dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

22.2.2018 z řízení vystoupila, neboť měla zájem pouze o konkrétní pozemek parc. č. 1400/3, avšak ten je řešen v jiném soudním řízení a z tohoto důvodu ukončila své vedlejší účastnictví s tím, že po nikom nepožadovala náhradu nákladů řízení. Tato vedlejší účastnice vystupovala na straně žalované.

4. Na straně žalované jako vedlejší účastník vstoupila do řízení Hlavní město Praha, a to oznámením o vstupu vedlejšího účastníka do řízení došlého soudu dne 17.8.2017.
5. Žalovaná navrhla žalobu zcela zamítnout jako nedůvodnou neboť má za to, že není pravdou, že by žalovaná postupovala svévolně či liknavě ve vztahu k žalobkyni, kdy však podmínkou uplatnění nároku soudní cestou z důvodu liknavosti by měl být konkrétní projev žalované ve vztahu k oprávněné osobě a má za to, že je nutné liknavost či svévoli spatřovat v takovém přístupu, který by bezdůvodně a protizákonným způsobem oddaloval možnost uspokojení restitučního nároku konkrétního restituventa v konkrétním případě, kdy podmínkou je tedy určitá neaktivita či zdánlivá aktivita na straně žalované, kdy liknavost by mohla mít podobu nedostatku veřejných nabídek neschopných uspokojit nároky oprávněné osoby, byť postupným čerpáním, avšak takovýto nedostatek by od r. 2006 musel být zkoumán v rámci celého území České republiky, nikoliv pouze v okolí původní obce. Pokud jde o svévoli, tak ta by se mohla projevat např. odmítnutím podpisu smlouvy s oprávněnou osobou, která se do veřejné nabídky řádně přihlásila a již vznikl na převod pozemků nárok, nebo porušováním zákonem stanoveného postupu převodu náhradních pozemků ze strany žalovaného či na trvání nutné účasti oprávněné osoby ve veřejné nabídce za současného nezahrnutí konkrétního vhodného pozemku do této veřejné nabídky. Za projev svévole či liknavosti nelze považovat to, že žalovaná neučinila žádnou soukromou „nabídku náhradních pozemků přímo žalobkyni“, kdy navíc žalovaná má za to, že jakákoliv součinnost se žalobkyní mimo rámec zákonem stanoveného procesu veřejných nabídek je zákonem jednoznačně vyloučená a pokud by žalovaná tak učinila a převedla pozemky žalobkyni dohodou mimo rámec veřejných nabídek, diskriminovala by tak ostatní restituenty a postupovala by v přímém rozporu se zákonem o půdě a takovýto převod by byl absolutně neplatný pro rozpor se zákonem. Je třeba podotknout, že žalobkyně se sama aktivně veřejných nabídek neúčastnila. Z tohoto důvodu žalovaná má za to, že nebyla splněna základní podmínka pro podání žaloby, a tato by měla být zamítnuta. Dále žalovaná tvrdila pokud jde o žalobkyní tvrzenou nedostatečnou veřejnou nabídku pozemků, pak ve veřejných nabídkách nabízela po celou dobu dostatek vhodných pozemků k uspokojení tvrzeného restitučního nároku žalobkyně. Žalovaná je přesvědčena, že podmínka liknavosti a svévole může být naplněna jen tehdy, pokud by nenabízela pozemky na území státu vhodné k zemědělské činnosti schopné ve svém souhrnu uspokojit restituční nárok žalobkyně, a to v období před podáním žaloby, kdy však veřejná nabídka náhradních pozemků je více než dostatečná. Dále žalovaná upozornila, že nesouhlasí s oceněním restitučního nároku žalobkyně, vypracované společností IBN Consult – znalecký ústav, s.r.o. a znalecký posudek považuje za nesprávný a nepřezkoumatelný, kdy řada znaleckých závěrů o charakteru oceňovaných pozemků se opírá o směrné plány, které nebyly v době převodu na stát schváleny a v tomto ohledu jsou proto znalecké závěry o charakteru těchto pozemků věcně nesprávné. Dále znalecký ústav zjevně oceňoval pozemky bez ohledu na to, jaká část pozemku byla určena pro stavbu a jaká část pro zemědělské využití, kdy v mnohých případech znalec ocenil pozemky, aniž by vůbec nebo aniž by správně zohlednil skutečnost, že některé části oceňovaného pozemku byly určeny účelu odlišnému a měly být i odlišně oceněny. Znalec též hovoří o určitých částech pozemků v k.ú. Chodov, avšak dále v tabulce oceňuje tyto pozemky celé jednou částkou a uvádí jeden účel využití pro celý pozemek. Textová část tak obsahem shrnujícím tabulky zjevně odporuje, tedy z tohoto důvodu je posudek nesrozumitelný a nepřezkoumatelný. Dále má žalovaná za to, že do posudku nebyly přiloženy podklady, které však měly být přílohou znaleckého posudku a jejich absence

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

neumožňuje znalecké závěry bez dalšího přezkoumávat. Dále posudek obsahuje nekvalifikované zákresy do mapových podkladů a promítání rozličných mapových podkladů přes sebe, ve výkresech jsou konkrétní části pk pozemků zakreslovány ručně a není známo kým a není ověřitelné, zda jsou tam zakresleny správně, což má význam na dotčený směrný plán a může to výrazně ovlivnit zjištěný způsob plánovaného využití té které části oceňovaného pozemku. S touto skutečností se text nálezu znaleckého posudku nevypořádává a je nepřezkoumatelný. Ruční překreslení v žádném případě nemůže sloužit jako exaktní podklad ke znaleckým závěrům o umístění pozemků a na základě takového laického přeložení dvou různých podkladů (kn, pk.) a směrného plánu by nemohlo být hodnoceno správně jak velká část toho kterého pozemku byla určena k jakému využití. Znalecký posudek tak očividně nevychází z exaktních mapových podkladů a nemůže sloužit k účelům znaleckého oceňování. Dále žalovaná uvedla, že k tomu, aby mohl být původní pozemek, který přešel do vlastnictví státu před r. 1976 oceněn ve smyslu vyhl. 182/1988 jako stavební, muselo by k takovému pozemku být vydáno územní rozhodnutí nebo by alespoň musel být jako stavební určen v územním plánu rajónu, územním plánu sídliště nebo v zastavovacím plánu. Dle názoru žalované vzhledem k výše uvedenému však nepostačí, pokud je takto určen pouze smírným územním plánem a vzhledem k tomu, že znalecký posudek určuje stavební původní pozemky jako stavební pouze na základě směrných územních plánů, nelze než uzavřít, že toto ocenění je nesprávné. Dále má žalovaná za to, že do nároku byly i zahrnuty ty pozemky, které již byly vydány a proto za ně nepřísluší žádný restituční nárok, a proto neměly být znaleckým posudkem oceňovány. Žalovaná má dále za to, že některé pozemky byly oceňovány jakožto stavební, ale měly být oceněny jakožto zemědělské, což má vliv na výši nároku.

6. Vedlejší účastník hl. město Praha navrhoval zamítnutí rozsudku a u pozemků parc. č. 1167 a 1177/1 v k.ú. Lhotka, parc. č. 2869/266 v k.ú. Krč a parc. č. 1969/1 v k.ú. Braník poukázal na to, že hl. město Praha splňuje podmínky pro bezúplatný převod části pozemku o který též již požádala. Pokud jde o pozemek parc. č. 2581/11 v k.ú. Krč, vedlejší účastník uvedl, že předmětný pozemek nebyl zřejmě omylem zahrnut do seznamu majetku, který přecházel na hl. m. Prahu, a to při rozhodování Ministerstva financí ČR v r. 2000 o tom, že část vlastnictví ČR přechází do vlastnictví vedlejšího účastníka a tento pozemek je součástí oploceného areálu, který nyní slouží domovu pro osoby se zdravotním postižením Sulická, kdy uvnitř pozemku se nachází budova č.p. 1597 ve vlastnictví vedlejšího účastníka. Pokud jde o pozemek parc. č. 2869/266 v k.ú. Krč poukázal vedlejší účastník na tu skutečnost, že tento pozemek je dotčen veřejně prospěšnou stavbou v podobě 5/dm/4- Praha – trasa I.D Nové Dvory – Náměstí Míru. Má tak za to, že tento pozemek je z převodu oprávněné osobě zcela vyloučen. A totéž platí i v té jeho části, která veřejně prospěšnou stavbou přímo dotčena není. Dále vedlejší účastník poukázal na to, že je potřeba zkoumat možnost zemědělského využití předmětných pozemků a pokud jde o pozemek parc. č. 1167 v k.ú. Lhotka, upozornil na to, že tento pozemek byl již vydán jinému restituentovi v jiném soudním řízení. Z těchto důvodů navrhl žalobu zamítnout.
7. V průběhu jednání žalovaný tvrdil ještě další skutečnosti, a to pokud se týká pozemku parc. č. 92/1 v k.ú. Hodkovičky, pak ze znaleckého posudku vyplývá, že tento pozemek je zastavěn a je tedy dána zásadní překážka k převodu tohoto pozemku. Rovněž sporné je v případě ocenění tohoto pozemku použití srážek, kde znalec uvádí, že k pozemku není přístup po zpevněné komunikaci, stejně tak je sporná otázka připojení inženýrské sítě, kdy znalec uvádí, že tam toto připojení není možné, nicméně pozemek je uprostřed obytné čtvrti, kde je nepochybně možné připojení jak na vodovod, tak na kanalizaci. Ohledně nemožnosti připojení na rozvod elektřiny znalec nemluví. K pozemku par.č. 654 v k.ú. Braník uvedl, že tento pozemek funkčně souvisí se stavbou, která se nachází na pozemku parc. č. 653 ve stejném katastrálním území. Předmětný pozemek je zahradou kolem této stavby, která je

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

vlastnictví třetí osoby, ta o převod pozemku parc .č. 654 v k.ú. Braník zažádala. Žalovaný rovněž uvedl, že dohledal k pozemku 92/1 a 94/7 v k.ú. Hodkovičky znalecké posudky z dřívějších let, ze kterých vyplývá, že tyto pozemky mají vyšší hodnotu, než jak to ocenil znalecký posudek předložený žalobkyní. Konkrétně pozemek parc. č. 92/1 v k.ú. Hodkovičky má administrativní hodnotu 11 750, kdy znalec ohledně tohoto pozemku nepoužívá žádné srážky, neboť k tomu neshledává zřejmě žádný důvod a pozemek parc. č. 94/7 v k.ú. Hodkovičky má administrativní hodnotu 174 177, ten rozdíl mezi oceněními je způsoben zejména použitím srážek a tím, že znalec v těchto znaleckých posudcích, oceňuje správně podle oceňovací vyhlášky i porosty na těchto pozemcích. K pozemku parc. č. 1400/3 žalovaná uvedla, že tento pozemek byl nabídnut ve veřejné nabídce podle zákona o půdě a to v roce 2012. Žalobkyni nic nebránilo, pokud o tento pozemek měla zájem, se této veřejné nabídce zúčastnit, restituční nárok měla dostatečný. Ovšem s přihlédnutím k tomu, že k tomu pozemku byla nařízena různá předběžná opatření, tak žalovaný dodnes, ačkoliv je zde i vítěz ve veřejné nabídce, nemohl tento pozemek této oprávněné osobě převést. Pokud by soud této žalobě vyhověl, tak má žalovaný za to, že by bezdůvodně upřednostnil žalobkyni před jiným restituentem, který se na rozdíl od žalobkyně v souladu se zákonem účastnil veřejných nabídek a zvítězil v nich.

8. Soud o této věci rozhodl rozsudkem č.j. 42 C 330/2016-174 ze dne 22.2.2018 a to tak, že se nahrazuje projev vůle žalované uzavřít s žalobkyní tuto smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu podle zákona č. 229/1991 Sb. o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku:
- a) Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, dále jen „Státní pozemkový úřad“ spravuje pozemky ve vlastnictví státu a to:
- parc. č. 654, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002 v k.ú. Braník
- parc. č. 1969/1, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Braník
- parc. č. 92/1, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Hodkovičky
- parc. č. 94/7, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Hodkovičky
- parc. č. 1167, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Lhotka
- parc. č. 1177/1, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Lhotka
- parc. č. 182/2, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Podolí
- parc. č. 1400/3, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Michle
- b) Jindřiška Mrkvičková, nar. 25.7. 1945, bytem Na Vinobraní 3282/58, Praha 10 je oprávněnou osobou ve smyslu ust. § 4 zákona o půdě (dále je oprávněná osoba)
- c) Oprávněná osoba má na základě rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha (dále je pozemkový úřad) č.j. PU 1227/10 ze dne 14.6. 2010, č.j. PU 1240/05 ze dne 11.5. 2005, č.j. PU 1682/10 ze dne 20.8. 2010, č.j. PU 1814/00 ze dne 10.12. 2013, č.j. PU 2604/03 ze dne 30.9. 2003, č.j. PU 2724/03 ze dne 29.9. 2003, č.j. PU 3133/96 ze dne 10.8. 2004, č.j. PU 547/07 ze dne 26.2. 2007, č.j. PU 811/11 ze dne 21.6. 2011, č.j. PU 933/10 ze dne 14.5. 2010, č.j. PU 171/12 ze dne 9.2. 2012, č.j. PU 255/12 ze dne 27.2. 2012, č.j. PU 1857/11 ze dne 27.12. 2011, č.j. PU 543/12 ze dne 16.5. 2012, č.j. PU 5064/92/2 ze dne 1.8. 2013, č.j. PU 5064/92/3 ze dne 29.8. 2013, č.j. PU 5064/92/4 ze dne 20.9. 2013, č.j. PU 1425/12/3 ze dne 16.12. 2013, č.j. PU 5064/92/6 ze dne 16.5. 2014, nárok na nabytí

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

vlastnického práva k tzv. náhradním pozemkům za pozemky jí v restituci z důvodu existence překážek uvedených v § 11 odst. 1 zákona o půdě nevydané.

d) Státní pozemkový úřad k uspokojení nároků oprávněné osoby na náhradu za pozemky v restituci nevydané touto smlouvou bezúplatně převádí do vlastnictví oprávněné osoby tyto pozemky:

parc. č. 654, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002 v k.ú. Braník

parc. č. 1969/1, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Braník

parc. č. 92/1, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Hodkovičky

parc. č. 94/7, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Hodkovičky

parc. č. 1167, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Lhotka

parc. č. 1177/1, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Lhotka

parc. č. 182/2, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Podolí

parc. č. 1400/3, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Michle

a oprávněná osoba tyto pozemky přijímá.

Řízení se zastavuje v té části týkající se pozemků parc. č. 1426/1, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 8315, k.ú. Braník, parc. č. 1427/1, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 8315, k.ú. Braník, parc. č. 1429, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 8315, k.ú. Braník, parc. č. 2581/11, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Krč, parc. č. 2869/266, zapsaný v evidenci katastru nemovitostí vedené Katastrálním úřadem pro hl.m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, na LV č. 10002, k.ú. Krč.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 104 580 Kč k rukám právního zástupce žalobce a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Žalobkyně a vedlejší účastník Hlavní město Praha nemají vůči sobě navzájem právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobkyně a vedlejší účastnice MUDr. Andrea Valvodová nemají vůči sobě navzájem právo na náhradu nákladů řízení.

Žalovaný a MUDr. Andrea Valvodová nemají vůči sobě navzájem právo na náhradu nákladů řízení.

Hlavní město Praha a MUDr. Andrea Valvodová nemají vůči sobě navzájem právo na náhradu nákladů řízení.

9. Proti tomuto rozsudku podala odvolání žalovaná a vedlejší účastník Hlavní město Praha. Městský soud v Praze usnesením č.j. 28 Co 150/2019-292 ze dne 28.8.2019 zrušil rozsudek soudu I. stupně ve výrocích I., III. a IV. a v tomto rozsahu věc vrátil prvostupňovému soudu k dalšímu řízení. Městský soud v Praze ve svém zrušujícím usnesení shrnul, že soud I. stupně provedl rozsáhlé dokazování, v odůvodnění napadeného rozsudku uvedl, které důkazy provedl, citoval soudní řízení vedená v obdobných věcech, své závěry však vysvětlil a odůvodnil kuse. V záhlaví napadeného rozsudku je žalovaná strana nesprávně označena, což samo o sobě není vadou, která by mohla způsobit nesprávné rozhodnutí ve věci,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.



nebot' v žalobě byla žalovaná strana označena správně. Ohledně další odvolací námitky, že žalobkyně se nepřihlásila do veřejné nabídky a podávala pouze žádosti o náhradní pozemky od roku 2010 do roku 2014, což zákon o půdě nepředpokládá, lze uvést následující. Žalobkyně je účastnicí řady soudních sporů v pozici žalobkyně, na které bylo v průběhu řízení před soudem prvního stupně poukazováno, a stejně tak je účastníkem řady soudních sporů na stejném podkladě její bratr Otakar Ženíšek. Oba uplatňují svůj nárok na základě totožných skutkových tvrzení a procesních postupů. Jak žalobkyně, tak Otakar Ženíšek ve všech sporech odkazují na závěry znaleckého posudku YBN Consult - znalecký ústav s.r.o. ze dne 20. 1. 2015, který byl vyhotoven v rámci řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 31C 82/2013, ve spojení se stanoviskem znalců ze dne 13. 6. 2017 a ze dne 18. 10. 2017 a jejich výsledkem před soudem. Posudek odkazuje u každého pozemku na jednotlivá pro posouzení charakteru pozemku relevantní rozhodnutí či podklady a na územní plán, z něhož vyplývá, jaká část pozemku byla určena k zastavění, je zde specifikováno, kdy došlo k převodu (přechodu) na stát a k vynětí ze zemědělského půdního fondu s odkazy na vydaná stavební povolení, povolení o umístění stavby či na rozhodnutí. Při výsledku znalci srozumitelně a logicky objasnili, jakým způsobem určili, jaká část toho kterého pozemku má být hodnocena jako stavební a jaká část nikoliv včetně způsobu zakreslení jednotlivých pozemků zjednodušené evidence do map podle současných parcelních čísel. Ve znaleckém posudku byly specifikovány podklady, z nichž znalecký ústav vycházel, v rámci ocenění jednotlivých pozemků jsou relevantní doklady citovány včetně jejich obsahu nezbytného pro splnění znaleckého úkolu. Znalecký posudek vyhovuje i z formálního hlediska § 13 vyhlášky č. 37/1967 Sb. (srovnej například usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21Cdo 2939/2013). Znalci při výsledku objasnili, proč není namístě aplikace srážek, které podle přílohy číslo 7 nebyly použity. Znalecký posudek vycházel z územně plánovací dokumentace, podle které probíhala na odňatých pozemcích výstavba podle směrného územního plánu, jenž měl povahu schválené územně plánovací dokumentace ve smyslu vyhlášky č. 182/1988 Sb. (srovnej náleží Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 176/2003, rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 28Cdo 294/2016, 28Cdo 3971/2017, 28Cdo 4120/2016). Pozemky byly vykupované za účelem výstavby sídliště Jižní Město a přilehlé infrastruktury a výstavba zde byla realizována. V takovém případě je třeba odňaté pozemky ocenit podle § 14 odst. 1 vyhlášky č. 182/1988 Sb. jako stavební (viz například rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 28Cdo 4592/2008 nebo 28Cdo 4200/2016). Soud prvního stupně sice v odůvodnění napadeného rozsudku jednotlivé námitky žalované a vedlejšího účastníka na straně žalované nerozebral, odkázal však na soudní spory, v nichž tento znalecký posudek byl použit, a zde obstál a bylo na základě něho postupováno (například v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 60C 478/2015 ve věci Otakara Ženíška proti České republice - Státnímu pozemkovému úřadu, za vedlejšího účastenství Hlavního města Prahy, v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 23C 32/2014 ve věci Otakara Ženíška proti České republice - Státnímu pozemkovému úřadu, v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 30C 107/2016 ve věci Jindřišky Mrkvičkové proti České republice - Státnímu pozemkovému úřadu, ve sporu vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 10C 26/2017 ve věci žalobkyně Jindřišky Mrkvičkové proti České republice - Státnímu pozemkovému úřadu, za vedlejšího účastenství Hlavního města Prahy). Ve vyjádření k odvolání žalobkyně odkazovala na celou řadu dalších sporů, které s žalovanou vede a kde bylo vycházeno rovněž z tohoto znaleckého posudku a restituční nárok žalobkyně na náhradu za pozemky nevydané je proto správně stanoven ve výši 22 837 633 Kč. Ve všech těchto sporech se soudy zabývaly rovněž již uvedenou odvolací námitkou, že se žalobkyně nepřihlásila do veřejné nabídky a že postup žalované nebyl liknavý a tyto námitky nebyly shledány důvodnými. Odvolací soud se těmito námitkami rovněž zabýval a s odkazem na § 13 o. z. žalobkyně důvodně může očekávat, že její právní případ bude rozhodnut obdobně jako velké množství jiných jejích právních případů zcela totožných a velké množství jiných

případů obdobných u žalobce Otakara Ženíška. Pro jiné posouzení věci odvolací soud neshledal důvod, neboť žalovaná i vedlejší účastník stále opakují svoji argumentaci, s níž se v řadě jiných sporů soudy detailně vypořádaly, a to včetně soudu dovolacího. Již to svědčí o liknavém a svévolném postupu žalované vůči žalobkyni, neboť trvá na svém uměle vytvořeném podcenění jejího restitučního nároku a tím jí brání v účasti ve veřejných nabídkách. Žaloba na nahrazení projevu vůle je proto podána důvodně, byť soud prvního stupně v odůvodnění nesprávně zvažoval naléhavý právní zájem žalobkyně, neboť nejde o žalobu na určení práva, ale o žalobu na plnění.

Další okruh odvolacích námitek ze strany žalované i vedlejšího účastníka na straně žalované se vztahuje k nemožnosti vydat požadované náhradní pozemky. Soud prvního stupně se těmito námitkami, které byly v průběhu řízení před ním jednoznačně uplatněny a opakovaně akcentovány, blíže vůbec nezabýval, neprovedl k tvrzením žalované a vedlejšího účastníka dokazování a omezil se na pouhé konstatování, že „bylo zjištěno, že předmětné pozemky odpovídají charakteru pozemků vhodných jakožto náhrada dle zákona o půdě“. Své úvahy, týkající se jednotlivých pozemků soud prvního stupně blíže nerozvedl a neodůvodnil, čímž zatížil řízení vadou nepřezkoumatelnosti napadeného rozsudku pro nedostatek důvodů. Rozhodovací praxe dovolacího soudu se ustálila v názoru, že při liknavém postupu povinného se mohou oprávněné osoby domáhat také převodu konkrétních náhradních pozemků bez předchozího zahrnutí těchto pozemků do veřejné nabídky (srovnej rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. 31Cdo 3767/2009). Judikatura se dále ustálila v tom, že jako podmínku pro vyhovění žalobě na uložení povinnosti bezúplatně převést zemědělský pozemek oprávněné osobě za nevydaný pozemek požaduje, aby šlo o pozemek k převodu vhodný (srovnej například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 9. 2014, sp. zn. 28Cdo 3304/2014). Za kritéria vhodnosti pozemku lze například pokládat, zda nejde o pozemek zatížený právy třetích osob (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 7. 2011, sp. zn. 28Cdo 1568/2011), zda jeho převod není z jiného důvodu zapovězen zákonem (srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 1. 2011, sp. zn. 28Cdo 99/2010), zda-li jej lze zemědělsky obhospodařovat (srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 12. 2013, sp. zn. 28Cdo 592/2013), nebo zda nevzniknou jiné problémy při hospodaření s takovým pozemkem (srovnej usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 28Cdo 2462/2014).

Z těchto hledisek se soud prvního stupně námitkami žalované a vedlejšího účastníka na straně žalované vůbec nezabýval a tyto nehodnotil ve vztahu k jednotlivým pozemkům.

Z výše uvedených důvodů nezbylo odvolacímu soudu, než postupem podle § 219a odst. 1 písm. b) o. s. ř. napadený rozsudek v odvoláním napadeném rozsahu zrušit a podle § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. věc vrátit soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odvoláním žalované a vedlejšího účastníka nebyly napadeny výroky II., V., VI. a VII. rozsudku, které proto nabyly samostatně právní moci (§ 206 odst. 2 a 3 o. s. ř.).

Soud prvního stupně se bude zabývat námitkami žalované a vedlejšího účastníka na straně žalované ve vztahu k jednotlivým pozemkům a znovu zváží, zda tyto pozemky jsou vhodné jako pozemky náhradní, své rozhodnutí pak odůvodní přezkoumatelným způsobem a v novém rozhodnutí rozhodne rovněž o nákladech odvolacího řízení (§ 224 odst. 3 o. s. ř.).

10. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1227/10 ze dne 14.6.2010, z rozhodnutí č.j. PÚ 1240/05 ze dne 11.5.2005, z rozhodnutí č.j. PÚ 6682/10 ze dne 20.8.2010, z rozhodnutí č.j. PÚ 1814/00 ze dne 10.12.2003, z rozhodnutí č.j. PÚ 2604/03 ze dne 30.9.2003, z rozhodnutí č.j. PÚ 2724/03 ze dne 29.9.2003, z rozhodnutí č.j. PÚ 3133/96 ze dne 10.8.2004, z rozhodnutí č.j. PÚ 547/07 ze dne 26.2.2007, z rozhodnutí č.j. PÚ 811/11 ze dne 21.6.2011, z rozhodnutí č.j. PÚ 933/10 ze dne 14.5.2010, z rozhodnutí č.j. PÚ 171/12 ze dne 9.2.2012, z rozhodnutí č.j. PÚ 255/12 ze dne 27.2.2012, z rozhodnutí č.j. PÚ 1857/11 ze dne 27.12.2011, z rozhodnutí č.j. PÚ 543/12 ze dne 16.5.2012, z rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 5064/92/2 ze dne 1.8.2013, z rozhodnutí Krajského pozemkového úřadu pro hl. m. Prahu č.j. PÚ 5064/92/3 ze dne 29.8.2013, z rozhodnutí č.j. PÚ 5064/92/4 ze dne 20.9.2013, z rozhodnutí č.j. PÚ 1425/12/3 ze dne 16.12.2013, z rozhodnutí č.j. PÚ 5064/92/6 ze dne 16.5.2014 soud zjistil a má za prokázané, že bylo rozhodnuto o restitučních nárocích žalobkyně na vydání pozemků specifikovaných blíže v uvedených předmětných rozhodnutích Pozemkového úřadu dle zákona o půdě, a to tak, že žalobkyně není jejich vlastníci. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 34 D 3245/2008-461 ze dne 14.5.2012 soud zjistil, že bylo určeno mimo jiné, že jedna polovina restitučních nároků po Haně Ženiškové plynoucí z rozhodnutí PÚ 1240/05, PÚ 1814/00, PÚ 2604/03, PÚ 2724/03, PÚ 3133/96 a PÚ 547/07 nabyt Otakar Ženišek. Z nabídek žalovaného oprávněným osobám pro Prahu - město za období od 21.1.2011 do 9.8.2013 soud zjistil, že bylo nabízeno pouze sedm pozemků. Z rozhodovací praxe soudů v obdobných případech tedy z rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 5 ve věci č.j. 31 C 82/2013 soud zjistil, že v obdobné věci bylo vyhověno soudem prvního stupně a toto bylo potvrzeno i odvolacím soudem, tedy Městským soudem v Praze, jak vyplývá z rozsudku č.j. 53 Co 385/2015. Stejně tak bylo rozhodováno rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ve věci č.j. 11 C 199/2012 a i rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ve věci č.j. 5 C 364/2008, což bylo potvrzeno rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 21 Co 336/2014. Bylo zde odmítáno dovolání Nejvyšším soudem ČR ve věci č.j. 28 Cdo 1540/2015. Stejně tak ve věci č.j. 28 Cdo 2597/2015, č.j. 28 Cdo 1298/2016, stejně tak ve věci č.j. 28 Cdo 4200/2016. Z dopisu ze dne 7.8. 2014 soud zjistil, že žalobkyně žádá žalovaného určení výše nároku na náhradu za pozemky v restituci nevydané. Stejně tak žádá dne 9.10. 2014, kdy odpověď urguje. Z dopisu Státního pozemkového úřadu soud zjistil, že této žádosti žalobkyně nebylo vyhověno. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 98 C 79/2015 soud zjistil, že v obdobné věci bylo žalobě vyhověno. Dále soud zjistil z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 52 C 39/2014, že bylo žalovanému uloženo předběžné opatření nedisponovat s jinými pozemky v obdobné právní věci. Z informativních výpisů o pozemcích, které jsou předmětem žaloby, soud zjistil, že předmětné pozemky jsou vlastněny žalovanou a u všech se jedná o pozemky v zemědělském půdním fondu, vyjma pozemku 92/1, k.ú. Hodkovičky, kde se jedná o způsob využití jiná plocha pozemku, ostatní plocha. Z usnesení zdejšího soudu ve věci 10 C 60/2009 soud zjistil, že v obdobné věci bylo nařízeno předběžné opatření týkající se pozemků 537/58 v k.ú. Háje tak, aby žalovaná nenakládala s pozemky. Z listinného důkazu kupní smlouvy ze dne 28.5. 2007 soud zjistil, že žalovaná jakožto prodávající převedla na kupujícího JUDr. Miloše Červenku ornou půdu – pozemek parc. č. 1712/1 v obci Praha, k.ú. Řeporyje, kdy v kupní smlouvě je konstatováno, že kupující má vůči prodávajícímu nárok na převod jiného pozemku podle zákona č. 229/1991 Sb. ve výši 18 529 Kč a další nároky ve výši 2 954 703,95 Kč a na kupní cenu se započítávají pohledávky kupujícího ve výši 18 529 Kč, kdy kupní cena činí částku 30 500 Kč, před podpisem bylo zaplaceno 11 971 Kč a dále započteny na úhradu kupní ceny nároky dle § 11a zák. č. 229/1991 Sb. ve výši 18 529 Kč. Ze smlouvy je patrné, že se nejedná o prvorestituenta, ale postoupené nároky jiných restituentů ve prospěch kupujícího. Z usnesení Městského soudu v Praze, č.j. 20 Co 416/2011 soud zjistil, že bylo potvrzeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 č.j. 7 C 188/2011-14, jímž žalované – tedy i žalované v tomto řízení zakázal dispozice s pozemkem parc. č. 1241/1 v k.ú. Řepy. Obdobné bylo nařízeno předběžné opatření ve věci vedené před Okresním soudem Praha – západ sp.zn. 4 C 281/2014, k tomu doloženy informativní výpisy z katastru nemovitostí. V obdobné věci rozhodl Obvodní soud pro Prahu 6 sp.zn. 19 C 456/2014, kdy žalobě vyhověl, kdy rozsudek dosud není v právní moci. Předběžné opatření bylo vyhlášeno zdejším soudem ve věci 38 C 96/2011 proti žalované v obdobné právní věci, stejně tak rozhodoval předběžným opatřením Obvodní soud pro Prahu 6 ve věci 7 C 188/2011, což bylo potvrzeno usnesením Městského soudu v Praze 20 Co 416/2011. V obdobné věci soud rozhodoval o předběžném opatření ve věci vedené před Obvodním soudem pro Prahu 10 sp. zn. 7 C 117/2010, což i bylo potvrzeno

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

usnesením Městského soudu v Praze 51 Co 760/2010. Dále obdobně rozhodoval Krajský soud v Praze ve věci 30 Co 590/2011 jako odvolací soud, kdy zrušil usnesení soudu I. stupně a věc vrátil soudu k dalšímu řízení, neboť Okresní soud Praha – západ zamítl návrh na vydání předběžného opatření v obdobné právní věci. Ve věci řízení žalobkyně proti žalované před Obvodním soudem pro Prahu 9 v obdobné věci bylo nařízeno předběžné opatření a potvrzeno usnesením Městského soudu v Praze 30 Co 183/2015. V obdobné právní věci rozhodoval i Krajský soud v Praze, jako odvolací pod č.j. 27 Co 522/2015-35, částečně změnil rozhodnutí Okresního soudu Praha – východ, kdy odmítl částečně návrh na nařízení předběžného opatření, ve zbylém rozsahu však předběžné opatření potvrdil, takto rozhodoval i v obdobné věci 27 Co 76/2016. Dále Městský soud v Praze jakožto odvolací soud rozhodoval pod č.j. 22 Co 89/2016 v obdobné věci stejných účastníků o potvrzení usnesení obvodního soudu I. stupně o nařízení předběžného opatření. Stejně tak rozhoduje i ve věci 29 Co 408/2016. Ze znaleckého posudku vypracovaného IBN Consult, znalecký ústav s.r.o., č. 219/2920/2015 ze dne 20.1. 2015 soud zjistil, že ocenění vyjmenovaných restitučních nároků soud zjistil zjištěnou cenu (cenu administrativní) ve výši 62 819 496 Kč a cena pozemku v k.ú. Jinonice činí k datu 24.6. 1991 částku 30 960 Kč, kdy posudek byl vypracováván na základě objednávky Obvodního soudu pro Prahu 5, jak je uvedeno ve znaleckém posudku a týká se ocenění restitučních nároků nevydaných pozemků ve věci č.j. 31 C 82/2013-122. Ze souhrnu restitučních nároků dle příslušných rozhodnutí soud zjišťuje, že cena výše nároků žalobkyně je ve výši 23 229 383 Kč. Z protokolu z vyhodnocení výzvy k podání nabídky nároku na převod pozemků ze dne 4.12. 2012 soud zjistil, že byl vypracován Pozemkovým fondem ČR. Jsou zde uvedena tři pořadí s tím, že pozemek bude vydán vítězi s nejvyšší nabídkou. Z žádosti oprávněné osoby o převod zemědělského majetku soud zjistil, že žádost byla podána třetí osobou k pozemku 1400/3 v k.ú. Michle. Z výpisu žádostí o nemovitosti soud zjistil, že je zde žádáno k tomuto pozemku, že jsou zde zaznamenáni 4 žadatelé o vydání tohoto pozemku. Ke stejnému pozemku je doložena výzva k podání nabídky učiněná Pozemkovým fondem ČR 9.11. 2012. Ze znaleckého posudku č. 8304/434 (1/2013) o ceně pozemků 92/1 v k.ú. Hodkovičky soud zjistil, že cena zjištěná je 11 750 Kč. Pokud jde o znalecký posudek 8304/434/2/2013 ze dne 12.12. 2013 týkající se ceny pozemku parc. č. 94/7 v k.ú. Hodkovičky, pak celková cena činí 174 177 Kč. Z informativního výpisu z KN týkající se parc. č. 653 v k.ú. Braník soud zjistil, že vlastnické právo je zapsáno ve prospěch Exama training a.s.. Z žádosti o převod pozemků soud zjistil, že tato firma o něj žádala žádostí ze dne 24.3. 2015 a to Státní pozemkový úřad ČR, k tomuto pozemku je doložen popis s tím, že se jedná o zatravněný pozemek, který je oplocený. Z rozsudku Krajského soudu v Praze jakožto soudu odvolacího ve věci 27 Co 379/2017 soud zjistil, že v obdobné věci žalobkyně vůči žalované soud rozhodoval obdobně, kdy potvrdil rozsudek prvoinstančního soudu – Okresního soudu Praha – východ ve věci 7 C 393/2015. Z přehledu uspokojených restitučních nároků žalobkyně soud zjistil, že zbývá k uspokojení částka 11 883 406,30 Kč. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ve věci 40 C 33/2008 soud zjistil, že v obdobné věci vedené proti žalované soud žalobě vyhověl. Ze znaleckého posudku č. 947-5/18 vypracovaného Ing. Hanou Kleplovou, soudní znalkyní týkající se ceny pozemků parc. č. 654 a 1969/1 v k.ú. Braník, pozemků parc. č. 92/1 a 94/7 v k.ú. Hodkovičky, parc. č. 2581/11 a 2869/266 v k.ú. Krč, pozemků parc. č. 1167 a 1177/1 v k.ú. Lhotka, pozemků parc. č. 1400/3 v k.ú. Michle a pozemků parc. č. 82/2 v k.ú. Podolí, vše v obci Praha soud zjistil, že výsledná cena všech pozemků činí 5 555 221,70 Kč. Z přehledu nároků oprávněné osoby týkající se nároků PU 1240/05, PU 1814/00, PU 2604/03, PU 2204/03, PU 3133/96 soud zjistil, že činí cenu 176 729,77 Kč. Ze sdělení ve věci přecenění restitučního nároku za nevydané pozemky zaslané žalovanou zástupci žalobkyně soud zjistil, že dopis byl ze dne 13.12. 2012 s tím, že nevydané pozemky byly přeceněny v celkové výši 17 918 018,80 Kč, kdy u žalobkyně je evidován nárok ve výši 4 909 842,54 Kč, což je doloženo přehledem. Z žádosti o bezúplatný převod jiných pozemků ve vlastnictví státu za pozemky nevydané soud zjistil, že žádost byla učiněna 17.4.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

2003 žalobkyní vůči Pozemkovému fondu ČR, územní pracoviště Praha a to dne 17.4. 2003. Dále byla učiněna další žádost stejného dne. Dále byla učiněna výzva oprávněných osob k vydání jiného majetku dne 20.5. 2010, kdy žadatelkou je též žalobkyně a výzva je směřována vůči žalované, což je doloženo podacím lístkem, dále tato výzva je učiněna 21.6. 2010, což je doloženo podacím lístkem, dále dne 15.9. 2010, doloženo podacím lístkem, dále dne 27.6. 2011, 3.1. 2012, 20.3. 2012, 12.9. 2013, 26.9. 2013, 3.9. 2013, 25.11. 2013, 20.12. 2013, 5.8. 2014 vše je doloženo podacími lístky pošty. Z rozsudku Městského soudu v Praze ve věci 70Co 486/2014 soudu zjistil, že Městský soud v Praze jako soud odvolací potvrzoval rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 10 ve věci 28C 196/2011 tedy v obdobné věci, kde bylo obdobně rozhodováno. Z usnesení PČR, útvaru pro odhalování organizovaného zločinu ze dne 6.4. 2015 soud zjistil, že byly zajištěny nemovitosti – pozemky v obci Praha ve vlastnictví Bečvářová a.s., kdy se jednalo o zemědělské pozemky. Tato věc je dokládána novinovým článkem. Z dopisu ze dne 10.8. 2012 soud zjistil, že právní zástupce žalobkyně a dalších osob upozorňuje žalovanou na to, že nebylo vydáno cca 800 000m<sup>2</sup> původních pozemků, ke kterým jim a jejich rodinám historicky svědčilo vlastnické právo, kdy tyto nároky nebyly více než 20 let řádně uspokojeny s tím, že je zde upozorňováno na nesprávné a zvýhodňující rozhodnutí žalované při vydání pozemků, tato tvrzení byla odmítnuta dopisem ze dne 6.9. 2012 žalované a dopisem ministra zemědělství ze dne 30.11. 2012. Z vysvětlení IBN Consult – znaleckého ústavu s.r.o. vůči znaleckým posudkům předkládaným žalovanou soud zjistil upozornění na chyby těchto posudků a to ze dne 7.3. 2017 s doloženými ortofotomapami a kopiemi katastrálních map. Ze stanoviska učiněného IBN Consult znaleckého ústavu s.r.o. soud zjistil, že se zde vypořádává s námitkami žalované v obdobné věci vedené před Obvodním soudem pro Prahu 5. Z objednávky ze dne 10.12. 2012 soud zjistil, že žalovaná si objednávala znalecké posudky pro ocenění pozemků žalobkyně, což je doloženo i rozhodnutím Ministerstva zemědělství ČR, Pozemkového úřadu Praha a souhrnem oceňovaného majetku. Z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích 16 C 110/2016 soud zjistil, že v obdobné věci stejné žalobkyně vůči stejné žalované bylo obdobně rozhodováno, kdy však odvolacím soudem bylo řízení částečně zastaveno a zamítnuto. V obdobné právní věci Okresního soudu v Českých Budějovicích sp.zn. 17 C 224/2015 bylo obdobně rozhodnuto a rozhodnutí bylo i potvrzeno odvolacím Krajským soudem v Českých Budějovicích 19 Co 584/2017. V obdobné právní věci vedené před Okresním soudem v Táboře sp.zn. 9 C 178/2015 bylo žalobě restituenta vůči žalované vyhověno, což bylo i potvrzeno rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích 15 Co 387/2017. V obdobné právní věci bylo i obdobně rozhodnuto ve věci 21 Co 80/2017, kterým Krajský soud v Praze jakožto soud odvolací potvrdil rozsudek Okresního soudu Praha – východ. Z rozsudku Okresního soudu Plzeň – jih ve věci 9 C 172/2016 v obdobné věci soud zjistil, že bylo obdobně rozhodováno a to vyhověním žalobě restituenta, stejně tak bylo i rozhodováno Obvodním soudem pro Prahu 5 ve věci 42 C 238/2016, obdobně bylo rozhodováno i Okresním soudem Praha – východ ve věci 7 C 67/2017 a stejně tak rozsudkem Obvodního soudu Praha – východ ve věci 3 C 367/2016, stejně tak bylo rozhodováno Okresním soudem v Kolíně ve věci 7 C 475/2015, rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou 3 C 229/2016, rozsudkem Okresního soudu Praha – východ 7 C 393/2015. Z rozsudku Krajského soudu v Praze sp. zn. 28 Co 490/2016 soud zjistil, že v obdobné právní věci bylo rozhodnutí soudu I. stupně potvrzeno. V obdobné právní věci rozhodoval shodně i Obvodní soud pro Prahu 9 ve věci 10 C 150/2015, dále z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ve věci 42 C 238/2016 soud zjistil, že bylo nařízeno předběžné opatření obdobně jako v tomto řízení. Soud zjistil z žádostí vedlejšího účastníka Hl. m. Prahy a to z jeho žádosti o bezúplatný převod pozemků, že vedlejší účastník požádal o převod pozemků parc. č. 3049 v k.ú. Michle, kdy tyto žádosti byly zasílány Státnímu pozemkovému úřadu – resp. žalované dne 14.12. 2015, což je doloženo kopií katastrální mapy a ortofotomapy, pokud jde o pozemek 3049 v k.ú. Michle, potom žádostí z 20.1. 2016, což je i doloženo snímky, žádostí ze dne 14.12. 2015,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

vedlejší účastník požádal o bezúplatný převod části pozemků parc. č. 3051/1 v k.ú. Michle, žádostí z 20.1. 2016 pak pozemku 3051/1 v k.ú. Michle, žádostí 14.12. 2015 pak pozemků 3052/1 v k.ú. Michle, žádostí z 20.1. 2016 o pozemek parc. č. 3052/1 v k.ú. Michle, což je i dokládáno geometrickým plánem, snímkem katastrální mapy a ortofotomapy, žádostí ze dne 6.3. 2015 požádal o bezúplatný převod pozemků parc. c. 1167 a 1177/1 v k.ú. Lhotka, podáním z dne 23.2. 2015 soud zjistil, že funkční využití území a to pozemku 1167 a 1177/1 se pozemky nalézají v obytné zóně dle schváleného územního plánu, což je doloženo snímkem katastrální mapy a ortofotomapou. Dále z žádosti o bezúplatný převod pozemků soud zjistil, že vedlejší účastník žádal o převod pozemku parc. č. 2869/266 a nacházejí se v zastavitelném území obce dle územního plánu vedeno pod OB,OV,VV, doloženo snímkem katastrální mapy a ortofotomapou. U předmětných pozemků z výpisu z katastru nemovitostí pak vyplývá, že je zde u pozemku parc. č. 2861/11 vedeno vlastnické právo ve prospěch České republiky – Ústavu sociální péče, jedná se o zahradu. Pokud jde o pozemek 2581/11 je zde uvedeno vlastnické právo České republiky – Státní pozemkový úřad, jedná se o zahradu, u parc. č. 2581/24, jedná se o zastavěnou plochu a nádvoří, vlastnické právo je vedeno pro Hl. m. Prahu. Z usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy Z32666-2016 soud zjistil, že je rušena Správa sociálních služeb hl. m. Prahy a radě zastupitelstva se ukládá zajistit řešení nezbytných organizačních a právní otázek spojených se zrušením této správy. Z návrhu Z32666/2016-101-L soud zjistil, že byl podán návrh na záznam do katastru nemovitostí u parc. č. 2581/11 k.ú. Krč, což je doloženo prohlášením o vzniku práva – příslušnosti hospodařit ze dne 20.7. 2016. Z návrhu na záznam do katastru nemovitostí parc. č. 2581/11 k.ú. Krč soud zjistil, že byl podán návrh na provedení tohoto záznamu, který je veden pod Z-50641/2016-101-L a je ze dne 24.9. 2016, což je doloženo zápisem o změně příslušnosti hospodařit s majetkem státu a týká se parc. č. 2581/11 k.ú. Krč, což je doloženo snímkem katastrální mapy a ortofotomapou. Dále z žádosti o bezúplatný převod pozemku ze dne 21.11. 2013 soud zjistil, že vedlejší účastník požádal o převod pozemku parc. č. 1969/1 v k.ú. Braník, což je doplněno potvrzením Hl. m. Prahy s tím, že se jedná o ornou půdu. Z listinného důkazu vyjádření k žádosti o sdělení přesnosti georeferencovaných historických územních plánů Prahy prezentovaný v mapové aplikaci Archiv map územních plánů hl. m. Prahy na geoportálu Praha ze dne 24.3. 2017 vypracovaného Institutem plánování a rozvoje hl.m. Prahy soud zjistil, že překrytí mapové vrstvy parcelní kresby KN vrstvami naskenovaných georeferencovaných územních plánů Prahy je s ohledem k uvedeným rozdílným měřítkům a k nepřesnému původnímu tištěnému a ručně zpracovávanému provedení originálních plánů, pouze orientační. Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha PU 1575/04 týkající se též žalobkyně soud zjistil, že v tomto rozhodnutí bylo rozhodnuto u vyjmenovaných pozemků, že žalobkyně je vlastníkem těchto nemovitostí spolu s dalšími osobami, o tom svědčí i rozhodnutí PU 264/96. Z rozhodnutí Odboru komunálního hospodářství a zemědělství hl. m. Prahy ze dne 1.9. 1970 soud zjistil, že soubor pozemků tam uvedený, je trvale odňat a to pro výstavbu sídliště Jižní Město Chodov 2 a 3, doklad o výstavbě sídliště Jižní Město je též kolaudační rozhodnutí Obvodního národního výboru v Praze 4 ze dne 12.10. 1981, kdy převody předmětných pozemků jsou doloženy kupními smlouvami, kde žalobkyně vystupuje jako prodávající a Československá republika jakožto kupující, kdy kupní smlouvy jsou uzavírány 22.9. 1972, 12.5. 1978, 27.9. 1971. Dále je dokládáno rozhodnutí o umístění stavby ze dne 18.7. 1978 o umístění stavby týkající se sídlištní výstavby Jižního Města na předmětných pozemcích, kdy rozhodnutí je doloženo zákresem v katastrální mapě s tím, že je dále doloženo rozhodnutím o umístění stavby navrhovatele KP Energovod o vybudované infrastruktuře v oblasti Jižního Města – Chodov 1 týkající se předmětných pozemků. Stejně tak je rozhodnutím o umístění stavby ze dne 28.2. 1973 se zákresem objektů, rozhodnutím o umístění stavby ze dne 21.8. 1973 s umístěním objektů, rozhodnutím o umístění stavby z 28.9. 1971, udělení předchozího souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze dne 13.5. 1970, udělení přechozího souhlasu s odnětím zemědělské půdy

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

zemědělské výrobě pro výstavbu kolejí a menzy ze dne 13.1. 1978. O vlastnictví pozemku žalobkyně v k.ú. Chodov vyplývá z informativního výpisu z KN a týká se pozemku 3058/2001, 3058/22, 3058/23, 2014/414, 3028/9, 3490/52, 3490/49, 654 v k.ú. Braník, kde svědčí vlastnické právo České republiky, parc. č. 92/1, kde svědčí vlastnické právo České republiky, 2581/11, kde svědčí vlastnické právo České republiky, parc. č. 2869/266, kde svědčí vlastnické právo České republiky, parc. č. 1167 v k.ú. Lhotka, kde svědčí vlastnické právo České republiky, parc. č. 1177/1, kde svědčí vlastnické právo České republiky, parc. č. 182/2, kde svědčí vlastnické právo České republiky, 3049 v k.ú. Michle, kde svědčí vlastnické právo České republiky, 3051/1 v k.ú. Michle, kde svědčí vlastnické právo České republiky. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ve věci 28 C 481/2016 soud zjistil, že v obdobné právní věci týkající se restituentky a žalované, pak návrh na předběžné opatření byl zamítnut. V obdobné právní věci vedené před Obvodním soudem pro Prahu 4 29 C 356/2012 bylo žalobě vyhověno. Z informace o řízení soud zjistil, že je vedeno vkladové řízení u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště Praha ve věci vedlejší účastnice MUDr. Andrey Valvodové – V-93657/2016, dále záznam Z-972/2017 ve prospěch oprávněné žalobkyně, dále Z1094/2017 ve prospěch oprávněné žalobkyně, což se týká pozemku 1427/1, dále pozemku 1429, vše v k.ú. Braník, což je i doloženo návrhem na vklad práva do katastru nemovitostí, kdy předmětné listiny se týkají vedlejší účastnice MUDr. Andrey Valvodové, která však v rámci řízení vystoupila a pro řízení již tedy nemá žádného významu.

11. V průběhu odvolacího řízení podáním došlým soudu dne 20.9.2018 vstoupili do řízení na straně žalované Helena Kameníková, František Marušák, Zdeňka Tlachová, Petr Marušák, kdy uvedli, že mají naléhavý právní zájem ve věci, neboť není postaveno na jisto, kdo je vlastníkem pozemku 97/4 v k.ú. Hodkovičky v obci Praha. Své tvrzení doplnili tak, že mají právní zájem na tom, aby nebyl nahrazen projev vůle ohledně pozemku parc. č. 94/7, který bezprostředně sousedí s jejich pozemkem a s ním funkčně nerozdělitelně souvisejícím pozemkem 92/1, oba na LV 10002 pro k.ú. Hodkovičky, obec Praha s tím, že pozemky 92/1 a 94/7 jsou nepřevoditelné a žaloba by měla být zamítnuta, kdy k částem pozemku parc.č. 94/7 vedlejší účastníci uplatňují své vlastnické právo a to k části o výměře 202 m<sup>2</sup>, označené jako pozemek parc.č. 94/9 – orná půda, k části o výměře 232 m<sup>2</sup>, označené v minulosti jako pozemek parc.č. 91/6 – ostatní plochy, plocha k části o výměře 212 m<sup>2</sup>, označené v minulosti jako 94/10, tak jak jsou tyto pozemky specifikovány a nově zaměřeny v geometrickém plánu pro změnu hranic pozemků č. 642-127/1999, zpracované Janou Staňkovou, který byl vypracován v roce 1999 pozemkovým fondem pro účely vydání restitučního nároku vedlejších účastníků. Vedlejší účastníci dále uvedli, že neúspěšně tvrdili své vlastnické právo k částem pozemku 94/7 z titulu vydržení v řízení vedeném před Obvodním soudem pro Prahu 4 pod sp.zn. 51 C 329/2010, jedná se o nepřevoditelnost pozemku 92/1 a 94/7, spočívající v nedostatku vlastnického práva na straně žalované. Pokud jde o nepřevoditelnost pozemků 92/1 a 94/7 v Hodkovičkách, pak oba pozemky obklopují stavbu bytového domu a jako jediný celek jsou s pozemkem na němž stojí bytová budova vedlejších účastníků oploceny, na pozemku 92/1 stojí obytná stavba – domek postavený pro zahradníka Sadů, lesů a zahradnictví v 70. letech. Dále uvedli, že pokud jde o pozemky 92/1 a 94/7, vedou spor o určení vlastnického práva k těmto pozemkům před Obvodním soudem pro Prahu 4 pod sp.zn. 43 C 393/2005, kde byl vynesena rozsudek, avšak tento byl zrušen jako nepřezkoumatelný Městským soudem v Praze.

12. Žalovaná, pokud jde o neprovedené důkazy, odvolala se na podání datované dne 10.1.2018 na čl. 132 spisu s tím, aby tyto důkazy byly provedeny a dále ještě navrhla aby byl proveden listinný důkaz zápis z místního šetření, týkající se pozemku parc.č. 654 v k.ú. Braník a dále žádost o vydání pozemku a výzva k podání nabídky, týkající se pozemku parc.č. 1400/3 v k.ú.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

Michle. Dále ještě žalovaná navrhl provést další důkazy, které označila v podání ze dne 5.12.2019 na č.l. 327 a násl. soudního spisu, kdy pokud jde o pozemek parc.č. 654 v k.ú. Braník, žalovaná uvedla, že pozemek se nachází uprostřed obytné zástavby, je zahradou k bytovému domu na pozemku parc.č. 653 a jako takový je s bytovým domem oplocen a využíván vlastníkem tohoto domu, kdy vlastník domu již v minulosti požádal o převod tohoto pozemku do svého vlastnictví, což nebylo možno realizovat s ohledem na předběžné opatření nařízení soudem. Pozemek není možné nyní i v budoucnosti zemědělsky obhospodařovat. Navrhla k tomu provedení důkazu záznamem o místním šetření k tomuto pozemku a žádost společnosti Exama Training a.s. o převod pozemku do vlastnictví. Dále pokud jde o pozemky 94/7 v k.ú. Hodkovičky a parc.č. 182/2 v k.ú. Podolí, žalovaná uvedla, že obdobná situace je i u těchto pozemků, kde navrhuje též provést záznamy o místním šetření k těmto pozemkům. Pokud jde o pozemek parc.č. 1400/3 v k.ú. Michle, žalovaná uvedla, že tento pozemek byl v minulosti zařazen do veřejné nabídky, kde byl zákonným postupem vysoutěžen ze strany oprávněné osoby a k převodu na oprávněnou osobu však nemohlo již dojít v důsledku vyhlášeného předběžného opatření nařízeného soudem, kdy žalovaná nečiní rozdíly mezi jednotlivými restituenty, je z pozice žalované nepodstatné, které osobě tento pozemek případně, avšak dává soud na zvážení, zda nárok osoby, která zákonným postupem získala pozemek dříve ve veřejné nabídce, není silnějším nárokem na převod pozemku, než uplatňuje žalobkyně později a mimo systém veřejných nabídek. Dále žalovaná zdůraznila, že základem sporu mezi ní a žalobkyní je nesprávná výše restitučního nároku, uváděná ze strany žalobkyně, kdy ve skutečnosti byl již restituční nárok vyčerpán a proto žalobkyni nelze vydávat další náhradní pozemky, o čemž svědčí znalecké posudky znalce Ing. Tomička, které jsou oponentní ke znaleckým posudkům zpracovaných společností YBM Consult – znalecký ústav s.r.o..

13. Vedlejší účastník Hlavní město Praha navrhl provést listinné důkazy, týkající se pozemku parc.č. 1167 a 1177/1 v k.ú. Lhotka a dále pozemku parc.č. 1969/1 v k.ú. Braník, kdy má za to, že předmětné pozemky jsou nepřevoditelné.
14. Zbylí vedlejší účastníci navrhli provedení listinných důkazů a to geometrického plánu, týkající se pozemku parc.č. 94/7 v k.ú. Hodkovičky, dále rozhodnutím ve věci 43 C 393/2005.
15. Z provedených listinných důkazů navržených žalovanou a to z informativního výpisu z Katastru nemovitostí, týkající se parc.č. 654 v k.ú. Braník se snímkem fotomapy soud zjistil, že je zde zapsáno vlastnické právo České republiky s právem hospodaření Státního pozemkového úřadu, jedná se o druh pozemku - zahrada, způsob ochrany nemovitosti zemědělský půdní fond a jak je vidět ze snímku ortofotomapy, jedná se o přiléhající zahradu k obytné budově. Z informativního výpisu z KN parc.č. 92/1 v k.ú. Hodkovičky, obec Praha soud zjistil, že je zde zapsáno vlastnické právo ve prospěch ČR a s právem hospodaření Státní pozemkový úřad. Jedná se o druh pozemku – ostatní plocha, způsob využití jiná plocha. Z ortofotomapy je zřejmé, že na pozemku stojí stavba. Z informativního výpisu z KN, týkající se parc.č. 2581/11 v k.ú. Krč, obec Praha soud zjistil, že je zde zapsáno vlastnické právo pro ČR s právem hospodaření pro Státní pozemkový úřad, jedná se o druh pozemku – zahrada, způsob ochrany nemovitosti zemědělský půdní fond, kdy z ortofotomapy je zřejmé, že se jedná o zahradu, která obepíná dům. Z informativního výpisu z KN, týkající se parc.č. 2869/266 v k.ú. Krč, obec Praha, soud zjistil, že je zde zapsáno vlastnické právo pro ČR s právem hospodaření pro Státní pozemkový úřad. Jedná se o ostatní plochu, způsob využití zeleň, kdy z ortofotomapy je zjevné, že se jedná o plochu zeleně. Z informativního výpisu z KN parc.č. 1167, k.ú. Lhotka, obec Praha, soud zjistil, že je zde vedeno vlastnické právo pro ČR s právem hospodaření pro Státní pozemkový úřad, jedná se o druh pozemku – zahrada, způsob ochrany – zemědělský půdní fond. Z ortofotomapy je zřejmé, že se jedná o prázdnou

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.



zahradu s vlastním přístupem ke komunikaci (ulice). Z informativního výpisu z KN parc.č. 1177/1, k.ú. Lhotka, obec Praha, soud zjistil, že je zde vedeno vlastnické právo pro ČR s právem hospodaření Státního pozemkového úřadu, druh pozemku je zde uvedena zahrada a způsob ochrany nemovitosti – zemědělský půdní fond. Z ortofotomapy je zřejmé, že se jedná o zeleň obklopující obytné bytové domy. Z informativního výpisu z KN parc.č. 182/2, k.ú. Podolí, obec Praha, soud zjistil, že je zde vedeno vlastnické právo pro ČR s právem hospodaření Státního pozemkového úřadu, druh pozemku – zahrada, způsob ochrany nemovitosti – zemědělský půdní fond. Z ortofotomapy je zřejmé, že se jedná o zahradu se samostatným přístupem ke komunikaci (ulici). Z důkazů předložených vedlejším účastníkem Hl.m. Praha a to ze žádosti o bezúplatný převod pozemku dle § 7 odst. 1 zák. č. 503/2012 Sb., pozemku parc.č. 1167 a 1177/1 v k.ú. Lhotka, že o bezúplatný převod požádal vedlejší účastník – Hl.m. Praha svojí žádostí ze dne 6.3.2015, ze snímku katastrální mapy a ortofotomapy je zřejmé, že se jedná o prázdný pozemek, na kterém je zeleň a má samostatný přístup k obecní komunikaci (ulici). Tedy jedná se o dvě samostatné žádosti s datem 6.3.2015 a jedním průvodním dopisem. K těmto žádostem bylo přiloženo sdělení Institutu plánování a rozvoje Hl.m. Prahy ze dne 23.2.2015, kde v příloze je uvedeno, že pozemek 1167 a stejně tak pozemek 1177/1 jsou zahrady, je zde uvedeno, že oba pozemky se nacházejí v zastavitelném území obce, je vedeno jako plocha OB, pozemky se nacházejí v zastavěné části obce a pozemky nejsou určeny k realizaci zeleně. Ze žádosti Hl.m. Prahy ze dne 21.11.2013 se zjišťuje, že vedlejší účastník žádá převod pozemku a to bezúplatně, parc.č. 1969/1 v k.ú. Braník, obec Praha, tak jak je patrné z průvodního dopisu ze dne 21.11.2013, adresovaného Státnímu pozemkovému úřadu v Praze. Z potvrzení Hl.m. Prahy o tom, že se jedná o ornou půdu o výměře 652 m<sup>2</sup>, potvrzení bylo vydáno zdejším účastníkem dne 20.11.2013. Je zde uvedeno, že pozemek tvoří jihovýchodní část oploceného funkčního celku s bytovým, činžovním domem č.p. 261, kdy tento dům stojí na parcele č. 653 v k.ú. Braník, což je doloženo ortofotomapou, kde je zřejmé, že se jedná o zahradu přiléhající k bytovému domu a třemi snímky fotodokumentace, kde je opětovně zřejmé, že se jedná o zahradu k bytovému domu. Ze záznamu z místního šetření soud zjistil, že toto je datováno dnem 9. 3. 2009 a není podepsáno, není zřejmé, kdo toto šetření provedl a kdo vypracoval předmětné listiny. Jsou zde totožné údaje jako u popisu pozemku s tím, že se jedná o oplocenou zahradu přiléhající k bytovému domu. Z žádosti o převod pozemku do vlastnictví soud zjistil, že tuto žádost podala společnost Exama Training a.s. a je datována dnem 24. 3. 2015 a adresováno Státnímu pozemkovému úřadu, kdy uvádí, že tato společnost je vlastníkem pozemku parc. č. 654, v k.ú. Braník a na něm stojící stavby č.p. 261 - bytového domu s tím, že pozemek č. 654 – zahradu užívá na základě nájemní smlouvy, kdy zahrada s ostatními pozemky stavbou tvoří funkční celek. Z popisu pozemku parc. č. 94/7 v k.ú. Hodkovičky soud zjistil, že tato listina není datována, není podepsána s tím, že tento pozemek tvoří funkční celek s domem č.p. 102 ve vlastnictví manželů Marušákových a v západní části tvoří funkční celek s pozemkem parc. č. 92/1 ve vlastnictví České republiky, kdy na pozemku stojí nouzová stavba – opuštěná opláštěná buňka. Pozemek je oplocen ploty různé výšky. Z fotodokumentace je patrná nouzová stavba. Ze zápisu z místního šetření soud zjistil, že je datováno dnem 20. 11. 2002, není podepsáno, není z něj patrné, kdo jej učinil, týká se pozemku 94/7 v k.ú. Hodkovičky. Jsou zde uvedeny stejné informace jako v popisu pozemku s tím, že ještě v severní části je neudržovaná stavba garáže. Z popisu pozemku parc. č. 182/2 v k.ú. Podolí, soud zjistil, že tato listina není podepsána ani datována s tím, že se jedná o nepravidelný pozemek členitého tvaru, je součástí svažitého terénu, převážně zastavěného rodinnými domy, bytovými domy a činžovnými domy. Je zde uvedeno, že tvoří funkční celek s činžovním domem č.p. 908/25 a č.p. 909/27 v ulici Ve Svahu. Plocha pozemku vytváří svah porostlý stařinou, v západní části jsou stromy a keře, v severní části je sušák na prádlo. Západní hranice je oplocená, zbytek nikoliv. Na severu je stará kamenná zeď. Je zde živichná plocha příjezdu a přístupové chodníky, což je patrné z fotodokumentace. Pokud jde o záznam z místního šetření, z něho soud zjistil,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

že se týká pozemku parc. č. 182/2, je z 14. 3. 2006, není podepsán, není z něj patrné, kdo jej vyhotovil. Je zde uvedeno, že pozemek je součástí oploceného funkčního celku s bytovým domem č.p. 908/25 a 909/27 v ulici Ve Svahu. Dále jsou zde totožné informace jako u popisu pozemku. Z veřejné nabídky pozemků určených k převodu oprávněným osobám soud zjistil, že tato veřejná nabídka byla učiněna Pozemkovým fondem ČR s tím, že byla vyvěšena dne 3. 9. 2012 a sejmuta z úřední desky 4. 10. 2012 a žádosti musely být doručeny do 3. 10. 2012. Pozemky zde nejsou specifikovány. Z přílohy veřejné nabídky soud zjistil, že se jedná o pozemek parc. č. 1400/3 v k.ú. Michle, s razítkem sejmutí z úřední desky 4. 10. 2012. Z žádosti oprávněné osoby o převod zemědělského pozemku soud zjistil, že žadatelem je Dagmar Vojtová a je žádáno o pozemek v k.ú. Bohnice, v k.ú. Dolní Chabry a v k.ú. Michle 1400/3 – zahrady s tím, že žádost je datována dnem 17. 9. 2012 a je směřována Pozemkovému fondu ČR. Z výzvy k podání nabídky nároku na převod pozemku soud zjistil, že tato je datována dnem 9. 11. 2012 a je zasílána Pozemkovým fondem ČR Dagmar Vojtová s tím, že podávání nabídek je upraveno řádem pro vyhodnocení výzvy k podání nabídky nároku na převod pozemku podle zákona o půdě a na návrhy učiněné jinou formou než je uvedena v této výzvě a v řádu nebude brán zřetel. Z protokolu z vyhodnocení výzvy soud zjistil, že tato je datována dnem 4. 12. 2012, týká se pozemku č. 1400/3 v k.ú. Michle, je zde v prvním pořadí Dagmar Vojtová, s výší nabídky nebo zděděných nároků 203 392,50 Kč. Z orientační tabulky k oponentním znaleckým posudkům Ing. Tomíčka k výši posudku YBN Consult soud zjistil, že jsou zde uvedeny jiné ceny pro ocenění nároků než u znaleckých posudků YBN Consult. Z informativního výpisu z katastru nemovitostí, týkající se pozemku parc. č. 92/1 a pozemku parc. č. 94/7 v k.ú. Hodkovičky ke dni 28. 1. 2020 soud zjistil, že je zde zapsáno vlastnické právo ve prospěch Jany Súrové, Na líše 1229/13, Michle, 141 00.

16. Ze znaleckého posudku Znaleckého ústavu YBN Consult – Znalecký ústav, s.r.o., č. 345/3046/2017 ke dni 30. 10. 2017 soud zjistil z jeho závěru, že restituční nárok Jindřišky Mrkvičkové činí částku 7 158 091 Kč. Z usnesení Nejvyššího soudu ČR č.j. 28Cdo 3051/2019-1331 ze dne 16. 10. 2019, kterým bylo odmítnuto dovolání ČR - Státního pozemkového úřadu, soud zjistil, že je zde konstatováno, že pokud jde o ocenění restitučních nároků YBN Consult – Znalecký ústav, s.r.o., pak ocenění bylo provedeno řádně, kdy znalecký ústav se vyrovnal s připomínkami znalce Ing. Tomíčka. Věc se týkala rozsudku Okresního soudu v Náchodě sp. zn. 14C 243/2016 a rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 19Co 116/2019-1305. Z tohoto rozsudku Krajského soudu v Táboře soud zjistil, že byl potvrzen rozsudek Okresního soudu v Náchodě ve věci 14C 243/2016, kterým bylo vyhověno žalobě Jindřišky Mrkvičkové a nahrazení projevů vůle obdobného charakteru jako v této souzené věci, kdy je zde konstatováno, že znalecké posudky YBN Consult, týkající se ocenění nároku žalobkyně jsou řádné a správné. Naopak je zpochybňován obsah znaleckých posudků Ing. Tomíčka s tím, že nemá náležitosti oponentního posudku, tak jak plyne i z protokolu o jednání před soudem I. stupně tedy Okresním soudem v Náchodě ve věci 14C 243/2016 a stejně tak Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. 28C 282/2017 ze dne 28. 11. 2018, respektive 4. března 2019, kdy pokud jde o předmětný posudek YBN Consult byl shledán jako řádný též i u rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích. Žalobcem byl Otakar Ženíšek proti ČR Státnímu pozemkovému úřadu, tak je patrné i z odůvodnění rozsudku č.j. 19Co 858/2019-1113 ze dne 22. srpna 2019.
17. Dle ust. § 4 odst. 1 zák. č. 229/1991 Sb., oprávněnou osobou je státní občan České a Slovenské Federativní Republiky, jehož půda, budovy a stavby, patřící k původní zemědělské usedlosti, přešly na stát nebo na jiné právnické osoby v době od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990 způsobem uvedeným v § 6 odst. 1. Dle ust. § 14 odst. 1 věty druhé téhož zákona, obdobně oprávněné osobě náleží náhrada za pozemek, který se podle tohoto zákona nevydává a za které nebyl poskytnut jiný pozemek.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

18. Dle ustanovení § 152 odst. 2 o.s.ř., rozsudkem má být rozhodnuto o celé projednávané věci. Jestliže to však je účelné, může soud rozsudkem rozhodnout nejdříve jen o její části, nebo jen o jejím základu. Vzhledem k tomu, že při posledním jednání vyplynulo z informativního výpisu z KN, pokud jde o pozemek parc.č. 92/1 a parc.č. 94/7 v k.ú. Hodkovičky, obec Praha, že je u těchto pozemků zapsáno vlastnické právo ve prospěch Jany Súrové, rozhodováno ve zbytku věci soud částečným rozsudkem s tím, aby prověřil, z nikoliv pouze informativního výpisu, zda toto vlastnické právo ve prospěch třetí osoby bylo zapsáno a dal i účastníkům dostatek času, aby případně učinili v této věci procesní kroky. Proto soud rozhodl částečným rozsudkem, kdy pokud jde o zbylé pozemky, pak nebylo důvodu nerozhodnout, když veškeré důkazy navržené účastníky byly provedeny. V konečném rozhodnutí soud rozhodne i o náhradě nákladů řízení.

19. Žalobkyně řádně prokázala, že bylo ve shora specifikovaných rozhodnutích rozhodnuto o restitučních nárocích žalobkyně o vydání pozemků rozhodnutími pozemkového úřadu dle zákona o půdě a to tak, že žalobkyně není jejich vlastníci a žalobkyně tedy je oprávněnou osobou k uplatňování restitučních nároků dle ust. § 4 zákona o půdě a má podle zákona o půdě oprávněný nárok na nabytí vlastnického práva k tzv. náhradním pozemkům a to právě náhradou za pozemky nevydané v restituci z důvodu existence překážek uvedených v § 11 odst. 1 zákona o půdě. Žalobkyně prokázala, že o náhradní pozemky usiluje dlouhou dobu, což bylo prokázáno shora uvedenými výzvami, kdy však náhradní pozemky ve všech případech vydány nebyly. Žalobkyně i prokázala, že o roku 2011 do roku 2013 žalovaná nabízela pouze 7 pozemků, z nichž u čtyř byla uzavřena nájemní smlouva a tři z těchto pozemků měly v součtu pouze 150m<sup>2</sup>, kdy i ostatní nabídky byly obdobné, kdy se jednalo o tzv. veřejnou nabídku pozemků na území Hl. m. Prahy a soud tuto nabídku zhodnotil jakožto nedostatečnou, která nemůže uspokojit nároky prvorestituentů a vzhledem k tomu, že byla učiněna pouze takto nedostatečná nabídka pozemků, vyhodnotil takovýto postup žalovaného jako postup, který je v rozporu s právem, tedy je liknavý a svévolný, neboť takovýto postup je v rozporu se zákonem č. 229/1991 Sb., který předpokládá uspokojit nároky prvorestituentů, kdy je zřejmé, že od vydání zákona uplynulo již téměř 27 let, kdy nároky prvorestituentů, v tomto případě žalobkyně, nebyly uspokojeny a žalobkyně tak prokázala naléhavý právní zájem na této určovací žalobě, kdy určení resp. nahrazení vůle za žalovaného je jedinou možností, jak dosáhnout u žalobkyně uspokojení jejich restitučních nároků. V průběhu řízení vzala žalobkyně žalobu částečně zpět, o částečném zastavení řízení rozhodl ve výroku II. a to dle ust. § 96 odst. 1 a 2 o.s.ř.. Soud ve výroku I. nahradil vůli žalované uzavřít s žalobkyní smlouvu o bezúplatném převodu pozemků ve vlastnictví státu podle zákona č. 229/1991 Sb., tedy u pozemků ve výroku I. vyjmenovaných. Žalovaná u těchto pozemků namítala jejich nevhodnost vydání, nicméně bylo zjištěno, že předmětné pozemky odpovídají charakteru pozemků vhodných jakožto náhrada dle zákona o půdě, kdy pokud jde o pozemky nevhodné, jakožto náhradní, byly již vzaty žalobkyní zcela zpět anebo byla žaloba v této části zamítnuta-výrok II. Dále žalovaný napadal nemožnost vydání pozemku č. 1167, který již byl vydán Antonínu Hákoví, avšak doposud není vlastnictví třetí osoby zapsáno v katastru nemovitostí a do této doby může být soudem rozhodnuto o vydání tohoto pozemku. Vydání pozemků nebrání ani žádosti Hl. m. Prahy o jejich převod, neboť takovýto převod dosud nebyl realizován, kdy k naplnění je třeba zápisu vlastnického práva do katastru nemovitostí, což se však nestalo a hl. m. Praha nemá zákonné přednostní právo na jejich vlastnictví či na přednostní převedení. Žalovanou bylo též napadáno ocenění předmětných pozemků ve vztahu k výši restitučních nároků, byly zde vytykány vady ocenění, kdy však vady ocenění a to i vzhledem k tomu, že původní listiny týkající se nemovitostí a jejich snímky, byly pořizovány rukou, jsou nepřesné, proto musí být i nepřesné výpočty znaleckých posudků, kdy je však zřejmé, že nároky žalobkyně oceněné penězi jsou však řádově o mnoho milionů vyšší a

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

případná chyba ve výpočtu nemůže mít pro toto řízení žádného významu, nehledě nato, že ocenění znaleckým ústavem vybraným žalobkyní bylo užito i v další soudních řízeních shora specifikovaných a soud nemá vůči znaleckému ústavu a jeho posouzení žádných výtek.

20. Pokud jde o námitky účastníků, spočívající v tom, že předmětné pozemky neodpovídají charakteru pozemků vhodných jakožto náhrada dle zákona o půdě, pak konkrétně, pokud jde o pozemek parc.č. 654 v k.ú. Braník, pak soud má za to, že tento pozemek není zatížen právy třetích osob, sic požádala o jeho převod společnost Exama Training a.s. vzhledem k tomu, že je vlastníkem přiléhajícímu domu k tomuto pozemku a předmětnou zahradu užívá na základě nájemní smlouvy, pak toto není na překážku, neboť pokud jde o přiléhající obytný dům ve vlastnictví třetí osoby, pak tento dům a pozemek má přímý přístup k obecní komunikaci a nájemní smlouva není překážkou k tomu, aby nemohla být ukončena. Nejedná se o trvalou překážku a trvalé právo třetí osoby. Jak vyplynulo z provedených listinných důkazů, předložených samotným žalovaným, jedná se o zahradu, která má samostatný přístup k obecní komunikaci, tedy k ulici a již vzhledem k tomu, že se jedná o zahradu, je zřejmé, že jí lze zemědělsky využívat. Pochopitelně ne k zemědělské velkovýrobě, ale v malém rozsahu je to možné, když zahrada nemusí být pouze zahradou okrasnou, ale právě zahradou využívanou zemědělsky anebo ovocnářsky. Vzhledem k tomu, že zahrada má samostatný přístup ke komunikaci, nemůžou zde vzniknout další problémy při hospodaření s takovýmto pozemkem, kdy vedlejší dům má samostatný pozemek, který má též přístup ke komunikaci. K žádosti o převod pozemku, podané společností Exama Training a.s. je nutno uvést, že tato společnost nemá jakékoliv přednostní právo na převod vlastnictví k tomuto pozemku.
21. Pokud jde o pozemek parc.č. 1969/1 v k.ú. Braník, obec Praha, pak se jedná, jak je zapsáno v KN o ornou půdu, Jak je patrné z ortofotomapy a z katastrální mapy, je tento pozemek přístupný z obecní komunikace, tedy z ulice. Nepřiléhá k němu žádná stavba, není zatížen jakýmkoliv právy třetích osob, je nepochybné, pokud se jedná o ornou půdu nebo i jak sám vedlejší účastník Hl.m. Praha uvádí, že je určen jakožto zeleň, že jej lze využívat za zemědělským účelem, např. k ovocnářství – sadařství, což se obecnému účelu zeleně nepříčí. Je zřejmé, že pozemek má přístup k obecní komunikaci, takže nemohou vzniknout jakékoliv jiné problémy při jeho obhospodařování, ani nesousedí se žádnými budovami, nelze předpokládat jakékoliv jiné problémy. To, že Hl.m. Praha podala žádost na jeho převod, nemá v této věci žádný význam, neboť nemá Hl.m. Praha jakékoliv přednostní právo převodu předmětného pozemku.
22. Pokud jde o pozemek parc.č. 1167 v k.ú. Lhotka, obec Praha, jedná se o pozemek, který je zapsaný v KN jako zahrada, jak i vyplynulo z důkazů žalované, nachází se na tomto pozemku zeleň. Jak plyne i z katastrální mapy a ortofotomapy, pozemek má samostatný přístup k obecní komunikaci, nepřiléhají k němu žádné stavby. Nesvědčí vůči němu ani jakákoliv práva třetích osob. Pokud Hl.m. Praha požádala o jeho převod, pak je nutno říci, že nemá žádné přednostní oprávnění k tomuto převodu. Je zřejmé, že pozemek lze zemědělsky využívat, platí u něj to stejné, co bylo řečeno k předcházejícím pozemkům. Nemá na to ani vliv argumentace, že se nachází pozemek v zastavěném území. Tento pozemek zastavěn není, je volný a je na něm zahrada. S obhospodařováním pozemku nemohou vznikat ani jakékoliv další problémy, protože k pozemku žádné stavby nepřiléhají, stejně tak na něm žádné nejsou postaveny. Přístup má k obecní komunikaci volný.
23. Pokud jde o pozemek parc.č. 182/2 v k.ú. Podolí, obec Praha, jedná se o zahradu, tak jak je zapsáno v KN. Předmětná zahrada má samostatný přístup k obecní komunikaci, tak jak je patrné z katastrální mapy včetně ortofotomapy. Vzhledem k tomu, že se jedná o zahradu, lze jí též využívat k zemědělským účelům a k sadařství a ovocnářství. Třetí práva k tomuto pozemku nejsou vedena. Pokud žalovaná uvádí, že pozemek přiléhá k obytnému domu, pak jak je vidět z katastrální mapy, tak s obytným domem přímo nesousedí. Kolem obytného

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.

domu je ještě samostatný pozemek, který umožňuje opravy předmětného domu a předmětná zahrada je zcela samostatná s přístupem k obecní komunikaci. Pozemek není tedy dotčen právy jakýchkoliv třetích osob. Stejně tak zde nemohou být problémy při obhospodařování tohoto pozemku. Pokud je snad uváděno, že je zde stávající oplocení, tak oplocení je věc dočasná, která může být jakýmkoliv způsobem nahrazena. Pro rozhodnutí věci to nemá žádného významu.

24. Pokud jde o pozemek parc.č. 1400/3 v k.ú. Michle, obec Praha, tak jak vyplynulo z výpisu z KN, jedná se o zahradu, což je patrné i z ortofotomapy. Je zřejmé z katastrální mapy, že pozemek přímo přiléhá k obecní komunikaci. Je veden jako zahrada, nesousedí se žádnou stavbou a ani na pozemku žádná stavba není. Tedy pokud jde o jeho obhospodařování, je opětovně možné jej zemědělsky využít. Platí argumentace, tak jak je uvedena shora k ostatním pozemkům a jejich zemědělskému využití. Není zatížen právy třetích osob a vzhledem k jeho umístění s tím, že zde nejsou jakékoliv budovy ani v jeho okolí, které by k němu přiléhaly, nejsou zde jakékoliv další problémy, které by bránily vydání. Pokud snad žádal o pozemek další restituent, jak je uváděno v argumentaci žalované, tak do pravomocného rozhodnutí věci nemá jakákoliv třetí osoba přednost a osoba restituenta je ve stejném postavení, jako žalobkyně, která též má nároky z restitučních důvodů.
25. Vzhledem ke shora uvedenému a po zhodnocení charakteru pozemků a jejich vhodnosti jako náhrady, soud žalobě vyhověl, tak jak je uvedeno ve výroku I. rozsudku. Pokud však jde o pozemek parc.č. 1177/1 v k.ú. Lhotka, obec Praha, pak soud žalobu zamítl (výrok II.), neboť tento pozemek není vhodný, jakožto náhrada dle zákona o půdě, kdy na tomto pozemku se nacházejí tři bytové domy a z tohoto pohledu nelze bezprostřední okolí využívat k zemědělským účelům, kdy slouží pozemek i k průchodu mezi nemovitostmi a k obecní komunikaci. Z tohoto důvodu soud žalobu, pokud jde o tento pozemek, zamítl. Pokud jde o pozemky parc.č. 92/1 a parc.č. 94/7 v k.ú. Hodkovičky, obec Praha, pak o těchto pozemcích prozatím soud nerozhodl z důvodu, jak bylo shora uvedeno a tudíž se ani nezabýval námitkami vedlejších účastníků – fyzických osob, neboť jejich námitky se týkaly pouze pozemků parc.č. 92/1 a parc.č. 94/7 v k.ú. Hodkovičky, obec Praha.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4.

Praha 4. února 2020

JUDr. Radovan Kulhánek

Samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku I. dne 2.8.2022 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 28 Co 1/2021-692, ve výroku II. nabylo právní moci dne 22.4.2020. Připojení doložky provedla Hana Vrkočová, dne 30.8.2022.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vrkočová.