



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucíí Treglerovou ve věci

žalobce: **Václav Hlaváč**, narozený dne 3. 5. 1961
bytem Nad Kapličkou 3120/16, 100 00, Praha 10
zastoupený advokátem JUDr. Markem Hlaváčem
sídlem Akademická 663/5, 108 00, Praha 10

proti
žalované: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
Sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00, Praha - Žižkov
zastoupená advokátem Mgr. Dušanem Sedláčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1

o nahrazení projevu vůle

takto:

- I. Do žaloby na nahrazení projevu vůle žalované k bezúplatnému převodu pozemků č. 1847 v k.ú. Desná II. a č. 63/1 v k.ú. Horní Maxov se řízení zastavuje.
- II. Nahrazuje se projev vůle žalované uzavřít s žalobcem tuto smlouvu o bezúplatném převodu pozemku ve vlastnictví státu podle z.č. 229/1991 Sb. o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen zákon o půdě):

Česká republika – Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,

a

Václav Hlaváč, narozen 3. 5. 1961, trvale bytem Nad Kapličkou 3120/16, Praha 10, uzavírají tuto smlouvu o převodu pozemků podle z. č. 229/1991 Sb.(zákon o půdě):

1. Česká republika – Státní pozemkový úřad spravuje pozemky ve vlastnictví státu, zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Jablonec nad Nisou na listu vlastnictví č. 10002, a to:
 - p. č. 40/9 v k.ú. Polubný
 - p. č. 57/1 v k.ú. Polubný
 - p. č. 560 v k.ú. Polubný
 - p. č. 887/1 v k.ú. Polubný
 - p. č. 1586/6 v k.ú. Polubný
 - p. č. 3385/1 v k.ú. Příchovice u Kořenova
 - p. č. 1379 v k.ú. Dolní Maxov
 - p. č. 61/1 v k.ú. Horní Maxov
 - p. č. 242/4 v k.ú. Rejdice
 - p. č. 397/4 v k.ú. Jistebsko
 - p. č. 439/3 v k.ú. Jistebsko
 - p. č. 613/1 v k.ú. Nová Ves nad Nisou
2. Václav Hlaváč, narozen dne 3. 5. 1961, je oprávněnou osobou podle ustanovení §4 odst. 4 zákona o půdě.
3. Václav Hlaváč má na základě rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy – Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1171/99 ze dne 26. 5. 1999, č.j. PÚ 1172/99 ze dne 26. 5. 1999, ve znění oznámení o opravě písařské chyby č.j. PÚ 1172/99 ze dne 25. 6. 1999, č.j. PÚ 1172/99/2 ze dne 24. 11. 1999, č.j. PÚ 208/00 ze dne 13. 10. 2000, č.j. PÚ 1017/00/1 ze dne 23. 3. 2001, č.j. PÚ 933/02 ze dne 28. 5. 2002, rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha č.j. PÚ 1040/03/3 ze dne 28. 11. 2003, č.j. PÚ 292/91 ze dne 1. 4. 2004, č.j. PÚ 292/91/1 ze dne 26. 8. 2008, č.j. PÚ 292/91/4 ze dne 13. 8. 2010, č.j. PÚ 292/91/6 ze dne 24. 7. 2012, č.j. PÚ 292/91/8 ze dne 26. 7. 2012, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu – Krajského pozemkového úřadu pro hlavní město Prahu č.j. PÚ 292/91/11 ze dne 25. 9. 2013, č.j. PÚ 292/91/12 ze dne 29. 10. 2013, č.j. PÚ 292/91/16 ze dne 13. 4. 2016, č.j. PÚ 292/91/17 ze dne 13. 4. 2016, č.j. PÚ 292/91/18 ze dne 18. 4. 2016, č.j. PÚ 292/91/19 ze dne 19. 4. 2016 a č.j. PÚ 292/91/20 ze dne 27. 4. 2016 nárok na nabytí vlastnického práva k tzv. náhradním pozemkům za pozemky žalobci nevydané v restituci z důvodu existence překážek uvedených v §11 odst. 1 zákona o půdě.
4. Česká republika – Státní pozemkový úřad k uspokojení nároku žalobce na náhradu za pozemky v restituci nevydané převádí Václavu Hlaváčovi bezúplatně touto smlouvou pozemky citované v článku 1 této smlouvy včetně všech jejích součástí a příslušenství a Václav Hlaváč jako oprávněná osoba tyto pozemky do svého vlastnictví přijímá.

5. Hodnota převáděných pozemků je stanovena dle ustanovení §11a zákona o půdě v cenové úrovni podle vyhlášky č. 182/1988 Sb. v platném znění na základě znaleckých posudků v celkové výši 257 166,49 Kč.

III. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši 65 356 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta JUDr. Marka Hlaváče.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 2. 2. 2021, změněnou k návrhu žalobce usnesením ze dne 13. 7. 2021 č.j. 9 C 45/2021-202, se žalobce domáhal nahrazení projevu vůle žalované uzavřít s žalobcem smlouvu o bezúplatném převodu pozemků specifikovaných ve výroku I. a II. tohoto rozsudku, které jsou ve vlastnictví státu. Vzhledem k částečnému zpětvzetí žaloby v průběhu řízení, soud do části žaloby týkající se pozemků č. 1847 v k.ú. Desná a č. 63/1 v k.ú. Horní Maxov, citovaných ve výroku I. tohoto rozsudku, podle § 96 odst. 2 o.s.ř. řízení zastavil.
2. Žalobu žalobce odůvodnil tím, že je na základě rozhodnutí žalované, resp. jejích právních předchůdců oprávněnou osobou podle z. č. 229/1991 Sb. o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále jen zákon o půdě), neboť rozhodnutími citovanými ve výroku II., bod 3 tohoto rozsudku bylo rozhodnuto o restitučních nárocích žalobce, resp. právního předchůdce žalobce Ing. Zdeňka Hlaváče, nar. dne 12. 5. 1927 tak, že tito nejsou vlastníky v nich vymezených odňatých pozemků v katastrálním území Malešice, hlavní město Praha. Výše restitučního nároku rodiny žalobce dle uvedených rozhodnutí podle ocenění doc. Rysky činí celkem 38 386 960 Kč, z čehož na žalobce jako dědice poloviny restitučních nároků po Ing. Zdeňku Hlaváčovi připadá celkem ¼ z celkových restitučních nároků rodiny, tedy 9 596 740 Kč. Žalobci byly již vydány náhradní pozemky za 3 077 484 Kč, aktuální výše jeho dosud neuspokojeného restitučního nároku tedy činí 6 519 256 Kč. Poukázal na to, že právní předchůdce žalované, i samotná žalovaná postupovali při uspokojování restitučního nároku žalobce svévolně a liknavě, neboť ani po více, než 25 letech, když k uplatnění restitučního nároku u orgánů státu došlo již v roce 1991 právním předchůdcem žalobce, není restituční nárok žalobce vypořádán. Svévole žalované spočívá především v tom, že od počátku eviduje nesprávnou výši restitučního nároku žalobce. Podle posledního vyčíslení žalovaná eviduje nárok žalobce pouze ve výši 250 770,15 Kč, ačkoliv skutečný nárok žalobce činil 9 596 740 Kč. Navzdory žádostem žalobce odmítla žalovaná nárok žalobce přecenit. Dále žalobce doplnil, že svévole žalované spočívá i ve skutečnosti, že dlouhodobě upřednostňuje úplatné převody pozemků před bezúplatným uspokojováním restituentů a nabídka pozemků, které jsou nabízeny v rámci veřejné nabídky je nedostatečná nejen kvantitativně, ale zejména neodpovídají kvalitou odňatým pozemkům rodiny žalobce.
3. Žalovaná s žalobou nesouhlasila, navrhla její zamítnutí. Nezpochybnila, že žalobce je oprávněnou osobou ve smyslu zákona o půdě, ale podle žalované žaloba není důvodná, neboť nebyly splněny zcela výjimečné podmínky umožňující získání náhradního pozemku mimo zákonný proces veřejných nabídek, v nichž žalovaný neprojevoval dostatečnou aktivitu. Žalovaná nepostupovala ani svévolně, ani liknavě. Zároveň argumentovala tím, že za odňaté a nevydané pozemky se dostalo žalobci již adekvátních náhradních pozemků. Žalovaná nesouhlasila s oceněním odňatých a nevydaných pozemků podle znaleckého posudku doc. Rysky, tedy s výši 38 386 960 Kč, tedy s tím, že většina z nich byla oceněna jako pozemky stavební, podle žalované není správné a

hodnocení mělo vycházet ze zemědělského charakteru odňatých a nevydaných pozemků. Podle ocenění žalované souhrnná cena všech nevydaných pozemků činila 1 135 417 Kč a nárok žalobce byl již zcela uspokojen, dokonce přečerpán o 2 071 769 Kč. Není tedy důvod k vydávání dalších náhradních pozemků.

4. Po právní stránce je třeba na daný případ aplikovat právní úpravu zák. č. 229/1991 Sb., (zákon o půdě).
5. V daném případě nebylo mezi účastníky sporu o tom, že žalobce je oprávněnou osobou podle § 4 zákona o půdě jako dědic po oprávněné osobě dle § 4 odst.1 zákona o půdě, po otci Ing. Zdeňku Hlaváčovi, a to na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 z 16. 5. 2012 č.j. 13 D 98/2007-632, kterým soud provedl důkaz.
6. Podle § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě pozemky nelze vydat v případě, že pozemek byl po přechodu nebo převodu do vlastnictví státu nebo jiné právnické osoby zastavěn; pozemek lze vydat, nebrání-li stavba zemědělskému nebo lesnímu využití pozemku, nebo jedná-li se o stavbu movitou, nebo dočasnou, nebo jednoduchou, nebo drobnou a nebo stavbu umístěnou pod povrchem země.
7. Podle § 11a odst. 1 zákona o půdě oprávněným osobám uvedeným v § 4, kterým podle tohoto zákona nelze vydat pozemek odňatý způsobem uvedeným v § 6 odst. 1 a 2, převádí pozemkový fond jiné pozemky na základě veřejných nabídek, není-li dále stanoveno jinak. Osoby, na které právo oprávněné osoby na bezúplatný převod jiného pozemku přešlo děděním, se pro účely tohoto zákona považují za oprávněné osoby.
8. Podle ust. § 14 odst. 1 zákona o půdě oprávněné osobě náleží náhrada za obytné budovy, hospodářské budovy a jiné stavby, které podle tohoto zákona nelze vydat nebo které zanikly nebo byly převedeny na osobu, která není povinna je vydat. Obdobně oprávněné osobě náleží náhrada za pozemek, který se podle tohoto zákona nevydává a za který nebyl poskytnut jiný pozemek.
9. Možnost podání žaloby na nahrazení projevu vůle, kterou by se oprávněná osoba mohla domáhatna státu vydání náhradních pozemků mimo veřejnou nabídku, byla oprávněným osobám dána na základě judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího soudu, kdy podle nálezu Ústavního soudu ze dne 4. 3. 2004, sp. zn. III. ÚS 495/02, mají nároky podle § 11 odst. 2 zákona o půdě přednost před postupem prodejem pozemků podle zákona č. 95/1999 Sb. Pokud nebyl nárok podle zákona o půdě dlouhodobě uspokojen, mají soudy zkoumat, zda nešlo ze strany žalovaného o libovůli či dokonce svévoli při plnění jeho závazku. Žaloba na převod konkrétního pozemku může v takovém případě představovat jediný prostředek proti libovůli. Tyto závěry potvrdil následně Ústavní soud také v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 6/05, a převzal je také Nejvyšší soud např. ve svém rozsudku ze dne 30. 4. 2009, sp. zn. 28 Cdo 170/2008. Dle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 9. 12. 2009, sp. zn. 31 Cdo 3767/2009, není třeba při liknavém postupu žalovaného vázat důvodnost žaloby na uložení povinnosti žalovanému uzavřít smlouvu o bezúplatném převodu pozemků dle zákona o půdě na podmínku předchozího zahrnutí těchto pozemků do veřejné nabídky. Nárok oprávněné osoby na náhradní pozemek je pak právem, které je vymahatelné, je soudem chráněno a lze je realizovat uložení povinnosti uzavřít smlouvu (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. 12. 2007, sp. zn. 28 Cdo 4180/2007).
10. Soud konstatuje, že v daném případě veškeré základní otázky týkající se splnění podmínek k nahrazení projevu vůle žalované uzavřít s žalobcem Václavem Hlaváčem smlouvu o

převodu náhradních pozemků byly již řešeny mnoha soudy všech stupňů včetně Nejvyššího soudu i Ústavního soudu, vždy byly vyřešeny ve prospěch žalobce tak, že žalobce je oprávněnou osobou podle zákona č. 229/1991 Sb., a má nárok na vydání náhradních pozemků za odňaté a nevydané pozemky, nacházející se na území hlavního města Prahy v Malešicích. Pozemky byly správně ohodnoceny znaleckým posudkem Doc. Ing. Jaromíra Rysky, CSc. jako pozemky stavební. Dále již také byla mnohokrát prokázána liknavost a svévole žalované při nabízení náhradních pozemků v daném případě. K tomu soud provedl dokazování znaleckým posudkem Doc. Ing. Rysky, CSc. z 30. 1. 2017 č. 2345/04/2017, dodatkem ke znaleckému posudku z 12. 2. 2018 č. 2394/04/2018, usnesením Nejvyššího soudu č.j. 28 Cdo 1890/2019 - 979 z 19. 6. 2019, usnesením Nejvyššího soudu č.j. 28 Cdo 2031/2019 - 1662 z 20. 8. 2019, usnesením Nejvyššího soudu č.j. 28 Cdo 72/2020 - 550 z 11. 3. 2020 a rozhodnutím Ústavního soudu ČR č. IV.ÚS 1253/20 z 3. 11. 2020. Všechna tato rozhodnutí se týkají žalobce Václava Hlaváče a žalované České republiky- Státního pozemkového úřadu o nahrazení projevu vůle žalované k uzavření smlouvy o převodu náhradních pozemků za pozemky odňaté a nevydané dle rozhodnutí citovaných ve výroku II. bod 3 tohoto rozsudku.

11. Okresní soud v Jablonci nad Nisou proto dospěl k závěru, že se těmito otázkami nebude zabývat znovu a nebude k těmto otázkám provádět opětovně podrobné dokazování předloženými stovkami listin a považoval nárok žalobce v těchto základech za prokázaný.
12. V dalším řízení se soud zabýval a prováděl důkazy k jednotlivým pozemkům, které požadoval žalobce k vydání jako pozemků náhradních a posuzoval, zda jsou pozemky tzv. vhodné k vydání, tedy zejména, zda jsou ve vlastnictví České republiky a ve správě Státního pozemkového úřadu, zda nejsou zatíženy právy třetích osob, zda jeho převod není v rozporu se zákonem, zda jej lze zemědělsky obhospodařovat, zda nebrání nějaká jiná závažná překážka k jeho převodu.
13. Všechny pozemky žalobcem navrhované k převodu (viz výrok II tohoto rozsudku) byly oceněny ve smyslu § 28a zákona o půdě podle vyhl.č. 182/1988 Sb. ve znění vyhl.č. 316/1990 Sb. Pro žalobce provedl ocenění pozemků znalec Ing. Petr Macák, pro žalovanou znalec Ing. Milan Šulc, jehož ocenění jsou o něco vyšší, než u Ing. Macáka.
14. Před soudem zástupce žalobce výslovně prohlásil, že uznává ocenění navrhovaných pozemků podle posudků Ing. Šulce. Vzhledem k tomu, že ohledně pozemků p.č. 1586/6 v k.ú. Polubný a p.č. 3385/1 v k.ú. Příchovice u Kořenova nebylo soudu předloženo jejich ocenění Ing. Šulcem, a to ani v dalším průběhu řízení, soud podle svého procesního usnesení z 9. 6. 2021 u těchto dvou pozemků použil ocenění dle posudků Ing. Macáka.
15. K převoditelnosti jednotlivých pozemků soud provedl dokazování kromě shora uvedených posudků Ing. Šulce a Ing. Macáka dále výpisy z katastru nemovitostí, snímky pozemkových map a leteckých snímků pozemků.
16. Bylo prokázáno, že ke dni rozhodnutí ve věci byly tyto pozemky ve vlastnictví České republiky a ve správě Státního pozemkového úřadu.
17. K převoditelnosti pozemků p.č. 887/1 v k.ú. Polubný (hodnota 5 069 Kč), p.č. 272/4 v k.ú. Rejdice (hodnota 13 550,74 Kč), p.č. 397/4 v k.ú. Jistebsko (hodnota 64 167 Kč) a p.č. 439/3 v k.ú. Jistebsko (hodnota 21 062,96 Kč) neměla žalovaná žádné námitky, soud je proto vyhodnotil jako vhodné k vydání jako náhradních pozemků žalobci.

18. K převoditelnosti pozemků v k.ú. Polubný p.č. 40/9 (hodnota 8 223 Kč), 57/1 (hodnota 10 376 Kč), 560 (hodnota 15 546 Kč) žalovaná vznesla pouze námitku uplatnění přednostního práva Ing. Michala Holečka, jehož nárok je řešen ve věci vedené Okresním soudem v Jablonci nad Nisou pod sp.zn. 10 C 184/2020. Z evidence soudu bylo zjištěno, že ke dni rozhodnutí, tedy ke dni 29. 9. 2021 nebylo o nahrazení projevu vůle k uzavření smlouvy o bezúplatném převodu těchto pozemků ve věci 10 C 184/2020 rozhodnuto (pro úplnost soud dodává, že rozhodnuto bylo 30. 9. 2021 a žaloba ohledně těchto pozemků byla zamítnuta s ohledem na jejich vydání ve věci 9 C 45/2021). Soud proto námitku žalované považoval za nedůvodnou a pozemky vyhodnotil jako vhodné k vydání žalobci.
19. K převoditelnosti pozemku v k.ú. Horní Maxov p.č. 61/1 (hodnota 4 087 Kč) a pozemku p.č. 1379 v k.ú. Dolní Maxov (hodnota 44 815 Kč) žalovaná vznesla pouze námitku uplatnění přednostního práva Václava, Jiřího a Martina Machoňových, Věry Proškové, Ivany Řezaninové, jejichž nárok je řešen ve věci vedené Okresním soudem v Jablonci nad Nisou pod sp.zn. 15 C 127/2019. Z evidence soudu bylo zjištěno, že ke dni rozhodnutí, tedy ke dni 29. 9. 2021 nebylo o nahrazení projevu vůle k uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemků ve věci 15 C 127/2019 rozhodnuto (pro úplnost soud dodává, že rozhodnuto bylo 15. 10. 2021 a žaloba ohledně pozemku p.č. 61/1 v k.ú. Horní Maxov byla zamítnuta, pozemek p.č. 1379 v k.ú. Horní Maxov byl zahrnut mezi pozemky k nimž žalovaná má povinnost bezúplatného převodu). Soud považoval námitku žalované za nedůvodnou, oba pozemky vyhodnotil jako vhodné k vydání žalobci. Ohledně pozemku p.č. 1379 v k.ú. Horní Maxov bylo v řízení 9 C 45/2021 rozhodnuto dříve.
20. K pozemku v k.ú. Polubný p.č. 1586/6 (hodnota 10 208,25 Kč) žalovaná vznesla námitku nepřevoditelnosti z toho důvodu, že pozemek je ve funkčním celku s pevnostním objektem tzv. řopíkem, pozemek tvoří jeho zázemí, k čemuž soud provedl důkaz fotografii stavby, ze které zjistil, že stavba skutečně stojí přímo na předmětném pozemku. K tomu zástupce žalobce uvedl, že řopík (malý bunkr z 2. světové války) náleží Ministerstvu obrany ČR, což žalovaná nezpochybnila, se kterým žalobce jedná o jeho prodeji. Soud dospěl k závěru, že není dán důvod k tomu, aby z důvodu zatím odlišného vlastníka řopíku, což je již zcela nefunkční objekt, který pro obranu státu již nemá žádný význam, vyřadila tento pozemek z pozemků vhodných k vydání. Dále žalovaná vznesla námitku přednostního práva Věry Pravdové, kdy ohledně tohoto pozemku probíhá soudní řízení před Okresním soudem v Domažlicích pod sp.zn. 6 C 59/2018. Tuto námitku soud také nepovažoval za důvodnou, neboť z evidence InfoSoud bylo zjištěno, že věc 6 C 59/2018 je dosud v nevyřízené fázi, nebylo tedy o vydání tohoto pozemku pravomocně rozhodnuto. Navíc je nutno konstatovat, že Okresní soud v Domažlicích nebyl oprávněn ve věci rozhodovat o vydání nemovitosti nacházející se v obvodu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou z důvodu místní nepřislušnosti. Soud pozemek vyhodnotil jako vhodný k vydání žalobci.
21. K pozemku v k.ú. Příchovice u Kořenova p.č. 3385/1 (hodnota 23 169 Kč) žalovaná vznesla námitku nepřevoditelnosti, neboť podle ní spadá mezi „zemědělské pozemky nebo jejich části určené územním plánem nebo regulačním plánem anebo rozhodnutím o umístění stavby k zastavění veřejně prospěšnými stavbami nebo stavbami dopravní infrastruktury nebo těmito stavbami již zastavěné“ dle § 6 odst. 1 písm.b) z.č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu. Tento pozemek je určen k zastavění veřejně prospěšnou dopravní infrastrukturou, a sice silnicí II90 Roprachtice-Kořenov. K tomu soud provedl důkaz vyjádřením žalované k trvalému záboru několika pozemků ze dne 12.

5. 2016. Jedná se pouze o vyjádření správce pozemků ve vlastnictví státu, ve kterém dává investorovi AF CITYPLAN s.r.o. souhlas s odnětím částí těchto pozemků ze zemědělského půdního fondu a souhlasí s umístěním a realizací stavby silnice na těchto pozemcích. Uvedený souhlas však nezakládá právo na převod částí předmětných pozemků na investora. Souhlas byl vydán pro účely zahájení územního a stavebního řízení, vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení podle stavebního zákona. Dále soud provedl důkaz výřezem územního plánu-Kořenov, výkresem veřejně prospěšných staveb a opatření a koordinačním výkresem, ze kterých je zřejmé, že pozemek p.č. 3385/1 nebude stavbou silnice nijak dotčen. Tuto námitku žalované tedy soud vyhodnotil jako nedůvodnou. Dále žalovaná vznesla námitku přednostního práva Tomáše Brixí, kdy ohledně tohoto pozemku probíhá soudní řízení před Okresním soudem v Jablonci nad Nisou pod sp.zn. 15 C 174/2018. Tuto námitku soud také nepovažoval za důvodnou, neboť z evidence soudu je zřejmé, že již před podáním této žaloby dne 9. 12. 2020 byla žaloba zcela zamítnuta z důvodu, že nebyla prokázána v tomto případě liknavost či svévole žalované. (Pro úplnost soud dodává, že usnesením odvolacího soudu ze dne 4. 11. 2021 byl tento rozsudek jako správný potvrzen). Ani tuto námitku tedy soud neuznal za důvodnou a pozemek vyhodnotil jako vhodný k vydání žalobci.
22. K pozemku v k. ú. Nová Ves nad Nisou p.č. 613/1 (hodnota 36 892,54 Kč) vznesla žalovaná námitku nepřevoditelnosti, neboť podle ní spadá mezi „zemědělské pozemky nebo jejich části určené územním plánem nebo regulačním plánem anebo rozhodnutím o umístění stavby k zastavění veřejně prospěšnými stavbami nebo stavbami dopravní infrastruktury nebo těmito stavbami již zastavěné“ dle § 6 odst. 1 písm.b) z.č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu. Pozemek je určen k zastavění veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury, a sice silnicí 1. třídy. K tomu soud provedl důkaz sdělením obce Nová Ves nad Nisou z 2. 5. 2018, ze kterého zjistil, že pozemek v době roku 2018 byl vyloučen z převodu podle § 6 odst. 1 písm.b) z. č. 503/2012 Sb. , neboť byl v koridoru plánované silnice. Dále byl proveden důkaz sdělením stavebního úřadu Magistrátu města Jablonec nad Nisou ze dne 22. 6. 2021, ze kterého je zřejmé, že pozemek již z převodu vyloučen není ani částečně. Je zde pouze ručně připsáno, že na pozemku je uložen elektrický kabel, vede zde vedení nízkého napětí a do pozemku zasahuje koridor pro stavbu silnice 1. třídy. Podle § 2 písm. i)stavebního zákona č. 183/2006 Sb. je koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy, nejedná se tedy o stavbu. Veřejně prospěšnou stavbou může být pouze stavba, nikoliv koridor. Soud proto námitce nepřevoditelnosti nevyhověl. Umístění elektrického kabelu a vedení nízkého napětí také převodu nebrání. Soud proto i tento pozemek vyhodnotil jako vhodný k vydání žalobci.
23. V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že restituční nárok žalobce činil celkem 9 596 740 Kč. Ke dni rozhodnutí soudu byl žalobce uspokojen pouze z části, a to do částky 3 077 484 Kč (i když dle sdělení zástupce žalobce na základě rozsudku Okresního soudu v Rakovníku s právní mocí 12. 4. 2021 nebyl zatím proveden vklad do katastru nemovitostí pozemků v hodnotě 558 922,20 Kč, neboť bylo zjištěno, že shodné pozemky byly vydány jiným osobám). Vydáním náhradních pozemků v hodnotě celkem 257 166,49 Kč (podle vyhlášky č. 182/1988 Sb. ve znění vyhl. 316/1990 Sb.) tedy nedošlo k překročení celkové aktuální výše restitučního nároku žalobce. Soud proto žalobě po částečném zpětvzetí jako důvodné vyhověl.
24. Vzhledem k tomu, že měl žalobce ve věci plný úspěch, když změnu žaloby (došlo k tzv. výměně požadovaných pozemků za pozemky, které soud předběžně označil již za nevydatelné) a částečně zpětvzetí nelze v tomto specifickém soudním sporu považovat za

neúspěch, přiznal soud žalobci podle § 142 odst. 1 o.s.ř. náhradu účelně vynaložených nákladů řízení.

25. Náklady zahrnují podle vyhl.č. 177/1996 Sb. v platném znění (advokátní tarif) odměnu vypočtenou z tarifní hodnoty 257 166,49 Kč (hodnota vydaných pozemků), za jeden úkon právní pomoci tak činí při zastupování jedné osoby 9 340 Kč (§ 7 bod 6 cit. vyhl.). Odměna tak za celkem 5 úkonů (příprava a převzetí zastupování, sepis a podání žaloby a účast u třech soudních jednání) činí 46 700 Kč. Dále náleží zástupci žalobce náhrada hotových výdajů za každý učiněný úkon po 300 Kč (§ 13 odst. 4 cit. vyhl.), tedy celkem 1 500 Kč. Dále náleží zástupci žalobce náhrada za čas promeškaný na cestě k Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou a zpět ke třem jednáním ve výši 100 Kč za každou i jen započatou půlhodinu (§ 14 odst.3 cit. vyhl.), tedy celkem za 18 půlhodin 1 800 Kč (6 půlhodin x 3 jednání). Mezi účelně vynaložené náklady zástupce žalovaných náleží i cestovné osobním vozem Volvo, RZ 7AL9356 s průměrnou spotřebou benzínu BA 95 7, 10 l/100 km (dle technického průkazu vozidla). Při ceně benzínu 27, 80 Kč/ 1 l a paušální náhradě za jeden ujetý km 4, 40 Kč (dle vyhl.č. 589/2020 Sb.) činí náhrada za kilometr 6, 37 Kč. Za ujetých 630 km (Praha 10- Jablonec nad Nisou a zpět 210 km) tak náhrada cestovného celkem činí 4 013 Kč. Z odměny, paušálních náhrad a cestovného ve výši 54 013 Kč přiznal soud zástupci žalovaných podle § 137 odst. 3 o.s.ř. 21% DPH (osvědčení o registraci plátce daně bylo soudu doloženo) ve výši 11 343 Kč. Celkem přiznané náklady řízení činí 65 356 Kč. Soud nepřiznal žalobci vůči žalované náhradu nákladů účtovaných za dva znalecké posudky k ocenění pozemků po 3 000 Kč, neboť se jedná o předložené důkazy ve věci, které žalovaná není povinna žalobci hradit ani v případě neúspěchu.

26. Lhůta k plnění je dána § 160 odst.1 věta první o.s.ř.

27. Závěrem soud konstatuje, že v mezidobí mezi vyhlášením rozsudku a jeho písemným vyhotovením požádali o vstup do řízení na straně žalované Jiří Pernica, Mgr. Ivana Pernicová a Veronika Pernicová jako vedlejší účastníci. Soud jejich žádosti vyhověl a usnesením ze dne 26. 10. 2021 č.j. 9 C 45/2021-339 jejich vstup do řízení připustil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou.

Jablonec nad Nisou 29. září 2021

JUDr. Lucie Treglerová v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku I. dne 15. 12. 2021, ve výroku II. dne 29. 8. 2022 kromě části týkající se pozemku p. č. 613/1 v k. ú. Nová Ves nad Nisou ve znění a spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 30 Co 2/2022-418. Připojení doložky právní moci provedla Eva Kneřová dne 9. 9. 2022.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Kneřová.

